

SAYIŞTAY KARARLARI

- Temyiz Kurulu Kararları

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 5.10.2005
No : 28119

Demir nakliyesinde, fabrikaca yapılan ve demir fiyatına dahil olan yükleme bedelinin 07.D/2 pozu ile ödenmesi mükerrerlik teşkil edeceğinden veya demir fiyatına dahil olmasa bile yüklemenin fabrikaca yapılması nedeniyle, yapılmayan bir işin karşılığı olarak yükleniciye ödemede bulunulması anlamına geleceğinden, 07.D/2 pozunda yer alan yükleme boşaltma bedeli karşılığı 3 saat düz işçi bedelinin yükleme tekabül eden 1.5 saatinin kesilmesi veya analize dahil edilmemesi gerektiği hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

544 sayılı ilâmın 6 ncı maddesi ile; Diyarbakır İçmesuyu Hamsu İsale Hattı ve Pompaj İstasyonu İnşaatı işine hakediş bedellerinin ödenmesinde, demir nakliyesinde fabrikaca yapılan yükleme bedelinin düşülmemesi nedeniyle fazla ödeme yapıldığı gerekçesiyle tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde; söz konusu malzemeye ait yükleme bedelinin düşülmüş olduğunu, demir malzemesinin yükleme-boşaltma ve istif karşılığı 5 (beş) saat düz işçi bedeli olup, bunun 3 (üç) saatinin yükleme ve boşaltma, 2 (iki) saatinin de istif olarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın birim fiyat analizlerinde yer aldığını, ilgili işin de keşfi hazırlanırken, nakliye bedeline 3 (üç) saat düz işçi bedelinin ilave edilmiş olduğunu, bu 3 (üç) saat düz işçi bedelinin 1 (bir) saatinin boşaltma işlemi için 2 (iki) saatinin de istif yapılması için eklenmiş olduğunu, temyize konu ilamda; münhasıran 07.D/2 poz no'lu nakliye analizine bağlı kalınmış ve 3 (üç) saatlik zaman diliminin ikiye bölünerek hüküm tesis edilmiş olduğunu, istif bedeline; 07.D/2 birim fiyat analizinin atıf yaptığı 09.012 poz nolu birim fiyat analizinde de açıkça belirtilmiş olduğunu, müteahhide ödenen 3 (üç) saatlik düz işçi bedelinin 1 (bir) saatinin boşaltma, 2 (iki) saatinin de, genel fiyat analizlerine bağlı kalınarak istif işlemi için ayrılmış olduğunu, üstelik bu aşamada dahi, kamu çıkarı açısından, 1,5 (birbuçuk) saat olması gereken boşaltma işleminin de, sadece 1 (bir) saat olarak alınmış olduğunu, bu işlemi içeren evrakın, sözleşme

eki olarak sözleşmeye eklenmiş olduğunu, bu işlemlerden dolayı yapılan ödemelerin mevzuata uygun olduğunu ve herhangi bir fazla ödemenin yapılmadığını, belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

İlâm hükmü, Diyarbakır İçmesuyu Hamsu İsale Hattı ve Pompaj İstasyonu İnşaatı işine ait hakedişte 07.D/2 poz nolu demir nakliyesinde fabrikaca yapılan yükleme bedelinin düşülmemesi nedeniyle fazla ödeme yapıldığı gerekçesiyle verilmiştir.

İlâm hükmüne konu 07.D/2 poz nolu demir nakli birim fiyat analizi incelendiğinde, her cins demirin taşıtlara yükletilip boşaltılması karşılığında 3 saat düz işçi girdisinin yer aldığı görülmektedir. Bayındırlık birim fiyatlarında yer alan 09.012/1 poz nolu demirin yükleme boşaltma ve istif birim fiyat analizinde ise yükleme boşaltma için 3 saat, istif için 2 saat düz işçi bedeli yer almaktadır.

DSİ birim fiyatları ile yapılan işlerde, demirin istifi öngörülmediği için 07.D/2 poz nolu demir nakli birim fiyatında demirin yükleme ve boşaltılması için 3 saat düz işçi bedeli yer almış olup, istif için her hangi bir bedel öngörülmemiştir. Bu nedenle demir nakli için DSİ birim fiyatlarında yer alan 07.D/2 pozundaki 3 saat düz işçinin 1 saatinin boşaltma, 2 saatinin istif için olduğunu söylemek mümkün değildir. Demir için ilgili ihalenin özel şartları nedeniyle ayrıca istif gerekiyorsa bunun ayrıca ödenmesi gerekmektedir.

Bu nedenle nakliye birim fiyatlarına fabrikada yapılan yükleme bedelinin genel uygulamaya paralel olarak dahil edilmeyeceği açıktır. Fabrikada yapılan ve demirin fiyatına dahil olan yükleme bedelinin ayrıca 07.D/2 pozu ile ödenmesi mükerrerlik teşkil edeceğinden veya demir fiyatına dahil olmasa bile yüklemenin fabrikaca yapılması nedeniyle yapılmayan bir işin karşılığı olarak yükleniciye ödemede bulunulması anlamına geleceğinden, genel uygulamaya paralel olarak 07.D/2 pozunda yer alan yükleme boşaltma bedeli karşılığı 3 saat düz işçi bedelinin yükleme tekabül eden 1,5 saatinin kesilmesi veya analize dahil edilmemesi gerekmektedir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle 544 sayılı ilamın 6. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

Karar verildi

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 11.10.2005
No : 28122

Faturaya dayalı yeni birim fiyat tesbit edilmiş PVC ve granitler için rayici temin mahalli olarak sanayi ve/veya ticaret odalarınca onaylanmış olması nedeniyle; ilgili malzemelere nakliye bedeli ödenmesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

544 sayılı ilamın 43 üncü maddesi ile; Demiröven Sulaması İnşaatı işine ait hakediş bedellerinin ödenmesinde, granit ve PVC doğrama için nakliye bedeli ödenmesi sonucu fazla ödeme yapıldığı gerekçesiyle tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde; ilam hükmünün dayanağını oluşturan Taşıma Genel Teknik Şartnamesinin 2.1 inci maddesinde belirtilen malzemeler dışındaki malzemeler için nakliye bedeli verilmemesinin temel gerekçesinin; 2.1 inci maddede sayılmayan malzemelere ait birim fiyat analizlerinin; yükleme, taşıma, boşaltma ve istif bedelleri dahil işyerinde ihzar fiyatını yansıtmaması olduğunu, bir başka ifadeyle, söz konusu 2.1 inci maddede zikredilmeyen malzemelerin birim fiyat analizleri ve birim fiyat şartları içerisinde, nakliye bedelleri de bulunduğu, ilgili Şartnamenin; bu tür malzemelerin nakliyesinde ayrıca nakliye bedelinin ödenmemesini öngörmüş olduğunu, bu hususun Taşıma Genel Teknik Şartnamesinin 2.1 inci maddesinin son paragrafında aynen; "Yukarıda belirtilenlerin dışındaki malzemelerin fiyat analizlerinden malzemelerin, yükleme, taşıma, boşaltma ve istif bedelleri dahil işyerinde ihzar fiyatları alınmış ve birim fiyatlar esasına göre tespit edilmiş bulunduğu, bunlar için ayrıca bir bedel verilmez" şeklinde ifade edilmiş olduğunu, ancak; kendi içerisinde son derece tutarlı olan bu genel hükmün uygulanabilmesi için, ortada; belirtilen hususları birebir karşılayan bir birim fiyat analizi ve birim fiyat şartının bulunması gerektiğini, şayet analizi ve şartları içerisinde, nakliye bedeli de açıkça belirtilmiş bir malzeme varsa, söz konusu hükmün uygulanmasının doğal olduğunu,

Bayındırlık İşlerine ilişkin uygulamada geçerli birim fiyat analizleri için, belirtilen hususun tüm açıklığı ile geçerli olduğunu, ancak ilgili işte granit ve PVC doğrama iş kalemlerinde, tamamıyla sözleşme eki Bayındırlık işleri Genel Şartnamesi'nin 20 inci maddesine uygun olarak yapılmış yeni fiyatların söz konusu olup, bu yeni birim fiyatların dayanağını oluşturan ilgili Ticaret ve Sanayi Odası tasdikli faturaların; "nakliye hariç" olarak düzenlenen faturalar olduğunu, söz konusu iş kalemleri için faturaya dayalı yeni birim fiyatlar yapılmış ve bu yeni birim fiyatların İdarece de tasdik edilmiş olduğunu, söz konusu yeni birim fiyatların temelinde yer alan faturaların, ilgili düzenlemelere dayalı olarak Ankara ve Antalya Sanayi ve Ticaret Odaları tarafından da rayice uygunluk yönünden denetlenmiş ve gerekli kayıtların faturaların arkasına dercedilmiş olduğunu, idarece uygun görülen PVC doğramanın, Türkiye'de, münhasıran, Winsa'nın Adapazarı'nda bulunan fabrikasında mamul olarak üretilmekte ve fabrikadan nakliyesi sonrasında sadece yerine montajı yapılmakta olduğunu, bir başka ifadeyle; fiilen işyerinde alınan ölçüler doğrultusundaki doğrama imalatının fabrikada yapılmakta ve fabrikadan işyerine nakledilen malzemenin; imal edilmiş malzeme niteliğini taşımakta olduğunu, işyerinde yapılan işlemin, sadece mamul durumdaki malzemenin montajı olduğunu, söz konusu faturadan da anlaşılacağı üzere; fatura kapsamındaki fiyatın, fabrikada kamyon üzeri teslim fiyatı olduğunu ve nakliyeyi kapsamadığını, granit malzeme için de aynı hususların geçerli olduğunu, Rossa Porinno olarak isimlendirilen ithal nitelikli söz konusu granit malzemenin, hammadde olarak tek ithalatçısının Antalya'daki ilgili firma olup, ithal edilen malzemenin Antalya'daki işyerinde işlenerek mamul hale getirilmekte olduğunu, söz konusu faturanın nakliye hariç fiyatı kapsamakta olduğunu, dolayısıyla her iki malzeme için de, yeni fiyat analizine eklenmesi gereken unsurun, nakliye bedeli olduğunu, tüm yeni fiyatlar için analizleri de içeren yeni fiyat tutanakları ve ilgili belgelerin düzenlemiş olduğunu, söz konusu belge ve tutanakların incelenmesinden de görüleceği üzere, ilama konu imalatlara ilişkin yeni birim fiyat analizlerinde, nakliye hariç olarak düzenlenen faturaların esas alınmış olduğunu, dolayısıyla; yeni birim fiyat düzenlenmesiyle birlikte, Taşıma Genel Teknik Şartnamesi'nin kapsamı dışına çıkmış ve yeni birim fiyat analizleri çerçevesinde değerlendirme yapma zorunluluğunun gündeme gelmiş olduğunu, Taşıma Genel Teknik Şartnamesinin 2.1 inci maddesinin son fıkrasındaki hükmün, analizleri ve şartları içerisinde nakliye bedeli de dahil olan malzemelere ayrıca nakliye bedelinin ödenmeyeceği temel mantığı üzerine kurulu iken, ilama konu yeni fiyatlara ait tasdikli faturaların ve dolayısıyla bu faturalara dayalı analizlerin;

nakliye fiyatı hariç olarak düzenlenmiş olup, bu hususun ilgili tutanaklara da tüm açıklığı ile yazılmış olduğunu, şayet yeni birim fiyatlara esas faturalar, nakliye dahil olarak düzenlenmiş ve bu şekliyle tasdik edilmiş olsaydı, yeni birim fiyatların da aynı tutarlarla şekillenecek olduğunu, Taşıma Genel Teknik Şartnamesi'nin ilgili hükmündeki ana fıkra aynı bedelin mükerrer olarak müteahhide ödenmesine engellemek olduğunu, faturaya dayalı yeni birim fiyatların düzenlenmesi aşamasında; esas alınan faturanın, nakliye dahil fatura olarak düzenlenmiş olması durumunda, mükerrer ödemenin söz konusu olacağını, ancak ilama konu ilgili işte olduğu gibi, nakliye hariç fatura düzenlenmiş ve bu fatura yeni birim fiyata esas alınmış ise; artık Taşıma Genel Teknik Şartnamesi'nin hükmüne de uygun olarak, müteahhide nakliye bedeli ödenmesi gerekeceğini, faturaya dayalı olarak yapılan yeni fiyatta, yeni fiyata esas alınan faturanın içeriğinin; söz konusu yeni fiyata ait analizi de direkt olarak etkilemekte olduğunu, ortada kesinlikle bir mükerrer ödeme bulunmadığını ve fatura ile analiz içerisinde bulunmayan nakliye bedelinin; ilgili müteahhide bir kez ödenmekte olduğunu, bu işlemlerden dolayı yapılan ödemelerin mevzuata uygun olduğunu ve herhangi bir fazla ödemenin yapılmadığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

İlam hükmü, granit ve PVC doğrama için nakliye bedeli ödenmesi sonucu fazla ödeme yapıldığı gerekçesiyle verilmiştir.

Taşıma İşleri Genel Teknik Şartnamesinin 2.1 inci maddesinde taşıma bedeli ödenecek malzemeler sayıldıktan sonra; “.....Yukarıda belirtilenlerin dışındaki malzemelerin fiyat analizlerinde malzemenin, yükleme, taşıma, boşaltma ve istif bedelleri dahil işyerinde ihzar fiyatları alınmış ve birim fiyatlar esasına göre tespit edilmiş bulunduğundan bunlar için ayrıca bir bedel verilmez.” hükmü yer almaktadır.

Teknik şartnamede de belirtildiği gibi şartnamenin 2.1 inci maddesinde sayılanların dışındaki malzemelere nakliye bedeli ödenmemesinin gerekçesi, bu malzemeler dışında kalan ve rayiç listesinde yayınlanan malzeme rayiçlerinin iş başı olarak tespit edilmiş olmasından kaynaklanmaktadır.

BİGŞ.'nin 20 inci maddesi çerçevesinde yapılan bir yeni birim fiyatta, imalatla kullanılan malzemeler rayiç listelerinde bulunmadığından, Sanayi ve/veya Ticaret Odalarınca onaylanmış memleket rayiçleri kullanıldığından, Teknik Şartnamenin bu hükmünün bu malzemeler için uygulanması mümkün değildir. Sanayi ve/veya Ticaret Odalarınca onaylanmış memleket rayiçlerinin benzerinin Teknik Şartnamede sayılan malzemeler içerisinde olup

olmamasından bağımsız olarak ilgili malzemeye nakliye verilip verilemeyeceği, Sanayi ve/veya Ticaret Odalarınca onaylanmış memleket rayiçlerinde, bu rayicin iş başı veya temin mahalli olarak onaylanmış olmasına göre değişecektir.

Rayici temin mahalli olarak Sanayi ve/veya Ticaret Odalarınca onaylanmış malzemeler için bu malzemenin Teknik Şartnamede sayılan malzemeler olup olmadığına bakılmaksızın nakliye bedeli ödenmesi gerekecektir.

İlam hükmüne konu PVC ve Granitler için faturaya dayalı yeni birim fiyat yapılmış olup, Sanayi ve/veya Ticaret Odalarınca onaylanmış bu faturalarda memleket rayiçleri temin mahalli olarak onaylanmıştır. Bu nedenle ilgili malzemelere nakliye bedeli ödenmesinde mevzuata aykırı bir husus görülmemektedir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle 544 sayılı ilamın 43 üncü maddesi ile verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

Karar verildi.

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 25.10.2005
No : 28162

İnşaat ve onarım işinde taahhüt konusu işin bir parçası olan klima tesisatı için katma değer vergisi oranının %18 uygulanması gerekeceği hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

673 sayılı ilamın 5 inci maddesi ile Yüzde 22 tenzilatla taşeron şirketine ihale edilen lira keşif bedelli Etlik Hanımlar Lokali İnşaat ve onarım işinde taahhüt konusu işin bir parçası olan klima tesisatı için Katma Değer Vergisinin %18 üzerinden hesaplanması gerekirken %26 üzerinden hesaplanması sonucu fazla ödemede bulunulması sebebiyle liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde yapım taahhüdü işlerde KDV oranının % 18 olduğunu, ancak ihale edilen işin tek başına yapım işi olmadığını, iş bünyesinde sahne, ışık, seslendirme ve klima tesisatı işinin de yer aldığını, imalat miktarları irdelendiğinde, KDV mevzuatı açısından yapılan imalatların tabi oldukları oranlara göre ayrıştırılabildiğini, taşeronun fatura üzerinden kendisine ödenen KDV yi beyan ederek nakden veya mahsuben bağlı bulunduğu vergi dairesine ödediğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

İlam hükmü, dilekçi iddiaları, rapor dosyası ve ilgili mevzuatın incelenmesinde; 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 1 inci maddesine göre ticari, sınai, zirai ve serbest meslek faaliyetleri çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetler Katma Değer Vergisine tabidir.

Katma Değer Vergisi Kanununun 28 inci maddesi ile vergi oranı %10 olarak tespit edilmiş ve bu oranı dört katına kadar artırmaya ve %1'e kadar düşürmeye Bakanlar Kurulu yetkili kılınmıştır. Bakanlar Kurulu 27.11.1999 tarih 99/13648 sayılı kararı ile yapım işleri için KDV oranını % 17, klima tesisatı için ise %23 olarak belirlemiş ve bu oranlar 14.05.2001 tarihine kadar uygulanmıştır. 07.05.2001 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yapım işi KDV oranı %18'e, klima tesisatı KDV oranı ise %26'ya çıkarılmış bulunmaktadır.

Söz konusu klima tesisatının müstakilen teslime konu olması durumunda ait oldukları KDV oranı üzerinden işlem görmeleri gerektiği konusunda bir tereddüt olmadığı açıktır. Ancak bu malzemeler yapım işi bünyesine girdiklerinde vasıf değiştirmekte ve taahhüt konusu yapım işinin bir parçasını oluşturmaktadır. Bu nedenle bu imalatlar için klima tesisatı için belirlenmiş olan KDV oranı üzerinden vergi ödenmesi mümkün değildir. Maliye Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğünün 19.3.1999 tarih ve B.03.0.GEL. 0.54/5428-1589 sayılı muktezasında da bu husus açıkça ifade edilmiştir.

Temyiz dilekçesinde işin bünyesinde tesisat, inşaat, tadilat ve onarım işlerinin yer alması nedeniyle söz konusu işin yapım taahhüdü olduğunu iddia etmek mümkün değildir denilmişse de; 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 4 üncü maddesinde yapım işi: "Her türlü inşaat, ihzarat, imalat, sondaj, tesisat onarım, yıkma değiştirme, iyileştirme, yenileştirme ve montaj işleri", olarak tanımlanmıştır. Kaldı ki; 2886 sayılı Devlet İhale Kanununu anılan 4 üncü maddesinde ayrıca; yapım işlerinde tahmin edilen bedel de, keşif bedeli olarak belirtilmiş, aynı Kanunun 9 uncu maddesinde yapım işlerinde tahmin edilen bedelin tespitinde; "Bu işler için kanunların verdiği yetkiye dayanılarak ilgili dairelerce tespit edilmiş birim fiyatları varsa, bunlar uygulanır" hükmü yer almıştır.

Söz konusu işin keşfi, 2886 sayılı Kanunun yukarıda bahsedilen hükümlerine uygun olarak Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatlarına göre hazırlanmış, ihale bu keşfe göre yapılmış, hakedişlerde keşifte yer alan birim fiyatlara ihale indirimi uygulanmak suretiyle ödenmiştir. Klima tesisat işleri de işin keşfinden ve ödemeye esas imalat iş kalemleri arasında Bayındırlık Bakanlığı Yapı İşleri Havalandırma ve Klima Tesisatı Birim Fiyat Listesinde yer alan, "272.201 ve 272.203 poz nolu kondenserli salon kliması" imatları olarak montaj bedelli ve müteahhit karlı olarak yer almıştır.

Bu nedenlerle, tesisat iş kalemleri arasında yer alan klima tesisatının yapım işinin bir parçası olduğunda tereddüt yoktur. Hakedişte KDV hesabı yapılırken, birim fiyatlara ihale tenzilatı uygulandıktan sonra yapım işleri için %18 KDV ilavesiyle ödeme yapılması gerekmektedir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle dilekçi isteminin reddedilerek 673 sayılı ilamın 5 inci maddesi ile liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

Karar verildi.

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 25.10.2005
No : 28177

B oş bulunan Hesap İşleri Müdürlüğü kadrosuna vekalet eden hesap işleri müdür yardımcısına, vekalet edilen kadro aylığının 1/3 nüün ödenmesi ve bunun dışında aylık adı altında herhangi bir ödeme yapılmasının mümkün olmadığı hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

1318 sayılı ilamın 2 inci maddesi ile Kilis belediyesinde görevli hesap işleri müdür yardımcısı’ya boş bulunan hesap işleri müdürlüğü kadrosuna vekalet ettiği, bu vekalet görevi dolayısıyla adı geçene vekalet edilen kadro aylığını 1/3 ödenmesi gerekirken 2/3 ünün ödenmesi, ayrıca vekalet aylığı hesaplamasında taban aylığı ve kıdem aylığının da dikkate alınması sebebiyle liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde vekalet görevi yapanların vekalet ettikleri kadro görevleri için öngörülen zam ve tazminatların toplam net tutarının, asli kadro veya görevleri karşılığında fiilen aldıkları zam ve tazminatların toplam net tutarından fazla olması halinde aradaki farkın 657 sayılı Kanunun 175 inci maddesindeki oranlar dikkate alınmaksızın vekalet görevine başlandığı tarihten itibaren ve vekalet görevinin fiilen yapıldığı sürece ödenmesi gerektiğini belirterek, buna göre konunun Temyiz Kurulunda değerlendirilmesini talep etmiştir.

Rapor dosyası ilam hükmü, dilekçi iddiaları, savcılık görüşü ve ilgili mevzuatın incelenmesinde Kilis belediyesinde görevli Hesap İşleri Müdür Yardımcısı’nın boş bulunan Hesap İşleri Müdürlüğü kadrosuna vekalet ettiği, bu vekalet görevi dolayısıyla adı geçene vekalet edilen görevin kadro aylığının 2/3 ünün ödendiği, ayrıca vekalet aylığı hesaplamasında taban aylığı ve kıdem aylığının da dikkate alındığı görülmektedir. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 175 inci maddesi vekalaten bir görevi yerine getiren devlet memurlarına hangi aylığın ödeneceğini düzenlemiş bulunmaktadır. Buna göre bir göreve vekalaten atanan memurlara vekalet edilen görevin

kadro derecesinin birinci kademesinin 1/3 ünün ödenmesi gerekmektedir. Bu maddede ve başka maddelerde bir göreve vekaleten atanan memurlara taban aylığının ve kıdem aylığının 1/3 ünün ödeneceğine ilişkin hukuki bir düzenleme bulunmamaktadır. Dilekçinin temyiz dilekçesinde ifade ettiği vekalet görevi yapanların vekalet ettikleri kadro görevleri için öngörülen zam ve tazminatların toplam net tutarının, asli kadro veya görevleri karşılığında fiilen aldıkları zam ve tazminatların toplam net tutarından fazla olması halinde aradaki farkın 657 sayılı Kanunun 175 inci maddesindeki oranlar dikkate alınmaksızın vekalet görevine başlandığı tarihten itibaren ve vekalet görevinin fiilen yapıldığı sürece ödenmesi gerektiği hususu 19.01.1998 tarih ve 10548 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nda yer almaktadır. Söz konusu düzenleme memurlara ödenecek zam ve tazminatlarla ilgilidir. İlam hükmü ise zam ve tazminatlarla ilgili olmayıp, vekalet aylığına ilişkindir. Bu nedenle dilekçinin kendisine farklı olan zam ve tazminatın ödenmesi gerektiği yönündeki ifadesinin kurulumuzca değerlendirilmesi mümkün değildir. Sonuç olarak boş kadroya vekalet eden Kilis Belediyesi Hesap İşleri Müdür Yardımcısı'ya vekalet ettiği Hesap İşleri Müdürlüğü kadrosunun 1. kademesi aylığının 1/3 ünün ödenmesi, bunun dışında aylık adı altında herhangi bir ödeme yapılmaması gerekir.

Yukarda açıklanan nedenlerle dilekçi talebinin reddedilerek 1318 sayılı ilamın 2 inci maddesi ile liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

Karar verildi.