

SAYIŞTAY KARARLARI

•Temyiz Kurulu Kararları

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 27.09.2016

No : 42193

Başkanlık ve meclis katında çalışan personel için muhtelif giyim eşyası satın alınarak bedellerinin temsil ağırlama ve tören giderleri kaleminden ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

... sayılı ilamın 33 üncü maddesiyle;

... Belediyesi'nde başkanlık ve meclis katında çalışan personel için farklı tarihlerde ve farklı mağazalardan, muhtelif giyim eşyası satın alınarak bedellerinin temsil ağırlama ve tören giderleri kaleminden ödenmesi sonucu ... -TL tutarında kamu zararına neden olduğu gerekçesiyle tazmin hükmü verilmiştir.

Sorumlu Harcama Yetkilisi ... 'un dilekçesinde:

Giysi alımı Belediyenin halkla doğrudan ilişki kuran personeline yöneliktir. Halkla birebir ilişki içerisinde olan personelin kılık kıyafetinin düzgün olması kamunun itibarının gözetilmesi ve yurttaşlar üzerinde ciddiyet ve güven sağlamasına yol açıcı olduğundan, herhangi bir kamu zararından söz edilmesinin mümkün olmadığı belirtilmektedir.

Sayıştay Başsavcılığının karşılamaında:

"33 üncü maddeyle ilgili olarak Daire kararında özetle; ... belediyesi başkanlık ve meclis katında çalışan personel için giyim eşyası satın alınmak suretiyle neden olunan toplam; ... TL tutarındaki kamu zararının ilamda belirtilen sorumlulara müştereken ve müteselsilen işlenecek faiziyle birlikte ödettirilmesine karar verildiği görülmektedir.

Temyiz dilekçesinde 33 üncü maddeyle ilgili olarak özetle; muhtelif tarihlerde yapılan giyim eşyası alımının belediye personeli için yapıldığı, alımlarla halkla birebir ilişki içerisinde olan personelin kılık kıyafetinin düzgün ve temiz olmasının amaçlandığı, bu nedenle herhangi bir kamu zararından söz edilmesinin mümkün olmadığı ifade edilerek, tazmin kararının kaldırılması talep edilmektedir.

Kimlere, hangi şartlarda giyim yardımının yapılacağı mevzuatla düzenlenmiştir. Belediye personelinin bir kısmına başkanlık katında çalışıyor olması gerekçe gösterilerek giyim eşyası alınması yasal düzenlemelere aykırıdır.

Bu alımların temsil, tanıtım ve ağırlama ödeneğinden karşılandığı görülmektedir. Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesi'nin 5 ve 9 uncu maddelerinde bu tertipten yapılabilecek harcamalar sayılmış olup, Yönerge'de maddeye konu alımlara yer verilmemiştir.

Kurum çalışanlarının giyim eşyasının belediye bütçesinden karşılanmasının mevzuata aykırı olduğu ve 5018 sayılı Kanun'un 71 inci hükmü gereği kamu zararını oluşturduğu değerlendirilmektedir. Bu itibarla, temyiz talebinin reddedilerek Daire kararının onanmasının, uygun olacağı düşünülmektedir."

denilmiştir.

Gereği görüşüldü:

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 60 ıncı maddesi belediyelerin giderlerini sıralamak suretiyle sınırlandırmıştır. Madde hükmünden anlaşılabacağı üzere, Kurumun başkanlık katında çalışan personeli için yapılan kılık-kıyafet alımlarının bütçeden karşılanmasına izin veren bir hüküm bulunmamaktadır.

Ödeme emirlerine ekli belgeler incelendiğinde görüleceği üzere, söz konusu alıma "Başkanlık katında görev yapan personelin vatandaşlarla olan ilişkilerinde daha olumlu görsellik sağlanması amacıyla" ihtiyaç duyulduğu ifade edilmektedir. Fakat aynı mantıkla hareket edilirse, vatandaşlarla temas halinde olduklarından kurumun veznelerinde çalışan personel için de kıyafet temin edilmesi ihtiyacı doğacaktır. Bu mantık silsilesi bizi, Kurumu temsil ettikleri gerekçesi ile her bir personelin giyim kuşam bedellerinin kurum bütçesinden karşılanması sonucunu doğurabilecektir.

Diğer taraftan, alımların bir kısmının kurumun temsil, tanıtım, ağırlama ödenekleri kullanılmak suretiyle gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesi'nin 3 üncü maddesinde; Temsil-ağırlama ve tören giderlerinin konu, kapsam ve miktarının tayininin Belediye Başkanının takdirine tabi olduğu belirtildikten sonra bu takdir yetkisinin sınırları aynı Yönerge'nin 4 üncü maddesinde "Temsil Giderleri", 5 inci maddesinde "Tören Giderleri" ve 9 uncu maddesinde ise "Ağırlama Giderleri" başlıkları altında sayma yöntemiyle belirtilmiştir. Yönerge'ye göre, başkanlık katında görev yapan personel için alınan giyecek bedellerinin belediyenin temsil ve tanıtma giderleri kaleminden ödenmesi de mümkün değildir.

Uygulamada ise, ... Belediyesi başkanlık ve meclis katında çalışan personel için muhtelif mağazalardan giyim eşyası satın alındığı ve bedelinin de temsil ağırlama ve tören giderleri kaleminden ödendiği anlaşılmıştır.

Kimlere, hangi şartlarda giyim yardımının yapılacağı mevzuatla düzenlenmiştir. Belediye personelinin bir kısmına başkanlık katında çalışıyor olması gerekçe gösterilerek giyim eşyası alınması yasal düzenlemelere aykırıdır.

Bu itibarla, sayılı ilamın 33 üncü maddesine ilişkin verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 27.09.2016

No : 42189

İhale kapsamında yüklenici firma tarafından karşılanması gereken tanıtım ve güvenlik hizmetlerinin doğrudan temin yöntemiyle ayrıca satın alınarak bedelinin belediye bütçesinden ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

.... sayılı ilamın 20 nci maddesiyle; ... Belediyesi tarafından Yüklenici ... Organizasyon Tur. Yat San. Tic. Ltd. Şti 'ne ihale edilmek suretiyle gerçekleştirilen "... Kutlamaları Kapsamında Boğaz Turu ve Konser Organizasyonu Hizmet Alımı İşi" ne ait teknik şartnamenin gereği olarak, organizasyona ilişkin tanıtım ve güvenlik hizmetlerinin bahsi geçen ihale kapsamında yüklenici firma tarafından karşılanması gerektiği halde, söz konusu organizasyon için ayrıca doğrudan temin yöntemiyle tanıtım ve güvenlik hizmetleri satın alınması sonucunda ...-TL tutarında kamu zararına neden olunduğu gerekçesiyle tazmin hükmü verilmiştir.

Sorumlu Gerçekleştirme Görevlisi ... dilekçesinde:

... nedeniyle gerçekleştirilen organizasyon işi ihalesinde, organizasyonun gerektirdiği tanıtım ve güvenlik hizmetleri yüklenicinin sorumluluğuna verilmiş olmakla birlikte, ihalenin sözleşmeye bağlanmasından sonra organizasyonun kapsamında, ihale konusunu açacak şekilde meydana gelen genişleme, nedeniyle ortaya çıkan tanıtım ve güvenlik ihtiyacının bu yolla sağlandığını, organizasyonun boyutunun ihale öncesi tahmin edilen ve yüklenicinin sorumluluğu dahilindeki sınırları, ihalenin sözleşmeye bağlanmasından sonra çok aştığını, organizasyonun güvenlik ve tanıtım giderlerinin yüklenicinin ihaleyle üstlendiği yükümlülüğünün üstüne çıktığını, organizasyonun güvenliği ve sağlıklı sonuçlandırılabilmesi için ek tanıtım giderlerine ve hizmet alım zorunluluğuna ihtiyaç doğduğunu, ihaleyle alınan organizasyon işi hizmet alımı, organizasyonun tanıtım ve reklam sürecinde beklenen ve tahmin edilen boyutu aştığından ek hizmet alım zorunluluğu ortaya çıktığını ve bu sebeple, ihale kapsamındaki hizmet alımı ile organizasyonun sağlıklı olarak tamamlanma imkanı kalmadığından ve yüklenici firmanın yükümlülük sınırları aşıldığından bu ek hizmet alım zorunluluğuyla karşılaşıldığını ve ortada kamu zararına neden olacak bir durum olmadığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Sayıştay Başsavcılığının karşılamasında:

"... etkinlikleri hizmet alımı işine ait teknik şartnamenin Duyurular başlıklı bölümünde; bu etkinliğe ilişkin tanıtımın ve duyuruların nasıl yapılacağı açıkça

belirtilmiş, Yüklenicinin Sorumluluğu başlıklı bölümünde de; işin uygulanması sürecinde her türlü güvenlik tedbirinin yüklenici tarafından yerine getirileceği ifade edilmiştir. Ayrıca verilecek konserle ilgili olarak genel güvenlik için 100 kişilik özel güvenlik elemanının hazır bulundurulacağı ve alanın güvenliğinden yüklenicinin sorumlu olduğu belirtilmiştir.

... etkinlikleri için ihalesi yapılan bu organizasyonun tanıtım ve güvenlik hizmetlerinin organizasyon kapsamında yüklenici tarafından yerine getirileceği teknik şartnamede açık bir şekilde ifade edilmiş olmasına rağmen, başka bir firmadan bu hizmetlerin tekrar satın alınmasının mükerrer ödemeye neden olduğu düşünülmekte olup; yapılan ödemenin mevzuata aykırı olduğu ve 5018 sayılı Kanun'un 71 inci maddesi hükmü gereği kamu zararını oluşturduğu değerlendirilmektedir.

Bu itibarla, temyiz talebinin reddedilerek Daire kararının onanmasının, uygun olacağı düşünülmektedir. Arz olunur." Denilmiştir.

Gereği görüşüldü:

Rapor dosyası ve eki belgelerden; ... Belediyesi tarafından 28.10.2013 tarihinde sözleşmeye bağlanan "...Kutlamaları Kapsamında Boğaz Turu ve Konser Organizasyon Hizmet Alım İş'i" ne ait teknik şartnamenin;

Duyuru başlıklı bölümünde aynen; "...Sosyal medya; twitter ve facebook üzerinden etkinlik ile ilgili duyurular yapılacaktır. Kamuoyunun bilgilendirilmesi için basın bülteni ve medya üzerinden etkinlik ile bilgiler paylaşılacaktır.",

Yüklenicinin sorumluluğu başlıklı bölümünde ise "... İşin uygulanması süresince her türlü güvenlik önlemlerinin alınması, yükleniciye aittir.",

Konser başlıklı bölümünde ise "... genel güvenlik için 100 kişilik bir özel güvenlik elemanı hazır bulunacaktır. Alanın güvenliğinden yüklenici sorumlu olup; her türlü sorumluluk yükleniciye aittir.",

Hükümleri bulunmaktadır.

Bahsi geçen teknik şartnamenin yukarıda belirtilen hükümlerine göre, ... etkinlikleri için ihalesi yapılan bu organizasyonun tanıtım ve güvenlik hizmetlerinin organizasyon kapsamında yüklenici firma tarafından sağlanması gerekmektedir. Diğer bir ifade ile tanıtım ve güvenlik hizmetleri, ihalesi yapılan hizmet işinin bir parçası olup bu işler için Belediye bütçesinden ayrıca harcama yapılmaması gerekmektedir. Uygulamada ise, Cumhuriyet Bayramı etkinliklerinde vatandaşların güvenliğini ve düzeni sağlamak için 50 kişilik güvenlik hizmetine ihtiyaç duyulması gerekmesiyle doğrudan temin yöntemiyle ... Ltd. Şti.'nden güvenlik hizmeti alımı yapılmış ve bedeli 14.11.2013 tarih ve 19271 sayılı ödeme emri belgesi ile ...-TL olarak ödenmiştir. Yine aynı kapsamda, 29 Ekim etkinliklerinin ulusal ve

yerel televizyon kanallarından yurttaşlara duyurulması amacıyla doğrudan temin suretiyle tanıtım hizmeti satın alınmış ve bedeli 16.12.2013 tarihli ve 21637 sayılı ödeme emri belgesi ile ... Medya İletişim Ticaret A.Ş.'ye ...-TL olarak ödenmiştir. Ancak, açıklanan nedenlerle, ... etkinlikleri ile ilgili açık ihale usulü ile yapılan organizasyon ihalesi kapsamında Yüklenici ... Organizasyon Tur ve Yatış. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından karşılanması gereken tanıtım ve güvenlik hizmetleri işi için ayrıca alım yapılarak bedelinin Belediye bütçesinden ödenmesi mümkün değildir. Dolayısıyla, yapılan doğrudan temin alımları ile (... +..=-...-TL)=...-TL tutarında kamu zararı olduğu anlaşılmıştır.

Sorumlu dilekçesinde ... nedeniyle gerçekleştirilen organizasyon işi ihalesinde, söz konusu ihalenin sözleşmeye bağlanmasından sonra organizasyonun kapsamında genişleme meydana geldiği ve yüklenicinin yükümlülüğünün dışına çıkmış olan bu genişleme dolayısıyla ihtiyaç duyulan tanıtım ve güvenlik ihtiyacının bu yolla sağlandığı belirtilmek suretiyle, yapılan harcama sonucunda herhangi bir kamu zararına neden olunmadığı ifade edilmiş ise de savunmada iddia edilen işlerin genişlemesi ile ilgili hiç bir belgenin kanıt olarak gönderilmemiş olması sebebiyle, hukuki dayanaktan yoksun olduğundan itirazın kabulü mümkün değildir.

... etkinlikleri için ihalesi yapılan organizasyon işi hizmet alımına ilişkin olarak, söz konusu ihale kapsamında yüklenici firma tarafından karşılanması gereken tanıtım ve güvenlik hizmetlerinin, doğrudan temin yöntemiyle ayrıca satın alınarak bedelinin ... Belediyesi bütçesinden ödenmesinin mevzuata aykırı olduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla ... sayılı ilamın 20 nci maddesine ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 27.09.2016

No : 42184

Özel bir üniversitede eğitim gören öğrencilerin eğitim bedellerinin tamamının belediye bütçesinden ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

... sayılı ilamın 32 inci maddesiyle ... Üniversitesi'nde eğitim gören 36 öğrencinin eğitim bedellerinin tamamının ya da bir kısmının, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun Belediyelerin "Görev, Yetki ve Sorumlulukları" nı düzenleyen 14 ve 15 inci maddelerindeki sayılmış olan belediyelerin görev ve sorumluluğu kapsamına girmedigi ve aynı Kanun'un 60 ıncı maddesine göre belediyelerin görevlerini yerine getirirken yapabileceği giderleri arasında da sayılmadığı halde, Belediye bütçesinden ödenmesi sonucu ...-TL tutarında kamu zararına neden olduğu gerekçesiyle tazmin hükmü verilmiştir.

Sorumlu Gerçekleştirme Görevlisi ... dilekçesinde:

"Öğrencilere yapılan yardımlar, Anayasa'mızın "sosyal devlet" ilkesinden yola çıkılarak; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun da 14 üncü maddesinin (b) bendi hükmüne istinaden yapılmıştır. Belediyemiz, öğrenim hakkının en önemli ve kutsal haklardan olduğu görüşündedir. Herhangi bir şekilde özel okul veya vakıf üniversitesine kayıt yaptırmaya hak kazanmış olan öğrencilerin varlıklı oldukları gibi bir kabulün de yerinde olmadığı görüşü hâkim bulunmaktadır. Kaldı ki büyük bir bölümü üniversite öğrencisi olan "ahiz"lerin reşit oldukları; ailelerinin de yasal olarak bakım yükümlülüğünün bulunmadığı dikkate alındığında; ailelerinin ekonomik durumlarının araştırılmasının bir anlamı kalmamaktadır. Belediyemiz devletin temel ödevlerinden olan eğitim hakkının kullandırılması hususunda sorumluluk üstlenmenin kamu zararı oluşturmayacağı görüş ve inancındadır" demektedir.

Sayıştay Başsavcılığının karşılamaında:

"32 inci maddeyle ilgili olarak Daire kararında özetle, ... Üniversitesinde eğitim gören 36 öğrencinin eğitim bedellerinin tamamının ya da bir kısmının ... Belediye bütçesinden karşılanması sonucunda neden olunan toplam;-TL tutarındaki kamu zararının ilamda belirtilen sorumlulara müştereken ve müteselsilen işlenecek faiziyle birlikte ödettirilmesine karar verildiği görölmektedir.

Temyiz dilekçesinde 32 nci maddeyle ilgili olarak özetle; ...

..... Üniversitesinde eğitim gören 36 öğrencinin eğitim bedellerinin tamamının ya da bir kısmının belediye bütçesinden karşılanması hususunun Anayasa'da yer alan Sosyal Devlet ilkesinin ve 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14 üncü maddesinin bir gereği olduğu, belediye tarafından Devletin temel ödevlerinden olan eğitim hakkının kullandırılması hususunda sorumluluk olarak yapılmış olan bu harcamadan dolayı kamu zararının oluşmayacağı ifade edilerek tazmin kararının kaldırılması talep edilmektedir.

Sorumlunun temyiz dilekçesinde ileri sürmüş olduğu hususlar, Savcılığımız görüşü olarak Daireye sunmuş olduğumuz görüş yazımızda açıklanmış, ayrıca yargılama sırasında da konuyla ilgili mevzuat hükümleri esas alınarak değerlendirilmiştir ve konu tüm yönleriyle ilama derç edilmiştir.

Belediyenin görev, yetki ve sorumlulukları 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14 ve 15 inci maddelerinde, belediyenin giderleri de aynı Kanun'un 60 ıncı maddesinde sayılmıştır. Belediye bütçesinden yapılacak harcamaların öncelikle mahalli ve müşterek ihtiyaçların karşılanmasına yönelik olması gerekmektedir. 5393 sayılı Kanun'da özel okullarda öğrenim gören öğrencilerin öğrenimini sağlamak belediyenin görevleri arasında gösterilmediği gibi özel okullarda öğrenim gören öğrencilerin eğitim ve öğretim giderleri de belediyelerin yapabileceği giderler arasında yer almamaktadır.

Ayrıca, 5102 sayılı Kanun hükümlerine göre de belediyelerin yükseköğrenim öğrencilerine burs ve kredi verebilmesi mümkün değildir. Belediyeler ancak ilgili mevzuatları gereği burs ve kredi verilmesini öngördükleri yükseköğrenim öğrencilerini Yüksek Öğrenim ve Kredi ve Yurtlar Kurumuna bildirebilirler.

Diğer taraftan, yapılan bu yardımlar ... Belediyesi Eğitim Yardımı Yönetmeliği hükümlerine de aykırılık teşkil etmektedir. Dolayısıyla, ... Belediyesi bütçesinden yapılan bu yardım harcamaları, 5018 sayılı Kanun'un 71 inci maddesi hükmü gereği, mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması anlamında olduğundan kamu zararını oluşturmaktadır.

Bu itibarla, temyiz talebinin reddedilerek Daire kararının onanmasının, uygun olacağı düşünülmektedir. " denilmiştir.

Gereği görüşüldü:

Belediyelerin görev yetki ve sorumlulukları 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14 ve 15 inci maddelerinde, belediyelerin giderleri de aynı Kanun'un 60 ıncı maddesinde belirlenmiştir. Buna göre, belediye bütçesinden yapılan harcamanın öncelikle mahalli müşterek bir ihtiyacın karşılanmasına yönelik olması, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14 üncü maddesinde sayılan görev ve sorumluluklar

arasında bulunması ve aynı Kanun'un 60 ıncı maddesinde sayılan giderler arasında yer alması gerekmektedir.

Oysa, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nda özel okullarda öğrencilerin öğrenim görmesini sağlamak, belediyenin görevleri arasında gösterilmediği gibi, özel okullarda öğrenim gören öğrencilerin eğitim giderleri de belediyelerin yapabileceği giderler arasında yer almamaktadır.

Diğer taraftan; 5102 sayılı Yüksek Öğrenim Öğrencilerine Burs Kredi Verilmesine İlişkin Kanun'un "Burs ve kredilerin verilmesi" başlıklı 2 nci maddesinde;

"Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu; yurt içinde yüksek öğrenim gören ve bu Kanun'a göre çıkarılacak yönetmeliklerle belirtilen usul ve esaslar dahilinde yeterlikleri ve ihtiyaçları tespit edilen öğrencilere burs-kredi verebilir.

Genel bütçeli daireler, katma bütçeli idareler, kamu iktisadî teşebbüsleri ve bağlı ortaklıkları, bütçenin transfer tertibinden yardım alan kuruluşlar, il özel idareleri ve bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlar, özelleştirme kapsam ve programına alınmış, hisselerinin yarısından fazlası kamuya ait olan özel hukuk hükümlerine tâbi kuruluşlar, fonlar, döner sermayeler, kamu bankaları, kanunlarla veya kanunların verdiği yetkiye dayanarak kurulan kurumlar ile kurul/üst kurullar ve diğer tüm kamu kurum ve kuruluşları (...) (1) birinci fıkrada belirtilen yüksek öğrenim öğrencilerine burs, kredi ve nakdî yardım adı altında herhangi bir ödeme yapamazlar; ilgili mevzuatları gereği burs, kredi verilmesini öngördükleri yüksek öğrenim öğrencilerini, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumuna bildirirler." denilmektedir.

Yukarıdaki madde metninin ikinci fıkrasının ilk halinde yer alan " ... (belediyeler hariç) ..." ibaresi, Anayasa Mahkemesinin 20/11/2008 tarihli ve E.: 2004/24, K.: 2008/165 sayılı Kararı ile iptal edilmiştir.

Anayasa Mahkemesi iptale ilişkin gerekçeli kararında; "(...) Öte yandan, dava konusu kurallarla çeşitli kurum ve kuruluşlarca verilen burslarda, mükerrerliğin önlenmesi; adil ve dengeli bir dağılım sağlanarak daha çok sayıda öğrenciye ulaşılması amacıyla, burs ve kredilerin tek elden verilmesi esasına dayanan bir sistem oluşturulduğu, ancak belediyelerin bundan istisna tutulduğu anlaşılmaktadır. Hukukun üstünlüğü esasını benimseyen bir devlette, genel kurala bu tür bir istisna getirilebilmesi için işin doğasından veya ayrıcalık tanınanların özel durumlarından kaynaklanan zorunluluklar bulunması gerekir. Aksi halde, yasama yetkisinin kullanılmasında, hizmetin gereği değil, yasa koyucunun hukuk sınırlarını aşan öznel iradesi belirleyici olur. Böyle bir durumu ise eşitlik temelinde, adil bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdürmekle yükümlü olan hukuk

devleti anlayışı ile bağdaştırma olanağı bulunmadığından belediyelerin, dava konusu düzenleme ile getirilen yeni sistemin dışında tutulması Anayasa'nın hukuk devleti ilkesine aykırılık oluşturmaktadır." denilmektedir.

Bu itibarla; yukarıdaki Anayasa Mahkemesi kararı gereği belediyelerin yükseköğrenim öğrencilerine burs, kredi verebilmesi mümkün değildir. Belediyeler ancak ilgili mevzuatları gereği burs, kredi verilmesini öngördükleri yükseköğrenim öğrencilerini, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumuna bildirebilirler. Diğer taraftan; ilgili öğrencilere belirtildiği şekilde eğitim yardımıyla bulunmuş olması, aynı zamanda ... Belediyesi Eğitim Yardımı Yönetmeliği hükümlerine de aykırılık teşkil etmektedir.

Ancak mevcut durumda; ... Belediyesi, ... Üniversitesi'nde eğitim gören öğrencilerin eğitim bedellerinin tamamını ya da bir kısmını bütçeden karşılamıştır. Dolayısıyla Belediye bütçesinden yapılan bu harcama ile kamu zararına neden olunmuştur.

... Belediyesi Eğitim Yardımı Yönetmeliği'nin "Kapsam" başlıklı 2 nci maddesinde; bu Yönetmelik'in ... Belediyesi sınırları içerisinde ikamet eden ve yine ... Belediyesi sınırları içerisindeki ilköğretim ve ortaöğretim okullarında eğitim veya İstanbul ilinde bulunan üniversitelerde ön lisans, lisans, yüksek lisans ve doktora eğitimi alan yardıma muhtaç ailelerin öğrencileri ile şehit çocuğu, yetim, öksüz ve özürlü (engelli) öğrencileri kapsadığı,

5 inci maddesinde; öğrencilere tahsis edilecek eğitim yardımlarının bütçe imkanları ve ... İlçesi sınırları içindeki öğrenci sayısı dikkate alınarak "Eğitim Yardımı Değerlendirme Komisyonu" tarafından belirleneceği ve Belediye Başkanının uygun görüşü ile kesinleşeceği,

6 ncı maddesinde; eğitim yardımı kontenjanları ve müracaat tarihlerinin, ilan, afiş, pankart, basın yayın araçları ve internet yoluyla okul, öğrenci ve ailelerine duyurulacağı,

7 inci maddesinde; her kademedeki öğrenci burslarının, ödenek imkanları doğrultusunda, "Eğitim Yardımı Değerlendirme Komisyonu" tarafından belirleneceği ve Belediye Başkanının onayı ile kesinleşeceği,

9 uncu maddesinde; eğitim yardımı için müracaat eden öğrencilerden; ilköğretim ve ortaöğretim okullarında okuyan öğrenciler için; Ailesinin ... Belediyesi sınırları içerisinde ikamet ediyor olması, ... Belediyesi sınırları içerisinde bulunan ilköğretim veya ortaöğretim okullarında okuyor olması ve ihtiyaç sahibi olması şartlarının aranacağı,

Üniversitede okuyan öğrenciler için; öğrencinin veya ailesinin ... Belediyesi sınırları içerisinde ikamet ediyor olması, İstanbul il sınırları içerisindeki üniversitelerde ön lisans, lisans, yüksek lisans veya doktora öğrenimi görmesi ve ihtiyaç sahibi olması şartlarının aranacağı,

11 inci maddesinde; eğitim yardımı başvurularında istenilecek belgelerin; form dilekçe, nüfus kayıt örneği, ikametgah belgesi, aile gelir beyanı ve öğrenim görülen okul ve öğretim kurumlarından alınacak öğrenim belgelerinden oluştuğu,

12 inci maddesinde; "Eğitim Yardımı Değerlendirme Komisyonu"nın Belediye Başkanının olurlarıyla, bir Başkan Yardımcısının başkanlığında, birim amirlerinin arasından görevlendirilmiş toplam beş kişiden oluşacağı,

13 üncü maddesinde; "Eğitim Yardımı Değerlendirme Komisyonu"nın görev ve yetkilerinin,

a) Eğitim yardımı müracaat şartlarını, süresini ve ödeme şeklini belirleyerek karar altına almak ve ilan etmek.

b) Eğitim Yardımı verilecek ihtiyaç sahibi öğrencilerin belirlenmesini sağlayacak "Öğrenci Bilgi Değerlendirme Formu"nu hazırlamak.

c) İlgili makamlara sunulmak üzere, bütçe imkânları doğrultusunda asgari ve azami olmak üzere eğitim yardımından yararlandırılacak öğrenci sayılarını ve eğitim yardımı miktarlarını belirlemek.

d) Eğitim yardımı kontenjanlarını esas alarak en çok ihtiyaç sahibi öğrencilerden başlamak üzere, eğitim yardımı başvurularını bu yönetmelik hükümleri doğrultusunda incelemek, eğitim yardımı alması yerinde bulunan öğrencileri belirlemek ve elverişli araçlarla duyurmak.

e) Eğitim yardımı verilmesi sisteminin gerektirdiği, birimler arası koordinasyonu sağlamak olduğu,

16 ncı maddesinde; eğitim yardımı almaya hak kazanan her öğrenci için bir dosya açılacağı ve eğitim yardımı numarası verileceği belirtilerek eğitim yardımının kapsamı, kontenjanı, duyuru şekli, yardım miktarı, öğrencilerde aranacak nitelikler, yardımdan yararlanmak için yapılacak başvuru şekli, istenecek belgeler, Eğitim Yardımı Değerlendirme Komisyonunun kuruluş şekli, Komisyonun görev ve yetkileri ve eğitim yardımının kayıt altına alınması kuralları ayrıntılı olarak düzenlenmiş olup, bu düzenlemeler arasında özel üniversitelerde okuyan öğrencilerin eğitim öğretim bedelinin karşılanmasına cevaz veren bir hükme yer verilmemiştir. Yönetmelik'in zikredilen hükümleri bir arada değerlendirildiğinde, Yönetmelik'te belirtilen eğitim yardımının devlete ait ilköğretim ve ortaöğretim

okullarında ya da üniversitelerde okuyup Yönetmelik'te belirtilen diğer şartları taşıyan öğrencilere burs veya harçlık niteliğinde yapılan ödemelerle sınırlı olduğu anlaşılmakta olup, eğitim yardımı için konulan ödeneğin özel bir üniversitede okuyan öğrencilerin eğitim bedellerinin karşılanması için kullanılması mümkün değildir. Yine anılan Yönetmelik'te yardımın öğrencilere ödeneceği belirtildiği halde, bahse konu ödemeler sözü edilen üniversiteye yapılmıştır. Ayrıca Yönetmelik'te öngörülen kurallara uyulmadığı için eğitim yardımı ödemesi yapılan öğrencilerin hangi kriterlere göre seçildikleri de ilgili dosyaların incelenmesinden anlaşılamamaktadır. Öğrencilerin dar gelirlilik durumu da resmi belgelerle ispat edilmiş değildir.

Sorumlu dilekçesinde; vakıf üniversitelerine yerleştirilen öğrencilerin, öğrenim bedeli ödeme yükümlülüğü ile karşı karşıya kaldıkları gerçeğinden hareketle bu öğrencilerin yardıma muhtaç sayılamayacakları yönündeki bir çıkarsamanın gerçeklikle ilgilisi bulunmadığını ifade etse de ekli belgeler arasında öğrencilerin muhtaç olduğuna dair bir karineye rastlanamamıştır.

5. Daire tarafından .. sayılı ilamın 32 inci maddesine ilişkin verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE

Karar verildi.