

SAYIŞTAY KARARLARI

- Temyiz Kurulu Kararları

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 06.01.2015

No : 39893

Belediye Başkanlarına 5393 sayılı Kanun'da belirtilen özlük haklarının dışında ek gösterge ve kıdem aylığı ödenemeyeceği hk.

954 sayılı İlam'ın 1. maddesi ile, Belediye Başkanı aylık ödeneğinin 5393 sayılı Kanun ile belirlenen tutarın üzerinde olması nedeniyle ...-TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle, 24.03.2004 tarihli Mahalli İdareler Genel Seçimlerinde belediye başkanı seçilen'nin 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkındaki Kanun uyarınca SSK (SGK) ile ilişkisini kesip Emekli Sandığına tabi olarak çalışmak istediğini ve 23.08.2005 tarihinde intibakının yapılarak SSK'da geçen hizmetlerinin Emekli Sandığına devir edildiğini;'nın belediye başkanı seçilerek devlet memuru sıfatını aldığını ve SSK'da geçen hizmetlerinin Emekli Sandığı ile birleştirilmesi sonucu, gösterge + ek göstergedeki kesilen Emekli Sandığı kesenek ve kurum karşılıklarının ilgilinin maaşından kesilerek Emekli Sandığına yatırıldığını;

Belediye Başkanı SGK'ya tabi olarak çalışmış olsaydı maaşının 70.000 x katsayı üzerinden ödenmesi gerekirken, SSK'daki hizmetlerinin Emekli Sandığı ile birleştirildikten sonra devlet memuru sıfatı kazandığını; bu nedenle de 1/4 derece/kademe/ek gösterge ve kıdem aylığı üzerinden devlet primi kesilmesi gerektiğinden belediye başkanına fazla bir ödeme yapılmadığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Başsavcılık karşılama yazısında; "..... Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2009 yılı idare hesabının 8. Dairece Yargılanması sonucu çıkarılan 12.01.2012 tarih ve 954 sayılı ilamın 1'inci maddesine yer alan tazmin hükmünü harcama yetkilisi sıfatıyla temyiz eden'nın ilgi yazı ekinde gönderilen dilekçesi ve ekleri incelendi.

Dilekçede özetle, Belediye Başkanı'ya yapılan ödemede herhangi bir fazlalık bulunmadığı ileri sürülerek tazmin kararının kaldırılması istenilmekte ise de, ilamda da belirtildiği üzere ilgiliye 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 39'uncu maddesine göre ödeme yapılmak yerine, emekli sandığı iştirakçisi olması nedeniyle emeklilik keseneği ve kurum karşılığının tespit edilmesi amacıyla bordroda yer alan aylık, ek gösterge ve kıdem aylığı gibi tutarlarda birer maaş unsuru gibi değerlendirilmiş ve hesaplamaya dahil edilmek suretiyle fazla ödemede bulunulmuştur.

Bu nedenle talebin reddedilerek Daire Kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.” Denilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu’nun “Belediye Başkanının Özlük Hakları” başlıklı 39. maddesinde,

“Belediye başkanına nüfusu;

- a) 10.000’e kadar olan beldelerde 70.000,
- b) 10.001’den 50.000’e kadar olan beldelerde 80.000,
- c) 50.001’den 100.000’e kadar olan beldelerde 100.000,
- d) 100.001’den 250.000’e kadar olan beldelerde 115.000,
- e) 250.001’den 500.000’e kadar olan beldelerde 135.000,
- f) 500.001’den 1.000.000’a kadar olan beldelerde 155.000,
- g) 1.000.001’den 2.000.000’a kadar olan beldelerde 190.000,
- h) 2.000.001’den fazla olan beldelerde 230.000,

Gösterge rakamının Devlet memurları için belirlenen aylık katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda aylık brüt ödenek ödenir. Nüfusu 50.001’den az olan il merkezi beldelerde bu ödeneğin hesaplanmasında (c) bendinde belirtilen gösterge rakamı esas alınır.

Belediye başkanının görevli, izinli ve hasta bulunduğu sürelerde ödeneği kesilmez.

Belediye başkanlığı yapmış olanların, personel kanunlarına tâbi bir kadroya atanmaları hâlinde belediye başkanlığında geçen süreleri memuriyette geçmiş sayılır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu uyarınca Devlet memurları ile bakmakla yükümlü bulundukları için uygulanan sosyal hak ve yardımlar, aynı esas ve usullere göre belediye başkanları ile bakmakla yükümlü bulundukları için de uygulanır.” hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıda bahsedilen mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, belediye başkanlarına, belediye nüfusuna göre belirlenmiş olan gösterge rakamları ile memur aylık katsayısının çarpımı sonucu bulunacak tutarda aylık brüt ödenek ücret olarak ödenebilecektir. Ayrıca, Devlet memurları için 657 sayılı Kanun ile öngörülen sosyal hak ve yardımlardan da yararlanabileceklerdir. Bunların dışında kendilerine taban aylığı, ek gösterge, tazminat vb. diğer adlar altında herhangi bir ödemede bulunulması ise mümkün değildir.

Zira, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 527 sayılı KHK ile değişik 1. maddesinin (A) fıkrasında da; “Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu, 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu ve 2802

sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununa göre almakta olan personele 1000 gösterge rakamı üzerinden memuriyet taban aylığı ödenir.

.....

Bu aylıklara hak kazanılmasında ve ödenmesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve diğer personel kanunlarının aylıklarla ilgili hükümleri uygulanır.

Bu göstergeler 657 sayılı Kanun ve diğer personel kanunlarına ve kanun hükmünde kararnamelere göre her ne ad altında olursa olsun ödenmekte olan zam, tazminat, ödenek, ücret ve benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmaz.” denilmek suretiyle de kimlere memuriyet taban aylığı ödenebileceği tek tek sayılmıştır. Dolayısıyla, gerek 375 sayılı KHK ile getirilen genel düzenleme, gerekse 5393 sayılı Kanun’un 39. maddesi hükmü kapsamında belediye başkanına memuriyet taban aylığının ödenmesi mümkün değildir.

Ayrıca, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun “Göstergeler” başlıklı 43. maddesi (B) bendinde; “Ek Gösterge: Bu Kanuna tabi kurumların kadrolarında bulunan personelin aylıkları; hizmet sınıfları, görev türleri ve aylık alınan dereceler dikkate alınarak bu kanuna ekli I ve II sayılı cetvellerde gösterilen ek gösterge rakamlarının eklenmesi suretiyle hesaplanır. II sayılı cetvelde yer alan unvanlarda değişiklik yapmaya ve yeni unvanlar ilave etmeye Bakanlar Kurulu yetkilidir.” hükmüne yer verilmiş olup, söz konusu madde hükmünden de anlaşılacağı üzere bahsi geçen I ve II sayılı cetvellerde yer almayan ve aylığı 657 sayılı Kanun kapsamında belirlenmeyen Belediye Başkanına ek gösterge ödenmesine imkan bulunmamaktadır.

Bu itibarla dilekçi iddialarının reddi ile 954 sayılı İlam’ın 1. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 06.01.2015

No : 39886

Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca hazırlanmış olan el ile elenmiş ve yıkanmış kum-çakıl hazırlama fiyatını oluşturduktan sonra bu malzeme için ayrıca elek artığı malzeme nakli adı altında ek bir ödeme yapılmasının mümkün olmadığı hk.

602 sayılı İlam'ın 10. maddesi ile, A.Ş. taahhüdünde bulunan "..... İnşaatı" işinde 07.005/07 No'lu nakliye pozundan elek artığı malzeme nakli bedeli ödenmesi nedeniyleTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle, sözleşme gereği kullanılacak Agregat Tesis Sözleşmesi eki Özel Teknik Şartnamesinin "F- Malzeme Temini" başlıklı maddesinin 1. fıkrasında "İnşaat için gerekli kum - çakıl, Aras nehrinden temin edilecektir" denildiğini; sözleşme eki Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 6. maddesi uyarınca DSİ Genel Müdürlüğünce yapılan ihalelerde Kum-Çakıl Ocağının idarece tahsis edildiğini ve tahsis edilen kum - çakıl ocaklarının tamamının aynı mahiyette olmadığını; ocakların malzeme kalitesi ve gronölometrisinin farklılık gösterdiğini; tahsis edilen ocaklar arasında elek artığı malzeme oranı %10'un altında olan ocaklar olabildiği gibi, bu oranın üzerinde olan ocakların da mevcut olduğunu; elek artığı malzeme oranının %10'dan fazla olduğu ocaklarda malzeme alınabilmesi ve ocağın işletilmesi için sözleşme eki birim fiyat tariflerinde elek artığı malzeme bedeli ve nakliye ödenmesinin öngörüldüğünü; bu bedellerin ödenmemesi halinde bu ocakların işletilemediğini ve işin aksadığını; yüklenicinin ocak konusunda bir seçimi söz konusu olmadığı için idarece yükleniciye tahsis edilen Aras nehri Yağan malzeme ocağı gronölometrisinin Bölge Müdürlüğü Kalite Kontrol Laboratuvar Şube Müdürlüğünün 01.08.1996 tarihli ekli raporuna göre elek artığı malzeme oranının % 16,10 olduğunu; burada belirtilen elek üstü miktarının Bölge Müdürlüğünde yer alan kum - çakıl ocakları arasındaki en düşük değer olduğunu; tahsis edilen ocaktan çıkan malzemenin zayıtatının % 10'dan fazla olduğunu; zayıtat yani elek artığı malzemenin yüklenici tarafından çıkarılarak ocak dışında nakledilip depo edildiğini;

Söz konusu "Elek Artığı Malzeme Nakli" Taşıma bedelinin DSİ Birim Fiyat Tarifleri Kitabının sayfa 20 Poz No: 08.009/2 Elek artığı malzeme ile ilgili kısmında "Ocaktan çıkarılıp elenen kum ve çakıllı malzemeden poz. 08.009 ve 08.009/1 no'lu malzemelerin gronölometrisine uymayan elek artığı malzemenin elek şantiyesine ortalama 30 m uzaklıkta istenen boyutta figüre edilmek şartıyla hazırlanması, elek artığı malzemenin ocaklardan veya dereden çıkarılması, depolanması, elenmesi, yıkanması ve taşıtlara yüklenmesi" denildiğini;

08.009 pozunun; “Kum ve çakılın dere veya ocaktan çıkarılması, ... elenmiş malzemenin granülometri ve evsafının araştırılması... taşıma bedelleri hariç olmak üzere iş yerinde hazırlanan elenmiş kum ve çakılın (granülometrik) beher metre küpünün bedeli” olarak ve 08.009/1 pozu ise “... iş yerinde hazırlanan elenmiş ve yıkanmış kum ve çakılın (granülometrik) beher metre küpünün bedeli” olarak tarif edildiğini;

Yukarıda belirtilen tariflerden görüleceği gibi 08.009 ve 08.009/1 pozlarının tarifinde “yapılacak imalatlar için gerekli granülometriye uygun elenmiş yıkanmış kum ve çakıl” malzemesinin tariflendiğini; oysa söz konusu edilen 08.009/2 pozunun tarifindeki “08.009 ve 08.009/1 no’lu malzemelerin granülometrisine uymayan elek artığı malzemenin” tabirinin ise “yapılacak imalat için gerekli granülometriye uymayan zayıf malzemesi” olarak tarif edildiğini;

Bu nedenle, 08.009/2 pozuna ait bedelin ödenebilmesi için, kum-çakılın istenilen granülometriye uymayan kısmının makine ile elenerek ayrılmasına veya yapılan imalatın içinde kullanılan kum-çakılın makine ile hazırlanması gerektiğine dair bir hüküm bulunmadığını; elendikten sonra 08.009 ve 08.009/1 no’lu malzemelerin granülometrisine uymayan elek artığı malzemesine ve nakliyesine bu bedelin ödeneceği şeklinde hükmün bulunduğunu;

Ayrıca, beton imalat pozlarının analizlerinde bulunan 04.003 ve 04.006 poz no’lu malzemelerin granülometrisine uymayan elek artığı malzemelerin aynı zamanda 08.009/2 pozunun tarifinde zikredilen 08.009 ve 08.009/1 poz no’lu malzemelerin de granülometrisine uymadığını; bu nedenle 04.003 ve 04.006 pozları kullanılarak bedeli ödenen imalatlarla ilgili elek artığı malzemesine bedel ödenmesinde 08.009/2 poz no’lu birim fiyatın tarifine aykırı bir husus bulunmadığını;

08.009/2 pozunun çok uzun yıllardan beri elek artığı (yapılacak imalat için gerekli granülometriye uymayan zayıf malzemesi) fiyatının DSİ Birim Fiyat Cetvelinde yer aldığını ve yapılan ihalelerde yüklenicilerin bunu dikkate alarak teklif verdiklerini; daha önceki yıllarda DSİ Birim Fiyat Tarifleri 1978 baskısında (IV. Baskı) 08.009 ve 08.009/1 pozlarının yer aldığını ve bünyesinde kum-çakıl bulunan imalatların birim fiyatlarında bu pozların kullanılmakta olduğunu; 1982 yılında yayınlanan 5. baskı ve daha sonraki baskılarda 08.009 ve 08.009/1 no’lu pozların Birim Fiyat Tariflerinden çıkartıldığını ve birim fiyat cetvellerinin oluşturulmasında, kum-çakıl için 04.003 ve 04.006 pozlarının kullanılmaya başlandığını; ancak 08.009/2 pozunun tarifinde bir değişiklik yapılmasına gerek duyulmadığını; çünkü 04.003 ve 04.006 poz no’lu malzemelerin granülometrisine uymayan elek artığı malzemelerin, aynı zamanda 08.009 ve 08.009/1 poz no’lu malzemelerin granülometrisine de uymadığını ve dolayısıyla bu tarifi kapsamında kaldığını; böylece granülometriye uymayarak elek artığını oluşturan malzemelerde ihtiyacı karşılamak için 08.009/2 no’lu poz çıkartılmayarak aynen bırakıldığını;

DSİ Birim Fiyat Cetvellerinin Analizlerinde yer alan pozlara ait fiyatların ihaleden sonra değiştirilmesinin işin sözleşmesine aykırı olduğunu; dolayısıyla, sorguda ifade edildiği gibi beton imalatlarındaki el ile kum-çakıl hazırlanması rayicinin analizden çıkarılarak bunun yerine makine ile kum-çakıl hazırlanması rayicinin konulması suretiyle birim fiyatın yeniden oluşturulmasının mümkün olmadığını;

İdarece tahsis edilen ocaklardan yüklenici tarafından idare adına elenerek çıkarılan malzemenin, imalatların bünyesinde kullanılamayan zayıt malzemesine (granülometrisi uygun olmayan malzemeye) “08.009/2 poz no’lu elek artığı malzeme ve nakliye bedelinin ödenmesi” gerekte olduğunu, çünkü meydana gelen elek artığı malzemenin tamamen idarece gösterilen ocağın yapısı ile ilgili olduğunu; burada esas olanın malzemenin ocaktan ne ile ne şekilde çıkarıldığı değil, ocaktan çıkarılıp elekten geçirilerek istenilen evsaf ve granülometride malzeme elde edildikten sonra imalatla kullanılamayan zayıt malzemesinin (elek artığı malzeme) meydana gelip gelmesi olduğunu;

Eleme yıkama tesisinin ... ocağının dar bir alanda kurulması nedeni ile elek artığı malzemenin taşıyarak depo edilme zorunluluğu doğduğunu; idarece yerinde yapılan incelemeler sonucunda 18.08.2005 tarih ve 4741 sayılı DSİ Genel Müdürlüğü Oluru ile taşıma mesafesinin 130 m olduğunun tespit edildiğini; bu mesafeden Poz No: 08.009/2 Elek artığı malzeme nakliyesine dahil olan 30 m’lik mesafenin düşülerek bulunan $(130-30) = 100$ metre için nakliye bedeli ödendiğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Başsavcılık karşılama yazısında; “Sorumlu, 08.009/2 poz no.lu birim fiyat içinde ödendiği halde, mükerrer olarak 07.005/07 poz no.lu birim fiyat ile elek artığı malzeme nakliye bedeli ödendiği gerekçesiyle verilen tazmin hükmünün;

Ocağın, idarenin yazılı izniyle belirlendiğini ve fiilen yapılan işin karşılığı olduğunu, zira 08.009/2 poz no.lu birim fiyat tarifinin Not:3 ayrımında ocak ile yıkama – eleme tesisi arasındaki taşıma bedelinin ayrıca ödeneceğinin öngörüldüğünü ileri sürerek kaldırılmasını istemiştir.

Ancak, 08.009/2 poz no.lu birim fiyat makine ile elenmeye yöneliktir. Oysa el ile hazırlandığı sabit olan 04.003/b,c ve 04.006/b,c no.lu pozlar için bu bedelinin ödenmesi mümkün bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, Temyiz Kurulunun çok yakın bir zamanda verdiği 15.05.2012 tarihli ve 34716 (Dosya), 34957 (Tutanak) sayılı “beton imalatlarında kullanılan kum-çakıl için 08.009/2 numaralı pozdan elek artığı malzeme hazırlanması bedeli”nin ödenemeyeceğine yönelik tasdik kararı bulunmaktadır.

Hazırlanan malzemenin kendisine ödeme yapılmasına cevaz verilmezken, nakline ödeme yapılamayacağı izahtan varestedir.

Bu nedenlerle talebin reddedilmesi uygun mütalaa olunmaktadır.” denilmiştir.

Rapor dosyası ve ekli belgelerin incelenmesi neticesinde;

Beton imalatında kullanılan kum-çakılın temin bedeli ödenirken, malzemenin el ile elenmiş, yıkanmış ve zayıatı dahil olarak fiyatı esas alınmasına rağmen; bu malzemenin bir kısmına elek artığı malzeme nakli adı altında 07.005/07 pozu ile ayrıca ödeme yapıldığı gerekçesiyle tazmin hükmü verildiği görülmüştür.

Elek artığı malzeme bedeli, makine ile kum-çakıl çıkarıldığında uygulanan bir ödemedir. Bu ödeme, elek artığı malzeme birim fiyatını veren 08.009/2 poz nolu birim fiyat tarifinde belirtildiği üzere, 08.009 ve 08.009/1 poz nolu birim fiyatlar üzerinden bedeli ödenen malzemeye, yani makine ile kum-çakıl çıkarılması ve hazırlanması halinde meydana gelen elek artığının giderini karşılamak amacıyla yapılmaktadır.

08.009/2 poz numaralı fiyatın tarifi şöyledir: “Ocaktan çıkarılıp elenen kum ve çakıllı malzemeden Poz. 08.009 ve 08.009/1 numaralı malzemelerin gronölometrisine uymayan elek artığı malzemenin elek şantiyesine ortalama 30 m uzaklıkta istenilen boyutta fiğüre edilmek şartıyla hazırlanması, elek artığı malzemenin ocaklardan veya dereden çıkarılması, depolanması, elenmesi, yıkanması ve vasıtalara yüklenmesi için lüzumlu her türlü işçilik, malzeme, makine ve alet edevat masrafları ile müteahhit kârı ve genel masraflar dahil beher metreküpünün bedeli:

ÖLÇÜ: Elek artığı malzemenin kabarma ve çökmesi nazarı dikkate alınmadan fiğüre ebadı üzerinden hesabedilen m³ cinsinden.

NOT: 1) Zayıatın eleğre giren tuvenan malzemenin %10’undan daha az olması halinde (%10 dahil) hiçbir bedel ödenmez. 2) Zayıatın %10’dan fazla olması durumunda %10’un üstündeki miktar için bu fiyat uygulanır. 3) Varsa ocak ile yıkama-eleme tesisi arasındaki taşıma bedeli ayrıca ödenir. Ancak nakliye bedelinin ödenebilmesi için, yıkama-eleme tesisinin kurulacağı yerin İdarenin yazılı izniyle seçilmesi gerekir.”

Dilekçede de belirtildiği üzere, DSİ Genel Müdürlüğü, 1982 yılından itibaren beton imalatlarında kullanılan 08.009 ve 08.009/1 poz numaralı makine ile kum-çakıl temini fiyatlarını iptal etmiş ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 04.003 ve 04.006 poz numaralı el ile kum-çakıl temini fiyatlarını esas almıştır. Bu düzenleme yapılırken bu malzemeler için ayrıca elek artığı adı altında ilave bir ödemeye yer verilmemiştir. Öte yandan 08.009/2 poz numaralı fiyatın tarifi incelendiğinde, bu fiyatın münhasıran 08.009 ve 08.009/1 poz numaralı malzemelerin temini için öngörülen ilave bir ödeme olduğu görülmektedir. Buna göre, asıl imalatı yapılmayan ve dolayısıyla fiyatı ödenmeyen bir imalata ait ek fiyatın ödenmesi de düşünülemez.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı kum-çakıl rayiçleri incelendiğinde, malzemelerin ihtiyaca göre ayrı ayrı (elenmiş, yıkanmış gibi) fiyatlandırıldığı görülmektedir. Bu fiyatlar zayıat dahil fiyatlardır. Bu nedenle elek artığı malzeme nakli adı altında 07.005/07 pozu ile ayrıca ödeme yapılması mümkün değildir.

Dilekçinin 08.009/2 poz numaralı fiyatın birim fiyat listesinde yer aldığı şeklindeki iddiasının da Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 39. maddesindeki; “Sözleşme eki keşif özetinde veya birim fiyat cetvelinde herhangi bir yapım ve hizmet işi için fiyat gösterilmiş olması müteahhide, mutlaka o türden yapım ve hizmet işlerini yapmak hakkını vermez” hükmü karşısında bir geçerliliği bulunmamaktadır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı el ile elenmiş ve yıkanmış kum-çakıl hazırlama fiyatını oluşturduktan sonra bu malzeme için ayrıca elek artığı malzeme nakli adı altında ek bir ödemeye yer vermemiştir. Birim fiyatı düzenleyen makamın vermediği ek ödemeyi sözleşmeye aykırı olarak ödemenin hukuki dayanağı olamaz. Sözleşmeye bağlı olarak el ile elenmiş ve yıkanmış kum-çakıl temini mümkün olup, bu malzemenin bir kısmına ayrıca elek artığı malzeme nakli adı altında ödeme yapılması yukarıda açıklanan sözleşme hükümlerine aykırılık teşkil etmektedir.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının reddi ile 602 sayılı İlam’ın 10. maddesiyle verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 06.01.2015

No : 39876

Belediyeye bedeli ödenmek suretiyle mal satıp hizmet sunan, inşaat ustalığı ve işçiliği yapan kişilerin konaklama giderlerinin belediye bütçesinden ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

845 sayılı İlam'ın 2. maddesi ile, Belediyeye bedeli mukabilinde mal satıp hizmet sunan, inşaat ustalığı ve işçiliği yapan kişilerin konaklama giderlerinin belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyleTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle, halı saha yapımı için ihaleye çıkılması sonucu sadece'dan firmasının katıldığını;firmasının merkezininda olması sebebiyle halı saha yapımı sırasında işçilerinin yatacak yer temininin sağlanması halinde bu işin yapılabileceğini beyan ettiğini; İlçede ihtiyaç duyulan bu tesisi yapmak üzere başka bir şirket müracaat etmediğinden bu tekliflerinin zorunlu olarak belediyece kabul edildiğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Başsavcılık karşılama yazısında; “Benzer iddialar yargılama öncesinde de dile getirilmiş olup, Daire kararında bu hususlara yer verilmiştir. Yeni bir iddia ortaya konulmadığı gibi, bu durumun kamu zararı oluşmadığı şeklinde ortaya getirilmiş olması, Daire kararının gerekçelerini ortadan kaldırmamaktadır. Bu bakımdan, Daire tarafından verilen kararın tasdikine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.”

Rapor dosyası ve ekli belgelerin incelenmesi neticesinde;

Belediye tarafından bedeli mukabilinde çalıştırılan ve çeşme yapım işinde görev yapan işçilerin, sokak köpekleri ile mücadele için ilçeye gelen şirket elemanlarının, halı saha yapım işi ihalesi uhdesinde kalan firma bünyesinde çalışan işçilerin ve parke taşı döşeme işinde çalışan işçilerin konaklama giderlerinin belediye bütçesinden ödendiği görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 60. maddesinde belediyenin giderleri sayılmış olup, belediyeye bedeli ödenmek suretiyle mal satıp hizmet sunan, inşaat ustalığı ve işçiliği yapan kişilerin konaklama giderlerinin belediye bütçesinden ödenmesi mümkün değildir.

Dilekçede, ilam konusu edilen işlerden biri olan halı saha yapımı ihalesine tek firmanın katıldığı ve bu firmanın da bu iş için çalışacak işçilerinin yatacak yer temininin belediye tarafından karşılanmasını şart koştuğu ifade edilmişse de, konaklama bedeli firmanın maliyet unsuru olduğundan firma tarafından karşılanması gerekmektedir.

Bu itibarla, dilekçi talebinin reddedilerek 845 sayılı İlam'ın 2. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE

Karar verildi.