

SAYIŞTAY KARARLARI

- Temyiz Kurulu Kararları

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 20.01.2015

No : 39924

İşçinin işverenden izin almaksızın veya haklı bir sebebe dayanmaksızın ardı ardına iki işgünü işe gelmemesi üzerine iş hakkının feshedilmesi halinde işçiye kıdem tazminatı ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

17 sayılı ilamın 4. maddesi ile Belediyenin kadrolu işçisi A'nın Belediye Yaş Sebze ve Meyve Hal'indeki kantar vardiya nöbetine izin almaksızın ardı ardına iki işgünü gelmediği gerekçesi ile iş akdi tek taraflı feshedilmesine karşılık söz konusu işçiye kıdem tazminatı ödenmesi nedeniyle TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; işçinin, iki iş günü işe gelmemesi sebebiyle tek taraflı olarak işine son verildiğini, işçinin işine son verilmesi üzerine işçiye vermiş olduğu hizmet süresine karşılık kıdem tazminatı ödendiğini, ödenen tazminat vermiş olduğu hizmet karşılığı olarak ödendiğini, bu tazminatın ödenmemesi halinde İş Kanunu'nun 26. maddesinde yer alan "diğer taraftan tazminat hakkı saklıdır." hükmü gereği ek yargı giderlerine neden olunacağını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Başsavcılık karşılamaında; "İlamın 4'üncü maddesi ile ilgili olarak, hatalı ödendiği gerekçesiyle tazmin çıkarılan kıdem tazminatının işçiye hizmeti karşılığı ödendiği, ödenmemesi halinde ek yargı giderlerine neden olunacağı belirtilmekte ise de 1475 sayılı İş Kanunu'nun 14'üncü maddesinde söz konusu tazminatın hangi hallerde ödeneceği açık bir biçimde hükme bağlanmış olup, olayımızdaki işçinin görevinden ayrılış şekli bunlara girmemektedir. Bu madde ile ilgili yasal bir dayanağı bulunmayan temyiz talebinin reddedilerek Daire Kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir." şeklinde görüş bildirmiştir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 120. maddesine göre yürürlüğü devam eden 1475 sayılı İş Kanunu'nun "Kıdem Tazminatı" başlıklı 14. maddesinde;

"Bu Kanuna tabi işçilerin hizmet akitlerinin:

1. İşveren tarafından bu Kanun'un 17 nci maddesinin II numaralı bendinde gösterilen sebepler dışında,

2. İşçi tarafından bu Kanun'un 16 ncı maddesi uyarınca,

3. Muvazzaf askerlik hizmeti dolayısıyla,

4. Bağlı bulundukları kanunla kurulu kurum veya sandıklardan yaşlılık, emeklilik veya malullük aylığı yahut toptan ödeme almak amacıyla;

5. (Ek: 25/8/1999 - 4447/45 md.) 506 sayılı Kanun'un 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinin (a) ve (b) alt bentlerinde öngörülen yaşlar dışında kalan diğer şartları veya aynı Kanun'un Geçici 81 inci maddesine göre yaşlılık aylığı bağlanması için öngörülen sigortalılık süresini ve prim ödeme gün sayısını tamamlayarak kendi istekleri ile işten ayrılımları nedeniyle,

Feshedilmesi veya kadının evlendiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde kendi arzusu ile sona erdirmesi veya işçinin ölümü sebebiyle son bulması hallerinde işçinin işe başladığı tarihten itibaren hizmet akdinin devamı süresince her geçen tam yıl için işverence işçiye 30 günlük ücreti tutarında kıdem tazminatı ödenir. Bir yıldan artan süreler için de aynı oran üzerinden ödeme yapılır.

(...)” denilmektedir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun geçici 1. maddesine göre, 1475 sayılı İş Kanunu'nun 14. maddesinin birinci fıkrasının 1. ve 2. bendinde 16 ve 17. maddelere yapılan atıflar, bu Kanun'un 24 ve 25. maddelerine yapılmış sayılacağından, hizmet sözleşmesinin, 4857 sayılı Kanun'un 24. maddesi gereğince işçi tarafından veya 25. maddesinin II numaralı bendinde sayılı nedenler dışında işveren tarafından feshedilmesi halinde kıdem tazminatı ödenebilecek, aksi takdirde kıdem tazminatı ödenemeyecektir. 25. maddenin II numaralı bendinin (g) fıkrasında ise, “İşçinin işverenden izin almaksızın veya haklı bir sebebe dayanmaksızın ardı ardına iki işgünü veya bir ay içinde iki defa herhangi bir tatil gününden sonraki iş günü, yahut bir ayda üç işgünü işine devam etmemesi” halinde işverenin haklı nedenle derhal fesih hakkı bulunduğu hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda belirtilen hükümlerde özetle, işçinin işverenden izinsiz veya haklı bir nedene dayanmaksızın ardı ardına iki işgünü işine devam etmemesi halinde işveren hizmet akdini feshedebileceği ve bu fesih durumunda kendisine kıdem tazminatı ödenmeyeceği belirtilmektedir. Ancak, yapılan incelemede Belediye Yaş Sebze ve Meyve Hal'inde görevli işçi A 'nın 20.05.2009 ve 21.05.2009 günlerinde Belediyenin yetkili personeline haber vermeksizin kantar vardiya nöbetine gelmediği aynı günlerde düzenlenen tutanakla kayıt altına alınarak iş akdi fesih bildirimi düzenlendiği; 4857 sayılı İş Kanunu'nun 25. maddesinin II numaralı bendine giren bu durum için 1475 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre kıdem tazminatı ödenmemesi gerekirken söz konusu kişiye kıdem tazminatı ödendiği görülmüştür.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının reddi ile 17 sayılı İlam'ın 4. maddesi ile TL'ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 20.01.2015

No : 39938

Sözleşme dokümanlarında, Kamu İhale Kanunu'na Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar'da düzenlenen hususlara aykırı olarak fiyat farkı hesabında kullanılacak temel aylık katsayısı belirlenemeyeceği hk.

399 sayılı İlam'ın 2. maddesi ile A.Ş. yüklenimindeki TL sözleşme bedelli "..... Sulaması Planlama Revizyonu ve Proje Yapımı İşi" ne ait hakediş ödemelerinde, fiyat farkının hesaplanması sırasında temel aylık katsayısının hatalı belirlenmesi nedeniyle ... TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre ihalesi yapılacak olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların 4. maddesinde; "İdarelerin 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu' na göre ihale edecekleri hizmet alımlarında fiyat farkı hesaplayabilmeleri için, söz konusu ihalenin idari şartname ve sözleşmelerine bu esaslarda yer alan hükümleri koymaları zorunludur." denilip bu hükmün tip idari şartname ve sözleşmelerde de tekrarlandığını,

Kararname eki esaslarda fiyat farkı verilebilmesinin temel koşulu olarak sayılması nedeniyle ihale dokümanında fiyat farkı verileceğine dair bir hükmün yer almadığı durumlarda kesinlikle fiyat farkı verilemeyeceğinden fiyat farkı verilebilmesi için anılan Esasların ilgili hükümlerinin şartname ve sözleşmeye eklendiğini ancak ayrıca idari şartname ve sözleşmede fiyat farkı hesabında kullanılacak Temel Aylık Katsayısının 0,04373 olarak belirlendiğini,

Her ne kadar Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların 6. maddesinin (g) bendinde; temel aylık katsayısı; 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 154. maddesine göre belirlenen ihale son teklif verme tarihinde geçerli olan memur katsayısı olarak tanımlanmış ve ihale tarihi olan 31.10.2006'da geçerli memur aylık katsayısı 0,044745 olsa da, kesinleşen ihale dokümanında bu katsayının 0,04373 olarak alınması kabul edilmiş olduğunu, bu konuda herhangi bir itirazda bulunulmadığını, bu koşula göre ihale yapılarak taraflarca sözleşme bağitlandığına ve 4735 sayılı Kanun'un 4. maddesi, 4735 sayılı Kanun'un 7 ve 8. maddesi, Esasların 4. maddesi ve ilgili sözleşmenin 15.3. maddesi gereği idari şartname ve sözleşmede yer alan katsayının değiştirilmesi olanağının bulunmadığını,

Bu tazmin hükmünün bir bakıma taraflarca mevzuata uygun olarak düzenlenmiş olan sözleşme hükümlerinin 4735 Sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'na aykırı olarak sonradan değiştirilmesi anlamına geleceğini, böyle bir kararın da açıkça kanuna aykırı olacağını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Başsavcılık karşılamaında; “İlgili dilekçesinde; sorumlu tutulduğu madde ile alakalı olarak belirttiği gerekçelerin mevzuata uygun olduğunu ileri sürerek yapılan ödemelerle ilgili tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

Dilekçi tarafından ileri sürülen iddiaların Daire Kararında detaylı olarak açıklanan usule ve hukuka uygun olan gerekçeler karşısında yasal dayanağı bulunmadığından temyiz talebinin reddi ile Daire Kararının onanması uygun mütalaa olunmaktadır.” şeklinde görüş bildirmiştir.

İdare ile yüklenici arasında imzalanan sözleşmenin:

“Fiyat Farkı” başlıklı 15. maddesinde; yükleniciye 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların ilgili hükümlerine göre fiyat farkı ödeneceği belirtilmekte,

“Fiyat farkı hesabında kullanılacak katsayılar” başlıklı 15.2.7. maddesinde ise; Bu iş için ödenecek fiyat farkı hesaplarında; $a_1=0$, $a_2=0$, $b_1=0$, $b_2=0$, $c=1,00$ ve $d=0$ Temel Aylık Katsayısı $K_0:0,04373$ olarak alınacaktır.

(...)” denilmektedir.

Söz konusu Esasların “Tanımlar” başlıklı 6. maddesinde;

“Hizmet alımlarına ilişkin hükümlerin uygulanmasında;

(...)

p) Temel aylık katsayısı: 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 154 üncü maddesine göre belirlenen ve ihale (son teklif verme) tarihinde geçerli olan memur aylık katsayısını,

(...)

ifade eder.”,

29.09.2006 tarih ve 26304 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan ‘Kamu Personelinin Maaşlarının Hesabına Esas Tutulan Katsayıların Yeniden Tespiti ile Muhtelif Statülerde İstihdam Edilen Sözleşmeli Personelin Ücretlerinin Artırılmasına İlişkin Karar’ın 1. maddesinin (a) bendinde;

“14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 154 üncü maddesi uyarınca, aylık gösterge tablosunda yer alan rakamlar ile ek gösterge rakamlarının aylık tutarlara çevrilmesine esas aylık katsayısı (0,044745), memuriyet taban aylığı göstergesine uygulanan taban aylık katsayısı (0,55983), iş güclüğü, iş riski, temininde güçlük ve mali sorumluluk zamlarının aylık tutarlara çevrilmesine esas yan ödeme katsayısı ise (0,014192) olarak yeniden belirlenmiştir.”

2. maddesinde ise;

“Bu Karar, 1/7/2006 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.” hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde işe ilişkin idari şartname ve sözleşmede, 4735 sayılı Kanun’un 8. maddesinde ve dayanağı bu madde olan Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar’da fiyat farkına ilişkin hesabın anılan esaslara göre belirleneceği düzenlendiğinden ve bu Esaslar’ın yukarıda belirtilen hükümleri gereği söz konusu iş ile ilgili olarak; fiyat farkı hesabında kullanılacak temel aylık katsayısı ihale tarihi olan 31.10.2006’da geçerli olan memur aylık katsayısını ifade etmektedir. Bu şartlar altında, ihale tarihinin 31.10.2006 olduğu nazara alındığında fiyat farkına esas temel aylık katsayısı olarak (0,044745) gösterge rakamının esas alınması gerekmektedir.

Ancak yapılan incelemede Temel Aylık Katsayısı olarak 01.07.2006 tarihine kadar geçerli olan (0,04373) gösterge rakamının esas alındığı görülmüştür.

Buna karşın; işe ait ihale dokümanları hazırlanırken ilan ve ihale tarihi dikkate alınarak gerek işin sözleşme tasarısı ve noter onaylı sözleşmesinde (madde: 15.2.7), gerekse idari şartnamesinde (madde:48-2) fiyat farkı ödenmesi ile ilgili bölümlerinde temel aylık katsayısının Ko=0,04373 olarak belirlenmiş olduğu, tüm isteklilerin tekliflerini bu duruma göre verdiği, ihale dokümanı ile sözleşmenin fiyat farkına ilişkin hükümlerinde sözleşme akdedildikten sonra bir değişiklik yapılmasının da mümkün olmadığı ifade edilmişse de;

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun 8. maddesinde fiyat farkı verilebilmesine ilişkin esas ve usulleri belirleme yetkisinin Bakanlar Kuruluna ait olduğu belirtilmiştir. Bakanlar Kurulu da bu yetkiye istinaden “Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasları” belirlemiş ve yukarıda da belirtildiği gibi temel aylık katsayısı tanımını ortaya koymuştur. 4734 ve 4735 sayılı Kanun hükümleri ile konuyla ilgili Bakanlar Kurulu Kararlarının ihale dokümanlarından daha öncelikli olduğu muhakkaktır. Diğer taraftan her ne kadar işe ait sözleşmede temel aylık katsayısı 0,04373 olarak belirlenmişse de yine aynı sözleşmenin fiyat farkını düzenleyen 15. maddesinde yükleniciye 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak

Esaslar ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların ilgili hükümlerine göre fiyat farkı ödeneceği açıkça ifade edilmiştir.

Bu itibarla, dilekçi talebinin reddi ile 399 sayılı ilamın 2. maddesi ile TL'ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 10.02.2015

No : 40007

Amatör spor kulüplerine gerekli desteği sağlamak, belediyelerin görev alanına girdiğinden, bu amaçla belediye bütçesine konulan ödenekten amatör spor kulübüne nakdi yardım yapılmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı hk.

1443 sayılı ek ilam ile; Belediyesi ile Spor Kulübü arasında tarihinde imzalanan protokol çerçevesinde 2009 yılında Spor Kulübüne nakdi yardım yapılması nedeni ile TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; 1982 Anayasa'sının "Sporun geliştirilmesi ve tahkim" başlıklı 59. maddesinde, Devletin her yaştaki Türk vatandaşlarının beden ve ruh sağlığını geliştirecek tedbirleri alacağı, sporun kitlelere yayılmasını teşvik edeceği ve başarılı sporcuyu koruyacağını hükme bağlandığını,

Yasa koyucu tarafından getirilen sporun ve sporcun gelişimi, özel ve kamusal kuruluşların yükümlülükleri, bu amaçlarla kurulan dernek vd. teşekküllerin yapılanmaları ve bunlara yapılacak destekler hakkında getirilen düzenlemelerle merkezi idare yanında halka daha yakın olan mahalli idarelerin de çeşitli yükümlülükleri, yardım, teşvik ve vd. sorumlulukların yasal düzenleme altına alındığını,

Buna göre Belediyelerin kuruluş ve görevlerini düzenleyen 5393 sayılı yasa ile amatör spor kulüplerine amaca uygun, sınırlı olarak bir takım yardımların yapılabileceği hükmü getirildiğini, bununla Kanun koyucu, yapılacak yardımların mahalli müşterek tüm halkın faydalanacağı türden bir yardım disiplini yerine siyasi malzeme konusu edilerek elit birtakım spor faaliyetiyle yine elit sporcu yetiştirme alanlarında kullanılmasını önlemeyi amaçladığını,

1982 Anayasasının 59. madde hükmü ile spor ve spor tesisleri ile amatör nitelikteki spor faaliyetlerinin mahalli idareler ve diğer kamu kuruluşlarınca teşvikine önem verildiğini,

5393 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtildiği üzere belediyelerin, mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla gençlik ve spor hizmetlerini yapmak veya yaptırmakla, amatör spor kulüplerine malzeme vermek ve gerekli desteği sağlamakla görevli ve yetkili kılındığını, gerekli desteğin, aynı zamanda nakdi yardımları da kapsayan bir ifade olduğunu,

Belediyelere bu kanun ile, amatör spor kulüplerine yardım yapma konusunda görev ve yetki verildiğinden ilçelerinde de çocukların zihinsel ve bedensel gelişmelerine katkıda bulunmak, kötü alışkanlıklardan kurtarıp sağlıklı bir birey olmalarına yardımcı olmak üzere sınırları içerisinde faaliyet gösteren, amatör spor kulübü olan Spor Kulübünün “Sosyal Sorumluluk Projesi” kapsamında 06-13 yaş arası çocuklara yönelik “Yaz Spor Okulu” eğitim programının uygulamaya konulduğunu, Belediyeden yardım talebi üzerine öngörülen program kapsamında söz konusu projeye yönelik Belediye Kanunu’nun 14. maddesi çerçevesinde Belediye Meclisinin 05.06.2009 tarih 2009/19 sayılı kararı ile Yaz spor okulu projesine yardım yapılması yönünde karar alındığını,

5393 sayılı Kanun’un, “Belediyenin Görev Ve Sorumlulukları” başlıklı 14.b maddesinde;

“Belediye, mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla ...Gerektiğinde, öğrencilere, amatör spor kulüplerine malzeme verir ve gerekli desteği sağlar, ...” ibaresi bulunduğunu,

Maddede bahsi geçen “malzeme verir ve gerekli desteği sağlar,” ifadesinin lafzi yorumunun spor kulüplerinin ihtiyaç duyduğu malzeme yanında gerekli desteğinde sağlanabileceği anlamını taşıdığını,

Söz konusu gerekli destek tanımının ise spor kulüpleri özelinde, fiziki, maddi tüm imkân ve koşullar ile idari anlamda yerel işlem ve eylemleri kapsadığını,

Buna göre spor kulüplerinin destek/ihtiyaç duyacağı şeylerin, üye öğrencilerinin fiziksel gelişimine yönelik antrenman ve müsabaka ortamlarının sağlanması, taşıma hizmetleri, kulüp yöneticilerinin giderlerinin karşılanması, eğitim ve kurs program giderleri ve daha birçok nitelikte olabileceğini,

Kanun koyucunun bir ayırım gözetmeden açık ve önleyici bir ibare yerine “gerekli” terimi ile genel kapsayıcı bir ifade kullandığını malzeme yardımının dışındaki yardımları da kapsama dahil ettiğini,

Bu anlamda gerekli desteğin, aynı zamanda nakdi yardımları da kapsayan bir ifade olduğunu,

Belediyelerin gençlik ve spor hizmetlerini yapma veya yaptırma görev ve sorumluluğu bulunduğunu,

Vazedilen kanunun ve aynı maddesinin a bendinde;

“Belediye, mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla...gençlik ve spor... hizmetlerini yapar veya yaptırır.” hükmüne yer verildiğini,

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun 29. maddesinde; “Gerçek ve Tüzel Kişilere kanuni dayanağı olmadan kamu kaynağı kullanılamaz,

yardımda bulunulamaz veya menfaat sağlanamaz. Ancak genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin bütçelerinde öngörülmüş olmak kaydıyla, kamu yararı gözetilerek dernek, vakıf, birlik, kurum, kuruluş, sandık ve benzeri teşekküllere yardım yapılabilir.

Bu yardımların yapılması, kullanılması, izlenmesi, denetlenmesi ve kamuoyuna açıklanmasına ilişkin esas ve usuller Maliye Bakanlığınca hazırlanarak Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir. “ denildiğini,

Bu hükme dayanılarak çıkarılan 2006/10656 sayılı “Dernek, Vakıf, Birlik, Kurum, Kuruluş, Sandık ve Benzeri Teşekküllere Genel Yönetim Kapsamındaki Kamu İdarelerinin Bütçelerinden Yardım Yapılması Hakkında Yönetmeliğin” 4.maddesinin (c) bendinde de ;

YARDIM: İdare bütçelerinden teşekküllere yapılacak nakdi yardımı ifade eder” denilmek suretiyle yardım tabirinin nakdi yardımı da kapsadığının açıkça düzenlendiğini,

Belediye idarelerinin mahalli müşterek nitelikte olmak kaydıyla -özel nitelikli bir gaye taşımaksızın- spora yönelik faaliyetlerde bulunma yükümlülüğü gereği gerekli yardımları yapabileceği, bu yardımların nakdi yardımı da ifade edeceği anılan mevzuat gereği olduğu,

15.12.2009 tarih 31013 tutanak sayılı Sayıştay Temyiz Kurulu Kararında ; ...5393 sayılı Belediye Kanunu ile belediyeler mahalli ve müşterek nitelikte olmak şartıyla gençlik ve spor hizmetlerini yapmak veya yaptırmakla, amatör spor kulüplerine malzeme vermek ve gerekli desteği sağlamakla görevli ve sorumlu kılınmıştır. Gerekli desteği sağlamak tabiri aynı zamanda nakdi yardımı da kapsamaktadır....tazmin hükmünün kaldırılmasına ...(... Belediyesi hakkında ilam)”,

05.07.2011 tarih ve 33485 tutanak nolu kararında,”...5393 sayılı Kanun’un 14. maddesinin b fıkrasında “gerektiğinde öğrencilere amatör spor kulüplerine malzeme vermek, gerekli desteği sağlamak,.. “ denilmek suretiyle belediyelere amatör spor kulüplerine malzeme vermek ve gerekli desteği sağlamak görev ve sorumluluk olarak tevdi edilmiş bulunmaktadır. Gerekli desteği sağlamak tabiri aynı zamanda nakdi yardımı da kapsamaktadır....tazmin hükmünün kaldırılmasına (.... Belediyesi hk.)” karar verdiğini,

Yine 18.01.2011 tarih 32792 tutanak sayılı kararında; gerekli desteği sağlamak tabiri aynı zamanda nakdi yardımı da kapsadığından ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun 29. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkartılan “Dernek, Vakıf, Birlik, Kurum, Kuruluş, Sandık ve Benzeri Teşekküllere Genel Yönetim Kapsamındaki Kamu İdarelerinin Bütçelerinden Yardım Yapılması Hakkında Yönetmelik” hükümlerine göre idare bütçelerinden teşekküllere nakdi yardım yapılabilmesi gerekçesiyle, dairece verilen tazmin hükmünü kaldırdığını,

İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 30.11.2005 tarih ve B050mah0650002/ 12851-82884 sayılı yazısında;

“5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 14/b maddesinde yer alan hükme göre belediyelerin gerektiğinde öğrencilere ve amatör spor kulüplerine malzeme verme ve gerekli desteği sağlama, her türlü amatör spor karşılaşmaları düzenleme, yurt içi ve yurt dışı müsabakalarda üstün başarı gösteren veya derece alan sporculara belediye meclisi kararıyla ödül verme yetkisi ve görevi vardır. Bu hüküm çerçevesinde, amatör spor kulübüne aynı yardım yapılabileceği, ancak nakdi yardım yapılamayacağı değerlendirilmektedir.” denildiğini,

Bu görüşe karşılık, İçişleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinin, mahalli idarelerin spor kulüpleri ile ilişkilerine yön vermek üzere iki önemli görüş yayımladığını,

06.03.2007 tarihli ve 2772 sayılı görüşte;

•5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu’nun “İl Özel İdaresinin Görev ve Sorumlulukları” başlıklı 6. maddesine göre sporla ilgili görev ve yetkileri kullanmada öncelik belirleme önem taşıdığından, bununla ilgili ölçütler ilgili maddenin 6. fıkrasında; “Hizmetlerin yerine getirilmesinde öncelik sırası, il özel idaresinin mali durumu, hizmetin ivediliği ve verildiği yerin gelişmişlik düzeyi dikkate alınarak belirlenir.” şeklinde düzenlendiğinden il özel idareleri tarafından amatör spor kulüplerine nakdî yardım yapılabileceğini belirttiğini,

İçişleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinin 09.06.2010 tarihli ve 8762 sayılı görüşünde ise;

• 5018 sayılı Kanun’un 29. maddesi ve bu maddeye göre çıkarılan Yönetmelik hükümlerine uygun olarak, 5072 sayılı Kanun kapsamında olmayan derneklere kamu yararı gözetilerek ve bütçelerine gerekli ödeneği koymaları şartıyla nakdî yardım yapabilecekleri değerlendirmesinin yapıldığını,

Aslında, 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu ve 5393 sayılı Belediye Kanunu’nda yer alan ifadelerden; kanun koyucunun amatör spor kulüplerine nakdi yardım yapılmasını öngördüğü, ancak bu hususun belediyeler tarafından kötüye kullanılıp, suiistimal edileceği endişesi taşıdığından anlaşıldığını,

Belediye Kanunu’nun 14. maddesinin ilk şeklinde Belediyelerle belediye amatör spor kulüpleri arasındaki ilişkiye çözüm getirmediği için İçişleri Bakanlığınca görüş geliştirildiğini, daha sonra Kanun değişikliğine gidilerek konunun yasal bir dayanağa kavuşturulduğunu,

Bu bağlamda 06.12.2012 tarih ve 28489 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 6360 sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 17. maddesi ile 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 14.maddesinin değiştirildiğini ve;

“Gerektiğinde, sporu teşvik etmek amacıyla gençlere spor malzemesi verir, amatör spor kulüplerine ayni ve nakdî yardım yapar ve gerekli desteği sağlar, her türlü amatör spor karşılaşmaları düzenler, yurt içi ve yurt dışı müsabakalarda üstün başarı gösteren veya derece alan öğrencilere, sporculara, teknik yöneticilere ve antrenörlere belediye meclisi kararıyla ödül verebilir.” denildiğini,

Sonuç itibarıyla yukarıda yer alan mevzuat hükümleri diğer düzenlemeler ve yargı kararlarının değerlendirilmesinden, belediyelerin 5393 sayılı Kanun’un yukarıda belirtilen maddeleri çerçevesinde gençlik ve spor faaliyetlerinde bulunma yükümlüğü, amatör spor kulüplerine malzeme ve her türlü ayni yardımda bulunabilecekleri, yine bu kanunların belirtilen hükümlerine ek olarak 5018 sayılı Kanun’un 29. maddesi ile buna dayalı çıkarılan “Dernek, Vakıf, Birlik, Kurum, Kuruluş, Sandık ve Benzeri Teşekküllere Genel Yönetim Kapsamındaki Kamu İdarelerinin Bütçelerinden Yardım Yapılması Hakkında Yönetmelik” hükümlerine uygun olarak “AMACA (mahalli müşterek nitelikte) UYGUN OLMAK KAYDIYLA” amatör spor kulüplerine nakdi yardımda bulunabileceklerinin anlaşıldığını,

Tüm bu açıklamalar ışığında Dairece tazmin hükmü verilen olaya gelince;

a- Harcama yönü ve şekli yasal prosedüre uygun yapıldığını,

İlçede amatör spor kulübü olarak faaliyet gösteren ... Spor Kulübü Derneği’nin 2009 yılı Yaz spor eğitim programının uygulanması maksadıyla program ve detayları ile birlikte 26.05.2009 tarihinde destek talebinde bulunduğunu, İdare tarafından ise 05.06.2009 tarih 2009/19 sayılı meclis kararı ile “ilçemiz sınırlarında faaliyet gösteren spor kulüplerine, yaz spor okulu programına katılacak 3.000 öğrenciye yardım yapılması hususunda” denilerek bu talebin uygun görüldüğünü,

b-Söz konusu harcamanın gayesinin kamusal nitelik taşıyıp yasal yükümlülüklerle uygun olduğunu,

Meclis kararı akabinde idare gözetiminde ilgili amatör spor kulübü tarafından gerçekleştirilen ve ilçe 06-13 yaş arası eğitim çağındaki çocukların ve özellikle demografik yapısıyla Doğu-Güneydoğu Anadolu bölgelerinden göç alan yerleşim bölgesi olan bir kısım mahalle çocuklarının sportif gelişimi, topluma yararlı birey olmaları, birliktelik kültürü ile başarıyı, ortak bir amacı gerçekleştirme bilincine, zihinsel ve bedensel gelişmelerine katkıda bulunmak, kötü alışkanlıklardan kurtarıp sağlıklı bir birey olmalarına yardımcı olmak gayesiyle sportif faaliyetlerin yapıldığını,

c-Bu faaliyetlerin idarenin gözetim ve denetiminde yaptırıldığı gibi harcama kalemlerinin de ağırlıklı olarak malzeme ve teçhizat sağlamak suretiyle bir kısmının ise personel/antrenör giderleri olarak gerçekleştirildiğini, Nitekim sorgu sürecinde sunulan belgelerden, 6-13 yaş grubu 3.000 öğrencinin kimlik, kayıt bilgilerini, ayakkabı, beden no, spor branşlarını gösterir isim listesi, bu öğrencilere verilen ayakkabı, eşofman, top vs., spor malzemeleri, temin edilen spor

alanlarının ulaşım vb., giderleri, kulüp tarafından düzenlenen aktivite ve çalışmaların resmi ve yerel yazılı, web basın yayın alanlarındaki görsel haberleri, gezi, aktivite, spor eğitimleri program listeleri, el ilanları, afiş ve tanıtımları olduğunun görüleceğini,

d-Kaynağını anayasadan alan yasal yükümlülüğün yerine getirildiğini,

e- Belediyelerin Sportif faaliyetlere destek verebileceği belirtmiş olmasına karşın bunun sadece malzeme ve yer teminiyle kısıtlı olduğunu ileri sürmenin doğru olmayacağını belirterek yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve emsal kararlar doğrultusunda verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Savcılık, Daire kararının tasdiki yönünde görüş bildirmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14. maddesinin (b) bendinde, belediyenin mahalli müşterek olmak şartıyla gerektiğinde, öğrencilere, amatör spor kulüplerine malzeme verebileceği ve gerekli desteği sağlayacağı, her türlü amatör spor karşılaşmaları düzenleyebileceği, yurt içi ve yurt dışı müsabakalarda üstün başarı gösteren veya derece alan sporculara belediye meclisi kararıyla ödül verebileceği hüküm altına alınmıştır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 29. maddesinde;

“Gerçek veya tüzel kişilere kanuni dayanağı olmadan kamu kaynağı kullanılamaz, yardımda bulunulamaz veya menfaat sağlanamaz. Ancak, genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin bütçelerinde öngörülmüş olmak kaydıyla; kamu yararı gözetilerek dernek, vakıf, birlik, kurum, kuruluş, sandık ve benzeri teşekküllere yardım yapılabilir.

Bu yardımların yapılması, kullanılması, izlenmesi, denetlenmesi ve kamuoyuna açıklanmasına ilişkin esas ve usuller Maliye Bakanlığınca hazırlanarak Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.” denilmiştir.

Dernek, Vakıf, Birlik, Kurum, Kuruluş, Sandık ve Benzeri Teşekküllere Genel Yönetim Kapsamındaki Kamu İdarelerinin Bütçelerinden Yardım Yapılması Hakkında Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde, bu Yönetmelikte geçen yardım kavramının, idare bütçelerinden teşekküllere yapılacak nakdi yardımı ifade ettiği belirtildikten sonra 5. maddesinde yardım yapılabilme şartları açıklanmış ve Yönetmeliğin bu maddesinde, idare bütçesine bu amaçla ödenek tefrik edilmiş olması ve teşekkülün, yardım yapacak idarenin görev alanına giren konularda faaliyet göstermesi şartıyla yardım yapılabilmesi hükmüne bağlanmıştır.

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünce 08/07/2005 tarih ve 25869 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Gençlik ve Spor Kulüpleri Yönetmeliği'nin “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinde;

“Bu Yönetmelikte geçen;

...

Spor kulübü: Spor faaliyetlerinde bulunmak amacıyla kurularak Genel Müdürlüğe kayıt ve tescilini yaptıran dernekleri,

...”

“Gençlik faaliyeti türü ve spor dalı seçimi” başlıklı 25. maddesinde;

“Kulüpler diledikleri gençlik faaliyeti türü veya spor dalında faaliyet gösterebilirler. Dernek ve kulüpler faaliyet gösterecekleri gençlik faaliyeti türünü veya spor dalını tescil esnasında taahhüt etmek zorundadırlar.

...”

Buna göre, belediyelerinin görevleri arasında gerektiğinde amatör spor kulüplerine malzeme vermek ve gerekli desteği sağlamak da sayılmış olup söz konusu “gerekli destek” ibaresinin kapsamına nakdi yardımların da dahil olduğu, Kanun koyucunun bununla ilgili kısıtlayıcı bir iradesinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Rapor dosyası ve eki belgeler incelendiğinde;

... Belediye Meclisinin 05.06.2009 tarih ve 2009/19 sayılı kararı ile 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 14/b ve 38/g maddelerine dayanılarak hazırlanan Belediyesi ile ... Spor Kulübü 2009 yılı yaz spor okulları işbirliği protokolünün 1. maddesinde yer alan; “Bu protokolün amacı ... Belediye Başkanlığı ve ... Spor Kulübü iş birliği ile ... ilçesindeki yaş kategorisinin gözetilmediği özürllülere yönelik sporlar ve 6-13 yaş grubu çocuklar için ve yaz spor okulu organizasyonu düzenleyerek fiziksel aktivitelerin yaygınlaştırılması ve alışkanlık kazandırılmasına katkı sağlanması amaçlanmaktadır.” şeklindeki amaç doğrultusunda ... sınırları içerisinde faaliyet gösteren, amatör spor kulübü olan ... Spor Kulübünün “Sosyal Sorumluluk Projesi” kapsamında 06-13 yaş arası çocuklara yönelik “Yaz Spor Okulu” eğitim programının uygulamaya konulduğu, Belediyeden yardım talebi üzerine öngörülen program kapsamında söz konusu projeye yönelik Belediye Kanunu’nun 14. maddesi çerçevesinde ... Belediye Meclisinin 05.06.2009 tarih 2009/19 sayılı Yaz spor okulu projesine yardım yapılması yönünde alınmış karar kapsamında nakdi yardımların yapıldığı görülmüştür.

Amatör spor kulüplerine gerekli desteği sağlamak belediyenin görev alanına girdiğinden ve bu amaçla belediye bütçesine ödenek konulduğundan, bu ödenekten Spor Kulübüne nakdi yardım yapılmasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Bu nedenle, 1443 sayılı ek ilam ile ... TL.ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA

Karar verildi.