

SAYIŞTAY KARARLARI

- GENEL KURUL KARARLARI**
- TEMYİZ KURULU KARARLARI**
- DAİRELER KURULU KARARLARI**
- DAİRE KARARLARI**

GENEL KURUL KARARLARI

Karar No : 4758

Karar Tarihi :24.12.1992

K O N U

6772 sayılı Devlet ve Ona Bağlı Müesseselerde Çalışan İşçilere İlâve Tediye Yapılması Hakkında Kanun'a 2448 sayılı Kanunla getirilen ek madde uyarınca, işçilere toplu iş sözleşmelerine hüküm konulmak suretiyle ödenen ikramiyelerin, Sosyal Sigortalar Kanunu hükümlerine göre sigorta primine tabi tutulup tutulmayacağı hususunda 1 inci Dairenin 23.10.1990 gün ve 5102 sayılı tutanağa göre düzenlenen 19.11.1990 gün ve 339 sayılı ilâmı ile 2 nci Dairenin 29.1.1991 gün ve 30146 sayılı tutanağa göre düzenlenen 12.3.1991 gün ve 706 sayılı ilâmında yer alan hükümler arasında aykırılık bulunduğundan söz edilerek 832 sayılı Sayıştay Kanununun 80 inci maddesi hükmü gereğince içtihadın birleştirilmesi istemi.

USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

1 inci Dairece; Tarım Orman ve Köyişleri Bakanlığı İzmir İl Kontrol Laboratuvarı Müdürlüğü Döner Sermaye Saymanlığı 1988 yılı hesabına ilişkin olarak düzenlenen 19.11.1990 gün ve 339 sayılı ilâma esas 23.10.1990 gün ve 5102 sayılı tutanakta; "6772 sayılı Kanuna göre ödenecek ilâve tediye-lerden sigorta primi kesilmeyeceği hususu bu Kanunun 4 üncü maddesinde yer almaktadır.

2448 sayılı Kanunda ise; 6772 sayılı Kanuna göre ödenmekte olan ilâve tediye-ler dışında, toplu iş sözleşmelerinde yazılı olmak koşuluyla 2 aylık istihkakları tutarında ikramiye öde-nebileceği hükmü getirilmektedir.

2448 sayılı Kanunla ödenecek ikramiye için, toplu sözleşmede yer alması koşulu ile birlikte 2 aylık istihkak tutarı şeklinde bir sınırlama getirilmiştir. 6772 sayılı Kanunla ödenen ilâve tediye adını almakta ve 26 gün üzerinden ödenmekte iken, diğeri "ikramiye" adıyla 30 gün üzerinden ödenmektedir.

2448 sayılı Kanun, 6772 sayılı Kanuna ek bir Kanun olmakla birlikte, her iki kanunun öngördüğü ödemeler, birbirinden farklı özellikler göstermektedir. Sigorta priminin kesilmeyeceğine ilişkin istisna hükmü, 6772 sayılı Kanuna göre ödenmekte olan ilâve tediye-leri ilgilendirdiğinden, 2448 sayılı Kanunla yapılan ek ödemelerin bu istisna hükmünden etkilenmemesi gerekeceği cihetle, ek ikramiyelerden sigorta primi kesilmesinde ilişik olmadığına karar verilmiştir.

2 nci Dairece Tarım Orman ve Köyişleri Bakanlığı Merkez Saymanlığının 1988 yılı hesabıyla ilgili olarak 29.1.1991 gün ve 30146 sayılı tutanağa göre düzenlenen 12.3.1991 gün ve 706 sayılı ilâmında ise;

"6772 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde; "... Bu tediye­lerden çeşitli işçi sigortalarının icap ettirdiği primler kesilmez..." denilmektedir. Bu hükme göre 6772 sayılı Kanuna göre verilecek ilâve tediye­lerden sigorta primi kesilmeyecektir.

Yukarıdaki tabloda sözü edilen ek ikramiye ödemeleri ise, 6772 sayılı Kanuna 2448 sayılı Kanunla eklenen ek 1 inci madde uyarınca ödenmektedir.

Buna göre, 6772 sayılı Kanuna diğer bir kanunla eklenen ek madde ile yapılan ödemeler hakkında esas kanun hükümlerinin uygulanması, yani bunlardan da 6772 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi hükmü uyarınca sigorta primi kesilmemesi gerekmektedir.

Bu nedenle, söz konusu ödemelerden sigorta primi kesilmesi mümkün olmadığı halde sigorta primi kesilmesi sonucu Sosyal Sigortalar Kurumuna işveren hissesi olarak füzuli ödeme yapıldığı gibi işçiden de sigorta primi kesilmesi gelir vergisi matrahının düşmesi sonucunu doğurduğundan, noksan gelir vergisi tevkifatı nedeniyle ilgililere de fazla ödeme yapılmış olmaktadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle yersiz sigorta primi ve eksik gelir vergisi kesilmek suretiyle Sosyal Sigortalar Kurumu ile ilgililere fazla ödenen toplam liranın tazminen tahsiline"

Hükmedilmiştir.

Yukarıya aynen alınan Daire Kararlarına konu olan işlemlerin her iki­si de, 6772 Sayılı Kanuna 2448 sayılı Kanunla getirilen ek 1 inci madde gereğince ve toplu iş sözleşmelerine konulan hükme dayanılarak yapılan "ikra­miye" ödemeleri olup, bu ödemelere ilişkin tahakkuk evrakı da aynı mahi­yetteki belgelerden oluştuğu halde, söz konusu daire kararları birbirine aykırı bulunmamaktadır.

832 sayılı Sayıştay Kanununun 80 inci maddesinin ilk bendinde; işin gereği ve ibraz edilen belgelerin mahiyetleri bir olduğu halde aynı konu hak­kında dairelerce veya Temyiz Kurulunca verilen ilâmların birbirine aykırı olması halinde, Birinci Başkanın bu ilâmları içtihadın birleştirilmesi için Genel Kurula vereceği belirtilmiştir. Anılan ilâmlara konu olan işlemlerde işin gereği ve ibraz edilen belgelerin mahiyetleri bir olduğu halde, aynı konu hakkında 1 ve 2 nci Dairelerce verilen ilâmlar birbirine aykırı bulunmuş ol­duğundan, içtihadın birleştirilmesi gerektiğine oybirliğiyle karar verildi.

KONU İLE İLGİLİ MEVZUAT

4 Temmuz 1956 tarih ve 6772 sayılı Devlet ve Ona Bağlı Müesseselerde Çalışan İşçilere İlâve Tediye Yapılması ve 6452 sayılı Kanunla 6212 Sayılı Kanunun 2 nci Maddesinin Kaldırılması Hakkında Kanunun;

1 inci maddesi :

Umumî, mülhak ve hususî bütçeli dairelerle mütedavil sermayeli müesseseler, sermayesinin yarısından fazlası Devlete ait olan şirket ve kurumlarla belediyeler ve bunlara bağlı teşekküller, 3460 ve 3659 sayılı kanunların şümulüne giren İktisadi Devlet Teşekkülleri ve diğer bilcümle kurum, banka, ortaklık ve müesseselerinde müstahdem olanlardan İş Kanununun şümulüne giren veya girmiyen yerlerde çalışmakta olan İş Kanununun muaddel birinci maddesindeki tarife göre işçi vasfında olan kimselere, ücret sistemleri ne olursa olsun, her yıl için birer aylık istihkakları tutarında ilâve tediye yapılır.

3 üncü maddesi :

Birinci ve ikinci maddelerde yazılı olan işçilere mezkûr maddeler gereğince yapılan tediye­lerden ayrı olarak her yıl için bir aylık istihkakları tutarını geçmemek üzere İcra Vekilleri Heyeti kararıyle aynı nisbette bir ilâve tediye daha yapılabilir.

4 üncü maddesi :

Bu Kanuna göre yapılacak tedi­yelerin zamanı İcra Vekilleri Heyetince tesbit olunur.

Aylık istihkakların hesabında fazla mesai, evlilik, çocuk zamları veya primleri, aynî yardımlar, hafta ve genel tatil ücretleri gibi esas ücrete münzam tedi­yeler nazarı itibara alınmaz. Bu tedi­yelerden çeşitli işçi sigortalarının icabettirdiği primler kesilmez ve bu paralar borç için haczedilemez.

Mezkûr ilâve tedi­yeler, tediye tarihinde işçinin işinden ayrılmış olup olmadığına bakılmaksızın işçinin ilâve tediye­nin taalluk ettiği yıl içinde o yerde veya aynı idare, teşekkül ve müesseseye ait muhtelif yerlerde geçmiş olan hizmetlerinin yekûnu nisbetinde ve son çalıştığı yerde ödenir. İşçinin bu tedi­yelere esas olacak çalışma süresinin hesaplanmasında iş veya hizmet akdinin devamı müddetine rastlayan kanunî ve idarî izinlerde hastalık izinleri, hafta tatili ve genel tatil günleri çalışılmış gibi sayılır.

17 Nisan 1981 tarih ve 2448 sayılı Kanunla getirilen ek maddesi :

Bu Kanun uyarınca işçilere yapılan ilâve tedi­yelerden ayrı olarak, her yıl için her biri bir aylık istihkakları tutarını (hafta ve genel tatil ücretleri dahil) geçmemek şartıyla toplu iş sözleşmeleri ile en çok iki ikramiye daha verilebilir.

506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun ;

77 nci maddesi :

Sigortalılarla işverenlerin bir ay için ödiyecekleri primlerin hesabında

.....

b) Prim, ikramiye ve bu nitelikteki her çeşit istihkaktan sigortalılara o ay içinde ödenenlerin,

.....

Brüt toplamı esas alınır.

ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

6772 sayılı Kanunun 1 inci maddesinde; bu maddede sayılan kurum ve kuruluşlarda çalışan ve İş Kanununun 1 inci maddesi kapsamına giren işçilere, ücret sistemleri ne olursa olsun, her yıl için birer ilâve tediye yapılması öngörülmüş, 3 üncü maddesinde bundan ayrı olarak her yıl için bir aylık istihkak tutarını aşmamak üzere Bakanlar Kurulu Kararıyla aynı nisbette bir ilâve tediye daha yapılabileceği belirtilmiş, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasında ise, ilâve tediyeye esas olan aylık istihkakların hesabında fazla mesai, evlilik, çocuk zamları veya primleri, aynı yardımlar hafta ve genel tatil günleri gibi esas ücrete münzam ödemelerin dikkate alınmayacağı belirtildikten sonra bu tediyelerden çeşitli işçi sigortalarının icabettirdiği primlerin kesilmeyeceği ve bu paraların borç için haczedilemeyeceği hükme bağlanmıştır.

Anılan Kanunun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "bu tediyelerden çeşitli işçi sigortalarının icabettirdiği primler kesilmez....." hükmüyle, Kanun kapsamına giren işyerlerinde çalışan işçilere yine bu Kanun gereğince yapılan ilâve tediyelerden sigorta primi kesilmeyeceği açıkça belirtilmiş bulunmaktadır.

Ancak daha sonra yürürlüğe giren 275 sayılı Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanunu ile toplu iş sözleşmesi düzenine geçilmesi üzerine işçilere, 6772 sayılı Kanunda belirtilenlerin dışında, değişik miktarlarda ikramiye verilmesini öngören hükümler sözleşmelerde yer almaya başlamış, bu ikramiyelerin yıllık miktarları da iş kollarına ve hatta iş yerlerine göre değişiklikler göstermiştir. Kamu işyerlerinde ödenmekte olan bu tür ikramiyelere bir tavan getirilmesi ve yeknesaklığın sağlanması amacıyla, 2448 sayılı Kanun yürürlüğe konulmuş ve bu Kanunla toplu iş sözleşmelerine konulmak suretiyle verilebilecek ikramiye sayısı yılda iki adetle sınırlandırılmıştır.

6772 sayılı Kanunun 1 inci maddesinde sözü edilen ilâve tediyelelerin, toplu iş sözleşmesi düzenine tabi olsun ya da olmasın Kanun kapsamına giren tüm işçilere yapılması zorunlu olduğu, aynı Kanunun 3 üncü maddesine konu edilen ilâve tediyelelerin yapılması ise, Bakanlar Kurulunun takdirine bırakıldığı halde, 2448 sayılı Kanunla yapılan düzenlemede toplu iş sözleşmeleri ile işçilere ikiden fazla ikramiye ödenemeyeceği hükmü getirilmiştir.

Görüldüğü gibi, ilâve tediye adı altında yapılan ödemelerin dayanağı 6772 sayılı Kanun olduğu halde, 2448 sayılı Kanunda sözü edilen ikramiyelerin dayanağı toplu iş sözleşmeleridir. Toplu İş Sözleşmelerinde 6772 sayılı Kanunun öngördüğü ödemeler dışında ikramiye ödeneceğine ilişkin açık bir hüküm yer almadığı sürece işçilerin böyle bir haktan yararlandırılmaları mümkün değildir.

Diğer yandan 2448 sayılı Kanunda ikramiyeden söz edilerek, "Bu Kanun uyarınca işçilere yapılan ilâve tediyelelerden ayrı olarak..." denilmek ve bu ikramiyelere esas olan aylık ücretin hesabında hafta ve genel tatil günleri dahil edilmek suretiyle, ikramiyenin 6772 sayılı Kanun gereğince ödenen ilâve tediyelelerden ayrı mütalaa edildiği vurgulanmıştır.

Bütün bu hükümlerden de anlaşılacağı gibi, 2448 sayılı Kanun, 6772 sayılı Kanuna ek madde getiren bir kanun olmakla birlikte, her iki Kanunun öngördüğü ödemeler mahiyeti, kaynağı, miktarı, ödeme zamanı ve hesap tarzları itibarıyla birbirinden farklı olup, sözkonusu Kanun hükümlerinin ayrı ayrı mütalaa edilmesi ve uygulanması gerekir.

Bu itibarla, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 77 nci maddesinde yer alan prim, ikramiye ve her çeşit istihkaktan sigorta primi kesileceğine ilişkin hükme, 2448 sayılı Kanunla herhangi bir istisna da getirilmemiş olduğundan, bu Kanunla getirilen sınırlar içinde toplu iş sözleşmelerine konulmak suretiyle ödenen ikramiyelerin prime esas alınacak ücret kapsamında ele alınması gerekmektedir.

S O N U Ç

6772 sayılı Devlet ve Ona Bağlı Müesseselerde Çalışan İşçilere İlâve Tediye Yapılması Hakkında Kanuna 2448 sayılı Kanunla getirilen ek madde uyarınca, işçilere toplu iş sözleşmelerine hüküm konulmak suretiyle ödenen ikramiyelerden, Sosyal Sigortalar Kanunu hükümlerine göre sigorta primi kesilmesi gerektiğine 24.12.1992 tarihinde çoğunlukla karar verildi.

Devlet Muhasebesi Yönetmeliğinin 155 inci maddesi uyarınca saymanlıklarca düzenlenen "Ay sonu Cetvelleri" ile 169 uncu maddesi gereğince düzenlenen "Yönetim Dönemi Hesabı Cetvelleri"nin sağ üst tarafına "1.000.- TL" ifadesi yazılmak suretiyle son üç rakama yer verilmeksizin, 1.000.- lira düzeyinde düzenlenmesinin uygun olup olmayacağı hususunda Sayıştay görüşü tesbitine ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanlığı istemi üzerine 4 üncü Dairece alınan 20.10.1992 tarih ve 92-19/1472 sayılı karar okunarak.

Gereği Görüşüldü :

Bütçe rakamlarının büyümesi ve saymanlıklarda işlem hacminin artmış olması karşısında, hesap cetvellerine rakamların sığdırılabilmesi, bu konuda doğabilecek yanlışlıkların önüne geçilebilmesi ve kamu hesapları dönem sonuçlarına ilişkin çalışmaların daha sağlıklı yapılabilmesi amacıyla söz konusu önerinin yapıldığı ve 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 139 uncu maddesi gereğince görüş istenildiği anlaşılmaktadır.

Bütçe yasalarına bağlı cetvellerde de benzer uygulamalara yer verildiğinden, Maliye ve Gümrük Bakanlığınca önerildiği üzere, Devlet Muhasebesi Yönetmeliğinin 155 inci maddesine göre düzenlenen "Ay Sonu Cetvelleri" ile aynı yönetmeliğin 169 uncu maddesine göre hazırlanan "Yönetim Dönemi Hesabı Cetvelleri"nin sağ üst tarafına "1.000.- TL" ifadesi yazılmak suretiyle, bu cetvellerde yer alan rakamların son üç rakamına yer verilmeksizin 1.000.- lira düzeyinde düzenlenmesinde bir sakınca bulunmadığına oybirliğiyle karar verildi.

TEMYİZ KURULU KARARLARI

Derleyen : Erdoğan Dedeoğlu
Sayıştay Denetçisi

Karar No : 22822

Tarih : 7.7.1992

ÖZETİ : *Vekalet aylığının, memurlara her ayın başında peşin olarak ödenen aylıktan farklı bir ödeme olduğu, vekalet aylığının ödenebilmesi için görevin fiilen yapılması gerektiği hk.*

657 sayılı Kanunun değişik 86. maddesinin son fımrasında; "Bu Kanuna tabi kurumlarda, mali nakdi ve aynı sorumluluğu bulunan saymanlık kadrolarının boşalması halinde bu kadrolara işe başladıkları tarihten itibaren vekalet aylığı verilmek suretiyle memurlar arasından atama yapılabilir.", 174. maddesinde de "vekalet aylıklarının ödenebilmesi için görevin fiilen yapılması şarttır" denilmektedir.

Aynı Kanunun değişik 175. maddesinde ise bir göreve vekaleten atanan memurlara vekalet edilen görevin kadro derecesinin birinci kademesinin 1/3'nün, açıktan atananlara ise 2/3'sinin verileceği, bulundukları yerden başka bir yerdeki göreve vekalet suretiyle atananlara ise Harcırah Kanununun geçici görevle başka bir yere gönderilenlere ilişkin hükümlerinin uygulanacağı belirtilmektedir.

Bütün bu hükümlerden de anlaşılacağı üzere mali, nakdi ve aynı sorumluluğu bulunan Saymanlık kadrolarının boşalması halinde bu kadrolara memurlar arasından vekaleten atama yapılması ve bunlara işe başladıkları tarihten itibaren görevin fiilen yapıldığı sürece vekalet aylığı ödenmesi mümkündür.

Her ne kadar Yasada vekalet aylığının gün hesabıyla ödeneceğine dair açık hüküm yok ise de; vekalet aylığına ilişkin maddeler vekalet aylığının, işe başlandığı tarihten itibaren ve görevin fiilen yapılması şartıyla ödeneceğine amirdir.

Bu da, vekalet aylığının, memurlara her ayın başında peşin olarak ödenen aylıktan farklı bir ödeme olduğunu, vekalet aylığının ödenebilmesi için görevin fiilen yapılmasının şart olduğunu göstermektedir.

Diğer yandan, Devlet Memurları ile Diğer Kamu Görevlilerinin Aylıklarının Ödeme Zammının değiştirilmesine dair 289 sayılı Kanun Hükümünde Kararname ile ilki 15 Ekim 1987 tarihinde olmak üzere aylıkların ödeme zamanının ayın 1'den ayın onbeşine alınması da keyfiyeti değiştirilmemektedir.

Çünkü anılan kararnamenin 1. maddesinde, aylıklarla birlikte ödenen zam ve tazminatlar, ödenekler, tayin bedli, yakacak yardımı ile aylıklara ilişkin hükümler dairesinde ödenmesi öngörülen sair hakedişlerin ayın 15'de ödenmesi öngörülmüştür.

Maliye Bakanlığınca çıkarılan 100 seri no.lu Devlet Memurları Kanununun Genel Tebliğinde de, 289 sayılı KHK'nin 1. maddesi uyarınca 15.10.1987 tarihinde yapılacak ödemelere aylık veya ücretlerle birlikte her ay mutad ve düzenli olarak ödenmekte bulunan hakedişlerin dahil olacağı gösterildikten sonra, aylık ve ücretlerle birlikte ödenmesi mutad olmayan, ödeme için bir olayın vukuu veya belirli bir hizmetin ifası gereken ek ders ücreti, bordro üzerinde fiili çalışma saatlerine dayanılarak ödenen fazla çalışma ücretleri, konferans ücretleri, ikramiye, prim, ödül, döner sermaye payı, huzur hakkı, toplantı ödeneği, vekalet ücreti, bilirkşi ücreti, 6245 sayılı Kanuna göre yapılan harcırah ödemeleri, temsil giderleri, doğum yardımı ödeneği, tedavi yardımı, cenaze giderleri, giyecek yardımı, yiyecek yardımı gibi ödemelerin dahil edilemeyeceği belirtilmek suretiyle de aylık ve ücretlerle birlikte ödenmesi mutad olmayan ödemelerin 15.10.1987 tarihinde ödenen aylıklara dahil edilemeyeceği gösterilmiştir.

Vekalet aylığının aylıkla birlikte ödenmesi mutad olmayıp ödenmesi bir olayın vukuuna diğer bir deyişle görevin fiilen yapılma şartına bağlıdır.

Bu itibarla verilen tazmin hükmünün tasdikine oybirliği ile karar verildi.

Tutanak No : 22823

Tarih : 7.7.1992

ÖZETİ : *Belli bir programa ağırlık vererek eğitim yapan Sağlık Meslek Liselerinde ders vermekle görevlendirilen elemanlara gündüz eğitimi için saat başına 1.000.-TL. gece eğitimi için saat başına 1.200.-TL. üzerinden ek ders ücreti ödenmesi gerektiği hk.*

Sağlık Meslek Lisesinde ek ders okutan Öğretmen ve diğer personele, 1987 yılı Bütçe Kanunun 34. maddesinin 1. fıkra hükmüne göre lise ve dengi okullarda ücretle ders verenlere verilmesi öngörülen gündüz 500, gece 600 liralık ek ders ücreti verilmesi gerekirken, aynı maddenin 2. fıkra hükmüne göre saat başı 1.000 lira ek ders ücreti ödendiği için tazmin hükmü verilmiştir.

3324 sayılı 1987 Mali Yılı Bütçe Kanunun 34/2 maddesiyle, kurumların elemanlarının yetiştirilmesiyle ilgili eğitim merkezi, mesleki okul, kurs, seminer ve hizmetiçi eğitim faaliyetlerinde ücretle ders vermekle görev-

lendirilen öğretmenlerle diğer memurlara saat başına gündüz 1.000, gece 1200.-TL. üzerinden ek ders ücreti ödenmesi öngörülmektedir.

Belli bir programa ağırlık vererek eğitim yapan Sağlık Meslek Lisele-ri maddede sözü edilen meslek liseleri kapsamında bulunduğundan, bu kurumda ders vermekle görevlendirilen elemanlara gündüz eğitimi için saat başına 1.000.-TL, gece eğitimi için saat başına 1.200.-TL. üzerinden ek ders ücreti ödenmesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı cihetle verilen tazmin hükmünün kaldırılmasına oy çokluğu ile karar verildi.

Tutanak No : 22832

Karar Tarihi : 5.10.1992

Özeti : Kendisine Kadastro Müdür yetkisi verilmiş olsa dahi 4 üncü dereceli müdür kadrosunun olmadığı tesbit edildiğinden, adı geçen 4. üncü dereceli müdür kadrosuna vekalet ettiğinden bahsetmek mümkün olmadığından, 4 üncü dereceye ait özel hizmet tazminatından yararlanmasının mümkün olmadığı hk.

Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünce ilgilinin 31.7.1987 tarihinden itibaren 657 sayılı kanun 67 inci maddesi gereğince 5 inci derece müdür yardımcısı kadrosunda 4. üncü derecede aylık almaya hak kazandığı, bu itibarla bu tarihten itibaren % 5 oranında özel hizmet tazminatı ödenmesi gerektiği ileri sürülmekte ise de; özel hizmet tazminatı ile ilgili bölümlerde yer almayanlardan, Kurumların Genel İdare Hizmetleri sınıfına dahil 4 ve daha yukarı dereceli kadrolarda bulunanlara % 5 oranında özel hizmet tazminatı ödenmesi 26.6.1987 gün ve 87/11901 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile kararlaştırılmış, ancak ödemede kadro derecesi esas alındığından 5 inci dereceli kadroda bulunan ilgiliye % 5 oranında özel hizmet tazminatı ödenmesi anılan karara göre yerinde değildir.

Öte yandan, 86/11337 sayılı BKK'nın 8 inci maddesinde; "üst derecelerde boş kadro bulunmaması nedeniyle derece yükselmesi yapamayan ve kazanılmış hak aylıkları 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 67 inci maddesi uyarınca bir üst dereceye yükseltelen memurların iş güçlüğü, iş riski, temininde güçlük zammı ve mali sorumluluk tazminatı ile özel hizmet tazminatları, bulundukları kamu kuruluşunda aynı ünvanlı memurlar hakkında yükselen derece için öngörülen puan ve oranlar esas alınarak ödenir." denilmekte ve dilekçe ekinde gönderilen Bakan onaylı dağıtım cetvelinde bu hususa yer verildiği ve 8 inci maddeye göre Özel Hizmet Tazminatı ödenmesi gerektiği ileri sürülmekte isede, onaylı cetvelde kadrosu 5 inci derecede olup 4 üncü dereceden aylık alanlar için özel hizmet tazminatı ön-

görülmediği gibi bu maddenin uygulanmasında, bulundukları kamu kuruluşunda aynı ünvanlı memurlar hakkında yükselinen derece için öngörülen yuan ve oranlar esas alınacağı cihetle, ilgilinin yükseldiği 4 üncü derece Müdür Yardımcısı ünvanlı kadrolar için Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü teşkilatında öngörülen tazminatın ödenmesi gerekmektedir. Ancak anılan teşkilatta 4 üncü dereceli Müdür yardımcısı kadrosu bulunmadığından bu maddeye göre özel hizmet tazminatı ödenmesi mümkün değildir.

Yukarda açıklanan nedenlerle verilen tazmin hükmünün tasdikine oybirliği ile karar verildi.

DAİRELER KURULU KARARLARI

Derleyen : Erdoğan Dedeoğlu

Sayıştay Denetçisi

Karar No : 586/1

Karar Tarihi : 19.9.1984

Özeti : *Teknik yeterlilikleri ve güçleri idarece kabul edilen, zorunlu nedenlerle üçten az istekliden teklif almak gerektiği takdirde Maliye ve Gümrük Bakanlığının görüşüne dayanarak Bakanlar Kurulundan bu hususta ayrıca karar alınması ya da ihaleye katılacak isteklilerin isimleri belirtilmek suretiyle bizzat ilgili veya bağlı bulunulan Bakanın onayı alınarak en az üç istekli arasında kapalı teklif usulü ile ihale yapılması halleriyle ihalenin bütün isteklilere açık yapılması arasında herhangi bir fark bulunmadığı hk.*

2886 sayılı Kanunun yürütülmesinde, ihtiyaçların en iyi şekilde, uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve ihalede açıklık ve rekabeti sağlanması esastır. İhalede açıklığı ise ihalenin bütün isteklilere açık ve ihaleye katılanlar huzurunda başlayıp sonuçlandırılması şeklinde anlamak gerekecektir. Kanun Koyucu bütün isteklilere açık olması gereken Devlet ihalelerinden belli özelliği olan ve 44. ncü maddede tadat edilen işler için diğer ihale usulleri yerine teknik yeterlilikleri ve güçleri idarece kabul edilen istekliler arasında kapalı teklif usulü ile ihale yapılabilmesine imkan sağlamıştır. Böylece bütün isteklilere açık olması gereken Devlet İhalelerinin sırf bu maddenin uygulamasında bütün isteklilere açık olarak değil teknik yeterlilikleri ve güçleri idarece kabul edilen istekliler arasında yapılması öngörülmüştür.

Açıklık ilkesine konulan bu sınırlamadan sonra teknik yeterlilikleri ve güçleri idarece kabul edilen zorunlu nedenlerle üçten az istekliden teklif almak gerektiği takdirde Maliye ve Gümrük Bakanlığının görüşüne adayınlararak Bakanlar Kurulundan bu hususta ayrıca karar alınmasını şart koşmuş ve böylece ihalelerde olması gereken rekabetin sınırlandırılması bir prosedüre bağlanmıştır.

Teknik yeterlilikleri ve güçleri idarece kabul edilen zorunlu nedenlerle üçten az istekliden teklif almak gerektiği takdirde Maliye ve Gümrük Bakanlığının görüşüne dayanılarak Bakanlar Kurulundan bu hususta ayrıca karar alınması ya da ihaleye katılacak isteklilerin isimleri belirtilmek suretiyle bizzat ilgili veya bağlı bulunulan Bakanın onayı alınmak suretiyle en az üç

istekli arasında kapalı teklif usulü ile ihale yapılması halleriyle ihalenin bütün isteklilere açık yapılması arasında herhangi bir fark yoktur. Her üç halde de teklif edilen bedel, uygun bedel bulunduğunda ihalenin yapılması gereklidir.

Yukarda açıklanan nedenlerle Balıkçı Barınağı Yanaşma Yeri" İnşaatı işinde 2886. sayılı Kanunun değişik 44. maddesine uygun olarak teknik yeterlilikleri ve güçleri idarece kabul edilen ve teklif vermesi muhtemel bulunan beş müteahhit belirlendiği, maddenin üçüncü fıkrası uyarınca teklif vermesi ihtimal dahilinde bulunan beş isteklinin isimleri belirtilmek suretiyle bakandan onay alınarak beş istekli arasında kapalı teklif usulüyle ihale yapılması kararlaştırıldığı ve teklifte bulunan iki istekliden teklifi uygun bedel olarak saptanan istekliye işin yapımı verilerek ihale sonuçlandırıldığı cihetle anılan sözleşmenin tereddüt konusu edilen husus dışında başkaca ilişkisi olmadığı taktirde tescili için Sözleşme Tescil ve Kayıt Grubu Şefliğine verilmesi gerekeceğine çoğunlukla karar verildi.

ÖZETİ : *Döner Sermayeli Kuruluşlar İhale Yönetmeliği hükümlerine göre yapılan ihalelerde Hukuki şartları taşımayan pazarlık kararının geçerli olamayacağı, yapılan zam ve indirim tekliflerinin kabul edilemeyeceği ve tekliflerde değişiklik yapılamayacağı, ihalede muhammen bedelin aşılamayacağı ve ihale dosyasında tahmini bedel hesap tutanağının bulunması gerektiği hk.*

Gereği görüldü :

..... Üniversitesi Tıp Fakültesi Döner Sermaye İşletmesi ile Kimya Firması arasında akdedilen ihale bedelli "Merkez Laboratuvarı ve Kan Merkezi Malzemeleri ile Gazlı Bez - Pamuk Satın Alınmasına" ilişkin sözleşmenin tescilinde hasıl olan tereddüt üzerine sözkonusu sözleşmenin tescilinin mümkün bulunmadığı hakkında Sayıştay 6. Dairesince verilen karara itiraz eden Üniversitesi Tıp Fakültesinin itiraz yazısında, sözleşmenin tescilini engelleyecek bir konunun bulunmadığı, sadece prosedür ve şekil eksiklikleri gibi hususların olabileceği, bunların da özel şartlardan kaynaklandığı kamu menfaatlerinin en üst düzeyde kullandığı ileri sürülmekte ise de; Bahse konu malzeme ve cihazların Döner Sermayeli Kuruluşlar ihale yönetmeliği'nin 30. maddesi uyarınca Kapalı Teklif Usulüne göre ihaleye çıkarıldığı iç zarflar açıldıktan sonra bazı kalemlerin pazarlıkla ihale edilerek, rekabetin engellendiği, dosyadan anlaşılmaktadır.

Döner Sermayeli Kuruluşlar İhale Yönetmeliğinin dayanağını teşkil eden 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun "ilkeler" başlıklı 2. maddesi ile aynı Yönetmeliğin 2. maddesinin de, ihtiyaçların kuruluşların amaçlarına uygun ve verimlilik ilkesi doğrultusunda uygun şartlarla zamanında karşılanması ve ihalelerde açıklık ve rekabetin sağlanması hükme bağlanmıştır.

Sözleşme konusu malzeme ve cihaz alımında kapalı teklif usulü ile başlangıçta rekabeti sağlamak amacı ile teklifler alınmış ve daha sonra kapalı teklif usulünün kural ve esasları bir kenara itilerek ihale pazarlıkla sonuçlandırılmıştır. Pazarlık için de iki firma seçilmiştir. Bu safhada yasanın öngördüğü usul ve esaslara uygun pazarlık yapılmamış, diğer firmalar pazarlığa davet edilmeyerek devre dışı bırakılmışlardır.

Yine aynı Yönetmeliğin "İhalenin Yapılamaması" başlıklı 36. maddesinde, "Kapalı teklif usulü ile yapılan ihalelerde, istekli çıkmadığı veya teklif olunan bedel komisyonca uygun görülmediği takdirde, ya yeniden aynı usulle ihale açılır veya kuruluş yararı görüldüğü takdirde ihalenin bitiş tarihinden 15 gün içinde pazarlıkla yaptırılır.

İşin pazarlığa bırakılması halinde şartnamede belirtilen nitelik ve şartların aynen muhafazası mecburidir. Yeni ihale yapılınca kadar geçecek günler içinde aynı nitelikler korunarak günlük ihtiyaçlar oranında pazarlıkla mal alınabilir. Ancak ihale şartnamede belirtilen mal bulunamaması sebebiyle geri kalmış ise günlük ihtiyaçlar şartnameye bağlı kalmaksızın temin edilebilir." denilmek suretiyle pazarlık belli kurallara bağlanmıştır. Bu şartların gerçekleşmesi halinde ancak pazarlıkla ihale yapılabilecektir.

Bu madde uyarınca kapalı teklif usulüyle yapılan ihale işlemlerinde usulsüzlük veya eksikliğin bulunmaması gerekir. Aksi takdirde pazarlıkla yapılan ihale geçersiz olur.

Bu hükümlere rağmen dosyada işin pazarlıkla yapılacağına ilişkin bir pazarlık kararı bulunmamaktadır. Buna karşılık dosyada 27.2.1992 tarih ve 40-1 sayılı pazarlık neticesini gösteren bir karar mevcuttur. Bunun da yasal dayanağı yoktur.

Anılan kararda, ne mukayeseli fiyatlar gösterilmiş, ne sözlü teklifler imzalı tutanakla tesbit edilmiş, ne de yazılı tekliflere ait belge düzenlenmiştir. Sadece "Teklif" çıkmayan kalemlerin pazarlıkla satın alınmasına, evsafa uygun çıkmayan tekliflerin yerine pazarlığa gidilmesine, indirim sağlanamayan kalemlerde uzman üye tercihleri doğrultusunda ve malzeme bütünlüğünün bozulması da dikkate alınarak (kapalı teklif usulüyle ihaleye çıkarılan malzemelerin) pazarlık yöntemiyle alımının yapılmasının yerinde olacağına karar verildikten sonra, aşağıda gösterilen malzemelerin karşılarında gösterilen fiatlarla adı geçen firmalar ihale olunmuştur." şeklinde bir ifadeye yer verilmiştir.

Oysa 24.2.1992 tarihli ara kararda; pazarlığın hangi yerde ve saatte yapılacağı belirtilmemiş ve 24.2.1992 tarihli (aynı günü) iç zarf açma tutanağından ihalenin; KİMYA FİRMASI'na pazarlık fiatlarıyla verilerek sonuçlandırıldığı görülmüştür. Daha sonra adı geçen firma, sehven patet teklif yaptıklarını ve 17 kalem malzemenin fiatların da daha fazla düşürebileceklerinden bahisle, 26.2.1992 tarihinde ikinci bir yazılı teklifte bulunmuş ve Hazine menfati gerekçesiyle bu teklif de komisyonca pazarlık fiatı olarak kabul edilmiştir.

Döner Sermayeli Kuruluşlar İhale Yönetmeliğinin 27. maddesinde, "Teklifler verildikten sonra bu Yönetmelikte yazılı haller dışında zam veya indirim teklifleri kabul edilemez." denilmektedir. Bu açık hükümden de anlaşılacağı üzere, teklifler verildikten sonra zam veya indirimler kabul edilemez. Yönetmelik konuyu bu şekilde kesin hükme bağlamışken, öngörülen kural dışı çıkarılarak yapılan işlemlerin kabul edilmesi mümkün değildir.

Diğer taraftan söz konusu 36 ncı maddenin 2 nci fıkrasının "İşin pazarlığa bırakılması halinde şartnamede belirtilen nitelik ve şartların aynen muhafaza edilmesi mecburidir." hükmü uyarınca, şartnamenin en önemli unsuru olan muhammen bedelin aşılması gerekirken ihale konusu 15 kalem malzemenin muhammen bedelin üzerinde bir fiyatla ihale edildiği görülmüştür.

Esasen dosyada 2886 sayılı Kanuna uygun bir muhammen bedel tesbiti de yapılmamıştır.

2886 sayılı Kanunun tahmin edilen bedelin tesbiti başlıklı 9. maddesinde; "Tahmin edilen bedel idarelerce tesbit edilir veya ettirilir. İşin özelliğine göre gerektiğinde bu bedel veya bu bedelin hesabında kullanılacak fiyatlar, belediye, ticaret odası, sanayi odası, borsa gibi kuruluşlardan veya bilirkişilerden soruşturulur. Tahmin edilen bedel bunun dayanaklarının da eklendiği bir hesap tutanağında gösterilir ve asıl evrak arasında saklanır. Bu bedel gerektiğinde ihale komisyonlarınca tahkik ettirilir" denilmektedir.

İhale dosyasında bu maddenin öngördüğü şekilde düzenlenmiş tahmini bedel hesap tutanağına rastlanamamıştır.

Ayrıca 2886 sayılı Kanunun, uygun bedelin tesbiti ile ilgili 28. maddesinin;

"Artırmalarda uygun bedel; tahmin edilen bedelden aşağıda olmamak üzere teklif edilen bedellerin en yükseğidir.

Eksiltmelerde uygun bedel; tahmin edilen bedeli geçmemek şartı ile, teklif edilen bedellerin tercihe layık görülenidir.

Kapalı teklif usulüyle yapılan ihalelerde bedel tahmini yapılmışsa uygun bedel, teklif edilen bedellerden tahmin edilen bedeli geçmemek şartıyla tercihe layık görüleni" şeklindeki hükme rağmen firmasının pazarlıkta teklif ettiği "ihale birim fiyatları" aynı kalelerin "tahmini birim fiyatlarının" çok üzerindedir. Bu husus da 28. maddenin; "teklif edilen bedelin tahmin edilen bedeli geçmemek şartıyla" şeklindeki amir hükmüne aykırıdır.

Bu durumda uygun bedelin tahmini yukarıda belirtilen 9 ncu maddeye uygun olarak yapılmadığı gibi, söz konusu malzemelerin alımı işi, 28 nci maddeye aykırı olarak uygun bedelin üzerinde fiyatlarla Firmasına ihale edilmiştir.

Yine yönetmeliğin 22. maddesinin; "Eksiltmelerde uygun bedel tahmin edilen bedeli geçmemek koşuluyla teklif edilen bedellerin tercihe layık görülenidir." şeklindeki hükmü uyarınca, pazarlıkla da olsa muhammen bedelin üzerinde mal alınması yasal olarak imkansızdır.

Gerek Devlet İhale Kanununun 33 ncü, gerekse Döner Sermaye Kuruluşlar İhale Yönetmeliğinin 27 nci maddelerinde de belirtildiği üzere; teklifler (ve karar) verildikten sonra, (ilerde doğması muhtemel olan haksız iktisapların ve haksız rekabetin önlenmesi yönünden) alınan tekliflerin değiştirilmesi veya yeni teklif alınması yasal olarak imkansız olduğu halde teklifler açıldıktan sonra ihaleye katılan firmalardan yeniden teklif istenmesinin yasal dayanağı bulunmamaktadır.

Bu itibarla yukarıda açıklanan gerekçelerle sözleşmenin tescilinin mümkün olamayacağına çoğunlukla karar verildi.

DAİRE KARARLARI

Derleyen :Sadettin DOĞANYİĞİT
Sayıştay Denetçisi

İHALE MEVZUATI İLE İLGİLİ KARARLAR

Daire : 3 Tarih : 13.12.1990 Tutanak No : 43/3 D.S.İ.

Akaryakıt fiat farklarının hesabına esas alınan "Akaryakıt katsayıları"nın analizlerde "makine yağı, benzin, usutubu" karşılığı olarak (makinanın birim imalat için tükettiği mazot miktarının 1/5 i oranında) yeralan mazotu da içerdiği; akaryakıt fiat farklarının bu katsayılara göre hesaplandığı anlaşılmıştır.

Gerek işin sözleşmesinde, gerekse fiat farklarına ilişkin 8/2574 ve 88/13181 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararlarında akaryakıt fiat farkı verileceği belirtilmiş, makina yağı ve üstübü için fiat farkı ödenmesi öngörülmemiştir. Analizlerde sözü geçen benzin ise iş makinalarına ilk hareketi vermeye yarayan benzin olup, bugün için bu tarzda çalışan iş makinası kalmamıştır. Öte yandan, analizlerde "Makina yağı, üstübü, benzin" karşılığı olarak gösterilen mazot miktarı sadece makinanın müteferrik masraflarının kıyasen hesaplanmasına yarayan analizi kolaylaştırıcı, sembolik bir miktardır. Bu itibarla, imalat kalemleri için analizlerden hesaplanacak akaryakıt miktarının (sözleşmedeki deyimiyle akaryakıt katsayılarının) saptanmasında dikkate alınmaz.

Böylece, baraj ikmal inşaatı için ödenen akaryakıt fiyat farklarının hesabında, analizlerde " makina yağı, üstübü ve benzin" karşılığı gösterilen mazot miktarını da içeren akaryakıt katsayılarının esas alınması sonucu, akaryakıt fiyat farkından yersiz ödenen liranın tahsiline karar verildi.

Daire : 3 Tarih : 18.6.1991 Tutanak No : 146/6 Belediye

Pazarlık yapılması sonucu aynı evsafa oldukları anlaşılan halıların daha ucuz olanının tercih edilmesi gerekirdi.

Fazla ödenen T.L.nın sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5 Tarih : 20.10.1992 Tutanak No : 8047 Deft. Muh. Müd.

15 no.lu Devlet İhaleleri Genelgesine göre, kamu kuruluşlarının ihtiyaçlarını serbest piyasadan rekabet ilkelerine göre ihale yoluyla temin etmeleri esas olduğundan; nohut alımının Toprak Mahsulleri Ofisinden yapılmasında ilişik olmadığına karar verildi.

Daire : 5 Tarihi : 20.10.1992 Tutanak No: 8047 Deft. Muh. Müd.

Birim fiyat farkları ödemeleri sırasında tesesl ettirilirken o güne kadar yapılan işlerin toplam fiyat farkından bir önceki hakedişin fiyat farkı çıkarılmak suretiyle işlem yapılmıştır. Ancak deneği harcamamak amacıyla, hakedişin arka sayfasından düşülmesi gereken ihzarat kesintisinin birim fiyat farklarından dşldğu anlaşılmıştır. Teselsül işlemi ara hakedişlerde yukarıda belirtildiği gibi brüt tutarlara göre yapıldığından yani ihzarat kesintisi dikkate alınmadan yapıldığından fazla ödeme ortaya çıkmamıştır. Ne varki 22/E nolu hakedişte icmal yapılırken, brüt tutarlara yanı ihzarat kesintileri gzzne alınmadan önceki tutarlara göre hesap yapılması gerekirken, ihrazatlar düşüldükten sonraki miktarları dikkate alarak hesap yapıldığından daha önceki 5,12,18 ve 19 nolu hakedişlerden kesilen ihrazat miktarları müteahhide geri verilmiş olmaktadır.

B- Birim fiyat farkları ile ihrazat kesintilerinin ihrazatın tesbit yılı hakedişlerine giriş fiyatı (1986 fiyatları ile giriş yapılmış) dikkate alınarak hesaplanması gereken 22/B hakedişe kadar doğru yapılan bu uygulama bu hakedişte değiştirilerek (Tesbit yılı hakedişlerine giriş fiyatı) yerine (Tesbit yılı fiyatlarına) göre hesap edilmiştir.

.... inşaatı ile ilgili 22 ve 22/Ek No.lu hakedişlerde ihzarat kesintisinin hatalı yapılması suretiyle fazla ödenen liranın sorumlularına ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 3 Tarih : 13.12.1990 Tutanak No : 43 D.S.İ.

Karabük, şantiye arası nakliye mesafesi 720 km. tespit edilerek 07.006 pozundan demir nakliye bedeli hesaplanmış ve bu birim fiyat listesine eklenmek suretiyle sözleşmenin hükmü haline gelmiş bulunduğundan, demir naklinde sözleşme hükmünün esas alınarak ödeme yapılmasında ilişik bulunmadığına ve uygulama sırasında değişen nakliye mesafelerinin kesin hesabın çıkarılması sırasında yeni birim fiyatlar tespit edilerek değerlendirceği anlaşıldığından bu konuda sorumluluk tevcihine mahal bulunmadığına karar verildi.

Daire : 5 Tarih : 8.10.1992 Tutanak No : 8040 Malmüdürlüğü

Taşaron Sözleşmesinin 5. maddesinde yer alan "iş süresince her türlü malzeme fiyatına gelebilecek zamlar ödenmez" hükmü; için ihale tarihinden, sözleşmesine göre bitirilme tarihine kadar ki geçen süreyi ifade etmektedir. Bu süre zarfında malzeme fiyatlarında meydana gelebilecek artışların ödenmesi söz konusu değildir. Ancak sözleşme tarihine kadar, Bayındırlık rayilerinde meydana gelebilecek artışların ödenmesinde ilişilebilecek bir husus bulunmadığına karar verildi.

Daire : 3 Tarih : 9.4.1991 Tutanak No : 143/A Özel idare

İlgili müteahhit dışındaki firmalara yaptırılan bazı imalatlara (alimin-yum pencere, mermer döşeme, meşe kaplamalı kapı ... vb.) ait fatura bedellerine 0,25 müteahhit kârı ilave edilerek müteahhide ödeme yapıldığı tespit edilmiştir.

Bayındırlık işleri Genel Şartnamesinin 20 nci maddesi uyarınca yeni bir imalât yapılması gerekiyor ise sadece imalâta girecek malzemenin (rayişlerde yoksa) faturaya dayalı olarak alınması, diğer girdilerin mevcut rayişlerdeki ve o işe ait analizler veya benzer analizler yardımı ile birim fiyatının tespit edilmesi gerekirken birim fiyatın imalâtın tamamına ait fatura bedeline müteahhit kârı ilave edilmek suretiyle ödeme yapılması sonucu doğan TL. fazla ödemenin sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5 Tarih : 20.10.1992 Tutanak No : 8048/9 Özel idare

Halk Eğitim Merkezi İnşaatında,

a) 27.3.1989 tarihli zamdan önce alınmış olan 25 ton demir için bu tarihteki zamlı fiattan demir fiat farkı ödenmesi,

b) İnşaatteki demir için yayiat hesap edilmesi,

c) Demir fiat farkının hesaplanmasında 12 mm.lik düz beton çelik zamlı fiatının esas alınması gerekirken diğer demirlerin fiatının esas alınması,

d) 1988 yılının son hakedişi olan 6 nolu hakedişte bazı imalat kalemlerinin 5 nolu hakedişten daha az olması nedeniyle, Fiat farkı ödemlerinde 5 nolu hakedişteki fazla miktarların esas alınması,

e) Demir fiat farkı ödemelerinden Türkiye Demir Çelik İşletmelerinin zamlı fiatının esas alınması gerekirken ithal demir fiatlarının esas alınması, sonucu fuzülen ödenen liranın sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5 Tarih : 3.11.1992 Tutanak No : 8068 Deft. Muh. Müd.

1988 yılında verilen usulsüz süre uzatımlarından dolayı sadece gecikme cezası kesilmesi yeterli olmayıp, aynı zamanda bu yılın ödenek dilimini de tamamlaması kararname hükmü gereğidir. Tamamlanmayan 1988 yılı ödeneğine, 1989 yılında 1989 yılı fiyatlarıyla fiat farkı ödenmesi sonucu fazla ödenen miktarların sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 3 Tarih : 9.4.1991 Tutanak No : 143/A Özel İdare

Müteahhide 10.10.1986 günü yer teslimi yapılmış olmasına rağmen inşaat yapılacak arsa üzerinde gecekondun bulunması nedeniyle müteahhit işe ancak 5.12.1986 günü başlayabilmiş ve bu nedenlerle de kendisine İl Daimi Encümeninin 9.12.1986 tarih ve 2278/2227 sayılı kararı ile 20.12.1986 tarihinden geçerli olmak üzere 56 günlük ek süre verilmiş ve buna bağlı olarak ta liralık ödenek ertesi yıla aktarılmıştır.

Ancak verilen 56 günlük ek süre işin bitim tarihi olan 20.12.1986 tarihinden geçerli olduğu ve bu nedenle (çalışılmayan dönem hariç) sürenin bu tarihe eklenerek işin bitim tarihinin 15.4.1987 olarak tespit edilmesi ve ertesi yıla aktarılacak ödenek miktarının ise 45 güne isabet eden miktar olması gerekirken, 56 günlük süre 1 mart 1987'e eklenerek işin süresi 26.4.1987 olarak tesbit edilmiş ertesi yıla da 56 günlük ödenek aktarılmış dolayısıyla 11 güne isabet eden ödenek miktarı fazla olarak aktarılmış ve bu miktar için müteahhide fiyat farkı ödenmemesi gerekirken lira tutarında fuzulî ödemede bulunulmuştur.

Ayrıca işin süresi 15.4.1987'ye kadar uzatılması gerekirken 26.4.1987'ye kadar uzatılmakla müteahhitten 11 günlük fazla süre içinde lira ceza kesilmesi gerekirken kesilmemiştir.

Buna göre sorumlulara lira tazmin hükmolunmasına karar verildi.

İŞ MEVZUATI İLE İLGİLİ KARARLAR

Daire : 8 Tarih : 7.6.1990 Tutanak No : 2171/11 Üniversite

İşe bağlı ve işin görülmesi sırasında kullanılmak üzere verilen iş elbisesi bedellerinin kıdem tazminatına dahil edilmesi ve kıdem tazminatı hesabına dahil edilen diğer ek menfaatlerin bir günlük tutarlarının tespitinde yılın 365 gün yerine 360 gün olarak alınması sonucu fuzulen ödenen liranın sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 3 Tarih : 18.6.1991 Tutanak No : 146/12 Belediye

İşçilere ödenen kıdem tazminatına esas yevmiyelerin hesabında; fazla olarak dikkate alındığı belirtilen yakacak yardımı ile ilgili olarak hiç bir gerekçe ve açıklayıcı bilgi gösterilmemesi, ilave tediyein kıdem tazminatına yansımada sadece son 1 yılda kıst olarak yapılan ödemelerin dikkate alınmasının hakkaniyete uygun olmayacağı işçinin kullandığı iznin kesin olarak kaç gün olduğu açıkça belirtilmeden izin kullanılmış varsayımdan hareketle yapılan hesaplama sonucu bulunan fazla ödemeye tazmin hükmolunması mümkün olamayacağından ilişilecek bir husus bulunmadığına karar verildi.

Daire : 8 Tarih : 7.6.1990 Tutanak No : 2171/6 Üniversite

Toplu İş Sözleşmesi eki-1 no.lu cetvelin altında yer alan "iş bu giyim eşyalarının işyerinde bulundurulması ve işbaşında giyilmesi esastır." Şeklindeki açıklamadan da anlaşılacağı üzere işe bağlı olup arızı nitelikte bulunan iş elbisesi, iş tulumu, yağmurluk, bekçi elbisesi, deri gocuk, lastik çizme ve lastik eldiven bedellerinin bu işçilerin kıdem tazminatlarına esas alınan bir günlük ücretin tespitinde dikkate alınmaması gerekir.

Daire : 8 Tarih : 8.1.1991 Tutanak No : 2314/5 Üniversite

İhmal nedeniyle söz konusu işe giriş bildirgelerinin SSK'ya yasal süresi içinde verilmemesi sonucu idare adına kesilen liralık cezanın kesilmesine sebebiyet veren memurdan tahsil edilmesi gerekirken, bütçeden karşılanması yasalara aykırıdır.

PERSONEL MEVZUATI İLE İLGİLİ KARARLAR

Daire : 8 Tarih : 19.3.1991 Tutanak No : 2401 Üniversite (*)

Tıp fakültesinde görevli personele döner sermaye işletmesinden katkı payı ödenirken hesaplamalarda taban aylığı ile kıdem aylığının dikkate alınmaması gerekmektedir.

Daire : 5 Tarih : 6.10.1992 Tutanak No : 8034/1 Deft. Muh. Müd.

2155 sayılı Bazı Kamu Personeline Tayin Bedeli Verilmesi Hakkındaki Kanunun 3. maddesine dayanılarak çıkarılan Bazı kamu personeline Tayin Bedeli Verilmesine ait Yönetmeliğin 8. maddesine aykırı olarak, sürekli görev yolluklarının tahakkuk ve tediyesine ilişkin verilen emirleri ve eklerinden emekliye ayrıldıkları anlaşılan emniyet mensuplarına ödenen tayin bedellerinin kıstelyevm esasına göre geriye alınmaması sonucu ortaya çıkan TL. tutarında fazla ödemenin sorumlularına ödettirilmesine karar verildi.

(*) Okuyucularımızın Dikkatine : Dergimizin 7. sayısının 87. sayfasında hatalı olarak yer alan bu kararı düzelterek yeniden basıyoruz.

Daire : 8 Tarih : 7.6.1990 Tutanak No : 2171/9 Üniversite

Maaş karşılığı ders yüklerinin tespitinde nazara alınması gereken ve yükten artan kısımları için ek ders ücreti ödenmesi mümkün bulunmayan vi-ze (ara sınav), doktora çalışması, seminer yapma ve yönetme gibi faaliyet tür-leri için de ücret tahakkuku sonucu fazla ödenen liranın sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 4 Tarih : 3.6.1991 Tutanak No : 27932/11 D.S.İ.

Bölge Müdürü ve Bölge Müdür Yardımcılarına 88/13467 sayılı Yan Ödeme Kararnamesinin (B) "Teknik Hizmetler" Bölümüne ilişkin Not'un 2-b maddesi uyarınca 325 puan iş riski zammı ödenebilmesi, madde metninde sayılan işlerde veya yerlerde sürekli olarak çalışma koşuluna bağlı olup, yönetici olarak görev yapan bölge müdürü ve yardımcılarının görevle-ri gereği anılan işlerde sürekli olarak çalışmaları mümkün bulunmadığından mevzuata aykırı olarak harcanan liranın ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5 Tarih : 6.10.1992 Tutanak No : 8034/1 Deft. Muh. Müd.

İlköğretim Müfettişi iken Bakanlık onayı ile Ortaokulu Eğitim Uzman Yardımcılığına atanan, daha sonra Ankara 2 no.lu idare Mahkemesi Kararı ile eski görevine iade olunanya 1982.1989 tarihleri için eski gö-re-vi ile yeni görevi arasındaki farkın ve bu farka ilişkin faizin ödenmesinde; Danıştay 1. Dairesinin iştirari görüşü ile Maliye Bakanlığınca bu görüş doğ-rultusunda yayınlanan 83 no.lu Devlet Memurları Genel Tebliğinde açıklan-an hususlar karşısında ilişik bulunmadığına karar verildi.

Daire : 3 Tarih : 8.10.1991 Tutanak No : 13/5 Malmüdürlüğü

İlçe Malmüdürlüğü lojmanlarında bulunan telefonların abonman ve makina kirası ile normal konuşma ücretlerinin bütçeden ödendiği görülmüş-tür.

1379 sayılı Ankara'dan Gayri Şehir ve Kasabalardaki Telefonlar Hakkındaki Kanun bazı görevlerde bulunan Devlet Memurlarının evlerin-deki mevcut telefonlara ilişkin giderlerin bütçeden ödenmesine imkan ver-memektedir. Ancak bu görev ve makamlar yasada ismen sayılmış olduğun-dan , madde kapsamının dışına çıkmak ya da bu kapsamı genişletmek müm-kün bulunmamaktadır.

Öte yandan, 2946 sayılı Kanun uyarınca yürürlüğe konulan Kamu Konutları Yönetmeliğinin 26. maddesinin (b) bendinde, yalnızca özel tahsisli konutların telefon giderlerinin kamu kurum ve kuruluşlarınca karşılanacağı hükme bağlanmış ve ekli (1) sayılı cetvelde de özel tahsisli konutların kimlere tahsis olunacağı gösterilmiştir.

Buna göre İlçe Tarım Müdürüne, Malmüdürüne ya da Yatılı Bölge Okulu Müdürüne ayrılan lojmanların özel tahsisli konut kapsamında müta-laa edilemeyeceği, dolayısıyla bu konutların telefon giderlerinin kurumları bütçesinden karşılanmasının mümkün olamayacağına karar verildi.

Daire : 4	Tarih : 13.6.1991	Tutanak No : 27932	D.S.İ.
-----------	-------------------	--------------------	--------

1989 yılı 1 seri no.lu Bütçe Uygulama Talimatının "Göz Tedavileri" başlıklı 10. maddesinin (g) fıkrası "Contact - lens" türünde bir ödemeye izin vermediğinden, bunun uzantısı olarak da Contact lensin bakımına ilişkin bir ilaç ücretinin ödenmesine imkan bulunmamaktadır.

Daire :3	Tarih : 9.4.1991	Tutanak No : 143/A	Özel İdare
----------	------------------	--------------------	------------

..... İlçesi Kaymakamının iznli olduğu sürede hem vekiline hem de kendisine özel idare aylığı ödenmek suretiyle yapılan fazla ödemenin sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5	Tarih : 20.10.1992	Tutanak No : 8047/23	Deft. Muh.Müd.
-----------	--------------------	----------------------	----------------

85/9249 sayılı Memurlara Yapılacak Giyecek Yardımı Yönetmeliğ-i-ne bir Ek geçici Madde Eklenmesi Hakkında Yönetmelikte "Bu yönetmeliğ-in (1) nolu cetvelindeki kadro ünvanlarına göre giyecek yardımından yararlanan ancak 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca 18.2.1984 tarihli ve 84/8360 sapılı Bakanlar Kurulu Kararı ihdas edilen kadrolara atanan ve eski kadrolarına göre sınıf, ünvan veya dereceleri değişen veya kadroları iptal edilen personel eski görevlerini fiilen yapmaları halinde, anılan yönetmelikte gerekli değişiklikler yapıncaya kadar daha önce verilen giyecek yardımından yönetmelik hükümleri çerçevesinde yararlan-dırılmalarına devam edilir....." hükmü yer almaktadır. Yukarıdaki yönetme-lik hükmünde de açıkca belirtildiği gibi, Giyecek yardımı dağıtımında kardo ünvanı esas alınmıştır. Yani söz konusu yardımın kişilerin kadro ünvanları-na göre yapılması gerekmektedir.

Bayındırlık Müdürlüğünde çalışan personele fiilen yaptıkları göreve göre giyim yardımı verilmesi suretiyle fazla ödenen liranın so-rumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 3 Tarih : 9.4.1991 Tutanak No : 106/A Döner Sermaye

Bölge Müdürlüğümüz Uludağ Milli Park Müdürlüğü Milli Park Şefi'ya yıllık iznini geçirmekte olduğu yurtdışında gördüğü tedaviye ait masrafın Üniversitesi Tıp Fakültesinden alınan fiyat tarifesine göre ödendiği görülmüştür.

Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliğinin 3. maddesinin son fıkrasıyla, kanuni izinlerini geçirmek üzere yurtdışına giden memurların yurtdışında yapılan tedavi giderleri, yurtdışında tedavi için Yönetmelikte öngörülen usullere uyulmak Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı Yataklı Tedavi Kurumları Resmi Fiyat Tarifesinde aynı tedavi için belirlenen tutar ile sınırlı olmak şartıyla Türkiye'de ve Türk parası olarak kurumlarınca ödenmesi kabul edilmiştir.

Bu nedenle, Milli Park Şefi'ya yurtdışında gördüğü tedavi için Üniversitesi Fiyat tarifesine göre ödemede bulunulması mümkün olmayıp, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı Yataklı Tedavi Kurumları Resmi Fiyat Tarifesinde yazılı fiyatlar kadar ödemede bulunulması gerekir.

Daire : 4 Tarih : 13.6.1991 Tutanak No : 27932/9 D.S.İ.

6200 sayılı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Teşkilat ve vazifeleri Hakkında Kanun ve diğer gider kanunlarında; Bölge Müdür Yardımcısı ve Şube Müdürlerinin lojmanlarında tesisli telefonların abonman ve görüşme giderlerinin bütçeden karşılanmasına cevaz veren herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

Öte yandan, 2944 sayılı Kamu Konutları Kanununun 11. maddesi uyarınca çıkarılan 16.7.1984 tarih ve 84/8345 sayılı Kamu Konutları Yönetmeliğinin 26/3-b maddesi ile hangi konutların ne tür giderlerinin Devletçe karşılanacağı tespit edilmiş olup, burada sadece özel tahsisli konutların telefon giderlerinin ödeneceği belirtilmiştir.

Anılan yönetmeliğe ekli I) sayılı cetvelde ise "özel tahsisli" konutların tahsis edileceği temsil özelliği olan makam ve rütbe sahipleri sayılmış, olup, D.S.İ. Bölge Müdürlüklerinde ise özel tahsisli lojman bulunmadığından mevzuata aykırı olarak harcanan liranın ödettilmesine karar verildi.

Daire : 4 Tarih : 13.6.1991 Tutanak No : 27932 D.S.İ.

Saymanlık Müdürüne tahsisli lojmana, avize ve mefruşat alımı 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu ve bu Kanuna dayalı olarak çıkarılan Kamu Konutları Yönetmeliği'ne göre mümkün bulunmamaktadır.

Bu malzemenin misafirhane tadilatının tamamlanmasını müteakip lojmandan geri alınarak maksada uygun kullanılacağı Bölge Müdürlüğü yazısında ifade olduğundan, sözkonusu malzemenin misafirhaneye naklinin temini ve sonucundan bilgi verilme hususunun D.S.İ. Genel Müdürlüğü'nün yazılmasına karar verildi.

HARCIRAH MEVZUATI İLE İLGİLİ KARARLAR

Daire : 8 Tarih : 13.11.1990 Tutanak No : 2245/8 Deft. Muh.Müd.

6245 sayılı Kanunun 48. maddesinin 1. fıkrasında sayılmayan ve Maliye Bakanlığınca da vize edilmeden memuriyet mahalli dahilinde seyyar olarak mutemetlik ve evrak dağıtıcılığı görevleri yaptırılan memur ve hizmetlilere paso verilmesi mümkün değildir.

Daire : 5 Tarih : 20.10.1992 Tutanak No : 8047/23 Deft. Muh.Müd.

..... ilinin çeşitli teftiş maksadıyla giden ancak aynı gün görev mahalline dönen ve bu gidiş ve dönüşler için masrafı olmayan ilköğretim müfettişlerine, 6245 sayılı Harcırar Kanununun 33. maddesine göre denetim harcırarlarının tam verilmesinde; aynı günde gidilip dönülmesi mümkün olan veya o günkü gecesinde geçirmek suretiyle yapılan geçici görev seyahatleri aynı Kanunun 39. maddesinde düzenlenmiş olduğundan sözkonusu denetim, bir program dahilinde ve denetim elemanlarının tek tek ad ve soyadları belirtilerek hazırlandığından, ilişilecek bir husus bulunmadığına karar verildi.

Daire : 5 Tarih : 20.10.1992 Tutanak No : 8048 Özel İdare

6245 sayılı Kanunun 39. maddesi hükmüne aykırı olarak geçici görevle gönderildikleri yerde geceyi geçirdikleri halde tam gündelik ödenmek ve gidiş ve dönüş saatleri beyannamede gösterilmediği halde tam veya 2/3 gündelik ödenmek suretiyle doğan TL fazla ödemenin sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 5 Tarih : 20.10.1992 Tutanak No : 8048/11 Özel İdare

6245 sayılı Kanunun 8. maddesi hükmüne göre, memur ve hizmetli olmayanlara yol masrafı ve gündelik verilebilmesi, bunların Harcırah Kanununa tabi kurumlarca geçici bir görevle görevlendirilmeleri şartına bağlanmıştır.

İl Özel İdare Müdürünün memur olmayan eşine hergangi bir görev tevdi edilmemiş olup sadece eşine refakat ettiğinde geçici görev yolluğu ödenmesi mümkün değildir.

Daire : 5 Tarih : 20.10.1992 Tutanak No : 8047/19 Deft. Muh.Müd.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 50. maddesinin gerekçesinde; belde hudutları dahilinde, yolluk karşılığı iş sahiplerince 393 sayılı Harcırah Kanununun 70. maddesine göre ödenen; zemin düzenlemeleri, arazi ve bina ihtilaflarına ilişkin işlerin arazi çalışması olarak kabul edileceği belirtildiğinden, Tapu Kadastro Müdürlüğü personelinin söz konusu işleri yaptıkları günlerde 3402 sayılı Kadastro Kanununa göre kadastro tazminatı almalarında ilişik olmadığına karar verildi.

VERGİ MEVZUATI İLE İLGİLİ KARARLAR

Daire : 5 Tarih : 29.12.1992 Tutanak No : 8087/5 Dön. Ser.

3065 sayılı K.D.V. Kanununun 34/2 ve 57 nci maddelerine dayanılarak ihaleye ve Gümrük Bakanlığınca çıkarılan 22 seri no.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliği uyarınca 1.6.1986 tarihinden itibaren fiyatlara K.D.V. dahildir. Teklif mektubunda da herhangi bir açıklık getirilmediğine göre teklif edilen fiyata K.D.V. dahildir. Bu durumda teklif edilen fiyattan ayrı olarak K.D.V. ödenmesi imkanı bulunmamaktadır.

Daire : 5 Tarih : 9.4.1991 Tutanak No : 143/A Özel İdare

İlgili Toplu İş Sözleşmesi hükmüne göre işçilere mavi kart yerine, mavi kart bedeli kadar ücret ödenmiş ve bu miktardan gelir vergisi kesintisinin yapılmadığı anlaşılmıştır.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 1. maddesinde gerçek kişilerin bir takvim yılı içinde elde ettiği kazanç ve iratların safi tutarının gelir vergisine

tabi olduğu belirtilmiş ve 2. maddesinde ise bu kazanç ve iratlar arasında "ücretler" de sayılmıştır.

Ücretin ödenek tazminat, kasa tazminatı (Mali sorumluluk tazminatı) tahsisat, zam, avans, aidat, huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı ve başka adlar altında ödenmiş olması veya bir ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazancın belli bir yüzdesi şeklinde tayin edilmiş bulunması onun mahiyetini değiştirmez. Bu hükme göre muafiyet ve istisna kapsamına girmeyen ve her ne ad altında yapılırsa yapılsın ücret tanımı içine giren tüm ödemeler ücret olarak vergiye tabi tutulacaktır.

193 sayılı Kanunun 23. maddesi ücretlerden istisnaları düzenlenmiştir. 23. maddenin 10. bendinde "Hizmet Erbabının toplu olarak işyerine gidip gelmelerini sağlamak maksadıyla yapılan taşıma giderleri" vergiden istisna edilmiştir. Bu bentten anlaşılması gereken, işverenin işçileri toplu olarak işyerine getirmek için yaptığı taşıma giderlerinin vergiye tabi olmadığıdır. Bu amaçla da olsa işverenin işçilere nakit olarak ödeme yapması durumunda, bu ödeme tanımına girecektir.

..... Müdürlüğünde çalışan işçilere sözleşme gereğince "işe geliş - gidiş ücreti" adı altında yapılan ücret ödemesinden G.V. kesintisi yapılması gerekir.

Daire : 5 Tarih : 8.10.1992 Tutanak No : 8041/4 Malmüdürlüğü

Pul ve Değerli Kağıtların Bayiler ve Yetkili Memurlar Vasıtasıyla Sattırılmasına ve Bayilere Satış Aidatı Verilmesine Dair Yönetmeliğin "bayilere yapılacak ödeme" başlıklı 9. maddesinde; "Noterlere 1512 sayılı Noterlik Kanununun 118. maddesi hükmü gereğince tahsil ettikleri vergi, resim ve harç tutarları üzerinden % 3 oranında noter hissesi ödenir" denilmektedir.

Bu durumda Ocak-Mart ayları içerisinde tahsil edilen lira harç tutarı üzerinden % 4 oranında noter hissesi ödenmesi sonucu toplam TL'nin sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

BELEDİYE MEVZUATI İLE İLGİLİ KARARLAR

Daire : 5 Tarih : 9.2.1993 Tutanak No : 8130 Belediye

Tanzim satış işlerinde görevlendirilen belediye memurlarına, Belediye bütçesinden fazla çalışma ücreti verilmesi mümkün değildir.

Daire :35 Tarih : 18.6.1991 Tutanak No : 146/6 Belediye

Her ne kadar Avukat'e 657 sayılı Kanunun 4. maddesinin (B) fıkrası hükmü ile ilgili Bakanlar Kurulu Kararlarına ekli esaslarda öngörülen prosedüre uyulmak suretiyle istihdam edilmesi gerek-

mekte idiye de, belediyenin taraf olduğu hukuki ihtilafların bir avukat aracılığı ile çözümlenmesi zorunlu olup, adı geçen avukatın istihdamının, bir nevi hizmet alımı şeklinde mütalasıda mümkün bulunduğundan, kendilerine yapılan ödemelerin de satın alınan hizmetin bir karşılığı niteliğinde olması nedeniyle ilişik olmadığına karar verildi.

Daire : 5 Tarih : 9.2.1993 Tutanak No : 8130 Belediye

Belediye Meclisi Üyelerine toplantı yapılmayan günler için huzur ücreti verilmesi suretiyle fazla ödenen liranın sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 3 Tarih : 18.6.1991 Tutanak No : 146/14 Belediye

..... Bölge Çalışma Müdürlüğünce Belediyesi Mezbahanesinde yapılan teftiş ve inceleme sonucu, 1580 sayılı Kanunun 98, 99, 100. maddeleri ile 1475 sayılı Kanunun 93. maddesine aykırı hususlar tespit edilmiş olup adı geçen Belediye Başkanlığı görevlerini yerine getirmemesi ve ihmallerin neticesinde para cezası ödemesi yolunda gidilmiştir.

Belediye bütçesinden fuzulen para cezası ödenmesine sebebiyet verilmiş olduğundan bu meblağın sorumlularından tazminine karar verildi.

BÜTÇE MEVZUATI İLE İLGİLİ KARARLAR

Daire : 3 Tarih : 18.6.1991 Tutanak No : 146 Belediye

Zamanında kapatılmayan avansların gecikme zammı ile ilgili 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanun uyarınca gereği yapılmakta olduğu anlaşıldığından bu aşamada Sayıştay'ca yapılacak işlem bulunmadığına karar verildi.

Daire : 5 Tarih : 15.7.1992 Tutanak No : 8010 Özel İdare

İl Halk Kütüphanesi Müdürlüğü hizmetlerinde kullanılan araç için ihtiyaç duyulan akaryakıt ve yağ bedelinin, Özel İdare Bütçesinde kütüphaneler için ayrılan "Taşıt İşletme ve Onarma Giderleri" maddesinden ödenmesi ve Bütçe Kanununun R Cetvelinin sözkonusu ödemeye cevaz vermesi nedeniyle konu hakkında ilişik bulunmadığına karar verildi.

Daire : 5 Tarih : 3.11.1992 Tutanak No : 8068 Deft. Muh.Müd.

Savunmalardan, sayaçların dairenin mütemmim cüzi olduğu, herbirinin demirbaşa kaydedildiği ve lojman sakinlerinin lojmandan çıkarken sayaçları sökmelerinin sözkonusu olamayacağı anlaşıldığından, su sayaçları bedeli liranın bütçeden ödenmesinde ilişik bulunmadığına karar verildi.

Daire : 5 Tarih : 20.10.1992 Tutanak No : 8047/23 Deft. Muh.Müd.

Takip edilen yılların hesapların, inceleyecek olan denetçilerin, Sayıştay ilamlarında tahsil edildiği gösterilen miktarların doğruluğunu incelemeleri asli görevleri olduğundan ayrıca muhtıra verilmesine gerek olmadığına karar verildi.