

SAYIŞTAY KARARLARI

- Temyiz Kurulu Kararları

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 25.12.2012

No : 35985

Belediye çalışmalarının tanıtımı amacıyla mahalli bir yayın kuruluşunda çeşitli programlara katılınması ve haber bültenlerinde belediye icraatlarına yer verilmesi sonucunda meydana gelen kamu giderinin, mahallî müşterek nitelikte ve belediyeye ait bir vazifenin ifası maksadıyla değerlendirilmesinin mümkün olmadığı hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

687 sayılı ilamın 4 üncü maddesiyle, Belediyesi çalışmalarının tanıtımı amacıyla mahalli bir yayın kuruluşunda yayınlanan haber ve programlar karşılığında ödenen TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi ... tarihli dilekçesinde özetle: İlamın 4 üncü maddesine ilişkin olarak; İlamda konu edilen ve kamu zararına gerekçe olarak gösterilen 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 13. ve 14. maddeleri dikkatlice incelendiğinde; Anayasa'mızın 127. maddesine göre mahalli idarelerin görev ve yetki alanı mahallin müşterek ihtiyaçları olduğunu, Anayasa'nın anılan maddesi ile Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik şartının "Özerk Yerel Yönetimler" kapsamı başlıklı 4. maddesinde öngörülen ilkelere ve çağdaş mahalli idare vizyonuna uygun olarak Belediyelerin görev ve sorumluluklarının yeniden düzenlendiğini, anılan maddede Belediyelerin görev ve yetkileri tek tek sayılmak yerine hizmet alanlarının sayıldığını ve kanunlarla açıkça başka bir kamu kurum ve kuruluşuna verilmeyen mahalli müşterek nitelikteki her türlü görev ve hizmetin Belediyelerce yapılması esasının benimsendiğini,

5393 sayılı Kanun'un 13. maddesinde hemşehri hukukundan bahsetmekte olduğunu, madde hükmüyle sağlanan hak ve imkanlar madde metninde görüldüğü gibi belediye faaliyetleri hakkında bilgilenme zorunluluğunun getirilmiş olmasıdır. İli merkez nüfusu ... olup, ... Bölgesinin büyük bir ili olması, turizm potansiyelinin yüksek olması, dışarıdan önemli oranda yatırımcının gelebilmesi ve cazibe merkezi olabilmesi adınaBelediyesi'nce yapılmış olan yatırımların, her türlü faaliyetlerin tanıtılması kadar normal bir durum olduğunu, ayrıca yayıncı kuruluş ile yapılan sözleşmede işin konusu "..... Belediyesinin çalışmalarını halka tanıtacak ve duyuracaktır" şeklinde tanımlandıktan sonra "Basın toplantısı, konser ve toplantıların canlı ve banttan yayını, 15 günde bir kere Belediye Başkanı ya da görevlendireceği kişilerce Belediye çalışmalarının anlatılacağı yayınlar ayda bir kez yapılacak " İcraatın İçinden" Programı duyurularının alt yazı şeklinde duyurulması" gibi bir sözleşme içeriğinin belirlendiğini,

5393 sayılı Kanun'un 14. maddesinde de Belediyelerin görevleri sayılırken kent ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi ifadesinin yer aldığını, belediyeye kent ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi görevini veren bu ifadenin belediyelere ekonomi ve ticari gelişme ile ilgili sorumluluk yükleyen bir yaklaşım olduğunu, yatırımcıların yatırım yapacakları alternatif yerler arasında tercihte bulunurken sadece arazi ve ulaşım maliyetlerine bakmadığını, bunların yanı sıra o kentlerdeki, bölgelerdeki sosyal, kültürel gelişmişlik düzeylerine bakmakta olduğunu, günümüzde bir kent veya bölgeye yatırım çekebilmenin yolunun yapılan yatırımların iyi tanıtılması, sosyo-kültürel gelişim seviyesinin yükseltilmesi ve diğer yandan kent ekonomi ve ticaretin geliştirilmesine duyarlı idari yapıların varlığı ve bunların iletişim araçlarıyla iyi anlatılması ve tanıtılması ile mümkün olduğunu,

Bundan dolayıdır ki, ilin ekonomik, sosyal ve kültürel tarihi yapısı ile belediyenin hizmet birimlerince gerçekleştirilen icraatların halka duyurulması, Örnek; Bilgi İşlem Müdürlüğünün halkın hizmetine sunacağı "Kioks'ların nasıl kullanılacağı konusunda uygulamalı olarak tv ekranından halka tanıtılması gibi bu ve benzeri konularda diğer Müdürlüklerinin de yapmış olduğu icraatların duyurulmasında'nın tek yerel televizyonu olması başka da bir televizyon kuruluşunun olmaması nedeniyle adlı Özel TV yayıncı kuruluşu ile Belediye arasında yapılan sözleşme kapsamında program hazırlanması dolayısıyla Belediye Bütçesinden yapılacak "Temsil Ağırlama Giderleri Yönergesinin diğer tören giderleri başlıklı 10. maddesinde yer alan "Belde için gerekli veya gerekli sayılan etkinlikler için yapılacak harcamalar" hususun bu doğrultuda değerlendirilmesinin mümkün olduğu gibi Analitik Bütçe sınıflandırılmasına ilişkin rehberin tanıtma giderleri ayrıntı kodunun (b) ve (d) fıkrasında yer alan Belediye faaliyetleri ile tanıtma ve uygulama giderlerinin film dahil her türlü Basım-Yayın araçları ile yapılabilmesine izin verilmiş olması da dikkate alındığında yapılan ödemede mevzuata aykırılık bulunmadığını,

Belediyeler tarafından yerine getirilen hizmetlerin tarihi gelişimine bakıldığında mevzuatın zaman zaman yerine getirilen hizmetlerin de gerisinde kaldığının görüldüğünü, buna en güzel örnek daha önceki 1580 sayılı kanunda yer almayan Belediyelerin asli görevlerinin yanında, Devlete ait her derecedeki okul binalarını yapabileceği veya bunların bakım ve onarımları ile her türlü araç, gereç ve malzeme ihtiyacını karşılayabileceği, Sağlık alanında her türlü tesisi açabileceği ve işletebileceği, Özürlü, yaşlı ve düşüklerin kolayca hizmet almasını kolaylaştıran tedbirler alacağının öngörülmesidir. Bunun yanında 5393 sayılı Belediye Kanunu yeni kamu yönetimi anlayışında Mahalli İdarelerin görev ve sorumluluk alanlarına giren konularda mahalli hizmetleri zayıflatıcı ve yerinden yönetim ilkesine aykırı düzenleme yapılmaması esası benimsenerek, Belediyelerin özerkliği esas alınmıştır.

Ayrıca, 24/10/2003 tarih ve 25269 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun amacı; Demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine

uygun olarak halkın ve kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemekte olduğu, yine aynı kanunun tanımlar başlıklı 3. maddesinin (d) bendinde “Kamu kurum ve kuruluşların sahip oldukları kanun kapsamında yazılı, basılı, plan, film teyp ve video kaseti elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi haber ve veri taşıyıcıları olarak” ifade etmektedir. Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 4. maddesinde belirtildiği gibi herkes bilgi edinme hakkına sahiptir. Ayrıca aynı kanunun Bilgi ve Belgeye Erişim 10.maddesinin (c) bendinde görüntü kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları izleyebilmesini sağlar şeklinde olduğunu, sorguya konu olan ilamın ilinde yaşayan halkın bilgi edinme hakkı kanunu çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiğinin,

Sayıştay sorgusuna konu olan ödemenin yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan 5393 Sayılı Belediye Kanunu’nun Belediye Giderleri Başlıklı 60. maddesi (k) fıkrasında “Temsil Tören Ağırılama ve Tanıtım Giderleri”nin nasıl ve şekilde yapılacağının, Sayıştay 4.Dairesi 31/05/2000 tarih ve 29000 sayılı kararında; Belediye Bütçesinden yapılacak harcamaların “Temsil Ağırılama ve Tören Giderleri Yönergesi”nin Genel Kural başlıklı 3. maddesinde Temsil, Ağırılama ve Tören giderlerinin konu kapsam ve miktarının tayini Belediye Başkanının takdirine tabidir, denilmek suretiyle Belediye bütçesinden yapılacak bu tür harcamalarda Belediye Başkanının takdir yetkisinin esas alındığını, yine konuyla ilgili olarak, Sayıştay 5. Dairesinin 06.02.2001 tarih ve 8745 sayılı kararında; Belediye Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin, Belediye faaliyetlerinin tanıtımının basım-yayım araçları ile yapılabilmesine izin verilmiş olması da dikkate alındığında, yapılan ödemede mevzuata aykırılık bulunmadığına” dair hüküm tesis edildiğini,

Yukarıda ayrıntılı bir şekilde Kanunlar ve Sayıştay kararları ışığında yerel halkı yakından ilgilendiren ve Belediye çalışmalarını anlatmak-tanıtmaq amacıyla yapılan ve “Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Usulü Yönetmeliği”nin ekonomik kod yapısında öngörülmüş olan tanıtım giderlerinden yayıncı kuruluş adlı özel TV’ye yapılanTL tutarındaki ödemenin mevzuata uygun olduğuna ilişkin ileri sürdüğü gerekçelerden dolayı kişi borcunun kaldırılmasını istemiş, Sayıştay Kanunu’nun 72. maddesi gereğince de uygun görüldüğü takdirde itirazları ile ilgili olarak murafaa talebinin de bulunmakta olduğunu ifade etmiştir.

Savcılık daire kararının onanması yönünde görüş bildirmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun “Tanımlar” başlıklı 3.maddesinin “h” bendinde “kamu gideri”;

“Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, mali ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderler” olarak tanımlanmıştır.

Belediyelerin “Görev, Yetki ve Sorumlulukları” 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 14 ve 15. maddelerinde düzenlenmiştir.

Anılan madde hükümlerinde, mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla belediyelerde yerine getirilmesi öngörülen görevler ve sorumluluklar ile belediyelerin yetkileri sayılmıştır. 14. maddenin birinci fıkrasında, “mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla” ibaresi bu husustaki sınırı da belirlemiştir.

Anılan Kanun’un 60. maddesinde ise, belediye giderlerinin neler olabileceği yine tek tek sayılmak suretiyle hüküm altına alınmıştır. Bu maddede zikredilen belediye giderleri 14 ve 15. maddelerde sayılan görevlerin yerine getirilmesi ve yetkilerin kullanılması ile ilgili giderlerdir.

Taraflar arasında imzalanan sözleşmede işin konusu;

“Belediye başkanı in her hafta pazartesi günü Programına canlı yayın olarak katılması, 120 dakika boyunca belediye başkanının icraatlarını anlatması;ana haber bültenlerinde belediyenin icraatlarının kamuoyunun dikkatini çekmek ve belediye çalışmaları için kamuoyu oluşturmak amacıyla ayrıntısına kadar konu hakkında bilgilendirme; Belediye Encümen ve Meclis toplantılarının canlı yayınlanması; Belediye başkanı’ın canlı yayınlara ve telefon bağlantılarına katılmasının sağlanması; Basın Danışmanı ’in her Çarşamba Programına canlı yayın olarak katılması.” olarak açıklanmıştır.

Belediye çalışmalarının tanıtımı amacıyla mahalli bir yayın kuruluşunda çeşitli programlara katılmak ve haber bültenlerinde belediye icraatlarına yer verilmesi sonucunda meydana gelen kamu giderinin, hizmet/görev ile gider arasındaki sebep sonuç ilişkisinden yoksun olduğu görülmüştür.

Kamu gideri ile bağdaşmayan, mahallî müşterek nitelikte olmayan ve belediyeye ait bir vazifenin ifası maksadıyla olmadığı görülen bu giderin belediye bütçesinden ödenmesini 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 60. maddesine göre belediye gideri olarak değerlendirmek mümkün değildir. Ayrıca, sözleşme konusu hizmet incelendiğinde, yapılan yayınların haber niteliği taşıdığı görülmüş olup bu haber karşılığında Belediyeye ait müşahhas bir görevin ifası için bir hizmet satın alınmış gibi ödeme yapmak yersizdir.

Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırılama ve Tören Giderleri Yönergesinin 2. maddesinde; “Bu Yönerge, belediye idaresinin başı ve temsilcisi olan Belediye Başkanının bu sıfatının gereği olarak yapacağı temsil-ağırılama ve tören giderleri konusunda uyacağı kuralları kapsar.” denilmektedir. Anılan hüküm, belediye başkanının, temsil ağırılama ve tören giderlerinin yapılması hususunda, sınırsız bir takdir yetkisine sahip olmadığını belirtmektedir ve bu giderlerin neler olduğuna değinilmiştir. Temsil ağırılama ve tanıtım giderleri” arasında belediye faaliyetlerinin

tanıtılması hususu yer almamaktadır ve Belediye Başkanının takdir yetkisi sınırsız olmadığından sadece mevzuatta yer verilen ödemeler yapılabilecektir. Ayrıca; Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğünce yayımlanan; “Analitik Bütçe Sınıflandırılmasına İlişkin Rehberin” tanıtma Giderleri başlıklı 03.6.2.01 Tanıtma, Ağırlama, Tören, Fuar, Organizasyon Giderleri kodunda; “plan, program ve bütçelerin ulusal çap ve seviyede tanıtılması ile ilgili her türlü basın, yayın, baskı, konferans, broşür, radyo, televizyon, film, fotoğraf, vesair araç ve malzeme giderleri” tanımlanmış ve ulusal çapta yapılacak tanıtımlar kastedilmiştir. Burada ise yerel bir yayın organı ile anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle 687 sayılı ilamın 4. maddesi ile toplam TL’ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE;

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 25.09.2012

No : 35466

İl Özel İdarelerinde görevli Genel Sekreter Yardımcısı ve Daire Başkanlarına Büyükşehir Belediyesinde görevli Genel Sekreter Yardımcıları ve Daire Başkanları emsal alınarak makam ve görev tazminatı ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği düşünüldü:

162 sayılı ilamın 2. maddesi ile; Genel Sekreter Yardımcısı ve Daire Başkanlarına; yersiz olarak makam ve görev tazminatı ödenmesi nedeniyle; TL için tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle;

İl Özel İdarelerinin teşkilat, norm kadro ve personel istihdamının 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 35. ve 36. maddeleri hükümlerine göre oluşturulduğunu, İl Özel İdaresinde görev yapan genel sekreter yardımcıları ve daire başkanlarının, bu Kanun'un belirtilen maddelerine uygun olarak atandıklarını,

5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 36. maddesinin 4. fıkrasında;

“Genel Sekreterlik kadrosuna atananlar, büyük şehir belediyesi bulunan illerde, genel idare hizmetleri sınıfına dahil bakanlık genel müdürü, diğer illerde ise genel idare hizmetleri sınıfına dahil müstakil daire başkanı için ilgili mevzuatında öngörülen tüm haklardan aynen yararlanırlar; bunlar valinin teklifi ve içişleri bakanının onayı ile atanır.” denilerek genel sekreterlik kadrosuna atananların özlük haklarının belirtildiğini, genel sekreter yardımcısı ile daire başkanlarına ilişkin bir düzenlemeye ise yer verilmediğini,

Bakanlar Kurulunun 24.04.2006 tarih ve 2006/10334 sayılı kararı ile yürürlüğe giren Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karara ekli “İş Güçlüğü, İş Riski, Temininde Güçlük ve Mali Sorumluluk Zammı ve Özel Hizmet Zammı” cetvelleri ile 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'na ekli 4 sayılı Makam Tazminatı cetvellerinde de İl Özel İdaresi genel sekreter yardımcıları ve daire başkanlarına yer verilmediğini,

Ancak İl Özel İdaresi gibi bir mahalli idare olan büyük şehir belediyeleri ile ilgili 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 22. maddesinin 2. ve 3. fıkralarında;

“Genel Sekreter belediye başkanının teklifi üzerine İçişleri Bakanı tarafından atanır. Genel Sekreter olarak atananlar, genel idare hizmetleri sınıfına dahil bakanlık genel müdürleri, genel sekreter yardımcısı kadrosuna atananlar ise bakanlık bağımsız daire başkanları için ilgili mevzuatında öngörülen tüm haklardan yararlanırlar. Büyükşehir belediyesi daire başkanları, bağlı genel müdürlüklerin daire

başkanlarının yararlandığı makam ve görev tazminatından aynen yararlanırlar.” denilerek; büyük şehir belediyelerindeki genel sekreter yardımcıları ve daire başkanlıklarının özlük haklarına ait bir düzenleme yapıldığını,

Hukukun temel kurallarından birisinin de konu hakkında, aksine bir hüküm bulunmadığı durumlarda lehte yorum yapmak olduğunu, buna dayanarak, İl Özel İdaresinde görevli genel sekreter yardımcıları ve daire başkanlarının mali haklarının, kanunla ve Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenmediği için, Büyükşehir Belediyesinde görevli genel sekreter yardımcıları ve daire başkanlarının emsal kabul edilerek (Zira 5216 ve 5302 Sayılı Kanunlar ve ilgili Yönetmeliklere göre belirtilen unvanların görev ve sorumluluklarının benzerliği öne sürülerek), (makam ve görev tazminatları dâhil) ödendiğini,

Anayasasının 10. maddesinin de “devlet organları ve idari makamlar bütün işlemlerinde kanun dâhilinde eşitlik ilkesine uygun hareket etmek zorundadır” şeklinde hükmettiğini,

Bunun yanı sıra, Sayıştay Temyiz Kurulunun 08.01.2002 tarih ve 25454 sayılı kararında da, görev ve sorumlulukları üniversite genel sekreterine benzeyen, Türkiye ve Ortadoğu Amme Enstitüsü Genel Sekreterine de üniversite genel sekreteri gibi ek gösterge ve makam tazminatı ödenmesi gerektiğinin kabul edildiğini,

Bu itibarla verilen tazmin hükmünün Sayıştay Temyiz Kurulu tarafından incelenerek kaldırılmasını talep ettiklerini belirtmiştir.

Sayıştay Savcılığı görüş yazısında;

“Dilekçinin itiraz ettiği hususların yargı kararında karşılandığı, Daire kararının değiştirilmesini gerektirecek yeni bir bilgi ve belge sunulmadığı, dilekçede konu edilen Temyiz Kurulu Kararlarının, olayına münhasır olması nedenleriyle, temyiz talebinin reddedilerek yasa ve yönetime uygun düzenlenmiş Daire kararının korunmasının uygun olacağı düşünülmektedir.” denilmektedir.

Dilekçi, Savcılık karşılamasına yanıtında özetle;

Sayıştay Savcılığı yazısında; Daire kararının değiştirilmesini gerektirecek yeni bir bilgi ve belge sunulmadığı, dilekçede konu edilen Temyiz Kurulu Kararının da o olaya münhasır olduğunun ileri sürüldüğü,

Ancak; Savcılık yazısında bahsedilen Temyiz Kurulu Kararına konu olan olayla, Özel İdare genel sekreter yardımcıları ve daire başkanlarına makam ve görev tazminatı ödenmesi olaylarının benzer nitelikte olduğu,

İl Özel İdaresi genel sekreter yardımcıları ve daire başkanlarına ... yılı içinde ödenen ve Sayıştay 5. Dairesince müştereken müteselsilen tazmininin tahsiline karar verilen makam ve görev tazminatlarıyla ilgili toplam TL ödemenin; genel sekreter yardımcısı ve daire başkanı kadrosuna atananların mali haklarına yönelik olarak, İl

Özel İdaresi genel sekreterlik kadrosuna atanarlarda olduğu gibi her hangi bir kadro ile irtibat kurulmadığından,

Ayrıca 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda düzenlenmiş olan aylık ve ücretlerin belirlenmesinde önem arz eden ek gösterge makam ve görev tazminatına ilişkin maaş unsurları bölümünde anılan kadro unvanlarına yer verilmediğinden, Sayıştay Temyiz Kurulunun 08.01.2002 tarih ve 25454 sayılı kararının örnek kabul edilerek, İl Özel İdaresi gibi bir mahalli idare olan görev ve sorumlulukları benzeyen Büyükşehir Belediyesi genel sekreter yardımcıları ve daire başkanlarına ödenen makam ve görev tazminatı emsal alınarak yapıldığı,

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 10. maddesinde belirtilen "Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun hareket etmek zorundadır" hükmü göz önünde tutularak, yukarıda belirtilen Temyiz Kurulu Kararı'na konu olan TODAİE Genel Sekreteri ile Üniversite Genel Sekreteri arasındaki görev ve sorumluluk kıyaslamasının, görev ve sorumlulukları Büyükşehir Belediyesindeki genel sekreter yardımcıları ve daire başkanları ile benzer olan İl Özel İdaresi genel sekreterleri ve daire başkanlarına uygulanarak, tazmin hükmünün kaldırılmasını talep ettikleri belirtilmiştir.

Sayıştay Savcılığı ikinci görüş yazısında;

"Adı geçen tarafından ileri sürülen hususların, 15.01.2010 tarih ve 2945-7808 sayılı yazımızda belirttiğimiz görüşlerimizin değiştirilmesini sağlayacak bir mahiyet taşımadığı anlaşıldığından, yargılamanın söz konusu mütalaamıza göre karara bağlanmasının uygun olacağı düşünülmektedir." denilmektedir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 26. maddesinin (a) fıkrasında, bu Kanun'a ekli IV sayılı cetvelde unvanları yazılı görevlerde bulunanlara hizarlarında gösterilen gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan miktarda makam tazminatı ödeneceğı belirtilmiştir. Ancak; Kanun'a ekli IV sayılı cetvelde yer alan unvanlar arasında, İl Özel İdaresi genel sekreter yardımcısı ve daire başkanlarına yer verilmemiştir.

4505 sayılı Sosyal Güvenlikle İlgili Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Temsil Tazminatı Ödenmesi Hakkında Kanun'un 5. maddesinde;

"Madde 5 – a) Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile 2914 sayılı Yüksek Öğretim Personel Kanunu'na göre makam veya yüksek hâkimlik tazminatı öngörülen kadrolarda bulunanlardan Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenecek olanlara 30000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarı geçmemek üzere temsil tazminatı ödenir. Temsil tazminatı göstergelerini kadro ve görev unvanı itibariyle farklı olarak belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir." denilmektedir.

Bu hüküm uyarınca çıkarılan; 10.03.2000 tarih ve 2000/457 sayılı Temsil Tazminatı Ödenmesi Hakkında Bakanlar Kurulu Kararı ve Eki Kararname'nin 1.maddesinde;

“Madde 1- Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu ile 2914 sayılı Yüksek Öğretim Personel Kanunu hükümlerine göre almakta olan personelden ekli cetvelde yer alan gösterge rakamları üzerinden makam veya yüksek hakimlik tazminatı alanlara, hizalarında gösterilen gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan miktarda Temsil Tazminatı ödenir.” denilmektedir.

Madde hükmünden hareketle yapılacak yorum sonucu; Özel İdare genel sekreter yardımcısı ve daire başkanları makam ve yüksek hâkimlik tazminatı alamadıkları için temsil tazminatı da alamayacaklardır.

27.6.1989 tarih ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 1/c bendinde;

“C) (Ek : 4/7/2001 - KHK-631/11 md.) (A) bendi kapsamına giren ve temsil tazminatı almayan personelden,

1-7.000'den daha düşük göstergeler üzerinden makam veya yüksek hakimlik tazminatı öngörülen kadrolara atanmış olanlara, 15.000 gösterge rakamını geçmemek üzere Bakanlar Kurulunca tespit edilecek gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir.

2-(Mülga: 27/2/2008 – 5745/1 md.)

3-(1) numaralı alt bende (1) göre ödenecek görev tazminatının uygulanmasına ilişkin esas ve usulleri tespit etmeye çalışanlar ve emekliler için gösterge rakamları belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir. (1)” denilmektedir.

Bu madde hükmünden de; İl Özel İdaresi Genel Sekreter Yardımcısı ve Daire Başkanlarının makam veya yüksek hâkimlik tazminatı alamadıkları için görev tazminatı almalarının da mümkün olmadığı anlaşılmaktadır.

Büyükşehir Belediyesinde görevli genel sekreter yardımcıları ve daire başkanlarının emsal alınarak makam ve görev tazminatının ödenmesini mümkün değildir.

Yukarıda yapılan açıklamalar doğrultusunda; özel idare genel sekreter yardımcısı ve daire başkanlarına yersiz olarak makam ve görev tazminatı ödenmesi sebebiyle, 162 sayılı ilamın 2. maddesi ile TL'ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE;

Karar verildi.