

SAYIŞTAY KARARLARI

- Temyiz Kurulu Kararları

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih	: 17.09.2013
No	: 37636

Resmi evrakların elden takip ve tebliğinde görevli personele ödenmesi için öngörülen tebligat ücretlerinin mali hizmetler müdürlüğünde görevli bütün personele ayın her günü için maktu bir ödeme olarak ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

1529 sayılı ilamın 1'inci maddesinde, İl İdare Kurulu tarafından resmi evrakların elden takip ve tebliğinde görevli personele ödenmesi için öngörülen tebligat ücretlerinin amacı dışına çıkılarak mali hizmetler müdürlüğünde görevli bütün personele ayın her günü için maktu bir ödeme olarak ödenmesi suretiyle kamu zararına sebebiyet verildiği gerekçesiyle toplam ... TL'ye tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçi dilekçesinde, Mali Hizmetler Müdürlüğü personeline ödenen tebligat ücretlerin 7201 sayılı Kanun'un 3220 sayılı Kanun'la değişik 4.maddesi ve Bakanlar Kurulunun 4/12059 sayılı kararı ile yürürlüğe giren tebligat tüzüğü'nün 5. maddesinin ilk fıkrasındaki "memur vasıtasıyla yaptırılacak tebliğlerde tebliğ yapana verilecek zaruri masrafların miktarı, tebliğ yapılacak şahsın bulunduğu yerin uzaklığına göre İl İdare Kurulunca tespit olunur." hükmü gereğince tebliğ yapana verilecek ücretin tespitine dair alınan karara uygun olduğunu, Mali Hizmetler Müdürlüğü'nce Belediyenin alacaklarının (Emlak Vergisi, Çevre Temizlik Vergisi, İlan ve Reklam Vergisi eğlence vergisi....vb) takibini ve tahsilini yapmak üzere 2008 yılı için Müdürlüğün memur personelinin dış çalışmaları kapsamında evrakları tebliğ etmek üzere başkanlık onayı ile görevlendirildiğini, yapılan bu görevlendirme neticesindeki çalışmalar karşılığında Valiliği İl İdare Kurulunun almış olduğu 02.01.2008 tarih ve 2008/3 sayılı Kararında belirtilen 2/3 gün için 10 TL tebligat ücreti ödendiğini, Belediyenin, en son yapılan Nüfus sayımına göre nüfusu olup; Yüzölçümü .. km2 olduğunu, o tarihte kayıtlı mükellef sayısı ... (vüzseksenbin) civarında olduğunu, Belediyenin mücavir alanlarında 20 (yirmi) mahallesi mevcut olduğunu, Mali Hizmetler Müdürlüğünde çalışan memur personelin ilgililerine tebligata çıkarken mahalle haritalarından yararlanılarak tespit edilen cadde ve sokaklar bazında görev yaptığını, Tebligatı yapılacak belgelerin içeride kalan personel tarafından bir, iki gün önceden hazırlanarak dışarı çıkan guruplara verildiğini ve buna göre haritalardan yararlanılarak tebligat işlemi yapılmakta olup; ayrıca her gün için yazılı bir program yapılmadığını, yöneticiler dahil 36 memur personel 16 işçi personel olmak üzere toplam 52 (elliiki) personelle hizmet verildiğini, O yıla ait kesin hesap incelendiğinde tahsilatın Bütçeye oranının % 85 üzerinde olduğunu görüleceğini, 2008 Yılında Müdürlük personeline yapılan

tebligatlara ait tebliğ belgeleri ... mükellef dosyasından örnekleme yöntemiyle çıkartılarak bir kısmının dilekçe ekinde sunulduğunu, Dolayısıyla personele ödenen ücretler yapmış olduğu tebligat neticesi hizmetinin karşılığı olduğunu, kaldı ki 6009 sayılı Kanun'un 8. maddesine göre konunun değerlendirilerek tazmin hükmünün kaldırılmasını, Dilekçi ise, bunlara ilaveten personelin tamamı, mesai başlangıcı sabah ile mesai bitimi akşam saatlerinde kart bastığından ayrıca göreve gidiş ve gelişlerde tekrar kart basılmadığını, görevlerin eksiksiz yerine getirildiğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

Sayıştay Başsavcılığı; "İleri sürülen iddialar usule ve hukuka uygun ilam hükmünün bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddedilerek Daire Kararının onanmasına karar verilmesi uygun olur." şeklinde görüş belirtmiştir.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 4'üncü maddesinde, " (Değişik fıkra: 06/06/1985 - 3220/4 md.) 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 49 uncu maddesine göre tazminat alan memur ve hizmetliler dışındaki memurlar vasıtasıyla, bu Kanun mucibince yaptırılacak tebligatlar için tebligat yapana verilecek zaruri masrafların miktarı kendisine tebliğ yapılacak şahsın bulunduğu yerin mesafesine nazaran her mali yılbaşında il idare heyetleri tarafından o ilin gerek merkez, gerekse bağlı ilçeleri için ayrı ayrı tesbit olunur.

Yukarıki fıkraya göre kendilerine zaruri masraf verilen memurlara yaptıkları tebliğ dolayısıyla 6245 sayılı Kanun mucibince ayrıca harcırah verilmez." hükmü mevcuttur.

20.08.1959 tarih ve 4/12059 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren Tebligat Tüzüğü'nün "Tebliğ Evrakının Nüshaları ve Makbuz Verilmesi" başlıklı 10 uncu maddesinde; "Tebliğ olunacak her nevi evrak, biri dosyasına konulmak ve diğeri tebliğ edilecek kimselere verilmek üzere lüzumu kadar nüshadan tereküp eder. Bu nüshalarda, iş sahibi veya vekilinin imzası bulunur. Re'sen yapılan tebligata ait evrakı, tebliği çıkaran merciin yetkili memuru imzalar.

Tebliğ olunmak üzere yetkili mercilere verilecek evrakın her nüshasına bu mercilerce, verildiği tarih yazılır ve istenirse makbuz verilir. Her nevi evrakın tebliğine ve davetiyelere ait tebliğ mazbataları dosyasına konur." denilmektedir.

Bu hükümlere göre, mali hizmetler müdürlüğünde görevli personele tebligat ücreti ödenebilmesi için de söz konusu takip ve tebliğ hizmetinin gerçekleşmesi gerekmekte olup, mali hizmetler müdürlüğünde görevli bütün personele ayın her günü için maktu bir ödeme olarak ödenmesi mümkün değildir.

İlamda, tebligat ücretlerinin ödenmesine dayanak tutulan puantaj cetvellerine bakıldığında mali hizmetler müdürlüğünde görevli bulunan personelin tamamına ayın her günü için maktu bir ödemeymiş gibi söz konusu tebligat ücretinin

ödendiği, ödeme emri belgeleri ekinde de, hangi personelin tebligat ve takip için görevlendirildiğini ve tebligatın hangi kuruma veya kişiye yapıldığını gösteren herhangi bir yazı ile tebellüğe ilişkin tebliğ alanın imzasının gösteren bir belgeye yer verilmediği, gerek görevlendirme yazılarının bulunmaması gerekse belediye binasında bulunduğu mesai cetvelinden tespit edilen bazı personele aynı gün için tebligat ücretinin ödendiğinin anlaşılması gerekçeleriyle hizmetin gerçekleşmiş olup olmadığı sağlıklı bir şekilde belirlenemediği, Bu itibarla, gerçekleştiğine ilişkin kanıtlayıcı belgesi bulunmayan tebligat işlemleri nedeniyle ödemede bulunulması nedeniyle tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçi tarafından 2008 Yılında Müdürlük personeline yapılan tebligatlara ait tebliğ belgelerinin ...) mükellef dosyasından örnekleme yöntemiyle çıkartılarak bir kısmının dilekçe ekinde sunulduğu, Dolayısıyla personele ödenen ücretlerin yapmış olduğu tebligat neticesi hizmetinin karşılığı olduğu belirtilmekte ise de; aynı hususlara, ve tebligata ilişkin belge örnekleri yargılama öncesinde, sorguya cevaben gönderilen savunmada da belirtilmiş, ilamda gerek görevlendirme yazılarının bulunmaması gerekse belediye binasında bulunduğu mesai cetvelinden tespit edilen bazı personele aynı gün için tebligat ücretinin ödendiğinin anlaşılması gerekçeleriyle hizmetin gerçekleşmiş olup olmadığı sağlıklı bir şekilde belirlenemediği için savunma kabul edilmemiştir. İlamda da açıklandığı üzere, gerek görevlendirme yazılarının bulunmaması gerek gönderilen tebligat belgeleri için ise belediye binasında bulunduğu mesai cetvelinden tespit edilen bazı personele aynı gün için tebligat ücretinin ödendiğinin anlaşılması nedenleri ile dilekçi iddialarının kabulü mümkün değildir.

Dilekçi, ilamın 1. maddesinde yer alan tazmin hükmünün 6009 sayılı Kanun’la getirilen af kapsamında değerlendirilerek, tazmin hükmünün kaldırılmasını istemekte ise de; 6009 sayılı Kanun’un geçici 8. maddesinde, memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdederek veya başka bir tasarrufta bulunarak belediye, büyükşehir belediyesi ve il özel idaresinde çalışan kamu personeline her ne ad altında olursa olsun ek ödemede bulunmaları nedeniyle kamu görevlileri haklarında idari veya mali yargılama ve takibat yapılamayacağı hükmü, herhangi bir mevzuatla öngörülmemiş olan, toplu sözleşme ile ya da idari bir tasarrufla mahalli idarelerin bütün personeli için çalışanların koşullarını iyileştirici nitelikte genel olarak bütün çalışanlar için yapılan ek ödemelerle ilgili olup, Belediyenin Mali Hizmetler Biriminde görev yapan memurlara tebligat ücreti olarak mevzuatına aykırı olarak yapılan ödemeyi bu kanun kapsamında değerlendirmek mümkün değildir.

Bu nedenlerle, dilekçi iddialarının reddi ile, 1529 sayılı ilamın 1’inci maddesiyle toplam TL.’ye tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 17.09.2013

No : 37620

Bir siyasi partiye ilişkin tanıtım bedelinin Belediye bütçesinden ilçeyi tanıtım bedeli adı altında ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

1435 sayılı ilamın 3'üncü maddesinde, Belediyesi bütçesinden adlı dergide yayımlanan, bir partinin "... İlçesi Yönetim Kurulu" basın açıklaması için, ilçeyi tanıtım bedeli adı altında belediye bütçesinden ödeme yapıldığı tespit edildiği gerekçesiyle toplam TL'ye tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçi dilekçesinde, ilamda ... isimli bir dergide yer alan ve ilçenin tanıtımı ile ilgili ödemenin, bir siyasal partinin tanıtımı olarak yorumlandığını, ilamda, söz konusu yazı, ilçenin tanıtımı ile ilgili bulunmuş olsaydı, bunun kamu zararı olarak nitelendirilmeyeceğinin anlaşıldığını, Derginin, Temyiz Kurulunca incelenmesi sonucunda, bir siyasal partinin tanıtımına değil, ilçenin tanıtımına münhasır olduğunun görüleceğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

Sayıştay Başsavcılığı;" ... Belediyesi Bütçesinden ... adlı dergide, ilçesi yönetim kurulu basın açıklaması 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 3 ve 60 ıncı maddesi kapsamında değerlendirilmesi mümkün görülmediğinden temyiz talebinin reddi ile Daire Kararının tasdikine karar verilmesi uygun olur." şeklinde görüş belirtmiştir.

Bir partinin İlçesi Yönetim Kurulunun belediye başkanı adayına ilişkin yapmış olduğu açıklamada ilçenin tanıtımına dair herhangi bir bilgi olmadığı görülmektedir. Dolayısı ile bir siyasi partiyi ilgilendiren basın açıklamasına ilişkin yapılan harcamayı belediyenin gideri olarak değerlendirmek ve bütçeden ödemesini yapmak mümkün değildir. Dergideki yazının tarihi ve kültürel bir tanıtım olmadığı, yazının bir siyasi partiyi ilgilendiren basın açıklaması niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır.

Belediye bütçesinden yapılan bir harcamanın Belediye gideri olarak kabul edilebilmesi için mahalli ve müşterek bir ihtiyacın karşılanmasına yönelik olması, 5393 sayılı Kanun'un 14'üncü maddesinin birinci fıkrasının a ve b bentlerinde açıkça sayılan görev ve sorumluluklar içinde veya aynı Kanun'un 60' ıncı maddesinde tek tek sayılan giderler içerisinde yer alması gerekmektedir.

Bu itibarla bir siyasi partinin ilçe yönetim kurulunun basına yapmış olduğu açıklamanın dergisinde yayınlanma bedelinin belediye bütçesinden ödenmesi mümkün olmadığından dilekçi iddialarının reddi ile 1435 sayılı ilamın 3'üncü maddesiyle toplamTL'ye tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 10.09.2013
No : 37595

Bazı vatandaşların çeşitli illerin tarihi, turistik yerlerini ziyaret ya da bu illerde düzenlenen şenliklere katılmaları amacını taşıyan faaliyet kapsamında otobüs kiralamaları bedelinin belediye bütçesinden ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

1466 sayılı ilamın 30. maddesi ile, ... ilçesi içinde yaşayan emekli vatandaşların çeşitli illerin tarihi turistik yerlerini gezdirerek konaklamalı lüks otel tatil bedellerinin bütçeden ödenmesi nedeniyleTL.ve tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde, ilamın 30. maddesinde ... İlçesi içerisinde yaşayan emekli vatandaşlara yönelik olarak gerçekleştirilen ve çeşitli illerin tarihi, turistik yerlerini ziyaret ya da bu illerde düzenlenen şenliklere katılmaları amacını taşıyan faaliyet kapsamında otobüs kiralamaları bedelinin bütçeden ödendiği; bu gezilere belediye personelinin de dahil edildiği tespitine yer verilerek, bu organizasyon kapsamında yapılan harcama mevzuata aykırı bulunarak tazmine hükmedilmiştir, demiştir.

Savcılık; Daire kararının onanması yönünde görüş bildirmiştir.

Belediyelerin “Görev Yetki ve Sorumlulukları” 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun üçüncü bölümünde yer alan 14. ve 15. maddelerinde düzenlenmiştir. Anılan madde hükümlerinde, mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla, belediyelerce yerine getirilmesi öngörülen görevler ve sorumluluklar ile belediyelerin yetkileri sayılmıştır. Yine ilgili Kanun’un 14. maddesinde, belediye hizmetlerinin yerine getirilmesinde öncelik sırasının, belediyenin malî durumu ve hizmetin ivediliği dikkate alınarak belirleneceği ve Belediyenin görev, sorumluluk ve yetki alanının belediye sınırlarını kapsadığı ifade edilmiştir.

Yine aynı Kanun’un 60. maddesinde ise belediyenin giderleri tek tek sayılmıştır.

Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesi’nin 3. maddesinde; Temsil-ağırlama ve tören giderlerinin konu, kapsam ve miktarının tayini Belediye Başkanının takdirine tabi olduğu belirtildikten sonra bu takdir yetkisinin sınırları aynı yönergenin 4. maddesinde “Temsil Giderleri”, 5’inci maddesinde “Tören Giderleri” ve 9. maddesinde ise “Ağırlama Giderleri” başlıkları altında sayma yöntemiyle belirtilmiştir.

Mahalli İdareler Harcama Belgeleri Yönetmeliği’nin “Temsil, ağırlama, tören, fuar ve tanıtma giderleri” başlıklı 37. maddesinde; Temsil, ağırlama, tören, fuar, tanıtma ve benzeri faaliyetlerle ilgili olarak yapılacak her türlü mal ve hizmet alımı ile yapım işlerine ilişkin giderlerin ödenmesinde, bu Yönetmeliğin ilgili maddelerinde belirtilen belgelerin aranacağı ifade edilmiştir.

Yine aynı Yönetmeliğin 5, 22 ve 36. maddelerine göre; ihale veya doğrudan temin usulüyle yapılacak her türlü mal ve hizmet alımlarına ilişkin ödemelerde; onay belgesi, ihale komisyonu kararı, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 22. maddesine göre doğrudan temin usulüyle yapılan alımlarda piyasa fiyat araştırması tutanağı, kamu idareleri için belirlenen diğer belgeler ödeme emri belgesine eklenecektir.

Emekliler için düzenlenen gezilere ilişkin ihale ve onay yazılarında ya emekliler için ya da ihtiyaç sahibi emekli vatandaşlar için bu hizmetin yapıldığı belirtilmiş olmasına rağmen bu kişilerin kim oldukları, emekli ya da ihtiyaç sahibi olup olmadıkları konusunda herhangi bir bilgi ya da belge eklenmemiştir.

İsim listelerinin incelenmesinde, aynı soy isimli birden çok kişi olduğu, hatta farkı zamanlarda gidilen tatillerdeki listelerde aynı kişilerin tekrar tekrar yer aldığı ve bazı kişilerin ailecek 5-6 kişilik gruplar halinde listelerde yer aldığı görülmüştür.

Öte yandan her listede mutlaka az da olsa belediye personeli ve eşleri yer almaktadır.

15904 nolu ödeme emrinde bu durum daha bariz hale gelmekte ve 100 kişiye yakın kişinin memur, memur çocuğu ya da yakını ile belediye ve ... işçisi olduğu anlaşılmaktadır.

Belirtilen mevzuat hükümleri tatil amaçlı böyle bir gidere izin verecek nitelikte değildir. Belediyeler mahalli müşterek ihtiyaçların görülmesi amacıyla kurulmuş idarelerdir. Vatandaşlardan toplanan geliri, ihtiyaç sahibi olup olmadığı belli olmayan emekli kişilerle memur işçi ya da bunların yakınlarının lüks tatil giderleri için kullanmak mümkün değildir.

Bu nedenle 1466 sayılı ilamın 30.maddesi ile ...TL.ve ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE

Karar verildi.