



**T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI**

**İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR  
BELEDİYESİ KÜLTÜR A.Ş.**

**2014 YILI**

**SAYIŞTAY DENETİM RAPORU**

Ekim 2015



## İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ .....	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	1
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	2
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	2
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	4
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ .....	11
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER .....	12
8.	EKLER.....	17



## **1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ**

İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Tic. A.Ş.(Kültür AŞ.), 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu uyarınca münferit ve konsolide finansal tablolarını tek düzen hesap planına göre düzenlemekte ve Türkiye Muhasebe Standartlarını uygulamaktadır. Kültür AŞ. muhasebe kayıtları üzerinden üçer aylık periyotlar halinde Bilanço ve Gelir Tablosu hazırlamaktadır.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar' ın 5' inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8' inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Bilanço,
- Gelir Tablosu,
- Envanter Defteri,
- Geçici ve Kesin Mizan,

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve gelir tablosuna verilmiştir.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

### **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

### **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.



## 5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

### **BULGU 1: Şirket Bütçesinden Yurtdışında Ofis Kiralanması Suretiyle Vakfa Tahsisinin Sağlanması**

İstanbul'un 2010 Avrupa Kültür Başkentliği için projeler üretmek, hazırlanan projelerin uygulanmasını takip etmek, AB hibelerinden faydalanmak, AB kurumları ile doğrudan ilişki kurabilmek ve lobi faaliyetlerini gerçekleştirebilmek, İstanbul ve Kültür A.Ş.'nin tanıtımı gerekçesiyle, şirket Yönetim Kurulu'nun 01.06.2007 tarih 2007/ 20 sayılı kararı ile Brüksel'de irtibat ofisi açılması kararı almıştır. Bu karar doğrultusunda 08.06.2007 tarihinde IVG Immobilien Belgien Firması ile yapılan sözleşme ile (Yıllık Kira Gideri 229.800 Avro bedelli) Brüksel'de bir ofis kiralanmıştır.

Sözleşme kapsamında ayrıca, Kültür A.Ş. tarafından yaptırılacak ve bakım-onarım çalışması olarak nitelenen 216.000 Avro tutarında bir tadilat harcamasının yapılması hükme bağlanmıştır. Aynı şekilde Brüksel'de kiralanmış ofisin yıllık 365.000 TL tutarında vergi, sigorta, bina ortak gideri v.b. harcamalarının da şirket tarafından ödenmesi kararlaştırılmıştır.

Kültür A.Ş., Yönetim Kurulu Kararı doğrultusunda Brüksel Ofisinde 18.10.2010 tarihine kadar faaliyet göstermiştir. Ancak, 18.10.2010 tarihinde Kültür A.Ş. ile Yunus Emre Vakfı arasında imzalanan sözleşme ile Brüksel Ofisi Yunus Emre Vakfı'nın kullanımına verilmiştir. Sözleşmenin 4'üncü maddesi hükmüne göre kira bedelleri Kültür A.Ş tarafından, yukarıda zikredilen ortalama yıllık 365.000 TL tutarındaki ortak gider aidatı ödemesinin ise ilgili vakıf tarafından ödenmesi kararlaştırılmıştır.

Kültür A.Ş., gerek IVG Immobilien Belgien Firması ile gerekse söz konusu vakıfla yapmış olduğu kira sözleşmesini 31.10.2014 tarihinde sonlandırmak üzere taraflara tebligatta bulunmuş ancak, vakfın Kültür A.Ş.'ye sunmuş olduğu 17.03.2014 tarihli dilekçede ofisin 678m<sup>2</sup>'lik arka bölümünü 31.10.2014 tarihinde boşaltmak istediklerini, 582m<sup>2</sup> olan ön bölümün ise 31.10.2017 tarihine kadar tüm masraflarının (kira, elektrik ısınma, personel, otopark giderleri, arka bölümün eski hale dönmesi yönündeki mal sahibi tarafından talep edilecek bedeller ve benzeri her türlü masraf ) kendileri tarafından karşılanacak şekilde kullanmaya devam etmek istediklerini belirtmiştir. Söz konusu talep kiraya veren firma tarafından da kabul edilmiş ve Brüksel Ofisi'nin, Kültür A.Ş'nin 17.02.2014 tarih ve 2014/ 10 sayılı Yönetim Kurulu Kararına istinaden Mal Sahibi IVG ile sözleşmede tadilat yapılarak



kiralanmasına devam edildiği anlaşılmıştır.

Kültür A.Ş' nin 18.10.2010 tarihinden itibaren bir vakfin kullanımında olan Brüksel Ofisi'nin kira bedellerini (920.000 Avro) ödemesi hukuken mümkün olmadığı gibi şirketin kaynaklarının verimli ve etkin kullanımı açısından da doğru bir uygulama olmadığı aşikârdır.

Ayrıca, vakıf ile her ne kadar şirkete ek mali külfet getirmediği gerekçesiyle yapılmış olan tadilat sözleşmesinin de 31.10.2017 tarihine kadar devam edecek olması, Kültür A.Ş. bakımından önemli bir mali risk olarak değerlendirilmektedir.

Dolayısıyla, kira sözleşmesi kapsamında 18.10.2010 tarihinden itibaren şirket bütçesi üzerinden yapılan ödemelerin kurumun mali tablolarını olumsuz yönde etkilediği ve halen bu mali riskin gelecek yıllar için de söz konusu olduğu kanaatine varılmıştır.

***Kamu idaresi cevabında;*** İstanbul'un 2010 yılının Avrupa Kültür Başkenti olarak ilan edilmesi üzerine, Şirketin ticari kazanç (gelir) sağlayacak projeler üretmek, AB hibelerinden faydalanmak, AB kurumları ile doğrudan ilişki kurabilmek, İstanbul'un ve Şirketin tanıtımı amacıyla 08 Haziran 2007 tarihinde IVG Immobilien Belgien Firması ile yapılan sözleşmeyle Brüksel'de bir ofis kiraladığı, mezkûr kira sözleşmesinde, Şirketin "kiralanda yapmış olduğu değişiklikleri eski haline getirerek kiralananı bu şekilde mal sahibine iade edeceği"nin kararlaştırıldığı, şirketin Brüksel'de kiralanan ofiste 18.10.2010 tarihine kadar faaliyet gösterdiği, sonrasında Yunus Emre Vakfının söz konusu ofisle ilgili olarak kiralama talebinin olduğu, talep şirketin maliyetlerini azaltacağından (kira hariç tüm masraflar Vakıf tarafından karşılanacağından) ayrıca şirket ofisi kullanmaya devam edeceğinden ve şirket sözleşmeyi sonlandırdığında eski hale iade masrafları Vakıf tarafından karşılanacağından, Yunus Emre Vakfı Kanunu'nun Geçici 2. maddesi uyarınca Brüksel Ofisinin 18 Ekim 2010 tarihinde Şirket ile Yunus Emre Vakfı arasında imzalanan sözleşme ile Yunus Emre Vakfı'nın kullanımına verildiği, şirket sözleşmeyi sonlandırmak istediğinde Yunus Emre Vakfının; Fransız Kültür Merkezi'nin buraya talimli olduğunu kendisinin yeni bir kira sözleşmesi yapması halinde kira bedelinin çok yüksek olacağını bu sebeple sözleşmenin sona erdirilmemesini talep ettiği, ofisin kiralama metre kare alanının düşürülmesi halinde kendilerinin tüm masraflara katlanacağını belirttiği, şirketin 17.02.2014 tarih ve 2014/10 sayılı yönetim kurulu kararı ile mal Sahibi IVG ile sözleşme tadilatı yaparak, kiralanan alanın metre karesinin düşürüldüğünü, yine şirketin ofisi eski haline getireceğinin kararlaştırıldığı, bu kapsamda Yunus Emre Vakfının, eski hale iade kapsamında istenilen işlemleri

gerçekleştirdiği ve ofisi ilk kiralandığı andaki haline geri dönüştürdüğü ve şirketi bu masraftan kurtardığı, Vakıfla yapılan yeni bir sözleşme ile Şirketin, sözleşmenin sona ereceği 31.10.2017 tarihine kadar hiçbir harcama yapmadan Kültür merkezini kullanma hakkına sahip olduğu, bunun yanında sözleşmenin sona erdiği tarihte kiralanana eski haline getirme sorumluluğundan kurtulduğu belirtilmiştir.

**Sonuç olarak** kurum görüşünde, Brüksel’de kiralanana ofisin, 31.10.2017 tarihine kadar Yunus Emre Vakfı’na, kira ve diğer ortak giderlerin ilgili vakıf tarafından karşılanması ve taşınmazın kira sözleşmesi sona erdikten sonra ilk haline dönüştürülmesine ilişkin masrafların da vakıf tarafından karşılanarak kurum menfaatinin sağlandığı belirtilmiştir.

Ancak, bulguda da ifade edildiği gibi Kültür A.Ş., Yönetim Kurulu Kararı doğrultusunda Brüksel Ofisinde 18.10.2010 tarihine kadar faaliyet göstermiştir. Ancak, 18.10.2010 tarihinde Kültür A.Ş. ile Yunus Emre Vakfı arasında imzalanan alt kiracı (kiracının kiracısı) sözleşmesi ile bu ofis adı geçen vakfın kullanımına verilmiş ve aynı zamanda sözleşmenin 4’üncü maddesi hükmüne göre kira bedellerinin de Kültür A.Ş tarafından ödenmesi kararlaştırılmıştır.

Ayrıca, Kültür A.Ş. ile vakıf arasında imzalanan mezkûr sözleşmenin 3’üncü maddesi hükmüne göre vakfın bu ofisi 21.04.2014 tarihine kadar kullanması kararlaştırılmasına rağmen, Kültür A.Ş.’nin söz konusu ofisi ancak 31.10.2014 tarihinde tahliye etmek istediğini bildirmiş ve bu arada geçen altı aydan fazla süre için de sözleşmeye aykırı olarak şirket bütçesi üzerinden ödemede bulunduğu anlaşılmıştır. Bunun üzerine, kurum görüşünde de ifade edildiği gibi ana sözleşmede mal sahibi IVG Immobilien Belgien Firması ile yapılan sözleşme tadilatıyla bu defa kurum ile vakıf arasında ikinci bir sözleşme daha düzenlenmiş ve Kültür A.Ş. 18.10.2010 tarihinden itibaren bu ofiste faaliyet göstermediği halde ofisin kullanım hakkı 31.10.2017 tarihine kadar vakfa devredilmiştir. Vakıf ile yapılan ikinci sözleşme ile birlikte ancak kira ödemelerinin de vakıf tarafından karşılanacağı (Kültür A.Ş önce mal sahibi firmaya kirayı ödeyecek daha sonra bu kira vakıf tarafından şirkete ödenecek) hükme bağlanmış ve dolayısıyla Ekim 2010 – Ekim 2014 dönemi için toplam 229.800,00 AVRO x 4 x 2,88 : 2.647.296,00 TL tutarındaki kira ödemesinin yersiz bir şekilde şirket bütçesi üzerinden ödendiği görülmüştür. Kaldı ki, halen yürürlükte olan kira sözleşmesinin her ne kadar şirkete görünürde mali bir külfet getirmediği kabul edilse bile 31.10.2017 tarihine kadar vakfın kullanımında olan bir gayrimenkulün sözleşme sorumluluğunun Kültür

A.Ş.'de bulunması, hukuken doğacak olan mali kayıplar açısından önemli bir risk oluşturmaktadır.

Diğer taraftan, kurum cevabında İstanbul'un 2010 Avrupa Kültür Başkentliği hususunda projeler üretmek, hazırlanan projelerin uygulanmasını takip etmek, AB hibelerinden faydalanmak, AB kurumları ile doğrudan ilişki kurabilmek ve lobi faaliyetlerini gerçekleştirebilmek maksadıyla Brüksel'de bir ofis kiralandığı belirtilmekte ise de, şirketin gerek 2007 yılında (kiralama tarihi) geçerli olan Ana Sözleşmesi gerekse halen geçerli olan Ana Sözleşmesinin "**Amaç ve Konu**" başlıklı 3'üncü maddesinde; "*Şirket her türlü kültür sanat ürün ve hizmetlerini yerine getirmek için gerekli çalışmaları yapmak, açık ve kapalı alanlarda, basın yayın organlarında ve bilim alanlarında her türlü reklam ve tanıtım hizmetlerini yerine getirmek için gerekli çalışmaları yapmak yaptırmak ve tesis kurmak, kurdurmak, işletmek, işlettirmek amacıyla kurulmuştur.*" şeklinde düzenlendiğinden ve bu amaca ulaşmak için ana sözleşmede on madde halinde sayılan ana faaliyet konularından hiç birine yukarıda kurum görüşünde yer verilen İstanbul'un 2010 Avrupa Kültür Başkentliği hususunda projeler üretmek, hazırlanan projelerin uygulanmasını takip etmek, AB hibelerinden faydalanmak, AB kurumları ile doğrudan ilişki kurabilmek ve lobi faaliyetlerini gerçekleştirebilmek için yurt dışında ofis kiralanması şirketin ana sözleşmesine de uygun değildir.

Ayrıca, kurum görüşünde Yunus Emre Kültür Vakfı Kanunu'nun Geçici 2'nci maddesine göre ofisin vakfın kullanımına verildiği bilgisi de bahsi geçen kanun hükümlerine uygun değildir. Zira, 05.05.2007 tarih ve 5653 sayılı Yunus Emre Vakfı Kanunu'nun geçici 2'nci maddesinde; vakfın kurulmasından sonra, vakıf tarafından Kültür Merkezlerinin kurulduğu yerlerde kamu kurum ve kuruluşlarına ait olup, bu kanunun amaçlarına uygun faaliyet gösteren birimler, araç ve gereçleri, alacak ve borçları ile birlikte bu ülkede faaliyet göstermek üzere vakıf tarafından kurulan Kültür Merkezlerine devredileceği ve devredilen birimlere ait taşınmazların ise vakıf tarafından kurulan Kültür Merkezlerinin bedelsiz kullanımına bırakılacağı, devir işlemlerine ilişkin esas ve usullerin, ilgili kamu kurum ve kuruluşu ile Bakanlık arasında belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Dolayısıyla, Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulmuş olan Kültür A.Ş. kanunda zikredilen kamu kurum ve kuruluşu kapsamında olmadığından, Brüksel'de kiralanmış olan ofisin vakfa devredilmesi zorunluluğu bulunmamaktadır.

Bu itibarla, Kültür A.Ő' nin 18.10.2010 tarihinden itibaren bir vakfın kullanımında olan Brüksel Ofisi'nin kira bedellerinin (919.200 Avro: 2.647.296,00 TL), Şirket bütçesi üzerinden ödenmesi kurumun mali tablolarını olumsuz yönde etkilediği ve Şirketin k rını azalttığını ve halen bu mali riskin gelecek yıllar için de söz konusu olduğu kanaatine varılmıştır.

## **BULGU 2: Şirketin GirmiŐ Olduğu İhalelerde Basiretli Davranmaması ve İŞ Ortaklığından Alacağının Bulunması**

İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından ihaleye  ıkarılan "Dijital Platform Kurulması ve 10 Yıl Süreyle İŞletilmesi" iŐi için İstanbul Kültür ve Sanat  r nleri Tic. A.Ő.( Kültür A.Ő. ) ve İstime Medya Bilgi İletişim Basım Yayın Reklam Hizmetleri Sanayi ve Tic. A.Ő. aralarında iş ortaklığı kurmuŐlardır. İŞ Ortaklığı Sözleşmesinin 7 nci maddesinin c bendi ile sözleşme damga vergisinin daha sonra Kültür A.Ő.'ye iade edilmek suretiyle Kültür A.Ő. tarafından karşılanacağı hususu kararlaştırılmıştır.

Ancak sözleşmenin imzalanmasından sonra iÇin fiilen yürütülmesi aşamasında mevcut Şartlar dahilinde iÇin yürütülmesini imk nsız kılacak bazı eksiklik ve olumsuzluklar tespit edilmiş ve konu ile ilgili idareye baŐvuruda bulunulmuŐ ve sözleşme iş başlamadan idare tarafından feshedilmiŐtir.

Fesih nedeniyle "Dijital Platform Kurulması ve 10 Yıl Süreyle İŞletilmesi" işine ait damga vergilerinin (sözleşmesine damga vergisi, kararlar damga vergisi) tamamı olan 2.320.646,92 TL, Kültür A.Ő. tarafından ödenmiŐtir. Bu  denen masraflar sonucu ve ihale gerçekleŐmemesinden dolayı 2.320.646,92 TL tutarında Şirketin mali tablolarında eksilmeye neden olunmuŐtur. Buna karŐın yukarıda da belirtildiği gibi İŞ Ortaklığı Sözleşmesi ile Kültür A.Ő.' ye iade edilmesi öngörülen işe ait damga vergisi masraflarının, 16.04.2014 tarih ve 2014/25 sayılı Yönetim Kurulu Kararına istinaden İstime A.Ő. ile imzalanan 02.05.2014 tarihli fesih sözleşmesinde her iki Şirket tarafından iş ortaklığı sözleŐmesindeki hisse oranları esas alınarak (%50 hisseye göre yarı yarıya) karşılanacağı belirtilmiştir.

Diğer taraftan, Kültür A.Ő. % 20 oranında hissedarı durumunda olduğu İstime A.Ő.'nin; 17.12.2014 tarihli olağanüstü genel kurulunda kararlaŐtırılan 8.000.000 TL sermaye artırımına ilişkin rüçhan hakkını kullanarak, sermaye artışından hissesine düşen 1.600.000 TL'yi ödemeyi taahhüt etmiŐtir.

Kültür A.Ş. iktisadi alanda ticari esaslara göre ve kâr amaçlı olarak faaliyet gösteren bir kurum olduğundan, şirket yönetimince alınacak kararların rasyonel gerekçelere dayandırılması ve şirket menfaatlerinin gözetilmesi suretiyle alacaklarının tahsili cihetine gidilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından ihaleye çıkılan Dijital Platform Kurulması ve 10 yıl süre ile işletilmesi işine Şirketin İstime Medya Bilgi İletişim Basın Yayın Reklam Hizmetleri San. Tic. A.Ş. ile iş ortaklığı olarak girdiği ve ihalenin iş ortaklığı üzerinde kaldığı, iş ortaklığı söz konusu işe kazanç esası düşünerek girdiği için, gelir elde edilmeye başlanması halinde İstime'nin sözleşme sırasında oluşan vergi giderlerini Kültür A.Ş.'ye ödemesi üzerinde bir ilişki kurulduğu, ayrıca sözleşmesinde damga vergisinin şirket tarafından karşılanacağı ancak daha sonra diğer ortak tarafından şirkete ödeneceğinin kararlaştırıldığı, ancak ihale sözleşmesinin işe başlamadan evvel ortaklığı oluşturan ortaklar tarafından öngörülemeyen bir şekilde İdare tarafından feshedildiği, ihale sözleşmesi öngörülemeyen bir şekilde feshedildiğinden, damga vergisinin tamamının diğer ortak tarafından karşılanmasının hakkaniyete aykırılık teşkil eder bir hale geldiği, sözleşmenin diğer ortak için katlanılamayacak derecede ağır bir yük oluşturduğu, ihale sözleşmesinin feshedilmiş olması nedeniyle iş ortaklığının devamına da imkân kalmadığından sözleşmenin işe başlanılmadan feshedilmesi ve ortaya çıkan fiili imkânsızlık durumu nedeniyle bu masrafın nasıl karşılanacağı hususunun yeniden ele alındığı, neticede diğer ortak ile ortaklığın feshi yönünde bir sözleşme yapılarak; damga vergisinin yarı yarıya (ortaklıktaki hisse oranlarına göre) karşılanmasının kararlaştırıldığı, şirketin bu kararında, İstime A.Ş.'nin ekonomik gücünün zayıf olmasının, şirketin İstime A.Ş.'de hisselerinin bulunmasının, bu bağlamda yaşayacağı ekonomik sarsıntının bir şekilde şirkete de yansıtacak olması gibi diğer bir takım nedenlerin de etkili olduğu, İstime A.Ş. nin sermaye artışına gittiği ve Şirketin rüçhan hakkını kullanarak sermaye artışından hissesine düşen 1.600.000TL'yi ödemeyi taahhüt etmişse de taahhüdün 400.000TL'sinin ödendiği, kalan 1.200.000TL ise ödenmediği, bu bedelin İstime A.Ş.'den olan damga vergisi alacağına mahsup edileceği belirtilmiştir.

**Sonuç olarak** kamu idaresince gönderilen cevapta, İstime A.Ş.'nin ekonomik gücünün zayıf olması, şirketin İstime A.Ş.'de hisselerinin bulunması, bu bağlamda yaşayacağı ekonomik sarsıntının bir şekilde şirkete de yansıtacak olması gibi birtakım nedenlerle İstime A.Ş. ile ortaklığın feshi yönünde bir sözleşme yapılarak damga vergisinin hakkaniyete uygun

olarak yarı yarıya (ortaklıktaki hisse oranlarına göre) karşılanmasının kararlaştırıldığı ifade edilmektedir.

Öncelikle İstime A.Ş.'den olan 2.320.646,92 TL tutarında alacağın yarısından feragat edilmesi şirketin mali tablolarını olumsuz yönde etkilemiştir. İstime A.Ş. nin şirkete ödemesi gereken damga vergisi borcunun, Kültür A.Ş. nin borçlu şirketin sermaye artışında rüçhan hakkını kullanması suretiyle mahsubu yoluna gidilmesinin de şirket açısından rasyonel bir karar olmadığı düşünülmektedir. Ayrıca bahsedilen mahsup işlemi de yapılmamış olduğundan şirketin İstime A.Ş.'den olan alacağı henüz tahsil edilmemiştir.

Sonuç olarak; şirket kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli kullanılması açısından şirket yönetimince alınacak kararlarda öncelikle şirket menfaatlerinin göz önünde bulundurulması, diğer kurum ve kuruluşlarla olan ilişkilerin şirketin karlılığını olumsuz etkilememesi hususuna özen gösterilmesi gerekir.

## 6. DENETİM GÖRÜŞÜ

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Kültür A.Ş.'nin 2014 Yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “**Denetim Görüşünün Dayanakları**” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı "Gelir Tablosu Hesapları" ve "Alacaklar" hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

## 7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

### **BULGU 1: İlan ve Reklam Vergisinin 360 Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabı Yerine Gelir ve Gider Hesaplarında İzlenmesi**

Büyükşehir Belediyesine ait reklam panolarının işletilmesi ile ilgili olarak yüklenici firmadan tahsil edilen ilan ve reklam vergisi tutarlarının, 360 Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabına kaydedilmeyerek, tahsil anında gelir, Belediyeye ödenmesi anında ise gider kaydı yapıldığı tespit edilmiştir.

Bilanço esasına göre defter tutan ticari işletmelerde uygulanmakta olan tek düzen hesap planına göre; işletmenin sorumlu veya mükellef sıfatıyla ödeyeceği vergi, resim, harç, kesinti, sigorta primi, sendika aidatları, icra taksitleri ve benzeri borçlarının 360 Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabında takip edilmesi gerekmektedir.

Şirkette 2014 yılı içerisinde reklam panolarını işleten firmadan tahsil edilen 2.288.240,60 TL tutarında ilan ve reklam vergisinin 600 Yurtiçi Satışlar Hesabına alacak, İstanbul Büyükşehir Belediyesine ödenirken de 740 Hizmet Üretim Maliyeti Hesabına borç kaydedilmek suretiyle muhasebeleştirildiği görülmüştür. İlan ve reklam vergisinin bu şekilde muhasebeleştirilmesi şirketin gelir tablosunda, gelir ve gider hesaplarının yersiz olarak fazla görünmesine, 360 Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabının ise mizanda eksik görünmesine sebep olmaktadır.

İlan ve reklam vergisi tutarlarının tahsil edilirken 360 Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabına alacak, belediyeye ödenmesi aşamasında ise aynı hesaba borç kaydedilmek suretiyle muhasebeleştirilmesi gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Reklam Panolarını İşleten Firmalardan tahsil edilen ilan ve reklam vergisi tutarları, ilgili firmaların gider kaydı yapabilmesi ve Şirketimizin muhasebe kayıtlarında alacağımızın oluşabilmesi için fatura düzenlenmek suretiyle hesaplaşmaktadır. VUK'a göre düzenlenen faturanın muhasebe kayıtlarında alacaklı hesap olarak gelir hesabı kullanılmaktadır.

Reklam üniteleri ile ilgili İstanbul Büyükşehir Belediyesi Reklam İlan Şefliğinden gelen tahakkuk doğrultusunda oluşan tutarı peşin ödemeyip, İBB'den olan alacaklarımızdan mahsup etmekteyiz. Belirtilen nedenlerle 320,120,740 ve 600'lü hesaplar kullanılmakta ve 360 tahakkuku yapılmamaktadır." Denilmektedir.



**Sonuç olarak** kamu idaresince gönderilen cevapta yüklenici firmanın gider kaydı yapabilmesi ve şirketin de alacağının doğabilmesi maksadıyla ilan ve reklam vergisi tahsilatının fatura düzenlemek suretiyle yapıldığı ifade edilmiştir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 13 üncü maddesinde ise "*İlan ve reklam işlerini mutat meslek olarak ifa edenler, başkaları adına yaptıkları ilan ve reklamlara ait vergileri mükellefler adına ilgili belediyeye yatırmaktan sorumludurlar.*" hükmü yer almaktadır. Söz konusu olayda ilan ve reklam tabelalarının işleticisi yüklenici firma olup şirket bu firmadan yalnızca kira geliri elde etmektedir. Dolayısıyla ilan ve reklam vergisinin konusuna giren faaliyeti yürüten yüklenici firma vergi sorumlusu olarak tahsil ettiği ilan ve reklam vergilerini belediyeye ödemekle yükümlüdür. Şirketin ilan ve reklam vergisinin belediyeye ödenmesi konusunda mükellef veya sorumlu sıfatıyla herhangi bir yükümlülüğü bulunmadığından, şirket açısından bu vergi belediye adına tahsil edilen bir emanet niteliğindedir.

Sonuç olarak şirketin emanet mahiyetinde olan bu tutarı gelir ve gider hesapları yerine 360 Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabında izlemesi muhasebe ilkelerine daha uygun olacaktır. Şirket açısından gelir veya gider niteliğinde olmayan bu tutarın 600 Yurtiçi Satışlar ve 740 Hizmet Üretim Maliyeti Hesapları kullanılarak muhasebeleştirilmesi, şirket mali tablolarının yanıltıcı bilgi içermesine sebep olmaktadır.

## **BULGU 2: Şirkete Ait İnternet Sitelerinin Yapımına İlişkin Tutarlar İçin Amortisman Ayrılmaması**

Şirkete satın alınan internet siteleri için ödenen tutarların 740 Hizmet Üretim Maliyetleri Hesabına kaydedilmek suretiyle aktifleştirilmeden muhasebeleştirildiği tespit edilmiştir.

Şirket ile Crema İletişim Hizmetleri ve Tasarım Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan "1 Adet İnternet Sitesi ve Bu Siteye Bağlı 6 Adet Türev/Mikro İnternet Sitesi Alımı" işine ait sözleşme ve hakediş ödemelerinin incelenmesi neticesinde, söz konusu internet sitesi tasarımları için şirket tarafından ilgili firmaya ödenen tutarların 740 hesabına maliyet kaydı yapılarak muhasebeleştirildiği görülmüştür.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun "Amortisman Mevzuu" başlıklı 313 üncü maddesine göre; işletmede bir yıldan fazla kullanılan ve yıpranmaya, aşınmaya veya kıymetten düşmeye

maruz bulunan gayrimenkullerle 269 uncu madde gereğince gayrimenkul gibi değerlendirilen iktisadi kıymetlerin, alet, edevat, mefruşat, demirbaş ve sinema filmlerinin birinci kısımdaki esaslara göre tespit edilen değerinin, bu Kanun hükümlerine göre yok edilmesi, amortismanın konusunu oluşturmaktadır. Aynı kanunun 315' inci maddesinde ise mükelleflerin amortismanına tâbi iktisadî kıymetlerini Maliye Bakanlığının tespit ve ilân edeceği oranlar üzerinden itfa edecekleri hüküm altına alınmıştır. Bu maddeye istinaden Maliye Bakanlığınca tespit edilen amortismanına tabi kıymetler için uygulanacak “Faydalı Ömür ve Amortisman Oranları” 339, 365, 389 ve 399 Sıra No’lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği ile değişik 333 Sıra No’lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği eki listede yer almaktadır. Adı geçen listenin 4.3. Bilgisayar Yazılımları sınıflandırması uyarınca internet sitesi tasarımlarına ilişkin harcamaların 3 yılda ve %33.33 amortisman oranı ile itfa edilmesi gerekmektedir.

Yukarıda yer alan açıklamalar ve mevzuat hükümleri çerçevesinde internet sitesi tasarımları için yapılan harcamaların aktifleştirilerek 3 yılda ve %33.33 oranla itfa edilmesi gerekmektedir.

***Kamu idaresi cevabında;*** Şirket ile Crema Ltd.Şti. arasında yapılan sözleşmenin 7 adet internet sitesinin tasarım, güncelleme, içerik yönetimi ve bakımını kapsadığı, tasarım dışındaki hizmet sürelerinin Kültür A.Ş. için 24 ay diğer 6 site için ise 12 ay olduğu, Crema Ltd. Şti.nin faturalarını sözleşme süresi boyunca 24 ay olarak düzenleyeceği, periyodik olarak kesilen faturaların sözleşmedeki hizmet süresi de göz önüne alınarak ait olduğu ayda gider kaydı yapıldığı, Maliye Bakanlığının tasarıma ait harcamaların giderleştirilme yöntemi olarak; Büyük Mükellefler Vergi Dairesinin 20/05/2011 tarih ve B.071.1.GİB.4.99.16.01-VUK-315-30 ile Konya Vergi Dairesinin B.07.1.GİB.4.42.16.01-KVK-2/2631-54 muktezalariyle konuya açıklık getirdiği, muktezalarda web sitesinin işletmenin tanıtımına yönelik olarak kullanılması ve harcamaların herhangi bir gelir yaratıcı işleve sahip olmaması halinde söz konusu harcamaların aktifleştirilmeyip doğrudan gider yazılmasının mümkün olduğunun belirtildiği, sözleşmenin tasarım, bakım, güncelleme, içerik yönetimi hizmetini kapsayan süreli bir sözleşme olduğu, tasarım hizmeti bedelinin ayrıca belirtilmediği, internet sitelerinin işletme tanıtımı ile ilgili olduğu, Kültür A.Ş. internet sitesinin ise TTK’ya göre oluşturulması zorunlu bir internet sitesi olduğu, bu nedenlerle faturalardaki tutarlar aktifleştirilmeyip gider olarak kaydedildiği ifade edilmiştir.

**Sonuç olarak** şirket ile Krema İletişim Hizmetleri ve Tasarım Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan "1 Adet İnternet Sitesi ve Bu Siteye Bağlı 6 Adet Türev/Mikro İnternet Sitesi Alımı" işine ait hakediş ödemelerinin aktifleştirilmeyip doğrudan gider yazılarak muhasebeleştirilmesi bulgu konusu edilmiştir.

Kamu idaresince gönderilen cevap yazısında adı geçen Büyük Mükellefler Vergi Dairesinin 20/05/2011 tarih ve B.071.1.GİB.4.99.16.01-VUK-315-30 ile Konya Vergi Dairesinin B.07.1.GİB.4.42.16.01-KVK-2/2631-54 muktezalarda; web sitesinin işletmenin tanıtımına yönelik olarak kullanılması ve harcamaların herhangi bir gelir yaratıcı işleve sahip olmaması halinde söz konusu harcamaların aktifleştirilmeyip doğrudan gider yazılmasının mümkün olduğu belirtilmektedir. Dolayısıyla online satış siteleri olduğu sözleşme eki şartnamenin 3.13 üncü maddesinde de açıkça belirtilen istanbulkitapçısı ve hedyemistanbul web sitelerinin tasarımı için yapılan harcama gelir yaratıcı bir işleve sahip olduğundan bu sitelerin tasarımı için ödenen tutarların aktifleştirilmesi gerekmektedir.

Söz konusu internet sitesi alımına ilişkin sözleşmenin, toplam 7 adet web sitesinin tasarım, bakım, güncelleme ve içerik yönetimi hizmetini kapsayan süreli bir sözleşme olduğu ve tasarım hizmeti bedelinin ayrıca belirtilmediği de cevap yazısında belirtilen bir başka husustur. Oysa adı geçen şartnamenin yine 3.13 üncü maddesinde; istanbulkitapçısı ve hedyemistanbul web siteleri online satış siteleri olduğu için bu sitelerin yalnızca tasarımının yükleniciye ait olduğu, tasarımla ilgili güncellemeler dışında kalan yazılım, yapım, kurulum ve çıkan sorunlar ile ilgili bakım hizmetlerinin şartnamenin dışında tutulduğu belirtilmektedir. Bu hükümden söz konusu 2 web sitesi için ödenen tutarların yalnızca bu sitelerin tasarım hizmeti için ödendiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Sözleşmenin "Mali Şartlar" başlıklı 5 inci maddesi ile yükleniciye ödenecek toplam 134.000,00 TL'nin 24 aylık süre zarfında ödeneceği ve aylık ödemenin ilk yıl için 9.500,00 TL ikinci yıl içinse 1.666,00 TL olacağı hüküm altına alınmıştır. Şirketin toplam ödeme tutarını yardımcı hesap kodları ile web sitelerinin ilgili olduğu yönetim ve hizmet birimlerine eşit olarak paylaştırarak muhasebeleştirdiği görülmektedir. Dolayısıyla toplam 38.285,71 gelir yaratıcı nitelikte olan 2 web sitesi için ödenmiş olacaktır.

Sonuç olarak online satış siteleri olan istanbulkitapçısı ve hedyemistanbul web sitelerinin tasarımı için yükleniciye ödenecek tutarların aktifleştirilmemesi, kurumun bilançosunda 260 Haklar Hesabının toplam 38.285,71 TL eksik görünmesine sebep olacaktır.



**8. EKLER****Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****Kültür A.Ş. 31.12.2014 Tarihli Bilanço**

	CARİ DÖNEM	
	31.12.2014	
<b>AKTİF (VARLIKLAR)</b>		
<b>I- DÖNEN VARLIKLAR</b>		
<b>A-Hazır Değerler</b>		<b>21.756.205,06</b>
1-Kasa	185.191,92	
2-Alınan Çekler	14.269.685,04	
3-Bankalar	7.281.408,94	
4-Verilen çekler ve ödeme emirleri(-)	0,00	
5-Diğer Hazır Değerler	19.919,16	
<b>B-Menkul Kıymetler</b>		<b>0,00</b>
2-Kamu Kesimi Tahvil Senet Ve Bonolar	0,00	
<b>C-Ticari Alacaklar</b>		<b>44.045.019,09</b>
1-Alıcılar	42.947.748,89	
2-Alacak Senetleri		
5-Diğer Ticari Alacaklar	0,00	
6-Şüpheli Ticari Alacaklar	2.219.617,92	
7-Şüpheli Ticari Alacaklar Karşılığı (-)	1.122.347,72	
<b>D-Diğer Alacaklar</b>		<b>3.369,95</b>
1-Personelden Alacaklar	3.369,95	
2-Diğer Çeşitli Alacaklar		
<b>E-Stoklar</b>		<b>9.382.207,66</b>
1-İlk Madde Malzeme		

4-Ticari Mallar	8.896.702,82	
7-Diğer Stoklar	21.670,00	
Verilen Sipariş Avansları	463.834,84	
<b>G-Gelecek Aylara Ait Gid./Gelir Tahh.</b>		<b>380,40</b>
1-Gelecek Aylara Ait Giderler	380,40	
2-Gelir Tahakkukları		
<b>H-Diğer Dönen Varlıklar</b>		<b>2.489.396,91</b>
1-Devreden KDV	0,00	
2-İndirilecek KDV	0,00	
4-İş Avansları		
5-Peşin ödenen Vergiler ve Fonlar	2.484.423,41	
6-Personel Avansları	121,50	
7-Sayım ve Tesellüm Noksanları	4.852,00	
<b>DÖNEN VARLIKLAR TOPLAMI</b>		<b>77.676.579,07</b>
<b>II-DURAN VARLIKLAR</b>		
<b>A-Ticari Alacaklar</b>		<b>494.491,67</b>
2-Alacak Senetleri	0,00	
4-Verilen Depozito ve Teminatlar	494.491,67	
<b>C-Mali Duran Varlıklar</b>		<b>1.575.033,99</b>
3-İştirakler	2.775.033,99	
4-İştirakler Sermaye Taahhütleri (-)	1.200.000,00	
<b>D-Maddi Duran Varlıklar</b>		<b>1.204.544,13</b>
4-Tesis,Makine ve Cihazlar	3.483.990,82	
5-Taşıtlar	0,00	
6-Demirbaşlar	2.533.994,63	
8-Birikmiş Amortismanlar (-)	-5.089.591,32	
9-Yapılmakta olan Yatırımlar	276.150,00	
<b>E-Maddi Olmayan Duran Varlıklar</b>		<b>16.442.869,04</b>
4-Haklar	3.160.123,31	

5-Özel Maliyetler	37.856.770,44	
6-Diğer Maddi Olmayan Duran Varlıklar	1.314.337,91	
7-Birikmiş Amortismanlar (-)	-25.888.362,62	
8-verilen Avanslar	0,00	
<b>F-Gelecek Yıllara Ait Gid.ve Gel.Tah.</b>		<b>393.313,15</b>
1-Gelecek Yıllara Ait Giderler	393.313,15	
<b>DURAN VARLIKLAR TOPLAMI</b>		<b>20.110.251,98</b>
<b>AKTİF(VARLIKLAR)TOPLAMI</b>		<b>97.786.831,05</b>
<b>GENEL TOPLAM</b>		<b>97.786.831,05</b>
	<b>CARİ DÖNEM</b>	
	<b>31.12.2014</b>	
<b>PASİF(KAYNAKLAR)</b>		
<b>I-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR</b>		
<b>A-Mali borçlar</b>		<b>0,00</b>
1-Banka kredileri		
<b>B-Ticari Borçlar</b>		<b>26.653.462,13</b>
1-Satıcılar	26.055.248,86	
2-Borç senetleri	0,00	
4-Alınan Depozito ve Teminatlar	598.213,27	
<b>C-Diğer Borçlar</b>		
4-Personele Borçlar		<b>315,00</b>
5-Diğer Çeşitli Borçlar		
<b>D-ALINAN AVANSLAR</b>		<b>73.498,78</b>
1-Alınan Sipariş Avansları	73.498,78	
<b>F-Ödenecek Vergi ve Diğer Yükümlülükler</b>		<b>4.269.678,80</b>
1-Ödenecek Vergi ve Fonlar	3.182.170,51	
2-Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri	801.380,92	
3-Vadesi Geçmiş,Ert.veya Taks.Vergi ve Diğ.Yük	0,00	
4-Ödenecek Diğer Yükümlülükler	286.127,37	

<b>G-Borç ve Gider Karşılıkları</b>		<b>0,00</b>
1-Dönem Karı Vergi ve Diğer Yasal Yükümlülük Karşl.		
2-Dönem Karının Peşin Ödenen Vergi ve Diğer Yasal Yük.		
3-Diğer Borç ve Gider Karşılıkları		
<b>H-Gelecek Aylara Ait Gelirler ve Gider Tah.</b>		<b>122.137,29</b>
1-Gider Tahakkukları	122.137,29	
<b>KISA VADELİ YABANCI KAYNAK TOPLAMI</b>		<b>31.119.092,00</b>
<b>II-UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR</b>		
<b>B-Ticari Borçlar</b>		<b>0,00</b>
1-Satıcılar	0,00	
<b>UZUN VADELİ YABANCI KAYN. TOPL.</b>		<b>0,00</b>
<b>III-ÖZKAYNAKLAR</b>		<b>66.667.739,05</b>
<b>A-Ödenmiş Sermaye</b>		<b>44.988.348,06</b>
1-Sermaye	44.988.000,00	
2-Sermaye Düzeltmesi Olumlu Farkları	348,06	
2-Ödenmemiş Sermaye(-)	0,00	
<b>C-Kâr Yedekleri</b>		<b>518.698,59</b>
1-Yasal Yedekler	518.698,59	
<b>D-Geçmiş Yıllar Karları</b>		<b>9.855.273,10</b>
<b>E-Geçmiş Yıllar Zararları(-)</b>		<b>0,00</b>
<b>F-Dönem Net Karı / Zararı(-)</b>		<b>11.305.419,30</b>
<b>ÖZKAYNAKLAR TOPLAMI</b>		<b>66.667.739,05</b>
<b>PASİF (KAYNAKLAR) TOPLAMI</b>		<b>97.786.831,05</b>
<b>GENEL TOPLAM</b>		<b>97.786.831,05</b>



**Kültür A.Ş. 31.12.2014 Tarihli Gelir Tablosu**

		CARİ DÖNEM	
		31.12.2014	
<b>A</b>	<b>BRÜT SATIŞLAR</b>		<b>205.505.700,51</b>
	1- Yurtiçi Satışlar	<b>203.734.860,05</b>	
	2- Yurtdışı Satışlar	<b>47.803,73</b>	
	3- Diğer Gelirler	<b>1.723.036,73</b>	
<b>B</b>	<b>SATIŞ İNDİRİMLERİ (-)</b>		<b>151.147,78</b>
	1- Satıştan İadeler (-)	<b>151.147,78</b>	
	2- Satış İskontoları (-)		
	3- Diğer İndirimler (-)	<b>0,00</b>	
<b>C</b>	<b>NET SATIŞLAR</b>		<b>205.354.552,73</b>
<b>D</b>	<b>SATIŞLARIN MALİYETİ (-)</b>		<b>174.364.765,39</b>
	1- Satılan Mamuller Maliyeti (-)	<b>0,00</b>	
	2- Satılan Ticari Mallar maliyeti (-)	<b>1.963.425,17</b>	
	3- Satılan Hizmet Maliyeti (-)	<b>172.401.340,22</b>	
	4- Diğer Satışların Maliyeti (-)		
	<b>BRÜT SATIŞ KARI VEYA ZARARI</b>		<b>30.989.787,34</b>
<b>E</b>	<b>FAALİYET GİDERLERİ (-)</b>		<b>18.976.570,23</b>
	1- Araştırma ve Geliştirme Giderleri (-)	<b>0,00</b>	
	2- Pazarlama, Satış ve Dağıtım Giderleri (-)	<b>310.998,95</b>	
	3- Genel Yönetim Giderleri (-)	<b>18.665.571,28</b>	
	<b>FAALİYET KARI VEYA ZARARI</b>		<b>12.013.217,11</b>
<b>F</b>	<b>DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GELİR VE KARLAR</b>		<b>567.853,11</b>
	3- Faiz Gelirleri	<b>497.075,28</b>	
	5-Konusu Kalmayan Karşılıklar	<b>47.950,80</b>	
	7-Kambiyo Karları	<b>16.761,98</b>	

	10-Diğer Olağan Gelir ve Karlar	6.065,05	
<b>G</b>	<b>DIĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GİDER VE ZARARLAR (-)</b>		<b>1.619.433,53</b>
	1- Komisyon Giderleri	0,00	
	2- Karşılık Giderleri (-)	436.469,80	
	3- Menkul Kıymet Satış Zararları (-)	0,00	
	4- Kambiyo Zararları (-)	26.557,38	
	5- Enflasyon Düzeltme Zararları (-)	0,00	
	7- Diğer Olağan Gider ve Zararlar (-)	1.156.406,35	
<b>H</b>	<b>FİNANSMAN GİDERLERİ (-)</b>		<b>94.978,82</b>
	1- Kısa Vadeli Borçlanma Giderleri (-)	94.978,82	
	2- Uzun Vadeli Borçlanma Giderleri (-)	0,00	
	<b>OLAĞAN KAR VEYA ZARAR</b>		<b>10.866.657,87</b>
<b>I</b>	<b>OLAĞANDIŞI GELİR VE KARLAR</b>		<b>2.149.602,91</b>
	1- Önceki Dönem Gelir ve Karları	6.422,57	
	2- Diğer Olağandışı Gelir ve Karlar	2.143.180,34	
<b>J</b>	<b>OLAĞANDIŞI GİDER VE ZARARLAR (-)</b>		<b>1.710.841,48</b>
	1- Çalışmayan Kısım Gider ve Zararları (-)	0,00	
	2- Önceki Dönem Gider ve Zararları (-)	27.591,90	
	3- Diğer Olağandışı Gider ve Zararlar (-)	1.683.249,58	
	<b>DÖNEM KARI VEYA ZARARI</b>		<b>11.305.419,30</b>
<b>K</b>	<b>DÖNEM KARI VERGİ VE DİĞER YASAL YÜKÜMLÜLÜK KARŞILIKLARI (-)</b>		<b>0,00</b>
	<b>DÖNEM NET KARI VEYA ZARARI</b>		<b>11.305.419,30</b>

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>