



**T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI**

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR  
BELEDİYESİ EK-DAĞ A.Ş.  
2015 YILI**

**SAYIŞTAY DENETİM RAPORU**

Ekim 2016



## İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ .....	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI .....	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ .....	7
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER .....	8
8.	EKLER.....	16



## 1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Ekdağ Ekmek Dağıtım Gıda Kent Ekipmanları Reklam Matbaacılık Yayıncılık Temizlik Peyzaj Özel Eğitim Plastik Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Ekdağ A.Ş.)’de kullanılan muhasebe kayıt sistemi, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 175 ve mükerrer 257’nci maddelerine dayanılarak Maliye Bakanlığı’na çıkarılan 1 Sıra No’ lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği’nde belirtilen Tek Düzen Hesap Planına dayanmaktadır.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 329’uncu maddesinde Anonim Şirket; “sermayesi belirli ve paylara bölünmüş olan, borçlarından dolayı yalnız malvarlığıyla sorumlu bulunan şirket” olarak tarif edilmekte ve pay sahiplerinin sadece taahhüt etmiş oldukları sermaye payları ile şirkete karşı sorumlu olacakları öngörülmektedir. Bununla birlikte; Türk Medeni Kanunu’na göre Anonim Şirketlerin bağımsız tüzel kişilikleri vardır.

Antalya Büyükşehir Belediyesi’nin bağlı ortaklığı şeklinde 03.10.1989 yılında kurulmuş olan Ekdağ A.Ş.’nin ortaklık yapısı ve hisse durumu şu şekildedir;

Hissedar	HissePayı
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	%99.46
DÖŞEMEALTI BELEDİYESİ	% 0,3076
ANSET LTD. ŞTİ.	% 0,0367
ANET A.Ş.	% 0,179
ANTEPE A.Ş. .	% 0,0167

Ekdağ A.Ş.’nin ana sözleşmesinde faaliyet konuları özetle aşağıdaki gibidir;

a- Her çeşit gıda işi ile uğraşmak, alıp satmak,

b- Fabrikalar kurmak ve konusu ile ilgili ithalat ve ihracat işleri ile uğraşmak,

c- Her türlü toplu konut ve binalar inşa etmek arsa almak ve bu arsalar üzerinde bina yapmak arsa karşılığı değiştirmek 634 sayılı kat mülkiyeti kanunu gereğince kat irtifakı tesis etmek kat mülkiyetine dönüştürmek cins tashihi yapmak kurulmuş olan kat irtifakını terkin ederek yeniden kat irtifakı tesis etmek parselasyon yapmak şirketin uhdesinde bulunan gayrimenkulleri ifraz yola terk tevhit etmek bunları almak satmak ve konusu ile ilgili inşaat ihale ve taahhüt işleri yapmak proje işleri taahhüt etmek

d- Şirketin amacına uygun olarak her türlü menkul ve gayrimenkul mallar iktisap etmek işletmek kiralamak kiraya vermek ipotek almak ve ipotek vermek konusu ile ilgili

olarak her türlü inşaat malzemesi almak satmak ve bunların pazarlamasını yapmak ithal ve ihracını yapmak,

e- Amaç ve konusuna uygun olarak inşaat ve iş makineleri üreten tesisler kurmak bu makinelerin imalini alım satımını ithal ve ihracını yapmak,

f- Kent ekipmanları olarak her türlü demir-çelik-pik-saç üretimi yapmak, ürünlerini alıp satmak, bunlardan park-bahçe demiri, çiti, direği, elektrik direkleri, kanalizasyon kapakları, inşaatlarda kullanılan demir aksamaları yapmak, satmak, pazarlamak. Trafik işaret ve uyarı levhaları yapmak, alıp satmak

EKDAĞ A.Ş.'nin 2015 yılı bilanço özeti aşağıdadır.

<b>AKTİF(VARLIKLAR)</b>	<b>5.902.520,50-TL</b>
I-DÖNEN VARLIKLAR	1.837.888,75- TL
II-DURAN VARLIKLAR	4.064.631,75- TL
<b>PASİF(KAYNAKLAR)</b>	<b>5.902.520,50- TL</b>
I-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	1.193.500,41- TL
II-UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	339.877,45- TL
III-ÖZ KAYNAKLAR	4.369.142,64- TL

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

Yevmiye Defteri,  
Geçici ve Kesin mizan,  
Bilanço,  
Gelir tablosu,  
Envanter Defteri,

Denetim görüşü, Anonim Şirketlerin temel mali tabloları olan bilanço ve gelir tablosuna verilmiştir.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

## **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

## **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle

gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.



## 5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

### **BULGU 1: 136 Diğer Çeşitli Alacaklar Hesabı'na Hatalı Kayıtlar Yapılması**

Ekdağ A.Ş.'nin alacaklarına ilişkin yapılan inceleme neticesinde; 136 Diğer Çeşitli Alacaklar Hesabı'nda alacak niteliğinde olmayan ve Şirket tarafından ödeme evrakı bulunmayan tutarların izlendiği görülmüştür.

26.12.1992 tarih ve 21447 (M) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 1 Sıra No'lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği'nde, 136 Diğer Çeşitli Alacaklar Hesabı "ticari olmayıp alacak hesaplarından herhangi birine dahil edilemeyen alacakların izlendiği hesap" olarak tanımlanmıştır.

Yapılan incelemede; 136 Diğer Çeşitli Alacaklar Hesabı'nın 31.12.2015 tarihi itibarıyla 24.869,90 TL alacak kalanı verdiği, bu tutarın 24.778,89 TL'sinin, icra takiplerinde karşı taraf vekiline ödenen vekâlet ücretleri ile araç alımı nedeniyle yetkili firmaya vergisel yükümlülükler dolayısıyla ödenen tutarlara ait olduğu ve çeşitli sebeplerle ödemeye ilişkin tevsik edici evrakı temin edilemediği için bu hesaba kaydedildiği tespit edilmiştir.

Ödeme evrakı bulunmayan işlere yönelik 24.778,89 TL'lik tutarın Şirket lehine bir alacak hakkı doğurmayan giderlere ait olması münasebetiyle 136 Diğer Çeşitli Alacaklar Hesabı'nda izlenemeyeceği mütalaa edilmektedir.

Bununla birlikte; 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca, vekalet ücretleri ve vergisel yükümlülükten kaynaklanan bu ödemeler ile ilgili tevsik edici evrakların temin edilmesi ve bu tutarların gider hesaplarına kaydedilmesi gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Söz konusu tutar sehven 136- Diğer Çeşitli Alacaklar Hesabına kaydedilmiş olup, hatalı kayıt yapılan tutar 02.05.016 tarih ve MA 013416 sayılı mahsup fişi ile 681- Önceki Dönem Gider ve Zararları hesabına aktarılarak düzeltme kaydı yapılmıştır." denilmiştir.

**Sonuç olarak** Şirket, tarafımızca belirtilen hususlar doğrultusunda gerekli çalışmanın yapıldığını bildirmekte olup, gelecek yıllarda yürütülecek denetimlerde bu konu izlenecektir.

### **BULGU 2: Avans Olarak Alınan ve Karşılığı Bulunmayan Çeklerin Şüpheli Alacaklar Hesabı'nda İzlenmemesi**

Ekdağ A.Ş.'nin mizanında, alınan avanslara yönelik inceleme neticesinde; avans niteliği taşımayan çekler bulunduğu tespit edilmiştir.

26.12.1992 tarih ve 21447 (M) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 1 Sıra No'lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği'nde, 340 Alınan Sipariş Avansları Hesabı “İşletmenin satış amacıyla gelecekte yapacağı mal ve hizmet teslimleri ile ilgili olarak peşin tahsil ettiği tutarların izlendiği hesap” olarak tanımlanmıştır.

Ekdağ A.Ş.'nin kiracısı Sultan Sofrası Turizm İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti'den ait 14.07.2014 tarihinde ciro ile alınan her biri 100.000,00TL'lik 30.08.2015, 30.10.2015 ve 30.10.2015 tarihli olmak üzere toplam 300.000,00 TL tutarındaki üç adet çekin kiracının geçmiş dönem kira borçlarına karşılık alındığı, bunların 340 Alınan Sipariş Avansları Hesabı'nda izlendiği, ancak bu çeklerin keşide tarihlerinde ilgili bankaya ibraz edildiğinde banka tarafından karşılığı olmadığı için arka sayfasına “karşılığı yoktur” şerhi düşüldüğü tespit edilmiştir.

Hali hazırda alınmış tarihi itibarıyla de avans niteliği taşımayan ve keşide tarihinde karşılığı olmayan çeklerin, 340 Alınan Sipariş Avansları Hesabı yerine 128 Şüpheli Alacaklar Hesabı'nda izlenmesi ve bu tutar kadar karşılık ayrılması gerektiği mütalaa edilmektedir.

Bununla birlikte; karşılığı bulunmayan 300.000,00 TL tutarındaki çeklerden 100.000,00 TL'si için yasal takibat başlatılmış olup, kalan 200.000,00 TL'si içinde yasal takibat başlatılması gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** “Kiracımız Sultan Sofrası Turizm İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd.Şti.'den 300.000- TL 'lik geçmiş dönem kira borcu karşılığında alınan üç adet çekle ilgili olarak daha önce sehven 340- Alınan Sipariş Avansları Hesabına kaydedilmiş bulunan tutar 02.05.2016 tarih ve MA 013416 sayılı mahsup fişi ile 128-Şüpheli Ticari Alacaklar Hesabına aktarılarak düzeltme kaydı yapılmış olup şüpheli hale gelen alacak için 300.000-TL karşılık ayrılmıştır.

Raporda yasal takibat başlatılması gerektiği belirtilen 200.000-TL tutarındaki alacak için T.C. Antalya 16. İcra Dairesinde 2016/393 Esas sayılı dosya ile haciz işlemleri başlatılmış olup alacağın icra yoluyla tahsili için T.C. Antalya 16. İcra Dairesinin 19.01.2016 tarihli ödeme emri çıkarılarak tahsil işlemi devam etmektedir.” denilmiştir.

**Sonuç olarak** Şirket, tarafımızca belirtilen hususlar doğrultusunda gerekli çalışmanın yapıldığını bildirmekte olup, gelecek yıllarda yürütülecek denetimlerde bu konu izlenecektir.

## **6. DENETİM GÖRÜŞÜ**

Antalya Büyükşehir Belediyesi Ek-Dağ A.Ş'nin 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, "Denetim Görüşünün Dayanakları" bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı Gelirler ve Borçlar hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

## 7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

### **BULGU 1: 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu'na Aykırı Olarak 51/g Pazarlık Usulü ile İhale Yapılması**

Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 26'ncı maddesine dayanılarak, çeşitli tarihlerde alınan Büyükşehir Belediye Meclisi kararlarıyla, Ekdağ A.Ş.'ye devredilen kiralanabilir ünitelerden 32 tanesinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ve ikincil mevzuatı hükümlerine aykırı olarak Pazarlık Usulü ile üçüncü kişilere kiraya verildiği tespit edilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26'ncı maddesi;

*"...Büyükşehir belediyesi, mülkiyeti veya tasarrufundaki hafriyat sahalarını, toplu ulaşım hizmetlerini, sosyal tesisler, büfe, otopark ve çay bahçelerini işletebilir; ya da bu yerlerin belediye veya bağlı kuruluşlarının % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketler ile bu şirketlerin % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketlere, 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine tabi olmaksızın belediye meclisince belirlenecek süre ve bedelle işletilmesini devredebilir. (Ek cümle: 12/11/2012-6360/10 md.) Ancak, bu yerlerin belediye şirketlerince üçüncü kişilere devri 2886 sayılı Kanun hükümlerine tabidir."*

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 2'nci maddesi;

*"Bu Kanunun yürütülmesinde, ihtiyaçların en iyi şekilde, uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve ihalede açıklık ve rekabetin sağlanması esastır."*

36'ncı maddesi;

*"Bu Kanunun 1 inci maddesinde yazılı işlere ilişkin ihalelerde, tekliflerin gizli olarak verilmesini sağlayan kapalı teklif usulü esastır."*

51/g maddesi;

*"Kullanışlarının özelliği, idarelere yararlı olması veya ivediliği nedeniyle kapalı veya açık teklif yöntemleriyle ihalesi uygun görülmeyen, Devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz malların kiralanması, trampası ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi,..."*

hükümlerine yer vermiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26'ncı maddesine dayanılarak, Belediye işbirliklerine devredilen yerlerin üçüncü kişilere kiraya verilebilmesi için 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu

hükümlerine riayet edilmesi gerektiği, ihalede açıklık ve rekabetin sağlanmasının, Kanun'un temel ilke ve prensiplerinden olduğu ve bu ilke ve prensiplerin gereği olarak, 2886 sayılı Kanun'un 36'ncı maddesi hükmünde yer alan Kapalı Teklif Usulünün "Esas" usul, diğer usullerin ise belirli şartlar dâhilinde uygulanacak istisnai usuller mahiyetinde olduğu, açıkça anlaşılmaktadır.

Ayrıca, 2886 sayılı Kanun'un 51/g maddesi; Devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz malların kiralanması, trampası ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisine izin vermektedir. Dolayısıyla Belediyelerin iştiraki olan şirketlerin tasarrufunda bulunan taşınmazlar için – mezkur hüküm doğrultusunda – pazarlık ihalesi yapılması olanaksızdır. Bununla birlikte; "Devletin özel mülkiyetindeki" ve "Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler" ifadelerinden; Belediyelerin iştiraki olan şirketlerin tasarrufunda bulunan taşınmazların değil, bilakis Hazine'nin tasarrufunda veya mülkiyetinde olan taşınmazların tarif edildiği hususu aşikârdır.

2886 sayılı Kanun'un 74'üncü maddesi gereğince, Hazinenin özel mülkiyetindeki yerlerin satışı, kiraya verilmesi, trampası ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiraya verilmesi, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi esasları Maliye Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelik ile belirlenecektir Söz konusu madde kapsamında Maliye Bakanlığı'nca yayımlanmış olan Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmelik'in "Amaç" başlıklı 1'inci maddesinde; Yönetmelik'in amacının, Hazinenin özel mülkiyetindeki taşınmazların satışı, trampası, arsa veya kat karşılığı inşaat yaptırılması, kiraya verilmesi, ön izin verilmesi ve üzerlerinde irtifak hakkı kurulması, Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiraya verilmesi, ön izin ve kullanma izni verilmesi ile ecrimisil ve tahliye işlemlerine ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu ifade edilmiştir. Buna ek olarak; aynı Yönetmelik'in 4'üncü maddesinde ise; Hazine kavramının "Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri açısından Devlet tüzel kişiliğinin adını" ifade ettiği belirtilmiştir.

Nitekim Danıştay 13' üncü Dairesinin 21.10.2008 tarih ve E:2007/4476, K: 2008/6874 sayılı Kararında; *"Belediyenin mülkiyetindeki taşınmazın, 2886 sayılı Kanun'un 51. maddesinin (g) bendi uyarınca, pazarlık usulü ile turizm amaçlı tesis yapılmak ve işletilmek üzere mülkiyetten gayri ayni hak tesis edilmek suretiyle, (daimi ve sürekli üst hakkı kurulmak suretiyle) 30 yıllığına kiralanmasına ilişkin belediye encümeni kararını, belediyelere ait taşınmazların "devletin özel mülkü" ve "devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yer" lerden*

olmadığı, bu nedenle 2886 sayılı yasa'nın 51/g maddesi kapsamında kiralanmasının, trampasının ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi yoluyla devrinin, olanaklı olmadığı gerekçesiyle, iptal eden mahkeme kararının hukuka uygun olduğu" hususu hüküm altına alınmıştır.

Buna göre; yargı kararlarıyla da açıklığa kavuşturulan, Belediyeler tarafından dahi gerçekleştirilmesi hukuka aykırı görülen pazarlık ihale usulünün, Belediye iştiraki şirketlerce tatbik edilmesi mevzuata aykırıdır.

Tarafımızca yapılan incelemede;

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26'ncı maddesine dayanılarak, çeşitli tarihlerde aldığı kararlar doğrultusunda tasarrufunu Belediye İştiraki olan Ekdağ A.Ş.'ye devrettiği, şehrin muhtelif yerlerindeki 37 adedi büfe, 7 adedi otopark, 6 adedi kır kahvesi, 5 adedi çay bahçesi olmak üzere toplam 55 adet kiralanabilir üniteden 7 adet büfenin hali hazırda boş durumda olduğu, 3 adet büfe ve 3 adet otoparkın plan tadilatları nedeniyle iptal edildiği, AKM İçi Fuar Alanında bulunan 1 adet işletmenin Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından kullanıldığı, 1 adet büfe, 1 adet çay bahçesi ve 1 adet otoparkın bizzat Ekdağ A.Ş. tarafından işletildiği ve kalan 38 adedinin üçüncü kişilere kiraya verildiği görülmüştür.

Ancak üçüncü kişilere kiraya verilen ünitelerden, 6 adet büfenin 349.800,00 TL toplam ihale bedeli ile muhtelif tarihlerde 2886 sayılı Kanun'un 45'inci maddesinde belirtilen Açık Teklif Usulü ile, kalan 32 adet ünitenin de 3.719.056,00 TL toplam ihale bedeli ile 2014 ve 2015 yılları içerisinde muhtelif tarihlerde 2886 sayılı Kanun'un 51/g maddesinde belirtilen Pazarlık Usulü tatbik edilerek kiraya verildiği tespit edilmiştir.

Sonuç olarak bu hususun, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ve ikincil mevzuatına aykırı olduğu ve ihalelerde açıklık ve rekabeti engelleyeceği mütalaa edilmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Belediyelerin anayasamızda mahalli idare olarak sayılan kamu hukuku tüzel kişileri olduğu, belediye şirketlerinin ise özel hukuk tüzel kişisi olup, Türk Ticaret Kanunu kapsamında tacir sıfatıyla faaliyette bulunduğu vurgulanmış ve devamında;

- Belediye ve belediye şirketlerinin 2886 sayılı Kanunun 51/g maddesine göre ihale yapamayacaklarına ilişkin ilgili mevzuatta açık bir hüküm bulunmadığı,

- Kanunun 51/g madde metninde yer alan devlet ibaresi nedeniyle bu maddeye dayanarak pazarlık usulü ile ihale edilecek işlerin sadece Hazineye ait taşınmazların ihaleleri ile ilgili olacağı ve Devlet ifadesi ile kastedilenin sadece genel bütçeli kuruluşlar olduğu gibi

bir anlam çıkarılmaması gerektiği, çünkü 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrolü Kanunu'nun 2. maddesinde, mahalli idarelerin genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri arasında sayıldığı, ayrıca 3. maddede yer alan tanımda açıkça mezkur Kanunun münhasıran uygulanmasında genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin, uluslararası sınıflandırmalara göre belirlenmiş olan, merkezî yönetim kapsamındaki kamu idareleri, sosyal güvenlik kurumları ve mahallî idarelerden oluştuğunun hüküm altına alındığı,

- 5393 sayılı Kanunun 15. maddesinin 5. fıkrasında Belediye mallarına karşı suç işleyenlerin Devlet malına karşı suç işlemiş sayılacağı belirtilmiştir, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesi hükümlerinin belediye taşınmazları hakkında da uygulandığı, konuya ilişkin İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 15.11.2005 tarih ve 2005/119 sayılı genelgesinde, "..., Belediye taşınmazının belediyenin rızası hilafına veya bilgisi dışında işgali söz konusu ise bunun belgelendirilmesi yoluyla mülki makamdan tahliye talebinde bulunulması gerektiği ve Belediye taşınmazlarının fuzuli işgali durumunda tahliye sağlanana kadar 2886 sayılı kanunda düzenlenen esaslar dahilinde ecrimisil tahsilinin de zorunlu bulunduğu ..." hususuna yer verildiği, ve bahsedilen düzenlemelerle belediyelere ait taşınmazların devlet malı statüsüne alındığı,

- Bulguda ifade edilen Danıştay 13. Dairesinin 21.10.2008 tarih ve E:2007/4476, K:2008/6874 sayılı kararının 5216 sayılı Kanunda yapılan düzenlemeden önceki olaya ilişkin bulunduğu,

- Şirket tarafından yapılan kiralama işlemlerinde 2886 sayılı Kanunun 51/g maddesinde aranılan şartlar dikkate alınarak kiralama işlemleri yapıldığı, belirtilmiştir.

Bununla birlikte; "Yukarıda açıklanan nedenlerle Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından 5216 sayılı Kanunun 26. maddesine dayanılarak işletme hakkı şirketimize devredilen yerlerin üçüncü kişilere devri işlemlerinde 2886 sayılı Kanunun 51/g maddesine göre ihale edilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığını düşünülerek işlem tesis edilmiş olmakla birlikte, bundan sonra yapılacak kiralama işlemlerinde Raporda belirtilen tespit ve değerlendirmeler doğrultusunda temel ihale usullerinin uygulanmasında azami hassasiyet gösterilecektir." denilmiştir.

**Sonuç olarak** Bulguda; Devlet Tüzel Kişiliğine dahil idarelere sağlanan istisnai bir hak olması münasebetiyle Belediyelerin dahi tatbik edemeyeceği belirtilen Pazarlık Usulü ihale ile gayrimenkul kiraya verilmesi yöntemini, Belediye Şirketlerinin de kiralama usulü olarak kullanamayacağı belirtilmiştir. Ancak savunmada -bulgu da belirtilen hususa etkisi

olmayan- Belediyelerin Devlet Tüzel Kişiliğine dahil olduğu konusu vurgulanmıştır. Belediye Şirketlerince izlenecek ihale usulüne etkisi olmamakla birlikte bu husus da gerçeği yansıtmamaktadır.

Şöyle ki; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 3'üncü maddesinin a bendinde yer alan tanıma göre belediyeler; belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idarî ve malî özerkliğe sahip olan kamu tüzel kişisini ifade etmektedir. Ayrıca; Anayasamızın 46'ncı ve 82'inci maddelerinde "Devlet ve kamu tüzel kişilikleri" ve "Devlet ve diğer kamu tüzel kişilikleri" ibareleri bulunmaktadır. Bahsi geçen tanım ve Anayasamızda yer alan mezkur ibarelerden açıkça anlaşılacağı üzere; belediyelerin hukuk terminolojisi açısından devlet tüzel kişiliğinden ayrı bir değerlendirmeye tabi olan kamu tüzel kişilikleri bulunmaktadır.

Bu durum 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrolü Kanunu'nun hükümlerinden ve ruhundan da bilahare anlaşılabilir. Çünkü 5018 sayılı kanun; Devlet Tüzel Kişiliğinin içerisinde yer alan ve ayrı bir tüzel kişiliği bulunmayan kamu kurumlarını (I) sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki kamu kurumları olarak gruplandırmış ve Devlet Tüzel Kişiliği dışında ayrı tüzel kişiliği olan mahalli idareleri de ayrı bir gruplandırmaya tabi tutmuştur. Bununla birlikte; mahalli idareler bütçe yapma usulleri yönünden de farklı uygulamalara tabi kılınmıştır. Eğer Mahalli İdareler bu bağlamda Devlet Tüzel Kişiliğine dahil olsa idi bahsi geçen gruplamaların anlamsız olacağı aşikardır. Bu nedenledir ki; 5018 sayılı Kanun da Devlet Tüzel kişiliğine dahil olmayan mahalli idareleri ayrı bir gruplandırmaya tabi tutmuştur.

Bununla birlikte; kamu idaresi cevabında da belirtildiği üzere; 5393 sayılı Kanunun 15'inci maddesinin 5'inci fıkrası, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesi ve İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 15.11.2005 tarih ve 2005/119 sayılı genelgesinde yer alan hükümler istisnai konuları açıklamaktadır. Çünkü mezkur madde hükümlerinde; belediye mallarına ilişkin devlet malı gibi muamele edilecek istisnai hususlar belirtilmekte olup, bu durum hemen her konuda Belediye mallarına, Hazine mallarına uygulanan hükümlerin uygulanacağı anlamına gelmemektedir. Aksi düşünüldüğünde bu istisnai hükümler de anlamsız düzenlemeler olacaktır. Ayrıca bu hükümlerin hiç birisi Şirketçe verilen cevapta da vurgulandığı üzere Türk Ticaret Kanunu kapsamında tacir sıfatıyla faaliyette bulunan özel hukuk tüzel kişilerini yani Belediye Şirketlerini ilgilendiren düzenlemeler değildir. Kalkı ki; savunmada da, Türk Ticaret Kanunu kapsamında tacir sıfatıyla faaliyette bulunan özel hukuk tüzel kişisi olduğu vurgulanan Büyükşehir



Belediyelerine bağlı Şirketlerin tasarrufundaki malların, Devlet malı sayılması mezkur düzenlemeler açısından tezatlık oluşturacaktır.

Savunmada, tarafımızca belirtilen hususu destekler nitelikte olması münasebetiyle bulguda yer verilen Danıştay 13. Dairesinin 21.10.2008 tarih ve E:2007/4476, K:2008/6874 sayılı kararının 2008 yılına ait olduğu, ancak Büyükşehir Belediyelerine bağlı Şirketlerin 2012 yılında 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na tabi olduğu, kronolojik açıdan önceki bir tarihte verilen bu kararın konuya uyarlanamayacağı belirtilmiş ise de, bu hususun konunun mahiyetini değiştirmeyeceği düşünülmektedir. Çünkü, Karar Belediyeler ile ilgili olsa da, Şirketler için de emsal niteliğindedir ve Belediyelerin Devlet Tüzel Kişiliğinden ayrı Kamu Tüzel Kişileri olduğunu teyit ederek, Belediyelerin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu 51/g de yer alan istisnai hükümden faydalanamayacağını belirtmektedir. Hal böyle iken; bir Kamu Tüzel Kişisi olan Belediyelerin dahi faydalanmadığı istisnai hükümden özel hukuk tüzel kişisi olan ve Türk Ticaret Kanunu kapsamında tacir sıfatıyla faaliyette bulunan Belediye Şirketlerinin, hukuk yorumunda kabul gören evleviyetle kuralı gereği, faydalanamayacağı açıktır.

Savunmada ayrıca, belediye ve belediye şirketlerinin 2886 sayılı Kanunun 51/g maddesine göre ihale yapamayacaklarına ilişkin ilgili mevzuatta açık bir hüküm bulunmadığı belirtilmiş olmakla birlikte, böyle bir hükme gerek yoktur. Çünkü hali hazırda kanunun 51/g maddesi, kendisi bir istisnai hükümdür. Bulguda da belirtildiği üzere ihalelerde izlenmesi gereken asıl usul Kapalı Teklif Usulüdür ve Pazarlık Usulünü düzenleyen 51/g maddesi Devlet Tüzel Kişiliğine dahil idarelere tanınan özel bir yetkidir. Bu durumda, Pazarlık Usulü ile hangi idarelerin ihale yapamayacağını düzenlemek anlamsız olacaktır.

Sonuç olarak; 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26'ncı maddesine göre; Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile Belediye Şirketlerine devredilen gayrimenkuller ile ilgili olarak Belediye Şirketlerinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine riayet etmesi zorunludur. Bulguda da belirtildiği üzere, bu zorunluluk yerine getirilirken izlenecek usul ise 2886 sayılı kanunun esas usul olarak belirlediği Kapalı Teklif Usulüdür. Çünkü kanunun 51/g maddesinde düzenlenen istisnai bir hak doğuran hükümden açıkça anlaşılacağı üzere bu hak Devletin özel mülkiyetindeki taşınmazların kiralamaması içindir. Belediyelerin ve Belediye Şirketlerinin bu hükümden faydalanması olanaksızdır.

Bu nedenle; bulguda belirtilen 32 adet ünitenin, 3.719.056,00 TL toplam ihale bedeli ile 2014 ve 2015 yılları içerisinde muhtelif tarihlerde, Ekdağ A.Ş. tarafından 2886 sayılı

Kanun'un 51/g maddesinde belirtilen Pazarlık Usulü tatbik edilerek, üçüncü kişilere kiraya verilmesi mevzuata aykırıdır. Bu durumun, Şirket tarafından Pazarlık Usulü tatbik edilerek gerçekleştirilen ihalelerde, 2886 sayılı Kanunun temel ilkelerinden olan açıklık ve rekabeti engelleyerek, kamu iştiraki olan Ekdağ A.Ş.'nin gelir kaybına uğramasına neden olduğu mütalaa edilmektedir.

## **BULGU 2: 5393 Sayılı Belediye Kanunu'na Aykırı Şekilde Borçlanılması**

Ekdağ A.Ş.'nin 2015 yılı mizanında 300 Banka Kredileri Hesabı ile ilgili yapılan inceleme neticesinde 5393 sayılı Belediye Kanunu'na aykırı borçlanma yapıldığı görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Borçlanma" başlıklı 68 inci maddesinin e bendinde Belediyelerin sermayesinin yüzde ellisinden fazlasına sahip oldukları şirketlerin, en son kesinleşmiş bütçe gelirlerinin, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'na göre belirlenecek yeniden değerlendirme oranıyla artırılan miktarının yılı içinde toplam yüzde onunu geçmeyen iç borçlanmayı Belediye Meclisi'nin kararı ile yapabilecekleri hüküm altına alınmıştır.

Yapılan incelemede, 2015 yılı içerisinde 300 Banka Kredileri Hesabı'nın alacağına 167.558,32 TL kayıt yapıldığı görülmüştür. Bu durumun, şirketin Yönetim Kurulu Başkanı'nın kullanması için alınan bir adet yabancı menşeli binek araç ve bir adet ticari araç alımı için, bir özel bankadan kullanılan 2 adet taşıt alım kredisinden kaynaklandığı tespit edilmiştir. Söz konusu işlem, yukarıda belirtilen yüzde onluk sınırlandırmaya tabi bir borçlanma olduğundan, bu borçlanmanın Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararı olmaksızın gerçekleştirilmesinin mevzuata aykırı olduğu mütalaa edilmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Bulguda belirtilen araçlar 30 Mart 2014 yerel seçimlerini müteakip 2014 yılının son aylarında alınmıştır. Takdir edileceği üzere seçimi müteakip yeni Şirket yönetim kurulunun oluşturulması sürecinin yoğunluğu, şirket personel sayısının yetersizliği ve satın alma konusunda uzman personel bulunmaması, dönem sonu işlemlerinin yoğunluğu yine yeni meclis çalışmalarının yoğunluk ve öncelikleri nedeniyle sehven borçlanma için Meclis Kararı alınmadan işlem gerçekleştirilmiştir.

Ancak söz konusu araçların alımında;

- Araçların şirket faaliyeti için zaruri bir ihtiyaç olması,
- Kullanılan kredi oran ve masraflarının piyasa rayicinde bulunması,
- Satın alma bedellerinin piyasa rayiç bedelinden yüksek olmaması nedeniyle şirket menfaatlerine aykırı bir durum oluşmamıştır.

Bundan sonraki borçlanma işlemlerinde 5393 sayılı Kanunun 68/e maddesine göre Meclis Kararı alınması sağlanacak olup, söz konusu hatanın tekrarlanmaması için satın alma işlemlerinde kullanılmak üzere içerisinde satın almanın kaynağına ilişkin bilginin de yer aldığı bir satın alma formu kullanılması sağlanacak, ayrıca borçlanma işlemlerinin gerekmesi durumunda mevzuatın öngördüğü şartların sağlanması için gereken işlemler tesis edilecektir.” denilmiştir.

**Sonuç olarak** Kamu idaresi cevabında, bulguda belirtilen mevzuata aykırı borçlanmaya ilişkin, kanunda öngörülmeyen bir takım mazeretlere yer verilmiş olup, bundan sonra belirtilen işlemlerde mevzuata riayet edileceği belirtilmiştir.

Ayrıca, tarafımızca belirtilen hususlar doğrultusunda gerekli çalışmanın yapılacağını bildirildiğinden, gelecek yıllarda yürütülecek denetimlerde bu konu izlenecektir.

**8. EKLER****Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları**

EKDAĞ A.Ş. 31/12/2015 AYRINTILI BİLANÇOSU

## AKTİF(VARLIKLAR)

		(Önceki Dönem)	(Cari Dönem)
A	I-DÖNEN VARLIKLAR	1.717.684,78	1.837.888,75
B	A-Hazır Değerler	253.125,64	789.328,62
C	1-Kasa	576,60	4.202,48
C	2-Alınan Çekler	28.229,65	171.680,00
C	3-Bankalar	224.319,39	613.026,24
C	5-Diğer Hazır Değerler	0,00	419,90
B	B-Menkul Kıymetler	0,00	0,00
B	C-Ticari Alacaklar	1.271.285,40	903.538,66
C	1-Alıcılar	544.101,90	570.963,00
C	2-Alacak Senetleri	700.000,00	303.432,00
C	5-Verilen Depozito ve Teminatlar	19.108,27	20.376,99
C	7-Şüpheli Ticari Alacaklar	1.229.693,89	1.643.211,22
C	8-Şüpheli Ticari Alacaklar	-1.221.618,66	-1.634.444,55
C	Karşılığı(-)	0,00	0,00
B	D-Diğer Alacaklar	36.008,60	24.869,80
C	5-Diğer Çeşitli Alacaklar	36.008,60	24.869,80
B	E-Stoklar	1,45	111.501,34
C	2-Yarı mamüller	0,00	111.501,34
C	4-Ticari Mallar	1,45	0,00
B	F-Yıllara Yaygın İnşaat ve Onarım	0,00	0,00
B	Maliyetleri	0,00	0,00
B	G-Gelecek Aylara Ait Giderler ve	148.095,04	0,00
B	Gelir Tahakkukları	0,00	0,00
C	1-Gelecek Aylara Ait Giderler	148.095,04	0,00
B	H-Diğer Dönen Varlıklar	9.168,65	8.650,33
C	4-Peşin Ödenen Vergiler ve	6.544,19	6.544,19
C	Fonlar	0,00	0,00
C	5-İş Avansları	2.624,46	2.106,14

A	DÖNEN VARLIKLAR TOPLAMI	1.717.684,78	1.837.888,75
A	II-DURAN VARLIKLAR	3.451.491,55	4.060.838,29
B	A-Ticari Alacaklar	830,00	830,00
C	5-Verilen Depozito ve	830,00	830,00
C	Teminatlar	0,00	0,00
B	B-Diğer Alacaklar	0,00	0,00
B	C-Mali Duran Varlıklar	414.732,98	425.847,33
C	3-İştirakler	187.070,00	239.020,00
C	4-İştirakler Sermaye Taahhütleri	-50.000,00	-96.291,90
C	(-)	0,00	0,00
C	6-Bağlı Ortaklıklar	297.210,00	399.973,00
C	7-Bağlı Ortaklıklara Sermaye	-19.547,02	-116.853,77
C	Taahhütleri(-)	0,00	0,00
B	D-Maddi Duran Varlıklar	1.170.078,98	1.586.523,43
C	4-Tesis, Makina ve Cihazlar	540.972,20	659.945,89
C	5-Taşıtlar	294.414,87	581.860,87
C	6-Demirbaşlar	407.687,76	417.712,52
C	8-Birikmiş Amortismanlar(-)	-72.995,85	-72.995,85
B	E-Maddi Olmayan Duran Varlıklar	1.823.322,32	2.041.316,33
C	1-Haklar	2.881,14	2.881,14
C	5-Özel Maliyetler	1.814.101,57	2.020.642,58
C	6-Diğer Maddi Olmayan Duran	8.063,55	19.516,55
C	Varlıklar	0,00	0,00
C	7-Birikmiş Amortismanlar(-)	-1.723,94	-1.723,94
B	F-Özel Tükenmeye Tabi Varlıklar	0,00	0,00
B	G-Gelecek Yıllara Ait Giderler ve	42.527,27	6.321,20
B	Gelir Tahakkukları	0,00	0,00
C	1-Gelecek Yıllara Ait Giderler	42.527,27	6.321,20
B	H-Diğer Duran varlıklar	0,00	0,00
A	DURAN VARLIKLAR TOPLAMI	3.451.491,55	4.060.838,29
A	AKTİF (VARLIKLAR) TOPLAMI	5.169.176,33	5.898.727,04

## PASİF(KAYNAKLAR)

		(Önceki Dönem)	(Cari Dönem)
A	PASİF (KAYNAKLAR)	5.169.176,33	5.898.727,04

A	I-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	2.429.202,97	1.193.500,41
B	A-Mali Borçlar	167.558,32	56.776,56
C	1-Banka Kredileri	167.558,32	56.776,56
B	B-Ticari Borçlar	1.006.827,54	670.464,55
C	1-Satıcılar	115.968,13	2.826,30
C	4-Alınan Depozito ve Teminatlar	211.905,67	279.727,55
C	5-Diğer Ticari Borçlar	678.953,74	387.910,70
B	C-Diğer Borçlar	254.288,00	49.588,50
C	4-Personele Borçlar	254.288,00	48.415,40
C	5-Diğer Çeşitli Borçlar	0,00	1.173,10
B	D-Alınan Avanslar	736.034,11	349.723,74
C	1-Alınan Sipariş Avansları	736.034,11	349.723,74
B	E-Yıllara Yaygın İnşaat ve	0,00	0,00
B	Onarım Hakediş Bedelleri	0,00	0,00
B	F-Ödenecek Vergi ve Diğer	264.495,00	66.947,06
B	Yükümlülükler	0,00	0,00
C	1-Ödenecek Vergi ve Fonlar	96.893,07	29.478,21
C	2-Ödenecek Sosyal Güvenlik	17.712,34	35.674,30
C	Kesintileri	0,00	0,00
C	3-Vadesi Geçmiş, Ertelenmiş veya	148.095,04	0,00
C	Taksitlendirilmiş Vergi ve	0,00	0,00
C	Diğer Yükümlülükler	0,00	0,00
C	4-Ödenecek Diğer Yükümlülükler	1.794,55	1.794,55
B	G-Borç ve Gider Karşılıkları	0,00	0,00
B	H-Gelecek Aylara Ait Gelirler ve	0,00	0,00
B	Gider Tahakkukları	0,00	0,00
B	I-Diğer Kısa Vadeli Yabancı	0,00	0,00
B	Kaynaklar	0,00	0,00
A	KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR TOPLAMI	2.429.202,97	1.193.500,41
A	II-UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	534.032,08	339.877,45
B	A-Mali Borçlar	0,00	0,00
B	B-Ticari Borçlar	24.465,08	9.877,45
C	4-Alınan Depozito ve Teminatlar	24.465,08	9.877,45
B	C-Diğer Borçlar	0,00	0,00

B	D-Alınan Avanslar	0,00	0,00
B	E-Borç ve Gider Karşılıkları	0,00	0,00
B	F-Gelecek Yıllara Ait Gelirler	509.567,00	330.000,00
B	ve Gider Tahakkukları	0,00	0,00
C	1-Gelecek Yıllara Ait Gelirler	509.567,00	330.000,00
B	G-Diğer Uzun Vadeli Yabancı	0,00	0,00
B	Kaynaklar	0,00	0,00
A	UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR TOPLAMI	534.032,08	339.877,45
A	III-ÖZ KAYNAKLAR	2.205.941,28	4.365.349,18
B	A-Ödenmiş Sermaye	4.500.000,00	6.000.000,00
C	1-Sermaye	4.500.000,00	6.000.000,00
B	B-Sermaye Yedekleri	0,00	0,00
B	C-Kar Yedekleri	988,69	33.959,09
C	1-Yasal Yedekler	988,69	33.959,09
B	D-Geçmiş Yıllar Karları	0,00	0,00
B	E-Geçmiş Yıllar Zararları(-)	-1.104.112,22	-2.295.047,41
C	1-Geçmiş Yıllar Zararları(-)	-1.104.112,22	-2.295.047,41
B	F-Dönem Net Karı(Zararı)	-1.190.935,19	626.437,50
C	1-Dönem Net Karı	0,00	626.437,50
C	2-Dönem Net Zararı(-)	-1.190.935,19	0,00
A	ÖZKAYNAKLAR TOPLAMI	2.205.941,28	4.365.349,18
A	PASİF (KAYNAKLAR) TOPLAMI	5.169.176,33	5.898.727,04

## EKDAĞ A.Ş. 01.01.2015-31.12.2015 DÖNEMİ GELİR TABLOSU

		(Önceki Dönem)	(Cari Dönem)
B	A-BRÜT SATIŞLAR	1.401.372,08	1.060.594,58
C	1-Yurt İçi Satışlar	1.393.849,58	1.048.057,88
C	3-Diğer Gelirler	7.522,50	12.536,70
B	B-SATIŞ İNDİRİMLERİ (-)	0,00	-8.000,00
C	1-Satıştan İadeler (-)	0,00	-8.000,00
B	C-NET SATIŞLAR	1.401.372,08	1.052.594,58

B	D-SATIŞLARIN MALİYETİ (-)	-1.037.172,87	-1.988.147,65
C	1-Satılan Mamüller Maliyeti (-)	-664.455,53	-511.626,13
C	2-Satılan Ticari Mallar Maliyeti (-)	-10.457,20	-29.565,05
C	3-Satılan Hizmet Maliyeti (-)	-362.260,14	-1.446.956,47
A	BRÜT SATIŞ KARI VEYA ZARARI	364.199,21	-935.553,07
B	E-FAALİYET GİDERLERİ	-1.328.135,62	-1.170.784,81
C	3-Genel Yönetim Giderleri (-)	-1.328.135,62	-1.170.784,81
A	FAALİYET KARI VEYA ZARARI	-963.936,41	-2.106.337,88
B	F-DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN	1.238.927,52	3.146.592,80
B	GELİR VE KARLAR	0,00	0,00
C	5-Konusu Kalmayan Karşılıklar	15.180,00	0,00
C	7-Kambiyo Karları	0,00	3.003,21
C	10-Faaliyetle İlgili Diğer Olağan	1.223.747,52	3.143.589,59
C	Gelir ve Karlar	0,00	0,00
B	G-DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN	-1.229.055,34	-148.687,61
B	GİDER VE ZARARLAR (-)	0,00	0,00
C	2-Karşılık Giderleri (-)	-1.185.044,53	-22.691,69
C	4-Kambiyo Zararları (-)	0,00	-2.807,00
C	7-Diğer Olağan Gider ve Zararlar (-)	-44.010,81	-123.188,92
B	H-FİNANSMAN GİDERLERİ (-)	0,00	0,00
A	OLAĞAN KAR VEYA ZARAR	-954.064,23	891.567,31
B	I-OLAĞANDIŞI GELİR VE KARLAR	142.643,64	132.304,55
C	1-Önceki Dönem Gelir ve Karları	0,00	5.065,00
C	2-Diğer Olağandıışı Gelir ve Karlar	142.643,64	127.239,55
B	J-OLAĞANDIŞI GİDER VE ZARARLAR (-)	-379.514,60	-364.463,96
C	2-Önceki Dönem Gider ve Zararları (-)	-18.165,11	-686,14



C	3-Diğer Olağandışı Gider ve Zararlar (-)	-361.349,49	-363.777,82
A	DÖNEM KARI VEYA ZARARI	-1.190.935,19	659.407,90
A	DÖNEM NET KARI VEYA ZARARI	-1.190.935,19	659.407,90
A	DÖNEM KARI VERGİ VE YASAL		32.970,40
A	DÖNEM KARI VERGİ VE YASAL		
A	DÖNEM NET KARI		626.437,50

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI  
06520 Balgat / ANKARA  
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00  
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr  
<http://www.sayistay.gov.tr>