



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

ORDU ÜNİVERSİTESİ

2015 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ağustos 2016

İÇERİK

ORDU ÜNİVERSİTESİ 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
ORDU ÜNİVERSİTESİ 2015 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	16

ORDU ÜNİVERSİTESİ

2015 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	4
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	6
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	7
8.	EKLER.....	13

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Ordu Üniversitesi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanuna ekli “II sayılı Cetvel” de yer alan kamu tüzel kişiliğine sahip, Yükseköğretim Kuruluna bağlı özel bütçeli bir kuruluştur.

Ordu Üniversitesi bütçesi, analitik bütçe hazırlama rehberi çerçevesinde hazırlanır. Uygulama sonuçları ve muhasebe işlemleri Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğine göre yapılır. Bu bağlamda bütçe uygulama sonuçlarını göstermek üzere anılan Yönetmelik'in 539'uncu maddesinde sayılan mali tablolar düzenlenmektedir. Muhasebe hizmetleri Maliye Bakanlığının Say2000i saymanlık otomasyon sistemi üzerinden yürütülmektedir.

Üniversitenin 2015 yılında bütçe kanunu ile verilen toplam ödeneği 85.240.000,00-TL dir. Yıl içerisinde 47.402.377,53-TL aktarma/ekleme yapılmış ve 2.948.500,00-TL düşülmüştür. Neticede kullanılabilir bütçe ödeneği 129.693.877,53-TL olmuştur. Bu tutarın 107.031.814,48-TL'si harcanmıştır. Bu durumda bütçe gerçekleşme oranı % 82,52 dir.

Bütçede 85.240.000,00-TL gelir tahmini yapılmıştır. Bütçe uygulama sonucunda 119.904.622,66-TL net gelir elde edilmiştir. Gelir gerçekleşme oranı %140,67 olmuştur.

Ordu Üniversitesinin 2015 mali tablolarına göre gelir ve gider durumu aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 1- 2015 Yılı Bütçe Giderleri Gerçekleşmeleri (TL)

AÇIKLAMA	Başlangıç Ödeneği	Toplam Ödenek	Toplam Harcanan	Bütçe Gerçekleşme Oranı (%)
BÜTÇE GİDERLERİ TOPLAMI	85.240.000,00	129.693.877,53	107.031.814,48	82,52

Tablo 2- 2015 Yılı Bütçe Gelir Gerçekleşmeleri (TL)

AÇIKLAMA	Bütçe Tahmini	Gerçekleşen Gelir Toplamı	Bütçe Gerçekleşme Oranı (%)
BÜTÇE GELİRLERİ TOPLAMI	85.240.000,00	119.904.622,66	140,67

Kurumun 2015 yılı gerçekleşen Faaliyet Gelirleri Toplamı 192.636.265,62 TL, Faaliyet Giderleri Toplamı 83.761.584,12 TL dir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5' inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8' inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve

malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi,

belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Ordu Üniversitesince Girişilen Taahhütler, bu Taahhütlere İlave Edilen Taahhütler ile Bunlardan Yerine Getirilenler veya Feshedilenlerin İzlenmesini Teminen Kullanılması Gereken Taahhüt Hesaplarının Kullanılmaması ve Taahhüt Kartı Tutulmaması

Ordu Üniversitesince girişilen taahhütler, bu taahhütlere ilave edilen taahhütler ile bunlardan yerine getirilenler veya feshedilenlerin izlenmesini teminen kullanılması gereken taahhüt hesaplarının kullanılmadığı ve taahhüt kartı tutulmadığı görülmüştür.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin "92 Taahhüt Hesapları başlıklı" 471'inci maddesinde ;

"(1) Taahhüt hesapları hesap grubu; yılı için geçerli sözleşmeler ile ertesi malî yıl veya yıllara geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen taahhütler, mevzuatı gereğince bu tutarlara ilave edilen taahhütler ile bunlardan yerine getirilenler veya feshedilenlerin sözleşme fiyatlarıyla izlenmesi için kullanılır.

(2) Taahhüt hesapları, niteliklerine göre bu grup içinde açılacak aşağıdaki hesaplardan oluşur:

920 Gider Taahhütleri Hesabı

921 Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabı

472'nci maddesinde;

"(1) Gerek yılı için geçerli, gerekse ertesi malî yıl veya yıllara geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen taahhütler, bunlara yapılan ilaveler ve fiyat farkı tutarları ile taahhüdün yerine getirilmesi dolayısıyla nakden veya mahsuben yapılan hakediş ödemeleri ve bu ödemelerden yapılan kesintiler, taahhüt tutarından yapılan eksiltmeler, kısmen veya tamamen bozulan sözleşmelere ilişkin taahhütler ve diğer bilgiler "Taahhüt Kartı"na (Örnek: 44) kaydedilir.

(5) Gider taahhütleri hesabı, harcama birimleri itibarıyla tutulur ve taahhüt tutarları, bu hesaba katma değer vergisi hariç tutarlar üzerinden kaydedilir. Bu hesapta yer alan taahhütler, bütçe hazırlanması sırasında dikkate alınır.

(6) İhale mevzuatına göre girişilen taahhütler dolayısıyla, genel bütçe kapsamındaki kamu idarelerinin, yılı içinde taahhüt ettiği ödemelere karşılık o tutar ödeneğin bulunması ve bu ödeneğin başka bir işe kullanılmayarak saklanması gerekir. Girişilen taahhüde ait ödenek, taahhüdün izlendiği ilgili yardımcı hesap defterinin açıklama bölümünde gösterilir.

(7) Taahhüt hesapları hesap grubunda yer alan hesaplara kayıt yapılırken, yardımcı hesap kodları ile birlikte bütçe sınıflandırmasında yer alan kurumsal, fonksiyonel ve finansman kodları da kullanılır.

denilmek suretiyle yapılan sözleşmeler gereği girişilen taahhütlerin izlenebilmesi için kullanılması gereken taahhüt hesapları belirtilmiştir. Bu hesap grubuna ve taahhüt kartına ilişkin işlemler de takip eden 473, 474 ve 475'inci maddelerde ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır.

Ancak Ordu Üniversitesince girişilen taahhütlerin hiçbirisi için sözkonusu kayıtlar yapılmamış ve taahhüt kartı tutulmamıştır. Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin ilgili hükümlerine aykırı olarak taahhüt hesapları kullanılmaması ve taahhüt kartı tutulmaması nedenleriyle yıl içinde ve yıl sonunda düzenlenecek mali tablolar üzerinde, idarece girişilen taahhüt tutarlarını izlemeye yarayacak 920- Gider Taahhütleri Hesabı ve 921- Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabı görülmemektedir.

Kamu idaresi cevabında; 2011 yılına kadar taahhüt hesapları kullanılmış olmakla birlikte Kamu Harcama ve Muhasebe Bilişim Sistemi (KBS) programı kullanılmaya başlandığında sistem bu hesapların kullanımına müsait değildi. 2016 yılı itibarıyla bu hesabın kullanılması için gerekli hatırlatmalar yapılmış olup 920 ve 921 hesabın kullanılmasına başlanılacaktır.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında ; " 2011 yılına kadar taahhüt hesapları kullanılmış olmakla birlikte Kamu Harcama ve Muhasebe Bilişim Sistemi (KBS) programı kullanılmaya başlandığında sistem bu hesapların kullanımına müsait değildi. 2016 yılı itibarıyla bu hesabın kullanılması için gerekli hatırlatmalar yapılmış olup 920 ve 921 hesabın kullanılmasına başlanılacaktır." denilmiş, dolayısıyla kamu idaresi ile mutabakata varılmıştır.

Konu 2016 yılı Sayıştay denetimlerinde izlenecektir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Ordu Üniversitesi 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı 920-Gider Taahhütleri Hesabı hesap alanı hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Mülkiyeti Üniversiteye ait Arazi ve Arsaların Üzerine İdari Bina, Hizmet Binası, Spor Kompleksleri, Yemekhane v.s. Binalar Yapılmasına Rağmen Bunların Tapu Kayıtlarında Cins Tashihlerinin Yapılmaması

Mülkiyeti Üniversiteye ait arazi ve arsaların üzerine idari bina, hizmet binası, spor kompleksleri, yemekhane v.s. binalar yapılmasına rağmen bunların tapu kayıtlarında cins tashihlerinin yapılmadığı görülmüştür.

02.10.2006 tarih ve 26307 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğin “Cins tashihlerinin yapılması” başlıklı 10’uncu maddesinde:

“1) Kamu idareleri; mülkiyetlerinde, yönetimlerinde ve kullanımlarında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekli ile tapu kaydının birbirine uygun olmaması durumunda, tapu kayıtlarında cins tashihinin yapılması için gerekli işlemleri yaparlar.

(2) Tahsis edilen ve üzerinde irtifak hakkı tesis edilen taşınmazlar açısından bu yükümlülük kullanan idarenin veya gerçek veya tüzel kişilerin durumu tespit eden yazısı üzerine taşınmaz maliki idareye aittir. Ancak cins tashihine ilişkin gerekli belgeler ile buna ilişkin malî yükümlülükler kullanıcılar tarafından karşılanır.” denilmektedir.

Yukarıda yazılı hükme rağmen mülkiyeti üniversiteye ait arazi ve arsaların üzerine idari bina, hizmet binası, spor kompleksleri, yemekhane v.s. binalar yapılmasına rağmen bunlar tapu kayıtlarında halen arazi ve arsa olarak görünmektedir. Tapu kaydının uygunluğu açısından “cins tashihi” gerektiren durumlarda bu duruma ilişkin gerekli işlemlerin yapılması gerekir.

Kamu idaresi cevabında; 2013-2016 yılları arasında yaklaşık 300 dönüm taşınmazın kamulaştırması yapılmış olup, kamulaştırma çalışmaları halen devam etmektedir. Yine bilindiği üzere 2009 yılından beri yerleşkemizde eğitim ve sosyal amaçlı binalar yapılmış olup, yapımı hala devam eden fakülte binaları bulunmaktadır. Buradan hareketle kamulaştırma ve yapım işleri devam ettiği için her sene tapu kaydı revizyonuna gidilmesi yolu tercih edilmemiştir. Cins tashih işlerini yapmak amacıyla yerleşkemizde mevcut olan binaların ölçüm işlemi devam etmektedir. Ölçüm işleminin bitmesine müteakip mevcut taşınmazlar üzerindeki binaların cins tashihi gerçekleştirilecektir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında; "2013-2016 yılları arasında yaklaşık 300 dönüm taşınmazın kamulaştırması yapılmış olup, kamulaştırma çalışmaları halen devam etmektedir. Yine bilindiği üzere 2009 yılından beri yerleşkemizde eğitim ve sosyal amaçlı binalar yapılmış olup, yapımı hala devam eden fakülte binaları bulunmaktadır. Buradan hareketle kamulaştırma ve yapım işleri devam ettiği için her sene tapu kaydı revizyonuna gidilmesi yolu tercih edilmemiştir. Cins tashihi işlerini yapmak amacıyla yerleşkemizde mevcut olan binaların ölçüm işlemi devam etmektedir. Ölçüm işleminin bitmesine müteakip mevcut taşınmazlar üzerindeki binaların cins tashihi gerçekleştirilecektir."Demiş dolayısıyla kamu idaresi ile mutabakata varılmıştır.

BULGU 2: İç Denetçi Kadrosuna Atama Yapılmaması

Ordu Üniversitesi bünyesinde iç kontrolün çok önemli bir fonksiyonu olan iç denetimi gerçekleştirecek iç denetçi kadrosuna atama yapılmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Üst Yöneticiler" başlıklı 11' inci maddesinin son bendinde;

"Üst yöneticiler, bu sorumluluğun gereklerini harcama yetkilileri, malî hizmetler birimi ve iç denetçiler aracılığıyla yerine getirirler."

"İç kontrolün tanımı" başlıklı 55' inci maddesinin ilk fıkrasında;

"İç kontrol; idarenin amaçlarına, belirlenmiş politikalara ve mevzuata uygun olarak faaliyetlerin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yürütülmesini, varlık ve kaynakların korunmasını, muhasebe kayıtlarının doğru ve tam olarak tutulmasını, malî bilgi ve yönetim bilgisinin zamanında ve güvenilir olarak üretilmesini sağlamak üzere idare tarafından oluşturulan organizasyon, yöntem ve süreçle iç denetimi kapsayan malî ve diğer kontroller bütünüdür"

"İç Denetim" başlıklı 63' üncü maddesinde;

"İç denetim, kamu idaresinin çalışmalarına değer katmak ve geliştirmek için kaynakların ekonomiklik, etkililik ve verimlilik esaslarına göre yönetilip yönetilmediğini değerlendirmek ve rehberlik yapmak amacıyla yapılan bağımsız, nesnel güvence sağlama ve danışmanlık faaliyetidir. Bu faaliyetler, idarelerin yönetim ve kontrol yapıları ile malî işlemlerinin risk yönetimi, yönetim ve kontrol süreçlerinin etkinliğini değerlendirmek ve"

geliştirmek yönünde sistematik, sürekli ve disiplinli bir yaklaşımla ve genel kabul görmüş standartlara uygun olarak gerçekleştirilir.

(Düzenleme ikinci fıkra: 22/12/2005-5436/10 md.) İç denetim, iç denetçiler tarafından yapılır. (Ek cümle: 22/12/2005-5436/10 md.) Kamu idarelerinin yapısı ve personel sayısı dikkate alınmak suretiyle, İç Denetim Koordinasyon Kurulunun uygun görüşü üzerine, doğrudan üst yöneticiye bağlı iç denetim birimi başkanlıkları kurulabilir.”

denilmektedir.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri göz önüne alındığında iç denetimin mali kontrolün çok önemli ve tamamlayıcı bir fonksiyonu olduğu açıktır. Bu itibarla iç denetim fonksiyonunun bir an önce sağlanması için yeterli denetim elemanının Üniversite bünyesinde çalıştırılması gerekmekte olup, şu ana kadar iç denetçi kadrosuna atama yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Kurumumuza 2016 yılında iç denetçi ataması yapılmış olup, 22.01.2016 tarihinde göreve başlamıştır.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında ; " Kurumumuza 2016 yılında iç denetçi ataması yapılmış olup, 22.01.2016 tarihinde göreve başlamıştır. " demiş, dolayısıyla idare ile mutabakat sağlanmıştır.

BULGU 3: İç Kontrol Sisteminin Kurulması, Uygulanması, İzlenmesi ve Geliştirilmesi Yönünde Yürürlükteki İç Kontrol Mevzuatı Gereklilerinin Yerine Getirilmemesi

Ordu Üniversitesinde, iç kontrol sisteminin kurulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi yönünde, yürürlükteki iç kontrol mevzuatı gereklilerinin tam olarak yerine getirilmediği tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ve Maliye Bakanlığınca düzenlenen İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslarda, iç kontrol sistemi ile ilgili yetki ve sorumluluklar tanımlanmıştır. Buna göre, üst yöneticiler, iç kontrol sisteminin kurulması ve gözetilmesinden; harcama yetkilileri, görev ve yetki alanları çerçevesinde, idari ve malî karar ve işlemlere ilişkin olarak iç kontrolün işleyişinden sorumludur. Strateji geliştirme dairesi başkanlığı ise, iç kontrol sisteminin kurulması, standartlarının uygulanması ve geliştirilmesinden sorumludur.

Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanan Kamu İç Kontrol Standartları Uyum Eylem Planı Rehberi, kurumların eylem planlarını hazırlayarak en geç 30.06.2009 tarihine kadar Maliye Bakanlığına gönderilmesini ve Eylem Planı doğrultusunda yapılması gereken çalışmaların da 30.06.2011 tarihine kadar tamamlanmasını öngörmektedir.

Üniversitede 27.05.2009 tarihinde iç kontrol sistemi kurulmuş, İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı ve eylem planına göre birimlerle birlikte iş akış süreçleri hazırlanmış olup çalışmalar kurumsal gelişim koordinatörlüğü ile birlikte yürütülmüştür.2009 Eylem Planında yer alan eylemler ile ilgili olarak 2014 yılına kadar herhangi bir çalışma yapılmamıştır. Ayrıca bu eylem planının katılımcı bir anlayışla hazırlanmadığı, kurum personeli tarafından bilinmediği ve benimsenmediği gözlenmiştir.Uyum Eylem Planında öngörülen revizelerin yapılması için 03.09.2014 tarih ve 336 sayılı Rektörlük makamı oluru ile uygun görülerek, hali hazırda mevcut bulunan Üniversite İç Kontrol Standartları Uyum Eylem Planı revize edilmiştir.

İç Kontrol Standartları Uyum Eylem Planı kapsamında yapılacak çalışmalar için 01/10/2014 tarih ve 376 sayılı Rektörlük makamı oluru ile 'İç Kontrol İzleme ve Yönlendirme Kurulu' görevlendirilmiştir.

14/11/2014 tarih ve 443 sayılı Rektörlük makamı yazısına istinaden ; İç Kontrol İzleme Yönlendirme Kurulu üyeleri ile üniversitenin tüm harcama yetkilileri ve gerçekleştirme görevlilerin katıldığı çalıştay yapılmıştır.Çalıştay'ın son oturumunda gruplar halinde İç Kontrol Standartlarına ilişkin mevcut durum ve yapılması gerekenler konusunda çalışma yapılarak rapor hazırlanmıştır.

Bu bağlamda Kamu İç Kontrol Standartları oluşturulması süreci ve yol haritası hakkında bilgiler verilmiştir.

İzleme ve Yönlendirme Kurulu başkanının kurum değişikliği nedeniyle görevinden ayrılması nedeniyle İzleme ve Yönlendirme Kurulu toplanamamış olup değerlendirme yapılamamıştır. Üst yönetici tarafından kurul başkanı atanmasına müteakip değerlendirme toplantısı yapılmasına karar verilmiştir.

2009 yılından günümüze değin ;

-Eylem Planında öngörülen faaliyet ve düzenlemelerin gerçekleşme sonuçları, idarelerin strateji geliştirme birimleri tarafından en az altı ayda bir olmak üzere

düzenli olarak izlenip, değerlendirilerek eylem planı formatında üst yöneticiye raporlanması gerekirken yapılmamış,

-Eğitim ihtiyacına yönelik bir analiz yapılmayıp ve herhangi bir eğitim düzenlenmemiş,

-Görevden ayrılan personele, iş ve işlemlerinin durumunu gösterir bir rapor hazırlanmamış,

-Risklerin belirlenmesi, değerlendirmesi ve önceliklendirilmesi şeklinde bir çalışma yapılmamış,

-İzleme ve Yönlendirme Kurulu toplanamamış olup değerlendirme yapılamamıştır.

Tüm bu nedenlerle iç kontrol sisteminin kurulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi yönünde, yürürlükteki iç kontrol mevzuatı gereklerinin tam olarak yerine getirilmediği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Kurumumuzda iç kontrol çalışmaları devam etmektedir. 2009 yılında yapılan çalışmalar 2014 yılı itibariyle revize edilmiş ve bu tarihten sonra çalışmalar İzleme ve Yönlendirme Kurulu tarafından yürütülmektedir. Çalışmalar aşama aşama yapılmakta olup, ilk etapta Kontrol Ortamı Standartları başlığı altında yer alan 26 genel şarta ilişkin hususların tamamlanmasına çalışılmaktadır. İç kontrol mevzuatı gereklerinin yerine getirilmesi hususunda kurumsal olarak çalışmalarımız devam etmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında;"Kurumumuzda iç kontrol çalışmaları devam etmektedir. 2009 yılında yapılan çalışmalar 2014 yılı itibariyle revize edilmiş ve bu tarihten sonra çalışmalar İzleme ve Yönlendirme Kurulu tarafından yürütülmektedir. Çalışmalar aşama aşama yapılmakta olup, ilk etapta Kontrol Ortamı Standartları başlığı altında yer alan 26 genel şarta ilişkin hususların tamamlanmasına çalışılmaktadır. İç kontrol mevzuatı gereklerinin yerine getirilmesi hususunda kurumsal olarak çalışmalarımız devam etmektedir."Demiş dolayısıyla kamu idaresi ile mutabakata varılmıştır.

BULGU 4: Yevmiye Numaralarının Atlanması, Yevmiye Tarih ve Sıralarının Mütteselsil Sıra Takip Etmemesi

Yevmiye kayıtlarının incelenmesi sonucunda; Kurum muhasebe işlemlerinin yevmiye defterine, yevmiye tarihi ve mütteselsil sıra numarasına göre maddeler hâlinde işlenmediği , bazı numaraların atlandığı görülmüştür.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin " yevmiye sistemi, muhasebeleştirme belgeleri ve açılış kayıtları" başlıklı 5'inci başlıklı maddesinde ;

"(1) Muhasebe işlemleri, yevmiye tarihi ve müteselsil sıra numarasına göre maddeler hâlinde önce yevmiye defterine kaydedilir, buradan da usulüne göre büyük defter ve yardımcı hesap defterlerine sistemli bir şekilde dağıtılır.

(2) Gerçekleşen işlemler muhasebeleştirme belgeleriyle kaydedilir. Belge olmadan kayıt yapılmaz. Muhasebeleştirme belgelerinin yevmiye tarih ve numarası sütunlarına, gerçekleşen işlemlerin kayda geçirildikleri tarih ile hesap döneminin başında "1" den başlayıp, hesap döneminin sonuna kadar devam eden birer numara verilir. Yevmiye defteri, büyük defter ve yardımcı hesap defterleri kayıtlarında bu yevmiye tarih ve numaraları esas alınır."denilmektedir. Buna göre yevmiye defteri tarih itibarıyla müteselsil sıra takip eden yevmiye numaralarından oluşmalıdır. Yevmiye numaralarında, tarih kayıtlarına uygun sıra takip edilmemesi Yönetmeliğin amir hükümlerine aykırıdır. Buna rağmen Ordu Üniversitesinde yevmiye numaralarının tarih kayıtlarına uygun sıra takip etmediği, yevmiye kayıtlarında ise 6648,8517,8518 numaralı yevmiye maddelerinin boş olduğu görülmüştür

Kamu idaresi cevabında; Say2000i sisteminde yevmiye numarası atlanmasının sebebi iptal edilen fişlerin yeniden üretilmemesinden kaynaklanmaktadır.

Yevmiye tarih ve sıralarının müteselsil sıra takip etmemesinin sebebinin banka hesabına yatan tutarlar için hesap dökümlerinin zamanında teslim edilmemesinden kaynaklandığı tespit edilmiştir. Bu konuda bankayla görüşmeler yapılmış olup, gerekli tedbirler alınmıştır.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında;"Say2000i sisteminde yevmiye numarası atlanmasının sebebi iptal edilen fişlerin yeniden üretilmemesinden kaynaklanmaktadır.

Yevmiye tarih ve sıralarının müteselsil sıra takip etmemesinin sebebinin banka hesabına yatan tutarlar için hesap dökümlerinin zamanında teslim edilmemesinden kaynaklandığı tespit edilmiştir. Bu konuda bankayla görüşmeler yapılmış olup, gerekli tedbirler alınmıştır. "denilmiş ve kamu idaresi ile mutabakata varılmıştır.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU**

Hesap Kodu	Yardımcı Hesap Kod.1	GİDERİN TÜRÜ	2013	2014	2015
			630	1	Personel Giderleri
630	2	Sos. Güv. Kurumlarına Devlet Primi Gid.	4.540.719,42	5.804.039,76	6.963.217,13
630	3	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	12.973.306,52	14.246.993,37	14.633.825,47
630	5	Cari Transferler	1.365.862,40	1.365.697,10	1.844.839,54
630	7	Sermaye Transferleri	0,00	325.246,34	0,00
630	11	Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	100.279,69	208.549,30	174.938,05
630	12	Gelirlerin Ret ve İadesinden Kay. Giderler	28.152,93	68.585,10	63.463,93
630	13	Amortisman Giderleri	5.697.546,50	6.258.316,15	7.786.767,83
630	14	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	1.900.213,76	1.539.806,70	1.692.917,83
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	824,21	0,00	214.578,93
630	25	Kamu İd. Bedelsiz Yap. Dev.	0,00	0,00	39.986,37
630	30	Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	601.000,00	606.799,00	0,00
630	99	Diğer Giderler	20.557,71	0,78	350,83
GİDERLER TOPLAMI (B)			56.223.587,16	66.925.069,47	83.761.584,12
Hesap Kodu	Yardımcı Hesap Kod.1	GELİRİN TÜRÜ	2013	2014	2015
			600	3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri
600	4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gel.	79.911.786,00	111.028.109,14	183.045.142,56
600	5	Diğer Gelirler	3.991.052,00	3.691.710,60	3.573.514,91
600	11	Değer ve Miktar Değişim Gelirleri	146.326,00	177.944,90	224.860,43
600	25	Kamu İd. Bedelsiz Devir Alma	0,00	0,00	318.990,85
GELİRLER TOPLAMI (A)			88.866.910,00	119.539.465,82	192.636.265,62
FAALİYET SONUCU [A-B] (+ / -)			32.643.324,00	52.614.395,81	108.874.681,50

Bilanço

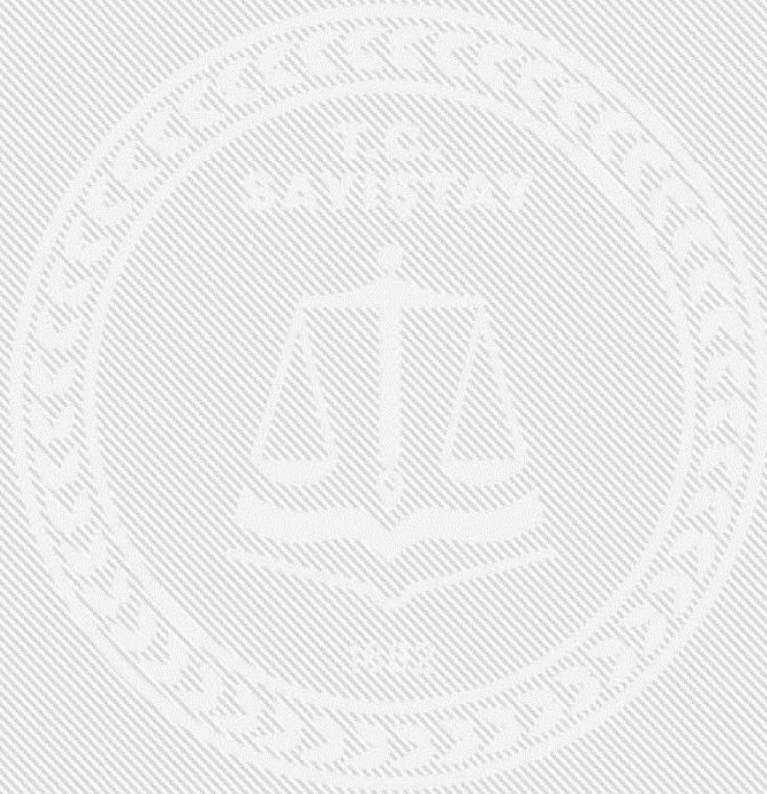
AKTİF HESAPLAR		PASİF HESAPLAR	
1 DÖNEN VARLIKLAR	47.185.283,29	3 KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	4.657.914,
10 HAZİR DEĞERLER	8.105.152,54	33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR	3.741.727,
100 KASA HESABI	598,13	330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	176.192,15
102 BANKA HESABI	8.091.407,73	333 EMANETLER HESABI	3.565.535,26
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EM.HESABI (-)	-202.990,12	36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	909.676,49
104 PROJE ÖZEL HESABI	216.136,80	360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	856.767,13
12 FAALİYET ALACAKLARI	34.713.369,21	361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	49.548,68
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	34.437.000,00	362 FONLAR VEYA DİĞER KAMU İD. AD. YAP. TAH. HES.	3.360,68
121 GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR	98.956,81	38 GELECEK AYLARA AİT GEL.VE GİD. TAH.	6.510,43
126 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	177.412,40	380 GELECEK AYLARA AİT GELİRLER HESABI	6.510,43
14 DİĞER ALACAKLAR	352.862,50	4 UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	1.736.222,
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	352.862,50	47 BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	1.736.222,
15 STOKLAR	2.082.729,14	472 KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	1.736.222,42
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI	2.082.729,14	5 ÖZ KAYNAKLAR	330.739,74
16 ÖN ÖDEMELER	1.931.169,90	50 NET DEĞER	101.864.10
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	1.931.169,90	500 NET DEĞER HESABI	101.864.102,
2 DURAN VARLIKLAR	289.948.601,08	57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	120.000.96
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	289.948.601,08	570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	120.000.963,
250 ARAZİ VE ARSALAR HESABI	134.695.207,39	59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	108.874.68
251 YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	6.984.822,88	590 DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU HESABI	108.874.681,
252 BİNALAR HESABI	104.036.810,32	PASİF TOPLAMI	337.133.88
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	15.026.425,40		
254 TAŞITLAR HESABI	2.610.300,97		
255 DEMİRBAŞLAR HESABI	19.364.610,86		
257 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-26.911.239,41		
258 YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	34.141.662,67		
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	0,00		
260 HAKLAR HESABI	960.160,80		
268 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-960.160,80		
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR	0,00		
294 ELDEN ÇIKARILACAK STOK. VE MAD. DUR.	39.552,50		
299 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-39.552,50		

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

ORDU ÜNİVERSİTESİ

2015 YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	16
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	18
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	18
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	18
5. GENEL DEĞERLENDİRME	19
6. DENETİM BULGULARI.....	22

1. ÖZET

Bu rapor, Ordu Üniversitesinin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanun'un 36'ncı maddesi uyarınca, Sayıştay "*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*" olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Ordu Üniversitesinin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 yılı Performans Programı,
- 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Dört ana başlık altında yapılan denetimlerden sonucunda elde edilen belge, bilgi ve bulgular çerçevesinde :

Ordu Üniversitesinin 2015 yılı için Stratejik Planının mevcut olduğu ve mevzuatta belirtilen zamana uyularak hazırlandığı ancak sunum ve içerik itibarıyla mevzuatta öngörülen bir takım hususlara uyulmadığı görülmüştür. Buna göre, Stratejik Planda bulunması gereken kaynak tablosu düzenlenmemiştir. Stratejik Planda yer alması gereken temel unsurlardan stratejilerin olmadığı görülmüştür. Güçlü yönler, zayıf yönler, fırsatlar, tehditler (GZFT) analizi yapılırken kurumun mali durumuna yeterince değinilmemiştir. Durum analizi Stratejik Planlama Klavuzunda belirtilen hususları içerecek şekilde yapılmamıştır. Stratejik Planlamadan beklenen faydaların gerçekleşmesini engelleyecek sayıda çok hedef ve gösterge belirlenmiştir. Ulusal politika ve belgelerde kurum ile ilişkilendirilen amaç ve hedeflere değinilmemiştir. Stratejik Plan hazırlanırken paydaşların görüşlerinin yansıtılması için gerekli olan paydaş önceliklendirilmesi yapılmamıştır. En önemli husus olan performans göstergeleri hesap vermeyi sağlayacak şekilde belirlenmemiştir.

Ordu Üniversitesinin 2015 yılı için Performans Programının mevcut olduğu ve mevzuatta belirtilen zamana uyularak hazırlandığı ancak sunum ve içerik itibarıyla mevzuatta öngörülen bir takım hususlara uyulmadığı görülmüştür. Performans Programında yer alan tablolardan faaliyet maliyetleri tablosu ile performans hedefi tablosunun altında açıklamalar

kısının yer almadığı görülmüştür. Ayrıca performans programı ilgili taraflar dahil edilmeden strateji geliştirme daire başkanlığı tarafından hazırlanmıştır.

Ordu Üniversitesinin 2015 yılı için Faaliyet Raporunun mevcut olduğu ve mevzuatta belirtilen zamana uyularak hazırlanıp yayımlandığı ancak sunum ve içerik itibariyle mevzuatta öngörülen bir takım hususlara uyulmadığı görülmüştür. Faaliyet Raporunda stratejik amaç, hedef ve göstergelere ilişkin hiçbir bilgi yer almadığından dolayı 2015 yılına ilişkin performans bilgisi çıktısı alınamamıştır. Ayrıca dış denetim sonuçlarına raporda yer verilmemiştir.

Faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi bağlamında ise Ordu Üniversitesi Stratejik Plan ile bu planın yıllık dilimini oluşturan performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerini ilişkin herhangi bir veri kayıt sistemi kurmamıştır. Veri kayıt sistemi kurulmadığından dolayı gerçekleştirmeler elde edilememiştir. Gerçekleştirmeler elde edilemediği içinde kurum hedeflerine ne kadar ulaştı ? hedeflerde meydana gelen sapmalar ? bu sapmaların nedenleri gibi Stratejik Planlamanın amacı olan çıktı ve sonuçlara ulaşılammış ve herhangi bir değerlendirme yapılamamıştır.

Bu itibarla; kurum Stratejik Planını, Performans Programını ve Faaliyet Raporunu hazırlarken mevzuatta öngörülen şekil ve sunuma ilişkin kriterler konusunda daha özenli olmalıdır. Performans bilgisinin içeriği bağlamında ise; Performans Programının, Stratejik Planın yıllık dilimler itibariyle uygulaması olduğunu göz önüne alarak performans hedeflerini daha gerçekçi ve spesifik olarak belirlemelidir. Göstergeler, ölçüm yapmaya müsait olmalı ve daha az sayıda ve anlaşılır olarak belirlenmelidir. Ayrıca Stratejik Plan, performans programı ve faaliyet raporu hazırlanırken kurumun ilgili tüm birimleri dahil edilmeli, üst yönetici de dahil Plan kurumun ilgili birimleri tarafından sahiplenilmelidir. Stratejik Planlama ve performans esaslı bütçelemenin önemi üst yönetici ve ilgili birimler tarafından kavranmalıdır. Ayrıca Stratejik yönetimle alakalı olarak kilit görevlerde yer alan personele eğitim verilmelidir. Kuşkusuz performans yönetim sistemine ilişkin olumlu çabalar ve adımlar atılmıştır. Ancak Planlama aşamasında ortaya konan amaç ve hedeflerin gerçekleşmesine yönelik olarak çalışmalar zayıf bir seyirde izlemekte ve takibi yapılmamaktadır. Amaç ve hedefler kağıt üzerinde kalmaktadır..

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Ordu Üniversitesinin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında Ordu Üniversitesinin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Stratejik Plan, Performans Programı, faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi ile Faaliyet Raporu Tablo 1’de yer alan performans denetim kriterleri esas alınarak değerlendirilmiştir.

Tablo 1: Performans Denetimi Kriterleri

Denetim kriteri	Tanım
Mevcudiyet	Denetlenen idarenin, yasal düzenlemelere göre ilgili dokümanları hazırlaması
Zamanlılık	Performans bilgisinin yasal süre içinde raporlanması
Sunum	Performans bilgisinin düzenleyici esaslara uygun şekilde raporlanması
İlgililik	Amaç, hedef, gösterge ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması
Ölçülebilirlik	Hedeflerin veya göstergelerin ölçülebilir olması
İyi tanımlanma	Hedeflerin ve göstergelerin açık ve net bir tanımının olması
Tutarlılık	Hedeflerin (göstergeler dâhil), denetlenen idarenin planlama ve raporlama

	dokümanlarında tutarlı olarak kullanılması
Doğrulanabilirlik	Raporlanan performans bilgisinin kaynağına kadar izlenebiliyor olması
Geçerlilik/İkna edicilik	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınıyor olması ve sapmayı açıklayan nedenlerin inandırıcı ve ikna edici olması
Güvenilirlik	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınıyor olması ve sapmayı açıklayan nedenlerin inandırıcı ve ikna edici olması

Yukarıda yer alan performans denetim kriterleri esas alınarak yapılan denetim ve değerlendirmeler sonucunda;

Ordu Üniversitesinin 2015-2019 dönemini kapsayan Stratejik Planını zamanında hazırlayıp yayımlayarak “mevcudiyet” ve “zamanlılık” kriterini yerine getirdiği görülmüştür. Ancak, Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre Stratejik Planda yer alması gereken ve aşağıda detayları verilen bazı temel unsurların bulunmaması nedeniyle “sunum” kriteri kısmen yerine getirilmiştir. Planda yer alan hedeflerin ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma kriterlerine yapılan değerlendirmesi neticesinde, hedeflerin amaçlarla ilgili olduğuna, ancak hedeflerin ölçülebilir olmadığına ve ölçülemez hedefler ile alakalı olarak ölçülebilir performans göstergelerine yer verilmediği görülmüştür. Performans göstergeleri, hedefe ne ölçüde ulaşılabildiğinin tespit edilmesi için ortaya konan girdi, çıktı, verimlilik, sonuç ve kalite cinsinden ifadelerdir. Hesap verebilirliği sağlamak için planda baz yıl ve yıllar itibari ile performans göstergelerinin değerlerine yer verilmesi gerekmektedir. Hedeflerin tamamının iyi tanımlandığı düşünülmektedir.

Ordu Üniversitesinin 2015 yılı Performans Programını zamanında hazırlayıp yayımlayarak “mevcudiyet” ve “zamanlılık” kriterini yerine getirdiği görülmüştür. Ancak, Performans Programı Hazırlama Rehberine göre Performans Programında yer alması gereken ve aşağıda detayları verilen bazı temel unsurların bulunmaması nedeniyle “sunum” kriteri

kısmen yerine getirilmiştir. Programda yer alan hedef ve göstergelerin ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma kriterlerine göre değerlendirilmesi neticesinde Performans programında yer alan 14 adet performans hedefinden 3 adedinin iyi tanımlanmadığı kanaatine varılmıştır. Ayrıca Performans Programında yer alan 53 adet performans göstergesinin 2 adedinin performans hedef ile ilgili değildir.

Ordu Üniversitesinin 2015 yılı Faaliyet Raporunu zamanında hazırlayıp yayımlayarak “mevcudiyet” ve “zamanlılık” kriterini yerine getirdiği görülmüştür. Ancak, Kamu idarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğ’e göre Faaliyet Raporunda yer alması gereken ve aşağıda detayları verilen bazı temel unsurların bulunmaması nedeniyle “sunum” kriteri kısmen yerine getirilmiştir. Faaliyet Raporunda amaç, hedeflere yer verilmiş ancak performans göstergeleri ile gerçekleştirmelere yer verilmediği için doğrulanabilirlik, geçerlilik/ ikna edicilik ile güvenilirlik kriterleri açısından herhangi bir değerlendirme yapılamamıştır.

Bu itibarla kurum, Stratejik Planı, Performans Programını ve Faaliyet Raporunu hazırlarken mevzuatta öngörülen şekil ve sunum kriterlerine riayet etmelidir. Sözü edilen dokümanlarda amaç-hedef bağlantısı sağlıklı kurulmalı; hedefler, amaca hizmet edecek biçimde belirlenmeli, spesifik ve ölçülebilir olmalıdır. Göstergeler ise hedefteki gerçekleşmeyi ölçülebilir nitelik ve nicelikte bulunmalıdır.

Faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi kapsamında ise 22 adet performans göstergesi için veri kayıt sisteminin kurulmamış, veri kayıt sistemi kurulan performans göstergeleri için ise Faaliyet Raporunda herhangi bir sonuca (gerçekleşmeye) yer verilmemiştir. Veri kayıt sisteminin kurulmaması nedeni ile performans denetim kriterleri esas alınarak bu hususlar herhangi bir değerlendirmeye tabi tutulamamıştır.

Stratejik Planlama belgeleri kamuda hesap verebilirlik mekanizmalarının daha etkin hale getirilmesinin araçlarıdır. Stratejik Planların izleme faaliyetleri performans göstergeleri üzerinden gerçekleşeceğinden bu göstergelerin hedefle uyumlu, ölçülebilir, ulaşılabilir ve az sayıda olması gerekmektedir. Performans göstergelerinin izlenebilir sayıda ve ölçülebilir nitelikte belirlenmesi sağlanmalıdır. Başarının takip edilmesi açısından hedeflerle uyumlu ve izlenebilir olması gerekmektedir. Belirlenmiş amaç ve hedeflerin gerçekleştirilmesine yönelik gelişmelerin ve faaliyetlerin izlenmesi; bu doğrultuda amaçlara ulaşma ya da ulaşamama durumlarının tespiti yapılarak önlemler alınması sağlanmalıdır. Stratejik Plan ve Performans Programı hazırlanırken sistematik olarak takibinin nasıl yapılacağı belirlenmesi ve bu sürecin üst yönetim tarafından sahiplenildiğinin kurum çalışanlarına hissettirilmesi önemlidir.

Faaliyet dönemi içerisindeki verilerin toplanması, izlenmesi ve analizine yönelik riskleri tespit edecek, yıl içindeki değişiklikleri takip ederek kontrolünü sağlayacak belgelenmiş prosedürleri olan sorumluların ve sorumluluklarının belirlendiği üst yönetim tarafından onaylanmış performans bilgisi sistemi kurulmamıştır.

Sonuç olarak kurumda performans yönetim sistemine ilişkin bir takım olumlu çabalar ve adımlar mevcut olmakla birlikte kurumun performans yönetim sistemini geliştirebilmesi ve ileri seviyeye taşınması için üst yönetimin ve tüm birimlerin bu alanı daha çok sahiplenmesi gerekmektedir. Bu sahiplenme olmadığı durumlarda Stratejik Plan, Performans Programı, Faaliyet Raporu kağıt üzerinde kalmakta, uygulanmamakta ve kıt kamu kaynaklarının etkin şekilde kullanılması sağlanamamaktadır.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: ‘Gzft’ Analizi Yapılırken Kurumun Mali Durumuna İlişkin Hususlara Yeterince Değinilmemisi

Kurum tarafından hazırlanan Stratejik Planda ‘GZFT’ analizi yapılırken kurumun mali durumuna yeterince değinilmemiştir.

Stratejik Planlama klavuzunda kuruluş iç analizinde dikkate alınacak hususlar başlığı altında; kuruluşun yapısı, beşeri kaynakları, kurum kültürü, teknoloji ile mali durum sayılmıştır.

KURULUŞ İÇ ANALİZİNDE DİKKATE ALINACAK HUSUSLAR
1 - Kuruluşun Yapısı Kuruluşun örgüt yapısı Aynı ya da benzer görevi yapan birimler ve yetki çakışmaları Son dönemde kuruluş yapısında ve görev alanında yapılan önemli değişiklikler Kuruluşun yapısında ve görev alanında yapılması gündemde olan önemli değişiklikler İzleme ve değerlendirme sistemi

2 - Beşeri Kaynaklar

Kuruluş personelinin sayısı ve dağılımı
Personelin eğitim düzeyi, yetkinliği ve deneyimi

3 - Kurum Kültürü

İletişim süreçleri
Karar alma süreçleri
Gelenekler ve değerler

4 - Teknoloji

Kuruluşun teknolojik alt yapısı
Teknolojiyi kullanma düzeyi

5 - Mali Durum

Mali kaynaklar
Bütçe büyüklüğü
Kuruluşun araç, bina envanteri ve diğer varlıkları

Güçlü Yönler

Ordu Üniversitesi'nin güçlü yönleri;

§ Akademik çalışmayı özendirme ve sorunlara çözüm bulma noktasında yapıcı ve demokratik bir yönetim anlayışına sahip olması,

§ Yeniliğe ve yenilenmeye açık olması,

§ Genç, dinamik, bilimi öne çıkaran, araştırmacı ve üretken, alanıyla ilgili akademik dünyadaki gelişmeleri yakından takip eden nitelikli akademik personele sahip olması,

§ Sağlık hizmetlerinde düzenli randevu sistemiyle hasta memnuniyetini ön planda tutması,

§ Farabi, Mevlana ve Erasmus + gibi ulusal ve uluslararası öğrenci-öğretim elemanı değişim programlarına katılım imkânlarına sahip olması,

§ İç paydaşlarımız olan öğrencilerle öğretim elemanları arasında güçlü, yapıcı, etkileşim ve sinerji yaratan ilişkilerin ve diyalogların kurulabilmesi,

§ Öğretim elemanlarımızın hızla akademik kariyerlerini gerçekleştirmesi ve akademik kadro altyapımızın gün geçtikçe güçlenmesi,

§ Eğitim-öğretim faaliyetlerinde öğrenci odaklılığın benimsenmesi,

§ Merkez yerleşke dışında diğer yerleşkelerde de akademik ve idari birimlerin internet alt

yapısına kavuşturulması ve paydaşlara dönük bazı hizmetlerin internet üzerinden gerçekleştirilmesi,

§□Bilimsel projeler kapsamında yurt içi ve yurtdışı etkinlikleri destekleme projelerine mali destek sağlanarak üniversitemizin tanıtılması ve bilimsel çalışmaların ulusal ve uluslararası akademik platformda yer almasının sağlanması

§□Kent Konseyi ile ortak gerçekleştirilen ve Karadeniz Bölgesi'nin de ilkleri arasına giren Çocuk Üniversitesi'ne sahip olması,

§□Akademik ve bireysel düşünce özgürlüğünün bulunması,

§□Araştırma ve altyapı olanaklarını iyileştirmeye yönelik TÜBİTAK, Kalkınma Bakanlığı, AB, SANTEZ ve BAP araştırma projelerinin yürütülmesi,

§□Başta Cumhuriyet Yerleşkesi olmak üzere fiziksel ve teknolojik altyapının giderek güçlenmesi,

§□Farklı uzmanlık alanlarında ve bölgenin ihtiyaçlarına uygun lisansüstü programlarına sahip olunması,

§□Üniversitemiz Merkezi Laboratuvarının en son teknolojiyle faaliyete geçmiş olması,

§□Öğrencilerimize dönük bilimsel, sosyal ve kültürel faaliyetlerin düzenlenmesi ve öğrencilerin bu faaliyetlere katılımının teşvik edilmesi,

§□Sanayi üniversite işbirliği çerçevesinde çevremizdeki ve ülkemizdeki kamu kurum ve kuruluşları ile özel sektör kuruluşlarıyla ortak çeşitli projeler geliştirilerek uygulanması şeklinde sıralanabilir.

Zayıf Yönler

Ordu Üniversitesi'nin zayıf yönleri;

§□Yapılan iyileştirmelere rağmen fiziki ve teknolojik altyapıda eksiklikler bulunması,

§□Akademik personelinin nicelik olarak istenilen düzeyde olmaması,

§□İdari ve teknik personelin nicelik ve nitelik olarak istenilen düzeyde olmaması,

§□Üniversite-sanayi işbirliği bağlamında istenilen düzeyde işbirliğinin tesis edilememesi,

§□Mezun öğrencilerin takibi ve ilişkilerin mezuniyet sonrası sürdürülebilmesine dönük bir

sistemin tam olarak oluşturulamaması,

§□Aşırı ders yükü nedeniyle öğretim elemanlarının ulusal ve uluslararası projelere katılımının henüz istenen düzeye ulaşamaması,

§□Uluslararası nitelikteki bilimsel yayınların sayıca istenilen düzeye ulaşamaması,

§□Öğrencilere yönelik kariyer planlama ve iş olanakları ile ilgili bilgilendirme toplantılarının ve mesleki gezilerin sayıca yetersiz olması,

§□Üniversitemizin Ünye, Fatsa, İkizce, Akkuş ve Mesudiye gibi değişik ilçelerde farklı yerleşkelerde yerleşmesinin ulaşım, iletişim ve koordinasyon zorluklarını beraberinde getirmesi,

§□Bölümlerimize alınan Araştırma Görevlilerinin 35. Madde ve ÖYP'ye göre bir başka üniversite görevlendirmelerinden dolayı öğretim yardımcısı sayısının yetersiz olması,

§□Tıp eğitiminde üst ihtisas alanlarının eksik olması,

§□Öğretim elemanlarının yabancı dil kullanımlarında problemlerle karşılaşması şeklinde sıralanabilir.

Fırsatlar

Ordu Üniversitesi'nin dış çevresinde yer alan performansı arttırıcı fırsatları;

§□Yüksek lisans ve doktora eğitimine olan talebin artması,

§□Değişen ekonomik, teknolojik, yönetsel ve sosyal çevrenin, iş dünyasında sürekli eğitim ve uzmanlaşmanın önemini artırması,

§□Karadeniz Ekonomik İşbirliği (KEİ) bölgesine yönelik fiili çalışmalara katkıda bulunabilme fırsatının var olması,

§□Meslek yüksekokullarında bazı programlarda uygulama derslerinin çevredeki ilgili işletmelerde yapılabilmesi,

§□Üniversitemizin kurulu bulunduğu bölgenin turizm potansiyeline sahip olması,

§□Ülke ekonomisinin büyümesi, yatırımların artması ve bunun sonucunda sanayi, ticaret ve hizmet sektörü temsilcilerinin kaliteli ara eleman arayışları içinde bulunması,

§□Ülkemizde AR-GE faaliyetlerine bakış açısının pozitif yönde gelişmesi,

§□TÜBİTAK, KOSGEB, DOKAP ve DOKA gibi kurumların akademik faaliyetlere yönelik destekler sunması şeklinde sıralanabilir.

Tehditler

Üniversitenin faaliyet gösterdiği çevrede yüksek performansa ulaşmayı zorlaştıran alanlar;

- §□ Akademik ve idari personelin ücretlerinin düşük olması,
- §□ Mezun olan başarılı ve yetenekli gençlerin büyük çoğunluğunun ücret ve çalışma şartlarının yetersiz olması nedeniyle akademisyenliği tercih etmemesi,
- §□ Bütçeyle tahsis edilen kaynakların yetersiz olması,
- §□ Yeni üniversitelerin kurulmasıyla akademik kadrolarda hareketliliğin artması,
- §□ Orta öğretimdeki eğitim kalitesinin giderek düşmesi ve sınavsız geçiş sisteminden dolayı öğrenci kalitesinin giderek erozyona uğraması,
- §□ Meslek liselerindeki eğitimin meslek yüksekokullarıyla uyumsuz olması,
- §□ Ara insan gücü istihdamında meslek yüksekokulu mezunlarına öncelik verilmemesi şeklinde sıralanabilir.

Kurum tarafından yapılan ‘GZFT’ analizi incelendiğinde hazırlanan Stratejik Planda kurumun güçlü ve zayıf yönleri ile fırsat ve tehditleri tespit edilirken kurumun mali durumuna ilişkin; mali kaynakları, bütçe büyüklüğü ile kuruluşun araç, bina envanteri ile diğer varlıkları yapılan analizde yeterince dikkate alınmamış veya bu hususlara değinilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “2015-2019 Yılı Stratejik Planında mali durumla ilgili (Mali Kaynaklar Bütçe Büyüklüğü, Kuruluşun Araç Bina envanteri ve diğer varlıkları gibi) hususlara yapılan analizlerde yeterince yer verilmemiştir. Bu hususlarla ilgili olarak Stratejik planda revizyon yapılması planlanmaktadır. Bu hususlar revizyonda İdareimizce dikkate alınacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 2: Durum Analizinin Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Klavuzunda Öngörülen Şekilde Yapılmaması

Durum analizinin Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Klavuzunda öngörülen şekilde yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Klavuzunda belirtilen “Durum analizinde kuruluşun yasal yükümlülükleri çerçevesinde yürüttüğü faaliyetler ve sunduğu hizmetler

ortaya konular. Kuruluşun, kalkınma planları, sektörel ve bölgesel plan ve programlar ile kuruluş kanunundan kaynaklanan yetki, görev ve sorumlulukları ifade edilir. Kuruluş tarafından sunulan hizmetlerin genel hedef ve politikalara uygunluğu, hizmet sunum süreçleri ve hizmet kalitesi, bu alanda benimsenen genel stratejiler, kuruluşun hangi kurum ve kuruluşlarla koordinasyon içinde çalıştığı/çalışması gerektiği gibi hususlar değerlendirilir.” denilmektedir.

Kurum tarafından yapılan durum analizinde ise sadece; eğitim öğretim faaliyetleri, personel yapısı, öğrencilere ilişkin sayısal veriler, araştırma ve yayınlar ile sağlık hizmetleri hakkında bilgilere yer verilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “2015-2019 Yılı Stratejik Planında durum analizinde kuruluş tarafından sunulan hizmetlerin genel hedef ve politikalarla uygunluğu, hizmet sunum süreçleri ve hizmet kalitesi, bu alanda benimsenen genel stratejilere uygun olmadığı, gerek bölgesel gerek ulusal bazda hangi kurum ve kuruluşlarla çalıştığı geniş kapsamlı şekilde belirtilmemiş olup yapılacak revizyonda eksiklikler tamamlanıp Stratejik Planlama kılavuzuna uygun hale getirilecektir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 3: Kurum Stratejik Planında Çok Sayıda Amaç, Hedef ve Faaliyet, Performans Göstergesi Belirlenmesi

Stratejik Planda; 5 stratejik amaç, 50 hedef ve 148 faaliyet/proje ile 163 performans göstergesi belirlenmiştir.

Stratejik planlamanın en belirgin özelliği bir öncelikler rejimi olmasıdır. Bu nitelik stratejik planlamayı planlamadan farklılaştıran temel ayrıçtır. Stratejik planlamanın özü bir kurumda gerçekleştirilen her faaliyetin, her işin değil orta ve uzun vadede ulaşılmak istenen duruma varılmasını sağlayacak stratejik atılımların planlanmasıdır. Kurum misyon ve vizyonunun tanımlanmasından sonra kuruma ilişkin bir durum analizinin gerçekleştirilmesi, mevcut durumdan hareketle vizyonda çizilen resme ulaşılabilmesini sağlayacak stratejik öneme haiz amaçların ortaya konulması gerekmektedir. Şüphesiz kurumların, birimlerin, personelin tüm faaliyetleri, işleri önemlidir ve tümü planlanmalıdır. Tüm işlerin bir plan dahilinde yürütülmesi gerekli ve doğru olmakla birlikte stratejik planlama ve performans

ölçümü konusunu açıklamaktan uzaktır. Çok fazla sayıda, her faaliyeti kapsayan amaçlar; başarılabilme, odaklanma, toplanacak performans bilgisinin ölçüm ve değerlendirilebilmesi açısından sorunludur ve performans ölçümünü olanaksız değilse bile yararsız kılar. Ayrıca, her faaliyeti, amacı stratejik olarak nitelemek sonuç itibarıyla hiçbir önceliklendirmenin olmayışıyla aynı sonucu doğurmakta ve planlamanın “stratejik” niteliğini tümüyle anlamsız kılmaktadır. Çok sayıda amaç ve/veya hedefi içeren bir ölçüm sistemi fayda-maliyet ilişkisi yönüyle de uygun değildir. Stratejik planlama-performans ölçüm süreci kendi başına amaç olmayıp daha iyi yönetmenin araçlarıdır. Çok sayıda amaç ve hedef, gösterge belirleme, bunların gereği olan verileri toplama ve bu verilerin analizi çok fazla işgücü ve zaman gerektiren faaliyetlerdir. Kurumların misyonlarının gereği olarak başarmaları gereken asli işleri, faaliyetleri yanında salt faaliyetlerinin başarımını ölçmek için, faaliyetlerini daha bilinçli yönetmek için çok fazla karmaşık bir sistem oluşturmalarının bu sistemden elde edilecek faydayı aşan maliyetler getireceği de açıktır.

Sonuç olarak kurum tarafından hazırlanan Stratejik Planda; çok sayıda amaç, hedef, faaliyet/proje, performans göstergesi belirlenmesi stratejik planlamanın etkinliğini azalttığı düşünülmektedir. 163 adet performans göstergesinin ölçülmesini sağlayacak beşeri, fiziki ve teknolojik altyapının yeterli olmadığı, daha etkin bir stratejik planlama için kurumun tüm faaliyet alanlarını değil stratejik öneme haiz faaliyetleri alanlarını dikkate alarak amaç, hedef ve performans göstergelerini belirlemesi gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “2015-2019 Yılı Stratejik Planında 163 adet performans göstergesinin daha etkin bir stratejik planlama yapılmasına imkan vermemesi nedeniyle stratejik öneme haiz faaliyet alanları sadeleştirilerek amaç, hedef, zaman ve performans göstergeleri bakımından yapılacak revizyonda Stratejik Planlamaya uygun olarak yeniden belirlenecektir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 4: Kurum Tarafından Hazırlanan Stratejik Planda Üst Politika Belgelerine Değnilmemesi

Kurum tarafından hazırlanan Stratejik Planda, üst politika belgelerine değnilmediği tespit edilmiştir.

Amaç ve hedeflerin üst politika ve plan belgeleriyle uyumlu olması gereğinin amacı, ulusal politika ve önceliklerin kurumsal politika ve stratejik planlara yansıtılması ve bu çerçevede kurumsal stratejilerin ulusal politika ve hedeflerin gerçekleştirilmesine odaklanmasıdır. Belirlenen amaç ve hedeflerin ulusal politika belgelerinde yer alan amaç ve hedeflerle ilişkili olması kadar, bu üst düzey politika belgelerinde yer alan bütün gerekliliklerin kurumsal stratejilerde yer bulması da önemlidir.

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin ‘plan ve programlarla ilişki başlıklı’ 12’inci maddesinde; “ (1) Kamu idarelerinin stratejik planları, kalkınma planı, orta vadeli program ve faaliyet alanı ile ilgili diğer ulusal, bölgesel ve sektörel plan ve programlara uygun olarak hazırlanır. (2) Kamu idareleri, stratejik planlarını hazırlarken orta vadeli programda yer alan amaç, politikalar ve makro büyüklükler ile orta vadeli mali planda belirlenen teklif tavanlarını dikkate alarak yıllar itibarıyla amaç ve hedefler bazında kaynak dağılım tahmininde bulunur.” denilmiştir.

Ancak kurum tarafından 2015-2019 dönemlerini kapsayacak şekilde hazırlanan Stratejik Planda, kalkınma planları ile programlarına sektörel veya bölgesel plan ve programlara yer verilmemiştir. Stratejik Planın üst politika belgelerine uygun olup olmadığına ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır.

2014-2018 dönemini kapsayan 10’uncu Kalkınma planında üniversiteler, üniversite hastaneleri, döner sermaye işletmeleri ile eğitimin nicelik ve niteliğine ilişkin belirlenen amaç ve hedeflerin, kurum tarafından hazırlanan stratejik plana yansıtılıp yansıtılmadığı ve ulusal politika ve önceliklerin kurumsal politika ve stratejik planlara yansıtılması ve bu çerçevede kurumsal stratejilerin ulusal politika ve hedeflerin gerçekleşmesine odaklanmasının sağlanıp, sağlanmadığı değerlendirilememektedir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “2015-2019 Yılı Stratejik Planında Üst politika belgelerine değinilmediği tespit edilmiş olup yapılacak revizyonda ve bundan sonraki hazırlanacak Stratejik Planlarda (Türkiye’nin Yükseköğretim Stratejisi Kalkınma Planı, Orta Vadeli Mali Plan, Ulusal Bilim, Teknoloji ve Yenilik Stratejisi) belirtilen amaç, politika, mali büyüklük ve stratejik hedeflerle uyumlu hale getirilip yansıtılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak

Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 5: Stratejik Planda Yer Alması Gereken Temel Unsurlardan ‘ Stratejilerin’ Planda Yer Almaması

Kamu idaresi Stratejik Planında Stratejik Planın temel unsurlarından Stratejilerin bulunmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Klavuzunda Stratejik Planda yer alması gereken temel unsurlar sayılmıştır.

STRATEJİK PLANDA YER ALMASI GEREKEN TEMEL UNSURLAR
Durum analizi (özet)
Katılımcılığın nasıl sağlandığına ilişkin açıklama
Misyon, vizyon, temel değerler
En az bir amaç
Her amacın altında en az bir hedef
Hedef ölçülebilir şekilde ifade edilememişse ölçüm kriter(ler)i
Stratejiler
Tüm amaç ve hedefleri içeren beş yıllık tahmini maliyet tablosu

Stratejik Planlama klavuzunda “stratejiler, kuruluşun amaç ve hedeflerine nasıl ulaşılacağını gösteren kararlar bütünüdür. Etkili stratejiler olmaksızın amaç ve hedeflere ulaşmak mümkün değildir.” denilmiştir. Ancak kurum Stratejik Planının incelenmesi neticesinde temel unsurlar arasında sayılan stratejilerin planda yer almadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “2015-2019 Yılı Stratejik Planında 33.sayfadaki tablomuzda ‘Faaliyetler ve Projeler’ başlığı altında stratejilerimiz belirtilmiş olup revizyonda uygun hale getirilecektir.” denilmiştir.

Sonuç olarak Stratejik Planlama Klavuzunda "Stratejiler, kuruluşun amaç ve hedeflerine nasıl ulaşılacağını gösteren kararlar bütünüdür." denilmektedir. Ancak kurum tarafından hazırlanan Stratejik Planda belirlenenler stratejiler olmayıp, ilgili amaç ve hedeflere ulaşmak için yapılacak faaliyet ve projelerdir.Bu konun revize edilecek Stratejik Planda dikkate alınması gerekmektedir.

BULGU 6: Stratejik Amaçlara İlişkin Yapılan Maliyetlendirmenin Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Klavuzunda Öngörüldüğü Şekilde Hazırlanmaması

Stratejik amaçlara ilişkin maliyetlendirmenin Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Klavuzunda öngörüldüğü şekilde hazırlanmadığı tespit edilmiştir.

Stratejik Planlama Klavuzunda ; *“Maliyetlendirme sürecindeki temel amaç, geliştirilen politikaların ve bunların yansıtıldığı amaç ve hedeflerin gerektirdiği maliyetlerin ortaya konulması suretiyle politika tercihlerinin ve karar alma sürecinin rasyonelleştirilmesine katkıda bulunmaktır. Maliyetlendirme, kamu idarelerinin stratejik planları ile bütçeleri arasındaki bağlantıyı güçlendirmeyi ve harcamaların önceliklendirilmesi sürecine yardımcı olmayı amaçlamaktadır.”* denilmektedir.

Açıklamanın devamında *“Her bir hedefi gerçekleştirmeye dönük faaliyet/projelerin ortaya konulması sonrasında faaliyet/projelerin bütçe ile ilişkisinin kurulması gerekmektedir. Bu amaçla önce her bir hedef için gerekli faaliyet ve projelerin maliyet tahminleri yapılarak bir hedefin yaklaşık maliyetine ulaşılabacaktır. Hedeflerin maliyet tahmini toplamından her bir amacın tahmini maliyetine, amaç maliyetleri toplamından ise stratejik planın o yılki tahmini maliyetine ulaşılabacaktır. Beş yıllık toplam ise planın toplam tahmini maliyetini verecektir.”* denilmiştir ve buna ilişkin örnek tablo verilmiştir. (Örnek Tablo).

PLAN YILI AMAÇ	PLANININ 1. YILI	PLANININ 2. YILI	PLANININ 3. YILI	PLANININ 4. YILI	PLANININ 5. YILI
Amaç 1					
Hedef 1					
Hedef 1.2					
Amaç 2					
Hedef 2.1					
TOPLAM					

Kurum tarafından hazırlanan maliyetlendirme tablosu ise aşağıdaki gibidir;

STRATEJİK AMAÇLAR	2015	2016	2017	2018	2019
Stratejik Amaç 1: Öğrenci Odaklı ve Kaliteyi Ön Planda Tutan Bir Eğitim ve Öğretim Gerçekleştirmek	34.226.000	37.219.000	40.475.000	44.016.000	47.867.000
Stratejik Amaç 2: Bilimsel Yayın ve Araştırma Faaliyetlerinin Sayısını ve Kalitesini Arttırmak	6.125.000	6.661.000	7.245.000	7.880.000	8.570.000
Stratejik Amaç 3: İnsan Kaynaklarının Niceliğini ve Niteliğini Arttırmak	5.526.000	6.010.000	6.536.000	7.109.000	7.732.000
Stratejik Amaç 4: Fiziksel ve Teknolojik Alt Yapıyı Geliştirmek	27.627.000	30.493.000	33.655.000	37.145.000	40.997.000
Stratejik Amaç 5: İç Ve Dış Paydaşlarla İlişkileri Geliştirmek	900.000	900.000	1.000.000	1.100.000	1.200.000
Stratejik Amaç 6: Öğrencilerle Etkileşimi Yüksek, Mezunları Tercih Edilen ve Piyasada Aranan Bir Üniversite Olmak	2.811.000	2.958.000	3.121.000	3.284.000	3.456.000
Stratejik Amaç 7: Ordu İlinin ve Bölgenin Sosyo-Ekonomik Kalkınmasında Öncü ve Etkin Bir Rol Üstlenmek	2.848.000	2.846.000	2.674.000	2.466.000	2.200.000

Kurum tarafından hazırlanan maliyetlendirme tablosu incelendiğinde ise amaçlara ilişkin belirlenen hedeflerin tahmini maliyetlerine yer verilmemiş, tablo Klavuzda öngörülen

şekilde hazırlanmamıştır.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Kurumumuz Stratejik planında sadece stratejik amaçlara yer verilmiş olup hedeflere ilişkin herhangi bir maliyet tahmini olmayıp standartlara uygun olmadığı belirtilmiş olup revizyonda uygun hale getirilecektir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Sonuç olarak: Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 7: Stratejik Planda Yer Alan 2 Adet Hedefin İyi Tanımlanmaması

2015-2019 dönemini kapsayan Stratejik Planın incelenmesi sonucunda 2 adet stratejik hedefin iyi tanımlanmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Klavuzda “Hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir.” denilmiştir. Ayrıca Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre hedeflerin yeterince açık ve anlaşılır olması gerekmektedir. “İyi tanımlanma” kriteri, net ve anlaşılabilir hedefler hazırlama gerekliliği ile ilgilidir. Yani idareler, neyi başarmak istediklerini açıkça tanımlamalıdır. Göstergelerin iyi tanımlanmamış olması, kamu idarelerinin hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması riskini doğurur. Bu riskin ortadan kaldırılabilmesi için kamu idarelerinin hedeflerini açık ve anlaşılır şekilde belirlemeleri esastır.

Ancak Stratejik Planda yer alan 50 adet hedeften 2 tanesi iyi tanımlanmamıştır.

İyi tanımlanmamış stratejik hedefler

AMAÇLAR	STRATEJİK HEDEFLER
Öğrenci Odaklı ve Kaliteyi Ön Planda Tutan Bir Eğitim ve Öğretim Gerçekleştirmek	Öğretim Elemanı Başına Düşen Öğrenci Sayısının Optimum Düzeye Çekilmesi
Fiziksel ve Teknolojik Alt yapıyı Geliştirmek	Büyük Onarımların Gerçekleştirilmesi

Yukarıda yer alan stratejik amaçlara ilişkin belirlenen hedefler incelendiğinde; “Öğretim Elemanı Başına Düşen Öğrenci Sayısının Optimum Düzeye Çekilmesi” hedefinde optimum düzeyin ne olduğu ve buna ilişkin bir uluslararası standartların olup olmadığı belirtilmediği için bu hedefin iyi tanımlanmadığı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Kurumumuzca hazırlanan stratejik planda 2 adet hedefin iyi tanımlanmadığı belirtilmiş olup yeni hazırlanacak stratejik planda daha somut hale getirilmesine ilişkin çalışmalar yapılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 8: Stratejik Planda Yer Alan 2 Adet Hedefin Amaçla İlgili Olmaması

Stratejik Planda yer alan 50 adet stratejik hedefin incelenmesi neticesinde 2 adet stratejik hedefin stratejik amaç ile ilgili olmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre hedeflerin, amaçlar ile ilgili olması gerekmektedir. Stratejik planlama klavuzunda; “*hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler ulaşılmaması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir.*” denilmiştir. Hedefler kurum tarafından belirlenen amaçların gerçekleşmesine hizmet etmelidir. Amaç ile ilgili olmayan hedeflerin amacın gerçekleşmesine hizmet etmesi beklenemez.

Stratejik amaç ile ilgili olmayan stratejik hedefler

Amaç	Hedef	İlgililik Değerlendirmesi
İnsan Kaynaklarının Niceliğini ve Niteliğini Arttırmak	Akademik ve İdari Personelin Çalışma Ortamının İyileştirilmesi	Hedef amacın gerçekleşmesine hizmet etmemektedir. Hedefin amaçla ilgisi kurulamamıştır.
İnsan Kaynaklarının Niceliğini ve Niteliğini Arttırmak	Akademik, İdari ve Teknik Personel Memnuniyetinin Yükseltilmesi	Hedef amacın gerçekleşmesine hizmet etmemektedir. Hedefin amaçla ilgisi kurulamamıştır.

Tabloda yer alan hedefler incelendiğinde; akademik ve idari personelin çalışma ortamının iyileştirilmesi hedefinin insan kaynaklarının niteliğinin ve niceliğinin artırılması amacı ile ilgili olmadığı, amacın gerçekleştirilmesine hizmet etmediği düşünülmektedir.

Çalışma ortamının iyileştirilmesi nicelik artışı sağlamayacağı gibi nitelik artışı da sağlamaz. Personele daha geniş oda, daha iyi masa, sandalye verilmesi veya daha donanımlı masaüstü bilgisayar, yazıcı, taşınabilir bellek (usb) veya dizüstü bilgisayar verilmesi nitelik artışı sağlamaz. Çünkü nitelik artışı personelin daha donanımlı hale getirilmesi ile sağlanabilir. Diğer bir hedef olan personelin memnuniyetinin yükseltilmesi de insan kaynaklarının niceliğini ve niteliğini arttırmaz. Bu bir sonuçtur ve memnuniyet artışının çok çeşitli sebepleri olabilir. Personelin memnuniyetinin yükseltilmesi ile insan kaynaklarının nitelik ve niceliğini artırma arasında kabul edilebilir herhangi bir mantıksal bağlantı bulunamamıştır.

Kamu idaresi cevabında;

Aynen “Kurumumuzca hazırlanan stratejik planda yer alan 2 adet hedefin amaç ile ilgisi olmadığı belirtilmiş olup amaç ve hedef arasındaki ilgililik değerlendirilmesi yapılarak revize işlemi gerçekleştirilecektir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 9: Stratejik Planda Yer Alan Performans Göstergelerinin Hesap Verilebilirliği Sağlayacak Şekilde Belirlenmemesi

Stratejik Planda yer alan performans göstergelerinin hesap verilebilirliği sağlayacak şekilde belirlenmediği tespit edilmiştir.

Stratejik Planlama Klavuzunda; *“Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Bir performans göstergesi, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilir”*. denilmiştir.

Kurum tarafından hazırlanan Stratejik Planda yer alan performans göstergeleri hesap verilebilirliği sağlayacak şekilde belirlenmemiş, planda baz yıl ve yıllar itibari ile gösterge değerleri belirlenmemiştir.

Kurum tarafından belirlenen performans göstergelerinde örnek olarak bazıları değerlendirilmiştir.

STRATEJİK AMAÇLAR	STRATEJİK HEDEFLER	FAALİYETLER VE PROJELER	DÖNEM	PERFORMANS GÖSTERGESİ
Öğrenci Odaklı ve Kaliteyi Ön Planda Tutan Bir Eğitim ve Öğretim Gerçekleştirmek	Eğitim Müfredat Programı Geliştirme Çalışmalarının Sürdürülmesi	Eğitim Planlarında Yer Alan Derslerin TYYÇ Kapsamında Güncel Gelişmelerle Uyumlaştırılması	2015-2019	Uyumlaştırılan Ders Sayısı/Yıl
Öğrencilere En Etkili Şekilde Modern, Üretici ve Araştırmacı Öğretim Yöntemlerinin Sunulması	Öğrencilere En Etkili Şekilde Modern, Üretici ve Araştırmacı Öğretim Yöntemlerinin Sunulması	Eğitim-Öğretimde Bilgisayar, İnternet ve Uzaktan Eğitim Teknolojilerinden Faydalanılması	2015-2019	İnternete Aktarılan Ders Sayısı /Yıl
Bilimsel Yayın ve Araştırma Faaliyetlerinin Sayısını ve Kalitesini Arttırmak	Öğretim Elemanlarının Bilimsel Yayın Sayısının Yükseltilmesi	Ulusal Yayın Sayısının Arttırılması	2015-2019	Ulusal Yayın Sayısı/Yıl
Bilimsel Yayın ve Araştırma Faaliyetlerinin Sayısını ve Kalitesini Arttırmak	Ulusal ve Uluslararası Proje Sayılarının Arttırılması	Birimlerde Ulusal ve Uluslararası Düzeyde Projeler Sunulması veya Görev Alınması	2015-2019	Sunulan Ulusal Proje Sayısı/Yıl

Yukarıda yer alan performans göstergeleri incelendiğinde kurum tarafından baz yılın hangi yıl olduğu belirtilmemiştir. Ayrıca performans göstergelerine ilişkin değer belirlenmemiştir. Örneğin ulusal yayın sayısının arttırılması faaliyetine ilişkin belirlenen performans göstergesi olarak "ulusal yayın sayısı "tespit edilmiştir.Ancak ulusal yayın sayısı arttırılırken hangi baz dönemin esas alınacağı, 5 yıl içinde ne kadar arttırılacağı, belirlenmediği için hesap verebilirlik mekanizmasının işletilmesi mümkün olmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Konu ile ilgili çalışmalarımız devam etmekte olup, yıllık dönemler itibariyle ve beş yıl için net rakamlar belirlenerek revizyon işlemi gerçekleştirilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 10: Stratejik Planlama Ekibi Oluşturulurken Dikkat Edilmesi Gereken Hususların Yeterince Gözönünde Bulundurulmaması

Stratejik Planlama ekibi oluşturulurken dikkat edilmesi gereken hususların yeterince göz önünde bulundurulmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idareleri İçin Stratejik Planlama Klavuzunda Stratejik Planlama ekibine ilişkin olarak; “*Stratejik Planlamanın bütün aşamalarında önemli rol üstlenecek olan planlama ekibinin amaca uygun bir yapıda kurulması, çalışmaların başarısı için kritik öneme sahiptir. Stratejik Planlama ekibi oluşturulurken üyelerin bireysel özelliklerinin yanı sıra oluşacak grubun niteliği de göz önünde bulundurulmalıdır.*” denilmiştir.

Ayrıca Klavuzda “Stratejik Planlama Ekibinde;

- a- Kuruluşun ana hizmet birimleri yeterince temsil edilmelidir,
- b- Farklı kademelerdeki yöneticiler bulunmalıdır,
- c- Farklı uzmanlık alanlarına sahip kişiler yer almalıdır,
- d- Çalışma süresince üyeler değiştirilmemelidir.” denilmiştir.

Aşağıdaki tabloda kurum stratejik planlama ekibi yer almaktadır ;

No	Birimi	Adı Soyadı	Görevi
1	Ünye İkt. ve İd.Bilim.Fak.Dekani	Prof. Dr. Güven MURAT	Başkan
2	Ziraat Fakültesi Dekanı	Prof. Dr. Turan KARADENİZ	Üye
3	Fen Edebiyat Fakültesi Dekanı	Prof. Dr. A. Ali BAYHAN	Üye
4	Fatsa Deniz Bilim.Fak. Dekanı	Prof. Dr. İsmet BALIK	Üye
5	Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanı	Prof. Dr. Ata Yakup KAPTAN	Üye
6	Diş Hekimliği Fakültesi Dekanı	Prof. Dr. Varol Çanakçı	Üye
7	Tıp Fakültesi Dekanı	Prof. Dr. Alpay HAKTANIR	Üye
8	Eğitim Fakültesi Dekan Vekili	Prof. Dr. Ş. Metin KARA	Üye
9	Müzik ve Sahne Sanat. Fak.Dekani	Prof. Dr. Sabri YENER	Üye
10	İlahiyat Fakültesi Dekanı	Prof. Dr. Yavuz ÜNAL	Üye

11	Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü	Doç. Dr. Serhat YENER	Üye
12	Beden Eğ. ve Spor Yük.Okul Müd.	Prof. Dr. Ceyhan TARAKÇIOĞLU	Üye
13	Sosyal Bilim. M.Y.O Müd.	Doç. Dr. Selçuk BALI	Üye
14	Genel Sekreter	Metin KARAKUŞ	Üye
15	Strateji Geliş.Daire Başkanı Vekili	Metin KARAKUŞ	Koordinatör
16	Öğrenci Konseyi Başkanı	Muhammet Akif AÇIKGÖZ	Üye

Tablo incelendiğinde kurum tarafından oluşturulan stratejik planlama ekibinin ekseriyetle; dekan, yüksek okul müdürü, enstitü müdürlerinden oluştuğu görülmektedir. Stratejik planlama ekibinin; kuruluşun ana hizmet birimlerini yeterince temsil etmediği, farklı kademelerdeki yönetici sayısının ekibin içinde yer almadığı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Kurumumuzca oluşturulan stratejik planlama ekibinde kuruluşunda ana hizmet birimlerinin ve farklı kademedeki yönetici olarak kurumumuzda genel sekreter ve Strateji geliştirme daire başkanı yeterli görülmüş bundan sonraki yapılacak çalışmalarda uzmanlık alanlarından farklı kademelerdeki yöneticilerin katılımı sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 11: Taslak Stratejik Plana İlişkin Kalkınma Bakanlığının Değerlendirme Raporunun Dikkate Alınmaması

Kamu idaresinin 2015-2019 dönemini kapsayan taslak Stratejik Planına ilişkin, Kalkınma Bakanlığı tarafından hazırlanan değerlendirme raporunun dikkate alınmadığı ve taslak Stratejik Planın aynen kurum Stratejik Planı olarak kamuoyuna açıklandığı görülmektedir.

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin ‘planın değerlendirilmesi’ başlıklı 13’üncü maddesinde “ (1)Mahallî idareler dışındaki kamu idareleri, stratejik planlarını değerlendirilmek üzere stratejik planın kapsadığı dönemin ilk yılından önceki yılın ocak ayında Müsteşarlığa gönderir.

(2) Müsteşarlık, stratejik planları;

- a) Kalkınma planı, orta vadeli program ve faaliyet alanı ile ilgili diğer ulusal, bölgesel ve sektörel plan ve programlara uygunluk,
- b) Bu Yönetmelikte, Kılavuzda ve stratejik planlamaya ilişkin diğer rehberlerde belirtilen usul ve esaslara uygunluk,
- c) Stratejik planda yer alan misyon, vizyon, amaç ve hedeflerin birbirleri ile bağlantıları ve kavramsal tutarlılık,
- ç) Diğer idarelerin stratejik planları ile uyum ve tutarlılık, hususları açısından inceler.

(3) İnceleme sonucunda gerek görülen durumlarda hazırlanan değerlendirme raporu ilgili idareye üç ay içinde gönderilir.” denilmiştir. Ayrıca Stratejik planlara son şeklinin verilmesi başlıklı 14’üncü maddesinde, “Müsteşarlıkça kamu idarelerine değerlendirme raporu gönderilmesi hâlinde, ilgili idare söz konusu değerlendirme raporunu dikkate alarak stratejik plana son şeklini verir ve sunulmaya hazır hâle getirir.” denilmiştir.

Kurum tarafından Stratejik Plan taslağı Kalkınma bakanlığına gönderilmiştir. Ancak Kalkınma Bakanlığı tarafından Stratejik Plan taslağına ilişkin kuruma gönderilen değerlendirme raporunda; eleştirilen, düzeltilmesi gerekli olduğu tespit edilen hususlar kurum tarafından dikkate alınmayarak herhangi bir düzeltme yapılmadan taslak plan kurum sitesinde yayınlanarak kurumun 2015-2019 dönemi Stratejik Planı olmuştur.

Sonuç olarak kamu kaynaklarının etkili, ekonomik, verimli kullanılması açısından planlamanın çok önemli olduğu günümüz kamu yönetiminde, Stratejik Plana ilişkin Kalkınma Bakanlığı tarafından yapılan öneri ve eleştirilerin kurum tarafından dikkate alınması gerekmektedir. Bu eleştiri ve öneriler ışığında plana son şeklinin verilmesi, planlamadan beklenen, hedeflenen sonuçlara ulaşmada daha etkili olacaktır.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Kamu idarelerince Stratejik planlama ilişkin usul ve esaslar hakkında yönetmelik hükümlerine göre değerlendirme raporlarının dikkate alınarak, plana son şeklinin verilip sunuma hazır hale getirileceği belirtilmektedir. Kalkınma Bakanlığı tarafından değerlendirme raporu tarafımıza gönderilmiş olup yapılan değerlendirmede stratejik planlama kurulu tarafından revizyon yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır. Yapılan işlemler mevzuata uygundur.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu kaynaklarının etkili, ekonomik, verimli kullanılması açısından planlamanın çok önemli olduğu günümüz kamu yönetiminde, Stratejik Plana ilişkin Kalkınma Bakanlığı tarafından yapılan öneri ve eleştirilerin kurum tarafından dikkate alınması

gerekmektedir. Bu eleştiri ve öneriler ışığında plana son şeklinin verilmesi, planlamadan beklenen, hedeflenen sonuçlara ulaşmada daha etkili olacaktır. Bu husus kurum tarafından dikkate alınması gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 12: Stratejik Planda Herhangi bir Paydaş Önceliklendirilmesinin Yapılmaması

Stratejik Planda herhangi bir paydaş önceliklendirilmesinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kurum tarafından hazırlanan Stratejik Planda 24 adet paydaş belirlenmiştir. Stratejik Planlama Klavuzunda paydaşların önceliklendirilmesi başlığı altında *“Belirlenen paydaşlar tümü ile etkili bir iletişim kurulmasını imkansız kılacak sayıda olabilir. Bu nedenle paydaş görüşlerinin alınmasında ve plana yansıtılmasında etkinlik sağlamak üzere belirlenen paydaşların önceliklendirilmesi gerekir.”* denilmiştir.

Örnek Paydaş önceliklendirmesi tablosu;

Paydaş Adı	İç Paydaş / Dış Paydaş / Müşteri	Neden Paydaş	Önceliği

Ancak kurum tarafından paydaş önceliklendirilmesi yapılmamıştır. Kurum tarafından 24 adet paydaş belirlendiği göz önüne alındığında Stratejik Planda paydaş önceliklendirilmesinin yapılmasının, paydaş görüşlerinin stratejik plana yansıtılmasında etkinliği sağlayacağı düşünülmektedir. Klavuzda belirtildiği gibi bir önceliklendirme yapılarak planlama süreci daha etkin hale getirilebilecekken kurum tarafından sadece paydaşlar tablosu hazırlanmış ancak paydaş önceliklendirmesi yapılmamıştır.

Kurum tarafından hazırlanan paydaşlar tablosu

Paydaşlar	Hizmet Alanlar	Çalışanlar	Temel Paydaşlar	Stratejik Paydaşlar
Öğrenciler	√			
Veliler	√			
Toplum	√	√		
Akademik Personel		√		
İdari Personel			√	
Yükseköğretim kurulu			√	
Üniversitelerarası Kurul			√	
TÜBİTAK			√	
Milli Eğitim Bakanlığı			√	
Sağlık Bakanlığı			√	
Kalkınma Bakanlığı			√	
Maliye Bakanlığı			√	
Devlet Personel Başkanlığı			√	
Diğer Bakanlıklar			√	
Kredi ve Yurtlar Kurumu			√	
Diğer Kamu Kurum ve Kuruluşları			√	√
Mezunlar				√
Diğer Üniversiteler			√	
Valilik			√	
Yerel Yönetimler				√
Sivil Toplum Örgütleri				√
Sanayi ve Meslek Odaları				√
Özel Sektör Kuruluşları				
Basın-Yayın Organları				√

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Kurumumuzca hazırlanan stratejik plandaki paydaş önceliklendirme tablosu belirlenen standartlara uygun olmadığı ve gerekli

önceliklendirmenin yapılmadığı belirtilmiş olup, yapılacak revizyonda uygun hale getirilecektir." denilmiştir.

Sonuç olarak: Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 13: Kurum Tarafından Kaynak Tablosunun Hazırlanmaması

Kurum tarafından kaynak tablosunun hazırlanmadığı tespit edilmiştir.

Kurum, Stratejik Planda belirlediği amaç ve hedeflere ilişkin tespit ettiği tahmini maliyeti elde edeceği kaynaklarla karşılaştırmak durumundadır. Bu karşılaştırmayı yapabilmek için yıllar itibariyle hangi kaynaklardan hangi gelirlerin elde edileceği tahmin edilmelidir.

Kamu idareleri İçin Stratejik Planlama Klavuzunda idarelerin tablo-5 den yararlanarak kaynaklarını tahmin etmesi gerektiğini vurgulamış. Ayrıca klavuzda "*İlk üç yıl için bütçeden tahsis edilecek kaynaklar Orta Vadeli Mali Planda yer almaktadır. Bütçe dışı kaynaklar ile ilk üç yıldan sonraki kaynaklar ise kuruluş tarafından tahmin edilmelidir.*" denilmiştir. İlgili kurumların Klavuzda belirtildiği üzere kaynaklarını tahmin etmesi gerekmektedir.

Ancak kurum tarafından, kaynak tahminine ilişkin bir çalışma yapılmamış ve kaynak tablosu hazırlanmamıştır.

Kamu idaresi cevabında; Aynen " Kurumumuz tarafından hazırlanan kaynak tablosu stratejik planlama kılavuzu tablo-5 de belirtilen standartlara uygun olmadığı belirtilmektedir. Tarafımızdan yapılan değerlendirme sonucunda, yapılacak revizyonda gerekli tahminler yapılarak belirtilen standart tablo oluşturulacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 14: Faaliyet Maliyetleri Tablosunun Altında Açıklamalar Kısımının Yer Almaması

Faaliyet maliyetleri tablosunun altında açıklamalar kısmının yer almadığı tespit edilmiştir.

Performans Programı Hazırlama Rehberinde, “*Faaliyet maliyetleri tablosu performans programı hazırlık çalışmalarında üst yönetici ve harcama yetkilileri tarafından belirlenen her bir faaliyet için sorumlu birimler tarafından ayrı ayrı doldurulacaktır. Aynı faaliyetten sorumlu birden fazla harcama birimi olması halinde her harcama birimince bu tablo ayrı ayrı doldurulacak olup mali hizmetler birimlerince bu tablolar konsolide edilerek tek bir tablo haline getirilecektir.*

Açıklamalar bölümünde ilgili faaliyetin kapsamı, gerekçesi ve önemine ilişkin bilgiler ile faaliyet maliyetinin hesaplanmasına ilişkin hususlara yer verilecektir.” denilmektedir.

Performans Programında yer alan faaliyet maliyetleri tablosunun altında Rehberde uygun olarak açıklamalara yer verilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Faaliyet maliyetleri tablosunun altında açıklama yapılmadığı belirtilmiş olup Faaliyetlerden sorumlu birimlere önümüzdeki yıllarda açıklama alanlarının doldurulması yönünde talimat verilecektir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 15: Performans Hedefi Tablosunun Altında Açıklamalar Kısımının Yer Almaması

Performans hedefi tablosunun altında açıklamalar kısmının yer almadığı tespit edilmiştir.

Performans Programı Hazırlama Rehberinde, “*Performans hedefi tablosu her bir performans hedefi için ayrı ayrı doldurulur. Amaç ve hedef bölümlerinde performans hedefinin ilgili olduğu stratejik amaç ve hedefe yer verilir.*

Performans hedefi bölümünde ilgili performans hedefine yer verilecektir. Açıklamalar kısmında söz konusu hedeflerin belirlenme amaçlarına ve performans hedefinin gerekçelerine kısaca değinilecektir. Daha kapsamlı açıklamalara ise performans programının metin kısmında yer verilecektir.

Performans göstergelerine ilişkin kısımda söz konusu performans hedefini ölçmek için belirlenen göstergelere yer verilir. Bir önceki yıl gerçekleşme verileri (t-1), içinde bulunulan yıla ilişkin tahmin verileri (t) ve program dönemine ilişkin tahmin verileri (t+1) sütunlarında gösterilir. Açıklamalar kısmında ise performans göstergelerinin belirlenme amaçlarına ve

gerek görülen diğer hususlara yer verilecektir... ” denilmektedir.

Performans Programında yer alan performans hedeflerinin ve bunlara ait göstergelerin altında açıklamalara yer verilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Performans hedefi tablosunun altında açıklamalar yapılmadığı belirtilmiş olup, Faaliyetlerden sorumlu birimlere önümüzdeki yıllarda açıklama alanlarının doldurulması yönünde talimat verilecektir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 16: Performans Programı Hazırlama Sürecinin Rehber ve Yönetmeliğe Uygun Olarak Yürütülmemesi

Performans programı hazırlama sürecinin rehber ve yönetmeliğe uygun olarak yürütülmediği tespit edilmiştir.

Performans programı hazırlama süreci Performans Programı Hazırlama Rehberinde, *“Performans programları, idare düzeyinde hazırlanır. Performans programlarının hazırlanmasında; önceliklerin ve hedeflerin belirlenmesi süreci üst yöneticiden harcama birimlerine doğru, maliyet ve kaynak ihtiyacının tespiti süreci ise faaliyetlerden performans hedeflerine doğru olacaktır. Performans programı hazırlama süreci kamu idarelerinin üst yöneticisi ve harcama yetkilileri tarafından program dönemine ilişkin öncelikli stratejik amaç ve hedeflerin, performans hedef ve göstergelerinin, faaliyetlerin ve bunlardan sorumlu harcama birimlerinin belirlenmesi ile başlar. Belirlenen hususlar üst yönetici tarafından harcama birimlerine en geç mayıs ayı sonuna kadar yazılı olarak duyurulur. Harcama birimleri sorumlu oldukları faaliyetlerin maliyetlerini tespit ederler. Bu faaliyetlerin maliyetleri ile faaliyetlerle doğrudan ilişkilendirilemeyen genel yönetim giderlerini ve diğer idarelere transfer edilecek kaynaklarını mali hizmetler birimine bildirirler. Mali hizmetler birimi üst yönetici tarafından duyurulan performans hedef ve göstergeleri ile faaliyetler ve harcama birimlerinde sağlanan maliyet bilgilerini konsolide ederek performans programını hazırlar.”* şeklinde ifade edilmiştir.

Ayrıca Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programı Hakkında Yönetmeliğin 4’üncü maddesini 5’inci fıkrasında; *“ Kamu idarelerinin performans programını hazırlama süreci, kamu idarelerinin üst yöneticisi ve harcama yetkilileri*

tarafından program dönemine ilişkin öncelikli stratejik amaç ve hedeflerin, performans hedef ve göstergelerinin, faaliyetlerin ve bunlardan sorumlu harcama birimlerinin belirlenerek, en geç Mayıs ayı sonuna kadar üst yönetici tarafından harcama birimlerine yazılı olarak duyurulmasıyla başlar.” denilmiştir.

Ancak Performans Programı kurum üst yöneticisi tarafından herhangi bir yazılı açıklama ile duyuru yapılmadığı gibi performans programı ilgili taraflar dahil edilmeden sadece Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı tarafından hazırlanmıştır.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Performans programı hazırlama sürecine ilişkin hususlarda eksikliklerimizin olduğu bilinmektedir. Bunların giderilebilmesi için gerekli eğitim çalışmalarımız devam etmekte olup diğer kamu kurumlarının bu hususlarda neler yaptığı araştırılarak eksikliklerimiz giderilmeye çalışılmaktadır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 17: Performans Programında Yer Alan 14 Adet Performans Hedefinden 3 Adedinin İyi Tanımlanmaması

Performans programında yer alan 14 adet performans hedefinden 3 adedinin iyi tanımlanmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğin 4’üncü maddesinin 4’üncü fıkrasında “ *Performans programlarında yer alan performans hedef ve göstergelerin sade ve anlaşılır olması esastır.*” denilmektedir. “İyi tanımlanma” kriteri, net ve anlaşılabilir performans hedef ve göstergeleri hazırlama gerekliliği ile ilgilidir. Yani idareler, neyi başarmak istediklerini açıkça tanımlamalıdır. Kamu idarelerinin performans hedef ve göstergelerini açık ve anlaşılır şekilde belirlemeleri esastır. İyi tanımlanmadığı düşünülen performans hedeflerine tabloda yer verilmiştir.

Performans Hedefi	Değerlendirme
Akademik personel eksikliğini giderilmesi hedeflenmektedir.	İyi tanımlanmamıştır.

Eğitim ve idari binaların istenilen düzeylere ulaştırılması hedeflenmektedir.	İyi tanımlanmamıştır.
Sunulan sağlık hizmetleri kapsamında tercih edilirlık seviyesini %20 arttırmak hedeflenmektedir.	İyi tanımlanmamıştır.

Yukarıdaki tabloda yer alan performans hedefleri incelendiğinde eğitim ve idari binaların istenilen düzeylere ulaştırılması hedefinden ne ifade edildiği, istenilen düzeyin ne olduğu anlaşılammakta, ayrıca tercih edilirlık seviyesini %20 arttırmak ifadesinin sübjektif olduğu söz konusu hedefin tanımının iyi yapılmadığı düşünölmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen "Performans Programında yer alan 14 adet performans hedefinden 3 adedinin iyi tanımlanmamış olup performans programında yer alan hedeflerin stratejik planda alındığı için tekrar tanımlanması söz konusu olamamıştır. Üniversitemiz tarafından önümüzdeki dönem içerisinde stratejik planın revize edilirken ve sonrasında hazırlanacak stratejik planda performans hedefi tanımlamalarının daha anlaşılır bir düzeyde olmasına dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 18: Performans Programında Yer Alan 53 Adet Performans Göstergesinin, 2 Adedinin Performans Hedefi İle İlgili Olmaması

Performans Programında yer alan 53 adet performans göstergesinin 2 adedinin performans hedefi ile ilgili olmadığı tespit edilmiştir.

Performans Programı Hazırlama Rehberinde göstergenin performans hedeflerine ulaşılp ulaşılmadığını ya da ne kadar ulaşıldığını ölçmek, izlemek için kullanılan sayısal araçlar olduğu ifade edilmektedir. Bu tanımdan göstergenin, performans hedefi ile ilgili olması gerektiği anlaşılmaktadır. Performans Programına ilişkin yapılan incelemelerde bazı göstergelerin performans hedefiyle ilgili olmadığı görölmektedir. İlgili olmadığı düşünölen performans göstergeleri aşağıdaki tabloda ifade edilmiştir.

Performans Hedefi	Performans Göstergesi	Değerlendirme
Tezlerin yayınlanması hususunda enstitülerin birinci derecede sorumlu olması hedeflenmektedir.	Ödül verilen öğrenci sayısı	İlgili değildir
Tezlerin yayınlanması hususunda enstitülerin birinci derecede sorumlu olması hedeflenmektedir.	Ödül verilen öğretim elemanı sayısı	İlgili değildir

Yukarıdaki tabloda yer alan göstergeler incelendiğinde ödül verilen öğrenci ve öğretim elemanı sayısı göstergeleri ile enstitülerin tezlerin yayınlanmasında birinci derecede sorumlu olması arasında herhangi bir mantıksal bağlantı bulunmadığı için, ilgili olmadıkları düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Stratejik plan hazırlama sürecinde komisyon tarafından performans göstergesi ve performans hedefi arasında mantıksal bağlantı bulunmadığı belirtilmektedir. Üniversitemiz tarafından önümüzdeki dönem içerisinde stratejik planın revize edilirken bu hususlara dikkat edilecektir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

BULGU 19: Temel Politika ve Öncelikler Belirlenirken Hükümet Programları, Kalkınma Plan ve Programlarına Yer Verilmemesi

İdare tarafından 2015 yılına ilişkin hazırlanan Performans Programında temel politika ve öncelikler belirlenirken Hükümet Programları, Kalkınma Planları ile programlara değinilmemiştir.

Performans Programı Hazırlama Rehberinin “*ek-1 performans programının şekli*” başlıklı tablosunun II- Performans bilgileri başlığının, A- Temel politika ve öncelikler alt

başlığında “ hükümet programında kalkınma planında ve stratejik planda yer alan, idare ile ilgili temel politika ve önceliklere kısaca yer verilir” denilmiştir. Ayrıca 05.07.2008 tarih ve 26927 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “ Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik” in 4’üncü maddesinin 3’üncü bendinde “*Kamu idareleri performans programı hazırlıklarında Kalkınma Planı, Hükümet Programı, Orta Vadeli Program, Orta Vadeli Mali Plan, Yıllık Program ile stratejik planlarını esas alırlar*”. hükmü yer almaktadır.

İdare tarafından hazırlanan Performans Programının incelenmesi sonucunda; temel politika ve önceliklerin belirlendiği, ancak hükümet programı ile kalkınma planında yer alan idare ile ilgili temel politika ve önceliklere yer verilmediği tespit edilmiştir. Kurumun ulusal politika ve planlarda doğrudan kurumla ilişkilendirilen amaç ve hedeflerine performans programında yer verilmediği ve üst politika belgelerine değinilmediği görülmüştür.

Amaç ve hedeflerin üst politika ve plan belgeleriyle uyumlu olması gereğinin amacı, ulusal politika ve önceliklerin kurumsal politika ve stratejik planlara yansıtılması ve bu çerçevede kurumsal stratejilerin ulusal politika ve hedeflerin gerçekleştirilmesine odaklanmasıdır. Belirlenen amaç ve hedeflerin ulusal politika belgelerinde yer alan amaç ve hedeflerle ilişkili olması kadar, bu üst düzey politika belgelerinde yer alan bütün gerekliliklerin kurumsal stratejilerde yer bulması da önemlidir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Üniversitemiz Temel politika ve öncelikler belirlenirken hükümet programları, kalkınma plan ve programlarına yer verilmediği belirtilmektedir. Kurumumuz Stratejik planın hazırlanma aşamasında bu hususlar dikkate alınmış ancak plan ve raporlar içerisinde kurumumuza ait yazılı olarak ilişkilere yer verilmemiştir. Ancak sermaye giderlerinden yapılan harcamalardan DOKAP bölge idaresinde 10. Kalkınma planında yer alan amaç ve hedeflerle bağlantılı olarak yatırım projelerimiz gerçekleştirilmektedir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kurum tarafından hazırlanan Performans Programı ve Stratejik Planda üst politika belgelerinde yer alan amaç ve hedeflerden kurum ile ilgili olanlara yer verilmedi. Bu husus Stratejik Planlama Klavuzu ile Performans Programı Hazırlama Rehberinin gereğidir. Bu konunun yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetimlerinde izlenecektir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 20: 22 Adet Performans Hedef/Göstergesi için Veri Kayıt Sisteminin Mevcut Olmaması

Kurum ile yapılan yazışmalar neticesinde 22 adet performans hedef /göstergesi için veri kayıt sistemi kurulmadığı tespit edilmiştir.

Veri kayıt sistemi bir performans hedefi veya göstergeye yönelik tüm performans bilgisinin toplandığı, analiz edildiği ve üretildiği sürecin tamamıdır. Herhangi bir performans hedefi veya göstergeye ilişkin gerçekleşmenin ölçülmesi ve raporlanabilmesi için bu ölçümün nasıl yapılacağı belirlenmiş olması gerekir. Veri kayıt sistemi performansın ölçümüne yönelik belirlenmiş bir yazışma süreci olabileceği gibi, ilgili göstergeye yönelik gerçekleşme sonuçlarını gösteren detaylı bir bilişim programı da olabilir.

Ancak kurumla yapılan yazışma sonucunda performans programında yer alan 22 adet performans hedef veya göstergesi için herhangi bir veri kayıt sisteminin kurulmadığı anlaşılmıştır. Üniversitenin veri kayıt sistemi bulunmadığından performans bilgisinin raporlanmasında kullanılan sistemlerin değerlendirilmesinde bu sistemlerin tam ve doğru veri üretip üretmediği, veri sistemlerinin güvenilirliği, veri sistemleri üzerinde etkin ve risklere uygun iç kontroller oluşturup oluşturmadığı denetlenememiştir Aşağıda yer alan tabloda veri kayıt sistemi mevcut olmayan performans hedef/göstergelerine yer verilmiştir.

Veri Kayıt Sistemi Mevcut Olmayan Performans Hedef Ve Göstergeleri

PERFORMANS HEDEFİ	PERFORMANS GÖSTERGESİ
Tezlerin yayınlanması hususunda enstitülerin birinci derecede sorumlu olması hedeflenmektedir.	Ödül verilen öğrenci sayısı
Öğretim elemanları ve öğrenciler açısından farklı eğitim ve öğrenme yöntemlerinin	Giden lisansüstü öğrenci sayısı

öğrenilmesi hedeflenmektedir.	
Öğretim elemanları ve öğrenciler açısından farklı eğitim ve öğrenme yöntemlerinin öğrenilmesi hedeflenmektedir.	Gelen lisansüstü öğrenci sayısı
Paydaşlar aracılığıyla sosyal ve kültürel çeşitliliğin artırılması hedeflenmektedir.	Ortak akademik etkinlik sayısı
Paydaşlar aracılığıyla sosyal ve kültürel çeşitliliğin artırılması hedeflenmektedir.	Ev sahipliği yapılan ulusal bilimsel etkinlik sayısı
Paydaşlar aracılığıyla sosyal ve kültürel çeşitliliğin artırılması hedeflenmektedir.	Ev sahipliği yapılan uluslararası bilimsel etkinlik sayısı
Paydaşlar aracılığıyla sosyal ve kültürel çeşitliliğin artırılması hedeflenmektedir.	Ev sahipliği yapılan ulusal sosyo-kültürel etkinlik sayısı
Paydaşlar aracılığıyla sosyal ve kültürel çeşitliliğin artırılması hedeflenmektedir.	Ev sahipliği yapılan uluslararası sosyo-kültürel etkinlik sayısı.
Mezun öğrencilere iş imkânlarının takibi hususunda yardımcı olmak hedeflenmektedir.	Duyuru sayısı
Mezun öğrencilere iş imkânlarının takibi hususunda yardımcı olmak hedeflenmektedir.	Etkinlik sayısı
Öğrencilerin sanatsal ve sportif açıdan gelişimlerine katkı sağlanması hedeflenmektedir.	Kulüplere üye olan öğrenci sayısı
Öğrencilerin sanatsal ve sportif açıdan gelişimlerine katkı sağlanması hedeflenmektedir.	Düzenlenen faaliyet sayısı

Öğrencilerin sanatsal ve sportif açıdan gelişimlerine katkı sağlanması hedeflenmektedir.	Düzenlenen etkinlik haftası sayısı
Üniversitenin bölgesel etkisinin güçlendirilmesi hedeflenmektedir	Proje sayısı
Üniversitenin bölgesel etkisinin güçlendirilmesi hedeflenmektedir	Danışmanlık hizmeti sayısı
Üniversitenin bölgesel etkisinin güçlendirilmesi hedeflenmektedir	Karşılanan hizmet talep sayısı
Sunulan sağlık hizmetleri kapsamında tercih edilirlık seviyesini %20 arttırmak hedeflenmektedir.	Gerçekleştirilen diş sağlığı taraması sayısı.
Sunulan sağlık hizmetleri kapsamında tercih edilirlık seviyesini %20 arttırmak hedeflenmektedir.	Gerçekleştirilen genel sağlık taraması.
Sunulan sağlık hizmetleri kapsamında tercih edilirlık seviyesini %20 arttırmak hedeflenmektedir.	Düzenlenen etkinlik sayısı
Sunulan sağlık hizmetleri kapsamında tercih edilirlık seviyesini %20 arttırmak hedeflenmektedir.	Memnuniyet anket çıktıları
Sunulan sağlık hizmetleri kapsamında tercih edilirlık seviyesini %20 arttırmak hedeflenmektedir.	Yeni kurulan ihtisas dalı sayısı
Sunulan sağlık hizmetleri kapsamında tercih edilirlık seviyesini %20 arttırmak hedeflenmektedir.	Yeni açılan poliklinik sayısı

Kamu idaresi cevabında; Aynen “22 Adet performans hedef/göstergesi için veri kayıt sisteminin mevcut olmadığı belirtilmiş olup göstergelerin ölçülebilmesi için veri kayıt sistemi üniversitemizde henüz mevcut değildir. Ancak sorumlu birimlerden gösterge değerlerine ilişkin bilgilere sözlü ya da yazılı yollarla ulaşılabilmektedir. Tüm idari ve akademik birimlerin performans bilgilerinin raporlanabileceği ve takibinin yapılabileceği bir yazılımın temin edilmesi yönünde araştırma çalışmalarımız devam etmektedir. Bu kapsamda Kalkınma Bakanlığının öncülüğünde 14/04/2016 tarihinde Karadeniz Teknik Üniversitesinde düzenlenen Stratejik planlamaya ilişkin hususların değerlendirildiği çalışmaya Rektör Yardımcısı ve Strateji Geliştirme Daire Başkanı katılmışlardır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Veri kayıt sistemi kurulmalıdır. Performans yönetim sürecinden istenilen sonuçların alınması için veri kayıt sistemi stratejik öneme sahiptir. Bulguya konu hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetimde izlenecektir.

BULGU 21: Faaliyet Raporunda Amaç, Hedef ve Göstergelere İlişkin Hiçbir Bilginin Yer Almaması

Faaliyet Raporunda stratejik amaç, hedef ve göstergelere ilişkin hiçbir bilgi yer almadığından dolayı 2015 yılına ilişkin performans bilgisi çıktısı alınamamıştır.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin birim ve idare faaliyet raporlarının kapsamı başlıklı 18’inci maddesinin Faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler alt başlıklı ‘c’ fıkrasında ;

“Bu bölümde, mali bilgiler ile performans bilgilerine detaylı olarak yer verilir.

1) Mali bilgiler başlığı altında, kullanılan kaynaklara, bütçe hedef ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, varlık ve yükümlülükler ile yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgilere, temel mali tablolara ve bu tablolara ilişkin açıklamalara yer verilir. Ayrıca, iç ve dış mali denetim sonuçları hakkındaki özet bilgiler de bu başlık altında yer alır.

2) Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir.” denilmiştir.

Ancak kurum tarafından hazırlanan İdare Faaliyet Raporu incelendiğinde Stratejik

Plan ve Performans Programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, Performans Programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilmemiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim Ve Kontrol Kanununun Faaliyet Raporları başlıklı 41'inci maddesi ; *“Üst yöneticiler ve bütçeyle ödenek tahsis edilen harcama yetkililerince, hesap verme sorumluluğu çerçevesinde, her yıl faaliyet raporu hazırlanır. Üst yönetici, harcama yetkilileri tarafından hazırlanan birim faaliyet raporlarını esas alarak, idaresinin faaliyet sonuçlarını gösteren idare faaliyet raporunu düzenleyerek kamuoyuna açıklar.”* denilmiştir. Aynı maddenin 5'inci fıkrasında ; *“İdare faaliyet raporu, ilgili idare hakkındaki genel bilgilerle birlikte; kullanılan kaynakları, bütçe hedef ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmaların nedenlerini, varlık ve yükümlülükleri ile yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgileri de kapsayan malî bilgileri; stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyetleri ve performans bilgilerini içerecek şekilde düzenlenir.”*

Ayrıca 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim Ve Kontrol Kanununun hesap verme sorumluluğu başlıklı 8'inci maddesinde ; *“Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır.”* denilmektedir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile idare tarafından Yönetmeliğe uygun hazırlanmayan Faaliyet Raporu bir arada değerlendirildiğinde 2015 yılına ilişkin hesap verme sorumluluğunun yerine getirilmediği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Aynen “Faaliyet raporunda amaç, hedef ve göstergelere ilişkin hiçbir bilginin yer almadığı bu nedenle performans bilgi çıktısı alınmadığı belirtilmektedir. Kurumumuz tarafından İdare Faaliyet Raporu birimlerden gelen bilgiler doğrultusunda hazırlanmakta olup Stratejik Plan ve Performans Programında belirtilen amaç ve hedeflerle ilişkisine yer verilememiştir. Üniversitemizin Stratejik Planının ve Performans Programının hazırlanması sürecinde ve bunların çıktılarının toplandığı Faaliyet Raporunun hazırlanması aşamasında kurumumuz yeterli düzeyde kurumsallaşamamış olup bu hususlarda eksikliklerimizin olduğu bilinmektedir. Bunların giderilebilmesi için gerekli eğitim

çalışmalarımız devam etmekte olup diğer kamu kurumlarının bu hususlarda neler yaptığı araştırılmaktadır." denilmektedir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>