



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

DENİZLİ PAMUKKALE BELEDİYESİ
2015 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2016

İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	5
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	6
8.	EKLER.....	18

KISALTMALAR

TURSAB: Türkiye Seyahat Acentaları Birliđi

DÖSİMM: Döner Sermaye İşletmesi Merkez Müdürlüğü

BELTAŞ: Denizli Büyükşehir Belediyesi Temizlik Ulaşım San. Tic. A.Ş.

DESKİ: Denizli Su ve Kanalizasyon İdaresi

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Denizli Pamukkale Belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları 5393 sayılı Belediye Kanunu ile düzenlenmiştir.

Pamukkale Belediyesinin bütçesi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa göre mahalli idareler bütçesi içerisinde yer almaktadır. Pamukkale Belediyesi, muhasebe işlemlerini Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'ne tabi olarak yürütmekte olup, mali rapor ve tablolarını ilgili Yönetmelik'e göre hazırlamakta ve tahakkuk esaslı muhasebe sistemi uygulamaktadır.

2015 Yılına ilişkin temel mali veriler aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Giderin türü	2014	2015	Artış Yüzdesi
Personel Giderleri	9.232.389,27	13.729.579,88	48,71
Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	1.609.966,03	2.220.588,48	37,93
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	6.980.407,53	43.845.006,77	528,12
Faiz Giderleri	368.072,13	0	0,00
Cari Transferler	1.208.510,93	1.741.395,82	44,09
Sermaye Giderleri	13.872.934,36	53.559.507,73	286,07
Sermaye Transferleri	250.000,00	0	0,00
Borç Verme	0	0	0,00
Toplam	33.522.280,25	115.096.078,68	243,34

Gelir Kalemleri	2014	2015	Artış Yüzdesi
Vergi Gelirleri	14.952.780,66	29.936.400,10	100,21
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	1.293.780,35	8.608.861,10	565,40
Alınan Bağış ve Yardımlar	72.041,51	135.908,32	88,65
Faiz, Pay ve Cezalar	45.338.789,24	58.438.923,59	28,89

Sermaye Gelirleri	64.900,00	7.500,00	-88,44
Toplam	61.722.291,76	97.127.593,11	57,36

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esasların 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay'a gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile Usul ve Esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve

tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri

oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Tamamlanan Yatırımların 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabından İlgili Duran Varlık Hesaplarına Alınmaması

Pamukkale Belediyesi 2015 Mali Yılı Kesin Mizanında yer alan 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında 44.594.027,44 TL bedelle kayıtlı yatırımlardan tamamlanmış olanların ilgili duran varlık hesabına kaydının yapılmadığı görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin “258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı” başlıklı 180 inci maddesi uyarınca; yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin, geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte ilgili duran varlık hesabına aktarılması gerekmektedir.

Tamamlanan yatırımların ilgili duran varlık hesaplarına kaydının yapılmaması hem 258 nolu Hesap hem de ilgili duran varlık hesaplarında gerçeği yansıtmayan bilgiye sebep olmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; “Tamamlanan yatırımların 258 yapılmakta olan yatırımlar hesabından ilgili duran varlık hesaplarına alınmaması ile ilgili olarak gerekli işlemler ekli muhasebe işlem fişinde görüldüğü üzere izlenmeye başlanmıştır. Örnek 18.02.2016 tarih ve 977 yevmiye numaralı Muhasebe İşlem Fişi. **(Ek-17) (Ek-18) (Ek-19)” denilmektedir.**

Sonuç olarak Kamu İdaresi tarafından gönderilen cevapta, tamamlanan yatırımların 258 yapılmakta olan yatırımlar hesabından ilgili duran varlık hesaplarına alınması ile ilgili gerekli düzeltmelerin yapıldığı belirtilmekte olup, konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesi uygun olacaktır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Pamukkale Belediyesi'nin 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı 25- Maddi Duran Varlıklar hesap alanı hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Otopark Gelirlerinden Kuruma Pay Aktarılmaması

Denizli Büyükşehir Belediyesince cadde ve sokaklar üzerinde otopark yeri olarak tespit edilerek işletmesi BELTAŞ'a kiralanan araç park yerlerine ait gelirlerden ilçe belediyelerine aktarılması gereken payın eksik hesaplandığı tespit edilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7 nci maddesinin (f) bendi uyarınca karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işlettirmek veya kiraya vermek Büyükşehir Belediyelerinin yetkileri arasındadır.

Mezkûr Kanunun “*Büyükşehir Belediyesinin gelirleri*” başlıklı 23 üncü maddesinin (f) bendinde de; 7 nci maddenin (f) bendine göre tespit edilen park yerlerinin işletilmesinden elde edilen gelirin ilçe ve ilk kademe belediyelerine, nüfuslarına göre dağıtılacak %50'sinden sonra kalacak %50'si büyükşehir belediyelerinin gelirleri arasında sayılmaktadır.

Denizli Büyükşehir Belediyesi tarafından 2014 ve 2015 yıllarında yol, cadde ve sokaklar üzerinde araç park yeri olarak tespit edilen yerlerin işletilmesinden elde edilen gelirlerden Pamukkale Belediyesine herhangi bir pay aktarılmadığı görülmüştür. Beltaş'tan edinilen hasılat bilgilerine göre yol üzerlerinde araç park yeri olarak işletilen yerlerden elde edilen gelir 2014 Yılında 1.589.855,91 TL, 2015 Yılında 1.759.533,33 TL'dir. İki yıl için ilçe belediyelerine aktarılması gereken toplam tutar ise 1.674.694,62 TL'dir. Pamukkale Belediyesi % 33,32 nüfus oranı itibarıyla 558.008,00 TL gelir kaybına uğramıştır.

Kamu idaresi cevabında; “Otopark gelirlerinden Belediyemize pay aktarılmaması ile ilgili olarak Denizli Büyükşehir Belediye Başkanlığına 26.04.2016 tarih ve 2715 sayılı yazı ile bildirilmiştir. Gelen cevabi yazı veya tahsilat ayrıca bildirilecektir. **(Ek-4)**” **denilmektedir.**

Sonuç olarak Otopark gelirlerinden Belediyeye pay aktarılmaması ile ilgili olarak Denizli Büyükşehir Belediye Başkanlığının bir yazı ile bilgilendirildiği belirtilmekte olup konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 2: Ambalaj ve Cam Atıklarının Toplanması ve Değerlendirilmesi İşleminde Gelir Elde Edilmemesi

Belediye, 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 8'inci maddesine dayanılarak hazırlanan Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği'nde kendisine verilen görevleri yerine getirmek amacıyla 23.12.2014 tarihinde DENÇEV Geri Dönüşüm Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. ile ambalaj atıklarının toplanmasını kapsayan bir protokol imzalamıştır.

Belediyenin söz konusu firmaya verdiği imtiyaz hakkı karşılığında herhangi bir gelir elde etmediği tespit edilmiştir.

5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin yetkileri ve imtiyazları"nı düzenleyen 15'inci maddesinin (g) fıkrasında; "Katı atıkların toplanması, taşınması, ayrıştırılması, geri kazanımı, ortadan kaldırılması ve depolanması ile ilgili bütün hizmetleri yapmak ve yaptırmak" belediyenin yetki ve imtiyazları arasında sayılmaktadır.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 8'inci maddesine dayanılarak hazırlanan Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği'nin 9'uncu maddesinde; ambalaj atıklarıyla ilgili olarak belediyelere bazı görev ve sorumluluklar verilmiştir.

Aynı Yönetmelik'in 24'üncü maddesinin birinci fıkrasında; ambalaj atıklarının kaynağında ayrı toplanmasından 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15'inci maddesine göre belediyelerin sorumlu olduğu belirtilmektedir.

Adı geçen Yönetmelik'in 24'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde; belediyelerin ambalaj atıklarının kaynağında ayrı toplama-ayırma faaliyetini kendisi veya sözleşme imzaladığı çevre lisanslı/geçici faaliyet belgeli toplama-ayırma tesisleri ile gerçekleştireceği belirtilmiştir. (b) bendinde ise; ambalaj atıklarını kaynağında toplama ayırma faaliyetini kendisi gerçekleştirecek olan belediyelerin toplama ayırma tesisi kurma ve bu tesise çevre lisansı alma zorunluluklarının olduğu belirtilmiştir.

Ambalaj atıklarının toplanması konusunda bazı kuruluşlar yetkili kılınmışlardır. Bu kuruluşlar da ambalaj atıklarının toplanmasında imtiyaz sahibi şirketlerden hizmet alımı yapmakta ve bedelini düzenlenen fatura karşılığında söz konusu şirketlere ödemektedir. Ancak yapılan incelemede, Pamukkale Belediyesi tarafından söz konusu imtiyaz hakkı verilmesi karşılığında, herhangi bir bedel alınmadığı tespit edilmiştir.

Ambalaj atıklarının toplanması konusunda imtiyaz devrinin, 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu hükümleri çerçevesinde açılacak ihale yoluyla, en yüksek bedeli ödemeyi kabul eden firmaya verilerek gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Ambalaj ve cam atıklarının toplanması ve değerlendirilmesi işleminden gelir elde edilmemesi ile ilgili olarak Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğünün 25.04.2016 tarih ve 194 sayılı cevabı ektedir. Konu ile ilgili ihale sonuçlandığında ayrıca bilgi verilecektir. **(Ek-5)” denilmektedir.**

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında bahsi geçen Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğünün 25.04.2016 tarih ve 194 sayılı yazısında, ambalaj atıklarının toplanmasına ilişkin mevcut uygulamanın DENÇEV ile olan sözleşmenin feshedilmesi suretiyle sonlandırıldığı ve söz konusu işle ilgili olarak 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümleri çerçevesinde ihale sürecinin başlatıldığı belirtilmekte olup konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 3: Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Belediye İçin Ayrılan Payın Hatalı Hesaplanması

İlbank tarafından Genel Bütçe Veri Gelirlerinden Pamukkale Belediyesine gönderilen payın eksik hesaplandığı ve bu duruma belediyenin itiraz etmediği görülmüştür.

2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun’un ‘Gelirler’ başlıklı 13’üncü maddesinde;

“İSKİ'nin gelirleri aşağıdaki kaynaklardan sağlanır:

...

c) Hizmet alanındaki belediyelerin, İller Bankasınca 2380 sayılı "Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun" gereğince nüfus esasına göre dağıtılan paylardan bu bankaca tutularak İSKİ'ye gönderilecek % 10'lar, ...” denilmiştir.

5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun’un;

‘Payların hesaplanması ve oranı’ başlıklı 2’nci maddesinde;

“ (1) İl özel idareleri ve belediyelere genel bütçe vergi gelirleri tahsilâtı toplamı üzerinden pay verilir. Pay, genel bütçe vergi gelirleri tahsilâtı toplamından, vergi iadeleri düşüldükten sonra kalan net tutar üzerinden hesaplanır.

(2) (Değişik: 12/11/2012-6360/25 md.) Genel bütçe vergi gelirleri tahsilâtı toplamının yüzde 1,50’si büyükşehir dışındaki belediyelere, yüzde 4,50’si büyükşehirlerdeki ilçe belediyelerine

ve yüzde 0,5'i il özel idarelerine ayrılır.

...”

‘Belediye paylarının tahsisine ilişkin esaslar’ başlıklı 5’inci maddesinde;

“ ...

(3) (Değişik: 12/11/2012-6360/26 md.) 2 nci maddenin ikinci fıkrasına göre ayrılan büyükşehirlerdeki ilçe belediyeleri payının; yüzde 90’lık kısmı ilçelerin nüfusuna, yüzde 10’luk kısmı ise ilçelerin yüzölçümüne göre dağıtılır. Hesaplanan tutardan yüzde 30’luk büyükşehir belediyesi payı ayrıldıktan sonra kalan miktar büyükşehir ilçe belediyelerinin hesabına İlbank A.Ş. tarafından aktarılır.

...”

‘Yürürlükten kaldırılan mevzuat ve hükümler’ başlıklı 8’inci maddesinde;

“(1) a) 2/2/1981 tarihli ve 2380 sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun,

...

(2) ...2380 sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanuna yapılan atıflar bu Kanuna yapılmış sayılır.”

düzenlemeleri bulunmaktadır.

Yasal mevzuat bölümünde görüldüğü gibi 2560 sayılı Yasada su ve kanalizasyon idareleri geliri olarak ‘2380 sayılı "Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun" gereğince nüfus esasına göre dağıtılan paylardan bu bankaca tutularak İSKİ’ye gönderilecek % 10’lar,’ sayılmaktadır.

5779 sayılı Kanun’un 8’inci maddesi ile 2380 sayılı Yasaya yapılan atıfların bu Kanuna yapılmış sayıldığı düzenlemesi bulunmaktadır. Buna göre, 2560 sayılı Yasanın 13’üncü maddesinde yer alan 2380 sayılı Yasa yerine 5779 sayılı Yasanın dikkate alınması gerekmektedir. Sonuç olarak, su ve kanalizasyon idareleri gelirlerini düzenleyen maddenin; ‘Hizmet alanındaki belediyelerin, İller Bankasıncı 5779 sayılı “İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun” gereğince nüfus esasına göre dağıtılan paylardan bu bankaca tutularak İSKİ’ye gönderilecek % 10’lar,’ şeklinde anlaşılması gerekmektedir.

Büyükşehir ilçe belediyeleri genel bütçe vergi gelirleri payı 5779 sayılı yasaya göre iki kalemden oluşmaktadır. Genel bütçe vergi gelirlerinden vergi iadeleri düşüldükten sonra kalan tutarın %4,5’i büyükşehir belediyeleri payı olarak ayrılmaktadır. Büyükşehir ilçe belediyelerine bu tutarın %90’ı nüfuslarına göre %10’u ise yüzölçümlerine göre dağıtılacaktır.

Buna göre İbank tarafından Denizli Su Kanalizasyon İdaresine (DESKİ) Pamukkale Belediyesinin payından kesilerek gönderilecek tutar belediyeye gönderilecek payın nüfus esasına göre belirlenen % 90'ı üzerinden olması gerekirken tamamı üzerinden hesaplanarak DESKİ payı kesilmiştir. Bu durumda Pamukkale Belediyesine gönderilecek pay eksik olarak hesaplanmıştır.

2015 Yılında İbank tarafından Pamukkale Belediyesine gönderilen tutarlar şu şekildedir;

PAMUKKALE BELEDİYESİ 2015 YILI GENEL BÜTÇE VERGİ GELİRLERİNDEN AYRILAN PAYLAR					
Yıl	Ay	Brüt Tahakkuk	Su Kanal Payı	Büyükşehir Payı	Net Tahakkuk
2015	1	7.662.490,10	766.249,01	2.298.747,03	4.597.494,06
2015	2	6.792.796,36	679.279,64	2.037.838,91	4.075.677,82
2015	3	7.698.175,27	769.817,53	2.309.452,58	4.618.905,16
2015	4	7.640.236,96	764.023,70	2.292.071,09	4.584.142,18
2015	5	5.914.812,58	591.481,26	1.774.443,77	3.548.887,55
2015	6	7.044.333,28	704.433,33	2.113.299,98	4.226.599,97
2015	7	7.991.717,18	799.171,72	2.397.515,15	4.795.030,31
2015	8	6.675.330,94	667.533,09	2.002.599,28	4.005.198,56
2015	9	7.962.130,75	796.213,08	2.388.639,23	4.777.278,45
2015	10	8.401.736,27	840.173,63	2.520.520,88	5.041.041,76
2015	11	6.520.967,05	652.096,71	1.956.290,12	3.912.580,23
2015	12	7.741.047,31	774.104,73	2.322.314,19	4.644.628,39
GENEL TOPLAM		88.045.774,05	8.804.577,43	26.413.732,21	52.827.464,44

Tablodan görüleceği üzere İbank tarafından Pamukkale Belediyesine gönderilen paydan DESKİ için kesilen tutar brüt tahakkukun tamamı üzerinden yapılmaktadır. Hâlbuki kesilmesi gereken tutar brüt tahakkukun nüfus esasına göre hesaplanan % 90 lık kısmı üzerinden olması gerekmektedir. Yani 88.045.774,05 TL üzerinden değil 79.241.196,65 TL üzerinden olması gerekirdi. Bunun sonucu olarak da DESKİ için kesilmesi gereken tutar

7.924.119,67 TL olmalıydı. Bu durumda 2015 Yılı için Pamukkale Belediyesine 880.457,76 TL (8.804.577,43 – 7.924.119,67) eksik Genel Bütçe vergi Geliri Payı gönderilmiş ve Pamukkale Belediyesi tarafından bu duruma itiraz edilmemiştir.

Bu durumun, belediyenin gelir kaybına sebebiyet vermek suretiyle mali tablolarını olumsuz yönde etkilediği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Genel bütçe vergi gelirlerinden belediye için ayrılan payın hatalı hesaplanması ile ilgili olarak İller Bankası A.Ş.'ye 26.04.2016 tarih ve 2717 sayılı yazı ile bildirilmiştir. Konu ile ilgili gelen 29.04.2016 tarih ve E.10314 sayılı cevabi yazıda İller Bankası A.Ş. yapılmış olan tahakkukun doğru olduğunu beyan etmektedir. Kurumun cevabı ektedir.(Ek-11) (Ek-12)” denilmektedir.

Sonuç olarak Konunun İller Bankası A.Ş.'ye yazıldığı ve cevaben gelen yazıda İller Bankası'nın Belediye için hesaplanan payın doğru olduğu şeklinde görüş bildirdiği görülmüştür. Ancak İller Bankası'nın görüşü incelendiğinde, yapılan açıklamaların bulgumuzda belirtilen hususları karşılamadığı görülmektedir. Bu itibarla konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 4: Hierapolis ve Antik Havuz Giriş Ücretlerinden Belediyeye Pay Ayrılmaması

Hierapolis Antik Kenti (Pamukkale) ve Antik Havuz giriş ücretlerinden Belediye payı ayrılmadığı tespit edilmiştir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun “Müze giriş ücretleri ile madenlerden belediyelere pay” başlıklı Mükerrer 97 nci maddesinin (a) bendinde aynen;

“Türkiye Büyük Millet Meclisine bağlı milli saraylar hariç belediye ve mücavir alan sınırları içinde gerçek ve tüzelkişilerce işletilen her türlü müzelerin giriş ücretlerinin % 5'i belediye payı olarak ayrılır.

Belediye payı olarak ayrılan miktarın, tahsilini takip eden ayın 15 inci günü akşamına kadar müzenin bulunduğu yer (27.6.1984 gün ve 3030 sayılı Kanunun uygulandığı şehirde Büyük Şehir Belediyelerine) belediyesine ödenmesi mecburidir.

Büyük Şehir Belediyelerince tahsil edilen payın yüzde 75'i İçişleri Bakanlığınca bildirilecek son genel nüfus sayımı sonuçlarına göre nüfusları oranında ilgili ilçe belediyelerine dağıtılır.” denilmektedir.

Pamukkale Belediyesi sınırları içerisinde bulunan ve günümüzde Kültür Bakanlığı'na

bağlı DÖSİMM ile yaptığı sözleşme kapsamında TÜRSAB tarafından işletilmekte olan Hierapolis Antik Kenti ve Antik Havuza giriş ücretlerinden belediyelere pay ayrılmadığı tespit edilmiştir. Oysa adı geçen yerler tarihi kalıntıların sergilendiği ve biletle girilerek gezilebilen yerler olduğundan açık hava müzesi niteliği taşımaktadır. Bu sebeple bu yerlere giriş ücretlerinden belediyelere % 5 pay ayrılması gerekmektedir.

Bahsi geçen yerlerden elde edilen hasılatın bildirilmesine ilişkin Denizli İl Kültür Müdürlüğüne yazılan 01.09.2015 tarih ve 2015/120/7 tarihli yazıya cevaben gelen Kültür ve Turizm Bakanlığı DÖSİMM'e ait 14.09.2015 tarih ve 83026482.946.03/177205 sayılı yazıda Danıştay 9 uncu Dairesinin 1995/2645 E. Nolu kararı gerekçe gösterilerek bu yerler için belediye payı hesaplanmadığından söz edilmektedir. Hâlbuki gerekçeleri incelendiğinde söz konusu Danıştay kararının, günümüzde bu yerlerden belediye payı ayrılması gerektiği yönündeki görüşümüzü destekler mahiyette olduğu görülmektedir. Kararın gerekçesinde;

“(.....)”

Diğer taraftan, 2552 sayılı Kültür Bakanlığı Döner Sermaye Kanununun 5/a. maddesinde, müzelerin giriş ücretlerinin döner sermayenin geliri olduğu belirtilmiş, İl Özel İdaresi Kanununun değişik 80 inci maddesinde de milli park statüsünde bulunmayan, doğal güzellikleri taşıyan veya tarihi harabe niteliğinde olup Kültür ve Turizm Bakanlığınca ücretli girişe tabi tutulmayan yöreler için valilerin teklifi Kültür Ve Turizm Bakanlığının onayı ile alınacak giriş-gezi ücretlerinin İl Özel İdaresinin gelirleri arasında sayılacağı açıklanmış bulunmaktadır.

Bu madde hükümlerinin birlikte incelenmesi sonucunda, 2464 sayılı Kanunun mükerrer 97/a maddesinde sözü edilen "her türlü müze" tabirinin, kapalı yer dışında taşınmaz nitelikteki eski eserleri ihtivaeden, özel koruma altına alınan ve Kültür Bakanlığınca ücretli girişe tabi tutulan yerleri de kapsadığı, bu yerlerin giriş ücretlerinin % 40 ının belediye payı olarak ayrılması gerektiği, ancak tarihi harabe olup Kültür Bakanlığınca ücretli girişe tabi tutulmayan yerlerden alınacak olan giriş-gezi ücretleri İl Özel İdare geliri sayıldığından bu gelirden belediyelere pay verilmesinin söz konusu olmadığı anlaşılmaktadır.

(.....)” denilmektedir.

Görüldüğü üzere Danıştay kararında, açık hava müzesi kapsamında değerlendirilme ve giriş ücretlerinden belediyelere pay ayrılma ölçütü olarak Kültür Bakanlığınca ücretli girişe tabi tutulma hususu dikkate alınmış, uyuşmazlığın ortaya çıktığı sırada yürürlükte olan mevzuat hükümlerine göre Hierapolis Antik Kentine giriş ücretleri İl Özel İdare geliri sayıldığından belediye payı ayrılmasının mümkün olmadığı yönünde hüküm tesis edilmiştir.

Oysa günümüzde yürürlükte olan mevzuat hükümleri doğrultusunda Hierapolis Antik Kenti ve Antik Havuz Kültür Bakanlığı- DÖSİMM tarafından işletilmektedir.

Ayrıca Danıştay kararında Aydın İdare Mahkemesi tarafından Pamukkale Örenyeri olarak isimlendirilen bu alanın ören yeri mi yoksa açık hava müzesi mi olduğu konusundaki bilirkişi incelemesi dikkate alınmıştır. Bilirkişi raporunda; “*Belirtilen alanın Kültür Bakanlığınca 1. derece doğal sit ve arkeolojik sit alanı olarak koruma altına alındığı, burada arkeolojik kazı çalışmalarının devam ettiği, çıkan arkeolojik eserlerin restore edilerek kronolojik bir şekilde tasnif ve sergilemeye girmemesi, inzibati tedbirlerle koruma altına alınmasına rağmen henüz ilmi korumanın sağlanamaması nedeniyle bu antik alanı, açık hava müzesi olarak isimlendirmenin yanlış olduğu, ancak ören yeri tabirini kullanmanın yerinde olacağı*” ifade edilmiştir. Bilirkişi incelemesi yapıldığı tarihte kazı çalışmalarının devam ettiği ve çıkan arkeolojik eserlerin restore edilerek kronolojik bir şekilde tasnif ve sergilemeye girmediği ifade edilmiştir. Ancak günümüzde çıkan arkeolojik eserler restore edilerek kronolojik bir şekilde tasnif edilmiş ve sergilenmeye başlanmıştır. Bu durumda bilirkişi raporunun esasını tesis eden husus tamamen değişmiştir. Dolayısıyla ilgili alanın bilirkişi raporuna göre açık hava müzesi olarak kabul edilmesi ve giriş ücretlerinden belediye payı ayrılması gerekmektedir.

01.04.2014-31.08.2015 tarihleri arasında Hireapolis Antik Kentinden 47.182.875,22 TL Antik Havuzdan 14.661.716,80 TL olmak üzere toplam 61.844.592,02 TL üzerinden belediye payı hesaplanması gerekmektedir. Bu hesaplama neticesinde Pamukkale Belediyesinin gelir kaybının belirtilen tarih aralığı için 772.748,18 TL olduğu görülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Hierapolis ve Antik Havuz giriş ücretlerinden belediyeye pay ayrılmaması ile ilgili olarak 26.04.2016 tarih ve 2716 sayılı yazı ile Denizli Büyükşehir Belediye Başkanlığına bildirilmiştir. Konu ile ilgili gelen cevabi yazı veya tahsilat ayrıca bildirilecektir. (Ek-13)” denilmektedir.

Sonuç olarak Hierapolis ve Antik Havuz giriş ücretlerinden belediyeye pay ayrılmaması hususunun Denizli Büyükşehir Belediye Başkanlığına bildirildiği belirtilmekte olup, konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 5: Kredi Faiz Ödemelerinin Hatalı Muhasebeleştirilmesi

İller Bankasından alınan kredilerin geri ödenmesi sırasında yatırılan faiz tutarının yanlış kaydedildiği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “300 Banka Kredileri Hesabı” başlıklı 205 ve 206'ncı maddelerinde banka kredilerine ilişkin olarak;

Madde 205 - (1) *Bu hesap, kurumca banka ve diğer finans kuruluşlarından sağlanan kısa vadeli kredilere ilişkin tutarlar ve bu tutarlara eklenen kur farkları ile 400-Banka Kredileri Hesabında kayıtlı tutarlardan vadesi bir yılın altına inenlerin izlenmesi için kullanılır.*

Madde 206- (1) *Banka kredileri hesabına ilişkin borç ve alacak kayıtları aşağıda belirtilmiştir.*

a) Alacak

1 - 400-Banka Kredileri Hesabında kayıtlı tutarlardan vadesi bir yılın altına inenler bu hesaba alacak, 400-Banka Kredileri Hesabına borç kaydedilir.

2 - Gerek İller Bankasından gerekse diğer bankalardan alınan borç tutarları bu hesaba alacak, banka veya ilgili diğer hesaplara borç kaydedilir.

3 - İller Bankasının, kurum adına yaptığı işlemlerden doğan alacakları bu hesaba alacak, yapılan iş aktifleştirilecek bir unsur ise ilgili duran varlık hesabına veya 630-Giderler Hesabına borç; diğer taraftan 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedilir.

b) Borç

1 - İller Bankasından alınan borçlara karşılık İller Bankasınca kurum paylarından mahsubu yapılan tutarlardan anapara tutarı bu hesaba borç, faiz tutarının içinde bulunulan yıla ilişkin olan kısmı 630-Giderler Hesabına, geçmiş yıl/yıllara ilişkin olan kısmı ise 381-Gider Tahakkukları Hesabına borç, paylardan borç mahsubu yapıldıktan sonra gönderilen tutar 102- Banka Hesabına borç, o ayki toplam kurum payı 600- Gelirler Hesabına alacak; diğer taraftan faiz tutarı 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına alacak, kurum payı toplamı 805-Gelir Yansıtma hesabına borç, 800-Bütçe Gelirleri Hesabına alacak kaydedilir.

2 - Nakit olarak ödenen anapara tutarı bu hesaba, faiz tutarının içinde bulunulan yıla ilişkin olan kısmı 630- Giderler Hesabına, geçmiş yıl/yıllara ilişkin olan kısmı ise 381-Gider Tahakkukları Hesabına borç, ödeme toplamı 103-Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabına alacak, diğer taraftan faiz tutarı 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedilir.”

hükümleri yer almaktadır.

Yapılan incelemeler sonucu bankaya yatırılan 39.595,69 TL faiz tutarının 630-Giderler ve 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedilmesi gerekirken 300 Krediler Hesabına borç kaydı yapıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Kredi faiz hesaplarının 630-Gider 830-Bütçe Giderleri Hesabına Borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına Alacak kaydedilerek izlenmeye başlanmıştır. Örnek 04.04.2016 tarih ve 1899 yevmiye numaralı Muhasebe İşlem Fişi.(Ek-14) (Ek-15)” denilmektedir.

Sonuç olarak Kredi faiz hesaplarının 630-Gider 830-Bütçe Giderleri Hesabına Borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına Alacak kaydedilerek izlenmeye başlandığı bildirilmiş olup konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 6: Telekomünikasyon Altyapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Takip ve Tahsil Edilmemesi

Belediye sınırları ve mücavir alanı içinde kalan sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı ücretlerinin takip ve tahsil edilmediği görülmüştür.

Sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerecin taşınmazlardan geçirilmesiyle ilgili geçiş hakkı ücret tarifesine ve yönetmelik kapsamındaki işlemlerin denetlenmesine ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla 27.12.2012 tarih ve 28510 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlardan Geçirilmesine İlişkin Yönetmelik, elektronik haberleşme altyapısı, elektronik haberleşme şebekesi, geçiş hakkı, geçiş hakkı sağlayıcısı, işletmeci, geçiş hakkı ücreti ve geçiş hakkı ücret tarifesi gibi birçok kavramı tanımlamıştır.

Yine aynı Yönetmelik’te işletmeci ve geçiş hakkı sağlayıcısının geçiş hakkına ilişkin anlaşmaları, Yönetmelik’te belirlenen ilkeler doğrultusunda serbestçe yapabileceği, geçiş hakkına ait ücretlerin ödeme şeklinin sözleşmede yer alacağı hüküm altına alınmış ve ayrıca 01.01.2014 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere geçiş hakkı ücretleri tarifesi Yönetmelik’e eklenmiştir.

Yukarıda belirtilen düzenlemeler ve açıklamalar çerçevesinde, Belediye tarafından altyapı geçiş hakkı bedellerinin takip ve tahsil edilmemesi sonucu, kurumun gelir kaybına uğradığı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Telekomünikasyon altyapı ve şebekelerinden alınması gereken geçiş hakkı bedellerinin takip ve tahsil edilememesi İle ilgili olarak 01.03.2016 tarih ve 1223 sayılı yazı ile Denizli Türk Telekom Müdürlüğü'ne bildirilmiş olup, gelen cevabi yazıda Pamukkale Belediyesi sorumluluk sahası içerisinde mobil haberleşmeye ilişkin bir alt yapı mevcut değildir denilmektedir. Ayrıca konu ile ilgili Denizli Büyükşehir Belediye Başkanlığından sorumluluk alanımız içinde bulunan kablo ve geçişlerden ücret alınıp alınmadığı, miktarının bilinip bilinmediği ile bilgi istenmiştir. Gerekli araştırmalar yapıldıktan sonra ayrıca bilgi verilecektir.(Ek-20) (Ek-21)” denilmektedir.

Sonuç olarak Telekomünikasyon altyapı ve şebekelerinden alınması gereken geçiş hakkı bedellerinin takip ve tahsil edilememesi İle ilgili olarak Denizli Türk Telekom Müdürlüğü ve Denizli Büyükşehir Belediye Başkanlığından bilgi istendiği belirtilmekte olup konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 7: Yevmiye Numaralama Sisteminin Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Sistemine Uygun Olmaması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin “*Yevmiye Sistemi, Muhasebeleştirme Belgeleri ve Açılış Kayıtları*” başlıklı 43'üncü maddesinde;

“.....

(4) Muhasebeleştirme belgelerinin yevmiye tarih ve numarası sütunlarına, gerçekleşen işlemlerin kayda geçirildikleri tarih ile hesap döneminin başında (1)'den başlayıp, hesap döneminin sonuna kadar devam eden birer numara verilir. Gerek yevmiye defteri ve gerekse büyük defter ve yardımcı defter kayıtlarında bu yevmiye numaraları esastır.

...” denilmektedir. Mevzuat hükmünden açıkça anlaşıldığı üzere, muhasebeleştirme belgelerinin yevmiye numarası sütunlarına hesap döneminin başında (1)'den başlayıp, hesap döneminin sonuna kadar devam eden birer numara verilir.

2015 mali yılına ilişkin hesap ve işlemlerin incelenmesi sonucunda; muhasebeleştirme işlemlerine kayda geçirildiği tarih ile birlikte hesap dönemi sonuna kadar devam eden birer numara verildiği ancak verilen yevmiye numaralarının her zaman birbirini takip etmediği, kimi zaman yatay numaralandırma yapıldığı görülmüştür. Örneğin, “855” yevmiye numarasının, beş farklı muhasebe işlemi için kullanıldığı, her bir işlem için “855/1, 855/2, 855/3, 855/4, 855/5” şeklinde yatay numaralandırma yapıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Yevmiye numaralarının, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Sistemine uygun olması, yapay numaralandırma yapılmaması ile ilgili bundan

sonra gerekli hassasiyet gösterilecektir.” Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından verilen cevapta, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Sistemine uygun olarak yapay numaralandırma yapılmaması ile ilgili gerekli hassasiyetin gösterileceği belirtilmiş olup, konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesi uygun olacaktır.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları**

PAMUKKALE BELEDİYESİ 2015 YILI BİLANÇOSU			
AKTİFLER			
	2013 Yılı	2014 Yılı	2015(Cari Yıl)
I- DÖNEN VARLIKLAR	0	0	39.622.538,04
10 HAZIR DEĞERLER	0	0	8.138.337,86
102 Banka Hesabı	0	0	6.900.713,32
109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabı	0	0	1.237.624,54
12 FAALİYET ALACAKLARI	0	0	19.007.320,54
120 Gelirlerden Alacaklar Hesabı	0	0	581.440,53
121 Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabı	0	0	18.076.913,11
122 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesa	0	0	251.994,09
126 Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabı	0	0	96.972,81
14 DİĞER ALACAKLAR	0	0	64.828,31
140 Kişilerden Alacaklar Hesabı	0	0	64.828,31
15 STOKLAR	0	0	3.742.251,24
150 İlk Madde ve Malzeme Hesabı	0	0	3.742.251,24
16 ÖN ÖDEMELER	0	0	1.370.696,09
162 Bütçe Dışı Avans ve Krediler Hesabı	0	0	271.620,99

165 Mahsup Dn. Aktarılan Avans ve Krediler Hesabı	0	0	1.099.075,10
19 DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	0	0	7.299.104,00
190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabı	0	0	7.299.104,00
II- DURAN VARLIKLAR	0	0	69.358.174,15
22 FAALİYET ALACAKLARI	0	0	137.396,52
222 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesa	0	0	137.396,52
24 MALİ DURAN VARLIKLAR	0	0	708.870,69
240 Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı	0	0	458.870,69
241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Se	0	0	250.000,00
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	0	0	68.487.673,49
250 Arazi ve Arsalar Hesabı	0	0	21.036.858,59
251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı	0	0	63.925,87
252 Binalar Hesabı	0	0	3.228.616,75
253 Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı	0	0	3.276.316,92
254 Taşıtlar Hesabı	0	0	2.640.490,79
255 Demirbaşlar Hesabı	0	0	4.902.255,16
257 Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	0	0	-11.254.818,03
258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı	0	0	44.594.027,44
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	0	0	0

T.C. Sayıştay Başkanlığı

260 Haklar Hesabı	0	0	531.595,64
268 Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	0	0	-531.595,64
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR	0	0	24.233,45
294 Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varl	0	0	25.122,45
299 Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	0	0	-889
	=====	=====	=====
Aktif Toplam	0	0	108.980.712,19
IX- NAZIM HESAPLAR	0	0	20.605.468,63
91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	0	0	6.431.314,15
910 Teminat Mektupları Hesabı	0	0	6.431.314,15
92 TAAHHÜT HESAPLARI	0	0	14.174.154,48
920 Gider Taahhütleri Hesabı	0	0	14.174.154,48
	=====	=====	=====
Genel Toplam	0	0	129.586.180,82
P A S İ F L E R			
	2013 Yılı	2014 Yılı	2015(Cari Yılı)
III- KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	0	0	9.826.145,24
30 KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	0	0	107.645,93

300 Banka Kredileri Hesabı	0	0	107.645,93
32 FAALİYET BORÇLARI	0	0	4.848.039,23
320 Bütçe Emanetleri Hesabı	0	0	4.848.039,23
33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR	0	0	2.766.341,30
330 Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabı	0	0	199.724,83
333 Emanetler Hesabı	0	0	2.566.616,47
36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	0	0	2.090.318,78
360 Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabı	0	0	253.599,51
361 Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri Hesabı	0	0	155.371,90
362 Fonlar veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapıla	0	0	342.639,58
363 Kamu İdareleri Payları Hesabı	0	0	19.739,85
368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş Veya Taksitlendirilm	0	0	1.318.967,94
39 DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI	0	0	13.800,00
397 Sayım Fazlaları Hesabı	0	0	13.800,00
IV- UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	0	0	424.552,72
40 UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	0	0	424.552,72
400 Banka Kredileri Hesabı	0	0	424.552,72
V- ÖZ KAYNAKLAR	0	0	98.730.014,23

50 NET DEĞER	0	0	24.968.025,01
500 Net Değer/Sermaye Hesabı	0	0	24.968.025,01
57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	0	0	32.185.525,97
570 Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları Hesabı	0	0	32.185.525,97
59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	0	0	41.576.463,25
590 Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı	0	0	41.576.463,25
	=====	=====	=====
Pasif Toplam	0	0	108.980.712,19
IX- NAZIM HESAPLAR	0	0	20.605.468,63
91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	0	0	6.431.314,15
911 Teminat Mektupları Emanetleri Hesabı	0	0	6.431.314,15
92 TAAHHÜT HESAPLARI	0	0	14.174.154,48
921 Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabı	0	0	14.174.154,48
	=====	=====	=====
Genel Toplam	0	0	129.586.180,82

PAMUKKALE BELEDİYESİ 2015 YILI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU					
Hesap	Yardımcı	GELİRİN TÜRÜ	BORÇ	ALACAK	BAKIYE
Kodu	Hesaplar				
			0	0	0
600	1	Vergi Gelirleri	1.491.607,33	36.732.402,09	35.240.794,76
600	3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	253.158,86	8.441.001,12	8.187.842,26
600	4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	0	352.147,80	352.147,80
600	5	Diğer Gelirler	357.928,16	60.838.326,86	60.480.398,70
		GELİRLER TOPLAMI	2.102.694,35	106.363.877,87	104.261.183,52
Hesap	Yardımcı	GİDERİN TÜRÜ	BORÇ	ALACAK	BAKIYE
Kodu	Hesaplar				
			0	0	0
630	1	PERSONEL GİDERLERİ	13.729.579,88	0	13.729.579,88
630	2	SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİMİ	2.220.588,48	0	2.220.588,48

		GİDERLERİ			
630	3	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	32.347.532,31	125.695,09	32.221.837,22
630	5	CARİ TRANSFERLER	1.459.810,82	0	1.459.810,82
630	11	Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	83.461,54	0	83.461,54
630	12	Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	2.808.842,79	0	2.808.842,79
630	13	Amortisman Giderleri	3.583.363,18	77.567,50	3.505.795,68
630	14	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	6.577.236,36	0	6.577.236,36
630	99	Diğer Giderler	77.567,50	0	77.567,50
		GİDERLER TOPLAMI	62.887.982,86	203.262,59	62.684.720,27
		FAALİYET SONUCU (+/-)	41.576.463,25		

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>