



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**ANKARA ELEKTRİK HAVAGAZI VE
OTOBÜS İŞLETME MÜESSESESİ
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EGO)**

2015 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Eylül 2016

İÇERİK

**ANKARA ELEKTRİK HAVAGAZI VE OTOBÜS İŞLETME
MÜESSESESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EGO) 2015 YILI DÜZENLİLİK
DENETİM RAPORU** **1**

**ANKARA ELEKTRİK HAVAGAZI VE OTOBÜS İŞLETME
MÜESSESESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EGO) 2015 YILI PERFORMANS
DENETİM RAPORU** **30**

**ANKARA ELEKTRİK HAVAGAZI VE
OTOBÜS İŞLETME MÜESSESESİ
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EGO)**

2015 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	4
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	6
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	7
8.	EKLER.....	23

KISALTMALAR

EGO: Ankara Elektrik Havagazı ve Otobüs İşletme Müessesesi

UKOME: Ulaşım Koordinasyon Merkez

TABLÖLÄR LİSTESİ

Tablo 1: 2015 Yılı Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırması Tablosu	1
Tablo 2: 2015 Yılı Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırması Tablosu	1
Tablo 3: Ego Genel Müdürlüğü 31.12.2015 Tarihli Bilançosu.....	23
Tablo 4: Ego Genel Müdürlüğü 2015 Yılı Faaliyet Sonuçları Tablosu	26

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Ankara Elektrik Havagazı ve Otobüs İşletme Müessesesi Genel Müdürlüğü tahakkuk esaslı muhasebe sistemini uygulamaktadır. Muhasebe sistemi Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine göre yürütülmektedir. Kurumun 2015 yılına ilişkin mali verileri aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Tablo 1: 2015 Yılı Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırması Tablosu

Kod	Açıklama	Tahmini Bütçe (TL)	Gerçekleşen Bütçe (TL)	Gerçekleşme Oran (%)
01	Personel Giderleri	98.043.000,00	43.127.040,43	43,99%
02	Sosyal Güvenlik Kurumları Devlet Primi Giderleri	17.043.000,00	6.340.406,47	37,20%
03	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	643.889.000,00	593.236.478,71	92,13%
04	Faiz Giderleri	10.577.000,00	9.088.971,69	85,93%
05	Cari Transferler	2.460.000,00	2.602.689,61	105,80%
06	Sermaye Giderleri	95.723.000,00	45.092.349,64	47,11%
07	Sermaye Transferleri		300	0
08	Borç Verme			0
09	Yedek Ödenek	86.265.000,00		0
TOPLAM		954.000.000,00	699.488.236,55	73,32%

Tablo 2: 2015 Yılı Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırması Tablosu

Kod	Açıklama	Tahmini Bütçe (TL)	Gerçekleşen Bütçe (TL)	Gerçekleşme Oranı (%)
800-01	Vergi Gelirleri			
800-03	Teşebbüs	684.145.000,00	679.773.149,00	99,36%
	Ve Mülkiyet Gelirleri			
800-04	Alınan Bağış Ve Yardımlar İle Özel Gelirler	55.000,00	247.990,97	450,89%
800-05	Diğer Gelirler	14.300.000,00	10.969.928,52	76,71%
800-06	Sermaye Gelirleri	6.000.000,00	341.098,85	5,68%
810-01	Vergi Gelirleri			
810-03	Teşebbüs Ve Mülkiyet Gelirleri	400.000,00	39.203,10	9,80%
810-05	Diğer Gelirler	100.000,00	26.917,10	26,92%
TOPLAM		704.000.000,00	691.266.047,14	98,19%
Borçlanma Tutarı		250.000.000,00	0	0

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında Takip Edilen Yatırımlardan, Tamamlananların İlgili Olduğu Maddi Duran Varlık Hesabına Alınmaması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına ilişkin 'Hesabın İşleyişi' başlıklı 181'inci maddesinin (a) bendinin 1'inci fıkrasında;

“Gerek yılı içerisinde gerekse yıllara sari olarak yapımı süren ve tamamlandığında ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılacak tutarlar, bir taraftan bu hesaba borç, kesintiler ilgili hesaplara, ödenecek tutar 103-Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı veya ilgili diğer hesaplara alacak; diğer taraftan 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedilir. Söz konusu tutar taahhütler hesabında izlenen yıllara sari bir taahhüde ilişkin bir ödeme ise, 921-Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabına borç, 920-Gider Taahhütleri Hesabına alacak kaydedilir.” ;

Aynı Yönetmelik'in 181'inci maddesinin (b) bendinin 1'inci fıkrasında da;

“Tamamlanıp geçici kabulü yapılan işlere ilişkin tutarlar bu hesaba alacak, ilgili maddi duran varlık hesabına borç kaydedilir.” denilmektedir.

Yukarıda belirtildiği üzere, 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında takip edilen yatırımlardan tamamlananlar ilgili oldukları maddi duran varlık hesabına alınmalıdır.

İdarenin 2015 yılı hesabının incelenmesi neticesinde; mali tablolarda yer alan 258 - Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının, devam eden yatırımların tutarını göstermesi gerekirken, tamamlanan yatırımların da bu hesapta izlenmeye devam edilmesi nedeniyle gerçek değerini yansıtmadığı tespit edilmiştir. Şöyle ki:

31.12.2015 tarihi itibarıyla 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının bakiyesi 638.500.600,65 TL olması gerekirken 954.010.249,64 TL olarak görünmektedir. Belirtilen muhasebe kaydı, 315.509.648,99 TL tutarındaki tamamlanmış yatırımın halen kurum mali tablolarında 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı içerisinde yer aldığını göstermektedir. Bu hatalı uygulamanın ise, “M3 Batıkent-Sincan-Törekent Metrosu ile Ankara Metrosu ve Ankaray İstasyonlarında Yürüyen Merdiven ve Engelli Asansörü Yapılması” işlerinde olduğu

gibi bazı yatırımların geçici kabullerinin yapılmasına rağmen 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında izlenmeye devam edilmesinden kaynaklandığı anlaşılmıştır. Bu durum, 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının tamamlanan yatırımları da içermesi sebebiyle olması gerekenden 315.509.648,99 TL fazla, ilgili maddi duran varlık hesaplarının ise tamamlanan yatırımların tutarını göstermemesi sebebiyle olması gerekenden 315.509.648,99 TL düşük görünmesine yol açmaktadır.

258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında takip edilen yatırımlardan tamamlananların ilgili oldukları maddi duran varlık hesabına alınmasının yasal düzenlemeye uygun olacağı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında takip edilmekte olan yatırımlardan “Ankara Metrosu ve Ankaray İstasyonlarında Yürüyen Merdiven ve Engelli asansörü Yapılması Yapım işi” tamamlanmış ve geçici kabulü yapılmış olduğundan ilgili varlıklar hesabına alınmış olup, 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında takip edilmekte olan yatırımlar hesabında takip edilen diğer yatırımların geçici kabulü yapıldıkça ilgili varlık hesabına alınacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında “258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında takip edilmekte olan yatırımlardan “Ankara Metrosu ve Ankaray İstasyonlarında Yürüyen Merdiven ve Engelli Asansörü Yapılması Yapım işinin” tamamlandığı ve geçici kabulü yapılmış olduğundan ilgili varlıklar hesabına alındığı ifade edilmektedir. Bununla birlikte, 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında takip edilmekte olan diğer yatırımların da geçici kabulü yapıldıkça ilgili varlık hesabına alınacağı belirtildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Ancak, 31.12.2015 tarihi itibarıyla yapılan hata 2015 mali yılı tablolarının doğruluğu ve güvenilirliğini olumsuz yönde etkilemektedir. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce takip edilecektir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Ankara Elektrik Havagazı ve Otobüs İşletme Müessesesi Genel Müdürlüğünün 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı "Maddi Duran Varlıklar" hesap alanı hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Durak Katılım Bedelinin 1.500 Tam Biletten 500 Tam Bilete İndirilmesi

EGO Genel Müdürlüğü tarafından 2009 yılından itibaren 10 yıl süreyle ihale edilen “Sincan-Ankara 8 Ayır Hatta 222 Adet Özel Toplu Taşıma Aracı Çalıştırılması İşinin Kiraya Verilmesi”ne ait Sözleşmenin “Taşıma Ücret Tarifesi ve Mali Konular” başlıklı 12’nci maddesinin (b) bendinde;

“İşletici, araç başına her ay EGO’ya 1.500 tam bilet tutarı ücreti durak katılım payı olarak ödemek zorundadır.

Bu bedel “durak katılım payı” olarak, aracın ilk çalışmaya başladığı aydan itibaren her ayın ilk beş iş günü içinde ödenir. Zamanında ödenmeyen durak katılım bedelleri aynı ayın içinde %10 aylık gecikme zammı ile birlikte ödenir. Ödenmemesi halinde gecikme zammı ile beraber ödenmesi gereken bedel EGO tarafından işleticiye tebliğ edilir. Tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içerisinde gecikme zammı ile beraber bedelin ödenmemesi halinde işleticinin sözleşmesi feshedilir. İşleticinin EGO’ya yatırdığı bütün paralar gelir kaydedilir.”;

"Sözleşmenin Feshi" başlıklı 15’inci maddesinin (d) bendinde;

“Durak katılım payının zamanında ödenmemesi halinde aracın çalışma izin belgesi iptal edilir.”;

“Sözleşme İptali Halinde İşleticinin Hakları” başlıklı 16’ncı maddesinde;

“Sözleşmede yazılı suçlar ve nedenler dolayısıyla işleticinin sözleşmesi iptal edildiği takdirde işletici EGO’dan teminat dahil ihale bedelini veya uğrayacağı zararı hiçbir şekilde talep edemez. Teminatı mektup ise nakte çevrilerek irad kaydedilir.

Yukarıdaki husus bu sözleşmeyi imzalayan işletici veya işleticiler tarafından peşinen kabul edilmiş sayılır.” denilmektedir.

Sözleşmenin “Çalışma” başlıklı 22’nci maddesindeki düzenlemeye göre de; EGO Genel Müdürlüğüne, uygun görülen hatlarda ek olarak belediye otobüsü çalıştırılmasına veya yeni özel toplu taşıma araç ilavesine; EGO Otobüs Dairesi Başkanlığı, Ulaşım Dairesi Başkanlığı ve ilgili Esnaf Odası temsilcilerinden oluşan üç kişilik tespit komisyonunun teklifi ve Ulaşım Koordinasyon Merkezi(UKOME)’nin kabulü üzerine karar verilecektir. İşletmeciler; kendi güzergahlarında çalışmakta olan otobüs sayısının artırılması, kendi hatlarında yeni güzergahlar belirlenmesi veya belirlenen hatların/güzergahların kendi hat ve güzergahlarını etkileyebilmesi konularında hiçbir hak iddia edemeyeceklerdir.

Sözleşmenin 24’ üncü maddesi de;

“Kiralanan hatların bulunduğu yerler ile bitişik veya yakın yeni yerleşim merkezlerinde, nüfusun 3.000 kişi daha arttığı takdirde bu bölgelerde EGO, UKOME kararıyla yeni hatlar açabilir. İşleticiler bu hatlar üzerinde hiçbir hak iddia edemezler.” şeklindedir.

Sözleşmedeki düzenleme incelendiğinde; sözleşme ile belirlenen durak katılım bedellerinin zamanda ödenmesi gerektiği, katılım bedelleri zamanında ödenmediğinde sözleşmede belirtilen cezai müeyyidelerin uygulanacağı, sözleşmede belirtilen şartlar dahilinde İdare tarafından ek belediye otobüsü çalıştırılabileceği ve bu durumda işletmecilerin herhangi bir hak talep edemeyeceğinin kayıt altına alındığı görülecektir.

Diğer yandan, EGO Genel Müdürlüğü Özel Toplu Taşıma Araçları Yönetmeliği’nin “Biletlerin teslimi ve kesilmesi” başlıklı 13’üncü maddesinin 5’inci fıkrasında yer alan *“araçların üç yaşından büyük olmadan çalıştırılması halinde, bu kişilerden alınan durak katılım payının yarı nispetinde tahsil edileceği “* hükmü gereğince 2009-2010-2011 yıllarında durak katılım bedelleri 750 tam bilet üzerinden alınmış, 2012 yılından itibaren ise araçların üç yaşından büyük olması sebebi ile durak katılım bedeli Sözleşme ve Yönetmelik gereği aylık 1.500 tam bilet olmuştur.

İdarenin 2015 yılı hesabının incelenmesi neticesinde ise, durak katılım paylarının 500 tam bilet olarak tahsil edildiği anlaşılmıştır. Bu uygulama Büyükşehir Belediyesi Meclisi Kararı’na dayandırılmıştır. Şöyle ki; süreç içinde bahsedilen ihale için işletmecilerin açtığı tüm davalardan feragat etmeleri kaydıyla, talep dilekçeleri dikkate alınarak mevcut

borçlarının karar tarihinden itibaren 24 taksitle bölünerek tahsili ile durak katılım bedelinin aylık 1.500 tam bilettten 500 tam bilete indirilmesi için, EGO İdare Encümeni 06.12.2013 tarih ve 2013/161 numaralı Kararı almış ve nihai karara bağlanmak üzere Ankara Büyükşehir Belediye Meclisine göndermiştir. Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi de, 17.01.2014 tarih ve 146 numaralı Kararı ile, 01.01.2013 tarihinden itibaren 222 adet özel toplu taşıma aracına ilişkin durak katılım bedellerinin aylık 500 tam bilet olarak alınması ve işleticilerin birikmiş durak katılım bedeli borçlarının 31.12.2013 tarihi itibarıyla geçerli olan bilet bedeli üzerinden hesaplanarak 24 taksitle ödenmesine karar vermiştir.

Sözleşme hükümlerinin sözleşme imzalandıktan sonra değiştirilemeyeceği mevzuatımızın amir hükmüdür. İdare Encümen Kararı ve Büyükşehir Belediye Meclisinin Onayı ile sözleşme hükmünün değiştirilmesinin ihalede rekabet, saydamlık ve güvenilirlik ilkeleri ile bağdaşmadığı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "UKOME genel Kurulunun 2007/42 ve 2007/49 Sayılı Kararı ile belirlenen 8 hatta Özel Toplu Taşıma aracı çalıştırılması için Kuruluşumuzla "Özbeşler Toplu Taşımacılık Gıda.İnş.San.ve Tic.Ltd.Şti, Alp Gıda Turizm Taşımacılık İnşaat San.Tic.Ltd.Şti ve Eryapı İnş.Tic.Ltd.Şti. arasında 05.08.2008 tarihinde "SincanBölgesindeki 05,508,510,511,512,515,517 ve 520 nolu Sincan-Ulus hatlarında 222 adet Özel Toplu Taşıma aracı çalışma ve işletme sözleşmesi imzalanmıştır. (EK:1/1 Şartname ve Sözleşme) Bu sözleşme uyarınca söz konusu hatlarda işleticilerin çalışmaya başlamasından hemen sonra bölgede yaşayan vatandaşlarımızdan yoğun bir şekilde çeşitli sebeplerle söz konusu hatlarda EGO Genel Müdürlüğünün kendi mülkiyetindeki araçlarla toplu taşıma hizmeti yapılmasına yönelik istek ve talepleri yapılmıştır.(EK: 1/2 Dilekçeler)

Aynı şekilde söz konusu bölgede yer alan belediyeler gibi kamu kurumları muhtarlıklar v.s. gibi sivil toplum kuruluşları tarafından da bölgede Kuruluşumuz mülkiyetindeki araçların taşımacılık yapması yönünde talepler geldiğinden, bir kamu kurumu olan ve kamu hizmetini yürütürken vatandaşların ihtiyaç istek ve taleplerini dikkate almak zorunda olan Kuruluşumuz tarafından belirtilen zorunluluktan dolayı söz konusu hatlarda EGO otobüsü çalıştırılmaya başlanılmıştır.

Sözleşmenin 22.maddesinde yer alan çalışma başlıklı maddesindeki “EGO uygun gördüğü hatlara ek olarak Belediye otobüs çalıştırılmasına veya yeni özel Toplu Taşıma araç ihalesine EGO Otobüs İşletme Dairesi Başkanlığı, Ulaşım Dairesi Başkanlığı ve özel toplu taşımacılık işine yönelik esnaf odası temsilcilerinden oluşan üç kişilik komisyonun teklifi ve UKOME nin kabulü ile karar verilir.” Hükmüne istinaden ÖTA işletici temsilcileri söz konusu hatlara EGO otobüsü konulmasını kabul etmemiş itiraz etmişlerdir.

Sözleşmenin başlangıcında gerçekleşen bu durum sebebiyle işleticiler tarafından verilen dilekçeler ile sözleşme gereğince sadece kendilerinin çalışması gereken hatlara EGO otobüslerinin çalıştırılması nedeniyle büyük zarara uğradıkları yakıt ve şoför masrafını dahi çıkaramadıklarını, kuruluşumuza olan durak katılım bedelini ödeyemediklerini belirten çok sayıda şikayet ve başvuruda bulunmuşlar ve EGO otobüslerinin sözleşme konusu hatlardan çekilmesini veya durak katılım paylarının düşürülmesi ya da Ankara da başka hatlara dağıtılmalarını talep etmişlerdir. (EK:1/3 İşleticilerin dilekçeleri) Bu aşamada durak katılım payının ödenmemesi sebebiyle sözleşmeler fesih aşamasına gelmiş

UKOME Genel Kurulu Kararları ile durak katılım paylarının ödenmesi için ek süreler tanınmak zorunda kalmıştır.(EK:1/4 UKOME KARARLARI)

İşleticiler tarafından yaşanan bu durum ve problemler zaman zaman yargıya da konu edilmiş kuruluşumuz aleyhine Ankara İdare ve Adli Yargı mahkemelerinde birçok davalar açılmıştır. Bu arada 2013 yılı sonunda de M3 Sincan metrosunun da faaliyete girmesiyle bölgedeki toplu taşıma faaliyetinin yeniden düzenleme zorunluluğu da ortaya çıkmıştır.

Söz konusu işe ait sözleşmenin 11. maddesinde “özel toplu taşıma araçlarının çalıştığı hat ve güzergahta yolculuk talebinin tamamının diğer toplu taşıma sistemleri ile (metro, tranvay, hafif raylı sistem banliyo treni veya başka bir sistemle) karşılanması kararı verilirse, bu durumda o hatta ait tüm araçların sözleşmeleri iptal edilir.

Bu durumda işletici araçlarının yolcu potansiyeli eş değer olabilecek başka hatlara verilmesini isteyebilir. EGO bu talebi uygun görürse yeni hat için UKOME’ye teklifte bulunur. EGO’nun bu değişiklik talebini uygun bulmaması halinde sözleşme iptal edilir. İşleticiye tanınan sürenin geriye kalan kısmına tekabül eden hat bedeli iade edilir. Hükmü yer almaktadır.

Söz konusu hatlarda çalışan araçlar bu sözleşmeye uygun olarak planlanmış ve ihale edilmiş olması sebebiyle bu araçların başka güzergahlara dağıtılması idare tarafından uygun bulunmadığı gibi Kuruluşumuzun içerisinde bulunduğu ekonomik problemler sebebiyle kalan süreye ilişkin bir parasal değer ödenmesi sıkıntı oluşturacağı ortaya çıkmıştır. Aynı zaman da bölge de metro olmasına rağmen az da olsa otobüsle toplu taşıma ihtiyacının bulunması ve bu ihtiyacın da bölgeyi bilen bölge halkının alışmış olduğu bu sistemle karşılanması idare ve kamu yararına uygun görülmüştür. Tüm bunlar ve sözleşmenin tarafı işleticiler kuruluşumuz aleyhine açılan tazminat davalarına ve davalar nedenleriyle ödenmek zorunda kalınabilecek tazminatlar da dikkate alınarak konu Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin gündemine gelmiştir.

17.01.2014 tarih ve 146 sayılı Belediye meclis kararıyla "EGO Genel Müdürlüğü ile Ulus-Sincan hattında çalışmak üzere sözleşme imzalanmış olan 222 adet Ö.T.A işleticisinin yaşamakta oldukları sıkıntılar ve söz konusu hatta EGO otobüslerinin verilmesi, metronun açılacak olması, hat ve güzergâhlarda yapılan düzenlemeler v.b konular ele alınarak; Noterden tasdikli tahadütname ile;

- İşleticilerin EGO Genel Müdürlüğüne karşı söz konusu sözleşmeye ya da uygulamaları ileri sürerek açmış oldukları tüm davalardan feragat ettikleri ve sulh olduklarını,
- Yapılan hat güzergah, durak katılım payı ve borçlanmaya karşı herhangi bir itirazlarının olmadığı düzenleme ile ilgili herhangi bir hak ya da zarar tazminat talebinde bulunmayacaklarını bildirmeleri ve feragat ve sulhla ilgili işlemleri yapmaları kaydıyla,

1- 01.01.2013 tarihinden itibaren işçi 222 adet Ö.T.A ya ilişkin durak katılım bedellerinin aylık 500 bilet olarak alınması

2- İşleticilerin birikmiş durak katılım bedeli borçlarını 31.12.2013 tarihi itibarıyla geçerli olan bilet bedeli üzerinden hesaplanarak ödenmesi borçlarının 24 taksite bölünmesini talep eden işleticilerin 01.01.2014 den itibaren taksit bölünen anapara miktarına ödeme tarihine kadar yasal faiz tahakkuk ettirilmesine.

3- Taksitlendirme yapan işleticilerin ardı ardına 3 taksiti ödememesi halinde taksitlendirme işleminin iptali ile sözleşmenin feshine, tarzında değiştirilerek

"Oylandı, oy çokluğu ile kabul edildi."

şeklinde karar alınmış olup, bu karar Kuruluşumuz olarak uygulanmıştır. (EK:1/5 Meclis Kararı)

Mali rapora konu olan sözleşme 2008 yılında yapılmış on yıllık süreli bir sözleşme olup, sözleşmenin imzalanması aşamasında ön görülemeyen ve yukarıda geniş olarak izah edilen nedenlerle sözleşmede değişiklik yapılması zorunlu olmuştur.

İhale sonrası yapılan sözleşmelerin yapımı başka deyişle ihale aşamasında eşitlik rekabet saydamlık ilkelerinin aranması ve bu koşulların sağlanması gerektiği gerek 2886 sayılı yasanın gerekse 4734 sayılı yasanın emredici kuralıdır ve bulgu konusu sözleşmenin ihale esasında söz konusu şartlar eksiksiz olarak yerine getirilmiştir.

İhale esnasında kamu hukukuna tabi olan bu sözleşmeler sözleşme imzaladıktan sonra Özel Hukuk kurallarına tabidirler. 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 36. Maddesine göre“ bu kanunda hüküm bulunmayan hallerde Borçlar Kanununun hükümleri uygulanır,“şeklindeki hükmünün yaptığı atıf ile 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun “ aşırı ifa güçlüğü “ başlıklı 138. Maddesi : “ Sözleşmenin yapıldığı sırada taraflarca öngörülmesi de beklenmeyen olağanüstü bir durum, borçludan kaynaklanmayan bir sebeple ortaya çıkar ve sözleşmenin yapıldığı sırada mevcut olguları, kendisinden ifanın istenmesi dürüstlük kurallarına aykırı düşecek derecede borçlu aleyhine değiştirir ve borçlu da borcunu henüz ifa etmemiş veya ifanın aşırı ölçüde güçleşmesinden doğan haklarını saklı tutarak ifa etmiş olursa borçlu, hâkimden sözleşmenin yeni koşullara uyarlamasını isteme, bu mümkün olmadığı takdirde sözleşmeden dönme hakkına sahiptir. “ Hükmünü içermekte olup, yerleşmiş yargı kararlarında ve doktrinde; zaman içinde devam eden akdi ilişkide tarafların edimleri arasındaki denge, borçludan sonuçları yüklenmesi istenemeyecek kadar büyük ölçüde bozulmuş olmasına işlem teorisinin çökmesi denmektedir. Edimlerin dengesindeki bu değişiklik sözleşme yapılırken ön görülmeyen şekilde tarafların iradesinden bağımsız beklenmeyen sebeplerden ileri gelmelidir. Bulgu konusu sözleşmede olduğu gibi sürekli borç ilişkilerinde ifa süresinin sözleşmeye göre tamamlanmamış olması gerekmektedir.

Buna göre;

1-Sözleşme imzalandığı tarihten itibaren yolculuk talepleri ve EGO otobüsü konulmasına ilişkin mecburiyetlerin hem idarece hem de işletmecilerce ön görülmesi mümkün olmamıştır.

2-Sözleşme imzalandığı sırada öngörülmeyen bu olağanüstü durum ne idareden ne de işletmeciden kaynaklanmıştır.

3-Bu olağanüstü durum nedeniyle sözleşmedeki bu borcun bu haliyle ifasının istenmesi Türk Medeni Kanununun 2. Maddesindeki dürüstlük kurallarına aykırı düşecek şekilde işleticiler açısından aleyhe değişiklik yaratmıştır.

Bu koşulların varlığı sözleşmeden kaynaklanan duruk katılım bedelinin aynı miktarda ödenmesini borcunun yerine getirilmesini imkânsızlaştırmış, başka deyişle ifanın aşırı ölçüde güçleşmesi sonucunu doğurmuş olup, sözleşmenin yeni koşullara uyarlanmasını zorunlu kılmıştır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 17.09.1997 tarih 1997/11-460 E., 1997/651 K.sayılı kararında da belirtildiği üzere (kamu ihale sözleşmeleri gibi) karşılıklı edimleri içeren sözleşmelerde edimler arasında mevcut olan denge, şartların olağanüstü değişmesi ile büyük ölçüde tarafların biri aleyhine katlanılamayacak derecede bozulabilir. Buna göre akid yapıldığı sırada mevcut bulunan şartlar önemli süreyle değişmiş ise artık taraflar sözleşme ile bağlı olmamalıdır. Sonuç olarak; ekonomik koşullarda, aşırı enflasyon, para değerinin büyük ölçüde düşmesi, hükümet kararındaki değişiklikler, sözleşmenin işlem temelini bozucu mahiyette düzenlemeler vb. nedenlerle meydana gelen olağanüstü değişiklik ve dolayısıyla güçlükler, edimin olduğu gibi yerine getirilmesini borçludan beklenemez duruma getirmişse, doğruluk ve dürüstlük kuralları göz önünde tutularak“ işlem temelini çökmesi ya da sarsılması ilkesi” uyarınca sözleşme yeni durumlara uyarlanır.

İdari uygulamalar sebebiyle olağanüstü değişiklikler meydana gelmiştir. Sözleşmenin esasını, ifasını etkileyecek, sözleşmenin esaslı unsurlarında değişiklik meydana getiren, tarafları iktisaden yıkıma ya da çok büyük zarara sevk edecek mahiyette gerçekleşen durumlar beklenmeyen hal olarak kabul edilmelidir. Borçluyu değişen bu ağır şartlara rağmen ifaya zorlamak, adeta iktisaden yıkımını istemek olur. Bu ise adalete ve hakkaniyete aykırıdır.

Aynı konu ile ilgili olarak Kamu İhale Kurulunun 28.01.2016 tarih 2016/DK.D-11 sayılı kararında da “Borçlar Kanununun anılan maddesi (138. Maddesi) çerçevesinde sözleşme şartlarının olağanüstü üstü değişmesi nedeniyle taraflardan birinin sözleşmeyle üstlendiği edimini yerine getirmesi olağanüstü derecede zorlaşmış ise, işlem (sözleşme)

temelinin çöktüğü ve mevcut koşullar çerçevesinde taraflardan üstlendikleri edimi yerine getirmelerinin beklenmesinin dürüstlük kuralına aykırılık teşkil edeceği iddia edilerek mahkemeden sözleşmenin mevcut olağanüstü şartlara göre uyarlanması ya da sözleşmenin feshi/sözleşmeden dönme talep edilmesi mümkündür..... ifanın zorlaşması sözleşme sonucundan beklenecek faydadan daha ağır mali külfet getirmesi söz konusu ise bu durumda uyarlama talebinde bulunulabileceği” şeklinde karar verilmiştir.

Yukarıda açıklandığı üzere, bulgu konusu olayda belirtilen şartların tamamı gerçekleştiğinden sözleşmenin bir maddesinde değişiklik yapılarak sözleşmenin bir tarafın mahvına ve kamu hizmetinin aksamadan yürütülmesine yönelik düzenleme yapılmış olması hukuka uygundur.

Ayrıca; İşleticilerin çeşitli nedenlerle açtığı (Ankara 12.idare mahkemesinin 2012/152E-2012/646K,Ankara 12. İdare mahkemesinin 2011/2418E-2012/780K, Ankara 13. İdare mahkemesinin 2011/512E-2012/1174K, Ankara 3.idare mahkemesinin 2012/502E-2012/1536K, Ankara 17.idare mahkemesinin 2011/1554E-2012/1542K, Ankara 12. İdare mahkemesinin 2012/44E-2012/33K,Ankara 12. İdare mahkemesinin 2011/503E-2011/2401K, Ankara 11. İdare mahkemesinin 2011/573E-2012/354K) kararlarında özetle“.....gerek 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu gerekse de Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğü Özel Toplu Taşıma Araçları Yönetmeliği hükümleri uyarınca Ulaşım Koordinasyon Merkezinin Büyükşehir Belediyesine verilen trafik hizmetlerini planlamasıbunların izleyeceği güzargahları belirleyebileceği açık olup,.....bu yetki kullanılırken hatların yolcu kapasiteleri ile bu hatlar için otobüs işleticilerinin ödediği ücret dikkate alınarak işleticilerin haklarının korunması gerektiği açık olup.....Ulus-Sincan hattında veya bu hatlara eşdeğer hatlarda çalıştırılmasının sağlanması gerekirken mevcut hattından daha düşük yolcu potansiyeline sahip hatlarda çalıştırılmasında ve bu hatlarda çalıştırıldığı halde yolcu potansiyeli ve durak katılım payı daha yüksek olan Ulus-Sincan hattına ait durak katılım bedeli alınması hakkaniyet ilkesine ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır“ denilmiş ve işlemin iptaline karar verilmiştir. Kararlarda mahkemelerce işleticilerin durak katılım bedellerinin araçların yolcu potansiyeli ve çalıştıkları hatta göre ayarlanmasının hakkaniyete uygun olması gerektiği belirtilmiştir.(EK: 1/6 Mahkeme kararları)

İşletici Cengiz KOCAMAN tarafından kuruluşumuz aleyhine açılan Ankara 16. İdare mahkemesinin 2013/57E sayılı dosyada "ihale konusu 8 hatta EGO Otobüslerinin çalıştırılmasının durdurulması istenmiş mahkemece dava konusu işlemin yetki yönünden hukuka aykırı olduğu ve 2577 sayılı yasanın 27 maddesinde yer alan telafisi imkânsız zarar ve hukuka aykırılık şartlarının gerçekleştiği gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir.(EK:1/7 Ankara 16. İdare mahkemesinin 2013/57E sayılı kararı)

İşleticiler Alp Gıda Turizm taşımacılık LTD Şti ve Eryapı İnşaat Petrol Taşımacılık Ltd Şti tarafından Ankara 22. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/461 E sayılı dava dilekçesinde aynen;

"Müvekkillerim sözleşme ile üstlendikleri edimleri ifa etmek için 222 adet otobüsü temin için bankadan kredi almak suretiyle aldıkları araçları taşımacılık işinde servise koymuşlardır.

Müvekkillerimin edimlerini ifa etmeye başlamalarından belli bir zaman geçtikten sonra, davalı kurum, müvekkillerime ihale ettiği 8 hat üzerinde kendisine ait EGO otobüslerini de çalıştırmaya başlamıştır.

Müvekkilim şirketler tarafından bu uygulamaya itiraz edilmiştir. Bu itiraz üzerine, arada seçimler var, biz kendimize ait otobüsleri, geçici olarak devreye koyuyoruz, seçimler bittikten sonra geri kaldıracamız diyerek, müvekkillerimi kandırmışlardır.

İhale edilen hatlar özel taşımacılık için tahsis edilmiş hatlardır. Bu hatlarda müvekkillerime ait toplu taşıma araçlarından başka toplu taşıma aracı kullanılması mümkün değildir. Zira bu hatlar müvekkilim şirketlere kiralanmıştır. Kiralama karşılığında da hem toplu bir bedel alınmış ve hem de her ay otobüs başına 1500 adet bilet bedeli (bugün için aylık 3.150 TL) bedel alınmaktadır.

Kiralanen hatlarda müvekkilim şirketlere ait otobüslerin bilet ücreti 2,10 TL dir. EGO otobüsleri için ise 1,75 TL dir. Kiraladığı hatlarda kendisine ait otobüsleri çalıştırmaması gerektiği halde, davalı kurum hem kendisine ait EGO otobüsü çalıştırmaya devam etmekte hem de müvekkillerime bildirdiği tarifinin altında kendisi otobüs çalıştırmak suretiyle, müvekkillerimin otobüsleri ile haksız rekabet yapmaktadır." vb denilerek;

1-Davalı kurum tarafından ihale yoluyla bedeli alınmak suretiyle müvekkillerime kiraya verilmiş olan, Sincan- Ankara arasındaki 505-508-510-511-512-515-517-520 numaralı hatlarda davalı kuruma ait EGO otobüslerinin çalıştırılmaması gerektiğinin tespiti ile bu hatlarda müvekkilimin haklarına vaki müdahale ve davalı kuruma ait otobüslerin çalıştırılmasının önlenmesine,

2- Davalı kurum tarafından hem haksız rekabet ve hem de hukuka aykırı olarak çalıştırdığı EGO otobüsleri nedeniyle müvekkillerimin geçmişte elde edecekleri kazanç kayıplarının ve zararlarının bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle tespiti ile davalıdan tahsiline, fazlaya dair haklarımız saklı kalmak kaydıyla şimdilik, 5.000 TL nin kazanç kaybı ve zararlarımız karşılığı olarak, davalıdan alınıp faiziyle birlikte müvekkillerime ödenmesine,

Müvekkillerimden talep edilen, ancak davalı kurumun hukuka aykırı haksız uygulamaları nedeniyle ödenmemiş olan 18 aylık 1500 adet kira karşılığı bilet bedellerinin ödenmemesi gerektiğinin tespitine, ya da, uğradığımız müspet menfi zararlardan mahsubuna,

3-Mahkemenizin sözleşmeye müdahalesi ile, müvekkillerim açısından çekilmez hale gelen sözleşmenin yeni şartlara uyarlanması ve en azından aylık kira karşılığı 1500 bilet bedeli ödemesinin sözleşme şartlarından çıkarılması, hiç olmaz ise, minimum düzeye indirilmesi,

4-Müvekkillerime kiraya verilen hatlarda, EGO otobüslerinin çalışmaya devam ettirilmesi halinde, kiraya verilen hatlara eş değer hatların, müvekkilim şirketlere tahsis edilmesine,"

Denilerek çeşitli taleplerde bulunmuşlar ve 09.10.2013 tarihli dilekçeleri ile talep ettikleri konuların sulhen çözümü için gerekli işlemlerin yapılmasını istemişlerdir.(EK:1/8 Dava dilekçesi) 17.01.2014 tarih ve 146 sayılı Belediye Meclis Kararıyla işleticilerin talepleri mevcut sıkıntılar dikkate alınarak karar alınmıştır.

Bilindiği üzere 5393 sayılı Belediye kanununun Belediye yetkileri ve imtiyazları başlıklı 15/K maddesinde “vergi, resim ve harçlar dışında kalan dava konusu uyuşmazlıkların anlaşmayla tasfiyesine karar vermek“ Meclis görev ve yetkileri başlıklı 18/H maddesinde de “vergi, resim ve harçlar dışında kalan ve miktarı beşbin YTL den fazla dava konusu olan belediye uyuşmazlıklarını sulh ile tasfiyeye, kabul ve ferağata karar vermek”denilerek açılan davada sulh yapma yetkisinin Belediye Meclisinde olduğu kanunda belirtilmiştir. Bu nedenle kanunen dava konusu olmuş anlaşmazlık konularıyla ilgili sulh yetkisinin münhasıran belediye meclisinin takdirinde olduğu izahtan vareste bulunmaktadır.

İşleticilerin kuruluşumuz aleyhine açtıkları tazminat ve uyarılama davaları sonrası verilecek tazmin hükümleri ve bunların mahkeme masraf faizi vekâlet ücreti vs. nin Kuruluşu zarara uğratmasının muhtemel olması, ayrıca uzlaşmanın uzaması halinde vatandaşlarımızın toplu taşıma hizmetlerinden faydalanmalarında eksiklik ve kusur oluşması ve kamu zararı meydana gelmesi ihtimalleri de gözetilerek belirtilen yasa maddelerinde tanınan sulh yetkisi Belediye Meclisince kullanılmış ve durak katılım bedellerinde yeni düzenlemeler yapılmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak *Kamu idaresi cevabında, sözleşmede hüküm altına alınan durak katılım payı olarak araç başına her ay 1.500 tam bilet tutarının Meclis Kararı ile 500 tam bilete indirilmesini, işleticinin aşırı ifa güçlüğüne düşerek durak katılım bedelini ödeyememesine bağlamaktadır. Aşırı ifa güçlüğüne düşülmesinin nedenleri olarak da yine kendi planladığı Metro hatlarının işletmeye açılmış olmasını ve bölgede yaşayan vatandaşlardan gelen söz konusu hatlarda EGO Genel Müdürlüğünün kendi mülkiyetindeki araçlarla toplu taşıma hizmeti yapılması taleplerini göstermektedir.*

Sözleşme ilişkisinde asıl kural sözleşmeye bağlı kalmaktır. Sözleşmenin kurulmasından sonra uyarılama ya da sözleşmeden dönme istisna olup ancak sözleşmede değişen koşullara ilişkin herhangi bir hükmün bulunmaması veya sözleşmenin kurulmasından sonra meydana gelen öngörülemez ve öngörülmesi de beklenemeyen olağanüstü bir durumun varlığı halinde gündeme gelebilecektir. Halbuki, EGO Genel Müdürlüğü tarafından 2009 yılından itibaren 10 yıl süreyle ihale edilen "Sincan-Ankara 8 Ayrı Hatta 222 Adet Özel Toplu Taşıma Aracı Çalıştırılması İşinin Kiraya Verilmesi" ne ait Sözleşmenin "Taşıma Ücret Tarifesi ve Mali Konular" başlıklı 12'nci maddesinin (b) bendinde;

"İşleticinin, araç başına her ay EGO'ya 1.500 tam bilet tutarı ücreti durak katılım payı olarak aracın ilk çalışmaya başladığı aydan itibaren her ayın ilk beş iş günü içinde ödemek zorunda olduğu, ödenmemesi halinde gecikme zammı ile beraber tahsil edileceği, tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içerisinde gecikme zammı ile beraber bedelin ödenmemesi halinde ise işleticinin sözleşmesinin feshedileceği hüküm altına alınmaktadır. Buna göre, sözleşmede durak katılım payının ödenmemesi ile ilgili hüküm bulunduğundan sözleşmeyi uyarlamak için bu bağlamda bir boşluktan söz etmek mümkün değildir. Bunun yanında, İdarenin sorumluluğu ve işletmesi altındaki bir Metro hattının işletmeye açılması veya bölgede yaşayan

vatandaşlardan gelen talepler gibi nedenler de sözleşme koşullarında değişiklik meydana getirebilecek ‘öngörülmezlik’ ve ‘olağanüstülük’ gibi kriterleri karşılamaktan çok uzaktır. Zaten kamu idaresi cevabında idari uygulamalar sebebiyle olağanüstü değişiklikler meydana geldiğini ifade etmektedir. Sözleşmenin kurulmasından sonra meydana gelen öngörülemezlik ve öngörülmesi de beklenemeyen olağanüstü durumlara örnek olarak; savaş, ekonomik kriz, devalüasyon, tabii afetler, ithal ve ihraç konusunda getirilen yasak ve tahditler, para değerinin önemli ölçüde düşmesi verilebilecektir. Kaldı ki Yargıtay öngörülemezlikle ilgili olarak 2005 yılında vermiş olduğu kararında, ekonomik krizlerin ülkemizde sıklıkla seyrettiğini ve dövizle borçlanan kişinin bu hususu öngörebilecek durumda olduğunu, basiretli bir tacir gibi davranma” yükümlülüğü gereğince uyarılmanın şartlarından olan öngörülemezlik unsurunun gerçekleşmediğini belirtmiştir. Bulgumuzda yer verdiğimiz hususta, edimler arası denge önemli ölçüde değişmiş değildir. Dolayısıyla, öngörülmezlik ilkesi bir yana, aşırı ifa güçlüğünden bahsetmek mümkün değildir.

Türk Borçlar Kanununun 138. maddesinde düzenlenen aşırı ifa güçlüğüne göre, borçlu, sözleşmenin yeni koşullara uyarlanmasını sadece hakimden isteyebilecektir. İdarenin, sözleşme imzalandıktan sonra öngörülmezlik ilkesine dayanarak sözleşme hükümlerinde değişiklik yapma yetkisi bulunmamaktadır. İ

"Sözleşmenin Feshi" başlıklı 15'inci maddesinin (d) bendinde;

“Durak katılım payının zamanında ödenmemesi halinde aracın çalışma izin belgesi iptal edilir.”;

“Sözleşme İptali Halinde İşleticinin Hakları” başlıklı 16'ncı maddesinde;

“Sözleşmede yazılı suçlar ve nedenler dolayısıyla işleticinin sözleşmesi iptal edildiği takdirde işletici EGO'dan teminat dahil ihale bedelini veya uğrayacağı zararı hiçbir şekilde talep edemez. Teminatı mektup ise nakte çevrilerek irad kaydedilir.

Yukarıdaki husus bu sözleşmeyi imzalayan işletici veya işleticiler tarafından peşinen kabul edilmiş sayılır.” denilmektedir.

Sözleşmenin “Çalışma” başlıklı 22’nci maddesindeki düzenlemeye göre de; EGO Genel Müdürlüğünce, uygun görülen hatlarda ek olarak belediye otobüsü çalıştırılmasına veya yeni özel toplu taşıma araç ilavesine; EGO Otobüs Dairesi Başkanlığı, Ulaşım Dairesi Başkanlığı ve ilgili Esnaf Odası temsilcilerinden oluşan üç kişilik tespit komisyonunun teklifi ve Ulaşım Koordinasyon Merkezi(UKOME)’nin kabulü üzerine karar verilecektir.

İşletmeciler; kendi güzergahlarında çalışmakta olan otobüs sayısının arttırılması, kendi hatlarında yeni güzergahlar belirlenmesi veya belirlenen hatların/güzergahların kendi hat ve güzergahlarını etkileyebilmesi konularında hiçbir hak iddia edemeyeceklerdir.

Sözleşmenin 24’ üncü maddesi de;

“Kiralanan hatların bulunduğu yerler ile bitişik veya yakın yeni yerleşim merkezlerinde, nüfusun 3.000 kişi daha arttığı takdirde bu bölgelerde EGO, UKOME kararıyla yeni hatlar açabilir. İşleticiler bu hatlar üzerinde hiçbir hak iddia edemezler.” şeklindedir.

Sözleşmedeki düzenlemeler incelendiğinde; sözleşme ile belirlenen durak katılım bedellerinin zamanda ödenmesi gerektiği, katılım bedelleri zamanında ödenmediğinde sözleşmede belirtilen cezai müeyyidelerin uygulanacağı, sözleşmede belirtilen şartlar dahilinde İdare tarafından ek belediye otobüsü çalıştırılabileceği ve bu durumda işletmecilerin herhangi bir hak talep edemeyeceğinin kayıt altına alındığı görülecektir.

Sözleşme hükümlerinin sözleşme imzalandıktan sonra değiştirilemeyeceği mevzuatımızın amir hükmüdür. Durak katılım bedelleri zamanında ödenmediğinde sözleşmede belirtilen cezai müeyyideleri uygulamak yerine İdare Encümen Kararı ve Büyükşehir Belediye Meclisinin Onayı ile sözleşme hükmünün değiştirilmesinin yasal ve rasyonel olmadığı, ihalede rekabet, saydamlık ve güvenilirlik ilkeleri ile bağdaşmadığı düşünülmektedir.

Bahsedilen ihalenin sözleşmesinde idare ile yüklenicilerin karşılıklı görev ve haklarının tanımları gayet açık tarif edilmiştir. Diğer yandan, ihalesi yapılan hatlara Sözleşmenin “Çalışma” başlıklı 22’nci maddesindeki düzenlemeye göre; EGO Genel Müdürlüğünce, otobüs sayısının arttırılması, kendi hatlarında yeni güzergahlar belirlenmesi veya belirlenen hatların/güzergahların kendi hat ve güzergahlarını etkileyebilmesi konularında hiçbir hak iddia edemeyecekleri belirtilmiştir.

Diğer yandan, mezkûr ihalenin sonuçları itibariyle; açılan davalar ve işleticiler lehine oluşacak ödemelerde ortaya çıkabilecek mali sıkıntılar nedeniyle İdarenin de zorlanacağı açıktır. Bu durumda yeni hukuki problemlere yol açmamak kamu yararına olacaktır.

Öneri:

İhale ve sözleşme süreçlerinin kamu yararına olacak şekilde yürütülebilmesi için, ihale konusu işle ilgili olarak hem hukuki hem de maddi çalışmalar daha rasyonel yapılmalı ve hukuki ihtilaf oluşturan sonuçlara mahal verilmemelidir.

BULGU 2: İdarenin Teşkilat Yapısı İçerisinde Bütçe ve Mali İşler Dairesi Başkanlığının Yer Almasına Rağmen Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığının da İhdas Edilmesi

Ankara Elektrik Havagazı ve Otobüs İşletme Müessesesi Genel Müdürlüğünün 2015 yılı hesabının incelenmesi neticesinde, İdarenin teşkilat yapısında Bütçe ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı ile Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı aynı anda faaliyet gösterdiği görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 60'inci maddesinde kamu idarelerinde malî hizmetler birimi tarafından yürütülecek görevler sayılmıştır. 5436 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 15'inci maddesiyle de mali hizmetler birimlerine yeni görevler verilmiştir. Söz konusu maddede strateji geliştirme ve mali hizmetler bir bütün olarak düzenlenmiştir. Bu husus 5436 sayılı Kanun'a istinaden çıkarılan Strateji Geliştirme Birimlerinin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'te de açıkça görülmektedir. 5018 sayılı Kanun'un 60'inci maddesinde mali hizmetler biriminin görevi olarak sayılan hususlar, Strateji Geliştirme Birimlerinin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 5'inci maddesinde strateji geliştirme birimlerin görevleri arasında sayılmıştır.

Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik'in "Amaç" başlıklı 1'inci maddesinde; "*kamu kaynaklarının etkili ve verimli kullanılması, yerel hizmetlerin dengeli dağılımının temin edilmesi, belediyeler tarafından sunulan hizmetlerde kalitenin artırılması, ihtiyaç duyulan nitelik, unvan ve sayıda personel istihdamının sağlanmasıdır.*" şeklinde tanımlanmıştır. Bu amaçla söz konusu

Yönetmelik'in 9'uncu maddesinde, "İdari birimler ile bu birimlere ait kadro unvanları arasında yetki ve görev mükerrerliğine yer verilemez ve bu kadro unvanlarından aynı mahiyetteki hizmet ve görevleri ifa edebilecek birden fazla yönetici kadro unvanı ihdas edilemez." denilmek suretiyle yetki ve görev mükerrerliği ile aynı mahiyetteki hizmet ve görevler için farklı yönetici kadrosu oluşturulması yasaklanmıştır.

Mezkur Yönetmelik'in 26'ncı maddesinde ise, "Bu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-2 Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro Standartları Cetvelleri ile Ek-4 Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Kadro Kütüklerinden (I) sayılı memur kütüğünde yer alan mali hizmetler dairesi başkanı/müdürü kadro unvanı ile strateji geliştirme dairesi başkanı/ müdürü kadro unvanları alternatifli olarak kullanılabilir." denilmek suretiyle, aynı anda mali hizmetler müdürü/mali hizmetler dairesi başkanı ve strateji geliştirme müdürü/strateji geliştirme dairesi başkanı kadrolarının kullanılamayacağı ve bu unvanlardan birisinin tercih edilmesi gerektiği belirtilmektedir.

Yukarıda belirtilen yasal düzenleme doğrultusunda, Ankara Elektrik Havagazı ve Otobüs İşletme Müessesesi Genel Müdürlüğünün teşkilat yapısında bulunan Bütçe ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı ile Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı'ndan birinin tercih edilmesi, diğer daire başkanlığının kaldırılması veya İdarece tercih edilen birimin altında ihtiyaca uygun olarak alt birim olarak teşkilatlandırılması gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Denetim Raporunun 5 numaralı bulgusunda, Kuruluşumuz teşkilat yapısı içerisinde Bütçe ve Mali İşler Dairesi Başkanlığının yer almasına rağmen Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığının da ihdas edildiği belirtilerek, teşkilat yapısında bulunan iki Başkanlıktan birinin tercih edilmesi, diğer daire başkanlığının kaldırılması veya tercih edilen birimin altında ihtiyaca uygun olarak alt birim teşkilatlandırılması gerektiğinin düşünüldüğü belirtilmiştir.

5393 sayılı Kanununun 49. maddesinde "Norm kadro ilke ve standartları İçişleri Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı tarafından müştereken belirlenir. Belediyenin ve bağlı kuruluşlarının norm kadroları, bu ilke ve standartlar çerçevesinde belediye meclisi kararıyla belirlenir. "Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmeliğin 11. maddesinin (1) fıkrasında " Boş memur kadrolarında sınıf, unvan ve derece değişikliği ile boş memur kadrolarının iptali ve dolu

kadrolarda derece değişikliği meclis kararı ile yapılır. Boş kadro değişikliklerinde Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-5 Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Kadro Cetvellerinden (II) sayılı cetvel, dolu kadro değişikliklerinde ise (III) sayılı cetveli eksiksiz doldurularak değişiklik gerekçeleriyle birlikte meclise sunulur." denildiğinden, Kuruluşumuz kadro iptali ile Şube Müdürlüğü ve Daire Başkanlığı birimlerinin kurulması veya kaldırılması işlemleri Belediye Meclisi kararı ile yapılmaktadır.

Söz konusu bulgu gereğince, teşkilat yapımızda gerekli düzenlemenin yapılabilmesi için gerekli olan Belediye Meclisi Kararı alınması yönünde çalışma yapılacaktır.

Açıklanan nedenlerle Bulgunun kaldırılmasını arz ederiz." denilmektedir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında, "Söz konusu bulgu gereğince, teşkilat yapımızda gerekli düzenlemenin yapılabilmesi için gerekli olan Belediye Meclisi Kararı alınması yönünde çalışma yapılacaktır" denildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce takip edilecektir.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****Tablo 3: Ego Genel Müdürlüğü 31.12.2015 Tarihli Bilançosu**

AKTİF		TL	PASİF		TL
I	DÖNEN VARLIKLAR	209.132.364,19	III	KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	2.171.963.427,76
A	HAZIR DEĞERLER	3.385.461,41	A	KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	2.049.619.508,37
1	KASA HESABI	2.866,84	1	BANKA KREDİLERİ HESABI	5.162.681,84
3	BANKA HESABI	303.835,06	4	KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR HESABI	1.075.698.640,74
4	VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	-210.740,69	10	KISA VADELİ DİĞER İÇ MALİ BORÇLAR HESABI	968.758.185,79
6	DÖVİZ HESABI	0,00	C	FAALİYET BORÇLARI	69.815.940,40
7	DÖVİZ GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	0,00	1	BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	69.815.940,40
9	DİĞER HAZIR DEĞERLER HESABI	1.943.000,00	D	EMANET YABANCI KAYNAKLAR	33.884.771,18
10	BANKA KREDİ KARTLARINDAN ALACAKLAR HESABI	1.346.500,20	1	ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	23.147.846,45
B	MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR	0,01	4	EMANETLER HESABI	10.736.924,73
8	MENKUL VARLIKLAR HESABI	0,00	E	ALINAN AVANSLAR	13.931,91
9	DİĞER MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR HESABI	0,01	10	ALINAN DİĞER AVANSLAR HESABI	13.931,91
C	FAALİYET ALACAKLARI	9.270.311,69	G	ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	15.405.154,76
1	GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	2.524.354,05	1	ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	536.097,55
2	GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI	4.608.583,74	2	ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	1.452.160,55
7	VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	2.136.765,47	3	FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HESABI	378.280,80
8	DİĞER FAALİYET ALACAKLARI HESABI	608,43	9	VADESİ GEÇMİŞ, ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ VERGİ VE DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER HESABI	13.038.615,86
E	DİĞER ALACAKLAR	18.514.377,89	H	BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	204.122,10
1	KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	18.514.377,89	3	KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	204.122,10
F	STOKLAR	62.363.468,68	I	GELECEK AYLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI	2.115.516,28

1	İLK MADDE VE MALZEME HESABI	62.363.468,68	1	OTOBÜS GELİRLERİ	2.043.440,59
G	ÖN ÖDEMELER	1.758.607,49	2	GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	72.075,69
1	İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI	0,00	J	DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI	904.482,76
2	PERSONEL AVANSLARI HESABI	0,00	2	HESAPLANAN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	0,00
3	BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	1.477.237,11	8	SAYIM FAZLALARI HESABI	904.482,76
5	AKREDİTİFLER HESABI	15.354,80	IV	UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	494.346.793,13
6	MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN AVANS VE KREDİLER HESABI	266.015,58	A	UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	339.921.594,42
J	DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	113.840.137,02	4	KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR HESABI	339.921.594,42
1	DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	113.834.259,07	B	UZUN VADELİ DIŞ MALİ BORÇLAR	3.627.464,14
2	İNDİRİLECEK KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	0,00	1	DIŞ MALİ BORÇLAR HESABI	3.627.464,14
8	SAYIM NOKSANLARI HESABI	5.877,95	D	DİĞER BORÇLAR	150.797.734,57
II	DURAN VARLIKLAR	1.405.170.526,86	9	KAMUYA OLAN ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ BORÇLAR HESABI	150.797.734,57
C	FAALİYET ALACAKLARI	904.345,12	H	BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	0,00
1	GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	2.400,00	3	KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	0,00
3	GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	901.945,12	V	ÖZ KAYNAKLAR	-1.052.007.329,84
E	MALİ DURAN VARLIKLAR	5.750,29	A	NET DEĞER	-264.284.374,54
2	MAL VE HİZMET ÜRETEK KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	5.750,29	1	NET DEĞER HESABI	-264.284.374,54
F	MADDİ DURAN VARLIKLAR	1.397.666.863,84	I	GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI	-723.720.515,65
1	ARAZİ VE ARSALAR HESABI	6.588.200,00	1	GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)	-723.720.515,65
2	YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	97.765.478,15	J	DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	-64.002.439,65
3	BİNALAR HESABI	34.177.658,35	1	DÖNEM OLumlu FAALİYET SONUCU HESABI	0,00
4	TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	8.516.266,24	2	DÖNEM OLUMSUZ FAALİYET SONUCU HESABI (-)	-64.002.439,65
5	TAŞITLAR HESABI	721.897.510,70			
6	DEMİRBAŞLAR HESABI	14.985.101,81			
7	DİĞER MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	0,00			
8	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-443.108.910,86			
9	YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	954.010.249,64			

T.C. Sayıştay Başkanlığı

10	YATIRIM AVANSLARI HESABI	2.835.309,81		
G	MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	6.511.642,81		
1	HAKLAR HESABI	141.430.467,19		
9	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-134.918.824,38		
I	GELECEK YILLARA AİT GİDERLER VE GELİR TAHAKKUKLAR	0,00		
1	GELECEK YILLARA AİT GİDERLER HESABI	0,00		
J	DİĞER DURAN VARLIKLAR	81.924,80		
5	ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	72.982.721,56		
10	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-72.900.796,76		
AKTİF TOPLAMI		1.614.302.891,05	PASİF TOPLAMI	1.614.302.891,05

Tablo 4: Ego Genel Müdürlüğü 2015 Yılı Faaliyet Sonuçları Tablosu

HESAP KODU		GİDERİN TÜRÜ	2015
			TL
630	01	PERSONEL GİDERLERİ	42.775.242,53
630	02	SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ	6.340.406,47
630	03	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	464.068.678,47
630	04	FAİZ GİDERLERİ	120.487,45
630	05	CARI TRANSFERLER	2.602.689,61
630	11	DEĞER VE MİKTAR DEĞİŞİMLERİ GİDERLERİ	6.688.758,01
630	12	GELİRLERİN RET VE İADESİNDEN KAYNAKLANAN GİDERLER	31.311,49
630	13	AMORTİSMAN GİDERLERİ	77.751.707,79
630	14	İLK MADDE VE MALZEME GİDERLERİ	57.475.140,57
630	20	SİLİNE ALACAKLARDAN KAYNAKLANAN GİDERLER	37.263,85
630	30	PROJE KAPSAMINDA YAPILAN GİDERLER	13.673.777,24
630	99	YUKARIDA TANIMLANMAYAN ÇEŞİTLİ GİDERLER	0,12
600	03	TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	575.029.428,53
600	04	ALINAN BAĞIŞ VE YARDIMLAR İLE ÖZEL GELİRLER	697.886,67
600	05	DİĞER GELİRLER	12.851.665,28
600	11	DEĞER VE MİKTAR DEĞİŞİMLERİ GELİRLERİ	18.984.043,47
		FAALİYET SONUCU (+/-)	-64.002.439,65

***Açıklama:** Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği kapsamında; Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Bütçe Giderleri ve Bütçe Gelirleri Tablolarında 830-Bütçe Giderleri ve 800-Bütçe Gelirleri hesaplarına nakit esasına göre gelir ve gider kayıtları yapılmakta, Faaliyet Sonuçları Tablosunda ise 630-Giderler ve 600-Gelirler hesaplarına tahakkuk esasına göre gelir ve gider kayıtları yapılmaktadır. Dolayısıyla raporun “Kamu İdaresinin Mali Yapısı ve Mali Tabloları Hakkında Bilgi” başlığı altında, 2015 yılı bütçe giderleri ve gelirlerinin ekonomik sınıflandırmasına yer verilmiş olup, bu tablolarda yer alan kalemler ile Raporun “Ekler” bölümünde yer alan “Faaliyet Sonuçları Tablosu”ndaki aynı kalemler arasındaki rakamsal farklar belirtilen sebepten kaynaklanmaktadır.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

**ANKARA ELEKTRİK HAVAGAZI VE
OTOBÜS İŞLETME MÜESSESESİ
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EGO)**

2015 YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	34
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	35
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	35
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	35
5. GENEL DEĞERLENDİRME	36
6. DENETİM BULGULARI.....	44

1. ÖZET

Bu rapor, EGO Genel Müdürlüğünün performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanun'un 36'ncı maddesi uyarınca, Sayıştay "hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim" olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

EGO Genel Müdürlüğünün hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 yılı Performans Programı,
- 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

EGO Genel Müdürlüğünün Stratejik Planı, Performans Programı ve Faaliyet Raporu mevcut olup zamanında hazırlanmıştır. Performans Programı ilgili mevzuatta yer alan kapsam ve içeriğe ilişkin tüm başlıkları kapsarken Stratejik Plan ilgili mevzuatta yer alan kapsam ve içeriğe ilişkin 'Kaynak Tablosu' hariç tüm başlıkları kapsamaktadır. Faaliyet Raporu ise 'Öneri ve Tedbirler' hariç tüm başlıkları kapsamaktadır. Bununla birlikte, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine Faaliyet Raporunda yer verilmediği görülmüştür. Bu nedenle Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporu için raporlama gereklilikleri kısmen yerine getirilmiştir. Bunun yanında raporun "Denetim Bulgu ve Değerlendirmeleri" bölümünde gösterildiği üzere, "performans bilgisinin içeriği" bakımından kriterlerin kısmen karşılandığı, seçilen hedef ve göstergeler için gerçekleşmeyi ölçen ve buna ilişkin performans bilgisi üreten "veri kayıt sisteminin" ise amaca uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ancak, performans programında yer alan performans hedef ve göstergeler ile faaliyet raporunda bulunan hedef ve göstergeler arasında bulunan farklılıklar kamu idarelerinin hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması riskini doğurmaktadır.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmış olduğundan; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Ankara Elektrik, Havagazı ve Otobüs İşletme Müessesesi Genel Müdürlüğünün (EGO Genel Müdürlüğü) yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,

2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında EGO Genel Müdürlüğünün yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir. Denetim yukarıda sayılan üç belge üzerinden kamu idaresinin raporlama gerekliliklerine uyumunun değerlendirilmesi, bu belgelerde sunulan performans bilgisinin değerlendirilmesi ve performans bilgisinin üretilmesi için kullanılan veri kayıt sistemlerinin değerlendirilmesi yoluyla gerçekleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler için kullanılan kriterler aşağıda yer alan Tablo 1, Tablo 2 ve Tablo 3'te görülmektedir.

Tablo 1: Raporlama Gerekliliklerine Uygunluk Kriterleri		
Mevcudiyet		EGO Genel Müdürlüğünün, plan, program ve raporlarını yayımlayıp yayımlamadığı
Zamanlılık		EGO Genel Müdürlüğünün plan, program ve raporlarını yasal süre içinde yayımlayıp yayımlamadığı
Sunum		EGO Genel Müdürlüğünün plan, program ve raporlarının ilgili mevzuatla belirlenen usullere uyumlu olup olmadığı
Tablo 2: Performans Bilgisinin İçeriğine Yönelik Kriterler		
Stratejik Plan ve Performans Programı	İlgililik:	Hedefler, göstergeler ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması
	Ölçülebilirlik:	Performans programlarındaki hedeflerin ve göstergelerin ölçülebilir olması
	İyi tanımlanma:	Hedefin açık ve net bir tanımının olması
Faaliyet Raporu	Tutarlılık:	Hedeflerin, denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında (göstergeler ve alt hedefler dâhil) tutarlı olarak kullanılması
	Doğrulanabilirlik:	Raporlanan değerlerin, temel veri kayıt sistemlerinin çıktısıyla tutarlı olması

İkna edicilik/ Geçerlilik:	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınması ve sapmayı açıklayan nedenlerin geçerli/ inandırıcı olması
-------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Tablo 3: Veri Kayıt Sistemlerinin Güvenilirliğine Yönelik Kriterler

Güvenilirlik	Veri kayıt sistemlerinin, gerçekleştirmeleri tam ve doğru şekilde ölçerek faaliyet raporunda güvenilir veri sunuyor olması
---------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

A- STRATEJİK PLAN**-Raporlama Gerekliliklerine Uyum**

EGO Genel Müdürlüğünün 2015-2019 dönemine ait Stratejik Planı mevcut olup ilgili mevzuatta yer alan kapsam ve içeriğe ilişkin ‘Kaynak Tablosu’ hariç tüm başlıkları kapsamaktadır. EGO Genel Müdürlüğü amaçlarını ve hedeflerini stratejik planda belirlemiş olup misyon ve vizyonunun; kuruluş kanunu ve üst politika belgeleriyle uyumlu olduğu görülmüştür. Stratejik Plan, Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’ te belirlenen süre içinde yayımlanmıştır.

-Performans Bilgisinin İçeriği

Stratejik planın ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma kriterlerine göre değerlendirilmesi sonucunda ise;

İlgililik

Stratejik planda yer alan 41 stratejik hedef ile 154 performans göstergesinin tamamının stratejik amaçlar ile ilgili olduğu görülmüştür.

Tablo 4. Stratejik Hedef ve Performans Göstergelerinin İlgililik Kriterine Göre Sınıflandırılması

	Stratejik Hedef Sayısı	Performans Göstergesi Sayısı
İlgili	41	154
İlgili Değil	0	0
Toplam	41	154

Ölçülebilirlik

İlgili olduğu değerlendirilen performans göstergelerinin tamamı ölçülebilirdir.

Tablo5. Stratejik Hedef ve Performans Göstergelerinin Ölçülebilirlik Kriterine Göre Sınıflandırılması

	Stratejik Hedef Sayısı	Performans Göstergesi Sayısı
Ölçülebilir	41	154
Ölçülebilir Değil	0	0
Toplam	41	154

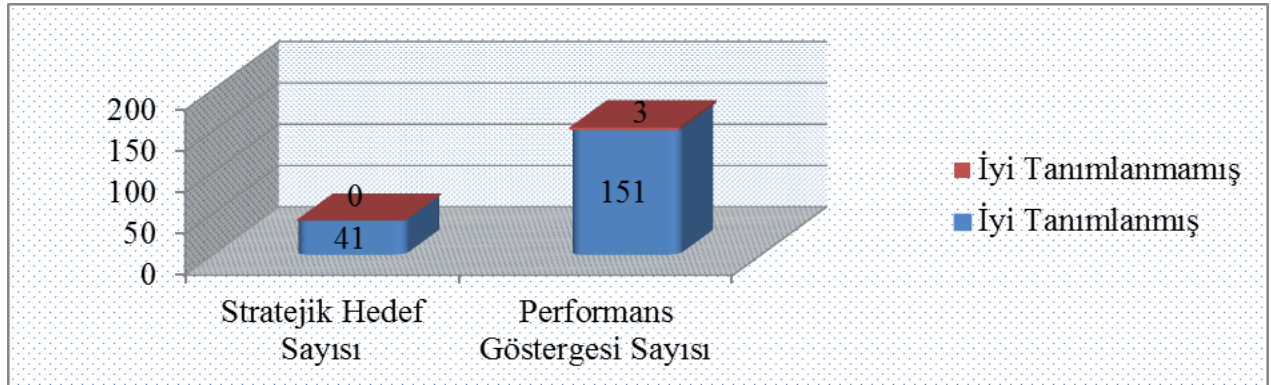
İyi Tanımlanma

İlgili ve ölçülebilir olduğu değerlendirilen performans göstergelerinden 3 tanesi iyi tanımlanmamıştır.

Tablo 6. Stratejik Hedef ve Performans Göstergelerinin İyi Tanımlanma Kriterine Göre Sınıflandırılması

	Stratejik Hedef Sayısı	Performans Göstergesi Sayısı
İyi Tanımlanmış	41	151
İyi Tanımlanmamış	0	3
Toplam	41	154

Grafik 1: “İyi Tanımlanma” Kriterine Göre Stratejik Hedef ve Performans Göstergeleri



B- PERFORMANS PROGRAMI

-Raporlama Gerekliliklerine Uyum

Kurumun Performans Programı mevcut olup ilgili mevzuatta yer alan kapsam ve içeriğe ilişkin tüm başlıkları kapsamaktadır. Performans Programı, Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik'te belirlenen süre içerisinde yayımlanmıştır.

-Performans Bilgisinin İçeriği

Performans programının ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma kriterlerine göre değerlendirilmesi sonucunda ise;

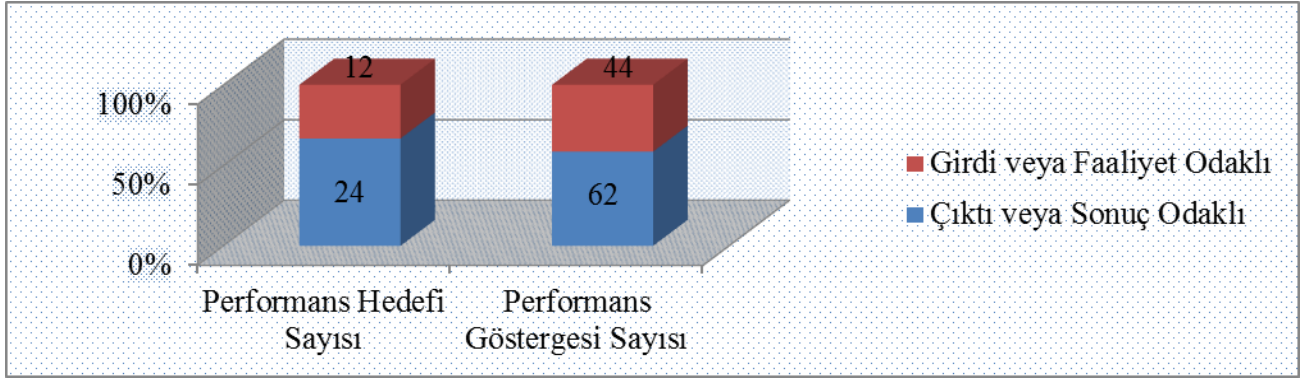
İlgililik

Performans Programında yer alan 36 performans hedefinin 12 tanesi ile 106 performans göstergesinden 44 tanesinin çıktı veya sonuç odaklı olmadığı değerlendirildiğinden ilgililik değerlendirilmesi yapılmamış, kalan 24 performans hedefinin tamamının ilgili olduğu, 62 performans göstergesinden ise 5 tanesinin ilgili olmadığı görülmüştür.

Tablo 7. Performans Hedefleri ve Performans Göstergelerinin Çıktı-Sonuç Odaklılık Açısından Değerlendirilmesi

	Performans Hedefi Sayısı	Performans Göstergesi Sayısı
Çıktı veya Sonuç Odaklı	24	62
Girdi veya Faaliyet Odaklı	12	44
Toplam	36	106

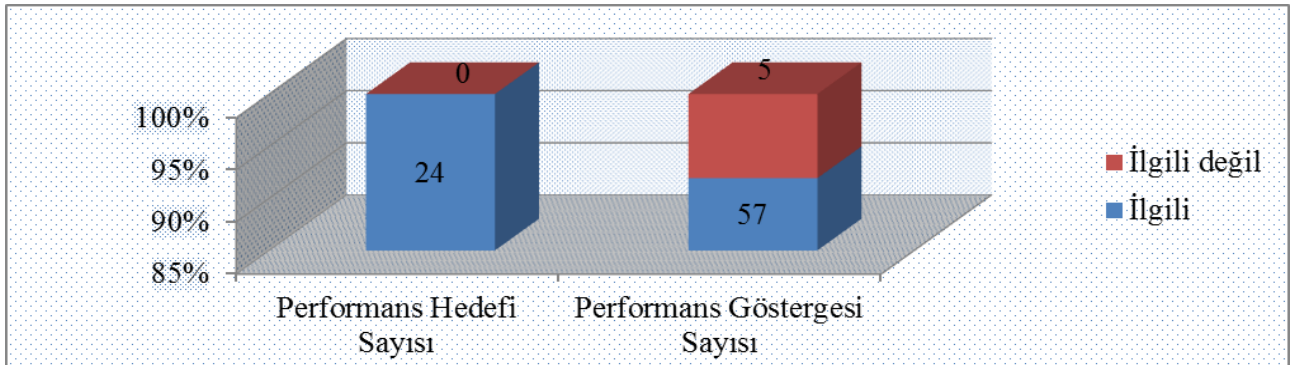
Grafik 2: Çıktı-Sonuç Odaklılık Açısından Performans Hedefleri ve Göstergeleri



Tablo 8. Performans Hedefleri ve Performans Göstergelerinin İlgililik Kriterine Göre Sınıflandırılması

	Performans Hedefi Sayısı	Performans Göstergesi Sayısı
İlgili	24	57
İlgili Değil	0	5
Toplam	24	62

Grafik 3: "İlgililik" Kriterine Göre Performans Hedefleri ve Performans Göstergeleri



Ölçülebilirlik

Ölçülebilirlik kriterine göre değerlendirmeye tabi tutulan 24 performans hedefi ile 57 adet performans göstergesinin tamamının ölçülebilir olduğu görülmüştür.

Tablo 9. Performans Hedefleri ve Performans Göstergelerinin Ölçülebilirlik Kriterine Göre Sınıflandırılması

	Performans Hedefi Sayısı	Performans Göstergesi Sayısı

Ölçülebilir	24	57
Ölçülebilir Değil	0	0
Toplam	24	57

İyi Tanımlanma

İlgili ve ölçülebilir olduğu değerlendirilen performans göstergelerinin tamamı iyi tanımlanmıştır.

Tablo 10. Stratejik Hedef ve Performans Göstergelerinin İyi Tanımlanma Kriterine Göre Sınıflandırılması

	Stratejik Hedef Sayısı	Performans Göstergesi Sayısı
İyi Tanımlanmış	24	57
İyi Tanımlanmamış	0	0
Toplam	24	57

C- FAALİYET RAPORU

-Raporlama Gerekliliklerine Uyum

EGO Genel Müdürlüğünün 2015 yılına ait Faaliyet Raporu mevcut olup ilgili mevzuatta yer alan kapsam ve içeriğe ilişkin “Öneri ve Tedbirler” kısmı hariç tüm başlıkları kapsamaktadır. Faaliyet Raporu, Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik’te belirlenen süre içerisinde yayımlanmıştır.

-Performans Bilgisinin İçeriği

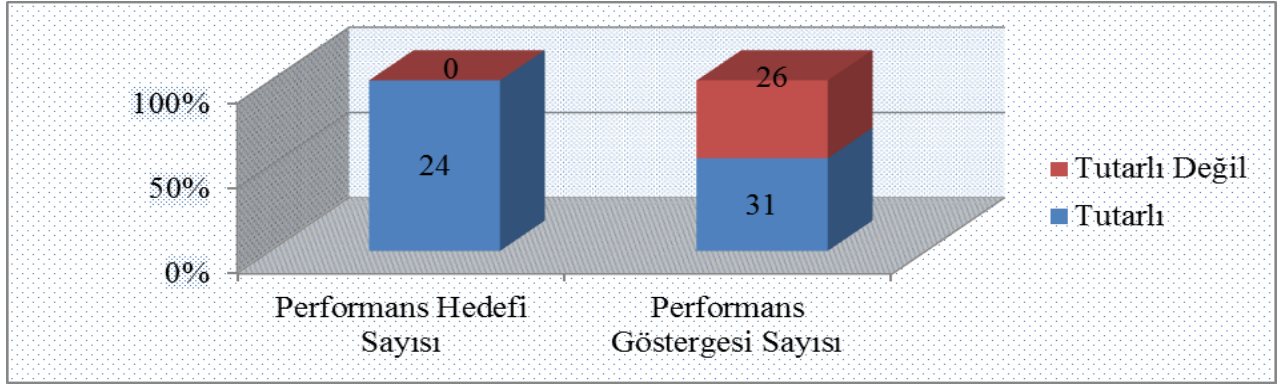
Faaliyet raporunun tutarlılık, doğrulanabilirlik ve ikna edicilik/geçerlilik kriterlerine göre değerlendirilmesi sonucunda ise;

Tutarlılık

Tutarlılık kriterine göre değerlendirmeye tabi tutulan 24 adet performans hedefinin tamamının tutarlı, 57 adet performans göstergesinden 26 tanesinin tutarlı olmadığı görülmüştür.

Tablo 11. Performans Hedefleri ve Performans Göstergelerinin Tutarlılık Kriterine Göre Sınıflandırılması

	Performans Hedefi Sayısı	Performans Göstergesi Sayısı
Tutarlı	24	31
Tutarlı Değil	0	26
Toplam	24	57

Grafik 4: “Tutarlılık” Kriterine Göre Performans Hedefleri ve Performans Göstergeleri

Diğer yandan, faaliyet raporunda yer alan stratejik hedeflerden 17 tanesinin performans programında bulunmadığı görülmüştür. Dolayısıyla, 2015 yılı içinde yapılması planlanmayan bir kısım işlerin sene içinde yapıldığı ve bu işlere ait hedef ve göstergelere faaliyet raporunda yer verildiği görülmüştür. Bu durum, stratejik yönetim döngüsü içindeki plan-program bağlantısının kopmasına ve hesap verilebilirliğin zedelenmesine neden olmaktadır.

Doğrulanabilirlik

EGO Genel Müdürlüğünün seçilen hedef ve göstergelerini ölçmek için kullanılan veri kayıt sisteminin gerçekleşmeleri tam ve doğru şekilde ölçerek faaliyet raporunda güvenilir veri sunduğu görülmüştür.

Geçerlilik/İkna Edicilik

EGO Genel Müdürlüğü 2015 yılı faaliyet raporunda, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumları ile meydana gelen sapmaların nedenlerine yer verilmediği görülmüştür. Performans hedefi ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmalara ilişkin nedenlere yer verilmediğinden “Geçerlilik/İkna Edicilik” kriteri karşılanamamaktadır.

Sonuç olarak:

EGO Genel Müdürlüğünün Stratejik Planı, Performans Programı ve Faaliyet Raporu mevcut olup zamanında hazırlanmıştır. Performans Programı ilgili mevzuatta yer alan kapsam ve içeriğe ilişkin tüm başlıkları kapsarken Stratejik Plan ilgili mevzuatta yer alan kapsam ve içeriğe ilişkin ‘Kaynak Tablosu’ hariç tüm başlıkları kapsamaktadır. Faaliyet Raporu ise ‘Öneri ve Tedbirler’ hariç tüm başlıkları kapsamaktadır. Bununla birlikte, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine Faaliyet Raporunda yer verilmediği görülmüştür. Bu nedenle Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporu için raporlama gereklilikleri kısmen yerine getirilmiştir. Bunun yanında raporun “Denetim Bulgu ve Değerlendirmeleri” bölümünde gösterildiği üzere, “performans bilgisinin içeriği” bakımından kriterlerin kısmen karşılandığı, seçilen hedef ve göstergeler için gerçekleşmeyi ölçen ve buna ilişkin performans bilgisi üreten “veri kayıt sisteminin” ise amaca uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ancak, performans programında yer alan performans hedef ve göstergeler ile faaliyet raporunda bulunan hedef ve göstergeler arasında bulunan farklılıklar kamu idarelerinin hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması riskini doğurmaktadır.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planda Performans Göstergelerinin Yıllara İlişkin Hedeflerine Yer Verilmemesi

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'nun "F-Performans Göstergeleri" kısmında, hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesinin gerektiği ifade edilmiştir. İdarenin 2015-2019 dönemine ait stratejik planında; tüm stratejik hedeflere ilişkin performans göstergesi belirlenmekle birlikte, bu göstergelerin değerlendirileceği yıllara ilişkin hedef değerlerine yer verilmemiştir

Kalkınma Bakanlığı tarafından 28 Temmuz 2011 tarih ve 28008 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlara Dair Tebliğ'in "Stratejik Plan Hazırlama Sürecinde Uyulması Gereken Genel Hususlar" başlıklı 4'üncü bölümünde; "Hedeflere yönelik performans göstergelerinin, bu göstergeler cinsinden mevcut durumun ve stratejik plan döneminde ulaşılması arzulanan seviyenin belirtilmesi" dikkat edilmesi gereken bir husus olarak ifade edilmektedir.

Buna göre, tahmini de olsa söz konusu performans göstergelerinin yıllar itibariyle hedef değerine ya da değerlerine Stratejik Planda yer verilmesi, ilgili dokümanın daha etkin işlemesine katkı sağlayacaktır.

Kamu idaresi cevabında; "Kuruluşumuz 2015-2019 dönemine ait Stratejik Planında tüm stratejik hedeflere ilişkin performans göstergeleri belirlenmiş olup, yeni stratejik plan çalışmalarında bu göstergelerin değerlendirileceği yıllara ilişkin hedef değerlerine yer verilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında "Kuruluşumuz 2015-2019 dönemine ait Stratejik Planında tüm stratejik hedeflere ilişkin performans göstergeleri belirlenmiş olup, yeni stratejik plan çalışmalarında bu göstergelerin değerlendirileceği yıllara ilişkin hedef değerlerine yer verilecektir."denildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce

takip edilecektir.

BULGU 2: Bazı Stratejik Hedef ve Göstergelerin Stratejik Planlama Kılavuzuna Uygun Belirlenmemesi

Hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesi olan hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir. Hedeflerin zaman çerçevesi belli olmalıdır. Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'na göre, performans göstergeleri de girdi, çıktı, verimlilik, sonuç ve kalite göstergeleri olarak sınıflandırılır.

Ancak, EGO Genel Müdürlüğünün 2015-2019 dönemine ait stratejik planı incelendiğinde; yasal düzenlemelerle getirilen ve gerçekleştirilmesi zorunlu olan bir kısım görev ve sorumlulukların Kurum tarafından hedef ve gösterge olarak belirlendiği görülmüştür. Kamu mali sisteminin felsefesini oluşturan veya stratejik plan dönemi ile sınırlı tutulamayacak hedeflerin yerine stratejik amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik zaman çerçevesi belirli hedef ve göstergelerin belirlenmesinin ilgili dokümanın daha etkin işlemesine katkı sağlayacağı değerlendirilmektedir.

Aşağıdaki tablolarda, Kurumun kanunen yapmasının zorunlu olduğu işlemlerin hedef ve performans göstergesi olarak belirlenmesine ilişkin bilgiler sunulmuştur.

Tablo 12: Stratejik Planlama Kılavuzuna Uygun Belirlenmeyen Hedefler

Amaç (SA 3):	<i>Kurumun Mali Yapısını Güçlendirmek</i>	
SH 3.2:	Kaynak kullanımında hesap verilebilirliği ve mali saydamlığı sağlamak.	Hesap verilebilirliği ve mali saydamlığı sağlamak ile kaynakların etkili ekonomik ve verimli kullanımını sağlamak, Kuruma 5018 sayılı Kanunla verilen ve stratejik plan dönemi ile sınırlı tutulamayacak görevlerdir.
SH 3.3:	Kaynakların etkili ekonomik ve verimli kullanımını sağlamak	

Tablo 13: Stratejik Planlama Kılavuzuna Uygun Belirlenmeyen Göstergeler

Amaç (SA 2):	<i>Kurumsal Mükemmeliyet ve Sürekli Gelişim</i>	
SH 2.1	Araştırma, geliştirme, eğitim ve ileri teknolojiye önem veren gelişmeye açık kurumsal yapı oluşturmak.	İlgili performans göstergeleri hedef ile ilgili değildir. Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporu hazırlanması, Kuruma 5018 sayılı Kanunla verilen bir görev olarak değerlendirilmelidir.
Gösterge 1:	Stratejik Plan	
Gösterge 2:	Performans Programı	
Gösterge 3:	Faaliyet Raporu	

Kamu idaresi cevabında; "Kuruluşumuzca hazırlanacak yeni Stratejik Plan'da bulguda tespit edilen hususlara uyulacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında; "Kuruluşumuzca hazırlanacak yeni Stratejik Plan'da bulguda tespit edilen hususlara uyulacaktır." denildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce takip edilecektir.

BULGU 3: "Kaynak Tablosunun" Stratejik Planda Yer Almaması

Kurum stratejik plan döneminde katlanacağı toplam maliyetleri elde edeceği kaynaklarla karşılaştırmak durumundadır. Maliyet Tablosunda öngörülen maliyetler ile tahmin edilen kaynakların örtüşmesi gereklidir. Bu karşılaştırmayı yapabilmek için yıllar itibariyle hangi kaynaklardan hangi gelirlerin elde edileceği tahmin edilmelidir. Bu amaçla, Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'nda yer alan Tablo 5'te gösterilen Kaynak Tablosu hazırlanmalıdır.

Bu yükümlülük Kalkınma Bakanlığı tarafından 28 Temmuz 2011 tarih ve 28008 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlara Dair Tebliğ'in Stratejik Plan Hazırlama Sürecinde Uyulması Gereken Genel Hususları düzenleyen 4 numaralı başlığında da belirtilmektedir.

Ancak, Kurum tarafından amaç ve hedefler seviyesinde maliyetlendirme yapılarak Maliyet Tablosu hazırlanmış olmakla birlikte, Kaynak Tablosuna Stratejik Planda yer verilmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Kuruluşumuzun 2015-2019 dönemine ait Stratejik Planında amaç ve hedefler seviyesinde maliyetlendirme yapılarak Maliyet Tablosu hazırlanmış olup, yeni Stratejik Plan Çalışmalarında Kaynak Tablosuna da yer verilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında; "Kuruluşumuzun 2015-2019 dönemine ait Stratejik Planında amaç ve hedefler seviyesinde maliyetlendirme yapılarak Maliyet Tablosu hazırlanmış olup, yeni Stratejik Plan çalışmalarında Kaynak Tablosuna da yer verilecektir." denildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce takip edilecektir.

BULGU 4: Stratejik Planda Yer Alan Performans Göstergelerinden Bazılarının “İyi Tanımlanma” Kriterini Karşılammaması

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'na göre hedeflerin yeterince açık ve anlaşılır olması gerekmektedir. “İyi tanımlanma” kriteri, net ve anlaşılabilir hedefler hazırlama gerekliliği ile ilgilidir. Göstergelerin iyi tanımlanmamış olması ise, kamu idarelerinin “hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması” riskini doğurur. Buna göre, Stratejik Planda yer verilen performans göstergelerinin iyi tanımlanmış olması daha etkin ve doğru raporlamaya katkı sağlayacaktır. Ancak, aşağıdaki tabloda görüleceği üzere Stratejik Planda bulunan performans göstergelerinden 3 tanesinin “iyi tanımlanma” kriterini karşılamadığı görülmüştür.

Tablo 14: “İyi Tanımlanma” Kriterini Karşılammayan Performans Göstergeleri

Amaç (SA 2):	<i>Kurumsal Mükemmeliyet ve Sürekli Gelişim</i>	
SH 2.7	Kurumun hukuki konularda hak ve menfaatlerini savunmak.	İlgili performans göstergeleri hedefler ile ilgili ve ölçülebilirdir. Ancak, ilgili göstergeler iyi tanımlanma kriterini karşılamamaktadır.
Gösterge 1	Kuruluş alacaklarının tahsilatı sayısı	
SH 2.9	Ulusal ve Uluslararası tanınırlığı artırmak	
Gösterge 1	Faaliyet sayısı	
Amaç (SA 3):	<i>Kurumun Mali Yapısını</i>	

	Güçlendirmek	
SH 3.1	Kurumun mali yapısını güçlendirmek amacıyla giderleri azaltıcı, gelirleri artırıcı önlemleri almak ve tasarrufları özendirmek	İlgili gösterge hedef ile ilgili ve ölçülebilirdir. Ancak, iyi tanımlanma kriterini karşılamamaktadır.
Gösterge 1	Toplam (ANKARAY, Metro,Otobüs) arıza sayısı	

Kamu idaresi cevabında; "Yeni Stratejik Plan çalışmalarında belirlenecek hedeflerin açık ve anlaşılır olması için gerekli özen gösterilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında; "Yeni Stratejik Plan çalışmalarında belirlenecek hedeflerin açık ve anlaşılır olması için gerekli özen gösterilecektir." denildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce takip edilecektir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 5: Faaliyetlerin Performans Programı Hazırlama Rehberi'ne Uygun Belirlenmemesi

'Performans Programı Hazırlama Rehberi'nde;

"Faaliyet: Belirli bir amaca ve hedefe yönelen, başlı başına bir bütünlük oluşturan, yönetilebilir ve maliyetlendirilebilir üretim veya hizmetlerdir." şeklinde tanımlanmaktadır.

Performans hedefleri, idarenin ulaşmak istediği hedefleri gösterirken, faaliyetler ise bunları nasıl gerçekleştireceğini ifade eder. Dolayısıyla idare performans hedefleri; idarenin yürüttüğü faaliyetlerle gerçekleştirilebilir olmalıdır. Hedeflerin gerçekleşmesine yönelik olarak doğru faaliyetlerin belirlenerek bunların maliyetlerinin gerçeğe en yakın şekilde hesaplanması, mal ve hizmet üretimine ilişkin daha isabetli tercihler yapılması, kaynakların amaç ve hedeflere tahsis edilmesini öngören bütçeleme anlayışının işlerlik kazanması açısından büyük önem taşımaktadır. Buna göre, faaliyetler, idarenin görev ve yetkileri çerçevesinde yürüteceği ve elindeki kaynakları tahsis edeceği iş ve hizmetleri yansıtmalıdır. Girdi niteliğinde belirlenmemesi gereken faaliyetler maliyetlendirilebilir olmalıdır. Ancak,

aşağıda yer verilen örneklerde, İdarenin “faaliyet” olarak nitelendirilemeyecek, faydası cari dönemde tüketilen harcama olarak ifade edilebilecek girdi niteliğinde faaliyetler belirlendiği görülmüştür.

Tablo 15: Performans Programı Hazırlama Rehberi’ne Uygun Belirlenmeyen Faaliyetler	
Amaç (SA 3):	<i>Kurumun Mali Yapısını Güçlendirmek</i>
SH 3.1	Kurumun mali yapısını güçlendirmek amacıyla giderleri azaltıcı, gelirleri artırıcı önlemleri almak ve tasarrufları özendirmek
PH 3.1.2	Enerji ve doğal kaynak tüketimlerini verimli ve etkin şekilde kullanmak
Faaliyetler	1.Elektrik Gideri 2.Su gideri 3.Doğalgaz gideri
Amaç (SA 2):	<i>Kurumsal Mükemmeliyet ve Sürekli Gelişim</i>
SH 2.1	Araştırma, geliştirme, eğitim ve ileri teknolojiye önem veren gelişmeye açık kurumsal yapı oluşturmak
PH 2.1.1	Bilgi yönetimini etkin kılmak
PH 2.1.3	Kuruluş mevzuatını (Yönetmelik, Yönerge ...) günün koşullarına uygun olarak değiştirmek ve yenilemek
	1. Baskı ve cilt giderleri

Kamu idaresi cevabında; "Faaliyetlerin performans programı hazırlama rehberine uygun belirlenmesi hususunda bundan sonraki Performans Programlarında, gerekli hassasiyet gösterilecektir." denildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce takip edilecektir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında; "Faaliyetlerin performans programı hazırlama rehberine uygun belirlenmesi hususunda bundan sonraki Performans Programlarında, gerekli hassasiyet gösterilecektir." denilmektedir.

BULGU 6: Performans Programında Yer Alan ‘Faaliyet Maliyetleri Tablosunun’ Performans Programı Hazırlama Rehberi’ne Uygun Olarak Hazırlanmaması

Performans Programı Hazırlama Rehberi'nde yer alan 'Faaliyet Maliyetleri Tablosunun' İdare tarafından hazırlandığı; fakat Rehber'de 2 numaralı Tablo olarak düzenlendiği şekliyle içermesi gereken "ekonomik kod ile toplam bütçe ve bütçe dışı kaynak ihtiyacı" bilgilerine tabloda yer verilmediği görülmüştür.

Performans programı hazırlık çalışmalarında üst yönetici ve harcama yetkilileri tarafından belirlenen her bir faaliyet için sorumlu birimler tarafından ayrı ayrı doldurulması veya aynı faaliyetten sorumlu birden fazla harcama birimi olması halinde ayrı ayrı doldurulup mali hizmetler birimlerince konsolide edilerek tek bir tablo haline getirilmesi gereken Faaliyet Maliyetleri Tablosu, ilgili faaliyetin kapsamı, gerekçesi ve önemine ilişkin bilgiler ile faaliyet maliyetinin hesaplanmasına ilişkin hususları içermelidir.

Buna göre, Performans Programı Hazırlama Rehberi'nde belirtilen tüm bilgileri içerecek şekilde Faaliyet Maliyetleri Tablosunun hazırlanmasına özen gösterilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Performans Programında Yer Alan "Faaliyet Maliyetleri Tablosunun" Performans Programı Hazırlama Rehberine uygun olarak hazırlanması sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında; "Performans Programında Yer Alan "Faaliyet Maliyetleri Tablosunun" Performans Programı Hazırlama Rehberine uygun olarak hazırlanması sağlanacaktır." denildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce takip edilecektir.

BULGU 7: Performans Hedeflerinden 12 Tanesi ile Bunlara Ait 44 Göstergenin Çıktı veya Sonuç Odaklı Olmaması

Performans hedefleri, kamu idarelerinin stratejik planlarında yer alan amaç ve hedeflerine ulaşmak için program döneminde gerçekleştirmeyi planladıkları çıktı-sonuç odaklı hedeflerdir. Performans programında yer alan 36 adet performans hedefi ile 106 adet performans göstergesinin çıktı veya sonuç odaklılık değerlendirilmesinde; aşağıdaki tabloda yer alan 12 adet performans hedefinin girdi veya faaliyet odaklı olduğu görülmüş olup, bu performans hedefleri ile bunların altında yer alan 44 adet göstergenin çıktı veya sonuç odaklı

olmaması nedeniyle ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.

Tablo 16: Çıktı-Sonuç Odaklı Olmayan Performans Hedefleri ile Göstergeler

Amaç (SA 2):	<i>Kurumsal Mükemmeliyet ve Sürekli Gelişim</i>	
PH 2.2.3:	Tüm tesislerimizde ekonomik ömrünü doldurmuş ve can güvenliğini tehdit eden sistemler ve mekanlarda iyileştirme çalışmaları yapmak	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	CNG dolun tesislerinin bakım ve onarımının yapılması	
Gösterge 2	Bölge müdürlükleri yarleşkesinde atölye ve kademelerinin modernize edilmesi	
PH 2.7.1:	Kurumun aleyhine açılma ihtimali olan davaların önüne geçmeye çalışmak	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	Kuruluşumuz aleyhine açılan dava sayısı	
Gösterge 2	Kuruluşumuz tarafından icraya konan takip sayısı	
Gösterge 3	Kuruluşumuz aleyhine icraya konan takip sayısı	
Gösterge 4	Kuruluşumuz tarafından açılan dava sayısı	

Amaç (SA 3):	<i>Kurumun Mali Yapısını Güçlendirmek</i>	
PH 3.1.2:	Enerji ve doğal kaynak tüketimlerini verimli ve etkin şekilde kullanmak	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	Bakım ve onarımı yapılan araç sayısı	
Gösterge 2	Yağ Tüketim (kg)	
Gösterge 3	Antifiriz Tüketimi (kg)	
Gösterge 4	Toplu taşımada kullanılan araç sayısı	
Gösterge 5	Tüketilen Yakıt Miktarı(Mazot-Lt)	
Gösterge 6	Tüketilen Yakıt Miktarı(Doğalgaz-m3)	
Gösterge 7	Doğalgazlı araç sayısı	
Gösterge 8	Ankaray ve metro hatlarında kullanılan vagon sayısı	
Gösterge 9	Elektrik harcaması	
Gösterge 10	Su harcaması	
Gösterge 11	Doğalgaz harcaması	
PH 3.1.3:	Tüm birimlerde tasarruf yapılabilecek konularda etkin çalışma yapmak	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	Yemek hizmeti verilen kişi sayısı (Ortalama)	

Gösterge 2	Mutfakhane ve yemekhanede çalışan personel sayısı	
Gösterge 3	Hizmete tahsis edilen araç sayısı(Resmi/Özel)	
Gösterge 4	Kiralanan araç sayısı	
Gösterge 5	Temizlik hizmeti verilen birim (m ²)	
Gösterge 6	Temizlik hizmeti veren personel sayısı	
Gösterge 7	Sigortalanan araç sayısı	
Gösterge 8	Sigortalanan bina sayısı	
Gösterge 9	Ferdi Koltuk Sigortası yapılan yolcu sayısı- tazminat tutarı (Otobüs)	
Gösterge 10	Ferdi Koltuk Sigortası yapılan yolcu sayısı- tazminat tutarı (Ankaray)	
Gösterge 11	Ferdi Koltuk Sigortası yapılan yolcu sayısı- tazminat tutarı (Metro)	
Gösterge 12	Ferdi Koltuk Sigortası yapılan yolcu sayısı- tazminat tutarı (Teleferik)	
Gösterge 13	Gelen evrak sayısı	
Gösterge 14	Giden evrak sayısı (Kurum içi-dışı)	
PH 3.2.2:	Etkin kontrollerle hesap verilebilirliği sağlamak	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre

		değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	Özel halk otobüsü tam bileti.	
Gösterge 2	Özel halk otobüsü indirimli bileti.	
Gösterge 3	Özel toplu taşıma aracı tam bileti	
Gösterge 4	Özel toplu taşıma aracı indirimli bileti	
Amaç (SA 5):	<i>Kent İçi Ulaşımında Güvenli, Rahat ve Konforlu Bir Ulaşım Hizmeti İle Vatandaş Memnuniyetini Arttırmak</i>	
PH 5.1.1:	Kent içi yollarda şerit güvenliğini sağlamak için yol çizgi çalışmaları yapmak	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	Yapılan yol çizgisi çalışması yapılması(m2)	
PH 5.1.2:	Trafik düzen ve güvenliğinin sağlanabilmesi ve sürücülere gitmek istedikleri istikamet hakkında önceden bilgi verilebilmesi için trafik işaret levhası çalışmalarına devam etmek	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	Yapılan trafik işaret levha sayısı)	
PH 5.1.3:	Trafik akışının rahat ve güvenli sağlanabilmesi için gerekli görülen kontrolsüz kavşakları sinyalize etmek	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	Yapılan sinyalize kavşak sayısı	

PH 5.1.4:	Kent içi yollarda yaya ve araç güvenliği sağlamak için trafik ekipmanları kullanmak.	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	Kullanılan kasis miktarı	
Gösterge 2	Kullanılan delinatör miktarı	
Gösterge 3	kontrol edilen kavşak sayısı	
PH 5.1.7:	Düşey trafik işaretlemelerinin bakım ve onarım çalışmalarına devam etmek	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	Arızası giderilen kavşak sayısı	
PH 5.2.1:	Yayaların yoğun olarak kullandığı sinyalize kavşaklarda görme engelli vatandaşlarımız için sesli uyarı cihazı uygulamasına devam etmek	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	Görme engelliler için sesli uyarı cihazı takılan kavşak sayısı	
PH 5.6.1:	Mevcut Sinyalize Kavşaklarının Merkeze Bağlanması Çalışmalarını Hızlandırmak	İlgili hedef, stratejik amaca hizmet eden sonuç veya çıktı odaklı bir hedef olmayıp faaliyet odaklı olduğundan, ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapılmamıştır.
Gösterge 1	Merkeze bağlı kavşak sayısı	

Kamu idaresi cevabında; "Kuruluşumuzca hazırlanacak yeni Performans Programında bulguda tespit edilen hususlara uyulacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında; "Kuruluşumuzca hazırlanacak yeni Performans Programında bulguda tespit edilen hususlara uyulacaktır." denildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce takip edilecektir.

BULGU 8: Çıktı veya Sonuç Odaklı Olduğu Değerlendirilen 5 Tane Performans Göstergesinin İlgililik Kriterini Karşılammaması

Performans programında yer alan ve çıktı veya sonuç odaklı olarak değerlendirilen 24 adet performans hedefi ile 62 adet performans göstergesinin ilgililik kriterine göre değerlendirilmesi yapıldığında aşağıdaki tabloda yer alan 5 adet performans göstergesinin 'İlgililik' kriterini karşılamadığı görülmüştür.

Tablo 17: "İlgililik" Kriterini Karşılammayan Performans Göstergeleri	
Amaç (SA 7):	<i>Çalışanların Gelişiminin ve Memnuniyetinin Artırılması</i>
SH 7.1	Hizmet kalitesini ve personel verimliliğini yükseltmek.
P.H 7.1.6	Hizmet içi eğitim uygulaması akredite edilmiş program ve kuruluşlar aracılığıyla personelin mesleki ve temel becerilerini artıran eğitimler vermek
Gösterge 1	Kadrolu işçi, memur personelin özlük işlemleri sayısı
Gösterge 2	Personelin emeklilik işlemleri sayısı (Memur-İşçi)
Gösterge 3	Kuruluşumuz İdare Encümeninin alacağı kararlarla ilgili hizmetler
Gösterge 4	Staj yapmak isteyen öğrencilere staj yaptırılması
Gösterge 5	Disiplin cezalarına ilişkin işlemlerin yürütülmesi

Kamu idaresi cevabında; "Performans hedeflerine ilişkin performans göstergeleri belirlenirken, "İlgililik" kriterini karşılaması noktasında gerekli hassasiyet gösterilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında; "Performans hedeflerine ilişkin performans göstergeleri belirlenirken, "İlgililik" kriterini karşılaması

noktasında gerekli hassasiyet gösterilecektir." denildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce takip edilecektir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 9: Faaliyet Raporu Performans Sonuçları Tablosunda Performans Programında Belirlenmeyen Göstergelerin Bulunması ve Performans Programında Yer Alan Hedef ve Göstergelerden Bazılarına Performans Sonuçları Tablosunda Yer Verilmemesi

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'in "Birim ve İdare Faaliyet Raporlarının Kapsamı" başlıklı 18'inci maddesinin (c) bendinde, Faaliyet Raporlarında Yer Alacak Performans Bilgileri başlığı altında, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine yer verileceği ifade edilmektedir.

Aynı Yönetmelik'te kamu idarelerinin, faaliyet raporlarını hazırlarken tutarlılık ilkesine riayet etmesi gerektiği belirtilir. Tutarlılık kriteri değerlendirmesi, performans programlarında ve faaliyet raporlarında sunulan performans hedefleri ve göstergeler arasındaki tutarlılığın gözden geçirilmesi vasıtasıyla gerçekleştirilir. Performans programında gerçekleştirilmesi planlanan performans hedeflerinin gerçekleşme sonuçlarının faaliyet raporunda gösterilmesi gerekmektedir. Kamu idarelerinin, performans programlarındaki göstergeleri kullanarak faaliyet raporlarında başarılarını raporlaması beklenmektedir.

Buna göre, performans sonuçları tablosunda raporlanması gereken gerçekleşme durumu ile sapmaların, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerine ait olması gerekmektedir. Ancak, Kurum faaliyet raporunda, performans programında yer alan hedef ve göstergelerden bazılarına yer verilmediği; diğer yandan, performans programında belirlenmeyen bazı göstergelerin ise faaliyet raporunda bulunduğu görülmüştür.

Aşağıdaki tabloda performans programında yer alıp faaliyet raporunda bulunmayan ya da faaliyet raporunda yer alıp performans programında bulunmayan hedef ve göstergelere yer verilmektedir.

Tablo 18: “Tutarlılık” Kriterini Karşılamaayan Performans Göstergeleri	
Performans Programında Olup Faaliyet Raporunda Olmayan Göstergeler	Faaliyet Raporunda Olup Performans Programında Olmayan Göstergeler
<i>Stratejik Amaç 1 : Toplu Ulaşımı Cazip Hale Getirmek</i>	
<i>Stratejik Hedef : 1.1.Bireysel ulaşım yerine toplu ulaşımın tercih edilmesi için, toplu ulaşım hizmetlerini hızlı, ekonomik ve memnuniyet verecek bir şekilde sunmak.</i>	
Bugsaş şoför ve kalifiye eleman	Yolcu memnuniyet oranı
Otobüs iç temizliği	Engelli erişimine uygun otobüs sayısı
Otobüs sayısı	Yıllık iş günlerinde servise verilen araç sayısı ortalaması
Simülatör şoför eğitimi	Zamanında verilen sefer oranı
Ankaray ve metro işletmelerinde çalışan personel sayısı (M1-M2-M3-Teleferik)	Toplam durak (açık, kapalı) sayısı
Ankaray ve Metro İşletmelerinde temizlik hizmetleri için çalıştırılan işçi sayısı (M1-M2-M3-Teleferik)	Otobüs yaş ortalaması
	Raylı sistemlerde yıllık yolcu sayısı
<i>Stratejik Amaç 2 : Kurumsal Mükemmeliyet ve Sürekli Gelişim</i>	
<i>Stratejik Hedef : 2.1 Araştırma, geliştirme, eğitim ve ileri teknolojiye önem veren gelişmeye açık kurumsal yapı oluşturmak.</i>	
Randevu verilen ziyaretçi sayısı	Stratejik Plan
Kabul edilen ziyaretçi sayısı	Performans Programı
Yurtdışı ve Yurtiçi Araştırma ve İnceleme Gezi Sayısı	Rapor sayısı
Festival sayısı	Kongre, konferans ve sergi Sayısı
Mevzuat alt yapısının güncelleştirilmesi	e-imza uygulaması

Kuruluş Brifinginin Hazırlanması (12 Ay /3 Ay)	Kullanılan kağıt sayısında azalma oranı e- döküman uygulaması Ödül sayısı
Stratejik Hedef :2.2. İş sağlığı ve güvenliği kültürünü geliştirmek, standartlarını artırmak	
A sınıfı sertifikalı iş sağlığı ve iş güvenliği uzmanı sayısı	İş sağlığı güvenliği konusunda eğitim gören personel sayısı
B sınıfı sertifikalı iş sağlığı ve iş güvenliği uzmanı sayısı	
C sınıfı sertifikalı iş sağlığı ve iş güvenliği uzmanı sayısı	
Risk analizi yapılacak yerlerin sayısı	
Diş tedavi hizmetleri sayısı	
Hemşirelik hizmetleri sayısı	
CNG dolum tesislerinin bakım onarımının yapılması	
Bölge müdürlükleri atölye ve kademelerininin modernize edilmesi	
Stratejik Hedef : 2.3.Güvenlik hizmetlerini geliştirmek	
Koruma hizmeti verilen birim/bina sayısı	
Mevcut olan güvenlik sisteminin yer sayısı	
Stratejik Hedef : 2.4. Afet risklerinin azaltulmasına yönelik uygulamalar geliştirmek	
Acil Eylem Planı	Plan sayısı
Kurulan ekip sayısı	
Stratejik Hedef : 2.5. Akıllı ve mobil uygulamaları hizmetlerimizde yaygınlaştırmak	
2015 yılı Performans Programında 2.5 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	EGO CEPTE kullanım sayısı ABB Trafik kullanım sayısı
Stratejik Hedef : 2.7. Kurumun hukuki konularda hak ve menfaatlerini savunmak	
Kuruluşumuz aleyhine açılan dava sayısı	Kuruluş alacaklarının tahsilatı sayısı

Kuruluşumuz tarafından icraya konan takip sayısı	Verilen hukuki mütalaa sayısı
Kuruluşumuz aleyhine icraya konan takip sayısı	
Kuruluşumuz tarafından açılan dava sayısı	
Stratejik Hedef : 2.8. Toplu ulaşım araçlarında vatandaş güvenliğine yönelik uygulamalar ve sistemler oluşturmak	
2015 yılı Performans Programında 2.8 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	Kamera sayısı (Otobüs, Raylı Sistemler)
Stratejik Hedef : 2.9. Ulusal ve Uluslar arası tanınırlığı artırmak	
2015 yılı Performans Programında 2.9 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	Faaliyet sayısı
Stratejik Amaç 3 : Kurumun Mali Yapısını Güçlendirmek	
Stratejik Hedef : 3.1. Kurumun mali yapısını güçlendirmek amacıyla giderleri azaltıcı, gelirleri artırıcı önlemleri almak ve tasarrufları özendirmek	
Yemek hizmeti verilen kişi sayısı (Ortalama)	Otobüs arıza sayısı
Mutfakhane ve yemekhanede çalışan personel sayısı	ANKARAY arıza sayısı
Hizmete tahsis edilen araç sayısı (Resmi/Özel)	Ankara Metro arıza sayısı
Kiralanan araç sayısı	Bütçe içindeki cari gider oranının bir önceki yıla göre azaltılması
Temizlik hizmeti verilen birim (m ²)	POS cihazı ile yapılan tahsilat sayısı
Temizlik hizmeti veren personel sayısı	Web sitesinde e-tahsilat sisteminden yapılan işlem sayısı
Sigortalanan araç sayısı	Bir önceki yıla oranla Kuruluşumuzun gelir artış oranı
Sigortalanan bina sayısı	Kredi kartı ve internet ile tahsilat oranı
Ferdi Koltuk Sigortası yapılan yolcu sayısı-tazminat tutarı (Otobüs)	
Ferdi Koltuk Sigortası yapılan yolcu sayısı-tazminat tutarı (Ankaray)	
Ferdi Koltuk Sigortası yapılan yolcu sayısı-	

tazminat tutarı (Metro)	
Ferdi Koltuk Sigortası yapılan yolcu sayısı-	
tazminat tutarı (Teleferik)	
Gelen evrak sayısı	
Giden evrak sayısı (Kurum içi-dışı)	
Bakım ve onarımı yapılan araç sayısı	
Yağ Tüketim (kg)	
Antifiriz Tüketimi (kg)	
Toplu Taşımda Kullanılan Araç Sayısı	
Tüketilen Yakıt Miktarı (Mazot -Lt)	
Tüketilen Yakıt Miktarı (Doğalgaz-m ³)	
Doğalgazlı araç sayısı	
Ankaray ve metro hatlarında kullanılan vagon sayısı	
Stratejik Hedef : 3.2. Kaynak kullanımında hesap verilebilirliği ve mali saydamlığı sağlamak	
Özel halk otobüsü tam bileti	İç Kontrol Sistemi Kapsamında Gerçekleştirilecek Toplantı Sayısı
Özel halk otobüsü indirimli bileti	İç Kontrol Sistemine Yönelik Alınacak Eğitim Sayısı
Özel toplu taşıma aracı tam bileti	Yıl İçerisinde Muhasebe Kayıtları Yevmiye Sayısı
Özel toplu taşıma aracı indirimli bileti	Modül sayısı
Stratejik Hedef : 3.3. Kaynakların etkili ekonomik ve verimli kullanımını sağlamak	
2015 yılı Performans Programında 3.3 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	Kuruluş gelirinin gideri karşılama oranı Bütçe gider gerçekleştirme oranı Bütçe gelir gerçekleştirme oranı Verimlilik oranı
Stratejik Hedef : 3.6. Otobüs taşımacılığında iyileştirmeler yapmak	
2015 yılı Performans Programında 3.6 Stratejik	Yeni açılan hat sayısı

Hedef Mevcut Değildir.	Verimsiz olduğundan dolayı iptal edilen hat sayısı Ölü km. uzunluğu
Stratejik Hedef : 3.7. Akıllı kart uygulamasıyla giderleri azaltmak gelirleri artırmak	
2015 yılı Performans Programında 3.6 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	Otobüs ihtiyacının azalması Şöfor ihtiyacının azalması Tamir bakım personel sayısındaki azalış Tamir bakım sarf malzemesi ve yedek parça giderlerindeki azalış
Stratejik Amaç 4 : Raylı ve Kablolü Toplu Taşımacılığı yaygınlaştırmak	
Stratejik Hedef : 4.4. Metro istasyonlarına açılır –kapanır platform kapıları yapmak	
2015 yılı Performans Programında 3.6 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	Platform kapılarının yapım oranı
Stratejik Hedef : 4.5. Ekonomik ömrünü doldurmuş araç ve sistemleri yenilemek	
Modernize edilecek vagon sayısı Ankaray vagonlarının iklimlendirilmesi (33 adet vagon)	
Stratejik Hedef : 4.6. Yeni raylı sistem hatları projelendirmek	
2015 yılı Performans Programında 4.6 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	Raylı sistemlerde taşınan yolcu sayısı Raylı sistem uzunluğu
Stratejik Amaç 5 : Kentiçi Ulaşımında Güvenli, Rahat Ve Konforlu Bir Ulaşım Hizmeti İle Vatandaş Memnuniyetini Arttırmak	
Stratejik Hedef : 5.1.Ulaşım hizmetlerinin devamlılığını sağlamak ve altyapısını güçlendirmek	
	Geometrik düzenleme yapılan kavşak projesi sayısı Yatay ve düşey işaretlemelerin sayısal ortama kaydedilmesi projesi
Stratejik Hedef : 5.2. Engelli vatandaşlar için ulaşılabilirliğini güvenli bir şekilde sağlanmasına yönelik çalışmalar yapmak.	

	Engelli vatandaşlar için otopark levhası yapılan yer sayısı
Stratejik Hedef : 5.3. Kent içi ulaşımda trafik yönetimi, bilgi teknolojileri ve akıllı ulaşım sistemlerini geliştirmek	
2015 yılı Performans Programında 5.3 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	Yeşil Dalga uygulaması yapılan arter ve kavşak sayısı Loop dedektör uygulaması yapılan kavşak sayısı Merkeze bağlı sinyalize kavşak sayısı Gerçek zamanlı yönetilebilen sinyalize kavşak sayısı
Stratejik Hedef : 5.4. Çocuklara küçük yaşta trafik eğitimi vererek trafik bilinci oluşturmak	
2015 yılı Performans Programında 5.3 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	Trafik eğitimi verilen okul sayısı Trafik eğitimi verilen öğrenci sayısı Yeni yapılacak trafik eğitim pisti projesi
Stratejik Hedef : 5.5. Toplu taşıma araçları ile güvenli verimli ve konforlu bir ulaşım sağlayarak vatandaş memnuniyetini artırmak	
2015 yılı Performans Programında 5.5 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	Özel halk otobüslerine yönelik yapılan denetim sayısı Kamera takılan özel toplu taşıma araç sayısı Özel servis araçlarına yönelik yapılan denetim sayısı Kamera ve araç takip cihazı takılan özel servis aracı sayısı Kamera ve araç takip cihazı takılan minibüs sayısı Araç takip cihazı takılan ticari taksi sayısı Belediye otobüslerine yönelik yapılan denetim

Stratejik Hedef : 5.6. Kent içi ulaşım hizmetlerini planlamak, düzenlemek, trafik kontrol ve koordinasyon sistemini tek merkezden yönetmek	
Merkeze bağlı kavşak sayısı	Kamera ile izlenen kavşak sayısı
Stratejik Hedef : 5.7. Büyükşehir belediyesinin genişleyen hizmet alanlarında ulaşım hizmetlerini en iyi düzeye getirmek	
2015 yılı Performans Programında 5.7 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	Yapılan yol çizgi çalışması (m ²) Sinyalize edilen kavşak sayısı Yapılan trafik işaret levha sayısı Yapılan Cam Elyaf Takviyeli Polyester (CTP) Yol Kenar Dikmesi sayısı
Stratejik Hedef : 5.8. Kentin yaşam kalitesini arttırmayı amaçlayan, sürdürülebilir ve başkent özelliklerini öne çıkaran bir şekilde hazırlanan Ankara Ulaşım Ana Planını uygulamak.	
2015 yılı Performans Programında 5.8 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	Otobüs hat uzunluğu Otobüs ile taşınan yolcu sayısı Raylı Sistemler ile taşınan yolcu sayısı Raylı sistem hat uzunluğu Kent merkezlerindeki yaya alanı sayısı Otopark alanı ve otopark kapasitesi CNG'li otobüs sayısı Elektrikli otobüs sayısı
Stratejik Amaç 6 : Hizmetlerimizde Yeni Teknolojileri uygulamak	
Stratejik Hedef : 6.1. Toplu ulaşım alanında yeni teknolojileri yakından izlemek ve uygulamak	
	Kullanılan yazılım sayısı 20 Wi-Fi kullanan araç sayısı Arvento Araç Filo Takip Sistemi ile düzenlenen hat sayısı
Stratejik Hedef :6.2. Hizmetlerin sunumunda kalite ve verimliliği artırmak için bilgi ve iletişim teknolojilerinin kullanımına önem vermek	
Programlar ile bakım ve onarımı yapılan donanım işlem sayısı	Depolama kapasitesi (TB)

“EGO Cepte” mobil cihazlara indirme sayısı	Sunucu sayısı Sistem güvenlik (firewall, güç kaynağı,Klima)
“ABB Trafik” mobil cihazlara indirme sayısı	cihazı sayısı Switch sayısı Bilgisayar sayısı Yazdırılan program sayısı Yazılan program sayısı
Stratejik Amaç 7 : Çalışanların Gelişiminin ve Memnuniyetinin Arttırılması	
Stratejik Hedef : 7.1. Hizmet kalitesini ve personel verimliliğini yükseltmek	
Personele verilen eğitim sayısı	Lisans düzeyinde personel sayısı
Kadrolu işçi, memur personelin özlük işlemleri sayısı	Lisans düzeyinde intibak yapılan personel sayısı
Personelin emeklilik işlemleri sayısı (Memur-İşçi)	Yüksek lisans düzeyinde personel sayısı
Kuruluşumuz İdare Encümeninin alacağı kararlarla ilgili hizmetler	Yüksek lisans düzeyinde intibak yapılan personel sayısı
Staj yapmak isteyen öğrencilere staj yaptırılması	Doktora düzeyinde personel sayısı
Disiplin cezalarına ilişkin işlemlerin yürütülmesi	Hizmet alımıyla çalıştırılan personel sayısı Hizmet içi eğitim sayısı Hizmet içi eğitim verilen personel sayısı Personel gideri azalma oranı Personele dönük sosyal etkinlik sayısı Ödül verilen personel sayısı
Stratejik Amaç 8 : İnsan ve Çevreye Duyarlılık	
Stratejik Hedef : 8.1. Sürdürülebilir şehirler yaklaşımına uygun olarak otobüs filomuzda düşük emisyonlu araçlar bulundurmak	
2015 yılı Performans Programında 8.1 Stratejik Hedef Mevcut Değildir.	CNG’li otobüs sayısı Hibritli otobüs sayısı

Elektrikli otobüs sayısı	
Stratejik Hedef : 8.3. Engelli bireylerin erişilebilirliğini sağlamak	
Asansör sayısı	
Yürüyen merdiven sayısı	
Stratejik Hedef : 8.4. Toplu ulaşımda emisyon değeri düşük kablolu sistemleri kullanmak	
2015 yılı Performans Programında 8.4 Stratejik	Teleferik hat uzunluğu
Hedef Mevcut Değildir.	
Stratejik Hedef : 8.5. Trafikte akış sürekliliğini sağlayarak egzoz kirliliğini azaltmak	
2015 yılı Performans Programında 8.5 Stratejik	Yeşil dalga uygulanan arter ve kavşak sayısı
Hedef Mevcut Değildir.	Loop dedektör sayısı
Stratejik Hedef : 8.6. Atık yönetimine önem vermek	
2015 yılı Performans Programında 8.6 Stratejik	Katı atık (hurda malzemesi) ağırlığı (kg)
Hedef Mevcut Değildir.	Sıvı atık (motor yağı, hidrolik yağı) ağırlığı (kg)
	Hurda lastik sayısı (kg)

Kamu idaresi cevabında; "Bulguda belirlenen hususlara uyularak, Faaliyet Raporu/Performans Programı ilişkisinin daha iyi kurulması için gerekli özen gösterilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında; "Bulguda belirlenen hususlara uyularak, Faaliyet Raporu/Performans Programı ilişkisinin daha iyi kurulması için gerekli özen gösterilecektir." denildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce takip edilecektir.

BULGU 10: Faaliyet Raporunda Yer Alan Hedef ve Göstergelerin “Geçerlilik/İkna Edicilik” Kriterini Karşılammaması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik’in “Birim ve İdare Faaliyet Raporlarının Kapsamı” başlıklı 18’inci maddesinin (c) bendinde, Faaliyet Raporlarında Yer Alacak Performans Bilgileri başlığı altında, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların

nedenlerine yer verileceği ifade edilmektedir. Planlanan ve gerçekleşen performans arasındaki sapmanın nedenlerinin inandırıcı ve geçerli olup olmadığını değerlendirmek için ise “Geçerlilik/İkna Edicilik kriteri kullanılmaktadır.

EGO Genel Müdürlüğü 2015 yılı faaliyet raporunda, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine yer verilmediği görülmüştür. Performans hedefi ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmalara ilişkin nedenlere yer verilmediğinden “Geçerlilik/İkna Edicilik kriteri karşılanamamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; "Faaliyet Raporlarında, Performans Programında yer alan performans hedef ve göstergelerin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine yer verilmesi konusunu gerekli hassasiyet gösterilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak Başkanlığımıza gönderilen kamu idaresi cevabında; "Faaliyet Raporlarında, Performans Programında yer alan performans hedef ve göstergelerin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine yer verilmesi konusunu gerekli hassasiyet gösterilecektir." denildiğinden bu aşamada önerilecek başka bir husus bulunmamaktadır. Gelecek yıllar uygulamaları denetim ekibimizce takip edilecektir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>