



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ
2014 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ağustos 2015

İÇERİK

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ 2014 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	9

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ
2014 YILI
DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	5
6.	EKLER.....	6

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Özel bütçeli bir idare olan Türk Patent Enstitüsü Başkanlığında Tahakkuk Esaslı Devlet Muhasebe Sistemi kullanılmaktadır. Enstitü muhasebe işlemlerini Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'ne tabi olarak yürütmektedir. Bu bağlamda kamu idaresinin ürettiği mali tablolar, adı geçen yönetmeliğin 510 ve 514 üncü maddelerinde geçen defter, cetvel ve tablolardan oluşmaktadır.

Türk Patent Enstitüsü Başkanlığının mali raporlama sürecine ilişkin hükümler 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununda yer almaktadır.

Türk Patent Enstitüsünün 2014 yılı gelir ve giderleri ayrıntılı bir şekilde aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

2014 Yılı Gelirleri

Gelirin Çeşidi	Tutarı (TL)
1-BRÜT SATIŞLAR	88.340.908,12
Yurt İçi Satışlar	87.926.298,69
Diğer Gelirler	414.609,43
2-DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GELİR VE KARLAR	31.185.368,82
Diğer Olağan Gelir ve Karlar	31.185.368,82
3-OLAĞANDIŞI GELİR VE KARLAR	9.495.621,99
BRÜT GELİRLER TOPLAMI (1+2+3)	129.021.898,93
4-BRÜT GELİRLERDEN İNDİRİLECEK TUTARLAR (-)	290.912,69
Satıştan İadeler	290.912,69
TOPLAM	128.730.986,24

2014 Yılı Giderleri

Giderin Çeşidi	Tutarı (TL)
Personel Giderleri	19.307.890.-
Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	2.503.268.-
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	31.827.967.-
Cari Transferler	988.151.-
Sermaye Giderleri	797.818.-
TOPLAM	55.425.094.-

"Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar" ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilecektir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu,

güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütölen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜ

Türk Patent Enstitüsü Başkanlığı 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

6. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ 01/01/2014-31/12/2014 Dönemi BİLANÇOSU

AKTİF(VARLIKLAR)	Cari	Dönem
I-DÖNEN VARLIKLAR		
10-Hazır Değerler		356.024.172,09
12-Faaliyet Alacakları		48.138,56
14-Diğer Alacaklar		169.659,59
15-Stoklar		580.822,16
16-Ön Ödemeler		870.712,67
18-Gelecek Aylara ait Gelir Tahakkukları		5.879.645,30
DÖNEN VARLIKLAR TOPLAMI		363.573.150,37
II-DURAN VARLIKLAR		
25-Maddi Duran Varlıklar		44.496.270,84
26-Maddi Olmayan Duran Varlıklar		559.835,23
29-Diğer Duran Varlıklar		0,00
DURAN VARLIKLAR TOPLAMI		45.056.106,07
AKTİF (VARLIKLAR) TOPLAMI		408.629.256,44

PASİF(KAYNAKLAR)	Cari	Dönem
3-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		
31-Kısa Vadeli Dış Mali Borçlar		766.813,98
32-Faaliyet Borçları		689.256,68
33-Emanet Yabancı Kaynaklar		151.848,71
34-Alınan Avanslar		1.631.177,59
36-Ödenecek Diğer Yükümlülükler		6.766.955,62
KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR TOPLAMI		10.006.052,58
4-UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		
41-Uzun Vadeli Dış Mali Borçlar		15.206.449,72
43-Diğer Borçlar		
UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR TOP		15.206.449,72
5-ÖZ KAYNAKLAR		
50-Net Değer Hesabı		233.018.770,12
52-Yeniden Değerleme Farkları		
57-Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları		221.160.411,03
58-Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları		-141.643.503,70
59-Dönem Faaliyet Sonuçları		70.881.076,69
ÖZ KAYNAKLAR TOPLAMI		383.416.754,14
PASİF(KAYNAKLAR) TOPLAMI		408.629.256,44

**TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ 01/01/2014-31/12/2014 Dönemi
FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU TL**

	Cari	Dönem
6-FAALİYET HESAPLARI		129.021.898,93
-İNDİRİM İADE VE İSKONTOLAR(-)		-290.912,69
-GİDERLER(-)		-57.849.909,55
DÖNEM NET KARI		70.881.076,69

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ

2014 YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	9
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	10
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	10
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	10
5. GENEL DEĞERLENDİRME	12
6. DENETİM BULGULARI.....	14

1. ÖZET

Bu rapor, Türk Patent Enstitüsü'nün performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36'ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Türk Patent Enstitüsü'nün hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2012-2016 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2014 yılı Performans Programı,
- 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Enstitüde 2012 yılından beri, Stratejik Plan İzleme ve Değerlendirme Komisyonunca, stratejik planın uygulama dönemi içinde ortaya çıkabilecek içsel ve dışsal gelişmeler takip edilmekte, eylemlerin gerçekleştirilmesini engelleyen sorunların tespitine ve bu sorunların çözümüne ilişkin yol gösterici nitelikte raporlar hazırlanmaktadır. Performans yönetimi açısından bu durum olumlu sonuçlar doğurmakla birlikte, performans denetimi açısından stratejik plan ve performans programına ilişkin olarak yapılan incelemede, stratejik planda yer alan göstergelerin ölçülebilir şekilde ifade edilmediği, Enstitünün sorumluluk alanında olmayan konularda performans göstergesi belirlendiği, performans programının şekil ve içerik yönünden mevzuata uymayan yönlerinin olduğu ve bazı göstergelerin iyi tanımlanmadığı tespit edilmiştir.

Faaliyet raporu ise zamanında yayınlanmış, raporda hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki sapmalar iyi açıklanmıştır. Raporlanan veriler özel bir bilişim sistemi kullanılmasına ihtiyaç göstermemekte olup, veri kayıt sistemleri doğru bilgi üretebilmektedir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Türk Patent Enstitüsünün yayımladığı 2012-2016 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2014 yılı performans denetimi kapsamında Türk Patent Enstitüsü (TPE)' nün yayımladığı 2012-2016 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Denetim yukarıda sayılan üç belge üzerinden kamu idaresinin raporlama gerekliliklerine uyumunun değerlendirilmesi, bu belgelerde sunulan performans bilgisinin değerlendirilmesi ve performans bilgisinin üretilmesi için kullanılan veri kayıt sistemlerinin değerlendirilmesi yoluyla gerçekleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler için kullanılan kriterler aşağıda yer alan Tablo 1'de görülmektedir.

Tablo 1: Performans Denetimi Kriterleri

Denetim kriteri	Tanım
Mevcudiyet	Denetlenen idarenin, yasal düzenlemelere göre ilgili dokümanları hazırlaması
Zamanlılık	Performans bilgisinin yasal süre içinde raporlanması
Sunum	Performans bilgisinin düzenleyici esaslara uygun şekilde raporlanması
İlgililik	Amaç, hedef, gösterge ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması
Ölçülebilirlik	Performans programlarındaki hedeflerin, göstergeler ile ölçülebilir olması
İyi tanımlanma	Hedeflerin ve göstergelerin açık ve net bir tanımının olması
Tutarlılık	Hedeflerin (göstergeler dâhil), denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında tutarlı olarak kullanılması
Doğrulanabilirlik	Raporlanan performans bilgisinin kaynağına kadar izlenebiliyor olması
Geçerlilik/İkna edicilik	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınıyor olması ve sapmayı açıklayan nedenlerin inandırıcı ve ikna edici olması
Güvenilirlik	Veri kayıt sistemlerinin gerçekleştirmeleri tam ve doğru şekilde ölçerek faaliyet raporunda güvenilir veri sunuyor olması

STRATEJİK PLAN

TPE 2012 – 2016 Stratejik Planında dört (4) adet stratejik amaç belirlenmiştir. Bu dört amaca ulaşmak için de 27 stratejik hedef, stratejik hedeflerin ölçülebilmesi için de 111 adet performans göstergesi belirlenmiştir.

Stratejik plan, hazırlık çalışmalarına geç başlanması sebebiyle 7 ay gecikme ile yayınlanmıştır. Ancak “Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu”na uygun olarak hazırlanmıştır. Planda yer alan hedefler amaçların gerçekleşmesine hizmet etmektedir. Hedefler, performans göstergeleri yoluyla ölçülebilir şekilde ifade edilmiştir. Ancak uygulamaları somutlaştıracak rakamlara yer verilmemiştir.

PERFORMANS PROGRAMI

TPE 2014 Yılı Performans Programında 27 adet performans hedefi, bu hedeflere ulaşmak için de 102 adet performans göstergesi belirlenmiştir.

Kamu idaresi performans programı zamanında yayınlanmış olmakla birlikte Performans Programı Hazırlama Rehberi ekinde belirtilen şekil ve içerik tanımlamalarına uygun olmayan hususlar tespit edilmiş ve raporumuzda bulgu olarak işlenmiştir.

İdarenin belirlediği performans hedeflerinin çıktı/sonuç odaklı olduğu, göstergelerin performans hedefleriyle ilgili ve ölçülebilir olduğu görülmüştür. Ancak, Kurumun misyon, vizyon ve hedefleriyle ilgili olsa da esasen sorumluluk alanında olmayan bazı göstergelere yer verilmiş olup bu husus da örnekleriyle raporumuza bulgu olarak alınmıştır.

FAALİYET RAPORU

5018 sayılı Kanun’un 41’inci maddesi hükümleri çerçevesinde TPE 2014 Yılı Faaliyet Raporunun mevcut olduğu ve raporun mevzuatta öngörülen sürelerde hazırlandığı, sunum kriterlerini karşıladığı görülmüştür. Mevcut rapor doğrulanabilirlik, geçerlilik ve tutarlılık kriterini de karşılamıştır.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Hedeflerin ve Göstergelerin Ölçülebilir Şekilde Belirlenmemesi

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunun “E- Hedefler” başlıklı bölümünde; hedef, amaçların gerçekleştirilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaç olarak tanımlanmış; hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerektiği belirtilmiştir. Kılavuzun “F- Performans Göstergeleri” başlıklı bölümünde; hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gerektiği ve performans göstergelerinin de ölçülebilirliğinin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

TPE (Türk Patent Enstitüsü) 2012 – 2016 Stratejik Planında da hedeflerin performans göstergeleri yoluyla ölçülebilir şekilde ifade edilmesi yöntemi izlenmiştir. Ancak Performans göstergeleri sayısal hedefleri ortaya koyduğu halde her yıl için uygulamayı somutlaştıracak rakamlara stratejik planda yer verilmeyerek sayısal tespitler yapılmamıştır. Bu durumun planın izleme ve değerlendirme aşamasında sorun yaratabileceği Kalkınma Bakanlığının görüş yazısında da belirtilmiş, ancak Kurum tarafından stratejik planda bu yönde herhangi bir düzenlemeye gidilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: Performans göstergelerinde 5 yıllık sayısal hedefler konulması yerine, performans programları yoluyla yıllık sayısal hedefler konulmasının tercih edildiği, ancak 2017-2021 Stratejik Planı hazırlanırken performans göstergelerinde rakamlara yer verileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak: İzleyen stratejik planlama dönemi için konu izlenecektir.

BULGU 2: TPE'nin Görev Alanında Yer Almayan Konularda Performans Göstergesi Belirlenmesi

Stratejik Planda, TPE'nin doğrudan görev alanında olmayan, dolayısıyla performans sonucunun Kurumun başarısıyla ilişkilendirilemeyeceği performans göstergelerine yer

verilmiştir.

Örneğin; “PG 2.7.1: Sınai mülkiyet konusunda lisans dersi açılan üniversite sayısı” ve “PG 2.7.2: Sınai mülkiyet haklarıyla ilgili olarak yüksek lisans programı açılan üniversite sayısı” göstergelerinde söz konusu ders veya programların açılması için TPE’nin girişimlerde bulunması Kurumun misyon ve vizyonu ile bağlantılı olsa da bu konu esasen TPE’nin değil YÖK ve üniversitelerin sorumluluk alanındadır.

Ayrıca “PG 3.1.1: Patent Kanunu Antlaşmasına katılım tarihi” ve “PG 3.1.2: Marka Kanunu Antlaşmasının Revizyonuna İlişkin Singapur Antlaşmasına katılım tarihi” göstergelerinde ifade edilen uluslararası antlaşmalara katılım bir kanunla TBMM’nin bunu uygun bulmasına bağlıdır.

Nitekim “PG 3.5.2: Uluslararası düzeyde tescil almış coğrafi işaret sayısı” göstergesinde belirtilen uluslararası tescil makamı WIPO (Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü)’dur. TPE’nin uluslar arası tescil için başvuruların arttırılmasına yönelik girişimleri yine Kurumun misyon, vizyon ve hedefleriyle uyumlu olsa da yetkili kuruluşun kararı esastır.

Netice itibariyle, Kurumun performansının ölçülemeyeceği, sorumluluk alanında yer almayan ve yukarıda örnekleri verilen göstergelerin iyi tanımlanmadığı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında: Bulguda örneği verilen göstergelerin doğru ifade edilmemiş olduğu, performans göstergelerinin 2017-2021 Stratejik Planı hazırlanırken Enstitünün sorumluluk alanına giren konuları ifade edecek açıklıkta düzenleneceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak: İzleyen stratejik planlama dönemi için konu izlenecektir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 3: TPE 2014 Yılı Performans Programının Şekil ve İçerik İtibariyle Performans Programı Hazırlama Rehberine Uygun Olmaması

Maliye Bakanlığınca hazırlanan “Performans Programı Hazırlama Rehberi”ne göre performans programlarının rehber eki Ek-1’de yer alan şekil ve açıklamalar çerçevesinde oluşturulması gerekmektedir. Rehber eki Ek-1’de performans programının içeriği belirtilmiş

olup, TPE 2014 Performans Programında buna uygun olmayan hususlar aşağıda açıklanmıştır.

- 1- “TEŞKİLAT YAPISI” başlığı altında organizasyon yapısının etkinliğine ilişkin değerlendirmelere de yer verilmesi gerekirken, sadece organizasyon yapısı ortaya konulmuş, bu konuda bir değerlendirme yapılmamıştır.
- 2- “FİZİKSEL KAYNAKLAR” başlığı altında idarenin kullanımında olan ve program döneminde temin edilmesi düşünülen hizmet binası, lojman, taşıt aracı, iş makineleri, telefon, faks, bilgisayar, yazıcı vb. varlıklara ilişkin bilgilere, bunların elde edilmesi ve kullanımı hususunda izlenecek politikalara yer verilmesi, idarenin bilişim sistemi, bilişim sisteminin faaliyetlere katkısı, karşılaşılan sorunlar, program döneminde sistemde planlanan değişiklikler ile e-devlet uygulamalarının kısaca açıklanması ve fiziki kaynaklara ilişkin bilgilerin tablo halinde programa eklenmesi gerekirken, programda bu başlık altında, mevcut hizmet binası ve taşıt araçları ile donanım, sunucu ve büro makineleri envanterine ilişkin tablo dışında başkaca bir bilgi yer almamaktadır. Tüm fiziki kaynaklara ilişkin bilgilerin (bina, araç dahil) de tabloda yer alması gerekmektedir.

Ayrıca programda bilişim sistemlerine ilişkin olarak “TPE’de yürütülen bütün işlemler sürekli güncellenen yazılımlar yardımı ile elektronik ortamda yapılmaktadır” denilmiştir. Oysa idarenin bilişim sistemi, bilişim sisteminin faaliyetlere katkısı, karşılaşılan sorunlar, program döneminde sistemde planlanan değişiklikler ile e-devlet uygulamalarının da açıklanması gerekmektedir.

- 3- “İNSAN KAYNAKLARI” başlığı altında mevcut personelin istihdam şekillerine, birimlerine, eğitim durumlarına ve yabancı dil bilgisi durumlarına göre tasnifinin dışında bir bilgiye yer verilmemiştir. Oysa program dönemindeki insan kaynakları ihtiyacı ve bunun karşılanmasına yönelik izlenecek politikaların da açıklanması gerekmektedir. Nitekim idarenin stratejik planında ve performans programında personel istihdamına ilişkin muhtelif hedef ve göstergeleri de bulunmaktadır.
- 4- “II-PERFORMANS BİLGİLERİ” başlığı altındaki üçüncü alt başlığın “C- Performans Hedef ve Göstergeleri ile Faaliyetler” olması gerekirken Programda “C- Performans Hedef ve Göstergeleri ile Kaynak İhtiyacı” şeklinde başlık atılmıştır.

Söz konusu C başlığı altında her bir hedef için performans hedefleri tabloları yer almaktadır. Bu tablolardan sonra, ilgili performans hedefinin belirlenmesinin nedenleri ile belirlenen performans hedefinin temel politika ve öncelikler ile ilişkisine, performans hedeflerine ulaşıp ulaşılamadığını değerlendirmek üzere belirlenen performans göstergeleri ile bu göstergelerin belirlenmesinin nedenlerine, performans hedeflerine ulaşmak için yürütülecek faaliyetler hakkında detaylı ve açıklayıcı bilgilere, faaliyetlerin kaynak ihtiyacının nasıl tespit edildiği gibi hususlar ile açıklanmasında yarar görülen diğer hususlara yer verilmesi gerekmektedir. Oysa programda tablolar haricinde herhangi bir bilgiye yer verilmemiştir.

- 5- Performans hedefi tablolarından oluşan Tablo-1’de her bir performans göstergesine ilişkin açıklamalara yer verilmesi gerekirken, programda tablolardaki göstergeler açıklanmamıştır.

Kamu idaresi cevabında: Performans programında organizasyon yapısının etkinliğine ilişkin bir değerlendirmenin bulunmadığına yönelik (1) nolu hususa ilişkin olarak Maliye Bakanlığı ve Sayıştay Başkanlığının performans programlarını örnek göstererek, yeterli değerlendirmenin bulunduğu ifade edilmiştir. Diğer hususlar için ise bundan sonra hazırlanacak performans programında bu konuların düzeltileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak: Performans programlarının hazırlanmasında şekil ve içerik itibariyle hangi hususların esas alınması gerektiği Performans Programı Hazırlama Rehberinde açıklanmaktadır. Enstitünün 2014 yılı Performans Programında ise bulguda da ifade edildiği üzere, sadece organizasyon yapısı ortaya konulmuş, bunun etkinliğine ilişkin olarak Rehberin aradığı değerlendirmeye yer verilmemiştir. Düzeltileceği belirtilen diğer hususlar için ise konu izleyen program döneminde izlenecektir.

BULGU 4: “Hedef 1.3: Marka Tescil Başvurularının İnceleme ve Tescil Sürecinin 6 Ay İçinde Tamamlanması Sağlanacaktır.” Performans Hedefine İlişkin Performans Göstergelerinden Biri Olan “ Marka Tescil Başvurularının İnceleme ve Tescil Süresi” Göstergesinin İyi Tanımlanmadığı

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğe göre performans programlarında yer alan performans hedef ve göstergelerinin sade ve anlaşılır olması esastır. Hedef ve göstergelerin iyi tanımlanmamış olması, kamu idarelerinin hedeflere

yönelik başarıyı yanlış raporlama riskini doğurur.

Programda yer alan “Hedef 1.3: Marka tescil başvurularının inceleme ve tescil sürecinin 6 ay içinde tamamlanması sağlanacaktır.” performans hedefine ilişkin olarak tescil sürecinde itirazın olduğu veya olmadığı ayırımı yapılmamış, bu hedefe ilişkin göstergelerde de bu ayırım gözetilmemiştir. Yapılan incelemede, Kurumca aslında tescile herhangi bir itirazın gelmediği durumlardaki sürecin hedeflendiği, faaliyet raporlarında da ölçümlerin itirazsız tescil süreci üzerinden yapıldığı görülmüştür. Ancak hedef ve göstergeler itirazlı-itirazsız tescil ayırımı yapılmamak suretiyle iyi tanımlanmadığından bu hedefe ilişkin faaliyet sonuçlarının raporlanması hem kamuoyu için yanıltıcı bilgi hem de yanlış raporlama riski teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında: Bir sonraki performans programında söz konusu göstergenin “itiraz gelmemiş marka tescil başvurularının inceleme ve tescil süresi” olarak tanımlanacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak: İzleyen program dönemi için konu izlenecektir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>