



**T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI**

**ANTALYA SERİK BELEDİYESİ**  
**2015 YILI**  
**SAYIŞTAY DENETİM RAPORU**

Ekim 2016



## **İÇERİK**

<b>ANTALYA SERİK BELEDİYESİ 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU</b>	<b>1</b>
<b>ANTALYA SERİK BELEDİYESİ 2015 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU</b>	<b>21</b>



**ANTALYA SERİK BELEDİYESİ**  
**2015 YILI**  
**DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU**





## İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ .....	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ .....	5
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER .....	6
8.	EKLER.....	12





## 1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Antalya Serik Belediyesi belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idarî ve malî özerkliğe sahip bir kamu tüzel kişisidir. Kurumun görev ve sorumlulukları esas olarak 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7 nci maddesinde sayılmış olup bu Kanun'da hüküm bulunmayan hallerde 5393 sayılı Belediye Kanunu'na tabidir.

Belediye bütçesi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 12 nci maddesinde yapılan sınıflandırma uyarınca mahalli idare bütçesi olarak hazırlanmakta ve uygulanmakta olup mali işlemlerinin muhasebeleştirilmesinde 10.03.2006 tarih 26104 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine tabidir. Kurumun 2015 yılı gider ve gelir bütçeleri ile gerçekleşen tutarları aşağıda gösterilmiştir.

Bütçe Giderinin Ekonomik Kodu	Bütçe Tahmini	Gerçekleşme	Gerçekleşme Oranı
01-Personel Giderleri	20.193.000,00	15.124.068,36	%74,9
02-Sos.Güv.Kur.Dev.Prm.Gid.	5.084.000,00	2.612.590,70	%51,4
03-Mal ve Hizmet Alım Giderleri	50.873.000,00	41.496.980,62	%81,6
04-Faiz Giderleri	3.500.000,00	3.112.258,37	%88,9
05-Cari Transferler	3.750.000,00	516.682,78	%13,8
06-Sermaye Giderleri	35.600.000,00	24.549.013,08	%69,0
07-Sermaye Transferleri	1.000.000,00	4.500.000,00	%450,0
08-Borç Verme	0,00	0,00	-
09-Yedek Ödenek	12.000.000,00	0,00	-
TOPLAM	132.000.000,00	91.911.593,91	%69,6

**Tablo 2: Kamu İdaresine Ait Bütçe Gerçekleşmeleri (Gelir)**

Bütçe Gelirinin Ekonomik Kodu	Bütçe Tahmini	Gerçekleşme	Gerçekleşme Oranı
01-Vergi Gelirleri	65.640.000,00	49.846.551,16	%75,9
03-Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	4.895.000,00	4.799.164,13	%98,0
04-Al.Bağış ve Yrd.ile Özel Gelirler	22.500.000,00	3.718.605,93	%16,5
05-Diğer Gelirler	27.965.000,00	32.911.116,91	%117,7
06-Sermaye Gelirleri	12.500.000,00	510.748,58	%4,1
08-Alacaklardan Tahsilat	0,00	0,00	-
<b>BÜTÇE GELİRİ TOPLAMI</b>	<b>133.500.000,00</b>	<b>91.786.186,71</b>	<b>%68,8</b>
09-Red ve İadeler	1.500.000,00	72.282,62	%4,8
<b>NET BÜTÇE GELİRİ</b>	<b>132.000.000,00</b>	<b>91.713.904,09</b>	<b>%69,5</b>

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile Usul ve Esaslar'ın 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu veya gelir tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

## **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

## **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler;

uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

## 5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

### **BULGU 1: İller Bankası Tarafından Belediyeye Ödenen Genel Bütçe Vergi Gelirleri Payından Kesilen Ortaklık Payının 240-Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabına Kaydedilmemesi**

6107 sayılı İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesi uyarınca, il özel idareleri ve belediyeler İller Bankasının ortağı olup 5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun'a göre İller Bankası tarafından sözkonusu kurumlara her ay dağıtılan vergi gelirleri payı üzerinden % 2 oranında ortaklık payı kesilmektedir. Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 157 ve 158 inci maddeleri uyarınca, ortaklık payı olarak kesilen bu tutarların 240-Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler hesabına kaydedilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede, İller Bankası tarafından 2015 yılında Belediyeye ödenen vergi gelirleri payından kesilen toplam 452.193,26 TL ortaklık payının 240 no'lu hesaba kaydedilmediği tespit edilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** Üst yönetici göndermiş olduğu cevabi yazıda, muhasebe kayıtlarının bulguda belirtilen mevzuat hükümleri doğrultusunda yapılmaya başlandığını bildirmiştir.

**Sonuç olarak** Savunma ekinde gönderilen belgelerin incelenmesinden, muhasebe kayıtlarının bulguda belirtilen mevzuat hükümleri doğrultusunda yapılmaya başlandığı anlaşılmış olup konu 2016 denetimde izlenecektir.

## 6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Antalya Serik Belediyesinin 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, "Denetim Görüşünün Dayanakları" bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı "Mali Duran Varlıklar" hesap alanı hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

## 7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

### **BULGU 1: Yapımı Devam Eden Maddi Duran Varlık Bedelinin 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı Yerine 630-Giderler Hesabına Kaydedilmesi**

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 180 inci maddesi uyarınca, yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabına kaydedilmesi ve bu hesaptaki tutarların geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılması gerekmektedir.

Yapılan incelemede, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 22/d maddesine göre doğrudan temin yöntemiyle yaptırılan katma değer vergisi dahil 50.150,00 TL tutarındaki Yanköy mh. köprü yapım işi bedelinin 258 no'lu hesap yerine 630-Giderler hesabına kaydedildiği tespit edilmiştir.

*Kamu idaresi cevabında;* Üst yönetici göndermiş olduğu cevabi yazıda, muhasebe kayıtlarının bulguda belirtilen mevzuat hükümleri doğrultusunda yapılacağını bildirmiştir.

*Sonuç olarak* Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

### **BULGU 2: 4857 Sayılı İş Kanununa Tabi Olarak Çalışan İşçiler İçin Kıdem Tazminatı Karşılığının Ayrılmaması**

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 248 ve 290 ncı maddeleri uyarınca 4857 sayılı İş Kanunu'na tabi olarak çalışan işçilere faaliyet dönemi içinde veya sonraki yıllarda ödenmesi öngörülen kıdem tazminatı tutarları için her yıl karşılık ayrılarak, hesaplanan bu tutarların ilgisine göre 372-Kıdem Tazminatı Karşılığı veya 472-Kıdem Tazminatı Karşılığı hesabına kaydedilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede, belediyede çalışan işçiler için kıdem tazminatı karşılığının ayrılmadığı, ilgisine göre 372 veya 472 no'lu hesapların kullanılmadığı ve kıdem tazminatlarının tamamının ödemenin yapıldığı yılda giderleştirildiği tespit edilmiştir.

***Kamu idaresi cevabında;*** Üst yönetici göndermiş olduğu cevabi yazıda, muhasebe kayıtlarının bulguda belirtilen mevzuat hükümleri doğrultusunda yapılmaya başlandığını bildirmiştir.

***Sonuç olarak*** Savunma ekinde gönderilen belgelerin incelenmesinden, muhasebe kayıtlarının bulguda belirtilen mevzuat hükümleri doğrultusunda yapılmaya başlandığı anlaşılmış olup konu 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

**BULGU 3: Belediye Tarafından Herhangi Bir İmtiyaz Verilmediği Halde Özel Bir Firmanın Serik İlçesi Belek ve Kadriye Turizm Bölgelerinde Faaliyet Gösteren Otellerin Katı Atıklarını Toplaması**

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14 üncü maddesinde, “temizlik ve katı atık” hizmetleri belediyelerin görev ve sorumlulukları arasında sayılmış olup 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7 nci uyarınca, “katı atıkların kaynaktan toplanması ve aktarma istasyonuna kadar taşınması” görevi ilçe belediyesine, “katı atıkların ve hafriyatın yeniden değerlendirilmesi, depolanması ve bertaraf edilmesine ilişkin hizmetleri yerine getirmek, bu amaçla tesisler kurmak, kurdurmak, işletmek veya işlettmek” görevi ise büyükşehir belediyesine aittir. Uygulamada belediyeler bu görevlerini ya kendi araç ve personeliyle ya da ihale düzenleyerek 3. kişilerden hizmet satın alınması yöntemiyle yerine getirmektedir.

Bununla birlikte 5393 sayılı Kanun'un 15 inci maddesine göre, “katı atıkların toplanması, taşınması, ayrıştırılması, geri kazanımı, ortadan kaldırılması ve depolanması ile ilgili bütün hizmetleri yapmak ve yaptırmak” belediyelerin yetki ve imtiyazları arasında sayıldığından bu hizmetlerin Danıştayın görüşü ve İçişleri Bakanlığının kararıyla süresi kırkdokuz yılı geçmemek üzere imtiyaz yoluyla devredebilmesi de mümkündür. Dolayısıyla belediyeden herhangi bir imtiyaz almadan gerçek veya tüzel kişilerce bu hizmetlerin yerine getirilmesi mümkün değildir.

Yapılan incelemede, Belediye tarafından verilmiş herhangi bir imtiyaz olmadığı halde Serik ilçesi Belek ve Kadriye turizm bölgelerinde faaliyet gösteren otellerin ortağı olduğu (X) A.Ş.'nin (Bu şirkete halen 60'e yakın otel ortaktır.) sözkonusu bölgede yer alan otellerin katı atıklarının toplanması ve toplanan atıkların bertaraf tesisine taşınması hizmetini yerine

getirmek üzere (Y) Ltd.Şti. ile sözleşme imzaladığı, (Y) Ltd.Şti.'nin de gerçekleştirdiği bu hizmetler karşılığında otellerden yatak kapasitelerine göre ücret aldığı tespit edilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** Üst yönetici göndermiş olduğu cevabi yazıda, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 3'üncü maddesinde "belediye"nin, "*belde sakinlerinin mahalli müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idari ve mali özerkliğe sahip kamu tüzel kişisi*" olarak tarif edildiğini, buna göre hizmete konu ihtiyacın mahalli müşterek nitelikte olmasının esas olduğunu, otellerin iç bölgelerinin temizlik ve katı atıklarının toplanmasının mahalli müşterek nitelikte bir hizmet olmadığını, 6360 sayılı Kanunla 30.3.2014 tarihinde tüzel kişiliği kaldırılan Belek ve Kadriye Belediyelerinin mücavir alan sınırları içerisinde faaliyet gösteren 60 otelin katı atıklarının toplanması ve bertaraf tesisine taşınması hizmetinin, turizm merkezindeki alt yapı sorunlarının devlet-özel sektör işbirliği ile çözülmesi amacıyla, kesin tahsis ön şartı olarak getirilen ve kurulacak bir birliğe üye olmayı zorunlu kılan tahsis şartı uyarınca, ilk tahsisleri alan turizm yatırımcıları tarafından 1989 yılında kurulmuş olan (X) A.Ş. tarafından 20 yıla yakın bir süredir yapılageldiğini, 6360 sayılı Kanun öncesi 10 mahalleye hizmet veren Serik Belediyesinin bu yasadan sonra, 9 belde belediyesi ve 47 mahallenin (eski köyler) Belediye bünyesinde birleşmesiyle 66 mahalleye hizmet verir duruma geldiğini, söz konusu 66 mahallenin katı atıklarının toplanmasının 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14 ve 15'inci maddeleri kapsamında mahalli müşterek nitelikteki bir ihtiyaç olması nedeniyle Belediye tarafından yerine getirildiğini, mevcut haliyle 66 mahallenin katı atık toplama harcamalarının belediye bütçesi içinde %15 - %20 civarında bir orana tekabül ettiğini ve bu durumun Belediyeye ciddi mali külfet getirerek ödeme güçlüğü yarattığını, otellerin iç bölgelerinin mahalli müşterek olmaması, otellerin katı atıklarını toplama hizmetinin Belediye için mali külfeti daha da artıracak olması, herhangi bir kamu zararının olmaması, aktarma, bertaraf tesisine taşıma, depolama hizmetlerinin Büyükşehir belediyesi tarafından yapılacak olması ve (X) A.Ş.'nin bu hizmete devam etmek istemesi gibi nedenlerden ötürü Belek ve Kadriye turizm bölgelerinde faaliyet gösteren otellerin katı atıklarının toplanması ve bertaraf tesisine taşınması hizmetinin (X) A.Ş. tarafından (Y) Ltd.Şti.'ne yaptırıldığını bildirmiştir.

**Sonuç olarak** 5393 ve 5216 sayılı Kanun'ların yukarıda sözü edilen maddeleri uyarınca, katı atıkların toplanması, taşınması, ayrıştırılması, geri kazanımı, ortadan kaldırılması ve depolanması ile ilgili bütün hizmetleri yapmak ve yaptırmak belediyenin asli



görevlerinden olup bu hizmetler aynı zamanda belediyenin yetki ve imtiyazları arasında sayılmıştır.

Belediyenin asli görevi ve imtiyazı olan bir kamu hizmetinin belediyenin giderleri içinde yüksek bir orana sahip olması o hizmetin mevzuat hükümlerine aykırı şekilde 3. kişilerce yürütülmesinin gerekçesi olamaz.

Ayrıca belediyelerce katı atıkların cadde ve sokaklarda bulunan çöp konteynerlerinden toplanması ile otel yerleşkesi içinde bulunan çöp konteynerlerinden toplanması arasında bir fark olmayıp her iki hizmet de mahalli müşterek niteliktedir.

Dolayısıyla imtiyaz konusu bir hizmetin (otellerin katı atıklarının toplanması ve toplanan atıkların bertaraf tesisine taşınması) Danıştayın görüşü ve İçişleri Bakanlığının onayı olmadan özel hukuk hükümlerine göre faaliyette bulunan gerçek veya tüzel kişilerce yerine getirilmesine imkan bulunmamaktadır.

Bu nedenle bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

#### **BULGU 4: Belediyenin Ortağı Olduğu Şirketin Zararlarının Finansmanı Amacıyla Sermaye Artırımı Yapılması**

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 70 inci maddesi uyarınca, belediyeler kendisine verilen görev ve hizmet alanlarında, ilgili mevzuatta belirtilen usullere göre şirket kurabilmekte olup aynı Kanun'un 18/i maddesine göre, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'na tâbi ortaklıklar kurulmasına veya bu ortaklıklardan ayrılmaya, sermaye artışına karar vermek yetkisi belediye meclisine aittir. Ayrıca 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 26 ncı maddesine göre, belediyeler tarafından ticari amaçla faaliyette bulunmak üzere ticari kuruluşlar kurulması, mevcut veya kurulacak şirketlere sermaye katılımında bulunulması, Bakanlar Kurulu'nun iznine tabidir. Ancak belediyenin ortağı olduğu şirketin sermaye artırması durumunda, artırılabilecek sermayenin belediyeye isabet eden tutarı açısından mevzuatta herhangi bir sınırlama bulunmamaktadır.

Bununla birlikte 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 8 inci maddesi uyarınca, her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye

kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır.

Özel hukuktan kaynaklanan avantajlardan yararlanarak yerel kamu hizmetlerini daha aktif hale getirmek amacıyla belediye tarafından kurulan veya sonradan ortak olunan şirketlerin sermayelerinin önemli bir bölümü belediyeye ait olduğundan bu şirketler faaliyetlerini asıl olarak kamu kaynaklarıyla sürdürmektedir. Dolayısıyla bu şirketlerin, kaynaklarını piyasa koşulları ve ekonomik gerçeklikler doğrultusunda, siyasi etkilerden uzak, etkin, ekonomik ve verimli şekilde kullanmaları gerekmektedir.

Yapılan incelemede, ... Ltd.Şti'nin Belek (Belde) Belediyesi tarafından 2010 yılında kurulduğu, sözkonusu Belediyenin 6360 sayılı Kanun'la 30.3.2014 tarihi itibarıyla tüzel kişiliğinin kaldırılarak Serik Belediyesine katılmasıyla şirketin de bu Belediyeye devredildiği ve şirketin halen %100 hissesinin Serik Belediyesine ait olduğu görülmüştür.

Sözkonusu şirketin yıllar itibarıyla kar/zarar durumu şu şekildedir:

<b>Tablo 3: Belediye Şirketinin Yıllar İtibarıyla Kar/Zarar Durumu</b>	
Yıl	Kar/Zarar
2010	-1.089.859,83
2011	-1.944.393,79
2012	-2.530.108,74
2013	-4.193.796,12
2014	-8.100.065,74
2015	-7.468.751,09
<b>TOPLAM</b>	<b>-25.326.975,31</b>

Buna göre ... Ltd.Şti. kurulduğu tarihten bu yana sürekli olarak ve yüksek tutarda zarar etmekte olup bu durum şirket kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli kullanılmadığını göstermektedir. Şirketin her yıl yüksek tutarda zarar etmesi nedeniyle 2015 yılında şirketin sermayesi 8.000.000,00 TL'den 12.500.000,00 TL'ye yükseltilmiş (4.500.000,00 TL sermaye artışı yapılmış) ve Belediyeden şirkete bu tutarda sermaye payı ödemesi yapılmıştır. Bir başka deyişle şirketin zararlarının bir kısmı sermaye artırımı yoluyla belediye (kamu) kaynakları ile finanse edilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** Üst yönetici göndermiş olduğu cevabi yazıda, %100 hissesi Belediyeye ait olan ... Ltd.Şti'nin kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli kullanılması için her türlü tedbirin alınacağını bildirmiştir.

**Sonuç olarak** Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

### **BULGU 5: Vadesi Geçmiş Vergi Borcu Bulunan Şirkete Ödenen Hakedişlerden Kesinti Yapılmaması**

30.6.2007 tarih ve 26568 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Tahsilat Genel Tebliği'nin (Seri:A Sıra No:1) "Amme Alacağı Ödenmeden Yapılmayacak İşlemler ile İşlem Yapanların Sorumlulukları" başlıklı "V." bölümü uyarınca, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamına giren kurumların bu Kanun kapsamında yüklenicilere 2.000,00 TL'nin üzerinde yapacakları ödemeler sırasında yüklenicilerin Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerine vadesi geçmiş borçlarının bulunmadığına ilişkin vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belge aranılması zorunluluğu getirilmiştir.

Buna göre vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belge arama zorunluluğu getirilen kurum ve kuruluşlarca yapılacak ödemeler sırasında, tahsil dairelerinin verdiği bilgiye istinaden kapsama giren alacak türlerinin toplam tutarının (vadesi geçmiş borç tutarı) 1.000,00 TL'yi aşması halinde, borç tutarının ilgili tahsil dairesine, bakiyesinin de yükleniciye ödenmesi gerekmektedir.

Bu Tebliğ ile zorunluluk getirilen vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belgeyi aramadan ödeme yapan kurum ve kuruluşlara, her bir ödeme için ayrı ayrı olmak üzere 2015 yılı için 3.350,00 TL idari para cezası verilecektir.

Yapılan incelemede, Belediyenin ortağı olduğu ... Ltd.Şti.'nin bağlı bulunduğu vergi dairesine vadesi geçmiş vergi borcu bulunduğu halde mal ve hizmet alımları ile yapım işleri karşılığında ilgili şirkete ödeme yapılırken mükellefin vadesi geçmiş vergi borcu durumunu gösterir belgenin istenmediği ve 2015 yılında 9 adet gönderme emri belgesi ile toplam 735.690,28 TL hakediş bedelinin hiçbir kesinti yapılmadan sözkonusu şirkete ödendiği tespit edilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** Üst yönetici göndermiş olduğu cevabi yazıda, bundan sonra yapılacak ödemelerde sözkonusu Tahsilat Genel Tebliği hükümlerine uyulacağını bildirmiştir.

**Sonuç olarak** Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

## 8. EKLER

## Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

BİLANÇO									
(TL)									
AKTİF					PASİF				
		2013	2014	2015		2013	2014	2015	
1	DÖNEN VARLIKLAR	19.561.260,25	57.194.079,63	61.920.301,46	3	KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	17.087.249,43	40.028.446,57	31.667.456,50
10	Hazır Değerler	2.865.066,86	1.088.401,08	1.167.878,47	30	Kısa Vadeli İç Mali Borçlar	10.358.048,45	5.583.841,73	10.079.708,81
102	Banka	2.677.017,49	1.015.937,93	1.054.193,64	300	Banka Kredileri	10.358.048,45	5.583.841,73	10.079.708,81
105	Döviz	-	-	14,32	32	Faaliyet Borçları	5.256.842,40	24.767.697,92	16.053.058,68
	Banka Kredi Kartlarından								
109	Alacaklar	188.049,37	72.463,15	113.670,51	320	Bütçe Emanetleri	5.256.842,40	24.767.697,92	16.053.058,68
12	Faaliyet Alacakları	13.656.578,33	26.601.961,32	37.563.026,12	33	Emanet Yabancı Kaynaklar	1.231.715,69	4.163.030,03	4.298.163,16
120	Gelirlerden Alacaklar	6.915.965,61	5.391.306,85	14.260.057,76	330	Alınan Depozito Ve Teminatlar	793.303,77	2.655.601,67	2.479.831,07
121	Gelirlerden Takipli Alacaklar	6.714.735,12	20.728.519,61	22.814.270,62	333	Emanetler	438.411,92	1.507.428,36	1.818.332,09
122	Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar	25.877,60	330.899,86	337.462,74	36	Ödenecek Vergi ve Diğer Yükümlülükler	218.495,76	5.513.550,89	1.236.524,85
126	Verilen Depozito Ve Teminatlar	-	138.500,00	138.500,00	360	Ödenecek Vergi Ve Fonlar	204.544,19	364.616,86	581.147,45
127	Diğer Faaliyet Alacakları	-	12.735,00	12.735,00	361	Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri	569,09	2.151.664,37	184.494,29
13	Kurum Alacakları	-	7.799.319,55	-	362	Fonlar Veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tah.	13.382,48	761.469,02	455.752,31
132	Kurumca Verilen Borçlardan Alacaklar	-	7.799.319,55	-	363	Kamu İdareleri Payları	-	15.130,80	15.130,80
14	Diğer Alacaklar	1.411,20	32.514,79	3.615,92	368	Vadesi Geçmiş, Ertelemiş Veya Taksitlendirilmiş Verg.	-	2.220.669,84	-
140	Kişilerden Alacaklar	1.411,20	32.514,79	3.615,92	38	Gelecek Aylara Ait Gelirler Ve Gider Tahakkukları	21.920,24	99,11	-
15	Stoklar	2.103.226,95	11.350,35	-	381	Gider Tahakkukları	21.920,24	99,11	-
150	İlk Madde Ve Malzeme	2.103.226,95	11.350,35	-	39	Diğer Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar	226,89	226,89	1,00
16	Ön Ödemeler	137.249,32	295.035,18	321.606,03	397	Sayım Fazlalıkları	226,89	226,89	1,00
162	Bütçe Dışı Avans ve Krediler	137.249,32	295.035,18	321.606,03	4	UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	10.136.100,86	44.801.913,05	42.183.822,52
19	Diğer Dönen Varlıklar	797.727,59	21.365.497,36	22.864.174,92	40	Uzun Vadeli İç Mali Borçlar	10.136.100,86	35.831.253,33	30.241.413,20

190	Devreden Katma Değer Vergisi	797.727,59	21.365.497,36	22.864.174,70	400	Banka Kredileri	10.136.100,86	35.771.253,33	30.241.413,20
197	Sayım Noksanları	-	-	0,22	409	Uzun Vadeli Diğer İç Mali Borçlar	-	60.000,00	-
2	DURAN VARLIKLAR	740.373.824,80	883.850.493,55	231.208.956,28	43	Diğer Borçlar	-	8.970.659,72	11.942.409,32
22	Faaliyet Alacakları	-	304.796,41	233.147,40	438	Kamuya Olan Ertelemiş Veya Taksitlendirilmiş Borç.	-	8.970.659,72	11.942.409,32
220	Gelirlerden Alacaklar	-	25,02	25,02	5	ÖZ KAYNAKLAR	732.711.734,76	856.214.213,56	219.277.978,72
222	Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar	-	304.771,39	233.122,38	50	Net Değer/Sermaye	721.170.358,57	865.232.236,46	182.706.858,67
24	Mali Duran Varlıklar	584.913,64	3.775.896,30	16.275.896,30	500	Net Değer	721.170.358,57	865.232.236,46	182.706.858,67
240	Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler	584.913,64	3.775.896,30	3.775.896,30	57	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları	21.964.312,24	20.792.362,89	20.792.362,89
241	Mal Ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermaye	-	-	12.500.000,00	570	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları	21.964.312,24	20.792.362,89	20.792.362,89
25	Maddi Duran Varlıklar	739.464.808,82	879.622.521,90	214.699.912,58	58	Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları	- 16.097.217,85	- 16.097.217,85	- 13.713.167,94
250	Arazi ve Arsalar	700.493.652,25	718.615.157,03	43.499.358,09	580	Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları (-)	- 16.097.217,85	- 16.097.217,85	- 13.713.167,94
251	Yeraltı Ve Yerüstü Düzenleri	38.037.037,11	146.270.761,69	153.895.638,74	59	Dönem Faaliyet Sonuçları	5.674.281,80	- 13.713.167,94	29.491.925,10
252	Binalar	15.590.013,27	33.872.059,56	15.057.618,97	590	Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabi	5.674.281,80	-	29.491.925,10
253	Tesis, Makine Ve Cihazlar	1.125.720,09	3.897.918,18	4.275.810,53	591	Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu (-)	-	- 13.713.167,94	-
254	Taşıtlar	1.641.259,31	5.896.206,69	3.158.786,63		PASIF TOPLAMI	759.935.085,05	941.044.573,18	293.129.257,74
255	Demirbaşlar	1.397.429,27	4.774.626,51	2.378.687,71					
257	Birikmiş Amortismanlar (-)	- 27.008.211,68	- 40.062.847,78	- 25.135.521,51					
258	Yapılmakta Olan Yatırımlar	8.187.909,20	6.358.640,02	17.569.533,42					
26	Maddi Olmayan Duran Varlıklar	324.102,34	1.215.391,56	-					
260	Haklar	687.622,06	1.604.513,78	1.853.507,95					
268	Birikmiş Amortismanlar (-)	- 363.519,72	- 389.122,22	- 1.853.507,95					
29	Diğer Duran Varlıklar	-	- 1.068.112,62	-					
294	Elden Çıkarılacak Stoklar Ve Maddi Duran Varlıklar	-	137.644,20	137.644,20					
299	Birikmiş Amortismanlar (-)	-	- 1.205.756,82	- 137.644,20					
	AKTİF TOPLAMI	759.935.085,05	941.044.573,18	293.129.257,74					

9	NAZIM HESAPLAR	8.219.209,02	15.710.243,16	6.007.965,68	9	NAZIM HESAPLAR	8.219.209,02	15.710.243,16	6.007.965,68
	Nakit Dışı Teminat ve ve					Nakit Dışı Teminat ve ve			
91	Kişilere Ait Menk.Kıym.	1.143.300,41	4.882.242,31	5.089.511,31	91	Kişilere Ait Menk.Kıym.	1.143.300,41	4.882.242,31	5.089.511,31
910	Teminat Mektupları	1.143.300,41	4.882.242,31	5.089.511,31	911	Teminat Mektupları Emanetleri	1.143.300,41	4.882.242,31	5.089.511,31
92	Taahhüt Hesapları	7.075.908,61	10.828.000,85	918.454,37	92	Taahhüt Hesapları	7.075.908,61	10.828.000,85	918.454,37
920	Gider Taahhütleri	7.075.908,61	10.828.000,85	918.454,37	921	Gider Taahhütleri Karşılığı	7.075.908,61	10.828.000,85	918.454,37
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>768.154.294,07</b>	<b>956.754.816,34</b>	<b>299.137.223,42</b>		<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>768.154.294,07</b>	<b>956.754.816,34</b>	<b>299.137.223,42</b>

## FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

(TL)											
Hesap Kodu	Yardımcı Hesap	Giderin Türü	2013	2014	2015	Hesap Kodu	Yardımcı Hesap	Gelirin Türü	2013	2014	2015
630	1	Personel Giderleri	7.967.447,68	14.516.878,24	15.122.371,00	600	1	Vergi Gelirleri	10.732.680,19	17.574.510,61	52.330.468,93
630	2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	1.415.317,46	2.472.798,02	2.612.590,70	600	3	Tesebbus ve Mülkiyet Gelirleri	7.379.857,48	3.952.926,13	5.371.307,42
630	3	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	15.498.566,70	29.238.302,04	42.830.583,71	600	4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	500.000,00	1.233.829,79	3.718.605,93
630	4	Faiz Giderleri	1.663.695,75	3.376.722,19	3.112.258,67	600	5	Diğer Gelirler	19.656.401,42	23.924.300,17	40.755.903,44
630	5	Cari Transferler	357.278,42	336.469,09	516.682,78	600	11	Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	-	-	130,38
630	12	Gelirlerin Ret ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	2.149.063,99	253.931,07	3.438,55						
630	13	Amortisman Giderleri	3.543.287,29	10.203.633,99	8.486.543,59						
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	-	-	22,00						
GİDERLER TOPLAMI			32.594.657,29	60.398.734,64	72.684.491,00	GELİRLER TOPLAMI			38.268.939,09	46.685.566,70	102.176.416,10
						FAALİYET SONUCU (+/-)			5.674.281,80	- 13.713.167,94	29.491.925,10

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI  
06520 Balgat / ANKARA  
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00  
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr  
<http://www.sayistay.gov.tr>



**ANTALYA SERİK BELEDİYESİ**  
**2015 YILI**  
**PERFORMANS DENETİM RAPORU**





# İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	21
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	21
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	22
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	22
5. GENEL DEĞERLENDİRME .....	23
6. DENETİM BULGULARI.....	26



## 1. ÖZET

Bu rapor, Antalya Serik Belediyesinin 2015 yılı performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanun'un 36'ncı maddesi uyarınca, Sayıştay "*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*" olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Antalya Serik Belediyesinin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 yılı Performans Programı,
- 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Yapılan denetimlerden elde edilen belge, bilgi ve bulgular çerçevesinde;

Kamu İdaresinin 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu'nun mevcut olduğu ve mevzuatta belirtilen zamanlara uyularak hazırlandığı ancak içerik açısından mevzuatta öngörülen bir takım hususlara uyulmadığı görülmüştür. Ayrıca Kurumun performans hedef veya göstergelerine yönelik tüm performans bilgisinin toplandığı, analiz edildiği ve üretildiği bir veri kayıt sisteminin henüz oluşturulmadığı anlaşılmıştır.

## 2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve

diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

### **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

### **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Antalya Serik Belediyesinin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

## 5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında Antalya Serik Belediyesinin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmeler için kullanılan performans denetimi kriterleri aşağıda yer almaktadır.

<b>Tablo 1: Performans Denetimi Kriterleri</b>		
<b>İlgili Döküman</b>	<b>Denetim kriteri</b>	<b>Tanım</b>
Stratejik Plan, Performans Programı, Faaliyet Raporu	Mevcudiyet	Denetlenen idarenin, yasal düzenlemelere göre ilgili dokümanları hazırlaması
	Zamanlılık	Performans bilgisinin yasal süre içinde raporlanması
	Sunum	Performans bilgisinin düzenleyici esaslara uygun şekilde raporlanması
Stratejik Plan, Performans Programı	İlgililik	Amaç, hedef, gösterge ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması
	Ölçülebilirlik	Hedeflerin veya göstergelerin ölçülebilir olması
	İyi tanımlanma	Hedeflerin ve göstergelerin açık ve net bir tanımının olması
Faaliyet Raporu	Tutarlılık	Hedeflerin (göstergeler dâhil), denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında tutarlı olarak kullanılması
	Doğrulanabilirlik	Raporlanan performans bilgisinin kaynağına kadar izlenebiliyor olması
	Geçerlilik/İkna edicilik	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınıyor olması ve sapmayı açıklayan nedenlerin inandırıcı ve ikna edici olması
Veri Kayıt Sistemi	Güvenilirlik	Veri kayıt sistemlerinin gerçekleşmeleri tam ve doğru şekilde ölçerek faaliyet raporunda güvenilir veri sunuyor olması

Yapılan inceleme sonucunda;

Kurum, 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan'ını zamanında hazırlayarak "mevcudiyet" ve "zamanlılık" kriterlerini yerine getirmiştir. Ancak Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'na (KIİSPK) göre Stratejik Plan'da yer alması gereken ve aşağıda detayları verilen bazı unsurların bulunmaması nedeniyle "sunum" kriteri kısmen yerine getirilmiştir. Kamu İdaresi, Stratejik Plan'da misyon ve vizyonunu gerçekleştirmek üzere 8 başlık altında toplam 9 amaç ve 20 hedef belirlemiştir. Plan'da yer alan hedeflerin ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma kriterlerine göre değerlendirilmesi neticesinde, 20 hedefin tamamının amaçlarla ilgili olduğu ancak ilgili olan bu hedeflerin hiçbirinin ölçülebilir olmadığı değerlendirilmiş olup hedeflerin hiçbirinin ölçülebilir olmaması nedeniyle iyi tanımlanma kriterine göre değerlendirme yapılamamıştır.

Kamu İdaresi, 2015 yılına ilişkin Performans Programı'nı zamanında hazırlayarak "mevcudiyet" ve "zamanlılık" kriterlerini yerine getirmiştir. Ancak Performans Programı Hazırlama Rehberi'ne (PPHR) göre Performans Programı'nda yer alması gereken ve aşağıda detayları verilen bazı unsurların bulunmaması nedeniyle "sunum" kriteri kısmen yerine getirilmiştir. Performans Programı'nda 2015 yılı için 39 performans hedefi bulunmaktadır. Program'da yer alan hedeflerin ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma kriterlerine göre değerlendirilmesi neticesinde; 39 performans hedefinin tamamının Stratejik Plan'daki hedeflerle ilgili olduğu ancak ilgili olan bu performans hedeflerinin hiçbirinin ölçülebilir olmadığı değerlendirilmiş olup performans hedeflerinin hiçbirinin ölçülebilir olmaması nedeniyle iyi tanımlanma kriterine göre değerlendirme yapılamamıştır.

Kurum, 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu'nu zamanında hazırlayarak "mevcudiyet" ve "zamanlılık" kriterlerini yerine getirmiştir. Ancak Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'e (KİHFRHY) göre faaliyet raporunda yer alması gereken ve aşağıda detayları verilen bazı unsurların bulunmaması nedeniyle "sunum" kriteri kısmen yerine getirilmiştir. Kamu İdaresinin Performans Programı'nda yer verdiği performans hedeflerinin hiçbirisi ölçülebilir olmadığından Faaliyet Raporu'nda tutarlılık, doğrulanabilirlik geçerlilik/ikna edicilik kriterlerine göre değerlendirme yapılamamıştır.

Faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi kapsamında; Kurumun hedef ve göstergeleri ile ilgili gerçekleşme sonuçlarını ölçen ve raporlayan bir veri kayıt sisteminin bulunmadığı görülmüştür.



Yukarıda belirtilen tespit ve değerlendirmelere göre; Kurum, stratejik plan, performans programı ve idare faaliyet raporunu hazırlarken mevzuatta ngrlen Őekil ve sunuma ilişkin kriterler konusunda daha özenli olmalıdır. Performans bilgisinin içeriği bağlamında performans programının, stratejik planın yıllık dilimler itibariyle uygulaması olduğunu göz önüne alarak performans hedeflerini daha gerçekçi ve spesifik olarak belirlemelidir. Göstergeler, lm yapmaya müsait olmalı ve anlaŐılır olarak belirlenmelidir. Hedefler, bir faaliyete iŐaret etmeden; çıktı veya sonuca odaklı olmalıdır. Hedef-amaç bağlantısı iyi kurulmalı; amaca hizmet etmeyen hedeflere yer verilmemelidir. Kurumun performans yönetim sistemini geliŐtirebilmesi ve ileri seviyeye taŐıması için üst yönetimin ve tüm birimlerin bu alanı daha çok sahiplenmesi gerekmektedir.

## 6. DENETİM BULGULARI

### A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

#### BULGU 1: Stratejik Plan’da Maliyetlendirme Yapılmaması

KİİSPK’nın “Maliyetlendirme” başlıklı 6’ncı bölümünde belirtildiği üzere, maliyetlendirme kamu idarelerinin stratejik planları ile bütçeleri arasındaki bağlantıyı güçlendirmeyi ve harcamaların önceliklendirilmesi sürecine yardımcı olmayı amaçlamakta olup kurumun amaç ve hedeflerine yönelik stratejiler doğrultusunda gerçekleştirilecek faaliyet ve projeler ile bunların kaynak ihtiyacı bu aşamada belirlenmektedir.

Bu amaçla önce her bir hedef için gerekli faaliyet ve projelerin maliyet tahminleri yapılarak bir hedefin yaklaşık maliyetine, hedeflerin maliyet tahmini toplamından her bir amacın tahmini maliyetine, amaç maliyetleri toplamından ise stratejik planın o yılki tahmini maliyetine ulaşılmaktadır. Beş yıllık toplam ise planın toplam tahmini maliyetini verecektir.

Kurum, amaç ve hedeflerini gerçekleştirmek için 5 yıllık toplam maliyetini elde edeceği kaynaklarla karşılaştırmak durumundadır. Bu karşılaştırmayı yapabilmek için de yıllar itibariyle hangi kaynaklardan hangi gelirlerin elde edileceği tahmin edilmelidir.

Yapılan incelemede, Stratejik Plan’da tüm amaç ve hedeflerin karşılığı olan beş yıllık tahmini maliyetleri gösteren “Tablo-4: Maliyet Tablosu” ile bu maliyetlerin karşılanacağı kaynakları gösteren “Tablo-5: Kaynak Tablosu”nun yer almadığı tespit edilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** Üst yönetici göndermiş olduğu cevabi yazıda, bulguda belirtilen hususlar hakkında özen gösterilerek Kurumun performans yönetim sisteminin geliştirilebilmesi ve ileri seviyeye taşınabilmesi için gerekli çalışmanın yapılacağını bildirmiştir.

**Sonuç olarak** Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

#### BULGU 2: Stratejik Plan’da Yer Alan Hedeflerin Hiçbirisinin Ölçülebilirlik Kriterini Karşılamaması

KİİSPK’nın “Hedefler” başlıklı “5-E” bölümünde belirtildiği üzere, hedefler amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak

ifadesidir. Hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir.

Ayrıca KIİSPK'nın "Performans Göstergeleri" başlıklı "5-F" bölümü uyarınca, hedefin ölçülebilir olarak ifade edilmediği durumlarda performans göstergesi aracılığıyla ölçülebilir hale getirilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede, Stratejik Plan'nda yer alan hedeflerin hiçbirisinin ölçülebilir olmadığı, performans göstergeleri tanımlanmakla birlikte göstergeler için miktar (adet, oran) öngörülmediğinden hedeflerin hiçbirinin ölçülebilir hale getirilmediği tespit edilmiştir. Konuya ilişkin örneklere aşağıda yer verilmiştir.

<b>Tablo 2: Stratejik Plan'da Yer Alan Hedeflerden Ölçülebilirlik Kriterini Karşılamayanlara İlişkin Örnekler</b>		
<b>Hedef</b>	<b>Gösterge</b>	<b>Değerlendirme</b>
Kurumsal teknoloji düzeyinin artırılması ve hizmet sunumunda teknolojiden faydanılması	Yenilenen bilgisayar sayısı	Gösterge tanımlanmış olmakla birlikte sayısal olarak belirlenmediğinden hedef ölçülebilir değildir
İlçemizdeki mevcut yeşil alanlar korunup, yeni yeşil alanlar oluşturularak daha yaşanabilir bir kent yaratmak	Dikilen ağaç sayısı	" "
İlçemizdeki işletmelerin çevre ve insan sağlığına uygun olarak çalışmalarının sağlanması	Kontrolü yapılan işyeri sayısı	" "

**Kamu idaresi cevabında;** Üst yönetici göndermiş olduğu cevabi yazıda, bulguda belirtilen hususlar hakkında özen gösterilerek Kurumun performans yönetim sisteminin geliştirilebilmesi ve ileri seviyeye taşınabilmesi için gerekli çalışmanın yapılacağını bildirmiştir.

**Sonuç olarak** Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

## B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

### BULGU 3: Performans Programı'nda Yer Alan Performans Hedeflerinin Hiçbirisinin Ölçülebilirlik Kriterini Karşılammaması

PPHR'nin "Performans Programı Hazırlama Süreci" başlıklı bölümü uyarınca, performans hedeflerinin belirli, ulaşılabilir, gerçekçi ve performans göstergeleri ile ölçülebilir olması gerekmektedir.

Yapılan incelemede, Performans Programı'nda yer alan performans hedeflerinin hiçbirisinin ölçülebilir olmadığı ve bu hedeflere ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılacak performans göstergelerine de hiç yer verilmediği tespit edilmiştir. Konuya ilişkin örneklere aşağıda yer verilmiştir.

Performans Hedefi	Gösterge	Değerlendirme
Belediye hizmetleri konusunda halkın bilgilendirilmesi	Gösterge belirlenmemiş	Hedef ölçülebilir olmayıp göstergeyle ölçülebilir hale getirilmemiştir.
Görüntü ve gürültü kirliliğinin ile ilgili önlemler alınması	“ “	“ “
Altyapı çalışmalarının hızla tamamlanması	“ “	“ “

**Kamu idaresi cevabında;** Üst yönetici göndermiş olduğu cevabi yazıda, bulguda belirtilen hususlar hakkında özen gösterilerek Kurumun performans yönetim sisteminin geliştirilebilmesi ve ileri seviyeye taşınabilmesi için gerekli çalışmanın yapılacağını bildirmiştir.

**Sonuç olarak** Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

## C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

### BULGU 4: İdare Faaliyet Raporunda Mevzuatın Öngördüğü Bazı Bilgilere Yer Verilmemesi

KİHFRHY'nin 18'inci maddesi uyarınca, idare faaliyet raporunun,

- a) Genel bilgiler,
- b) Amaç ve hedefler,
- c) Faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler,
- ç) Kurumsal kabiliyet ve kapasitenin değerlendirilmesi,
- d) Öneri ve tedbirler,

bölümlerinden oluşması ve bu bölümlerin ilgili maddede belirtilen bilgileri içermesi gerekmektedir.

İdare Faaliyet Raporu'nun incelenmesi sonucu aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

a) Genel bilgiler: Rapor'un bu bölümünde yer alan bilgiler mevzuatın öngördüğü şekilde hazırlanmıştır.

b) Amaç ve hedefler: İdarenin stratejik amaç ve hedefleri Rapor'da yer almamakta olup diğer bilgiler mevzuatın öngördüğü şekilde hazırlanmıştır.

c) Faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler:

1) Bütçe hedef ve gerçekleştirmelerinde meydana gelen sapmaların nedenlerine, varlık ve yükümlülükler (Raporda bilanço yer almadığından Kurumun tüm varlık ve yükümlülükleri görülememektedir.) ile yardım yapılan birlik kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgilere, temel mali tablolara (kesin mizan, bilanço, faaliyet sonuçları tablosu vs.) ve bu tablolara ilişkin açıklamalara Rapor'da yer verilmemiş olup diğer bilgiler mevzuatın öngördüğü şekilde hazırlanmıştır.

2) Bu bölümde, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve gösterlerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilmesi gerekmektedir.

Ancak Stratejik Plan'da tanımlanan performans göstergelerinden bazılarının gerçekleşme verileri Rapor'da yer almakla birlikte Performans Programı'nda hiçbir

göstergenin tanımlanmaması ve sayısal olarak ifade edilmemesi nedeniyle hedef, gösterge ve faaliyetlerin ne ölçüde yerine getirilebildiği anlaşılammakta olup Raporun bu bölümü genel olarak her harcama biriminin yıl boyunca yürüttüğü faaliyetler hakkında özet bilgilerden oluşmaktadır.

ç) Kurumsal kabiliyet ve kapasitenin değerlendirilmesi: Bu bölüm Rapor'da yer almamaktadır.

d) Öneri ve tedbirler: Bu bölüm Rapor'da yer almamaktadır.

**Kamu idaresi cevabında;** Üst yönetici göndermiş olduğu cevabi yazıda, bulguda belirtilen hususlar hakkında özen gösterilerek Kurumun performans yönetim sisteminin geliştirilebilmesi ve ileri seviyeye taşınabilmesi için gerekli çalışmanın yapılacağını bildirmiştir.

**Sonuç olarak** Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

## **D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular**

### **BULGU 5: Veri Kayıt Sisteminin Kurulmaması**

Veri kayıt sistemi, bir performans hedefi veya göstergeye yönelik tüm performans bilgisinin toplandığı, analiz edildiği ve üretildiği sürecin tamamıdır. Veri kayıt sistemi performansın ölçümüne yönelik belirlenmiş bir yazışma süreci olabileceği gibi ilgili göstergeye yönelik gerçekleştirme sonuçlarını gösteren detaylı bir bilişim programı da olabilir.

Herhangi bir performans hedefi veya göstergeye ilişkin gerçekleşmenin ölçülmesi ve raporlanabilmesi için bu ölçümün nasıl yapılacağından önceden belirlenmiş olması gerekmektedir. Bir başka deyişle kurumların, faaliyet sonuçları hakkında raporlama yaparken stratejik plan uygulamasının sistematik olarak takip edilmesini, uygulama sonuçlarının amaç ve hedeflere kıyasla ölçülmesini ve belirli periyodlarla raporlanmasını sağlayan önceden tanımlanmış bir izleme ve değerlendirme sistemi kurmaları gerekmektedir. Ancak kurum bazında performans bilgisinin nasıl ölçüleceğini ve raporlanacağını düzenleyen üst yönetici tarafından onaylanmış bir politika, plan veya mevzuat düzenlemesi bulunmamaktadır.

Önceki bölümlerde belirtildiği üzere Stratejik Plan'da yer alan hedeflerin hiçbirisi ölçülebilir olmayıp hedeflere ait göstergeler de sayısal olarak belirlenmemiştir. Ayrıca

Stratejik Plan'ın yıllık uygulama dilimi olan Performans Programı'nda yer alan performans hedeflerinin hiçbirisi ölçülebilir olmayıp performans hedeflerine ait göstergeler de tanımlanmamıştır. Dolayısıyla Stratejik Plan ve Performans Programı'nda yer alan ve ulaşılması istenen hedef ve göstergeler sayısal olarak belirlenmediğinden yıl sonunda performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığı da bilinmemektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Üst yönetici göndermiş olduğu cevabi yazıda, bulguda belirtilen hususlar hakkında özen gösterilerek Kurumun performans yönetim sisteminin geliştirilebilmesi ve ileri seviyeye taşınabilmesi için gerekli çalışmanın yapılacağını bildirmiştir.

**Sonuç olarak** Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği 2016 yılı denetiminde izlenecektir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>