



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**ORDU BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SU
VE KANALİZASYON İDARESİ GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ**

2017 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Eylül 2018

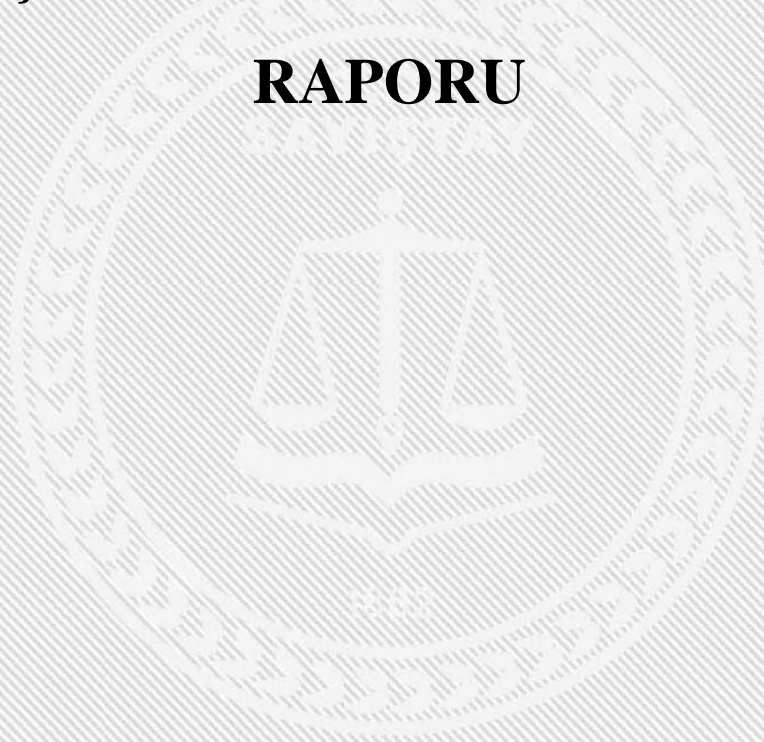
İÇERİK

| | |
|---|-----------|
| ORDU BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SU VE KANALİZASYON İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 2017 YILI SAYIŞTAY DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU | 1 |
| ORDU BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SU VE KANALİZASYON İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 2017 YILI SAYIŞTAY PERFORMANS DENETİM RAPORU | 25 |

**ORDU BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SU
VE KANALİZASYON İDARESİ GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ**

2017 YILI

**SAYIŞTAY DÜZENLİLİK DENETİM
RAPORU**



İÇİNDEKİLER

| | | |
|----|--|----|
| 1. | KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ | 1 |
| 2. | DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU | 3 |
| 3. | SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU | 3 |
| 4. | DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI..... | 3 |
| 5. | DENETİM GÖRÜŞÜ | 4 |
| 6. | DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER | 5 |
| 7. | EKLER..... | 19 |

KISALTMALAR

BKK: Bakanlar Kurulu Kararı

KDV: Katma Değer Vergisi

OSKİ:Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü

SGK: Sosyal Güvenlik Kurumu

TMMOB: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği

TABLÖLAR LİSTESİ

| | |
|---|----|
| Tablo 1: 2017 yılı Bütçe Gelirleri | 1 |
| Tablo 2: 2017 yılı Bütçe Giderleri | 1 |
| Tablo 3: Teknik Şartnameye Aykırı Olduğu Belirlenen Araçlar | 11 |

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Ordu Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi'nin kullanmış olduğu muhasebe sistemi tahakkuk esaslı devlet muhasebesi olup muhasebe kayıtları özel bir muhasebe programı vasıtasıyla tutulmaktadır. Tahakkuk esaslı devlet muhasebesi kamu kaynaklı faaliyet gösteren, kamu kaynağını geliri olarak kaydeden, bu gelirden de harcama yapan kurumların kullandığı muhasebe sistemidir. Tahakkuk esasında işlemler ve olaylar nakit akışlarının ne zaman olduğuna bakılmaksızın, ortaya çıktıklarında kaydedilir. Tahakkuk esaslı devlet muhasebe sistemi, genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri tarafından kullanılır.

Ordu Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi muhasebe sistemini Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine göre yürütmektedir. Kurumun 2017 yılına ilişkin mali verileri aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Tablo 1: 2017 yılı Bütçe Gelirleri

| Hesap Kodu | I | Gelirin Türü | 2016 Gerçekleşen | 2017 Bütçe Tahmini | 2017 Gerçekleşen |
|--------------------------------|----|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 800 | 01 | Vergi Gelirleri | 0 | 0 | 0 |
| 800 | 03 | Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri | 84.926.857,78 | 82.300.000,00 | 111.884.770,65 |
| 800 | 04 | Alınan Bağış Yardımlar ve Özel Gelirler | 0 | 6.000.000,00 | 0 |
| 800 | 05 | Diğer Gelirler | 30.902.025,06 | 37.990.000,00 | 51.987.321,61 |
| 800 | 06 | Sermaye Gelirleri | 0 | 10.000,00 | 11.284,74 |
| 800 | 08 | Alacaklardan Tahsilat | 0 | 0 | 0 |
| | | Borçlanma | 51.549.412,04 | 130.209.000,00 | 50.987.541,13 |
| 810 | | Red ve İadeler (-) | -58.298,57 | -300.000,00 | -73.829,79 |
| Bütçe Gelirleri Toplamı | | | 167.319.996,31 | 256.209.000,00 | 214.797.088,34 |

Tabloda da görüldüğü gibi idarenin gelirlerini Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri ile Diğer Gelirler oluşturmaktadır.

Tablo 2: 2017 yılı Bütçe Giderleri

| Hesap Kodu | I | Gider Türleri | 2016 Gerçekleşen | 2017 Bütçe Tahmini | 2017 Gerçekleşen |
|------------|----|--|------------------|--------------------|------------------|
| 830 | 01 | Personel Giderleri | 14.324.769,30 | 21.329.000,00 | 14.607.362,70 |
| 830 | 02 | Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri | 2.365.655,89 | 3.657.000,00 | 2.463.692,18 |
| 830 | 03 | Mal ve Hizmet Alım Giderleri | 60.227.166,25 | 87.699.000,00 | 85.371.830,79 |
| 830 | 04 | Faiz Giderleri | 1.525.738,33 | 3.050.000,00 | 5.382.070,03 |

| | | | | | |
|--------------------------------|----|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 830 | 05 | Cari Transferler | 392.295,30 | 770.000,00 | 422.006,22 |
| 830 | 06 | Sermaye Giderleri | 82.923.667,93 | 121.945.000,00 | 107.560.803,95 |
| 830 | 07 | Sermaye Transferleri | 0 | 0 | 0 |
| 830 | 08 | Borç Verme | 0 | 0 | 0 |
| 830 | 9 | Yedek Ödenekler | 0 | 17.759.000,00 | 0 |
| Bütçe Giderleri Toplamı | | | 161.759.293,00 | 256.209.000,00 | 215.807.765,87 |

Tablodan da anlaşılacağı üzere Sermaye Giderleri ve Mal ve Hizmet Alım Giderleri kurum en büyük iki gider kalemini oluşturmaktadır.

Bilanço bilgilerine bakıldığında; 76.717.107,64 TL Dönen Varlıklar toplamı, 194.334.780,07 TL Duran Varlıklar toplamı, 44.505.258,67 TL Kısa Vadeli Yabancı Kaynak toplamı, 139.613.505,18 TL Uzun Vadeli Yabancı Kaynak toplamı ve 86.933.123,86 TL Özkaynak toplamı mevcuttur.

Kurumun 2017 yılı Faaliyet Giderleri toplamı 195.104.619,86 TL iken Faaliyet Gelirleri toplamı 148.650.196,90 TL'dir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştay'a Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esasların 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay'a gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile idare taşınır mal yönetimi hesabı icmal cetveli
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,

- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence

elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜ

Ordu Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü 2017 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Bazı İhalelerde Yaklaşık Maliyetin Hatalı Hesaplanması

Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi tarafından yapılan bazı ihalelerde yaklaşık maliyetlerin hatalı hesaplandığı görülmüştür.

A) 2015/14470 Kayıt Numaralı İhale Açısından İnceleme

Hizmet Alımı İhale Uygulamaları Yönetmeliği'nin 'Yaklaşık maliyetin hesaplanması ve güncellenmesi' başlıklı 9 uncu maddesinde; "Hizmetin gerçekleştirilmesi için gerekli olan iş kalemlerine veya iş gruplarına ilişkin miktarların tespit edilen fiyatlarla çarpımı sonucu bulunan tutarların toplanması ile elde edilen genel toplam tutar, sözleşme giderleri ve genel giderler ile KDV hariç olarak belirlenir." hükmü yer almaktadır.

Mevzuat hükmünden de açıkça görüleceği üzere, yaklaşık maliyet hesaplanırken alınacak hizmetin miktarları tespit edilen fiyatlarla çarpılarak KDV hariç olarak hesaplanacaktır.

İş kapsamında 28 adet araç 24 ay boyunca yakıt dahil olarak çalıştırılacaktır. Bu çerçevede araçlar ve akaryakıt için yaklaşık maliyet ayrı olarak hesaplanmıştır. Akaryakıtla ilişkin yaklaşık maliyet hesabı yapılırken Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun bülteninde yer alan tutar esas alınmıştır. İlgili bültende yakıtların satış fiyatına vergilerin dahil olduğu açıkça belirtilmiştir. Dolayısıyla yaklaşık maliyet hesabında akaryakıt için KDV dahil tutar olan 3,57 TL üzerinden hesaplama yapılmıştır. Oysa söz konusu tutardan KDV'nin düşülüp hesaplama yapılması ve akaryakıtın litresinin 3,0254 TL olarak yaklaşık maliyet hesabında yer alması gerekmektedir.

İdare'nin, akaryakıt için KDV dahil fiyatları kullanarak yaklaşık maliyet hesabı yapması neticesinde, yaklaşık maliyetin 48.527,78 TL tutarında fazla hesaplandığı görülmüştür.

| Araç Sayısı (a) | Çalışılacak Ay Sayısı (b) | Yıllık Ortalama Yakıt Tüketimi (Araç Başına) (c) | Yaklaşık Maliyette Esas Alınan Litre Fiyatı (d) | Yaklaşık Maliyette Esas Alınması Gereken Litre Fiyatı (d/1,18) | Aradaki Fark (Her Bir Lt için) (e) | Toplam Fark (a*b*c*e) |
|--------------------|---------------------------------|--|---|--|--|--------------------------|
| 28 | 24 | 132,6 Litre | 3,57 TL | 3,0254 TL | 0,5446 TL | 48.527,78 TL |

B) 2017/115658 Kayıt Numaralı İhale Açısından İnceleme

Hizmet Alımı İhale Uygulamaları Yönetmeliği'nin 'Yaklaşık maliyetin hesaplanması ve güncellenmesi' başlıklı 9 uncu maddesinde; "Hizmetin gerçekleştirilmesi için gerekli olan iş kalemlerine veya iş gruplarına ilişkin miktarların tespit edilen fiyatlarla çarpımı sonucu bulunan tutarların toplanması ile elde edilen genel toplam tutar, sözleşme giderleri ve genel giderler ile KDV hariç olarak belirlenir. Bulunan bu tutara işin niteliği dikkate alınarak % 7 oranını geçmemek üzere yüklenici kârı eklenir. Bu tutar, kâr hariç belirlenen genel toplam tutar üzerinden hesaplanan sözleşme giderleri ve genel giderler ile toplanarak yaklaşık maliyet hesaplanır." hükmü yer almaktadır.

Mevzuat hükmünden de açıkça görüleceği üzere yaklaşık maliyet hesaplanırken sözleşme giderleri ve genel giderler hariç tutar üzerinden kar hesaplanması gerekmektedir.

İşe ilişkin yapılan incelemelerde; yaklaşık maliyet hesabı yapılırken, sözleşme giderleri ve genel giderler dâhil tutar üzerinden yüklenici karı hesaplanıp yaklaşık maliyetin belirlendiği görülmüştür. Yüklenici karının sözleşme giderleri ve genel giderler dâhil tutar üzerinden hesaplanması sonucu yaklaşık maliyet 59.527,72 TL fazla hesaplanmıştır.

Kamu idaresi cevabında; "Bulguya konu husus için gerekli düzenlemeler yapılmış olup Genel Müdürlüğümüz tarafından bundan sonra yapılacak işlemlerde gerekli önem ve hassasiyet sağlanacaktır." denilmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından verilen cevapta bulgu konusu husus ile ilgili gerekli düzenlemelerin yapıldığı belirtilmiştir. Söz konusu durum müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 2: Bazı Yapım İşlerinde Geçici Kabul İşlemlerinin Mevzuatta Belirtilen Sürelere Uygun Olarak Gerçekleştirilmemesi

Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi tarafından ihale edilen yapım işlerine ait ihale işlem dosyalarının incelenmesi sonucunda, bazı işlerin geçici kabullerinin mevzuat hükümlerine aykırı olarak süresi içerisinde gerçekleştirilmediği görülmüştür.

04.03.2009 tarih ve 27159 mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yapım İşleri Muayene Ve Kabul Yönetmeliği'nin 'Geçici kabul başvurusu' başlıklı 6 ncı maddesinde; Taahhüt edilen işin, sözleşme ve eklerinde yer alan hükümlere uygun olarak

tamamlanmasını takiben yüklenicinin idareye geçici kabulün yapılması için yazılı olarak başvuruda bulunacağı, bu başvuru tarihinden itibaren en geç on gün içinde işin, yapı denetim görevlisi tarafından ön incelemeye tabi tutulacağı, inceleme sonucu işin sözleşme ve eklerine uygun olarak tamamlandığının ve kabul işleminin yapılmasında Yapım İşleri Genel Şartnamesine göre bir engel bulunmadığının anlaşılması durumunda, yapı denetim görevlisinin “Geçici Kabul Teklif Belgesi” ni düzenleyerek yetkili makama göndereceği ve yetkili makamın, en geç on gün içinde Geçici Kabul Komisyonunu oluşturacağı hüküm altına alınmıştır.

Geçici kabul komisyonunun kurulmasından itibaren en geç on gün içinde işyerine giderek yüklenici tarafından gerçekleştirilen işleri inceleyeceği, muayene edeceği ve geçici kabule engel bir durum bulunmadığı takdirde, işin geçici kabulünü yapacağı ise mezkur Yönetmeliğin “Muayene ve kabul komisyonlarının görevleri” başlıklı 4 üncü maddesinde belirtilmiştir.

Tüm bu hükümlerden anlaşılacağı üzere geçici kabul işlemlerinin, yüklenicinin başvurusundan itibaren en geç 30 gün içinde tamamlanması gerekmektedir. İdarenin ise bazı yapım işlerinde, gerek geçici kabul komisyonunun oluşturulması ve gerekse komisyonun işleri inceleme aşamalarında yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine uygun davranmadığı ve geçici kabul sürecini 50 gün ve üzeri zamanda tamamladığı görülmüştür.

Sonuç olarak, geçici kabule ilişkin mevzuat ile belirlenmiş bulunan sürelerle uyulması gerekmektedir. Aksi takdirde yüklenicilere zımni olarak süre uzatımı verilmesi durumları ortaya çıkabilecektir.

Kamu idaresi cevabında; "Tenkide konu husus için gerekli düzenlemeler yapılmış olup Genel Müdürlüğümüz tarafından bundan sonra yapılacak işlemlerde gerekli önem ve hassasiyet sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından verilen cevapta bulgu konusu husus ile ilgili gerekli düzenlemelerin yapıldığı belirtilmiştir. Söz konusu durum müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 3: Büyük Proje Tazminatının Fiilen Çalışılmayan Günler İçin de Ödenmesi

Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresinde, mühendis kariyerini haiz olup, büyük yatırım

projelerinde fiilen çalışanlara her türlü izin, geçici görev ve seminer günleri için de ek özel hizmet tazminatının ödendiği görülmüştür.

31.12.2016 tarih ve 29935 sayılı Resmi Gazetenin 2 nci mükerrer sayısında yayımlanan 2016/9670 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 2006 yılında yürürlüğe konulan 10344 sayılı Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karar ve eki cetvellerin uygulanmasına 2017 yılında da devam olunacağı hüküm altına alınmıştır.

10344 sayılı Kararnameye ekli II sayılı cetvelin (E) Teknik Hizmetler bölümünün 5 inci sırasında “*Yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis, mimar ve şehir plancısı kariyerlerini haiz olup, 1-4 üncü derecelerden aylık alanlardan, kurumlarınca belirlenen ve ödeneği bulunan faaliyet halindeki büyük yatırım projelerinde fiilen çalışanlara, ilgili Bakan, Rektör, Vali ve Belediye başkanından adlarına onay alınmak ve kontrol edilen ve onaylanan cetvellerde ödeme yapılacak unvanlar ve sayıları gösterilmek şartıyla, projelerde çalıştıkları sürece aşağıda gösterilen özel hizmet tazminatı oranları ek olarak ödenebilir.*

a) Daire Başkanı ve daha üst idari görevlerde bulunanlara.....: 30

b) Diğerlerine.....:

20

Ancak, bu hükme göre ilave ödemedeki yararlanacakların toplam sayısı, kurum kadrolarında söz konusu kariyerlere sahip olarak fiilen görev yapan toplam personel sayısının %10' unu geçemez (hesaplamalarda küsurlar tama iblağ edilir).

Bu tazminat mehil müddeti, her türlü izin, büyük yatırım projeleriyle ilgili olmayan geçici görev, görevden uzaklaştırma, tutuklanma, gözaltına alınma, hizmet içi eğitim, kurs ve seminer gibi nedenlerle hizmete ara verenlere, ara verdikleri günler için ödenmez.” denilmektedir. Kararnamede belirtildiği üzere ek özel hizmet tazminatı (büyük proje tazminatı) her türlü izin, geçici görev, hizmet içi eğitim, kurs ve seminer günleri için ödenmeyecektir.

Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresinde yapılan denetimlerde ise İlgili Kararnamede yer alan **“hizmete ara verenlere, ara verdikleri günler için ödenmez”** hükmünün dikkate alınmadığı görülmüştür.

Sonuç olarak, Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresinde çalışan ve büyük proje tazminatı alan personele yukarıda belirtilen mevzuat hükmüne rağmen izinli, geçici görevde veya

seminerde olduğu günler için söz konusu tazminatın ödenmemesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Tenkide konu husus için gerekli düzenlemeler yapılmış olup Genel Müdürlüğümüz tarafından bundan sonra yapılacak işlemlerde gerekli önem ve hassasiyet sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından verilen cevapta bulgu konusu husus ile ilgili gerekli düzenlemelerin yapıldığı belirtilmiştir. Söz konusu durum müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 4: İhale Sözleşmesi Hükümlerine Uygun Olarak Ceza Kesilmemesi

İdarenin 2017 yılında ihalesini gerçekleştirdiği 626 kişilik personel hizmet alım işinde, cezaya konu olacak durumların meydana geldiği ancak buna rağmen sözleşmenin cezai hükümlerinin işletilmediği görülmüştür.

2017/115658 kayıt numaralı ihaleye ait sözleşmenin '*Cezalar ve sözleşmenin feshi*' başlıklı 16 ncı maddesinin a) fıkrasında "*Yüklenici (tarafından) idarenin bilgisi dışında, şartname gereği çalıştırılması gereken personel sayısından eksik personel çalıştırılması halinde her bir personel için teklif fiyatının 1/30'u ödenmeyeceği gibi 1/30 oranında da ceza o aya ait istihkaktan kesilir.*" denilmektedir. Bu hükümden de anlaşılacağı üzere; idarenin bilgisi ve isteği dışında eksik çalışan personelin yevmiyesi yükleniciye ödenmeyecek ve ayrıca o yevmiye kadar da yüklenicinin hakedişinden kesinti yapılacaktır.

Söz konusu işe ait hakediş dosyalarının incelenmesinden; idare tarafından, eksik personel çalıştırıldığına ilişkin tutanaklar düzenlendiği, bu tutanıklara istinaden eksik çalışan personelin yevmiyesinin yükleniciye ödenmediği ancak ödenmeyen bu yevmiye tutarı kadar yüklenicinin hakedişinden kesilmesi gereken cezanın ise kesilmediği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Tenkide konu husus için gerekli düzenlemeler yapılmış olup Genel Müdürlüğümüz tarafından bundan sonra yapılacak işlemlerde gerekli önem ve hassasiyet sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından verilen cevapta bulgu konusu husus ile ilgili gerekli düzenlemelerin yapıldığı belirtilmiştir. Söz konusu durum müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 5: Makam ve Temsil Tazminatının Prime Esas Kazanca Dâhil Edilmemesi

16.06.2006 tarih ve 26200 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında sigortalı sayılan daire başkanlarına ödenen makam ve temsil tazminatlarının sigorta primine esas kazanca dâhil edilmediği görülmüştür.

Mezkur Kanun'un '*Prime esas kazançlar*' başlıklı 80 inci maddesinin üçüncü fıkrasında;

"Bu Kanuna göre ilk defa 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında sigortalı olanların prime esas kazançlarının hesabında;

a) Aylıklarını personel kanunlarına göre alan sigortalılar için;

1) İlgili kanunları uyarınca aylık gösterge ve ek göstergeler üzerinden ödenen aylık tutarları,

2) Memuriyet taban aylık ve kıdem aylık tutarları,

3) Makam, temsil ve görev tazminatları, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 152 nci maddesi uyarınca (bölge, kurum, birim, çalışma mahalli, görevin niteliği ve benzeri kriterlere dayalı olarak asıl tazminatlara ilave, ek veya ayrıca ödenen tazminatlar hariç) ödenen tazminatlar (...) esas alınır." denilmektedir.

Yukarıdaki mevzuat hükmünden de anlaşılacağı üzere, 5510 sayılı Kanuna göre 4/1-c hükmü kapsamında sigortalı sayılan daire başkanları için prime esas kazanç hesaplanırken; aylık gösterge + ek gösterge + taban aylık + kıdem aylık + özel hizmet tazminatı + makam tazminatı + temsil tazminatı tutarlarının toplamı esas alınmalıdır.

Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresinde memur maaş bordroları üzerinde gerçekleştirilen denetim sırasında, 5510 sayılı Kanun kapsamında ilk defa 4/1-c hükmü kapsamında sigortalı sayılan daire başkanlarının bulunduğu ve bu kişilerin sigorta primine esas kazançlarına makam ve temsil tazminatlarının eklenmemesi sureti ile Sosyal Güvenlik Kurumuna eksik bildirimde bulunulduğu tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Tenkide konu husus için gerekli düzenlemeler yapılmış olup Genel Müdürlüğümüz tarafından bundan sonra yapılacak işlemlerde gerekli önem ve hassasiyet sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından verilen cevapta bulgu konusu husus ile ilgili gerekli düzenlemelerin yapıldığı belirtilmiştir. Söz konusu durum müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 6: Teknik Şartnameye Uygun Olmayan Araçların Çalıştırılması

2015/141584 ihale kayıt numaralı 'Muhtelif Araç Kiralama İş'i'nde teknik şartnameye uygun olmayan araçların çalıştırıldığı tespit edilmiştir.

Söz konusu işe ilişkin teknik şartnamede ihale kapsamında çalıştırılacak araçların motor silindir hacimleri, taşıma kapasiteleri ve model yılları her bir araç grubu için tek tek belirlenmiştir. Ancak yapılan incelemelerde ve İdare tarafından 27.10.2017 tarihinde tutulan tutanakta aşağıda belirtilen araçların teknik şartnameye uygun olmadığı görülmüştür.

Tablo 3: Teknik Şartnameye Aykırı Olduğu Belirlenen Araçlar

| Araç Türü | Plakası | Şartnameye Göre Olması Gereken Model Yılı | Araç Model Yılı |
|-----------|-----------|---|-----------------|
| Traktör | 52 EA 018 | 2010 | 2001 |
| Traktör | 52 DL 775 | 2010 | 2006 |

Kamu idaresi cevabında; "Tenkide konu husus için gerekli düzenlemeler yapılmış olup Genel Müdürlüğümüz tarafından bundan sonra yapılacak işlemlerde gerekli önem ve hassasiyet sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından verilen cevapta bulgu konusu husus ile ilgili gerekli düzenlemelerin yapıldığı belirtilmiştir. Söz konusu durum müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 7: Vekâletten Kaynaklı Zam ve Tazminat Farklarının Hatalı Ödenmesi

Müdürlük kadrosuna vekâleten görevlendirilen personele, fiilen bu görevi yerine getirmedikleri günler için de vekâlet nedeniyle öngörülen zam ve tazminat farklarının ödendiği görülmüştür.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 'Vekâlet Görevi ve Aylık Verilmesinin Şartları' başlıklı 86 ncı maddesinde memurların çeşitli sebeplerle işlerinden geçici olarak

ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya kurum dışından veya açıktan vekil atanabileceği ve bu görevin vekâleten gördürülebileceği belirtilmiştir.

Memurlara ödenecek zam ve tazminatları düzenleyen 2006/10344 sayılı BKK'nın 9 uncu maddesinde; belirli şartları taşıyarak vekâleten bir göreve atanmış personele, vekâlet ettiği kadro için öngörülen zam ve tazminatlar ile asli kadro unvanı için öngörülen zam ve tazminatlar arasındaki farkın ödeneceği hüküm altına alındıktan sonra “*Vekâletleri esnasında yıllık izin, mazeret izni, hastalık izni, vekâlet görevine ilişkin olmayan geçici görev, görevden uzaklaştırma, tutuklanma, gözaltına alınma, hizmetiçi eğitim, kurs, seminer ve benzeri nedenlerle vekâlet görevine ara verenlere (ara verdikleri günler için) vekâlet nedeniyle öngörülen tazminatlar ödenmez*” hükmü yer almaktadır.

Madde hükmüne göre asilde aranan şartları taşıyıp bir göreve vekâlet eden personelin bu görevden dolayı zam ve tazminat farklarını alabilmesi için vekâlet görevini fiilen yerine getirmesi gerekmektedir.

İdare bünyesinde müdürlük görevlerini vekâleten yürüten personellerin yıllık izin, geçici görev ve eğitim gibi nedenlerle vekâlet görevlerini fiilen yerine getiremedikleri günler için de söz konusu zam ve tazminat farkı ödemelerini aldıkları görülmüştür. İdare'nin mevzuat hükümlerine uygun hareket ederek fiilen vekâlet görevini yürütmeyen personellere söz konusu ödemeleri yapmaması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Tenkide konu husus için gerekli düzenlemeler yapılmış olup Genel Müdürlüğümüz tarafından bundan sonra yapılacak işlemlerde gerekli önem ve hassasiyet sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından verilen cevapta bulgu konusu husus ile ilgili gerekli düzenlemelerin yapıldığı belirtilmiştir. Söz konusu durum müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 8: Yapım İşinde Çalışan Taşeron İşçilerin Ücret ve Sigorta Bildirimlerinde Hataların Bulunması

2017 yılında ihalesi gerçekleştirilen 47958 kayıt numaralı “Altınordu Ve Gülyalı İlçeleri Muhtelif İçme Suyu İsale Hattı İnşaatı” işine ait ücret bordroları ve Sosyal Güvenlik Kurumu bildirelerinin incelenmesi sonucunda, ihale kapsamında çalışan tüm işçiler için asgari ücret üzerinden ücret ve sigorta primi ödendiği ayrıca ilgili işçilerin meslek kodlarının SGK'ya hatalı

bildirildiği tespit edilmiştir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 'Tanımlar' başlıklı 2 nci maddesinde "Bir işverenden, işyerinde yürüttüğü mal veya hizmet üretimine ilişkin yardımcı işlerinde veya asıl işin bir bölümünde işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işlerde iş alan ve bu iş için görevlendirdiği işçilerini sadece bu işyerinde aldığı işte çalıştıran diğer işveren ile iş aldığı işveren arasında kurulan ilişkiye asıl işveren-alt işveren ilişkisi denir." denilmektedir. Bu hükümden de anlaşılacağı üzere yapım işini yürüten yüklenici ile OSKİ arasında, ilgili ihale için açılmış işyeri dosyası bağlamında, asıl işveren-alt işveren ilişkisi kurulmuş olmaktadır.

Bu noktadan sonra yürürlükteki mevzuat ile asıl işveren olan OSKİ'ye, alt işverenin işçileri özelinde de bazı yükümlülükler yüklenmiştir. Örneğin, Mezkur Kanunu'nun 2 nci maddesinde "Bu ilişkide asıl işveren, alt işverenin işçilerine karşı o işyeri ile ilgili olarak bu Kanundan, iş sözleşmesinden veya alt işverenin taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden doğan yükümlülüklerinden alt işveren ile birlikte sorumludur." denilmektedir. Söz konusu yükümlülüklere binaen Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi'nin, söz konusu işçilerin yürürlükteki mevzuata ve yargı kararlarına uygun olan ücretleri alıp, almadığını; sigorta bildirimlerinin gerçek ücretleri üzerinden ve unvanlarına uygun meslek kodu ile yapılıp, yapılmadığını kontrol etmek gibi görevleri olduğu açıktır. Bu kontrollerin yapılmaması halinde, ileride doğabilecek uyuşmazlıklar noktasında yargı mercileri tarafından İdarenin sorumlu tutulabileceği ortadadır.

Yargıtay 7 nci Hukuk Dairesi'nin 09.05.2013 tarih ve 2013/8526 numaralı kararında "Çalışma yaşamında daha az vergi ya da sigorta primi ödenmesi amacıyla zaman zaman, iş sözleşmesi veya ücret bordrolarında gösterilen ücretlerin gerçeği yansıtmadığı görülmektedir. Bu durumda gerçek ücretin tespiti önem kazanır. İşçinin kıdemi, meslek unvanı, fiilen yaptığı iş, işyerinin özellikleri ve emsal işçilere ödenen ücretler gibi hususlar dikkate alındığında imzalı bordrolarda yer alan ücretin gerçeği yansıtmadığı şüphesi ortaya çıktığında, bu konuda tanık beyanları gözetilmeli ve işçinin meslekte geçirdiği süre, işyerinde çalıştığı tarihler, meslek unvanı ve fiilen yaptığı iş bildirilerek sendikalarla, ilgili işçi ve işveren kuruluşlarından ve özellikle ilgili meslek odasından emsal ücretin ne olabileceği araştırılmalı ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek bir sonuca gidilmelidir." denilmektedir.

Bu minvalde örneğin Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ile SGK arasında mühendis, mimar ve şehir plancılarının ücretli çalıştıkları sektörlerde kayıt dışı istihdamı

önleme amacıyla 31 Temmuz 2012 tarihinde imzalanan işbirliği protokolü ile söz konusu mesleklerde çalışanlar için TMMOB'un belirlediği asgari ücretin kullanılması kararlaştırılmış ve protokolün fesih tarihi olan 09.06.2017 tarihine kadar söz konusu protokole göre denetim işlemleri yürütülmüştür. Bu çerçevede, TMMOB 19.11.2016 tarihli toplantısında 94 nolu kararı ile 2017 yılı için ilgili meslekler bağlamında asgari brüt ücreti 3.500,00-TL olarak belirlemiş ve protokol feshine kadar yani 2017 yılının mayıs ayı bildirelileri de dahil olmak üzere bu tutar üzerinden işlem tesis edilmesi gereği ortaya çıkmıştır.

Ayrıca 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *'Kurumca verilecek idari para cezaları'* başlıklı 102 nci maddesinde *"Muhtasar ve prim hizmet beyannamesinde, sigortalıların işyerlerinde fiilen yaptıkları işe uygun meslek adı ve kodunu, gerçeğe aykırı bildiren her bir işyeri için aylık asgari ücreti geçmemek üzere meslek adı ve kodu gerçeğe aykırı bildirilen sigortalı başına asgari ücretin onda biri tutarında idari para cezası uygulanır."* hükmü yer almaktadır. 2016 yılında 6728 sayılı Kanun'un 51 inci maddesi ile eklenen bu hüküm 01.01.2018 tarihinden itibaren uygulanacaktır. Meslek kodu uygulamasının SGK denetimini kolaylaştırmak amacı ile getirilmiş bir düzenleme olduğu açıktır. Şöyle ki; bir inşaat mühendisi 2142 kodu ile SGK'ya bildirildiğinde, aldığı ücret SGK denetim elemanlarınca yukarıdaki yargı kararı çerçevesinde değerlendirilebilecek ve bu kişinin ülkedeki en düşük ücret seviyesinden bildirilmesinin önüne geçilecektir.

Yukarıda yer verilen yargı kararı ve mevzuat düzenlemelerinden, bir iş yerinde çalışan tüm işçilere unvan, kıdem, emsal işçi ücretleri vs. gibi faktörler göz ardı edilerek ülkede uygulanan en düşük ücretin ödenmesinin hayatın olağan akışına aykırı olacağı ve tüm işçilerin fiilen yaptıkları işe uygun meslek kodları ile SGK'ya bildirilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda bahsi geçen yapım işine ait maaş bordroları ve sigorta bildirimleri üzerinde yapılan denetim neticesinde,

- Söz konusu işte çalışan 18 işçiye de mesleki unvan, iş tecrübesi, emsal ücret, ilgili meslek odalarının belirlediği asgari ücret gibi kriterler göz önüne alınmaksızın ülkemizde uygulanabilecek en düşük ücret olan asgari ücretin ödendiği görülmüştür.
- Bu işçilerden bazıları mühendis unvanına haiz olup ihale sözleşmesine göre de mühendis unvanı ile çalıştırılan işçilerdir. Buna rağmen yukarıda bahsi geçen protokolün yürürlükte olduğu dönemde dahi 3.500,00-TL yerine 1.777,50-TL brüt ücret ile çalıştırılmışlar ve sigorta bildirimleri de bu tutar üzerinden yapılmıştır.

- Yine mühendis unvanına haiz olan işçilerin 9312.02 meslek kodu ile beden işçisi olarak SGK'ya bildirildikleri görülmüştür. Bu durumun 2018 yılında da devam ettiği görülmüş olup İdarenin gerekli adımları atması gerektiği değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak, asıl işveren olarak ileride iş mahkemelerinde açılacak davalara taraf olunabileceği ve ceza veya tazminatlarla karşılaşılacağı göz önüne alınarak, alt işveren ilişkisi kurulmuş yüklenicilerin işçilerine yapılan ücret ödemelerinin ve bu kişilerin SGK bildirimlerinin dikkatli bir şekilde incelenmesi ve gerekli mercilere başvurularda bulunularak söz konusu hukuka aykırılıkların giderilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Mevzuata uygun olarak tahmini hakkeciş tarihini ilan ederek 7 gün boyunca işçi alacakları ile ilgili “işçilere duyuru ilanı” askıda tutulmakta, 7 gün sonra askıdan kaldırılarak bu durum tutanak altına alınmaktadır. Söz konusu ilanlara rağmen herhangi bir işçi idareye başvuruda bulunmamıştır. Bununla birlikte bulgu konusu husus için gerekli düzenlemeler yapılmış olup Genel Müdürlüğümüz tarafından bundan sonra yapılacak işlemlerde gerekli önem ve hassasiyet sağlanacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Cevapta belirtilen ilanın yapılmış olması yargı mercileri nezdinde idareyi sorumluluktan kurtarmaya yetmemektedir. Bu nedenle bulgu konusu hususlara dikkat edilmesi gerekmektedir. İlerleyen denetim dönemlerinde söz konusu hususa uygunluk incelenecektir.

BULGU 9: Yeni Birim Fiyat Tespitinde Piyasada Belirlenen Rayiçlerin Kullanılması

İdare tarafından, yapım işlerine ilişkin “yeni birim fiyat” oluşturulması aşamasında kullanılacak rayiçler noktasında mevzuat hükümlerine uygun hareket edilmediği görülmüştür.

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin ‘Sözleşmede bulunmayan işlerin fiyatının tespiti’ başlıklı 22 nci maddesinin üçüncü fıkrasında; “İş kalemi veya iş grubunun niteliğine uygun olarak yukarıdaki analizlere, kaynakların verimli kullanılması gözetilerek aşağıdaki rayiçlerden biri, birkaçı veya tamamı uygulanabilir:

a) Varsa yüklenicinin teklifinin ekinde idareye verdiği teklif rayiçler.

b) İdarede veya diğer idarelerde mevcut rayiçler.

c) İhaleyi yapan idarenin daha önce gerçekleştirdiği ve ihale konusu işe benzer nitelikteki

yapım işlerinin sözleşmelerinde ortaya çıkan fiyatlar.

ç) İdarece kabul edilmek şartıyla, ticaret ve/veya sanayi odasınca onaylanmış uygulama ayına ait yerel rayiçleri.” denilmektedir.

Yukarıda yer verilen şartname hükmüne rağmen idarenin ticaret ve/veya sanayi odasınca onaylanmış uygulama ayına ait rayiçler yerine piyasa fiyat araştırması yöntemi ile tespit ettiği ve herhangi bir resmi kurum/kuruluş tarafından onaylanmamış bulunan rayiçleri yeni birim fiyat olarak kullandığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Söz konusu işlere ait yeni birim fiyat, iş kalemlerinin analiz girdilerinin teferruatlı olmasından dolayı Sanayi Odası'na onaylatılmamıştır. Yapım İşleri Genel Şartnamesinde yer alan “*Yüklenicinin birim fiyatlarının/teklifinin tespitinde kullanarak teklifi ekinde idareye sunduğu ve yeni iş kalemi/grubu ile benzerlik gösteren iş kalemlerine/gruplarına ait analizlerle kıyaslanarak bulunacak analizler öncelikle kullanılarak yeni birim fiyat oluşturulmalıdır.*” hükmüne göre, yüklenicinin teklifinin ekinde idareye verdiği rayiçler de yeni birim fiyat yapılırken kullanılabilir. Bu hükme istinaden yeni birim fiyat yapılırken kullanılan piyasa fiyat araştırmalarının yüklenicinin teklifinde bulunan benzer rayiçlerin /analizlerin altında olmasına dikkat edilmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdarenin cevabında yer verilen hüküm yeni fiyat oluşturulurken kullanılacak analizlere ilişkindir. Oysa bulgumuzun konusu, söz konusu analizlere uygulanacak rayiçlerin belirlenmesi ile ilgilidir. Uygulama ayına ait rayiçleri piyasa fiyat araştırması ile belirlemiş bulunan idarenin bu rayiçleri yeni birim fiyat olarak kullanabilmesinin ön şartı bunları ticaret ve/veya sanayi odasına onaylatmaktır. Bu nedenle idarenin bundan sonra bulgumuz doğrultusunda hareket etmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

BULGU 10: Emekli olan işçilerin kullanmadıkları yıllık izinlere ilişkin ücretlerin sigorta primine tabi tutulmaması

Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresinde çalışmakta iken emekli olan işçilere ödenen kullanılmayan yıllık izinlere ilişkin ücretlerin gerek işçi payları ve gerekse işveren payları bakımından sosyal güvenlik primine tabi tutulmadığı tespit edilmiştir.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 80 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde işçiler için sigorta primine esas kazançta eklenmeyecek istisnalar

sayılmış ve anılan fıkranın (c) bendinde ise: “(b) bendinde belirtilen istisnalar dışında her ne adla yapılırsa yapılsın tüm ödemeler ile aynı yardım yerine geçmek üzere yapılan nakdi ödemeler prime esas kazançta tabi tutulur. Diğer kanunlardaki prime tabi tutulmaması gerektiğine dair muafiyet ve istisnalar bu Kanunun uygulanmasında dikkate alınmaz” denilmiştir. Kullanılmayan yıllık ücretli izne ilişkin yapılan ödemelerin ise b) bendinde belirtilen istisnalar arasında yer almamasından dolayı sigorta primine esas kazanç kapsamında olduğu noktasında kuşku yoktur.

Bunun yanı sıra 4857 sayılı İş Kanunu’nun ‘Sözleşmenin sona ermesinde izin ücreti’ başlıklı 59 uncu maddesinde; iş sözleşmesinin, herhangi bir nedenle sona ermesi halinde işçinin hak kazanıp da kullanmadığı yıllık izin sürelerine ait ücretinin, sözleşmenin sona erdiği tarihteki ücreti üzerinden ödeneceği belirtilerek bu ödemelerin ücret niteliğinde olduğu açıkça belirtilmiştir. Ve yine ücretlerin hak edildikleri aya mal edilmek suretiyle sigorta primine tabi tutulacağı ise 5510 sayılı Kanunu’nun 80’inci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde hüküm altına alınmıştır.

Yukarıdaki hükümlerden; kullanılmayan yıllık izin sürelerine ait yapılacak ödemelerin sigorta primine esas kazanç kapsamında olduğu ve bu ödemelerin ücret mahiyetinde olmasından dolayı hak edildikleri ayın (OSKİ açısından işçilerin emekli oldukları ayın) ücretine eklenerek prime tabi tutulması gerektiği anlaşılmaktadır.

Ayrıca 5510 sayılı Kanun’un ‘Günlük kazanç sınırları’ başlıklı 82 nci maddesine göre; sigorta primlerinin hesabına esas tutulacak aylık kazancın üst sınırı aylık asgari ücretin 7,5 katıdır ve kazançları üst sınırdan fazla olan sigortalıların kazançları da üst sınır baz alınarak prime tabi tutulacaktır.

Tüm bu hükümler dikkate alındığında; kullanılmayan yıllık izin ücretlerinin, işçilerin emekli olduğu ay alacağı normal ücreti üzerine toplamda asgari ücretin 7,5 katını geçmemek şartı ile eklenerek sigorta primine tabi tutulacağı ve kalan kısmının ise sigorta primine tabi olmayacağı sonucu ortaya çıkmaktadır.

Sonuç olarak İdare’de çalışırken emekli olan işçilere kullanmadıkları yıllık izinlere ilişkin ücretleri ödenirken, bu ücretler üzerinden sosyal güvenlik primi işçi paylarının kesilmesi ve işveren paylarının ilgililer adına SGK’ya yatırılmasının sağlanması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Tenkide konu husus için gerekli düzenlemeler yapılmış olup Genel Müdürlüğümüz tarafından bundan sonra yapılacak işlemlerde gerekli önem ve hassasiyet sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından verilen cevapta bulgu konusu husus ile ilgili gerekli düzenlemelerin yapıldığı belirtilmiştir. Söz konusu durum müteakip denetimlerde izlenecektir.

7. EKLER

EK 1: KAMU İDARESİ MALİ TABLOLARI

- 1) Bilanço
 a. Bir Önceki Yıl Sonu Bilançosu
 b. Cari Yıl Sonu Bilançosu

| 2017 YILI BİLANÇOSU | | | | | | | |
|---------------------|-----------------------------|-----------------------|-----------------------|----------|---|----------------------|-----------------------|
| AKTİF | | 2016 YILI | 2017 CARİ YIL | PASİF | | 2016 YILI | 2017 CARİ YIL |
| 1 | DÖNEN VARLIKLAR | 135.328.335,94 | 76.717.107,64 | 3 | KISA VADELİ .Y.K | 40.557.941,23 | 44.505.258,67 |
| 10 | Hazır Değerler | 1.424.852,12 | 3.029.337,65 | 30 | Kısa V İç Mali Borçlar | 0 | 0 |
| 11 | Menkul Kıymet ve Varlıklar | 0 | 0 | 31 | Kısa V Dış Mali Borçlar | 0 | 0 |
| 12 | Faaliyet Alacakları | 92.935.762,16 | 29.883.916,58 | 32 | Faaliyet Borçları | 5.994.034,47 | 14.528.336,56 |
| 13 | Kurum Alacakları | 0 | 0 | 33 | Emanet Yb. Kaynaklar | 8.610.420,16 | 3.991.522,78 |
| 14 | Diğer Alacaklar | 5.279.549,25 | 4.175.936,58 | 34 | Alınan Avanslar | 0 | 0 |
| 15 | Stoklar | 18.087.463,03 | 23.198.992,12 | 36 | Ödenecek Diğer Yükümlülükler | 25.953.486,60 | 25.916.297,33 |
| 16 | Ön Ödemeler | 362.318,28 | 376.881,93 | 37 | Borç/Gider Karşılıkları | 0 | 0 |
| 18 | Gelecek Aylara Ait Giderler | 0 | 0 | 38 | Gelecek A.A. Gelirler ve Gider Tahakkukları | 0 | 0 |
| 19 | Diğer Dönen Varlıklar | 17.238.391,10 | 16.052.042,78 | 39 | Diğer Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar | 0 | 69.102,00 |
| 2 | DURAN VARLIKLAR | 121.717.600,89 | 194.334.780,07 | 4 | UZUN VADELİ Y.K. | 86.532.015,49 | 139.613.505,18 |
| 21 | Menkul Kıymet ve Varlıklar | 0 | 0 | 40 | Uzun V İç Mali Borçlar | 75.908.155,03 | 124.430.430,41 |
| 22 | Faaliyet Alacakları | 0 | 0 | 41 | Uzun V Dış Mali Borçlar | 0 | 0 |
| 23 | Kurum Alacakları | 0 | 0 | 42 | Faaliyet Borçları | 0 | 0 |

| | | | | | | | |
|----|---|-----------------------|-----------------------|----------|--|-----------------------|-----------------------|
| 24 | Mali Duran Varlıklar | 0 | 0 | 43 | Diğer Borçlar | 5.752.205,65 | 7.482.887,07 |
| 25 | Maddi Duran Varlıklar | 121.717.600,89 | 194.332.895,07 | 44 | Alınan Avanslar | 0 | 0 |
| 26 | Maddi Olmayan Duran Varlıklar | 0 | 0 | 47 | Borç/ Gider Karşılıkları | 4.871.654,81 | 4.689.822,35 |
| 28 | Gelecek Yıllara Ait Giderler | 0 | 0 | 48 | Gelecek Yıllara Ait Gelirler ve Gider Tah. | 0 | 3.010.365,35 |
| 29 | Diğer Duran Varlıklar | 0 | 1.885,00 | 49 | Diğer Uzun V.Y.K | 0 | 0 |
| | | | | 5 | OZ KAYNAKLAR | 129.955.980,11 | 86.933.123,86 |
| | | | | 50 | Net Değer/Sermaye | 1.670.540,36 | 5.102.107,07 |
| | | | | 51 | Değer Hareketleri | | |
| | | | | 57 | Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları | 90.585.968,38 | 128.285.439,75 |
| | | | | 58 | Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları | | |
| | | | | 59 | Dönem Faaliyet Sonuçları | 37.699.471,37 | -46.454.422,96 |
| | | | | | | | |
| | AKTİF TOPLAMI: | 257.045.936,83 | 271.051.887,71 | | PASİF TOPLAMI: | 257.045.936,83 | 271.051.887,71 |
| | BÜTÇE NOTLARI | | | | | | |
| 9 | NAZIM HESAPLAR | 16.388.671,90 | 22.177.804,73 | | | | |
| 91 | Nakit Dışı Teminat ve Kişilere Ait Menkul Kıymet H. | 16.388.671,90 | 22.177.804,73 | | | | |
| 92 | Taahhüt Hesapları | 0 | 0 | | | | |
| 94 | Değerli Kağıt Ve Özel Tahakkuk Hesapları | 0 | 0 | | | | |
| 99 | Diğer Nazım Hesaplar | 0 | 0 | | | | |
| | NOTLAR TOPLAMI | 16.388.671,90 | 22.177.804,73 | | | | |

2) Faaliyet Sonuçları Tablosu

- a. Bir Önceki Yıl Sonu Faaliyet Sonuçları Tablosu (Ekonomik Sınıflandırma 1.Düzye)
- b. Cari Yıl Sonu Faaliyet Sonuçları Tablosu (Ekonomik Sınıflandırma 1.Düzye)

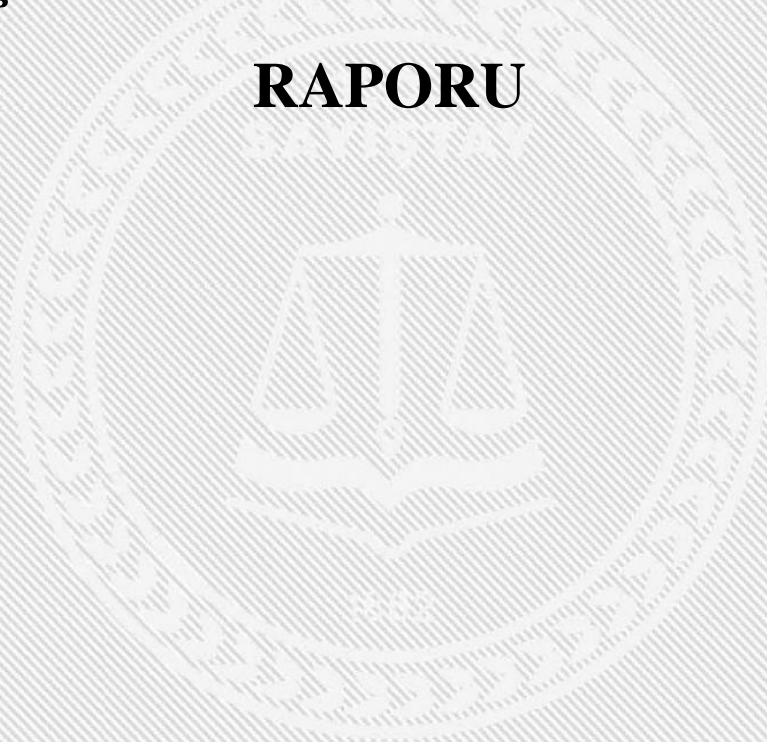
| OSKİ 2017 YILI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU | | | | | |
|--|------------------------|--|---------------------|----------------------|-----------------------|
| Hesap Kodu | Y. Hesap Kodu 1 | GİDERİN TÜRÜ | GELİRİN TÜRÜ | TUTAR (2016) | TUTAR (2017) |
| 630 | | GİDERLER HESABI | | 88.159.322,79 | 195.104.619,86 |
| 630 | 1 | Personel Giderleri | | 13.814.438,55 | 14.425.530,24 |
| 630 | 2 | Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri | | 2.365.655,89 | 2.463.692,18 |
| 630 | 3 | Mal Ve Hizmet Alım Giderleri | | 43.275.199,69 | 66.464.655,72 |
| 630 | 4 | Faiz Giderleri | | 1.525.738,33 | 8.392.435,38 |
| 630 | 5 | Cari Transferler | | 392.295,30 | 422.006,22 |
| 630 | 7 | Sermaye Transferleri | | | |
| 630 | 11 | Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri | | | |
| 630 | 12 | Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler | | 884.595,40 | 1.353.762,04 |
| 630 | 13 | Amortisman Giderleri | | 4.256.541,45 | 4.649.275,24 |
| 630 | 14 | İlk Madde ve Malzeme Giderleri | | 21.644.858,18 | 26.092.166,80 |

| | | | | | |
|--------------------------|----|--|---|-----------------------|-----------------------|
| 630 | 20 | Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler | | 0 | 70.408.553,47 |
| 630 | 25 | Kamu İdarelerine Bedelsiz Devredilen Mali Olmayan Varlıklardan Kaynaklı Giderler | | 0 | 14.250,00 |
| 630 | 30 | Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler | | 0 | 0 |
| 630 | 99 | Diğer Giderler | | 0 | 418.292,57 |
| 600 | | | GELİRLER HESABI | 125.858.794,16 | 148.650.196,90 |
| 600 | 1 | | Vergi Gelirleri | 0 | 0 |
| 600 | 3 | | Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri | 95.330.200,71 | 107.602.175,25 |
| 600 | 4 | | Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler | 95.814,14 | 245.205,00 |
| 600 | 5 | | Diğer Gelirler | 30.354.965,31 | 40.802.816,65 |
| 600 | 11 | | Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri | 77.814,00 | 0 |
| 630 | 25 | | Kamu İdarelerinden Bedelsiz Alınan Mali Olmayan Varlıklardan Elde Edilen Gelirler | 0 | 0 |
| GİDERLER TOPLAMI: | | | | 88.159.322,79 | 195.104.619,86 |
| GELİRLER TOPLAMI: | | | | 125.858.794,16 | 148.650.196,90 |
| FAALİYET SONUCU: | | | | 37.699.471,37 | -46.454.422,96 |

**ORDU BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SU
VE KANALİZASYON İDARESİ GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ**

2017 YILI

**SAYIŞTAY PERFORMANS DENETİM
RAPORU**



İÇİNDEKİLER

| | |
|--|----|
| 1. ÖZET..... | 25 |
| 2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU | 26 |
| 3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU | 26 |
| 4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI..... | 26 |
| 5. GENEL DEĞERLENDİRME | 27 |
| 6. DENETİM BULGULARI..... | 29 |

TABLolar LİSTESİ

| | |
|--|----|
| Tablo 1: 2017 yılı Bütçe Gelirleri | 1 |
| Tablo 2: 2017 yılı Bütçe Giderleri | 1 |
| Tablo 3: Teknik Şartnameye Aykırı Olduğu Belirlenen Araçlar | 11 |

1. ÖZET

Bu rapor, Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi'nin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay "hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim" olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2017 - 2021 dönemine ait Stratejik Plan
- 2017 yılı Performans Programı
- 2017 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Dört ana başlık altında yapılan denetimlerden elde edilen belge, bilgi ve bulgular çerçevesinde;

Kamu İdaresinin 2017 - 2021 dönemine ait Stratejik Planı, 2017 yılı Performans Programı ile 2017 yılı İdare Faaliyet Raporu'nun mevcut olduğu ve bu dokümanların mevzuatta belirtilen zamanlara uyularak hazırlandığı, sunum ve içerik itibarıyla ise ilgili dokümanların mevzuatta öngörülen bazı hususları karşılamadığı görülmüştür.

Kurumun, Faaliyet Raporu'nda yer alan gerçekleşme rakamlarına nasıl ulaşıldığını gösterecek veri kayıt sistemlerine sahip olmaması sebebiyle ilgili raporda sunulan gerçekleşmeye ilişkin verilerin güvenilirliğini test etmek mümkün değildir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilir.

Bu çerçevede, Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nün yayımladığı 2017-2021 dönemine ait Stratejik Plan, 2017 yılı Performans Programı ve 2017 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2017 yılı performans denetimi kapsamında Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi'nin yayımladığı 2017-2021 dönemine ait Stratejik Plan, 2017 yılı Performans Programı ve 2017 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmeler için kullanılan performans denetimi kriterleri aşağıda yer almaktadır.

| Denetim kriteri | Tanımı |
|--------------------------|--|
| Mevcudiyet | Denetlenen idarenin, yasal düzenlemelere göre ilgili dokümanları hazırlaması |
| Zamanlılık | Performans bilgisinin yasal süre içinde raporlanması |
| Sunum | Performans bilgisinin düzenleyici esaslara uygun şekilde raporlanması |
| İlgililik | Amaç, hedef, gösterge ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması |
| Ölçülebilirlik | Hedeflerin veya göstergelerin ölçülebilir olması |
| İyi tanımlanma | Hedeflerin ve göstergelerin açık ve net bir tanımının olması |
| Tutarlılık | Hedeflerin (göstergeler dâhil), denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında tutarlı olarak kullanılması |
| Doğrulanabilirlik | Raporlanan performans bilgisinin kaynağına kadar izlenebiliyor olması |
| Geçerlilik/İkna edicilik | Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınıyor olması ve sapmayı açıklayan nedenlerin inandırıcı ve ikna edici olması |

| | |
|--------------|--|
| Güvenilirlik | Veri kayıt sistemlerinin gerçekleşmeleri tam ve doğru şekilde ölçerek faaliyet raporunda güvenilir veri sunuyor olması |
|--------------|--|

Yukarıda yer alan performans denetimi kriterleri doğrultusunda yapılan inceleme sonucunda;

Kurum, 2017-2021 dönemine ait Stratejik Plan'ını zamanında hazırlayarak, "mevcudiyet" ve "zamanlılık" kriterlerini yerine getirmiştir. Ancak Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'na (KİİSPK) göre Stratejik Plan'da yer alması gereken bazı unsurların bulunmaması nedeniyle "sunum" kriteri kısmen yerine getirilmiştir. Kamu İdaresi, Stratejik Plan'da misyon ve vizyonunu gerçekleştirmek üzere 3 amaç ve 24 hedef belirlemiştir.

Kamu İdaresi, 2017 yılına ilişkin Performans Programını zamanında hazırlayarak, "mevcudiyet" ve "zamanlılık" kriterlerini yerine getirmiştir. Ancak Performans Programı Hazırlama Rehberine göre Performans Programında yer alması gereken bazı tabloların bulunmaması nedeni ile "sunum" kriteri kısmen yerine getirilmiştir. Ayrıca en önemli sorun olarak, Performans Programında "Amaç ve Hedefler" başlığı altında yer verilen stratejik amaç ve hedefler ile stratejik planda yer alan amaç ve hedeflerin birbiri ile örtüşmemesi görülmüştür.

Kurum, 2017 yılı Faaliyet Raporu'nu zamanında hazırlayarak "mevcudiyet" ve "zamanlılık" kriterlerini yerine getirmiştir. Ancak, Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'e (KİHFRHY) göre Faaliyet Raporu'nda yer alması gereken bazı unsurların bulunmaması nedeniyle "sunum" kriteri kısmen yerine getirilmiştir. Ayrıca, idarenin planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmayı ele almaması ve sapmayı açıklayan nedenlerinin bir kısmının inandırıcı ve ikna edici olmaması sebebiyle "geçerlilik/ ikna edicilik" kriteri kısmen yerine getirilmiştir.

Faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi kapsamında; uygun bir veri kayıt sisteminin olmamasından ötürü değerlendirme yapmak mümkün değildir.

Yukarıda belirtilen tespit ve değerlendirmelere göre. Kurumun stratejik planı, performans programını ve faaliyet raporunu hazırlarken mevzuatta öngörülen şekil ve sunuma ilişkin kriterler konusunda daha özenli olması ve faaliyet sonuçlarının sağlıklı bir şekilde elde edilerek değerlendirilebilmesi için uygun bir veri kayıt sistemi kurması gerekmektedir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesi

BULGU 1: Stratejik Planda Yer Alan Bazı Hedeflerin Amaçlarla ya da Göstergelerle İlgililik Bağının Olmaması

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'na göre hedeflerin, amaçlar ile ilgili olması gerekmektedir. Bunun yanı sıra hedeflerin ölçülebilir olarak belirlenmediği durumlarda stratejik planlara konulan performans göstergelerinin de hedeflerle ilgili olması beklenir.

2017-2021 Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi Stratejik Planında aşağıda yer alan hedefler için hedef-amaç ya da hedef-gösterge ilgililik bağının kurulmadığı tespit edilmiştir.

| İlgililik Kriterine İlişkin Tablo | | | | |
|---|---|------------|---|---------------|
| | Gösterge | İlgililik | | Değerlendirme |
| | | Hedef-Amaç | Gösterge-Hedef | |
| Amaç 1 Kesintisiz Sağlıklı İçme Ve Kullanma Suyu Sağlamak | | | | |
| HEDEF 1.1 Kentimize yeni su kaynakları sağlamak | 300 Adet "Diğer Projeler" yapmak | Evet | Hayır, Göstergede yer alan "Diğer Projeler" ifadesinden dolayı bu göstergenin hedefle ilgili olup olmadığı anlaşılamamıştır. | |
| Amaç 2 Çevreyi Ve Doğal Yaşam Alanlarını Korumak | | | | |
| HEDEF 2.2 Aritma Tesislerinin Modernleştirilmesi ve Geliştirilmesi | Bertaraf edilen arıtma çamuru miktarı Yıllık 1200 ton | Evet | Hayır, Aritma sonucu çıkan çamurun bertaraf edilmesinin tesisin modernleşmesi veya geliştirilmesine katkı sunmayacağı yalnızca mevcut durumuna uygun çalışmasını sağlayacağı değerlendirilmiştir | |
| Amaç 3 Katılımcı Yönetim Anlayışıyla Kurumsal Kapasiteyi Geliştirmek | | | | |
| HEDEF 3.1 Güçlü bir mali yapı oluşturmak | Yılda 99 Kırzal Mahallere boru yardımı | Evet | Hayır, Kırzal mahallere boru yardımı yapılmasının güçlü bir mali yapı oluşturma hedefine nasıl hizmet edeceği anlaşılamamıştır. | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| HEDEF 3.1 Güçlü bir mali yapı oluşturmak | 400 adet Temsil, Tören, Ağır lama ve Tanıtım faaliyeti gerçekleştirmek | Evet | Hayır, Temsil, Tören, Ağır lama ve Tanıtım faaliyeti gerçekleştirmenin güçlü bir mali yapı oluşturma hedefine nasıl hizmet edeceği anlaşılamamıştır. | 17.02.2017 tarih ve 103 sayılı 7. Daire ilamına göre su idarelerinin böyle bir harcama yapma imkânı yoktur. Bu nedenle 280.000-TL lik bu maliyetlendirme işlemine binaen harcama yapılmaması önerilir. |
| HEDEF 3.3 Strateji ve risk odaklı çalışmak | Faaliyet Raporu ve Performans Programının her yıl (Toplamda 5'er kez) hazırlanması | Evet | Hayır, Bu rapor ve belgenin hazırlanması kanuni zorunluluktur. Bunları hazırlamamak gibi bir durum olmayacağına göre böyle bir gösterge belirlemek de anlamsız olacaktır. | Kanuni olarak hazırlanması zorunlu olan bu belgelerin hazırlanması için yıllık 22.000-TL maliyet belirlenmenin nedeni de anlaşılamamıştır. |
| HEDEF 3.6 Gelişmiş ve sürdürülebilir İnsan Kaynakları Politikaları gerçekleştirmek | 15 Adet Genel Kurul Toplantısı Yapmak | Hayır, Kanuni zorunluluk olarak her yıl 2 defa (azami 25 gün) mayıs ve kasım aylarında toplanan GK'nin yılda 15 defa toplanmasının bir gösterge olmayacağı ve GK sayısının hedefle ilgisi olmadığı değerlendirilmiştir. | | Genel Kurul toplanma sayısının gösterge olarak belirlendiği bu hedefte bir de bu durum için maliyetlendirmeye girildiği görülmüştür. 30.03.2017 tarih ve 155 numaralı Sayıştay 6. Dairesinin kararına göre "Aynı günlerde yapılan Büyükşehir Belediye Meclis toplantısı ve Su İdaresi Genel Kurulu toplantısına katılan meclis üyelerine aynı gün için birden fazla huzur hakkı ödenmesi kamu zararı olarak değerlendirilmiştir. Dikkat edilmesi |
| HEDEF 3.7 İhale işlerinin mevzuata uygun yapılması | | Hayır, İşlemlerin mevzuata uygun olarak yapılmaması söz konusu olmayacağından böyle bir hedefin varlığı da anlamsızdır. | | |
| HEDEF 3.8 Kurumsal Mevzuatı Uyarlamak | Yargı mercileri önünde takibi yapılan dava sayısı % 100 | Evet | Hayır, Zaten davaları takip etmek zorunda olan İdarenin bu davaların takibini sağlamakla kurumsal mevzuatını uyarlamak hedefine nasıl bir katkı sağlayacağı anlaşılamamıştır. | Kurumsal Mevzuatı Uyarlamak Hedefinden kastın Örneğin bir Sosyal Yardım Yönetmeliği çıkartmak ve/veya Bir kanundaki yetkiye dayanarak genelge, yönerge vs. hazırlamak olduğu anlaşılmaktadır. |

| | | | | |
|--|--|------|---|---|
| HEDEF 3.8 Kurumsal Mevzuatı Uyarlamak | Hukuki problemlerin çözümünü için mütalaa veya görüş verilen dava sayısı % 100 | | Hayır, Mütalaa veya görüş verilmesi “Kurumsal Mevzuatı Uyarlamak” hedefine hizmet etmeyecektir. | Kurumsal Mevzuatı Uyarlamak Hedefinden kastın Örneğin bir Sosyal Yardım Yönetmeliği çıkartmak ve/veya Bir kanundaki yetkiye dayanarak genelge, yönerge vs. hazırlamak olduğu anlaşılmaktadır. |
| HEDEF 3.9 Personelin ücret ve ücrete esas teşkil edecek kayıtlarının muntazam olmasını sağlamak | 13 Bin personelin maaş tahakkuklarının ve özlük takibinin yapılması | Evet | Hayır, İdare kanuni görevlerini hedef ve gösterge olarak belirlemektedir. Bu göstergedeki işlemin yapılmaması zaten düşünülemez. | |
| HEDEF 3.11 Kağıt tasarrufu, yüksek seviyede güvenlik ve iş verimliliğinin artırılması | EBYS'nin Değişen İhtiyaçlara Uygun Hale Getirilmesi 60 ADET | Evet | Hayır, Metin kısmının hedef ile ilgili olmasına rağmen 60 adet ne olacağı belli olmadığından ilgi kurulamamıştır. | |
| HEDEF 3.11 Kağıt tasarrufu, yüksek seviyede güvenlik ve iş verimliliğinin artırılması | Kayıtlı Elektronik Posta' nın Diğer Kurumlarla Uyumlu Kullanımı (5 adet) | Evet | Hayır, Metin kısmının hedef ile ilgili olmasına rağmen 5 adet ne olacağı belli olmadığından ilgi kurulamamıştır. | |
| HEDEF 3.12 Belge üretimi, dağıtım, kullanımı ve aktif belgelerin depolanmasının sağlanması | E- Arşiv sisteminin oluşturulması (10 adet) | Evet | Hayır, Metin kısmının hedef ile ilgili olmasına rağmen 10 adet ne olacağı belli olmadığından ilgi kurulamamıştır. | |
| HEDEF 3.12 Belge üretimi, dağıtım, kullanımı ve aktif belgelerin depolanmasının sağlanması | Standart Dosya Planının tüm birimlerde uygulanması (5 adet) | Evet | Hayır, Metin kısmının hedef ile ilgili olmasına rağmen 5 adet ne olacağı belli olmadığından ilgi kurulamamıştır. | |
| HEDEF 3.15 Öğrencilerin teorik bilgi ve deneyimlerini pekiştirerek üretim sürecini ve yeni teknolojileri tanımlarını sağlamaktır | 35 Ortaöğretim öğrencisinin maaş ve staj sürecinin takibi | Evet | Hayır, Öğrencilerin maaş ve staj sürecini takip etmek ilgili hedefe hizmet edecek boyutta görülmemiştir | |

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu hususla ilgili gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir. Söz konusu husus müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 2: Stratejik Planda Yer Alan Bazı Performans Göstergelerinin İyi Tanımlanmaması

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'nun 'Geleceğe Bakış' başlıklı 5 inci Bölümünün (E) “Hedefler” başlığı altında;

“Hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir. Bir amacı gerçekleştirmeye yönelik olarak birden fazla hedef belirlenebilir. Hedefler,

Yeterince açık ve anlaşılabilir ayrıntıda olmalıdır.

...”

Yine aynı bölümün (F) maddesinde ise “Performans Göstergeleri”;

“Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Bir performans göstergesi, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilir.” denilmektedir.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'na göre, hedeflerin ve varsa göstergelerin yeterince açık ve anlaşılır olması gerekmektedir. Göstergelerin iyi tanımlanmamış olması, kamu idarelerinin “hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması” riskini doğurmaktadır. Bu riskin ortadan kaldırılabilmesi için stratejik planda yer alan hedef ve göstergelerin açık ve anlaşılır şekilde tanımlanması esastır.

İdarenin 2017-2021 dönemine ait Stratejik Planının “iyi tanımlanma” kriteri açısından incelenmesi neticesinde, aşağıdaki tabloda belirtilen göstergelerin iyi tanımlanma kriterini sağlamadığı tespit edilmiştir

| İyi Tanımlanma Kriterine İlişkin Tablo | | |
|---|---|---|
| | Gösterge | İyi tanımlanma |
| Amaç 2 Çevreyi Ve Doğal Yaşam Alanlarını Korumak | | |
| HEDEF 2.1 Kanalizasyon altyapı ağını geliştirmek ve sorunları gidermek | 3 gün içerisinde bildirilen kanalizasyon arızalarının oranlanması-%90 | Hayır, Oranlanması tabiri ile ne kastedildiği anlaşılmamaktadır. Onarılması olması daha makul olabilir. |
| Amaç 3 Katılımcı Yönetim Anlayışıyla Kurumsal Kapasiteyi Geliştirmek | | |
| HEDEF 3.14 Personelin örgütçe istenen standartlara uygunluğunu sağlamak | 100 adet Hizmet içi eğitim faaliyetlerinin organizasyonu | Hayır, Örgütten kastın ne olduğu anlaşılamamıştır. |

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu hususla ilgili gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir. Söz konusu husus müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 3: Stratejik Plandaki Bir Göstergenin Ölçülebilirlik Kriterine Uygun Olmaması

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'nun “Geleceğe Bakış” başlıklı 5 inci kısmının Hedefler bölümünde; stratejik hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ölçülebilir olması gerektiği ifade edilmektedir. Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilmediği durumlarda ise, gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılan performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir.

Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresinin 2017-2021 Stratejik Planında yer alan “Bilişim Altyapısını Geliştirmek” hedefini ölçülebilir hale getirmek için planda yer verilen “365 gün Siber saldırılara karşı önlem almak” göstergesinin, bilişim altyapısını geliştirmek hedefinin ölçülebilirliğine hizmet etmeyeceği ve siber saldırılara karşı alınan önlemlerin başarısını da ölçemeyeceği değerlendirilmiştir. İlgili göstergenin yalnızca hedefi gerçekleştirilmeye yönelik

bir aşamayı ifade ettiği ortadadır.

Gösterilen hedefin ne kadarına ulaşıldığı, ne kadarına ulaşamadığı ve bunların sebeplerinin araştırılabilmesi için göstergelerin her birinin "ölçülebilirlik" kriterini sağlaması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu hususla ilgili gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir. Söz konusu husus müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 4: Stratejik Planın, Kılavuzda Belirtilen Bazı Temel Soruların Cevaplarını İçermemesi

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "Stratejik Planların Hazırlanması" başlıklı 9 uncu maddesine göre, stratejik planların "Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna" uygun olarak hazırlanması gerekmektedir.

İlgili Kılavuzda, Stratejik Planların "Yasal Yükümlülükler ve Mevzuat Analizi" başlığı altında aşağıda örneklerine yer verilen bazı temel soruların cevaplarını içerecek şekilde hazırlanacağı hüküm altına alınmıştır.

"Yasal Yükümlülükler ve Mevzuat Analizi Aşamasında Cevaplandırılması Gerek Temel Sorular;

- *Yasal yükümlülükler açısından bakıldığında kuruluş tarafından üretilen mal ve hizmetlerin kapsamı nedir? Bunlardan faydalananlar kimlerdir?*
- *Kuruluş tarafından sunulan hizmetlerin nitelik ve niceliğine ilişkin ne gibi hükümler vardır?*
- *Kuruluşun organizasyonuna, çalışma usullerine ve iş süreçlerine ilişkin hangi düzenlemeler bulunmaktadır?*
- *Kuruluşun diğer kamu ve özel sektör kuruluşları ile ilişkilerini düzenleyen hükümler nelerdir?*
- *Kuruluşun (varsa) mevcut misyonu yasal yükümlülüklerini içermekte midir?*
- *Yasal yükümlülükler ile kuruluşun yürütmekte olduğu program ve faaliyetler arasındaki bağlantı nedir?"*

Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresinin 2017-2021 yıllarını kapsayan Stratejik Planı incelendiğinde, Stratejik Planın ilgili kılavuzda belirtilen temel soruların bazılarını karşılayamadığı tespit edilmiştir. Stratejik Planın “Mevzuat Analizi” bölümünde yalnızca 2560 sayılı Sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun’un “Görev ve yetkiler” başlıklı 2 nci maddesine ayrıntıları ile yer verildiği ve diğer ilgili mevzuatın ise yalnızca sayı ve isimlerinin belirtilmesi ile yetinildiği görülmüştür.

Bu bağlamda örneğin, “*Kuruluşun diğer kamu ve özel sektör kuruluşları ile ilişkilerini düzenleyen hükümler nelerdir?*” ve “*Yasal yükümlülükler ile kuruluşun yürütmekte olduğu program ve faaliyetler arasındaki bağlantı nedir?*” sorularının cevabına stratejik planda rastlanamamıştır.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu hususla ilgili gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir. Söz konusu husus müteakip denetimlerde izlenecektir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesi

BULGU 5: Performans Programında Eksikliklerin Bulunması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğin “Performans Programlarının Hazırlanması” başlıklı 4 üncü maddesine göre, Performans programları; Performans Programı Hazırlama Rehberine uygun olarak hazırlanmalıdır.

İlgili rehberde yer alan “*Tablo 2: Faaliyet Maliyetleri Tablosuna*” Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi Performans Programında yer verilmediği, “*Tablo 1: Performans Hedefi Tablosundaki*” bilgiler ile yetinildiği tespit edilmiştir.

Rehberde, Faaliyet Maliyetleri Tablosu’nun performans programı hazırlık çalışmalarında üst yönetici ve harcama yetkilileri tarafından belirlenen her bir faaliyet için sorumlu birimler tarafından ayrı ayrı doldurulacağı, tablonun açıklamalar bölümünde ise ilgili faaliyetin kapsamı, gerekçesi ve önemine ilişkin bilgiler ile faaliyet maliyetinin hesaplanmasına ilişkin hususlara yer verileceği hüküm altına alınmıştır.

İlgili tabloya yer verilmemesi sebebi ile faaliyetlerin kapsamı, gerekçesi ve önemi

hakkında yeterli bilgiye sahip olunamamış ve ayrıca faaliyetlerin maliyetlerinin nasıl hesaplandığı anlaşılamamıştır.

Ayrıca rehberde idarelerin “Ek-1 Performans Programının Şekli” başlığı altında yer alan şekil ve açıklamalara göre performans programlarını hazırlamaları gerektiği hüküm altına alınmıştır. Söz konusu formatta “Temel Politika ve Öncelikler” başlığına yer verilmiş ve bu başlık altında “*Hükümet programında, kalkınma planı ve stratejik planda yer alan, idare ile ilgili temel politika ve önceliklere yer verilir.*” denilmiş olmasına rağmen Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi Performans Programında bu başlığa yer verilmediği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu hususla ilgili gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir. Söz konusu husus müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 6: Stratejik Planda Yer Alan Amaç ve Hedefler İle Performans Programında Yer Verilen Amaç ve Hedeflerin Birbiriyle Uyumsuz Olması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğin “Performans Programlarının Hazırlanması” başlıklı 4 üncü maddesine göre, Performans programları; Performans Programı Hazırlama Rehberine uygun olarak hazırlanmalıdır.

İlgili rehberde idarelerin “Ek-1 Performans Programının Şekli” başlığı altında yer alan şekil ve açıklamalara göre performans programlarını hazırlamaları gerektiği hüküm altına alınmıştır. Söz konusu formatta “Amaç ve Hedefler” başlığına yer verilmiş ve bu başlık altında “*İdarenin stratejik planında yer alan misyon, vizyon, amaç ve hedeflerine kısaca yer verilir.*” denilmiştir.

Yine Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “Performans Programı” başlıklı 16 ncı maddesinde Performans programlarının, stratejik planların yıllık uygulama dilimlerini oluşturduğu ve kamu idarelerinin performans programlarını stratejik planlarına uygun olarak hazırlayacakları hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine rağmen Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi

Performans Programında “Amaç ve Hedefler” başlığı altında yer verilen stratejik amaç ve hedefler ile stratejik planda yer alan amaç ve hedeflerin birbiri ile örtüşmediği tespit edilmiştir.

Örneğin Kurum stratejik planında “*Stratejik Amaç 1: Kesintisiz Sağlıklı İçme ve Kullanma Suyu Sağlamak*” ifadesi yer almakta iken Performans Programında “*Stratejik Alan 1: Kurumsallaşma Ve Hizmet Kalitesinin Sürekli Artırılması*” ve “*Stratejik Amaç 1.1. Kurumun gelişimi ve abonelere su ve kanalizasyon hizmetlerinin daha nitelikli olarak sunulması için Genel Müdürlük makamına gerekli desteği vererek ilgili koordinasyonu sağlamak ve kurum karar organlarının sekreteryaya hizmetlerini etkili ve kaliteli şekilde gerçekleştirmek*” ifadeleri yer almaktadır. Bu durum sonucunda Stratejik Planda 3 amaç ve 24 hedef bulunmasına rağmen Performans Programında 4 stratejik alan, 14 amaç ve 77 hedef bulunduğu görülmüştür.

Sonuç olarak Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu ve Performans Programı Hazırlama Rehberine göre idarelerin belirledikleri performans hedeflerinin stratejik planlarındaki hedefleri gerçekleştirmeye yönelik olarak belirlenmiş olması gerekmektedir. Ancak yukarıda da belirtildiği üzere Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresinin 2017 yılı Performans Programında yer alan amaç, hedef ve performans hedeflerinin; kurum stratejik planında yer amaç ve hedefler ile ilgisi kurulamamıştır.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu hususla ilgili gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir. Söz konusu husus müteakip denetimlerde izlenecektir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesi

BULGU 7: Faaliyet Raporunda, Performans Programında Yer Alan Hedefin Üzerinde Gerçekleştirilen Bazı Faaliyetler İçin Sapmaların Nedenlerine Raporda Yer Verilmemesi

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun 41'inci maddesi ile Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik' in 18'inci maddesi gereğince idare faaliyet raporunda hedef ve göstergelerin gerçekleşme durumu ile meydana

gelen sapsmaların nedenlerine yer verilmesi gerekmektedir. Performans programında öngörülen planlanan faaliyetlerin hedefin üzerinde gerçekleştirilmesi, planlama aşamasında yapılması gereken fizibilite ve benzeri çalışmaların yetersiz hazırlandığını göstermektedir. 2017 yılı Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi Faaliyet Raporu incelendiğinde 2017 yılı performans programında yer alan aşağıdaki faaliyetlerin hedefin üzerinde gerçekleştirildiği ancak sapsmaların açıklanmadığı, sadece “Hedefe ulaşılmıştır” denilerek sapma nedenlerine yer verilmediği tespit edilmiştir.

| PERFORMANS HEDEFİ | 1.4.1.1 | Araç Kiralama | | |
|--|-------------------|---|---------------------|----------------------|
| PERFORMANS GÖSTERGESİ | HEDEFLenen (2017) | GERÇEKLEŞEN (2017) | GERÇEKLEŞME ORANI % | AÇIKLAMA |
| 2017 yılı içerisinde araç kiralama yapılacaktır | 144 Adet | 164 | 113% | Hedefe Ulaşılmıştır. |
| PERFORMANS HEDEFİ | 1.5.1.1 | 2017 yılında Kurum aleyhine açılan tüm dava ve icra dosyalarının en az % 60 oranında başarıyla sonuçlandırılması sağlanacaktır. | | |
| PERFORMANS GÖSTERGESİ | HEDEFLenen (2017) | GERÇEKLEŞEN (2017) | GERÇEKLEŞME ORANI % | AÇIKLAMA |
| Kurum lehine sonuçlanan dava dosyası sayısı/Kurum aleyhine açılan dava dosyası sayısı*100 | 60% | 100% | 167 | Hedefe Ulaşılmıştır. |
| PERFORMANS HEDEFİ | 2.1.1.1 | 2017 yılında mevcut içme suyu arıtma tesisleri, depo, terfi merkezi, atık su arıtma tesisi bakım onarımlarının yapılması | | |
| Bakım onarımı yapılan depo ve terfi merkezi adedi | 35 | 40 | 115% | Hedefe Ulaşılmıştır. |
| PERFORMANS HEDEFİ | 2.3.4.1 | SCADA sisteminin aşamalı olarak hayata geçirilmesi | | |
| PERFORMANS GÖSTERGESİ | HEDEFLenen (2017) | GERÇEKLEŞEN (2017) | GERÇEKLEŞME ORANI % | AÇIKLAMA |
| Altınordu, Fatsa ve Ünye ilçelerimizde Depo, içme suyu terfi merkezi ve atık su terfi merkezlerinin SCADA sistemine dahil edilmesi | 40 Adet | 60 Adet | 150% | Hedefe Ulaşılmıştır. |
| PERFORMANS HEDEFİ | 4.1.1.1. | İçme suyu ve Kanalizasyon şebeke altyapı yenileme işleri. | | |
| PERFORMANS GÖSTERGESİ | HEDEFLenen (2017) | GERÇEKLEŞEN (2017) | GERÇEKLEŞME ORANI % | AÇIKLAMA |
| İçme suyu şebeke imalatı. | 40 km | 42 km | 107% | Hedefe Ulaşılmıştır. |

| PERFORMANS HEDEFİ | 4.1.2.1 | İçme suyu hattı yapımı | | |
|---|-------------------|--|---------------------|----------------------|
| PERFORMANS GÖSTERGESİ | HEDEFLenen (2017) | GERÇEKLEŞEN (2017) | GERÇEKLEŞME ORANI % | AÇIKLAMA |
| İçmesuyu borusu verilecek mahalleler | 100 Adet | 106 Adet | 106% | Hedefe Ulaşılmıştır. |
| PERFORMANS HEDEFİ | 4.1.3.1 | Mekanik ve elektrik hat onarımları | | |
| PERFORMANS GÖSTERGESİ | HEDEFLenen (2017) | GERÇEKLEŞEN (2017) | GERÇEKLEŞME ORANI % | AÇIKLAMA |
| Onarımı yapılan hat sayısı/arızalı hat sayısı*100 | 95% | 100% | 105% | Hedefe Ulaşılmıştır. |
| PERFORMANS HEDEFİ | 2.3.7.1 | 2017 yılı içerisinde artan içme suyu ve kanalizasyon ihtiyaçlarının karşılanması | | |
| PERFORMANS GÖSTERGESİ | HEDEFLenen (2017) | GERÇEKLEŞEN (2017) | GERÇEKLEŞME ORANI % | AÇIKLAMA |
| 2017 yılı içerisinde 600 km içme suyu hattı | 600 km | 735 km | 123% | Hedefe Ulaşılmıştır. |
| 2017 yılı içerisinde 25 km kanalizasyon hattı | 25 km | 35 km | 140% | Hedefe Ulaşılmıştır. |
| 2017 yılı içerisinde 8 adet su alma yapısı | 8 | 12 Adet | 150% | Hedefe Ulaşılmıştır. |

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu hususla ilgili gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir. Söz konusu husus müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 8: İdare Faliyet Raporunda “Öneri ve Tedbirler” Bölümüne Mevzuatın Öngördüğü Şekilde Yer Verilmemesi

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik’in 18’inci maddesi uyarınca, idare faaliyet raporunun,

- Genel bilgiler,
- Amaç ve hedefler,
- Faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler,
- Kurumsal kabiliyet ve kapasitenin değerlendirilmesi,

d) Öneri ve tedbirler,

bölümlerinden oluşması ve bu bölümlerin ilgili maddede belirtilen bilgileri içermesi gerekmektedir.

Yukarıda zikredilen 18'inci maddenin d) fıkrasında ise;

“d) Öneri ve tedbirler: Faaliyet yılı sonuçları ile genel ekonomik koşullar, bütçe imkânları ve beklentiler göz önüne alınarak, idarenin gelecek yıllarda faaliyetlerinde yapmayı planladığı değişiklik önerilerine, hedeflerinde meydana gelecek değişiklikler ile karşılaşılabileceği risklere ve bunlara yönelik alınması gereken tedbirlere bu bölümde yer verilir.” denilmektedir.

İdare Faaliyet Raporu'nun incelenmesi sonucunda yukarıda sayılan anılan raporun, yukarıda sayılan bölümleri içerdiği, ancak “Öneri ve Tedbirler” bölümünde kısabir öneride bulunmuş olunmasına rağmen tedbirlere ilişkin her hangi bir bilgi yer almadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu hususla ilgili gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta gerekli düzenleme ve güncellemelerin yapılacağı belirtilmiştir. Söz konusu husus müteakip denetimlerde izlenecektir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi Ve Değerlendirilmesi

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.