



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

İSTANBUL ÇEKMEKÖY

BELEDİYESİ

2016 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Eylül 2017

İÇİNDEKİLER

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	3
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	5
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	5
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	5
5. DENETİM GÖRÜŞÜ	7
6. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	8
7. EKLER.....	38

TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 1: Bütçe Giderleri

Tablo 2: Bütçe Gelirleri

Tablo 3: Büyükşehir Su Kanal İdaresi Payları Bilgileri

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Çekmeköy Belediyesi, 22 Mart 2008 tarih ve 26824 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 5747 sayılı Kanun ile ilçe vasfını kazanmıştır. 29 Mart 2009 seçimleriyle de İstanbul’un yeni ilçeleri arasına girmiştir. Çekmeköy Belediyesinin, birimler itibariyle kurumsal yapısı Belediye Başkanı, Belediye Meclisi, Belediye Encümeni, yedi (7) Belediye Başkan Yardımcısı (Yürütme Organı) ve 25 Müdürlükten oluşmaktadır. Belediye Meclisi 31 üyeden, Belediye Encümeni ise 1’i başkan, toplam 6 üyeden oluşmaktadır.

Çekmeköy Belediyesi, muhasebe işlemlerini Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’ne tabi olarak yürütmektedir. Bu bağlamda ürettiği mali tablolar, adı geçen Yönetmeliğin 415’inci ve 419’uncu maddelerinde geçen defter, cetvel ve tablolardan oluşmaktadır.

Çekmeköy Belediyesinin 2015 ve 2016 Yılı için tahmini ve gerçekleşen bütçe giderleri ve gelirleri aşağıda yer alan tablolarda verilmiştir.

Tablo 1: Bütçe Giderleri

BÜTÇE GİDERLERİ	2015 Yılı Başlangıç Ödeneği	2015 Yılı Gider Gerçekleşmesi	2016 Yılı Başlangıç Ödeneği	2016 Yılı Gider Gerçekleşmesi
01-Personel Giderleri	23.666.000,00	22.031.229,72	27.134.000,00	24.877.721,52
02-SGK Devlet Prim Giderleri	2.847.000,00	3.255.226,34	3.793.000,00	3.602.704,49
03-Mal ve Hizmet Alım Giderleri	86.323.000,00	72.222.744,72	96.850.000,00	86.129.230,09
04- Faiz Gideri	100.000,00	375.235,99	220.000,00	237.926,31
05-Cari Transfer	7.711.000,00	5.789.924,80	6.820.000,00	7.927.654,45
06-Sermaye Giderleri	34.253.000,00	38.043.904,82	36.983.000,00	31.937.514,88
07- Sermaye Transferi	-	-	-	250.000,00
08- Borç Verme	-	-	-	-
09-Yedek Ödenekler	10.100.000,00	-	13.200.000,00	-
TOPLAM	165.000.000,00	141.718.266,39	185.000.000,00	154.962.751,74

Tablo 2: Bütçe Gelirleri

BÜTÇE GELİRLERİ	2015Yılı Gelir Tahmini	2015 Yılı Gelir Gerçekleşmesi	2016 Yılı Gelir Tahmini	2016 Yılı Gelir Gerçekleşmesi
01-Vergi Gelirleri	46.631.000,00	42.126.177,28	51.638.000,00	48.441.015,47
03-Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	49.925.000,00	21.988.057,09	40.137.000,00	41.023.558,07
04-A. Bağış Yardımlar ile Özel Gelirler	5.450.000,00	58.670,00	1.000.000,00	205.440,00
05-Diğer Gelirler	47.194.000,00	48.046.876,92	55.225.000,00	55.765.838,84
06-Sermaye Gelirleri	16.000.000,00	8.176.709,02	38.500.000,00	42.454.724,16
09-Red ve İadeler	-200.000,00	-150.635,83	-200.000,00	-693.995,31
TOPLAM	165.000.000,00	120.245.854,48	186.300.000,00	187.196.581,23

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle

gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜ

İstanbul Çekmeköy Belediyesi 2016 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Belediye İçin Ayrılan Payın Hatalı Hesaplanması

İller Bankası tarafından genel bütçe vergi gelirlerinden Çekmeköy Belediyesine gönderilen payın eksik hesaplandığı görülmüştür.

2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Gelirler" başlıklı 13'üncü maddesinde;

"İSKİ'nin gelirleri aşağıdaki kaynaklardan sağlanır:

...

c) Hizmet alanındaki belediyelerin, İller Bankası'na 2380 sayılı "Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun" gereğince nüfus esasına göre dağıtılan paylardan bu bankaca tutularak İSKİ'ye gönderilecek % 10'lar,

..." denilmiştir.

5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun'un;

"Payların hesaplanması ve oranı" başlıklı 2'nci maddesinde;

" (1) İl özel idareleri ve belediyelere genel bütçe vergi gelirleri tahsilâtı toplamı üzerinden pay verilir. Pay, genel bütçe vergi gelirleri tahsilâtı toplamından, vergi iadeleri düşüldükten sonra kalan net tutar üzerinden hesaplanır.

(2) (Değişik: 12/11/2012-6360/25 md.) Genel bütçe vergi gelirleri tahsilâtı toplamının yüzde 1,50'si büyükşehir dışındaki belediyelere, yüzde 4,50'si büyükşehirlerdeki ilçe belediyelerine

ve yüzde 0,5'i il özel idarelerine ayrılır.

..."

“Belediye paylarının tahsisine ilişkin esaslar” başlıklı 5’inci maddesinde;

“ ...

(3) (Değişik: 12/11/2012-6360/26 md.) 2 nci maddenin ikinci fıkrasına göre ayrılan büyükşehirlerdeki ilçe belediyeleri payının; yüzde 90’lık kısmı ilçelerin nüfusuna, yüzde 10’luk kısmı ise ilçelerin yüzölçümüne göre dağıtılır. Hesaplanan tutardan yüzde 30’luk büyükşehir belediyesi payı ayrıldıktan sonra kalan miktar büyükşehir ilçe belediyelerinin hesabına İlbank A.Ş. tarafından aktarılır.

...”

“Yürürlükten kaldırılan mevzuat ve hükümler” başlıklı 8’inci maddesinde;

“(1) a) 2/2/1981 tarihli ve 2380 sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun,

...

(2) ...2380 sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanuna yapılan atıflar bu Kanuna yapılmış sayılır.”

düzenlemeleri bulunmaktadır.

Yasal mevzuat bölümünde görüldüğü gibi 2560 sayılı Yasada Su ve Kanalizasyon İdareleri geliri olarak 2380 sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun gereğince nüfus esasına göre dağıtılan paylardan bu bankaca tutularak İSKİ’ye gönderilecek % 10’lar sayılmaktadır.

5779 sayılı Kanun’un 8’inci maddesi ile 2380 sayılı Yasaya yapılan atıfların bu Kanuna yapılmış sayıldığı düzenlemesi bulunmaktadır. Buna göre, 2560 sayılı Yasanın 13’üncü maddesinde yer alan 2380 sayılı Yasa yerine 5779 sayılı Yasanın dikkate alınması gerekmektedir. Sonuç olarak, su ve kanalizasyon idareleri gelirlerini düzenleyen maddenin; “Hizmet alanındaki belediyelerin, İller Bankasınca 5779 sayılı “İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun” gereğince nüfus esasına göre dağıtılan paylardan bu bankaca tutularak İSKİ’ye gönderilecek % 10’lar” şeklinde anlaşılması gerekmektedir.

Büyükşehir ilçe belediyeleri genel bütçe vergi gelirleri payı 5779 sayılı yasaya göre iki kalemden oluşmaktadır. Genel bütçe vergi gelirlerinden vergi iadeleri düşüldükten sonra kalan tutarın %4,5'i büyükşehir belediyeleri payı olarak ayrılmaktadır. Büyükşehir ilçe belediyelerine bu tutarın %90'ı nüfuslarına göre %10'u ise yüzölçümlerine göre dağıtılacaktır.

Buna göre İbank tarafından İstanbul Su Kanalizasyon İdaresine (İSKİ) Çekmeköy Belediyesinin payından kesilerek gönderilecek tutar belediyeye gönderilecek payın nüfus esasına göre belirlenen % 90'ı üzerinden olması gerekirken tamamı üzerinden hesaplanarak İSKİ payı kesilmiştir. Bu durumda Çekmeköy Belediyesine gönderilecek pay eksik olarak hesaplanmıştır.

2016 Yılında İbank tarafından Çekmeköy Belediyesine gönderilen tutarlar şu şekildedir;

Tablo 3: Büyükşehir Su Kanal İdaresi Payları Bilgileri

Yıl	Ay	Brüt Tahakkuk Tutarı	Su Kanal Payı	Büyükşehir Payı	Net Tahakkuk Tutarı
2016	1	5.819.166,32	581.916,63	1.745.749,90	3.491.499,79
2016	2	5.298.071,57	529.807,16	1.589.421,47	3.178.842,94
2016	3	6.054.061,90	605.406,19	1.816.218,57	3.632.437,14
2016	4	5.852.103,09	585.210,31	1.755.630,93	3.511.261,85
2016	5	4.652.585,37	465.258,54	1.395.775,61	2.791.551,22
2016	6	4.949.829,89	494.982,99	1.484.948,97	2.969.897,93
2016	7	6.460.897,66	646.089,77	1.938.269,30	3.876.538,60
2016	8	5.062.720,50	506.272,05	1.518.816,15	3.037.632,30
2016	9	5.508.870,33	550.887,03	1.652.661,10	3.305.322,20
2016	10	6.929.734,90	692.973,49	2.078.920,47	4.157.840,94
2016	11	4.711.394,55	471.139,46	1.413.418,37	2.826.836,73
2016	12	5.501.152,98	550.115,30	1.650.345,89	3.300.691,79
		66.800.589,06	6.680.058,92	20.040.176,73	40.080.353,43

Tablodan görüleceği üzere İbank tarafından Çekmeköy Belediyesine gönderilen paydan İSKİ için kesilen tutar brüt tahakkukun tamamı üzerinden yapılmaktadır. Hâlbuki kesilmesi gereken tutar brüt tahakkukun nüfus esasına göre hesaplanan % 90'lık kısmı üzerinden olması gerekmektedir. Yani 66.800.589,06 TL üzerinden değil 60.120.530,154 TL

üzerinden olması gerekmektedir. Bunun sonucu olarak da İSKİ için kesilmesi gereken tutar 6.012.053,01 TL olmalıydı. Bu durumda 2016 Yılı için Çekmeköy Belediyesine 668.005,90 TL (6.680.058,92 – 6.012.053,01) eksik Genel Bütçe Vergi Geliri Payı gönderilmiştir. Bu şekilde yapılan hesaplama göre son 5 yılda 2.456.124,28 TL eksik Genel Bütçe Vergi Geliri Payı gönderilmiştir.

Yukarıda anlatılan gerekçeler karşısında idarenin gelir kaybına uğraması sonucu, kurum faaliyet sonuçları tablosunun olumsuz yönde etkilendiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Söz konusu hesaplama ile ilgili olarak Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden belediye için ayrılan payın hatalı hesaplanmasının düzeltilmesi doğrultusunda İller Bankası A.Ş’ ye 11.05.2017 tarih ve 1652 sayılı yazımız ile talepte bulunulmuştur. İller Bankası tarafından belediyemize verilecek cevaba göre gerekli işlemler yapılacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilerek, İller Bankasından yazıyla talepte bulunulduğu, İller Bankasının vereceği cevaba göre gerekli işlemlerin yapılacağı ifade edilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 2: Kurum Tarafından Alınması Gereken Eysel Katı Atık Ücretine Ait Takip ve Tahsil İşlemlerinin Tam Olarak Uygulanmaması

Kurum tarafından 13.05.2006 tarihinden itibaren alınması gereken evsel katı atık toplama, taşıma ve bertaraf ücretine ait tarifenin 2012 yılına kadar belirlenmediği, 2012-2013-2014 yıllarında ücret tarifesinin belirlendiği, ancak tahakkuk ve tahsilatların sadece iş yerleri için gerçekleştirildiği, meskenler için herhangi bir tahakkuk kaydı olmadığı, 2014 yılından sonra ücret tarifesinin belirlenmediği görülmüştür.

2872 sayılı Çevre Kanunu’nun 26.04.2006 tarih ve 5491 sayılı Kanunla değişik “İlkeler” başlıklı 3’üncü maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde kirlenme ve bozulmanın önlenmesi, sınırlandırılması, giderilmesi ve çevrenin iyileştirilmesi için yapılan harcamaların kirlenmeye veya bozulmaya neden olan tarafından karşılanacağı ifade edilmiştir.

Aynı Kanun’un 26.04.2006 tarih ve 5491 sayılı Kanunla değişik "Tanımlar" başlıklı 2’nci maddesinde ise "Kirlenme" tanımının "faaliyetleri sırasında veya sonrasında doğrudan

veya dolaylı olarak çevre kirliliğine, ekolojik dengenin ve çevrenin bozulmasına neden olan gerçek ve tüzel kişileri", "Evsel katı atık" tanımının ise "tehlikeli ve zararlı atık kapsamına girmeyen konut, sanayi, işyeri, piknik alanları gibi yerlerden gelen katı atıkları" ifade ettiği belirtilmiştir.

Kanun'un 26.04.2006 tarih ve 5491 sayılı Kanun'la değişik 11'inci maddesinin on birinci fıkrasında aynen: "Büyükşehir belediyeleri ve belediyeler evsel katı atık bertaraf tesislerini kurmak, kurdurmak, işletmek veya işletmekle yükümlüdürler. Bu hizmetten yararlanan ve/veya yararlanacaklar, sorumlu yönetimlerin yapacağı yatırım, işletme, bakım, onarım ve ıslah harcamalarına katılmakla yükümlüdür. Bu hizmetten yararlanarlardan, belediye meclisince belirlenecek tarifeye göre katı atık toplama, taşıma ve bertaraf ücreti alınır. Bu fıkra uyarınca tahsil edilen ücretler, katı atıkla ilgili hizmetler dışında kullanılamaz." denilerek belediyelerin evsel katı atık dolayısıyla yapacakları harcamaların, bu hizmetten yararlanan kişilerden, yani kirlenmeye, evsel katı atıkların oluşmasına sebep olanlardan alınmasını bir zorunluluk haline getirmiştir.

4736 sayılı Kanun'un 1'inci maddesinde belediyelerin de dâhil olduğu kamu kurum ve kuruluşlarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmayacağı hüküm altına alınmıştır.

Atıksu Altyapı ve Evsel Katı Atık Bertaraf Tesisleri Tarifelerinin Belirlenmesinde Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin "Uyum süreci" başlıklı Geçici 1'inci maddesinde aynen: "26/10/2011 tarihi itibarıyla bu Yönetmeliğe, tarife belirleme, abonelik, sözleşme, teknik alt yapı eksiklikleri ile kendi aralarında maliyet ve bölüşüm hesabı yapmayanlar da dâhil olmak üzere, uyum sağlayamamış olan atıksu altyapı yönetimleri ve evsel katı atık idareleri, 31/12/2017 tarihine kadar bu Yönetmeliğe uyum sağlamakla yükümlüdürler." Denilmektedir. Kurum uyum süreci çalışmaları babında 2012-2013-2014 yıllarında ücret tarifeleri belirlemek, tahakkuk ve tahsilat işlemlerini de sadece iş yerleri için gerçekleştirilmekte yetinmiştir.

Belediyeler tarafından gerçekleştirilen evsel katı atık toplama işi, kirlüten kişilere yapılan bir nev'i hizmettir. Zira 2872 sayılı Kanun'da da belirtildiği üzere kirlüten kişinin bu kirliliğin giderilmesi için yapılacak harcamaları karşılaması Kanun'un temel prensiplerindedir. Dolayısıyla bu hizmet için ücret tarifesi belirleyip, masrafların kirlüten

kişilerden alınması gerekirken bunun yapılmaması veya eksik yapılması hem 2872 hem de 4736 sayılı Kanun'a aykırıdır.

Yapılan incelemelerde; Belediye tarafından katı atıkların toplanması için 2006 yılından 2016 yılı sonuna kadar 89.526.474,00 TL'lik bir harcama yapıldığı, buna karşılık aynı dönemde 7.437.492,86 TL çevre temizlik vergisi tahsil edildiği (işyerleri ve İSKİ'den gelenler toplamı), 2012-2013-2014 yıllarında evsel katı atık ücreti olarak iş yerlerinden 1.806.270,30 TL tahsil edildiği görülmüştür. Yani Belediye kirliliğin önlenmesi amacıyla yaptığı yaklaşık 89 milyon TL'lik harcamanın sadece 9 milyon TL'lik kısmını kirleten kişilerden alabilmiş, yaklaşık 80 milyon TL'lik kısım ise Belediyenin bütçesinden karşılanmıştır.

Sonuç olarak; 2872 sayılı Kanun'a göre 13.05.2006 tarihinden itibaren belediyeler tarafından katı atık toplama, taşıma ve bertaraf ücret tarifesinin belirlenmesi ve bu ücretlerin kirleten tüm kişilerden alınması gerekirken, Çekmeköy Belediyesi tarafından 2012 yılına kadar tarife belirlenmemesi ve hiçbir tahakkuk kaydı yapılmamasında, 2012-2013-2014 yılları için tarife belirlenip sadece iş yerleri için tahakkuk ve tahsil işlemlerinin gerçekleştirilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; "Çekmeköy İlçe Belediye Başkanlığı 5747 sayılı Kanun ile Taşdelen, Alemdağ, Ömerli ve Çekmeköy İlk Kademe Belediyelerinin tüzel kişiliklerinin kaldırılması ve birleştirilmesi ile 29/03/2009 tarihinde tüzel kişilik kazanmıştır.

Bulguda belirtilen hususlara ilişkin olarak; evsel katı atık ücretlerinin takip ve tahsil işlemlerinin Büyükşehir Belediyesi bulunan yerlerde Büyükşehir Belediyelerine bağlı Su ve Kanalizasyon İdareleri tarafından mı yoksa ilçe belediyeleri tarafından mı takip ve tahsil işlemlerinin yapılacağı hususunda tereddütler ve mevzuattan kaynaklanan görev ve yetki karmaşası söz konusudur.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun "Büyükşehir, İlçe ve İlk Kademe Belediyelerinin Görev ve Sorumlulukları" başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrasının (i) bendinde; Büyükşehir Belediyesinin Görevleri Olarak: Büyükşehir katı atık yönetim planını yapmak, yaptırmak; katı atıkların kaynaktan toplanması ve aktarma istasyonuna kadar taşınması hariç katı atıkların ve hafriyatın yeniden değerlendirilmesi, depolanması ve bertaraf edilmesine ilişkin hizmetleri yerine getirmek, bu amaçla tesisler kurmak, kurdurmak, işletmek veya işletletmek; sanayi ve tıbbi atıklara ilişkin hizmetleri yürütmek, bunun için gerekli tesisleri kurmak,

kurdurmak, işletmek veya işlettirmek; deniz araçlarının atıklarını toplamak, toplattırmak, arıtmak ve bununla ilgili gerekli düzenlemeleri yapmak, sayılmıştır. Aynı maddenin üçüncü fıkrasının (a) bendinde; kanunlarla münhasıran Büyükşehir Belediyesine verilen görevler ile birinci fıkrada sayılanlar dışında kalan görevleri yapmak ve yetkileri kullanmak, (b) bendinde ise; Büyükşehir katı atık yönetim planına uygun olarak katı atıkları toplamak ve aktarma istasyonuna taşımak ilçe ve ilk kademe belediyelerinin görev ve yetkileri arasında olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 11. Maddesinin 11. Fıkrasında; Büyükşehir Belediyeleri ve belediyelerin evsel katı atık bertaraf tesisleri kurmak, kurdurmak, işletmek veya işlettirmekle yükümlü oldukları, bu hizmetten yararlanan ve/veya yararlanacakların, ilgili belediyelerin yapacağı yatırım, işletme, bakım, onarım ve ıslah harcamalarına katılmakla yükümlü oldukları, bu hizmetten yararlananlardan, belediye meclisince belirlenecek tarifeye göre katı atık toplama, taşıma ve bertaraf ettirme ücreti alınacağı ve bu fıkra uyarınca tahsil edilen ücretlerin katı atıkla ilgili hizmetler dışında kullanılamayacağı hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri yanında, *Atıksu Altyapı ve Evsel Katı Atık Bertaraf Tesislerinin Belirlenmesinde Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin* 'Tanımlar' başlıklı 4. Maddesinin (m) bendinde; *'Ücret: 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 44. Maddesinin (Mükerrer) hükmü gereği Çevre Temizlik Vergisi (ÇTV) ile aynı kanunun 87. Maddesi uyarınca Kanalizasyon Harcamalarına Katılma Payı ve 2560 sayılı İstanbul Su Ve Kanalizasyon İdaresinin Kuruluş Ve Görevleri Hakkında Kanun' un 13. Maddesi uyarınca alınan kullanılmış suları uzaklaştırma bedelini de içerecek şekilde, atık ve atıksu hizmetlerinden yararlananlar tarafından ödenmesi gereken parasal değeri* ifade edeceği;

Yönetmeliğin 'Evsel Katı Atık İdarelerinin Görev ve Yetkileri' başlıklı 8'inci Maddesinde; Evsel Katı Atık İdarelerinin:

- a) Evsel katı atık hizmetini vermek veya verdirmekle,
- b) Evsel katı atık hizmetlerine ilişkin tarifeleri belirlemekle,
- c) Evsel katı atık ücretini toplamakla yükümlü oldukları,

hüküm altına alınarak; bu ücretlere ilişkin faturalamanın da yönetmeliğin 22. Maddesi hükmüne göre; atıksu ve evsel katı atık hizmetlerine ait ücretlendirme yapılan hizmetin karşılığı olarak ayrıca, düzenli aralıklarla su faturaları üzerinden yapılacağı belirtilmiştir.

Yukarıda izah edilen yetki karmaşasına rağmen, Çekmeköy Belediyesi Meclisince ilçede mevcut işyerleri ve konutlar için 2013 yılına ilişkin 08.05.2013 tarih ve 2013/77 no.lu 'Evsel Katı Atık Ücret Tarifesi' ile 2014 yılına ilişkin 09.05.2014 tarih ve 2014/31 no.lu "Evsel Katı Atık Ücret Tarifesi" hakkında karar alınmıştır.

İş bu meclis kararlarına karşı Migros Ticaret A.Ş tarafından Belediyemiz aleyhine ikame 3. İdare Mahkemesinde ikame edilen davada, Mahkemenin 23/11/2015 tarihli ve E.No. 2015/549 K.No. 2015/2210 sayılı kararında; mahkeme uyuşmazlık konusu olayda, katı atık bertaraf tesisini kuran ve işletmekte olan kurumun İstanbul Büyükşehir Belediyesi olduğundan bahisle, evsel katı atıkları toplama ve taşıma aşamalarının da dahil olduğu katı atıkların bertaraf edilme sürecine ilişkin giderlerin de içinde yer aldığı bütün maliyet unsurlarına göre belirlenecek ücretin 2872 Sayılı Kanununun 11/11. maddesi ve 5216 sayılı Kanununun 7/1-i maddesi gereğince İstanbul Büyükşehir Belediyesince belirlenmesi gerektiğinden bahisle, katı atık bertaraf ücretinin belirlenmesi hakkındaki dava konusu işlemde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından söz konusu belediye meclisince alınan 2013 ve 2014 tarihli kararlar iptal edilmiştir Belediyemiz tarafından temyiz edilen yukarıda bahsi geçen mahkeme kararı Danıştay 4. Dairesinin 02/03/2017 tarihli ve E.No. 2016/1660 K.No.2017/1231 sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile anılan mahkeme kararının onanmasına karar verilmiştir.

Tüm bu anlatılanlar çerçevesinde evsel katı atıkların konut ve işyerlerinden tahsili için gerekli çalışmalar belediyemiz tarafından yapılmış olup, yargı kararları dolayısıyla tahakkuk ve tahsil işlemleri gerçekleştirilememiştir. Yapılacak yasal düzenlemelerin bu konuda uygulamada karşılaşılan sorunları ortadan kaldıracabileceği düşünülmektedir." Denilmektedir.

Sonuç olarak Kurum tarafından konut bazında herhangi bir tahakkuk ve tahsilat işlemi yapılmamıştır. Tahakkuku yapılan ve mahkeme tarafından iptal edilen işyeri tahakkuk işleminin savunmanın yeterli yapılmadığından kaynaklandığı düşünülmektedir.

02 Nisan 2015 Tarihli Resmi Gazete yayımlanan Atık Yönetimi Yönetmeliğinin "Belediyelerin görev ve sorumlulukları" başlıklı 8. maddesinin 3. fıkrasında;

"Büyükşehir ilçe belediyeleri;

a) Bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen hükümlere uymakla,

b) Yönetiminden sorumlu olduğu atıkların oluşumunun önlenmesi ve atık azaltımını da içeren atık yönetim planlarını hazırlamak, Bakanlığa sunmak, bu plan doğrultusunda çalışmalarını yürütmek ve gerekli önlemleri almakla,

c) Büyükşehir belediyesinin atık yönetim planlarının hazırlanmasına katkı sağlamakla,

ç) Belediye atıkları ile ilgili mevzuat kapsamında yönetiminden sorumlu olduğu atıkları kaynağında ayrı toplamak/toplattırmakla, aktarma istasyonuna taşımakla ve ikili toplama sistemi ile atık getirme merkezi kurmak/kurdurtmakla, toplanan atıklara ilişkin bilgi ve belgeleri Bakanlığa sunmakla,

d) Yönetiminden sorumlu olduğu atıkların yetkili olmayan kişiler tarafından toplanmasını, taşınmasını ve işlenmesini önlemek amacıyla gerekli tedbirleri almakla,

yükümlüdürler.” Denilerek ilk defa ilçe belediyelerini açık olarak belirtmiştir.

2872 sayılı Kanun, evsel katı atık toplama, taşıma ve bertaraf ücretini belirleme ve tahsil konusunda belediyeleri görevli ve yetkili kılmıştır. Ayrıca Kanun’da mesken ve işyeri açısından da bir ayrıma gidilmemiştir. Dolayısıyla şayet ilçe belediyeleri Kanun kapsamında bu ücreti toplayacaklarsa işyeri ve mesken ayrıma yapmadan görevlerini yerine getirmelidirler. Kurum tarafından gerekli tahakkuk ve tahsilat işlemlerinin yapılması gerektiği düşünülmektedir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 3: Belediyeye Ait Park ve Yeşil Alan Olarak Kullanılması Gereken Taşınmazların Özel Kişiler Tarafından Hukuka Aykırı Biçimde Kullanılması

Belediyenin hüküm ve tasarrufunda olup imar planında yeşil alan ve park olarak ayrılan Merkez Mah. Gülbahçe Sokak 120 ada 1 ve 19 parselleri arasında kalan 3019 metrekare taşınmazın tamamı lüks villa sitesinde ikamet edenler tarafından kullanıldığı, ayrıca sokağın giriş ve çıkışı kapatılarak Süleymaniye Caddesi ile Selimiye Caddesi bağlantısının kesildiği tespit edilmiştir.

5393 Sayılı Belediye Kanunu’nun “Belediye başkanının görev ve yetkileri” başlıklı 38’inci maddesinin (e) bendinde belediyenin taşınır ve taşınmaz mallarını idare etme yetki ve görevi belediye başkanına verilmiştir.

5018 Sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3'üncü maddesinin (g) fıkrasında "*Kamu kaynakları: Borçlanma suretiyle elde edilen imkânlar dahil kamuya ait gelirler, taşınır ve taşınmazlar, hesaplarda bulunan para, alacak ve haklar ile her türlü değerleri*" denilerek taşınmazlar kamu kaynakları arasında sayılmıştır.

Aynı kanunun "*Üst Yöneticiler*" başlıklı 11'inci maddesinde belediyelerde üst yönetici belediye başkanı olarak belirlenmiştir. Aynı maddenin 2'nci fıkrasında "*Üst yöneticiler, sorumlulukları altındaki kaynakların etkili, ekonomik ve verimli şekilde elde edilmesi ve kullanımını sağlamaktan, kayıp ve kötüye kullanımının önlenmesinden, mahallî idarelerde ise meclislerine karşı sorumludurlar.*" denilmektedir.

2886 Sayılı Devlet İhale Kanununun 75'inci maddesinin 1'nci fıkrasına göre "*Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malları ve Vakıflar Genel Müdürlüğü ile idare ve temsil ettiği mazbut vakıflara ait taşınmaz malların, gerçek ve tüzelkişilerce işgali üzerine, fuzuli şagilden, bu Kanunun 9 uncu maddesindeki yerlerden sorulmak suretiyle, idareden taşınmaz ve değerlendirme konusunda işin ehli veya uzmanı üç kişiden oluşan komisyonca tespit tarihinden geriye doğru beş yılı geçmemek üzere tespit ve takdir edilecek ecrimisil istenir. Ecrimisil talep edilebilmesi için, Hazinesinin işgalden dolayı bir zarara uğramış olması gerekmez ve fuzuli şagilin kusuru aranmaz.*" denilmektedir. Aynı maddenin dördüncü fıkrasında da "*İşgal edilen taşınmaz mal, idarenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, idareye teslim edilir.*" hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla bu hükümlere istinaden ecrimisil talep edilmesi ve akabinde tahliye işlemi için talepte bulunulması gerekmektedir.

Denetim ekibimizin belediye personeli ile yerinde yaptığı tespitlerde, mevzu bahis olan taşınmazın giriş ve çıkışları kapatıldığı, içeriye lüks villa site sakinleri hariç kimsenin alınmadığı dolayısıyla söz konusu park ve yeşil alanın kamunun kullanımına kapatıldığı, taşınmazın sadece site sakinleri tarafından kullanıldığı görülmüştür.

Yukarıda anlatılan hükümler çerçevesinde belediye başkanının kaynakların etkili, ekonomik ve verimli kullanımından sorumlu olduğu, belediyenin yapılan tespitlere istinaden ilgili taşınmaza mevzuat hükümlerine göre tahliye işlemi başlatması gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Bahsi geçen 120 ada 1 ve 19 parsellere ilişkin belediyemizce ... İnşaat ve Eğitim Hizmetleri A.Ş. aleyhine ecrimisil tahakkuk ettirilmiş bu

tahakkuka karşı ilgili şirket tarafından Belediyemiz aleyhine İstanbul 6.İdare mahkemesinin 2015/1118 Esas sayılı dosyası ile dava açılmıştır. İlgili mahkeme tarafından görülen davada 23.05.2016 tarihinde verilen karar ile ecrimisil ihbarnamesinin iptaline karar verilmiştir. Belediyemiz tarafından işbu karara karşı, İstanbul Bölge İdare mahkemesi 9. İdare dava idaresine itiraz edilmiş [2016/809 Esas sayılı dosyası ile] aynı daire tarafından 10.11.2016 tarihinde itiraz reddedilmiştir. Bu defa aynı dairenin 2017/681 esas sayılı dosyası ile karar düzeltme isteminde bulunulmuş bu isteğimiz de, 07.03.2017 tarihinde kesin olarak reddedilmiştir.

Bu defa 120 ada 1 ve 19 parsellere Belediyemiz ekiplerince 16.05.2017 tarihinde gidilerek ecrimisile konu olan işgaller 2886 sayılı yasanın 75'inci maddesi hükmü gereğince kaldırılmıştır." Denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilerek, ecrimisile konu olan işgalin 2886 sayılı Yasanın 75'inci maddesi hükmü gereğince kaldırıldığı bildirilmiştir. Sokağın giriş ve çıkışının site yönetimi tarafından tekrar kapatılarak halkın kullanımının engellemesi olası olduğundan kurum tarafından gerekli takip işlemlerinin yapılması gerekmektedir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 4: Belediye Sınırları İçindeki Bazı İşletmelerin, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmadan Faaliyette Bulunmaları

Kurum kayıtlarının incelenmesi neticesinde, belediye sınırlarında işyeri açma ve çalışma ruhsatı olmaksızın faaliyet yürüten işletmelerin bulunduğu tespit edilmiştir.

10.08.2005 tarih ve 25902 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik'e göre, belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bu Yönetmelik kapsamındaki işyerlerinin açılıp faaliyet göstermesi için ilgili belediyeden alınmış işyeri açma ve çalışma ruhsatının olması gerekmektedir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "*İşyeri Açma İzni Harcı*" başlıklı 81 inci maddesinde; "*Belediye sınırları veya mücavir alanlar içinde bir işyerinin açılması "İşyeri Açma İzni Harcına" tabidir.*" denilmektedir.

Kurumun yetki ve görev sınırları içinde 31.12.2016 tarihi itibarıyla sadece 3475 adet

işyeri açma ve çalışma ruhsatı verildiği ve sadece bu işyerlerinden işyeri açma ve çalışma ruhsat harcı tahsil edildiği, işlemde ve müracaatta olan işyeri sayısının da 909 adet olduğu tespit edilmiştir. Ancak Çekmeköy İlçesi sınırları içerisinde mükellefleri bulunan vergi dairelerinden alınan verilere göre Çekmeköy Belediyesi sınırları içinde 9.727 adet aktif işyeri olduğu tespit edilmiştir.

Bu verilerden hareketle, Çekmeköy Belediyesi sınırlarında aktif olarak faaliyet gösteren ve işyeri açma ve çalışma ruhsatı almak zorunda 9727 işyerinin olduğu ve bunların 6252 adedinin ise ruhsatsız faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır. Bundan dolayı kurumun işyeri açma ve çalışma ruhsat harcı geliri kaybının olduğu değerlendirilmektedir.

Bu durum, aynı zamanda kurumun kontrol ve denetim konusunda yeterli olmadığını ve mahrum kalınan harç gelirleri nedeniyle kurum faaliyet sonuçları tablosunun olumsuz yönde etkilendiğini göstermektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda ifade edildiği üzere İlçemiz sınırları içerisinde vergi mükellefi olan 9.727 adet işyerleri incelendiğinde;

- 1) 682002 faaliyet koduyla belirtilen 4256 adet “kişinin kendine ait veya kiralanan gayrimenkullerin kiraya verilmesi veya leasingi (Kendine ait binalar, devre mülkler, araziler, müstakil evler vb.)“ yerlerin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, *(İşyeri niteliğinde olmayıp kiralık meskenler olduğundan ruhsatlandırılmayacağı)*
- 2) 692001 faaliyet koduyla belirtilen 53 adet “Mali Müşavirlik Hizmetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, *(3572 sayılı Kanunun 2. maddesi gereği tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)*
- 3) 691003 faaliyet koduyla belirtilen 36 adet “Hukuk Danışmanlığı ve Temsil Faaliyetleri” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, *(3572 sayılı Kanunun 2. maddesi gereği tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)*
- 4) 949909 faaliyet koduyla belirtilen 41 adet “Üyelik Gerektiren Kültür, Dayanışma ve Eğlence, Dernek ve Birliklerinin Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında

olmadığı, (5253 Dernekler Kanununa istinaden Kaymakamlık Makamınca ruhsatlandırılabilceği)

- 5) 692002 faaliyet koduyla belirtilen 27 adet “Muhasebe ve Defter Tutma Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (3572 sayılı Kanunun 2. maddesi gereği ruhsatlandırılmayacağı)855905 faaliyet koduyla belirtilen 13 adet “Ortaöğretime, Yükseköğretime, Kamu Personeline, Sınavlara Yönelik Kurs ve Etüt Merkezlerinin Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (5580 sayılı Kanun 3.maddesi gereği Milli Eğitim Bakanlığınca ruhsatlandırılabilceği)
- 6) 862202 faaliyet koduyla belirtilen 24 adet “Özel Muayenehanelerde Sağlanan Uzman Hekimlik ile ilgili Yatılı Olmayan Uygulama Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (3572 sayılı Kanunun 2.maddesi gereği tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)
- 7) 852009 faaliyet koduyla belirtilen 9 adet “Özel Öğretim Kurumları Tarafından verilen İlköğretim Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (5580 sayılı Kanunun 3. madde gereği Milli Eğitim Bakanlığınca ruhsatlandırılabilceği)
- 8) 853114 faaliyet koduyla belirtilen 4 adet “Özel Öğretim Kurumları Tarafından Verilen Genel Orta Öğretim Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (5580 sayılı Kanunun 3. maddesi gereği Milli Eğitim Bakanlığınca ruhsatlandırılabilceği)
- 9) 851002 faaliyet koduyla belirtilen 18 adet “Özel Öğretim Kurumları Tarafından Verilen Okul Öncesi Eğitim Faaliyeti “ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (5580 sayılı Kanunun 3. maddesi gereği Milli Eğitim Bakanlığınca ruhsatlandırılabilceği)
- 10) 862104 faaliyet koduyla belirtilen 6 adet “Özel Muayenehanelerde Sağlanan Yatılı Olmayan Genel Hekimlik Uygulama Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih

ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (3572 sayılı Kanun 2. maddesi gereği ruhsatlandırılmayacağı)

11) 862103 faaliyet koduyla belirtilen 2 adet “Özel Sağlık Kurumları Tarafından Polikliniklerde Sağlanan Yatılı Olmayan Genel Hekimlik Uygulama Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (3572 sayılı Kanunun 2.maddesi gereği ruhsatlandırılmayacağı)

12) 862205 faaliyet koduyla belirtilen 4 adet “Özel Sağlık Kurumları Tarafından Poliklinik ve Yatılı Olmayan Tıp Merkezlerinde Sağlanan Uzman Hekimlik Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (3572 sayılı Kanunun 2. maddesi gereği ruhsatlandırılmayacağı)

13) 949202 faaliyet koduyla belirtilen 3 adet “Siyasi Kuruluşların Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu gereği tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)

14) 493201 faaliyet koduyla belirtilen 88 adet “Taksi İle Yolcu Taşımacılığı“ Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı (İstanbul Büyükşehir Belediyesi Ticari Taksi ve Taksi Dolmuş Yönergesi 8. maddesi gereği tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)

15) 855909 faaliyet koduyla belirtilen 7 adet “Dil ve Konuşma Becerileri Eğitimi Veren Kursların Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (5580 sayılı Kanunun 3. maddesi gereği Milli Eğitim Bakanlığınca ruhsatlandırılabilceği)

16) 869006 faaliyet koduyla belirtilen 3 adet “Fizyoterapi Hizmetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (3572 Sayılı Kanunun 2. maddesi gereği ruhsatlandırılmayacağı)

17) 862102 faaliyet koduyla belirtilen 2 adet “Aile ve Toplum Sağlığı Merkezleri Tarafından Sağlanan Yatılı Olmayan Hekimlik Uygulama Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin

Yönetmelik kapsamında olmadığı (3572 sayılı Kanununun 2. maddesi gereği ruhsatlandırılmayacağı)

18) 855301 faaliyet koduyla belirtilen 9 adet “Sürücü Kursu Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı (5580 Sayılı Kanununun 3. maddesi gereği Milli Eğitim Bakanlığınca ruhsatlandırılabilceği)

19) 949908 faaliyet koduyla belirtilen 3 adet “Okul Aile Birlikleri Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (Milli Eğitim Bakanlığı Okul Aile Birliği Yönetmeliğine göre tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)

20) 692004 faaliyet koduyla belirtilen 5 adet “Yeminli Mali Müşavir Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (3572 sayılı Kanununun 2. maddesi gereği ruhsatlandırılmayacağı)

21) 851001 faaliyet koduyla belirtilen 6 adet “Kamu Kurumları Tarafından Verilen Okul Öncesi Eğitim Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı (Devlet okulu niteliğinde olduğundan tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)

22) 941205 faaliyet koduyla belirtilen 8 adet “Mesleki Birlikler, Dernek ve Odaların Faaliyetleri“ konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (5253 Dernekler Kanununa göre tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)

23) 493104 faaliyet koduyla belirtilen 8 adet “Halk Otobüsü/Otobüs İle Yapılan Şehir İçi ve Banliyö Yolcu Taşımacılığı” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (İstanbul Büyükşehir Belediyesi Ticari Taksi ve Taksi Dolmuşları Yönetmeliği 8. maddesi gereği tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)

24) 493106 faaliyet koduyla belirtilen 54 adet “Minibüs ve Dolmuş İle Yapılan Şehir İçi Banliyö Yolcu Taşımacılığı” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, (İstanbul

Büyükşehir Belediyesi Ticari Taksi Dolmuşları Yönetmeliği 8. maddesi gereği tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)

- 25) 852007 faaliyet koduyla belirtilen 2 adet “Kamu Kurumları Tarafından Verilen İlköğretim Faaliyeti” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, *(Devlet okulu niteliğinde olduğundan tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)*
- 26) 855915 faaliyet koduyla belirtilen 2 adet “Akademik Özel Ders Verme Faaliyeti” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı görülmüştür. *(5580 sayılı Kanununun 3. maddesi gereği Milli Eğitim Bakanlığınca ruhsatlandırılabilir)*
- 27) 522110 faaliyet koduyla belirtilen 4 adet “Kara Yolu Taşımacılığına Yönelik Otobüs, Minibüs ve Taksi Duraklarının İşletilmesi” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, *(İstanbul Büyükşehir Belediyesi Ticari Taksi ve Taksi Dolmuşları Yönetmeliğinin 8. maddesi gereği tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)*
- 28) 661301 faaliyet koduyla belirtilen 129 adet “Kendi Adına Menkul Sermaye İradı Faaliyeti” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı,
- 29) 852008 faaliyet koduyla belirtilen 2 adet “Özel Eğitim Kurumları Tarafından Verilen Fiziksel veya Zihinsel Engellilere Yönelik İlköğretim Faaliyetleri” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, *(5580 sayılı Kanununun 3. maddesi gereği Milli Eğitim Bakanlığınca ruhsatlandırılabilir)*
- 30) 869014 faaliyet koduyla belirtilen 5 adet “Tıp Doktorları Dışında Yetkili Kişilerce Sağlanan Akıl Sağlığı Hizmetleri” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, *(3572 Sayılı Kanununun 2. maddesi gereğince ruhsatlandırılmayacağı)*
- 31) 889101 faaliyet koduyla belirtilen 2 adet “Çocuk Gündüz Bakım (Kreş Faaliyetleri)” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, *(5580 sayılı Kanununun 3. maddesi gereği Milli Eğitim Bakanlığınca ruhsatlandırılabilir)*

- 32)** 889908 faaliyet koduyla belirtilen 2 adet “BYS. Barınak Yer Sağlamaksızın Verilen Diğer Sosyal Yardım Hizmetleri” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı,
- 33)** 889909 faaliyet koduyla belirtilen 3 adet “Barınak Yer Sağlamaksızın Çocuk ve Gençlere Yönelik Rehabilitasyon Hizmetleri” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı, *(5580 Sayılı Kanun 3. maddesine göre Milli Eğitim Bakanlığınca ruhsatlandırılabilirdiği)*
- 34)** 949921 faaliyet koduyla belirtilen 5 adet “Üyelik Gerektiren Yardım Kuruluşlarının ve Halk Otobüsü/Otobüs İle Yapılan Şehir İçi ve Banliyö Yolcu Taşımacılığı” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı görülmüştür. *(İstanbul Büyükşehir Belediyesi Ticari Taksi ve Taksi Dolmuşları Yönetmeliğinin 8. maddesi gereğince tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)*
- 35)** 949923 faaliyet koduyla belirtilen 3 adet “Üyelik Gerektiren Konut ve Kalkınma Birlik ve Derneklerinin Faaliyetleri” konulu işyerlerinin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı *(5253 Dernekler Kanunu gereğince tarafımızca ruhsatlandırılmayacağı)* anlaşılmıştır.

Yukarıda 36 madde halinde belirtilen 4848 adet yerin 10.08.2005 tarih ve 9207 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında Belediyemizce ruhsatlandırılacak işletmeler olmadığı tespit edilmiş olup, 9.727 adetten 4848 adet çıkarıldığında geriye 4879 adet işyerinin kaldığı görülmektedir.

Ayrıca 31.12.2016 tarihi itibarıyla ruhsatlandırılan 3475 adet işyeri ile işlemde ve müracaatta olan 909 adet işyerinden oluşan 4384 adet işyeri sayısı 4879 adetten çıkarıldığında geriye kalan 495 adet işyerinin İlçemiz sınırları içerisinde (mücadir alanlar dahil) kayıtsız olarak faal olduğu görülmektedir. 01.01.2017 tarihinden 12.05.2017 tarihine kadar olan sürede Müdürlüğümüz dosya ve bilgisayar kayıtları incelendiğinde; Zabıta Müdürlüğü ekiplerince tespit edilerek tebligat yapılan veya işyeri ilgisinin bizzat müracaatı sonucu işleme alınan yeni dosya sayısının 222 olduğu tespit edilmiş olup, ruhsatsız ve kayıt dışı faaliyet gösteren 495 adetten 222 adet işyeri çıkarıldığında 273 adet kayıt dışı işyeri bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Bunun yanında, ilçemiz genelinde işyerlerinin faaliyete başlaması ve faaliyetine son vermesi oldukça dinamik ve değişken bir yapıya sahip olup, bazı işyerleri birkaç ay faaliyette bulunup faaliyetlerini sonlandırabilmekte bu durumda, ilçemizde kayıtlı işyerleri sayısı ile ruhsat verilen işyeri sayısında uyumsuzluk olabilmektedir

İlgi (b) sayılı yazımız ile, 273 adet işyeri dahil olmak üzere yeni açılmış olabilecek işletmelerden, faaliyetlerini sonlandırmış olabilecek işletmelerin tespiti ile bu işyerleri hakkında ilgili Yönetmelik gereği işlem yapılarak neticeden Müdürlüğümüze bilgi verilmesi Zabıta Müdürlüğünden istenmiştir.” Denilmektedir.

Sonuç olarak kurumun cevabi yazısı ve eklerinden, işyeri açma ve çalışma ruhsatı olmadan faaliyet gösteren işyerlerinin büyük bir kısmının İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik kapsamında olmadığı anlaşılmıştır. Söz konusu yönetmelik hükümlerine tabi olupta İşyeri açma ve çalışma ruhsatı almadan faaliyet gösteren işyerlerine ruhsat verilmesi için gerekli çalışmaların yapılmaya başlandığı bildirilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 5: Sosyal Denge Sözleşme Ödeme Kaleminin Belirli Olmayan Tutarda Düzenlenmesi

Kurum tarafından 25.01.2012 tarihinde yapılan sosyal denge sözleşmesinde 10 kalemden oluşan aylık net sosyal denge tazminatı öngörüldüğü ve bu 10 kalemden biri olan başarı ikramiyesi adı altındaki ödeme kaleminin herhangi bir sınırlamaya tabi tutulmaksızın belediye başkanınca uygun görülen başarılı personele, tutarı yine belediye başkanınca belirlenecek miktarda ikramiye verilebileceği şeklinde düzenlendiği, sözleşmenin ilk halinde bu kaleme dayanarak herhangi bir ödeme yapılmadığı halde 17.05.2016 tarihinden itibaren belediyenin tüm personeline yıllık 2000 TL olacak şekilde ödeme yapıldığı tespit edilmiştir.

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 04.04.2012 tarih ve 6289 sayılı Kanun'un 33'üncü maddesiyle değişik Ek 15'inci maddesinde belediyelerde istihdam edilen kamu görevlilerine sosyal denge tazminatı ödenebileceği, bu tazminatın aylık tutarının 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'na göre yapılan toplu sözleşmede belirlenen tavan tutarı geçmemek üzere ilgili belediye ile ilgili belediyede en çok üyeye sahip kamu görevlileri sendikası arasında anılan Kanun'da öngörülen hükümler çerçevesinde yapılabilecek sözleşmeyle belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "*Mahalli idarelerde sözleşme imzalanması*" başlıklı 32'nci maddesi de 04.04.2012 tarih ve 6289 sayılı Kanun ile değişikliğe uğramıştır. Maddede, söz konusu sözleşmelerin nasıl imzalanacağı, ne kadar süreyle geçerli olabileceği, hangi durumlarda sözleşme yapılamayacağı ve hangi durumlarda sözleşmelerin hükümsüz kalacağı ifade edilmiştir.

4688 sayılı Kanuna 6289 sayılı Kanun'la Geçici 14'üncü madde eklenmiş ve 15.03.2012 tarihinden önce akdedilen sözleşmelerin yeni dönemdeki durumunun ne olacağı, bu sözleşmelerin 31.12.2015 tarihinden önce çeşitli sebeplerle sona ermesi durumunda yeni sözleşmelerin hangi şart ve kurallara bağlı olarak imzalanacağı, tavan tutarın ne alınması gerektiği gibi hususlara yer verilmiştir.

Yeni akdedilecek sözleşmede tavan tutarın ne alınması gerektiğini açıklayan maddede aynen: "*... ancak 32 nci madde uyarınca toplu sözleşmede belirlenen tavan tutarın, unvanlar itibarıyla ilgili personele söz konusu sözleşmeler uyarınca yapılmakta olan ortalama aylık ödemenin altında kalması halinde; üçüncü fıkra hükümleri dikkate alınmaksızın 32 nci madde hükümleri esas alınarak 31.12.2015 tarihine kadar uygulanabilecek sözleşmelerde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte uygulanan sözleşme uyarınca unvanlar itibarıyla ilgili personele ödenen ortalama aylık tutar tavan olarak esas alınabilir. Bu şekilde yapılacak ödemeler kazanılmış hak sayılmaz.*" hükmü yer almaktadır.

23/8/2015 tarihli Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2016 ve 2017 Yıllarını Kapsayan 3. Dönem Toplu Sözleşmesinin Dördüncü Bölümü "*Yerel Yönetim Hizmet Koluna İlişkin Toplu Sözleşme*" kısmının 7'nci maddesine göre sosyal denge süresi 31.12.2015 tarihi yerine 31.12.2017 tarihi olarak değiştirilmiştir.

Buna göre 15.03.2012 tarihinden önce bir sözleşme imzalanmışsa, bu sözleşme süresi bitinceye kadar geçerli olacaktır. Söz konusu sözleşmenin çeşitli sebeplerle 31.12.2017 tarihinden önce sona ermesi durumunda 31.12.2017 tarihine kadar yeni bir sözleşme imzalanabilecek, ancak eski sözleşmede unvanlar itibarıyla belirlenen tutarın 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'na göre yapılan toplu sözleşmede belirlenen tavan tutarı geçmesi durumunda bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte yani 11.04.2012 tarihinde uygulanan sözleşme uyarınca unvanlar itibarıyla ilgili personele ödenen ortalama aylık tutar tavan olarak esas alınabilecektir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden 25.01.2012 tarihinde yapılan sözleşmenin geçerli olduğu, 11.04.2012 tarihinde personele unvanlar itibariyle ödenen ortalama aylık tutarının üst sınır olarak kabul edilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Ancak sosyal denge sözleşmesinin 16'ncı maddenin (b) fıkrasında yer alan belediye başkanınca uygun görülen başarılı personele, tutarı yine belediye başkanınca belirlenecek miktarda ikramiye verilebileceği şeklindeki ödeme kaleminin 11.04.2012 tarihindeki ödenen ortalama aylık tutarı belirlenmesini engellemektedir. 25.01.2012 tarihinden 17.05.2016 tarihine kadar herhangi bir ödeme öngörülmediğinden 11.04.2012 tarihinde aylık tutarı belirlerken söz konusu ödeme kaleminin tutarının sıfır olarak kabul edilmesi durumunda; şef ve üstü görevde bulunan kişilere 16'ncı maddenin (b) fıkrası uyarınca ödenen tutarlar kamu zararı teşkil edebilir. Ayrıca başarı kriteri gözetilmeden tüm personele ödeme yapılmıştır.

Sosyal denge sözleşme ödemesinin belirli bir sınırlamaya tabi tutulmaksızın belirlenmesi ile başarı kriteri belirlenmeksizin tüm personele ödeme yapılmasının mevzuata aykırı olduğu düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Kurumumuzun genel performans sonuçlarının, kurumsal yapının geliştirilmesi hedeflerinin ve kentsel gelişimin sağlanması hedeflerinin yüksek oranda gerçekleşmesi, tüm memur personelin yetkinlik bazlı performans değerlendirme not ortalamalarının yeterli düzeyin üstünde olması ve 2012 yılından itibaren sosyal denge sözleşmesi kapsamında memurlara yapılan ödemelerde herhangi bir artışa gidilmemesi hususları nazara alınarak 25.01.2012 tarihinde yapılan sosyal denge sözleşmesinin 16'ncı maddesinin (b) fıkrasında yer alan belediye başkanınca uygun görülen başarılı personele, tutarı yine belediye başkanınca belirlenecek miktarda ikramiye verilebileceği şeklindeki ödeme kalemine istinaden memur personele 2000 TL ödeme yapılmıştır. Uygulamanın devam etmesi halinde yeni kriterler belirlenmesi konusunda çalışmalar yapılacaktır.

22.05.2017 tarihinde Belediyemiz ile yetkili sendika arasında ek protokol yapılarak 25.01.2012 tarihinde yapılan sosyal denge sözleşmesinin 16'ncı maddesinin (b) fıkrasının sonuna “Verilecek ikramiye/ödül miktarı net 2000 TL.'yi geçemez” ibaresi eklenmiş olup, ek protokol örneği yazımız ekinde sunulmuştur.” Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilerek, gerekli işlemlerin yapıldığı ifade edilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 6: Sosyal Yardım Ödemelerinde Gelir Vergisi ve Sosyal Güvenlik Matrahlarının Tespit Edilememesi

Toplu sözleşmeyle işçilere; evli-bekâr, çocuklu-çocuksuz ayrımı yapılmaksızın aile, çocuk, yakacak, giyim, izin harçlığı ve bayram gibi sosyal harcamalarını karşılamak amacıyla birleştirilmiş şekilde sosyal yardım ödendiği ve ödenen bu tutarın tamamının gelir vergisi matrahına dahil edildiği, sosyal güvenlik matrahına da dahil edilmediği tespit edilmiştir.

5510 sayılı Sosyal Güvenlik Kanununun 80'inci maddesinin 1'inci Fıkrasının (b) bendinde; “*Sosyal Güvenlik Kurumunca tutarları yıllar itibarıyla belirlenecek çocuk ve aile zamları, prime esas kazanca tabi tutulmaz.*” denilmektedir. Bu nedenle Sosyal Güvenlik Kurumunca belirlenecek tutarı aşmayan çocuk ve aile zammı ödemelerinin prime esas kazanca tabi tutulmaması,

5510 Sayılı Sosyal Güvenlik Kanununun 80'inci maddesinin 1 inci fıkrasının (c) bendinde; “*(b) bendinde belirtilen istisnalar dışında her ne adla yapılırsa yapılsın tüm ödemeler ile aynı yardım yerine geçmek üzere yapılan nakdi ödemeler prime esas kazanca tabi tutulur. Diğer kanunlardaki prime tabi tutulmaması gerektiğine dair muafiyet ve istisnalar bu Kanunun uygulanmasında dikkate alınmaz.*” denilmektedir. Bu nedenle nakit olarak ödenmiş olan bayram, izin harçlığı, yakacak ve giyim yardımı ödemelerinin prime dâhil edilmesi,

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 25 inci maddesinin 3 üncü fıkrasında; “*Hizmet erbabına ödenen aile ve çocuk zamları; devletçe verilen miktarları aştığı takdirde, fazlası vergiye tabi tutulur.*” denilmektedir. Bu nedenle söz konusu miktarların aşılması durumunda vergiye tabi tutulmaması,

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 25 inci maddesinin 1 inci fıkrasının 4 üncü bendinde; “*657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre ödenen yakacak yardımı (memur, işçi ve Bağ-Kur emeklilerine avans olarak ödenenler dahil); Gelir Vergisinden istisna edilmiştir.*” denilmektedir. Bu nedenle yakacak yardımının gelir vergisi matrahına dahil edilmemesi,

Nakit olarak ödenen bayram yardımı, giyim yardımı ve izin harçlığı için gelir vergisi bakımından bir istisna öngörülmediğinden gelir vergisi matrahına dahil edilmesi gerekmektedir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere aile, çocuk, yakacak, giyim,

izin harçlığı ve bayram yardımlarının gelir vergisi ve SGK matrahlarına dahil edilmeleri farklılık göstermektedir. Kurum işçilerine toplu sözleşmeyle aile, çocuk, yakacak, giyim, izin harçlığı ve bayram gibi sosyal harcamaları karşılamak amacıyla birleştirilmiş şekilde sosyal yardım ödediğinden; sosyal güvenlik ve vergi matrahlarına dahil edilmesi veya edilmemesi gereken tutarlar tespit edilemediğinden mevzuata aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda bahsi geçen mevzuatlar doğrultusunda sözleşmenin sosyal yardım paketi başlıklı maddesi içerisinde yer alan aile yardımı ödemelerinin prime esas kazanca tabi tutulmaması, yakacak yardımının ise gelir vergisi matrahına dahil edilmemesi belirtildiğinden belediyemiz ile yetkili sendika arasında yapılan toplu iş sözleşmesinin ilgili maddesinden “aile yardımı” ve “yakacak” ibaresi çıkarılarak ek protokol ile aykırılık teşkil eden hususlar giderilmiş olup, yapılan düzenlemeye ait ek protokol örneği yazımız ekinde sunulmuştur.” Denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilerek, gerekli işlemlerin yapıldığı ifade edilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 7: Gecekondu Fonu Hesabının Takibinin Yapılmaması

Kurum kayıtlarında, İstanbul Defterdarlığı tarafından her ay düzenli olarak Hazineye ait taşınmazların satış tutarları üzerinden hesaplanan % 30'luk payın belediyenin hesabına yatırıldığı görülmekle beraber, toplam taşınmazların satışları üzerinden hesap edilen % 10'luk gecekondu fonu payının belediye hesabına aktarılmadığı tespit edilmiştir.

775 sayılı Gecekondu Kanunu'nun “*Fonların kullanılması ve teşkili*” başlıklı 12'nci maddesinde; belirtilen kaynaklardan sağlanacak gelirlerin, Türkiye Emlak Kredi Bankasında, ilgili belediyeler adına açılacak özel hesaplarda toplanacağı, 13'üncü maddesinde ise bu fonlarda toplanan paraların nerelerde kullanılması gerektiği açıklanmıştır.

Buna göre 12'nci madde gereğince teşkil edilen fonda toplanan paralar, belediyelerce, Toplu Konut İdaresi Başkanlığının izni alınmak şartıyla:

a) Bu kanundaki amaçlarda kullanılmak üzere arsa sağlanmasında, Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca onanan plan ve projelere göre halk konutu, nüve konut veya geçici misafir konutu yapılmasında,

b) İslah olunacak gecekondü bölgeleri ile yeniden tesis edilecek önleme bölgelerinin yol, meydan, kanalizasyon, su, elektrik ve benzerleri gibi kamu hizmet ve tesislerinin Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca onanan projelerine göre yapılmasında veya onarılmasında,

c) Kendi bütçe imkânlarıyla karşılanamayan ve fakat bu kanun gereğince yapılması gereken tespit, harita alımı, plan ve projelendirme hizmetlerinde kullanılır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere ilgili fonda biriken paralar 775 sayılı Kanununun 13'üncü maddesinde açıklanan yerlerde kullanılabilir bunun dışındaki yerlerde kullanılamayacaktır.

4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un "Taksitle ödeme, satış bedelinden pay verilmesi, belediyelere devir" başlıklı 5'inci maddesinde;

"...Belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından öncelikle yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla % 10'u, ilgili belediyelerin 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Kanun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılır. Kalan kısmından ise ilgili belediyeye % 30, varsa büyükşehir belediyesine % 10 oranında pay verilir." hükmü yer almasına rağmen yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla hesap edilen % 10'luk payın kurumun Gecekondü Fonu Hesabında bulunmadığı tespit edilmiştir.

Çekmeköy Belediyesinin alacağını takip etmemesi sonucunda, 2012-2016 yılları için kurum kayıtları ve İstanbul Defterdarlığının bildirmiş olduğu bedeller üzerinden hesap edilen 323.725,30 TL'lik bedelin Gecekondü Fonu Hesabına kaydedilmemesi neticesinde kurumun faaliyet sonuçları tablosunu olumsuz yönde etkilemektedir.

Kamu idaresi cevabında; "4706 sayılı Kanununun 5'inci maddesine istinaden hazine taşınmazlarının satış bedelleri üzerinden ayrılan % 10'luk fon payının 775 sayılı Kanunu'nun 12'inci maddesine göre "Belediyeler adına açılacak olan özel hesaplarda toplanarak birer fon teşkil edilir." hükmü gereğince İstanbul Defterdarlığı Muhasebe Müdürlüğüne 07.12.2016 tarihinde Gecekondü Fonu Hesabımıza yatırmaları gereken %10 oranındaki payımız için gerekli yazışmalar yapılmış olup, ancak denetim raporunun belediyemize tebliğ edildiği tarihe kadar herhangi bir ödemede bulunulmamıştır." Denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilerek, İstanbul Defterdarlığı ile gerekli yazışmaların yapıldığı fakat İstanbul Defterdarlığınca denetim raporunun kuruma tebliğ edildiği tarihe kadar herhangi bir ödemede bulunulmadığı ifade edilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 8: Kıdem Tazminatı Karşılıkları Hesaplarının Kullanılmaması

Kurumda hizmet alımı kapsamında istihdam edilen işçilerin kıdem yılları esas alınarak idare tarafından faaliyet dönemi ve sonraki dönemler olmak üzere vadelerine göre ayrılarak ödenmesi öngörülen kıdem tazminat tutarlarının 372-Kıdem Tazminatları Karşılıkları Hesabı ve 472-Kıdem Tazminatı Karşılıkları Hesabı'nda izlenmediği tespit edilmiştir.

Kamu İhale Kanununa Göre İhale Edilen Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımları Kapsamında İstihdam Edilen İşçilerin Kıdem Tazminatlarının Ödenmesi Hakkında Yönetmelik'in 5'inci maddesinin ikinci fıkrasında;

“Son alt işverenleri ile yapılmış olan iş sözleşmeleri kıdem tazminatına hak kazanacak şekilde sona eren işçilerin birinci fıkraya göre tespit edilen sürelerle ilişkin kıdem tazminatları, ilgili kamu kurum veya kuruluşu tarafından ödenir.” hükmü yer almaktadır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin “372-Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı” başlıklı 248' inci maddesi ve “472-Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı” başlıklı 290'ıncı maddelerinde, bu hesapların belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan ve faaliyet dönemi içinde ödeneceği öngörülen kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmektedir.

Mevzuat hükümleri çerçevesinde hizmet alımı kapsamında istihdam edilen işçilere ödenmesi öngörülen kıdem tazminat tutarlarının 372-Kıdem Tazminatları Karşılıkları Hesabı ve 472-Kıdem Tazminatı Karşılıkları Hesabı'nda izlenmesi ve yılı içinde hesaplanan kıdem tazminatı tutarlarının 630-Giderler Hesabı'nda giderleştirilmesi gerekmektedir.

Kurumda hizmet alımı kapsamında istihdam işçiler için kıdem tazminatları karşılıkları hesabının kullanılmaması neticesinde; kurum mali tablolarında yer alan 372-Kıdem Tazminatları Karşılıkları Hesabı, 472-Kıdem Tazminatı Karşılıkları Hesabı ve 630- Giderler Hesabı gerçek değerini yansıtmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; “Kurumumuzda hizmet alımı kapsamında istihdam edilen

işçilerin, faaliyet dönemi ve sonraki dönemlerde ödenmesi gereken kıdem tazminatları karşılıkları hesaplarına ilişkin ilgili birimlerimizce gerekli çalışmalara başlanmış olup, çalışmaları tamamlanan birimlerimizden 472-Kıdem Tazminatı Karşılıkları Hesabı ve 630-Giderler Hesabının muhasebeleştirme işlemine ait muhasebe işlem fişi ekte sunulmuştur.” Denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilerek, gerekli muhasebe kayıtları yapıldığı ifade edilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 9: Yapım İşlerinde %5’lik Teminat Kesintisi İşleminin Hatalı Uygulanması

Kurumun yatırım harcamaları incelenmesi sonucu, hakediş ödemeleri üzerinden kesilen geçici kabul noksanlıklarının 330 Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabında veya 333 Emanetler Hesabında izlenmediği tespit edilmiştir.

Yapım işlerine ait sözleşmelerde geçici kabul noksanlıkları için düzenlenen her hakedişte yapılan iş tutarının %5 ine karşılık gelen kısmı için teminat alınacağı ve bu teminatlar geçici kabul noksanlıkları bulunmayan işlerde geçici kabul onay tarihinden sonra, geçici kabul noksanı bulunan işlerde ise bu eksikliklerin tamamlanmasına müteakip yükleniciye iade edileceği belirtilmektedir.

Uygulamada geçici kabul kesintisi olarak yükleniciye ödenecek hak edişler üzerinden %5 oranında kesinti yapılmaktadır. Bu kesinti hak ediş icmalinde gösterilmekte ancak ödeme emri belgesi üzerinde gösterilmemekte ve dolayısıyla muhasebeleştirilmemektedir. Sonrasında sözleşmede belirtilen koşullar gerçekleştiğinde bu kesintiler hak sahiplerine hakediş düzenlenerek gider yapılmak suretiyle ödenmektedir. Oysa bu kesintilerin yabancı kaynaklar bölümünde muhasebeleştirilmeleri ve düzenlenecek muhasebe işlem fişi ile de hak sahiplerine ödenmesi gerekmektedir.

Bu kesintiler niteliği itibarıyla nakdi teminat olarak değerlendirileceğinden 330 Alınan Depozito ve Teminatlar veya 333 Emanetler hesabında izlenmesi gerekmektedir. Bundan dolayı kurumun varlık ve yükümlülük hesapları olması gereken miktardan daha az miktarda yer alarak mali tablolar gerçek değerini yansıtmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; “Yapım işleri hak ediş raporları hazırlanırken ve bu hak

edişlere ait ödeme emirleri düzenlenirken söz konusu husus dikkate alınarak hak ediş ödemeleri üzerinden kesilen geçici kabul noksanları 330 Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabında veya 333 Emanetler hesabında izlenmeye başlanmıştır. Muhasebeleştirme işlemlerine esas olmak üzere hazırlanan hak ediş raporu ve ödeme emri belgesi ekte sunulmuştur.” Denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilerek, gerekli muhasebe kayıtları yapıldığı ifade edilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 10: Kurumda İç Denetçi Atamasının Yapılmaması

Kurumun norm kadrosunda 3 iç denetçi kadrosu bulunmasına rağmen, bu kadrolara atama yapılmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 11, 55, 57, 63 ve 65'inci maddelerinde yer alan düzenlemelere göre; iç denetim, kamu idarelerinin iç kontrol sisteminin ayrılmaz bir unsurudur. İç kontrol süreçlerine ilişkin standartlar ve yöntemler Maliye Bakanlığınca, iç denetime ilişkin standartlar ve yöntemler ise İç Denetim Koordinasyon Kurulu tarafından belirlenmektedir.

Kamu idarelerinin malî yönetim ve kontrol sistemleri; harcama birimleri, muhasebe ve malî hizmetler, ön malî kontrol ve iç denetimden oluşmaktadır.

İç denetim, kamu idaresinin çalışmalarına değer katmak ve geliştirmek için kaynakların ekonomiklik, etkililik ve verimlilik esaslarına göre yönetilip yönetilmediğini değerlendirmek ve rehberlik yapmak amacıyla yapılan bağımsız, nesnel güvence sağlama ve danışmanlık faaliyetidir. Bu faaliyetler, idarelerin yönetim ve kontrol yapıları ile malî işlemlerinin risk yönetimi, yönetim ve kontrol süreçlerinin etkinliğini değerlendirmek ve geliştirmek yönünde sistematik, sürekli ve disiplinli bir yaklaşımla ve genel kabul görmüş standartlara uygun olarak gerçekleştirilir. Kurumlarda iç denetimi yapacak kimseler ise iç denetçilerdir.

Üst yöneticiler, idarelerinin stratejik planlarının ve bütçelerinin kalkınma planına, yıllık programlara, kurumun stratejik plan ve performans hedefleri ile hizmet gereklerine uygun olarak hazırlanması ve uygulanmasından, sorumlulukları altındaki kaynakların etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde elde edilmesi ve kullanımını sağlamaktan, kayıp ve kötüye kullanımının önlenmesinden, malî yönetim ve kontrol sisteminin iileyişinin gözetilmesi, izlenmesi ve

Kanunda belirtilen görev ve sorumlulukların yerine getirilmesinden mahallî idarelerde meclislerine karşı sorumludurlar. Üst yöneticiler, bu sorumluluğun gereklerini harcama yetkilileri, malî hizmetler birimi ve iç denetçiler aracılığıyla yerine getirirler. Belediyelerde belediye başkanı üst yöneticidir.

İç denetçiler, bakanlıklar ve bağlı idarelerde, üst yöneticilerin teklifi üzerine Bakan, diğer idarelerde üst yöneticiler tarafından sertifikalı adaylar arasından atanır ve aynı usulle görevden alınır. İç denetçilerin kamu idareleri itibarıyla sayıları, çalışma usul ve esasları ile diğer hususları İç Denetim Koordinasyon Kurulunca hazırlanarak, Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.

5018 sayılı Kanun'un yukarıda bahsedilen maddeleri birlikte değerlendirildiğinde iç denetimin ve iç denetçinin idarenin malî yönetim ve kontrol sisteminde ne derece önemli bir yer tuttuğu anlaşılmaktadır. Mevcut bulunan kadrolara sertifikalı adaylar arasından atama yapılmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda; “Kurumumuz norm kadrosunda 3 iç denetçi kadrosunun bulunmasına rağmen bu kadrolara atama yapılmadığı, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununu ilgili maddelerinin birlikte değerlendirildiğinde iç denetimin ve iç denetçinin idarenin mali yönetim ve kontrol sisteminde önemli bir yer tuttuğu ve mevcut bulunan kadrolara sertifikalı adaylar arasından atama yapılmasının uygun olacağının düşünüldüğü” ifade edilmiştir. Kurumumuza iç denetçi atanması konusunda gerekli değerlendirmeler yapılacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilerek, iç denetçi atanması konusunda gerekli değerlendirmelerin yapılacağı ifade edilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 11: Ambalaj ve Cam Atıklarının Toplanması ve Değerlendirilmesi İşleminde Gelir Elde Edilmemesi

Çekmeköy Belediyesi, 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 8'inci maddesine dayanılarak hazırlanan Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği'nde kendisine verilen görevleri yerine getirmek amacıyla ... İnşaat San. ve Tic. A.Ş. ile ambalaj atıklarının toplanmasını kapsayan bir protokol imzalamıştır. Belediyenin söz konusu firmaya verdiği imtiyaz hakkı karşılığında herhangi bir gelir elde etmediği tespit edilmiştir.

5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin yetkileri ve imtiyazları" nı düzenleyen 15'inci maddesinin (g) fıkrasında; "Kati atıkların toplanması, taşınması, ayrıştırılması, geri kazanımı, ortadan kaldırılması ve depolanması ile ilgili bütün hizmetleri yapmak ve yaptırmak" belediyenin yetki ve imtiyazları arasında sayılmaktadır.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 8'inci maddesine dayanılarak hazırlanan Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği'nin 9'uncu maddesinde; ambalaj atıklarıyla ilgili olarak belediyelere bazı görev ve sorumluluklar verilmiştir.

Aynı Yönetmelik'in 24'üncü maddesinin birinci fıkrasında; ambalaj atıklarının kaynağında ayrı toplanmasından 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15'inci maddesine göre belediyelerin sorumlu olduğu belirtilmektedir.

Adı geçen Yönetmelik'in 24'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde; belediyelerin ambalaj atıklarının kaynağında ayrı toplama-ayırma faaliyetini kendisi veya sözleşme imzaladığı çevre lisanslı/geçici faaliyet belgeli toplama-ayırma tesisleri ile gerçekleştireceği belirtilmiştir. (b) bendinde ise; ambalaj atıklarını kaynağında toplama ayırma faaliyetini kendisi gerçekleştirecek olan belediyelerin toplama ayırma tesisi kurma ve bu tesise çevre lisansı alma zorunluluklarının olduğu belirtilmiştir.

Ambalaj atıklarının toplanması konusunda bazı kuruluşlar yetkili kılınmışlardır. Bu kuruluşlar da ambalaj atıklarının toplanmasında imtiyaz sahibi şirketlerden hizmet alımı yapmakta ve bedelini düzenlenen fatura karşılığında söz konusu şirketlere ödemektedir. Ancak yapılan incelemede, Çekmeköy Belediyesi tarafından söz konusu imtiyaz hakkı verilmesi karşılığında, herhangi bir bedel alınmadığı tespit edilmiştir

Ambalaj atıklarının toplanması konusunda imtiyaz devrinin, 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu hükümleri çerçevesinde açılacak ihale yoluyla, en yüksek bedeli ödemeyi kabul eden firmaya verilerek gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Bunun yapılmaması neticesinde mahrum kalınan ihale bedeli kadar kurum faaliyet sonuçları tablosu olumsuz yönde etkilenmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "2872 Sayılı Çevre Kanunu'nun 8. Maddesine dayanılarak hazırlanan "Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği"nin Ambalaj Atıklarının Ayrı Toplama Sistemi başlıklı 24'üncü maddesinin Belediyeler başlıklı 2'inci fıkrasının (a) bendine istinaden Çevre Bakanlığından Lisanslı firma ile Belediyemiz arasında protokol imzalanmıştır.

Bulguda, “Belediyemizin Ambalaj ve Cam Atıklarının Toplanması ve değerlendirilmesi işleminden gelir elde edilmemesi” tespitine istinaden Lisanslı Firma ile olan protokol 31.08.2017 tarihinde sonlandırılacaktır. Protokolün sonlandırılmasına ilişkin firmaya gerekli tebligat yapılmış olup, 2886 sayılı *Devlet İhale Kanunu* hükümleri çerçevesinde ihaleye çıkılacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilerek, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümleri çerçevesinde ihaleye çıkılacağı ifade edilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 12: Telekomünikasyon Altyapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Takip ve Tahsil Edilmemesi

Çekmeköy Belediyesi mücavir alanı içinde kalan sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı ücretlerinin takip ve tahsil edilmediği görülmüştür.

Sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerecin taşınmazlardan geçirilmesiyle ilgili geçiş hakkına, bu hakka ilişkin uygulanacak ücret tarifesine ve yönetmelik kapsamındaki işlemlerin denetlenmesine ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla 27.12.2012 tarih ve 28510 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlardan Geçirilmesine İlişkin Yönetmelik elektronik haberleşme altyapısı, elektronik haberleşme şebekesi, geçiş hakkı, geçiş hakkı sağlayıcısı, işletmeci, geçiş hakkı ücreti ve geçiş hakkı ücret tarifesi gibi birçok kavramı tanımlamıştır.

Yine aynı Yönetmelik’te işletmeci ve geçiş hakkı sağlayıcısının geçiş hakkına ilişkin anlaşmaları, Yönetmelik’te belirlenen ilkeler doğrultusunda serbestçe yapabileceği, geçiş hakkına ait ücretlerin ödeme şeklinin sözleşmede yer alacağı hüküm altına alınmış ve ayrıca 01.01.2014 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere geçiş hakkı ücretleri tarifesi Yönetmelik’e eklenmiştir.

Yukarıda belirtilen düzenlemeler ve açıklamalar çerçevesinde, Çekmeköy Belediyesi tarafından altyapı geçiş hakkı bedellerinin takip ve tahsil edilmemesi sonucu kurumun ciddi bir gelirden mahrum bırakılması sonucu kurum faaliyet sonuçları tablosu olumsuz yönde etkilenmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Çekmeköy Belediyesi mücavir alanı içinde kalan sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı ücretlerinin tahsil edilebilmesi için “*Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlarından Geçirilmesine İlişkin Yönetmelik*” doğrultusunda ilgili firmalardan altyapı hatlarının geçiş güzergahları ve metrajlarını gösterir detaylı bilgiler istenilmiş olup, ilgili firmalardan gelen veriler dikkate alınarak geçiş hakkı bedellerinin takip ve tahsili için gerekli çalışmalar yapılacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilerek, geçiş hakkı bedellerinin takip ve tahsili için gerekli çalışmaların yapılacağı ifade edilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

7. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****2016 YILI BİLANÇOSU**

AKTİFLER	
I- DÖNEN VARLIKLAR	50.127.210,19
10 HAZIR DEĞERLER	19.042.106,59
102 Banka Hesabı	14.656.935,74
108 Diğer Hazır Değerler Hesabı	119.512,84
109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabı	4.265.658,01
12 FAALİYET ALACAKLARI	26.664.211,75
120 Gelirlerden Alacaklar Hesabı	1.189.835,68
121 Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabı	22.227.966,02
122 Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar Hesabı	3.215.809,87
126 Verilen Depozito Ve Teminatlar Hesabı	30.600,18
14 DİĞER ALACAKLAR	36.819,11
140 Kişilerden Alacaklar Hesabı	36.819,11
15 STOKLAR	3.800.960,93
150 İlk Madde Ve Malzemeler	3.800.960,93

PASİFLER	
III- KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	51.656.174,98
30 KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	1.290.261,73
300 Banka Kredileri Hesabı	1.290.261,73
32 FAALİYET BORÇLARI	42.861.730,59
320 Bütçe Emanetleri Hesabı	42.861.730,59
33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR	5.789.990,00
330 Alınan Depozito Ve Teminatlar Hesabı	2.861.533,54
333 Emanetler Hesabı	2.928.456,46
36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	1.635.493,35
360 Ödenecek Vergi Ve Fonlar Hesabı	1.069.852,57
361 Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri Hesabı	400.656,44
362 Fonlar Veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabı	85.238,81
363 Kamu İdareleri Payları Hesabı	79.745,53
38 GELECEK AYLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI	78.699,31

16 ÖN ÖDEMELER	455.797,92	381 Gider Tahakkukları Hesabı	78.699,31
162 Bütçe Dışı Avans Ve Krediler Hesabı	455.797,92		
18 GELECEK AYLARA AİT GİDERLER	118.545,77	IV- UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	6.030.132,41
180 Gelecek Aylara Ait Giderler Hesabı	118.545,77	43 DİĞER BORÇLAR	154.359,81
19 DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	8.768,12	438 Kamuya Olan Ertilenmiş Veya Taksitlendirilmiş Borçlar Hesabı	154.359,81
197 Sayım Noksanları Hesabı	8.768,12	47 BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	5.875.772,60
		472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı	5.875.772,60
II- DURAN VARLIKLAR	321.352.349,39		
22 FAALİYET ALACAKLARI	2.257.422,45	V- ÖZ KAYNAKLAR	313.793.252,19
220 Gelirlerden Alacaklar Hesabı	62,25	50 NET DEĞER	175.057.739,83
222 Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar Hesabı	2.008.870,97	500 Net Değer Hesabı	175.057.739,83
226 Verilen Depozito Ve Teminatlar Hesabı	248.489,23	57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	45.438.001,87
24 MALİ DURAN VARLIKLAR	8.989.792,00	570 Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları Hesabı	45.438.001,87
240 Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı	8.738.792,00	59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	93.297.510,49
241 Mal Ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı	251.000,00	590 Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı	93.297.510,49
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	310.105.134,94		
250 Arazi Ve Arsalar Hesabı	55.422.345,73		
251 Yeraltı Ve Yerüstü Düzenleri Hesabı	153.834.741,77		
252 Binalar Hesabı	96.030.878,94		
253 Tesis, Makine Ve Cihazlar Hesabı	3.687.932,79		

254 Taşıtlar Hesabı	2.568.203,89		
255 Demirbaşlar Hesabı	12.532.819,27		
257 Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	-30.937.045,38		
258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı	16.965.257,93		
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	0,00		
260 Haklar Hesabı	2.670.480,65		
268 Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	-2.670.480,65		
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR	0,00		
294 Elden Çıkarılacak Stoklar Ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı	1.190.758,71		
299 Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	-1.190.758,71		
AKTİF TOPLAM	371.479.559,58	PASİF TOPLAM	371.479.559,58
IX- NAZIM HESAPLAR	124.002.867,27	IX- NAZIM HESAPLAR	124.002.867,27
90 ÖDENEK HESAPLARI	282.313,00	90 ÖDENEK HESAPLARI	282.313,00
900 Gönderilecek Bütçe Ödenekleri Hesabı	282.313,00	901 Bütçe Ödenekleri Hesabı	282.313,00
91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	18.630.407,26	91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	18.630.407,26
910 Teminat Mektupları Hesabı	18.630.407,26	911 Teminat Mektupları Emanetleri Hesabı	18.630.407,26
92 TAAHHÜT HESAPLARI	82.322.763,65	92 TAAHHÜT HESAPLARI	82.322.763,65
920 Gider Taahhütleri Hesabı	82.322.763,65	921 Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabı	82.322.763,65
99 DİĞER NAZIM HESAPLAR	22.767.383,36	99 DİĞER NAZIM HESAPLAR	22.767.383,36
990 Kiraya Verilen, İrtifak Hakkı Tesis Edilen Maddi Duran Varlıkların Kayıtlı Değeri	22.767.383,36	999 Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabı	22.767.383,36
GENEL TOPLAM	495.482.426,85	GENEL TOPLAM	495.482.426,85

01.01.2016-31.12.2016 TARİHLERİ ARASI

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	GİDERİN TÜRÜ	BORÇ	ALACAK	BAKIYE	Hesap Kodu	GELİRİN TÜRÜ	BORÇ	ALACAK	BAKIYE
630 1	Personel Giderleri	25.350.414,62	0,00	25.350.414,62	600 1	Vergi Gelirleri	5.600.278,99	61.589.867,93	55.989.588,94
630 2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	3.602.704,49	0,00	3.602.704,49	600 3	Teşebbüs Ve Mülkiyet Geliri	833.190,62	42.869.995,11	42.036.804,49
630 3	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	78.921.532,10	65.639,73	78.855.892,37	600 4	Alınan Bağış Ve Yardımlar	0,00	1.357.959,16	1.357.959,16
630 5	Cari Transferler	6.474.414,23	10.000,00	6.464.414,23	600 5	Diğer Gelirler	1.209.876,99	130.242.413,47	129.032.536,48
630 7	Sermaye Transferleri	250.000,00	0,00	250.000,00	600 11	Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	500.032,79	38.258.395,67	37.758.362,88
630 11	Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	149.730,00	0,00	149.730,00					
630 12	Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	2.231.907,38	0,00	2.231.907,38					
630 13	Amortisman Giderleri	10.326.626,10	0,00	10.326.626,10					
630 14	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	7.690.947,33	3.228,24	7.687.719,09					
630 20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	6.551.606,26	0,00	6.551.606,26					
630 25	Kamu İdarelerine Bedelsiz Olarak Devredilen Mali Olmayan Varlıklardan	600,00	0,00	600,00					

		Kaynaklanan Giderler									
630	99	Yukarıda Tanımlanmayan Giderler	31.406.126,92	0,00	31.406.126,92						
			172.956.609,43	78.867,97	172.877.741,46			8.143.379,39	274.318.631,34	266.175.251,95	
								FAALİYET SONUCU	164.813.230,04	274.239.763,37	93.297.510,49

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>