



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

ÇANAKKALE BELEDİYESİ

2014 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2015

İÇERİK

ÇANAKKALE BELEDİYESİ 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
ÇANAKKALE BELEDİYESİ 2014 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	23

ÇANAKKALE BELEDİYESİ
2014 YILI
DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARIHAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	4
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	4
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	5
5.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	6
6.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	7
7.	EKLER.....	18

KISALTMALAR

AŞ : Anonim Şirketi

AVM : Alışveriş Merkezi

KDV : Katma Değer Vergisi

TAKBİS : Tapu Ve Kadastro Bilgi Sistemini

TL : Türk Lirası

\$: Amerikan Doları

TÜFE : Tüketici Fiyatları Endeksi

TABLÖLAR

Tablo 1: 2014 Yılı Gelir Bütçesi

Tablo 2: 2014 Yılı Gider Bütçesi

Tablo 3: 2012- 2014 Yılı Gerçekleşen Bütçe Geliri

Tablo 4: 2012-2014 Yılı Gerçekleşen Bütçe Gideri

Bilanço

Faaliyet Sonuçları Tablosu

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Çanakkale Belediyesinde mali işlemlerin muhasebe kayıtları 10.03.2006 tarih ve 26104 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği çerçevesinde yapılmakta ve tahakkuk esaslı muhasebe sistemi uygulanmaktadır.

Çanakkale Belediyesince 2014 yılı içinde elde edilmesi tahmin edilen gelirlere ve yapılması öngörülen giderlere ilişkin olarak 161.958.000,00 TL tutarında gelir ve gider bütçesi öngörülmüş olup ayrıntısına Tablo 1 ve Tablo 2’de yer verilmiştir.

Tablo 1: 2014 yılı gelir bütçesi

Ekonomik Kod	2014 Yılı Gelir Bütçesi
01-Vergi gelirleri	18.512.000,00
03-Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	45.060.500,00
04-Alınan Bağış ve Yardımlar	2.750.000,00
05-Diğer Gelirler	51.129.500,00
06-Sermaye Gelirleri	3.450.000,00
Ret ve İadeler	-532.000,00
Bütçe Geliri Toplamı	120.370.000,00
İç borçlanma	26.588.000,00
Likidite amaçlı tutulan nakit ve menkul kıymetlerdeki değişiklikler	15.000.000,00
Bütçe Geliri Toplamı	161.958.000,00

Tablo 2: 2014 yılı gider bütçesi

Ekonomik Kod	2014 Yılı Gider Bütçesi
01-Personel Giderleri	23.298.000,00
02- Sosyal Güvenlik Kurumları Devlet Prim Giderleri	3.844.000,00
03- Mal ve Hizmet Alım Giderleri	42.679.000,00
04- Alınan Bağış ve Yardımlar	3.708.000,00

05- Cari Transferler	3.792.000,00
06- Sermaye Giderleri	75.762.000,00
07- Sermaye Transferleri	775.000,00
09-Yedek Ödenek	8.100.000,00
Bütçe Gideri Toplamı	161.958.000,00

2012, 2013 ve 2014 yılının 12 aylık bütçe gelir ve gider gerçekleştirmeleri ise Tablo 3 ve Tablo 4’de yer almaktadır.

Tablo 3: 2012- 2014 yılı gerçekleşen bütçe geliri

Gelir Türü	2012	2013	2014
Vergi Gelirleri	14.089.375,95	15.684.134,39	16.183.821,55
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	26.330.869,52	27.821.075,34	31.707.764,83
Alınan Bağış ve Yardımlar	1.722.717,50	673.761,69	120.235,03
Diğer Gelirler (merkezi idare vergi gelirleri payları vs.)	34.142.336,64	40.651.153,33	51.083.424,38
Sermaye Gelirleri	1.746.676,06	1.729.331,70	626.045,82
Toplam	78.031.975,67	86.559.456,45	99.721.291,61

Tablo 4: 2012-2014 yılı gerçekleşen bütçe gideri

Gider Türü	2012	2013	2014
Personel giderleri	16.632.496,01	20.175.691,00	24.159.469,98
SGK Prim Giderleri	3.016.019,24	3.375.508,04	3.786.934,60
Mal ve Hizmet Alımları	26.004.548,56	34.049.779,75	40.511.691,03
Faiz Giderleri	1.470.162,76	2.215.669,67	2.843.892,75
Cari Transferler	3.451.136,11	3.013.609,31	3.367.404,45
Sermaye Giderleri	37.561.810,60	54.103.328,28	31.472.781,85
Sermaye Transferleri	1.158.820,02	175.000,00	564.566,50
Toplam	89.294.993,30	117.108.586,05	106.706.741,16

2014 yılı bütçesi ile gelir ve gider gerçekleştirmeleri birlikte değerlendirildiğinde;

Borçlanma ve likidite amaçlı tutulan nakit, mevduat ve menkul kıymetlerdeki değişimler olarak öngörülen gelir dışındaki elde edilmesi tahmin edilen ve buna göre oluşturulan 120.370.000,00 'lik gelir bütçesine karşılık 99.721.291,61 TL gelir elde edildiği ve elde edilen bu gelirin yarısından fazla kısmını 05- Diğer Gelirler kalemi içinde yer alan Merkezi Vergi Gelirlerinden Alınan Paylar oluşturmuştur.

2012, 2013 ve 2014 yılı gerçekleşen gelir kalemleri karşılaştırıldığında; sadece merkezi idare vergi gelirlerinden gelen payda %20 oranında bir artış olup diğer gelir kalemlerinde önceki yıla göre ciddi bir artış sağlanmamıştır.

Yapılması öngörülen ve buna göre oluşturulan 161.958.000,00 TL'lik gider bütçesine karşılık ise 106.706.741,16 TL tutarında harcamada bulunulduğu görülmektedir.

2012, 2013 ve 2014 yılı gerçekleşen bütçe gider kalemleri karşılaştırıldığında ise 2014 yılında bütçe gideri gerçekleşmesi bir önceki yıla göre yaklaşık %10 oranında azalmıştır. Yatırım harcamalarının yer aldığı sermaye giderleri bir önceki yıla göre %40 dan fazla azalmış olup 2012 yılının da gerisinde kalmıştır. Diğer kalemlerde düşük oranlarda artış varken sermaye transferleri üç katına çıkmış ancak 2012 yılındaki sermaye transferinin yarısı kadar olmuştur.

Çanakkale Belediyesi tarafından "Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar" ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile Usul ve Esaslar'ın 8' inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri
- Geçici ve kesin mizan
- Bilanço
- Kasa sayım tutanağı
- Banka mevcudu tespit tutanağı
- Alınan çekler sayım tutanağı
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı
- Teminat mektupları sayım tutanağı

- Değerli kâğıtlar sayım tutanağı
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu
- Faaliyet sonuçları tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan Bilanço ve Faaliyet Sonuçları Tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜ

Çanakkale Belediyesi 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Belediyenin ortağı olduğu Doğalgaz Şirketindeki hissesi için muhasebe kaydının yapılmaması

Yapılan incelemede Çanakkale Belediyesinin 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu'ndan kaynaklı sermaye aktarmaksızın ortak olduğu doğalgaz şirketindeki ortaklık payı için muhasebe kaydının yapılmadığı tespit edilmiştir.

4646 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde; "*Kuruldan dağıtım lisansı alan şehir içi dağıtım şirketi, yetki aldığı şehirde bulunan belediye veya belediye şirketini sermaye koyma şartı aramaksızın, yüzde on nispetinde dağıtım şirketine ortak olmaya davet etmek zorundadır. Bu sermaye oranı, bedeli ödenmek kaydıyla en fazla yüzde on oranında artırılabilir.*" hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu Kanun'un uygulanmasını göstermek üzere çıkarılan Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği'nin "Belediye ortaklığı" başlıklı 21 inci maddesinde; "*Dağıtım lisansı alan şirket, lisans yürürlük tarihinden itibaren bir ay içerisinde, yetki aldığı şehirde bulunan belediye veya belediye şirketini sermaye koyma şartı aramaksızın, yüzde on nispetinde dağıtım şirketine ortak olmaya davet etmek zorundadır. Bu sermaye oranı, bedeli defaten ve peşin ödenmek kaydıyla en fazla yüzde yirmi oranına kadar artırılabilir.*

Belediye veya belediye şirketinin hisse almaması veya bir yönetim kurulu üyeliğine hak kazanamayacak oranda hisse alması halinde, şirket durumu Kuruma bildirir. Kurum, şirketten Türk Ticaret Kanununun 275 inci maddesine göre, belediyeye şirket yönetim ve denetim kurullarında temsil hakkı verecek düzenlemelerin yapılmasını isteyebilir." denilmektedir.

Bölgede doğalgaz dağıtımını yapmak üzere Aksa Çanakkale Doğalgaz A.Ş. lisans almıştır. Kuruluş sermayesi 1.000.000 TL olan şirket daha sonra sermaye artırımına giderek sermayesini 21.000.000 TL ye çıkarmıştır. Çanakkale İl Belediyesinin Çanakkale ili nüfusuna göre tespit edilen ortaklık payı % 3,78 olarak belirlenmiş ancak bu ortaklığa ilişkin muhasebe kaydı yapılmamıştır. Söz konusu ortaklığın 1.000.000 TL üzerinden değil 21.000.000 TL

üzerinden (% 3,78 i 793.800 TL olmaktadır) gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Aksi halde Kanunun doğalgaz şirketlerinin yönetiminde yerel yönetimlerin söz sahibi olmasının sağlanma amacı yerine gelmemiş olacaktır. Bu kaydın yapılmamış olması mali tablolardan doğru ve güvenilir bilgi edinilmesini ve mali tabloların gerçeği yansıtmasını engellemektedir.

Çanakkale Belediyesinin bu ortaklık hakkını kamu menfaatleri gereğince kullanması şirketin genel kurul, yönetim kurulu gibi karar mekanizmalarında söz sahibi olarak mahalli müşterek istekleri dile getirmesi, ayrıca bu ortaklıktan kaynaklanan gelir ve muhasebe kayıtlarını takip etmesi ve kayıt altına alması, 240- Bağlı Menkul Kıymetler Hesabının çalıştırılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Çanakkale Doğalgaz AŞ. ye ait %3,78 oranındaki ortaklık hissesinin muhasebe kaydının sehven yapılmadığı, ortaklığa ilişkin muhasebe kaydının 11.05.2015 tarih ve 8776 noluyevmiye ile kaydının yapıldığı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare muhasebe kaydını yapmış olup ortaklık hakkının kullanımına ilişkin idarenin faaliyetleri 2015 yılı denetiminde izlenmelidir.

Öneri:Çanakkale Belediye'sinin Kanun'dan kaynaklı ortaklık hakkını kamu menfaatleri gereğince kullanması şirketin genel kurul, yönetim kurulu gibi karar mekanizmalarında söz sahibi olarak mahalli müşterek istekleri dile getirmesi ile bu ortaklığa ilişkin muhasebe kayıtlarının Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği ile yürürlükteki diğer mevzuat hükümlerine uygun bir şekilde yapılması önerilir.

BULGU 2: Sayıştay ilamlarının infaz edilmemesi

Yapılan incelemede Çanakkale Belediyesi 2010 ve 2011 yılı hesap ve işlemlerinin yargılanması sonucunda düzenlenen 12.07.2013 tarih ve 85 sayı ile 13.02.2014 tarih ve 114 sayılı ilamlarda tazminine hükmolunan bazı tutarların kişi borcuna alınmadığı, kişi borcuna alınan tutarlardan da infazı gerçekleştirilmeyenlerin bulunduğu görülmüştür.

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun "İlamların İnfazı" başlıklı 53 üncü maddesinde; Sayıştay ilamlarının kesinleştikten sonra doksan gün içerisinde yerine getirileceği, ilam hükümlerinin yerine getirilmesinden ilamların gönderildiği kamu idarelerinin üst yöneticilerinin sorumlu olduğu hüküm altına alınmıştır. Kanunun aynı maddesinde, ilamlarda gösterilen tazmin miktarının hüküm tarihinden itibaren kanuni faize tabi tutularak İcra ve İflas

Kanunu hükümlerine göre tahsil olunacağı da belirtilmiştir.

Söz konusu ilamlarda yer alan tazmin hükümlerinin gereği yerine getirilmelidir.

Kamu idaresi cevabında; Söz konusu Sayıştay ilamlarından temyiz süreci devam edenlerin sehven kişi borcuna alınmadığı, bulgu sonrası kayda alınarak takip edildiği beyan edilmiştir.

Sonuç olarak Sayıştay ilamlarının mevzuatın gereklerine uygun olarak muhasebe kayıtlarına alınması ve tahsilinin sağlanması gerekmektedir.

Öneri:Sayıştay ilamlarının takip edilmesi ve yasal süreler içinde infaz edilmesi önerilir.

BULGU 3: Çanakkale İli İsmetpaşa Mahallesi Hüseyin Avni Baksı Sokakta bulunan AVM'nin işletilmesine ilişkin hatalı uygulamaların bulunması

Yapılan incelemede Çanakkale İli İsmetpaşa Mahallesi Hüseyin Avni Baksı Sokakta bulunan ve tapununun 32.L.+C pafta, 366 ada, 169 nolu parselindeki Alışveriş Mağazasının (AVM) CARREFOURSA tarafından işletilmesi ile ilgili olarak;

1. Encümene verilen yetki süre uzatımına ilişkin rüçhan hakkının kullanımı iken encümenence sözleşmenin esaslı unsuru olan kirada değişiklik yapan yeni bir sözleşme yapıldığı,
2. Kira depozitosunun yeni kira ücretlerine göre güncellenmediği,
3. CARREFOURSA tarafından alt kiracıların sözleşmeleri ile kendisinin ve alt kiracıların cirolarının Belediyeye gönderilmediği,
4. Bodrum katta yer alan yerlerden alt kiracılardan işletmecinin aldığı kiranın %20 yerine %3 ünün Belediyeye yatırıldığı,
5. 2012 kirası için TÜFE oranının yanlış uygulanması sonucunda eksik kira tahsilatı yapıldığı,
6. İşletme hakkının kiralaması şeklinde olan işlem için KDV tahakkuk ve tahsilatı yapılmadığı gibi işletici CARREFOURSA tarafından KDV'nin vergi dairesine beyan edilmesi ile ilgili bilgi ve belge sunulmadığı,

Tespit edilmiştir.

11.05.2000 tarihli sözleşme ile Belediye ile GİMA Gıda İhtiyaç Maddeleri Türk A.Ş. arasında AVM yapılması ve 10 yıllık işletilmesine ilişkin sözleşme yapılmıştır. Sözleşmeye göre işletici KDV düşüldükten sonra aylık brüt cironun %2,2 sini kira bedeli olarak ödeyecektir. Nisan 2001 tarihinde AVM işletmeye açılmıştır. 03.10.2003 tarihli ek sözleşme ile ilave yerler yapılmasına ve bodrum katta yer alan işyerlerinin alt kiracılar tarafından işletilmesinden elde edilecek kiranın %20 sinin Belediye'ye ödeneceği düzenlenmiştir. GİMA A.Ş. tüm hakları ile CARREFOURSA ile birleştiğinden işletici olarak CARREFOURSA devam etmiştir. İşletme süresi 13.04.2011 tarihinde sona ereceğinden 01.12.2010 tarih ve 246 sayılı Meclis kararı ile işletme süresinin 5 yıl daha uzatılması konusunda encüme yetki verilmiştir. Belediye encümeni tarafından süre ile birlikte Meclis tarafından yetki verilmediği halde kiranın esas unsuru olan miktarında değişiklik yapan 18.01.2011 tarihli karar alınmıştır.

İşletici CARREFOURSA ile 27.01.2011 tarihinde yeni sözleşme imzalanmıştır. Sözleşmede ciro ile kira tahsilatı yerine kira miktarı aylık olarak 2011 yılı için 70.000 TL, 2012 yılı için, 77.000 TL, 2013 yılı için 85.000 TL, 2014 yılı için 95.000 TL ve 2015 yılı için 105.000 TL olarak belirlenmiş, artışlar yıllık TÜFE'nin altında kalırsa TÜFE oranında artış yapılacağı, 5 yıllık kira miktarının %6 sı kesin teminat ile bir aylık kira depozitosu alınacağı, CARREFOURSA'nın her ilave işletme için elde ettiği kira bedelinin %3 ünü Belediyeye yatıracağı belirlenmiştir.

1. Encüme verilen yetki süre uzatımı ile ilgili rüçhan hakkının kullanımından kaynaklı iken süre uzatımı ile birlikte sözleşmenin esas unsuru olan kira miktarında değişiklik yapılan bir yeni sözleşme imzalanmıştır. Firma tarafından cirolar Belediyeye gönderilmediğinden eski sözleşmeye göre elde edilecek kira geliri ile mevcut uygulamadan dolayı elde edilen kira geliri arasında fark olup olmadığı anlaşılamamıştır.

Ayrıca Belediye Kanunu gereği 3 yıl ve daha fazla süreli kiralamalarda yetki belediye meclisine aittir. Meclis kendisine ait bu yetkinin encüme nasıl kullanılacağına karar verir. Yukarıda bahsedilen Meclis Kararı rüçhan hakkının süre uzatılmasına ilişkindir. Bu nedenle encümenin kiranın esaslı unsuru olan miktarında değişiklik yapma yetkisi bulunmamaktadır. Bu tasarruf sonucu ortaya çıkabilecek kamu zararından encümen kararında imzası olanlar ile yeni sözleşmeyi imzalayanlar sorumlu olabilecektir.

2. Sözleşme gereği alınan kira depozitosunun kira artışı olduğunda güncellenmesi gerekmektedir.

3. Sözleşme gereği işletici CARREFOURSA tarafından gerek kendi cirosu gerekse alt kiracıların ciroları ile alt kiracıların kira kontratlarının Belediye'ye gönderilmesi gerekmektedir.

4. 03.10.2003 tarihli ek sözleşme hükmü gereği bodrum katta yer alan işyerlerinden elde edilen kiranın %20 sinin Belediyeye yatırılması gerekir. Şirket tarafından Belediyeye gönderilen yazıya göre 2013 yılı Ağustos ve 2014 yılı Ağustos aylarına kadar bodrum kattaki işyerlerinden elde edilen kiranın %20 si 83.617 TL'dir.

5. Sözleşme gereği belirlenen kiralar TÜFE oranındaki artışlardan daha az artmış ise kira artışı TÜFE deki artış kadar olacaktır. 2011 yılı yıllık bazda TÜFE artışı %10,45 olmuş olup bu durumda 2012 yılı için aylık kiranın en az 77.315 TL olması gerekirken 77.075 TL olarak kira tahakkuk ve tahsilatı gerçekleştirilmiştir.

6. Belediyeye ait mal ve hakların kiralanması işlemleri KDV Kanunu hükümleri gereği Katma Değer Vergisine tabi olacaktır. Belediye tarafından yap işlet devret yöntemi ile yapılan AVM için KDV tahakkuk ve tahsilatının Belediye tarafından yapılması yahut firmanın kira tutarına ilişkin KDV miktarını vergi dairesine beyan ve ödemesi gerekmektedir. Belirlenen aylık kira miktarı ile birlikte alt kiracıların ödediği kiranın belli bir oranında Belediyeye yaptığı ödemelerin de KDV'sinin ödenmesi gerekmektedir. Hal böyleyken CARREFOURSA tarafından Belediye KDV'ye ilişkin ödeme yapılmadığı gibi vergi dairesine beyan ve ödeme yapıldığına ilişkin bilgi ve belge tarafımıza sunulmamıştır.

Sonuç olarak yukarıda ayrıntısı ile yapılan açıklamalar çerçevesinde bu hatalı işlemlerin muhasebe kayıtlarında ve mali tablolarda hatalara neden olduğu belirlenmiştir.

Kamu idaresi cevabında; 1- Alışveriş merkezinin 2000 yılında yapılan ilk kiralama sözleşme süresi 13.04.2011 tarihinde sona ereceğinden, Belediye Meclisince 02.12.2010 tarih ve 246 sayılı kararı ile sürenin 5 yıl uzatılarak ilgili yerin yeniden kiralanması için Belediye Encümeninin yetkili kılındığı, Meclisinin verdiği bu yetkiye istinaden, Belediye Encümeni 18.01.2011 tarih ve 15 sayılı kararı ile 11.05.2000 tarihindeki sözleşmedeki rüçhan hakkından da faydalanarak, eski kiracı ile 2011 tarihli yeni kira sözleşmesinin imzalandığı;

07.05.2015 gün 60697308-3/568 sayılı yazı ile eski sözleşmeye ilişkin karşılaştırma yapmak üzere kiracıdan bilgiler istenildiği 14.05.2015 günlü cevabi yazıda Carrefoursa'nın cirolarının gönderildiği ancak zemin katta bulunan diğer işyerlerinin ciroları kayıtlarında bulunmaması gerekçesi ile gönderilmediği, eski kira sözleşmesi ile yeni kira sözleşmesi karşılaştırıldığında yeni sözleşme kira bedelinin eski sözleşme kira bedeline oranla %26,6 daha yüksek olduğunun görüleceği;

2-Kira depozitosunun yeni kira bedeli üzerinden güncelleneceği;

3- Yeni sözleşmede, alt kiracılara ait ciro istenmesine yönelik bir hüküm yer almadığından, hukuki açıdan kiracıdan ciroların istenmediği,

4-% 20'lik alt kiracı ödemesi eski sözleşme kapsamında olduğundan, yeni sözleşme kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı;

5-2012 kirasının Tüfe farkının tahakkukunun yapıldığı;

6- KDV ile ilgili tahakkukların yapıldığı, şirkete bildirildiği, KDV ile ilgili Şirkete Vergi Dairesine beyan verilip verilmediği konusunda bilgi belge istenildiği, şirketin verdiği cevabın ekte sunulduğu;

İfade edilmiştir.

Sonuç olarak 1- İdare cevabında rüçhan hakkından da faydalanılarak yeni sözleşmenin yapıldığı, ciro yönteminden vazgeçilerek sabit kira ücretinin uygulandığını, firmadan karşılaştırma olarak istenen bilgiler sonrasında yeni yöntemin daha avantajlı olduğunu ifade etmişler ise de;

Eski sözleşmede sabit kira, bunun yanı sıra Carrefour mağazasının cirosunun %2,2 si, zemin katta bulunan diğer işyerlerin cirosunun %2,2 si ile bodrum katta bulunan alt kiracılardan elde edilen kira gelirinin %20'sinin kira olarak belirlenmiştir. Ayrıca sadece Carrefour mağazası için tahsil edilen bir yıllık kiranın 255.000 \$'dan az olması durumunda aradaki farkın alınacağı düzenlenmiştir.

Yeni sözleşmede ise tüm işyerlerini kapsayan sabit bir kira bedeli belirlenmiştir.

İlk sözleşmedeki sabit kira cironun bu kirayı karşılamadığı durumlarda güvence olarak yer almaktadır. Yeni sözleşmede ciro yöntemi de yer almakla birlikte sabit kira belirlemekte

sakinca bulunmamaktadır. Burada yapılan ciro uygulamasından ve yıllık 255.000 \$ sabitinden vazgeçilmiştir. Bu 255.000 \$ sadece Carrefour mağazası ile ilgili olup AVM'nin tamamını kapsamamaktadır.

İdare eski ve yeni kira arasında kıyaslamak yaparken sadece Carrefour Mağazasının cirosunu dikkate almıştır. Hâlbuki eski sözleşmede zemin katta buluna diğer işyerlerinin de cirosunun %2,2 sinin kira bedeli olarak alınacağı yer almaktadır. Zemin katta çok yaygın bir fastfood zinciri ile başka dükkânlar da yer almaktadır. İdare cevabında da belirtildiği üzere işletici tarafından bu işyerlerinin cirosu gönderilmemiştir.

Ayrıca hesaplama 2013 yılına ilişkin olarak yapılmış olup o dönemde dolar kuru düşük iken dolar kurunun yükseldiği dönemlerde eski fiyat ile yeni fiyat kıyaslamasında durum farklı çıkabilecektir.

Eski sözleşmede bodrum katta yer alan işyerleri için elde edilen kira gelirinin %20 si öngörülmüş iken yeni sözleşmede bu durum da yoktur. Bodrum katta sinema ile bir elektronik-teknolojik eşyalar satan meşhur bir zincir mağaza yer almaktadır.

Yeni fiyatın avantajlı olup olmadığı konusu tam olarak anlaşılammıştır. Burada sorun olan husus İdarenin güvence bedellerinden vazgeçmiş olmasıdır.

2- Kira depozitolarının yenilenmesi gerekmektedir.

3- İdare bulguya verdiği cevapta, yeni sözleşmede, alt kiracılara ait ciro istenmesine yönelik bir hüküm yer almadığından, hukiki açıdan kiracıdan ciroların istenemeyeceğini belirtmiş ise de;

Yeni sözleşmenin 4 üncü maddesine göre kiracının bu sözleşme ile 2000 tarihli sözleşmeye uyma zorunluluğu olduğundan, eski sözleşmedeki ciroların isteneceği hükmü geçerlidir.

4- İdare bulguya verdiği cevapta, % 20'lik alt kiracı ödemesi eski sözleşme kapsamında olduğundan, yeni sözleşme kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığını belirtmiş ise de;

Yeni sözleşmenin 4 üncü maddesine göre kiracının bu sözleşme ile 2000 tarihli sözleşmeye uyma zorunluluğu olduğundan, işleticinin bodrum kattaki işyerlerinden elde edeceği kira gelirinin % 20'lik kısmını belediyeye ek kira olarak ödeyeceği hükmü geçerlidir.

5- 2012 yılına ilişkin TÜFE'nin yanlış hesaplanmasından kaynaklanan fark kira tahakkuk ettirilmiş olup tahsilatının sağlanması gerekmektedir.

6- İdare bulguya verdiği cevapta, KDV ile ilgili tahakkukların yapıldığı, şirkete bildirildiği, KDV ile ilgili Şirkete Vergi Dairesine beyan verilip verilmediği konusunda bilgi belge istenildiği, şirketin verdiği cevabın ekte sunulduğu belirtilmiş ise de;

İşleticinin Belediye'ye verdiği cevapta, sözleşmede kira miktarlarına KDV'nin dahil olup olmadığının belirtilmediği, Yargıtay kararlarına göre bu durumlarda KDV'nin kira bedeli içinde olduğunun kabul edilmesi gerektiğinin belirtildiği, dolayısıyla KDV'nin kira bedeli içerisinde olacak şekilde değerlendirilmesinin gerektiği ifade edilmiştir.

Bu işe ilişkin şartname ve sözleşmede kira tutarı ciro üzerinden değerlendirilirken "işleticinin elde ettiği cironun KDV düşüldükten sonra kalan kısmına" belli bir oranın uygulanması öngörüldüğünden bu işe ilişkin kira tutarında KDV hariç olarak değerlendirilmelidir. Kaldı ki firma kiranın bu bedel içerisinde olduğunu düşünüyorsa bunu vergi dairesine verdiği beyanlarda göstermesi gerekirdi. Hal böyleyken CARREFOURSA tarafından Belediye KDV'ye ilişkin ödeme yapılmadığı gibi vergi dairesine beyan ve ödeme yaptığına ilişkin bilgi ve belge sunamamıştır. KDV'nin kira miktarı içerisinde olması durumunda ise Belediye bu KDV tutarını 391- Hesaplanan KDV hesabına kaydetmeli ve vergi dairesine beyan etmelidir. 2014 yılı için sadece sabit kiradan tahsil edilmesi gereken KDV tutarı $(95.000 \times 12 \times \%18)$ 205.200 TL'dir. Eğer KDV kira miktarı içerisinde ise firmanın bu işle ilgili $(95.000 \times 12 \times 18/118)$ 173.998,31 TL yi vergi dairesine beyan etmesi Belediye'nin de bu tutarı vergi dairesine yatırması gerekir.

Öneri:

1-Rüçhan hakkının kullanımında yeni sözleşmenin 4 üncü maddesi hükmünde belirtildiği üzere 2000 tarihli ilk kira sözleşmesi ile bu sözleşmenin eki olan 2003 tarihli ek sözleşme hükümlerinin uygulanması önerilir.

2- Depozitonun güncellenmesi önerilir.

3- Alt kiracıların cirolarının İşleticiden temin edilmesi önerilir.

4- Yeni sözleşmenin 4 üncü maddesine göre kiracının bu sözleşme ile 2000 tarihli sözleşmeye uyma zorunluluğu olduğundan, işleticinin bodrum kattaki işyerlerinden elde edeceği kira gelirinin % 20'lik kısmının tahakkuk ettirilerek tahsil edilmesi önerilir.

5- 2012 yılına ilişkin yanlış hesaplamadan kaynaklanan fark kira tahakkuk ettirilmiş olup tahsilatının sağlanması önerilir.

6- Belediyeye ait mal ve hakların kiralanması işlemleri KDV Kanunu hükümleri gereği Katma Değer Vergisine tabi olduğundan kira miktarlarına KDV tahakkuk ettirilerek tahsil edilmesi önerilir.

BULGU 4: Belediye sınırları içerisinde yapılmış olan kamulaştırma işlemlerinin Tapu İdaresi tarafından belediyeye bildirilmemesi ile belediyenin kendi yaptığı kamulaştırmalara ilişkin olarak ek emlak vergisi tahakkuk ve tahsili yapmaması

Yapılan incelemede belediye sınırları içerisinde yapılmış olan kamulaştırma işlemlerinin Tapu İdaresi tarafından belediyeye bildirilmediği, belediyenin kendi yaptığı kamulaştırmalara ilişkin olarak ise ek emlak vergisi tahakkuk ve tahsili yapmadığı, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünün Tapu ve Kadastro Bilgi Sistemini (Takbis) belediyelere bir bedel olmaksızın vermesi gerekiren bu hizmetin sorgulama başına ücretlendirildiği tespit edilmiştir.

2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10 uncu maddesinde, tapu dairesinin kamulaştırılarak kamu tüzel kişiliği adına tescil edilmiş olan gayrimenkulleri ilgili vergi dairesine bildireceği hüküm altına alınmıştır. 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 37 nci maddesinde ise *“Bu Kanunda geçen “Vergi dairesi” tabiri, belediyeleri ifade eder”* denilmiş olup tapu daireleri tarafından yapılan kamulaştırmaların Belediyeye bildirilmesi gerekmektedir.

Kamulaştırma Kanununun “Vergilendirme” başlıklı 39 uncu maddesinde *“Kamulaştırılan taşınmazın kamulaştırıldığı yıla ait emlak vergisi tarhına esas olan vergi değeri, kesinleşen kamulaştırma bedelinden az olduğu takdirde, kamulaştırma bedeli ile vergi değeri arasındaki fark üzerinden, cezalı emlak vergisi tarh olunur.”* denilerek ek emlak vergisi alınacağı düzenlenmiştir. Belediye 2014 yılında kendi yapmış olduğu kamulaştırmalar

için ek vergi tahakkuk ve tahsilini yapmamıştır.

Öte yandan Emlak Vergisi Kanununun, “Bildirim verme ve süresi” başlıklı 23 üncü maddesinde “*Bu Kanunun 33 üncü maddesinde (8 numaralı fıkra hariç) yazılı vergi değerini tadil eden nedenlerin bulunması halinde (geçici ve daimi muafiyetten faydalanılması hali dahil) emlâk vergisi bildirim vermesi zorunludur...Emlâkin bulunduğu yerdeki ilgili belediyeye verilir.*”,

“Ödeme süresi” başlıklı 30 uncu maddesinde; “*Devir ve ferağı yapılan bina ve arazinin, devir ve ferağın yapıldığı yıl ile geçmiş yıllara ait ödenmemiş Emlak Vergisinin ödenmesinden devreden ve devralan müteselsilen sorumlu tutulurlar. Devralanın mükellefe rücu hakkı saklıdır. Tapu daireleri devir ve ferağ işlemini, işlemin yapıldığı ayı takip eden ayın 15'inci günü akşamına kadar ilgili belediyelere bildirir.*”,

Hükümlerine yer verilmiştir.

Ayrıca, 6083 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun’un “Döner sermaye” başlıklı 8 inci maddesinde “*(1) Genel Müdürlük, ürettiği her türlü tapu, kadastro, harita ve arşiv bilgi ve belgeleri ile sunduğu hizmetlerden gelir elde etmek üzere merkez veya bölge müdürlükleri bünyesinde döner sermaye işletmeleri kurar. (7) (Ek: 3/6/2014-6544/ 1 md.) Genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri, köy tüzel kişileri ve kalkınma ajanslarının kanunlarla sayılan görevleriyle ilgili yapılacak tapu işlemlerinden ve veri paylaşımından döner sermaye hizmet bedeli tahsil edilmez...Veri paylaşımına ilişkin protokol veya sözleşmelerde, döner sermaye hizmet bedellerinin ödenmesine ilişkin usul ve esaslar düzenlenebilir.*” denilmiştir.

Gayrimenkul mülkiyetinin kamu tüzel kişiliği adına tescil edildiği kamulaştırma işlemlerinin, mevzuat gereği ilgili belediyeye bildirilmemiş olması sonucu:

Emlak vergisi beyana tabii bir vergi olduğundan kamulaştırılarak kamu tüzel kişiliği adına tescil edilmiş olan gayrimenkule ilişkin daha önceden beyanname verilmemesi durumunda, emlak vergisi ödenmediği ve bildirim yapılmamış olduğundan bu hatanın düzeltilmeden devam ettiği;

Kamulaştırılarak kamu tüzel kişiliği adına tescil edilmiş olan gayrimenkule ilişkin daha önceden gelen emlak vergisi borçlarının bulunduğu ve bildirim yapılmamış olduğundan

bu hatanın düzeltilmeden devam ettiği;

Kamulaştırılarak kamu tüzel kişiliği adına tescil edilmiş olan gayrimenkule ilişkin Kamulaştırma Kanunundan kaynaklanan ek emlak vergisinin beyan edilmediği ve bildirim yapılmamış olduğundan bu hatanın düzeltilmeden devam ettiği;

Bildirim yapılmamış olması nedeniyle beyanname verilmiş olan gayrimenkullerde kamu adına tescil tarihinden sonra tahakkuk yapılmaması gerekirken, eski malik adına tahakkuk yapılmaya devam edildiği;

Bildirim yapılmamış olduğundan bu hatalar sonucu ortaya çıkan emlak vergisinden kamulaştırmayı yapmış olan kamu kurumunun müteselsil sorumluluğunun devam ettiği;

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünün Tapu ve Kadastro Bilgi Sistemini (Takbis) belediyeler protokolle bedel karşılığı kullandığı, bu sistemin kamulaştırma işlemlerini otomatik olarak vermediği ve Genel bütçe kapsamında bulunan idarelere bir bedel olmaksızın verilmesi gereken bu hizmetin sorgulama başına ücretlendirildiği tespit edilmiştir.

Bu tespitlerin emlak vergisinde sıralı olarak tarh, tahakkuk ve tahsil süreçlerinde muhasebe kayıtlarında ve mali tablolarda hatalara neden olduğu belirlenmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Bulguda belirtilen husus ile ilgili olarak gereğinin yapılacağı belirtilmektedir.

Sonuç olarak Kamulaştırma Kanunu ve Emlak Vergisi Kanunu kapsamındaki işlemler ile 6083 sayılı Kanun çerçevesinde Tapu ve Kadastro Müdürlükleri ile veri paylaşımı sağlanması; bu bilgilendirme ve paylaşımın Takbis sistemi kapsamında gerekli teknolojik altyapı kullanılarak sistemli ve zamanlı olması; belediye tarafından bilgilendirme ve paylaşım takibinin yapılarak emlak vergisi gelirlerinin ve mali tablolarının güvenceye kavuşturulmalıdır.

Öneri: Bulgu konusunun gereğinin yapılması önerilir.

7. EKLER

Ek1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

ÇANAKKALE BELEDİYESİ BİLANÇOSU				
AKTİF				
H. KODU	AÇIKLAMA	2012	2013	2014
1	DONEN VARLIKLAR	52.224.389,10	57.754.294,35	58.406.053,48
10	HazırDegerler	21.010.878,26	14.553.632,65	12.150.824,33
100	Kasa Hesabi	0	0	0
101	AlinanCekler Hesabi	62.000,00	21.000,00	0
102	Banka Hesabi	20.908.896,20	14.383.602,85	11.808.516,54
103	Verilen Cekler Ve Gonderme Emirleri He	-133.804,86	-3.984,45	-3.984,45
105	Doviz Hesabi	0	0	0
106	DovizGonderme Emirleri Hesabi (-)	0	0	0
108	DigerHazırDegerler Hesabi	0	0	0
109	Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesa	173.786,92	153.014,25	346.292,24
11	Menkul Kıymet ve Varlıklar	0	0	0
12	Faaliyet Alacakları	25.660.267,94	33.883.224,99	34.315.211,45
120	Gelirlerden Alacaklar Hesabi	11.975.512,45	24.326.660,30	554.399,65
121	Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabi	11.460.918,42	5.543.177,18	28.253.659,43
122	Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar He	2.175.988,31	2.300.303,47	3.756.590,31
126	Verilen Depozito Ve Teminatlar Hesabi	39.293,76	1.701.965,54	1.726.567,63
127	Diğer Faaliyet Alacakları Hesabi	8.555,00	11.118,50	23.994,43
13	Kurum Alacakları	0	0	0
14	Diger Alacaklar	1.428.878,11	1.423.098,31	1.380.272,38
140	Kisilerden Alacaklar Hesabi	1.428.878,11	1.423.098,31	1.380.272,38
15	Stoklar	2.300.317,33	2.542.891,61	2.949.767,51
150	İlk Madde Ve Malzeme Hesabi	1.861.045,50	2.020.405,49	2.553.782,43
153	Ticari Mallar Hesabi	439.271,83	522.486,12	395.985,08
16	Ön ödemeler	390.269,59	491.120,17	954.162,98
160	İs Avans Ve Kredileri Hesabi	0	0	0
161	Personel Avansları Hesabi	390.269,59	491.120,17	0
162	ButceDisi Avans Ve Krediler Hesabi	0	0	605.861,33
165	Mahsup DonemineAktarılan Avans Ve K	0	0	348.301,65
19	Diger Donen Varlıklar	1.433.777,87	4.860.326,62	6.655.814,83
190	Devreden Katma Deger Vergisi Hesabi	1.433.777,87	4.860.326,62	6.655.814,83
191	İndirilecek Katma Deger Vergisi Hesabi	0	0	0
2	DURAN VARLIKLAR	233.340.488,62	323.268.318,56	247.278.913,86
21	Menkul Varlıklar	0	0	0
22	Faaliyet Alacakları	486.443,78	133.700,00	1.882.875,91
220	Gelirlerden Alacaklar Hesabi	0	0	212.942,02
222	Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar He	336.031,28	0	1.552.946,39
227	Diğer Faaliyet Alacakları Hesabi	150.412,50	133.700,00	116.987,50
23	Kurum Alacakları	0	0	0
24	Mali Duran Varlıklar	6.260.577,15	6.943.872,38	8.102.328,61

T.C. Sayıştay Başkanlığı

240	Mali Kuruluslara Yatirilan Sermayeler He	5.761.010,43	5.345.172,22	6.503.628,45
241	Mal Ve Hizmet Ureten Kuruluslara Yatiri	499.566,72	1.598.700,16	1.598.700,16
25	Maddi Duran Varliklar	226.554.698,24	316.190.746,18	236.492.418,07
250	Arazi Ve Arsalar Hesabi	129.000.505,52	179.525.245,19	124.053.166,01
251	Yeralti Ve Yerstu Duzenleri Hesabi	59.846.950,12	95.984.261,75	43.252.996,23
252	Binalar Hesabi	122.931.762,00	119.154.900,11	154.964.075,65
253	Tesis, Makine Ve Cihazlar Hesabi	6.621.376,11	7.565.947,31	8.003.695,49
254	Tasitlar Hesabi	6.321.292,72	9.507.233,99	10.130.600,93
255	Demirbaslar Hesabi	2.692.846,08	3.695.832,51	4.591.704,40
256	Diger Maddi Duran Varliklar Hesabi	5.274.660,02	5.637.370,42	0
257	Birikmis Amortismanlar Hesabi (-)	-125.177.081,61	-128.494.410,02	-140.140.317,60
258	Yapilmakta Olan Yatirimlar Hesabi	19.042.387,28	23.614.364,92	31.636.496,96
26	Maddi Olmayan Duran Varliklar	0	0	794.093,27
260	Haklar Hesabi	791.946,44	1.537.774,64	2.007.892,18
264	Ozel Maliyetler Hesabi	0	0	794.093,27
268	Birikmis Amortismanlar Hesabi (-)	-791.946,44	-1.537.774,64	-2.007.892,18
28	Gelecek Yillara Ait Giderler	0	0	0
29	Amortisman Hesabi	38.769,45	0	7.198,00
294	Elden Cikarilacak Stoklar Ve Maddi Dura	491.109,73	797.157,67	970.347,72
299	Birikmis Amortismanlar Hesabi (-)	-452.340,28	-797.157,67	-963.149,72
	AKTIF TOPLAMI	285.564.877,72	381.022.612,91	305.684.967,34

PASIF

H. KODU	AÇIKLAMA	2012	2013	2014
3	KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	29.764.782,26	40.055.016,49	44.195.230,38
30	Kisa Vadeli Ic Mali Borçlar	3.207.563,99	5.582.380,31	6.865.660,71
300	Banka Kredileri Hesabi	3.207.563,99	5.582.380,31	6.865.660,71
303	Kamu Idarelerine Mali Borçlar Hesabi	0	0	0
31	Kisa Vadeli Dis Mali Borçlar	0	0	0
32	Faaliyet Borçlari	13.473.706,75	18.740.245,54	18.213.774,63
320	Bütçe Emanetleri Hesabi	13.473.706,75	18.740.245,54	18.213.774,63
33	Emanet Yabancı Kaynaklar	6.748.648,54	9.409.734,49	10.405.886,17
330	Alinan Depozito Ve Teminatlar Hesabi	3.978.251,02	5.002.036,33	5.537.835,95
333	Emanetler Hesabi	2.770.397,52	4.407.698,16	4.868.050,22
36	Ödenecek Vergi ve Diger Yukumlulukler	5.189.351,59	6.150.682,28	4.767.517,11
360	Ödenecek Vergi Ve Fonlar Hesabi	623.089,12	372.180,99	453.737,53
361	Ödenecek Sosyal Guvenlik Kesintileri He	2.739.748,43	4.619.767,28	943.872,06
362	Fonlar Veya Diger Kamu Idareleri Adina	32.436,38	365.833,64	347.250,94
368	Vadesi Gecmis, Ertelenmis Veya Taksitle	1.594.077,66	792.900,37	3.022.656,58
37	Kıdem Tazminatları Karşılığı Hesabi	0	171.973,87	950.000,00
372	Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabi	0	171.973,87	950.000,00
38	Gider Tahakkukları Hesabi	1.145.511,39	0	2.992.391,76
381	Gider Tahakkukları Hesabi	1.145.511,39	0	2.992.391,76
39	Diger Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar	0	0	0
391	Hesaplanan Katma Deger Vergisi Hesabi	0	0	0

T.C. Sayıştay Başkanlığı

4	UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	18.200.921,23	47.997.803,54	50.150.134,91
40	Uzun Vadeli Ic Mali Borclar	14.516.273,32	28.290.612,88	27.193.324,41
400	Banka Kredileri Hesabi	14.516.273,32	28.290.612,88	27.193.324,41
41	Uzun Vadeli Dis Mali Borclar	0	0	0
43	DigerBorclar	0	400	3.668.070,96
438	Kamuya Olan Ertelesenmis Veya Taksitlemi	0	400	3.668.070,96
47	Kıdem Tazminatları Karşılığı Hesabi	0	7.663.533,25	6.594.247,50
472	KıdemTazminatıKarsiligi Hesabi	0	7.663.533,25	6.594.247,50
48	Gelecek Yillara Ait Gelirler	3.684.647,91	12.043.257,41	12.694.492,04
481	Gider Tahakkuklari Hesabi	3.684.647,91	12.043.257,41	12.694.492,04
5	ÖZ KAYNAKLAR	237.599.174,23	292.969.792,88	211.339.602,05
50	Net Deger/Sermaye	151.374.979,26	217.534.198,33	126.094.928,21
500	Net Deger Hesabi	151.374.979,26	217.534.198,33	126.094.928,21
52	Yeniden Değerleme Farklari	0	2.670.291,62	2.670.291,62
522	Yeniden Değerleme Farklari Hesabi	0	2.670.291,62	2.670.291,62
57	GecmisYillar Olumlu Faaliyet Sonuclari	57.671.370,81	75.620.733,10	66.166.934,23
570	GecmisYillar Olumlu Faaliyet Sonuclari 1	57.671.370,81	75.620.733,10	66.166.934,23
58	GecmisYillar Olumsuz Faaliyet Sonuclari	0	0	-2.855.430,17
580	GecmisYillar Olumsuz Faaliyet Sonuclari	0	0	-2.855.430,17
59	Donem Faaliyet Sonuclari	28.552.824,16	-2.855.430,17	19.262.878,16
590	Donem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabi	28.552.824,16	0	19.262.878,16
591	Donem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesabi	0	-2.855.430,17	0
	PASİF TOPLAMI	285.564.877,72	381.022.612,91	305.684.967,34
H. KODU	AÇIKLAMA	2012	2013	2014
9	NAZIM HESAPLAR	257.609.283,43	282.135.356,38	285.768.593,37
90	Ödenek Hesapları	89.294.993,30	117.108.586,05	106.706.741,16
900	GonderilecekButceOdenekleri Hesabi	0	0	0
905	Ödenekli Giderler Hesabi	89.294.993,30	117.108.586,05	106.706.741,16
91	Teminat Mektuplari Emanetleri Hesab	7.111.394,37	8.710.847,39	9.361.487,06
910	Teminat Mektuplari Hesabi	7.111.394,37	8.710.847,39	9.361.487,06
92	TaahhutHesapları	24.428.197,90	10.154.892,78	22.515.574,35
920	Gider Taahhutleri Hesabi	24.428.197,90	10.154.892,78	22.515.574,35
99	Kiraya Verilen Duran Varlıklar	136.774.697,86	146.161.030,16	147.184.790,80
990	Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabi	136.774.697,86	146.161.030,16	147.184.790,80
	TOPLAM	257.609.283,43	282.135.356,38	285.768.593,37
H. KODU	AÇIKLAMA	2012	2013	2014
9	NAZIM HESAPLAR	257.609.283,43	282.135.356,38	285.768.593,37
90	Ödenek Hesapları	89.294.993,30	117.108.586,05	106.706.741,16
901	ButceOdenekleri Hesabi	89.294.993,30	117.108.586,05	106.706.741,16
91	Teminat Mektuplari Emanetleri Hesab	7.111.394,37	8.710.847,39	9.361.487,06
911	Teminat Mektuplari Emanetleri Hesabi	7.111.394,37	8.710.847,39	9.361.487,06
92	TaahhutHesapları	24.428.197,90	10.154.892,78	22.515.574,35
921	Gider TaahhutleriKarsiligi Hesabi	24.428.197,90	10.154.892,78	22.515.574,35
99	Kiraya Verilen Duran Varlıklar	136.774.697,86	146.161.030,16	147.184.790,80

T.C. Sayıştay Başkanlığı

999	Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabi	136.774.697,86	146.161.030,16	147.184.790,80
	TOPLAM	257.609.283,43	282.135.356,38	285.768.593,37

ÇANAKKALE BELEDİYESİ FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU			
GİDERİN TÜRÜ	2012 Yılı	2013 Yılı	2014 Cari Yıl
Personel Giderleri	16.610.472,66	27.977.219,89	23.804.417,34
Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	3.016.019,24	3.375.508,04	3.786.934,60
Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	20.711.896,65	26.996.727,47	32.116.021,87
Faiz Giderleri	6.300.322,06	9.428.767,78	6.490.268,45
Cari Transferler	2.502.654,25	2.330.314,08	2.535.356,38
Sermaye Transferleri	159.686,58	175.000,00	240.000,00
Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	3.407.748,80	7.976.668,52	38.546.904,68
Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	787.961,68	731.184,31	622.773,15
Amortisman Giderleri	3.025.964,86	8.870.232,62	5.123.452,38
İlk Madde Ve Malzeme Giderleri	5.677.931,94	7.567.874,53	7.293.825,89
Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	1.213.275,40	2.271.582,07	4.000.276,49
Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	0,00	12.036,00	0,00
Diğer Giderler	835.977,75	1.315.862,42	366.319,92
GİDERLER TOPLAMI	64.249.911,87	99.028.977,73	124.926.551,15
GELİRİN TÜRÜ	2012 Yılı	2013 Yılı	2014 Cari Yıl
Vergi Gelirleri	14.821.297,54	17.780.692,26	17.881.056,23
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	29.326.512,61	33.728.715,75	34.148.644,61
Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	1.722.717,50	874.920,92	488.260,85
Diğer Gelirler	37.063.882,93	41.924.408,95	53.933.355,03
Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	9.868.325,45	1.864.809,68	37.738.112,59
GELİRLER TOPLAMI	92.802.736,03	96.173.547,56	144.189.429,31

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

ÇANAKKALE BELEDİYESİ

2014YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	31
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	31
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	32
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	32
5. GENEL DEĞERLENDİRME	33
6. DENETİM BULGULARI.....	35

KISALTMALAR

GZFT : Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar ve Tehditler

TABLÖLAR

Tablo 1: Güçlü Yan Olmadığı Düşünülenler

Tablo 2: Tehdit Olmadığı Düşünülenler

Tablo 3:İlgililik Kriterine Uygun Olmadığı Düşünülen Göstergeler

Tablo 4: Ölçülebilirlik Kriterine Uymadığı Düşünülen Göstergeler

Tablo 5: İyi Tanımlanma Kriterine Göre Uygun Olmadığı Düşünülen Göstergeler

Tablo 6: Performans Programında Hedefi Belirlenmeyen Göstergeler

Tablo 7:İlgililik Kriterine Uygun Olmadığı Düşünülen Göstergeler

Tablo 8: İyi Tanımlanmayan Gösterge

1. ÖZET

Bu rapor, Çanakkale Belediyesi'nin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Çanakkale Belediyesi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2014 yılı Performans Programı,
- 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Yapılan performans denetimi sonucunda Çanakkale Belediyesi'nin performans yönetimi sistemini ilgili mevzuat hükümlerine ve iç kontrol sistemi ilkelerine kısmen uygun şekilde oluşturduğu ve belirlemiş olduğu hedeflere ilişkin gerçekleştirmeleri ölçtüğü değerlendirilmiştir. Çanakkale Belediyesi, stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunu hazırlamakla birlikte söz konusu belgelerin mevzuat hükümlerine tam olarak uygun olması için gelişime ihtiyaç duymaktadır. Hesap verme sorumluluğunun sağlanması amacıyla faaliyet raporunun performans programı ile ilgisinin kurulması ve hedeflere yönelik gerçekleştirilen faaliyetlerin sonuçlarının tümünün ölçülmesi ve raporlanması, kurumun performans yönetimi sisteminin geliştirilmesine katkı sağlayacaktır.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans

bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında Belediye Meclisi ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Çanakkale Belediyesi'nin yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2014 yılı performans denetimi kapsamında Çanakkale Belediyesi'nin yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

2014 yılı performans denetimi Çanakkale Belediyesi'nin ilk performans denetimi olup, 2010-2014 Stratejik Planının beşinci yılıdır.

Yapılan denetim sonucunda Çanakkale Belediyesi'nin 2010-2014 dönemine ait Stratejik Planı zamanında hazırlanmamakla birlikte denetim bulgularında yer verilen hususlar dışında ilgili mevzuatta yer alan sunum kriterlerine uygun şekilde yayımladığı görülmüştür. Çanakkale Belediyesi Stratejik Planında misyon ve vizyonunu gerçekleştirmek üzere 12 amaç, 31 hedef ve bu hedeflere yönelik 215 performans göstergesi belirlenmiştir. Kurum stratejik planını hazırlarken amaçlarını üst politika belgelerine uygun şekilde belirlemiş ve hedeflerini bu amaçları gerçekleştirecek şekilde tespit etmiş, fakat Stratejik Planda yer alan proje ve faaliyetler için maliyet tablosu düzenlenmemiştir. Sonuç olarak, amaç ve hedeflerin denetim bulgularında belirtilenleri haricinde ölçülebilir ve iyi tanımlanmış olduğu değerlendirilmektedir.

Çanakkale Belediyesi'nin 2014 yılı Performans Programı değerlendirildiğinde, programın zamanında ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak yayımlandığı görülmüştür. 2014 yılı Performans Programında Çanakkale Belediyesi, Stratejik Planda belirtilen 6 adet stratejik hedefe yönelik 6 adet performans hedefi ve bu hedeflerle ilgili 30 gösterge belirlemiştir. Belirlenen bu göstergelerden 5 tanesinin ilgisiz olduğu, 1 tanesinin de iyi tanımlanmadığı değerlendirilmiştir. Ayrıca Performans programında yer verilen 16 göstergeye 2014 yılı için bir hedef konulmadığı tespit edilmiştir. Sonuç olarak performans programına ilişkin bulgular içinde belirtilenler dışında performans programının mevzuatta belirtilen şekilde hazırlandığı ve sunulduğu değerlendirilmektedir.

Çanakkale Belediyesi'nin 2014 yılına ait Faaliyet Raporu incelendiğinde; raporun zamanında ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak yayımlandığı görülmüştür. Çanakkale Belediyesi'nin Performans Programında yer verdiği ilgili ve ölçülebilir olarak belirlenen performans göstergelerinden 3 adedine Faaliyet Raporunda yer verilmemiştir. Faaliyet

raporunda yer verilen göstergelerde meydana gelen sapmaların nedenleri ile ilgili açıklama yapılmamıştır. Bunun dışında Faaliyet Raporu mevzuatta belirtilen süre içerisinde Belediye Başkanı tarafından kamuoyuna duyurulmuştur.

Çanakkale Belediyesi 2014 yılı performans programında belirtilen performans göstergelerini ölçmek amacıyla ilgili müdürlükler içinde faaliyet sonuçlarını raporlayacak sorumlu kişiler görevlendirilmiştir. Bu görevliler dönemsel olarak faaliyet gerçekleştirmelerini strateji birimine göndermektedir. Görevli kişilerin yanında ayrıca bazı göstergeler için yönetim bilişim sistemi üzerinden kontroller yapılarak veri kayıt sistemi düzenlenmiştir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planın Hazırlanması ve Kabul Edilmesi Süreçlerinde Mevzuatta Belirtilen Süreye Uyulmaması

Yapılan incelemede Kurumun 2010-2014 yıllarını kapsayan stratejik planının mahalli idareler genel seçiminden itibaren 6 ay içinde belediye meclisine sunulmadığı görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Stratejik plân ve performans programı" başlıklı 41 inci maddesinde stratejik planların mahalli idareler genel seçimlerinden itibaren altı ay içinde belediye başkanı tarafından meclislerine sunulması ve bütçeden önce görüşülerek kabul edilmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.

2009 yılı mahalli idareler genel seçimi 30 Mart 2009 tarihinde yapılmış olup, 30 Eylül 2014 tarihine kadar stratejik planın meclise sunularak kabul edilmesi gerektiği halde Çanakkale Belediyesi'nin 2010-2014 yıllarını kapsayan stratejik planı 08.02.2010 tarih ve 2009/31 Meclis kararı ile yürürlüğe konulmuştur.

Sonuç olarak bütçeye esas teşkil etmesi gereken stratejik planın mevzuatta öngörülen zaman diliminde meclislerinde görüşülerek kabul edilmesi sağlanmalıdır.

Kamu idaresi cevabında: Belediyenin yeni stratejik planı olan 2015/2019 yıllarını kapsayan Stratejik Planının hazırlanmasında mevzuatta öngörülen yasal sürelerin dikkate alındığı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: 2010/2014 dönemi stratejik planı mevzuatın öngördüğü zaman diliminde çıkarılmamakla birlikte 2015/2019 dönemi stratejik planının mevzuatta öngörülen zaman diliminde meclislerinde görüşülerek kabul edilmesi sağlanmıştır.

BULGU 2: Stratejik Planda Güçlü Yön ve Tehdit Olarak Belirtilmesi Uygun Olmayan Hususlara Yer Verilmesi

Yapılan incelemede GZFT (Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar ve Tehditler) analizinde 21 adet güçlü yön ile 8 adet tehditten 3 er tanesinin güçlü yön ve tehdit olarak

değerlendirilemeyeceği tespit edilmiştir.

DPT tarafından hazırlanan Stratejik Planlama Kılavuzu'na göre kuruluş içi analiz ve çevre analizinde kullanılacak temel yöntemlerden birisi GZFT (Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar ve Tehditler) analizidir. Genel anlamda GZFT, kuruluşun kendisinin ve kuruluşu etkileyen koşulların sistematik olarak incelendiği bir yöntemdir. Bu kapsamda, kuruluşun güçlü ve zayıf yönleri kurumsal anlamda içsel etkiler sonucu ortaya çıkan konular iken, fırsatlar ve tehditler ise kurum dışında meydana gelip de dışsal olarak kurum üzerinde etki doğuran hususlardır. Bu analiz stratejik planlama sürecinin diğer aşamalarına temel teşkil eder. Kurum stratejik planında yer alan Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar ve Tehditler başlıkları altında yer alan ve söz konusu analiz içerisinde kullanılması uygun olarak değerlendirilmeyenler aşağıda yer almaktadır:

- ***Güçlü yan olarak belirtilenlerden uygun olmadığı düşünülenler***

Stratejik plan içerisinde toplam 21 adet güçlü yöne yer verilmiştir. Bunların bir kısmı kurumsal güçlü yan şeklinde değerlendirilebilirse de bazılarının söz konusu kategori içerisinde yer almaması gerektiği düşünülmektedir. Güçlü yan olarak değerlendirilemeyecek konular Tablo 1'de yer almaktadır:

Tablo 1: Güçlü Yan Olmadığı Düşünülenler

Güçlü Yan	Değerlendirme
Kaynak yönetiminde açıklık, saydamlık ve hesap verebilirlik ilkelerine bağlılık	Belediyeler 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na tabi olması nedeniyle "açıklık, saydamlık ve hesap verebilirlik ilkelerine" bağlı olmak zorunda olduklarından bu husus güçlü yan olarak değerlendirilemez.
Proje ve faaliyetlerde etkinlik ve ekonomiklik ilkelerine bağlılık	Belediyeler 5018 sayılı Kanun'a tabi olması nedeniyle yaptıkları proje ve faaliyetlerinde "etkililik ve ekonomiklik ilkelerine" bağlı olmak zorunda olduklarından bu husus güçlü yan olarak değerlendirilemez.
Kalkınma ajansının kurulmuş ve kent aktörlerine tanıtılmış olması	Kalkınma ajansının kurulmuş olması güçlü yan yerine dış çevre analizi içerisinde fırsat olarak değerlendirilmelidir.

- ***Tehdit olarak belirtilmesi uygun bulunmayanlar***

Stratejik plan içerisinde toplam 8 adet tehdeide yer verilmiştir. Bunların bir kısmı

kurumsal tehdit olarak değerlendirilebilirse de bazılarının söz konusu kategori içerisinde yer almaması gerektiği düşünülmektedir. Tehdit olarak değerlendirilemeyecek konulara ait örnekler Tablo 2’de yer almaktadır:

Tablo 2: Tehdit Olmadığı Düşünülenler

Tehditler	Değerlendirme
Mevcut yasal düzenlemelerin insan kaynakları yönetime geçişte yetersizliği	Dışsal bir tehdit olarak düşünülen konu Belediye yada bölgeye has spesifik bir konu değildir.
Belediye gelirlerine yönelik kapsamlı yasal düzenlemelerin tamamlanmamış olması	Dışsal bir tehdit olarak düşünülen konu Belediye yada bölgeye has spesifik bir konu değildir.
Kamu yönetiminde yaşanan yerleşme çabalarına karşın merkezi yönetim kuruluşlarının yerel yönetim kuruluşları üzerindeki ağır vesayet yetkilerinin devam etmesi	Dışsal bir tehdit olarak düşünülen konu Belediye yada bölgeye has spesifik bir konu değildir.

Kamu idaresi cevabında: Belediyenin 2015/2019 yıllarını kapsayan yeni Stratejik Planın hazırlanmasında eleştiri konusu yapılan hususlarda gerekli dikkat ve özenin gösterildiği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: İdare cevabında Belediyenin 2015/2019 yıllarını kapsayan yeni Stratejik Planın hazırlanmasında eleştiri konusu yapılan hususlarda gerekli dikkat ve özenin gösterildiğini ifade ettiğinden konunun izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 3: Stratejik Planda Maliyetlendirme Bölümüne Yer Verilmemesi

Çanakkale Belediyesi’nin 2010-2014 yıllarına ait stratejik planında maliyetlendirme bölümüne yer verilmediği görülmüştür.

Stratejik Plan Hazırlama Kılavuzu’nun 6 ncı bölümünde “*Maliyetlendirme sürecindeki temel amaç, geliştirilen politikaların ve bunların yansıtıldığı amaç ve hedeflerin gerektirdiği maliyetlerin ortaya konulması suretiyle politika tercihlerinin ve karar alma sürecinin rasyonelleştirilmesine katkıda bulunmaktadır. Maliyetlendirme, stratejik planlar ile bütçeler arasındaki bağlantıyı güçlendirmeyi ve harcamaların önceliklendirilmesi sürecine yardımcı olmayı amaçlamaktadır.*” denilmektedir.

Bu doğrultuda yapılan incelemeler neticesinde, Çanakkale Belediyesinin 2010-2014 Stratejik Planında belirtilen hedefleri gerçekleştirmeye yönelik faaliyet ve projeleri için

maliyet-kaynak tahminlerinin yapılmadığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla stratejik plan ile bütçe arasındaki bağlantı kurulamamıştır.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu kapsamında belirtilen Stratejik Planda Maliyetlendirme Bölümüne yer verilmesi hususunda gerekli dikkat ve özenin gösterildiği, bu bağlamda 2015/2019 dönemi stratejik planında “MaliyetlendirmeBölümü”ne yer verilerek stratejik plan ile bütçe arasındaki bağlantının sağlanmasına çalışıldığı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: 2010/2014 dönemi stratejik planındaki eksiklik 2015/2019 dönemi strateji planında giderilmiştir.

BULGU 4: Stratejik Hedefler İçin Belirlenen Göstergelerden İlgisiz Olanların Bulunması

Stratejik hedefler için belirlenen göstergelerden 36 sının stratejik hedeflerle ilgili olmadığı tespit edilmiştir.

Stratejik Planlama Kılavuzu’na göre stratejik hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ölçülebilir olması gerekmektedir. Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilmediği durumlarda ise stratejik planda hedefe yönelik miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ölçülebilir performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Çanakkale Belediyesi’nin Stratejik Planı’nda stratejik hedefler için göstergeler belirlenmiştir. Belirlenen bu göstergelerden 36 tanesinin ait oldukları stratejik hedeflerle ilgili olmadığı düşünülmektedir. Uygun olmadığı düşünülen göstergeler Tablo 3’te gösterilmiştir.

Tablo 3:İlgililik Kriterine Uygun Olmadığı Düşünülen Göstergeler

STRATEJİK HEDEF	GÖSTERGE	DEĞERLENDİRME
B.1.1. STRATEJİK HEDEF: Kentin esenlik ve huzurunu bozan çevre, sağlık, imar, trafik ve diğer belediye suçları vb alanlarda oluşan tehditlerin en aza indirilmesinde ve önlenmesinde Zabıta ve kentlinin birlikte hareket etmesi sağlanacaktır.	Ceza Zabıt Varakaları (adet)	Göstergeler, stratejik hedefte belirtilen birlikteliği artırmaya yönelik bir faaliyet olmadığından, stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
	Yıl içinde müdahale edilen dilenci sayısı	
	Alo 153 hattına gelen şikâyet sayısı	
	Yıl içerisinde tespit edilen kaldırım işgali sayısı ve işlem Sayısı	
B.1.2. STRATEJİK HEDEF: Kent	Verilen İşyeri Ruhsat sayısı (adet)	Gösterge stratejik hedefle doğrudan

geneli ve mücavir alanlar içinde kalan işletmelerin kent ve insan sağlığına olumsuz etkilerini en aza indirilmesine yönelik denetimler gerçekleştirilecektir.		ilgili değildir.
	Ruhsat verme işlem süresi (saat-gün)	Gösterge, yapılan faaliyetlerin etkinliğini arttırmaya yöneliktir. Stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
	Hafta Tatili Kanununa göre ruhsatlandırılan iş yeri sayısı (adet)	Gösterge stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
B.1.4. STRATEJİK HEDEF: İnsan sağlığının korunmasına yönelik bireysel ve toplumsal duyarlılık oluşturulacaktır.	Defin ve mezarlık hizmeti verilen kişi sayısı (adet)	Gösterge stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
	Hizmet faydalanıcıları memnuniyet oranı	Gösterge, verilen hizmetin kalitesiyle ilgili olduğu için stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
B.1.5. STRATEJİK HEDEF: Tüm canlıların eşit yaşam hakkına sahip olduğu bilinci ile özellikle sokak hayvanlarının kaliteli ortamlarda barınma, sağlık ve sahiplendirilmeleri için gerekli düzenleme ve önlem programları düzenlenecektir.	Mezbaha İşlem sayısı (adet-Küçük, büyük baş)	Hedef ile gösterge ilgisizdir.
	Mezbaha İşlem Hacmi (kg-et)	Hedef ile gösterge ilgisizdir.
D.1.2. STRATEJİK HEDEF: Kent içinde yaya erişimine öncelik veren; kent içi trafik ve otopark sorununa çözüm üreten; kent içi trafiğe yük getiren şehirlerarası trafiği düzenleyen; deniz ulaşımının daha etkin kullanıldığı; motorsuz taşıtlar, raylı sistemler ve toplu taşıma gibi sürdürülebilir kentsel gelişme ilkelerini destekleyen çözümler ve alternatiflerin değerlendirilmesi için hazırlanacak "Şehir İçi Ulaşım Ana Planı" doğrultusunda ulaşım alt ve üst yapı tesisleri kurulacaktır.	Kentli Şikayet sayısı (adet)	Gösterge, verilen hizmetin kalitesiyle ilgili olduğu için stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
	Kentli Memnuniyeti (%)	
	Toplu Taşıma Kullanıcı Sayısı (adet-yıl)	Gösterge, stratejik hedefte belirtilen ulaşım alt ve üst yapı kapasitesini arttırmaya yönelik değildir.
	Toplu Taşıma Kullanıcı Memnuniyeti (%)	Gösterge, verilen hizmetin kalitesiyle ilgili olduğu için stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
	Bisiklet Yolu Kullanıcı Sayısı (adet)	Gösterge, stratejik hedefte belirtilen ulaşım alt ve üst yapı kapasitesini arttırmaya yönelik değildir.

D.1.3. STRATEJİK HEDEF: Çevre ve yaşam kalitesini arttırmada en önemli etkenlerden biri olan atık yönetiminde toplumsal duyarlılık arttırılacak, mevcut sistemin iyileştirilmesi sağlanarak kapasitesi arttırılacaktır.	Kentsel temizlik memnuniyet oranı (%)	Gösterge, verilen hizmetin kalitesiyle ilgili olduğu için stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
D.1.4. STRATEJİK HEDEF: Kentin sağlıklı ve güvenli içme ve kullanma suyuna sahip olması; atık suyun çevre ve deniz kirliliği yaratmayacak şekilde uzaklaştırılmasına ilişkin teknik altyapı ve üstyapı tesisleri oluşturulacaktır.	Şikayet Sayısı (adet ve % azalma)	Gösterge, verilen hizmetin kalitesiyle ilgili olduğu için stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
	Yıllık su tahakkuk tahsilât oranı (%)	Göstergeler, stratejik hedefte belirtilen altyapı tesislerini oluşturmaya yönelik değildir.
	Değişimi yapılan sayaç sayısı (mekanik)	
	Değişimi yapılan sayaç sayısı (akıllı)	
D.1.5. STRATEJİK HEDEF: Kentlinin doğal yaşam alanlarında her yaş grubuna uygun nitelikli, kaliteli ve güvenli ortak vakit geçirmelerini sağlayacak, kent estetiğine uygun, özellikle yöreye özgü bitki ve ağaç türleri ile zenginleştirilmiş çok fonksiyonlu yeşil alan kullanım miktarı arttırılacaktır.	Park ve Ağaçlandırma Sahalarında Üretim ve Bakım Maliyetlerindeki Azalma (TL/metrekare)	Gösterge stratejik hedefle doğrudan ilgili olmayıp maliyetle ilgilidir.
	Çocuk Oyun ve Spor Alanları Kullanıcılarının Memnuniyet Oranı (%)	Göstergeler, verilen hizmetin kalitesiyle ilgili olduğu için stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
	Yeşil alan ve ağaçlandırma sahaları kullanıcılarının memnuniyet oranı (%)	
D.2.2. STRATEJİK HEDEF: İtfaiyecilik ve arama kurtarma hizmetlerinde kurumsal ve toplumsal kapasite geliştirilecektir.	Çıkan Yangınların Çeşitleri (adet)	Gösterge stratejik hedefle ilgili değildir.
	Yangın tiplerine göre uygulanan yangın söndürme tekniklerinden kaynaklanan hasarlı olay sayısı (adet-% azalma)	Gösterge stratejik hedefle ilgili değildir.
E.1.1. STRATEJİK HEDEF: Güçlü	Yıllık tahakkuk/ tahsilat oranı (%)	Stratejik hedef mali yönetimin yeniden

ve etkin bir mali yönetim için yapılanma çalışmaları devam ettirilecektir.	Belediye Gelirleri artış oranı (%)	organize edilmesine yöneliktir. Gösterge ise mali yapıdaki ilerlemelerle ilgilidir.
	Performans Programına uygun yatırım bütçesinin genel bütçe içindeki payı (%)	
	Borç Stokundaki azalma oranı (%)	
	Dış Kaynaklı Projelerin Yatırım Programı içindeki payı (%)	
	Bütçe süreçlerinden kentlinin farkındalık oranı (%)	Gösterge stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
	Performans Programı, Bütçe ve Faaliyet Raporlarının yönetim ilkeleri ve yasal süreçlere uygunluğu (iş, zaman planına uygunluk)	Gösterge stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
E.1.2. STRATEJİK HEDEF: Yöneticilerin ve çalışanların yaptıkları işten ve yaşadıkları kente hizmet etmekten haz duymalarını sağlayacak ve artıracak iç dinamizmi sağlanacaktır.	Personel giderlerinin, genel bütçe içindeki payı (%)	Gösterge stratejik hedefle doğrudan ilgili değildir.
	İşe alınan kişi sayısı	
	İşten ayrılan kişi sayısı	

Kamu idaresi cevabında: Yıl içerisinde tespit edilen kaldırım işgal sayısı ve işlem sayısının” B.1.1. Stratejik Hedefinde belirtilen zabıta ve kentlinin işbirliği ile azaltılabilecek bir gösterge olduğunun düşünüldüğü, diğer göstergeler konusunda ise gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: Bulgu kapsamında toplam 36 göstergenin stratejik hedefle ilgili olmadığını düşünüldüğü belirtilmişti. İdare cevabında ise bir gösterge dışında diğer göstergeler için gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edildiğinden konunun izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 5: Stratejik Hedefler İçin Belirlenen Göstergelerden Ölçülebilir Olmayanların Bulunması

Stratejik hedefler için belirlenen göstergelerden 4 ünün ölçülebilir olmadığı tespit edilmiştir.

Stratejik Planlama Kılavuzu'na göre stratejik hedefler, amaçların gerçekleştirilmesine yönelik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilmediği durumlarda ise stratejik planda hedefe yönelik miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ölçülebilir performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Çanakkale Belediyesi'nin Stratejik Planı'nda stratejik hedefler için göstergeler tespit edilmiştir. Fakat belirlenen bu göstergelerden 4 tanesinin ölçülebilir olmadığı düşünülmektedir. Diğer taraftan Performans Denetim Rehberi'ne göre ilgililik kriterine göre yapılan değerlendirme sonucu ilgili olmadığı tespit edilen hedefler ölçülebilirlik kriterine göre de değerlendirmeye tabi tutulmadığından ölçülebilirlik kriteri kapsamında toplam (215-36) 179 stratejik hedef göstergesi incelemeye tabi tutulmuş olup bunlardan 175'i ölçülebilir iken Tablo 4'te yer alan 4'ünün ise ölçülemez olduğu görülmüştür.

Tablo 4: Ölçülebilirlik Kriterine Uymadığı Düşünülen Göstergeler

STRATEJİK HEDEF	GÖSTERGE	DEĞERLENDİRME
C.1.1. STRATEJİK HEDEF: Yerel ve evrensel kültür değerlerinin, kentte merkez ve merkez dışı yapılanmalar ile belgelendirilmesi, kullanılması ve görünür olması sağlanacaktır.	Sergi etkinlik ve katılımcı Sayısı	Sergi etkinlik sayısı ölçülebilirken katılımcı sayısının ölçülmesi için bir uygulama bulunmamaktadır.
	Konser etkinlik ve katılımcı Sayısı	Konser etkinlik sayısı ölçülebilirken katılımcı sayısının ölçülmesi için bir uygulama bulunmamaktadır.
D.1.4. STRATEJİK HEDEF: Kentin sağlıklı ve güvenli içme ve kullanma suyuna sahip olması; atık suyun çevre ve deniz kirliliği yaratmayacak şekilde uzaklaştırılmasına ilişkin teknik altyapı ve üstyapı tesisleri oluşturulacaktır.	İçme suyu kalitesi (standartlara uygunluk)	Su kalitesi, doğası gereği belli bir standardın altında olmamalıdır. Bunun ölçülebilir bir hedef olarak kullanılması doğru değildir.

E.1.2. STRATEJİK HEDEF: Yöneticilerin ve çalışanların yaptıkları işten ve yaşadıkları kente hizmet etmekten haz duymalarını sağlayacak ve artıracak iç dinamizmi sağlanacaktır.	Sistemlerin kurulmuş olması	Kurulması gerekli sistemlerin kaç tane olduğu ve neler olduğu belirtilmemiştir. Sistemden kastedilenin ne olduğu anlaşılammaktadır.
---	-----------------------------	---

Kamu idaresi cevabında: Bulgu kapsamına alınan konularda gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: İdare cevabında bulgu kapsamına alınan konularda gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edildiğinden konunun izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 6: Stratejik Hedefler İçin Belirlenen Göstergelerden İyi Tanımlanmayanların Bulunması

Yapılan inceleme neticesinde Çanakkale Belediyesi'nin 2010-2014 Stratejik Planı'nda ilgili ve ölçülebilir olduğu düşünülen 175 göstergesinden 8'inin iyi tanımlanmadığı düşünülmektedir.

Performans Denetim Rehberine göre, stratejik planlarda belirtilmiş olan hedefler veya göstergeler "İlgililik ve Ölçülebilirlik" kriterlerini sağlamaları durumunda ayrıca "İyi Tanımlanma" kriteri çerçevesinde değerlendirilir. İlk aşamada "ilgili veya ölçülebilir" bulunmayan hedef veya göstergeler "İyi Tanımlanma" kriterine göre değerlendirilmeye alınmaz. Çanakkale Belediyesi'nin 2010-2014 Stratejik Planı'nda ilgili ve ölçülebilir olduğu düşünülen 175 göstergesinden İyi tanımlanmadığı düşünülen 8'i Tablo 5'te gösterilmiştir.

Tablo 5: İyi Tanımlanma Kriterine Göre Uygun Olmadığı Düşünülen Göstergeler

STRATEJİK HEDEF	GÖSTERGE	DEĞERLENDİRME
B.1.2. STRATEJİK HEDEF: Kent geneli ve mücavir alanlar içinde kalan işletmelerin kent ve insan sağlığına olumsuz etkilerini en aza indirilmesine yönelik denetimler	Uygunsuzluk tespit edilen işyeri sayısı (adet)	Proje veya faaliyetler sonucu ulaşılmak istenen nokta net olarak ifade edilmemiştir. Sonuç olarak uygunsuz bulunan işyeri sayısında azalma mı hedefleniyor yoksa denetim yapılan işyeri sayısının mı

gerçekleştirilecektir.		artırılmasına çalışıyor net olarak anlaşılammamaktadır.
	Kapama İşlemi Uygulanan iş yeri sayısı (adet)	Proje veya faaliyetler sonucu ulaşılmak istenen nokta net olarak ifade edilmemiştir. Sonuç olarak kapatılan işyeri sayısında azalma mı hedefleniyor yoksa denetim yapılan işyeri sayısının mı artırılmasına çalışıyor net olarak anlaşılammamaktadır.
	Para Cezası verilen işyeri sayısı (adet)	Proje veya faaliyetler sonucu ulaşılmak istenen nokta net olarak ifade edilmemiştir. Sonuç olarak para cezası verilen işyeri sayısında azalma mı hedefleniyor yoksa denetim yapılan işyeri sayısının mı artırılmasına çalışıyor net olarak anlaşılammamaktadır.
	Seyyar ve Ruhsatsız satış tespit sayısı (adet)	Proje veya faaliyetler sonucu ulaşılmak istenen nokta net olarak ifade edilmemiştir.
	Gelen şikayet ve işlem sayısı (adet- adet)	Proje veya faaliyetler sonucu ulaşılmak istenen nokta net olarak ifade edilmemiştir.
B.1.5. STRATEJİK HEDEF: Tüm canlıların eşit yaşam hakkına sahip olduğu bilinci ile özellikle sokak hayvanlarının kaliteli ortamlarda barınma, sağlık ve sahiplendirilmeleri için gerekli düzenleme ve önlem programları düzenlenecektir.	Veterinerlik Hizmeti Verilen Hayvan Sayısı (adet)	Sokak hayvanlarımızı yoksa bütün hayvanlara mı veterinerlik hizmeti verileceği belli değildir.

<p>D.1.2. STRATEJİK HEDEF: Kent içinde yaya erişimine öncelik veren; kent içi trafik ve otopark sorununa çözüm üreten; kent içi trafiğe yük getiren şehirlerarası trafiği düzenleyen; deniz ulaşımının daha etkin kullanıldığı; motorsuz taşıtlar, raylı sistemler ve toplu taşıma gibi sürdürülebilir kentsel gelişme ilkelerini destekleyen çözümler ve alternatiflerin değerlendirilmesi için hazırlanacak "Şehir İçi Ulaşım Ana Planı" doğrultusunda ulaşım alt ve üst yapı tesisleri kurulacaktır.</p>	<p>Üretilen yol miktarı (km, metrekafe)</p>	<p>Üretilen yol miktarından kastedilen yeni yol yapımı mı, yoksa onarım dahil bütün yapılan yollar mı olduğu belli değildir.</p>
<p>D.2.2. STRATEJİK HEDEF: İtfaiyecilik ve arama kurtarma hizmetlerinde kurumsal ve toplumsal kapasite geliştirilecektir.</p>	<p>Personel Hizmet Puanı (100 en iyi, 10 en kötü)</p>	<p>Personelin kim tarafından ve nasıl değerlendirileceği belli değildir. Ayrıca ulaşılmak istenen nokta belli değildir.</p>

Kamu idaresi cevabında: Bulgu kapsamında belirtilen göstergelerin tanımlanmasına yönelik eksikliğin yeni plan ve program dönemi için yeniden yapılandırıldığı, göstergelerin Stratejik Amaç ve Hedefle ilişkisinin “faaliyet/proje ve hizmet” düzeyine indirilerek kurulmaya çalışıldığı, bundan sonra eleştiri konularında gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: İdare cevabında Belediyenin 2015/2019 yıllarını kapsayan yeni Stratejik Planın hazırlanmasında eleştiri konusu yapılan hususlarda gerekli dikkat ve özenin gösterildiğini ifade ettiğinden konunun izlenmesi gerekmektedir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 7: Performans Programında Belirtilen Performans Göstergelerinden Performans Hedefi Belirlenmeyenlerin Bulunması

Performans Programında yer verilen göstergelerden 16 sı için performans hedefi belirlenmediği tespit edilmiştir.

Stratejik Planlama Kılavuzu'nda "performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Bir performans göstergesi, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilir." denilmektedir. Çanakkale Belediyesi'nin 2014 yılı performans programında bazı göstergeler için hiçbir hedefin belirlenmediği ve yayımlanan performans programında ilgili bölümlerin boş bırakıldığı tespit edilmiştir. Performans programında hedefi olmayan göstergeler Tablo 8'de gösterilmiştir.

Tablo 6: Performans Programında Hedefi Belirlenmeyen Göstergeler

Stratejik Hedef	Performans Hedefi	Gösterge	Değerlendirme
Kentin sahip olduğu tarihi, sosyal, ve kültürel değerlerin korunması ve geleceğe taşınmasında mekanların aktif roller üstlenmesi sağlanacaktır.	Yatırım Programında yer alan mekânsal düzenleme projeleri yürütülecektir.	Çocuk Oyun Alanları ve Spor Alanları Kullanıcı Memnuniyeti	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
İnsanlık onurunu koruyarak, kent genelinde temel gereksinimleri karşılayacak sosyal hizmetlerin doğru hedef kitleye ulaşması sağlanacaktır.	Dezavantajlı grupların kişisel, sosyal ve ekonomik gelişmelerine katkı sağlayacak programlar yürütülecektir.	Öğrenim Yardımı Alan Öğrenci Sayısı (kişi)	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
	Dezavantajlı grupların kişisel, sosyal ve ekonomik gelişmelerine katkı sağlayacak programlar yürütülecektir.	Eğitime Destek Programı Yararlanıcı Sayısı (kişi)	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
	Dezavantajlı grupların kişisel, sosyal ve ekonomik gelişmelerine katkı sağlayacak programlar yürütülecektir.	Sosyal Market Kullanıcı Sayısı (kişi)	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.

	Dezavantajlı grupların kişisel, sosyal ve ekonomik gelişmelerine katkı sağlayacak programlar yürütülecektir.	Sosyal Yardım Programı Yararlanıcı Sayısı (kişi)	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
	Dezavantajlı grupların kişisel, sosyal ve ekonomik gelişmelerine katkı sağlayacak programlar yürütülecektir.	Sosyal Yaşam Evleri Yararlanıcı Sayısı (kişi)	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
Yerel ve evrensel kültür değerlerinin, kentte merkez ve merkez dışı yapılanmalar ile belgelendirilmesi, kullanılması ve görünür olması sağlanacaktır.	Kültür ve sanat etkinliklerine erişim ve katılım arttırılacaktır.	Kent Müzesi Ziyaretçi, Etkinliklere Katılan Katılımcı Sayısı	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
	Kültür ve sanat etkinliklerine erişim ve katılım arttırılacaktır.	Çocuk Kulübü Üye Sayısı	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
	Kültür ve sanat etkinliklerine erişim ve katılım arttırılacaktır.	Sanat ve Kültür temalı Atölye Çalışmalarına Katılan kişi sayısı	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
Çevre ve yaşam kalitesini arttırmada en önemli etkenlerden biri olan atık yönetiminde toplumsal duyarlılık arttırılacak, mevcut sistemin iyileştirilmesi sağlanarak kapasitesi arttırılacaktır.	Kentimiz merkezi ve mücavir alanda verdiğimiz katı atık toplama, taşıma ve halk sağlığı hizmetleri kapsamında vatandaşın memnuniyeti arttırılacaktır.	Toplanan Evsel Atık Miktarı (ton)	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
	Kentimiz merkezi ve mücavir alanda verdiğimiz katı atık toplama, taşıma ve halk sağlığı hizmetleri kapsamında vatandaşın memnuniyeti arttırılacaktır.	Toplanan Tıbbi Atık Miktarı (kg)	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
	Kentimiz merkezi ve mücavir alanda verdiğimiz katı atık toplama, taşıma ve halk sağlığı hizmetleri kapsamında vatandaşın memnuniyeti arttırılacaktır.	Toplanan Ambalaj Atık Miktarı (kg)	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
	Kentimiz merkezi ve mücavir alanda verdiğimiz katı atık toplama, taşıma ve halk sağlığı hizmetleri kapsamında vatandaşın memnuniyeti arttırılacaktır.	Toplanan Bitkisel Atık Yağ Miktarı (kg)	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.

Kentimiz merkezi ve mücavir alanda verdiğimiz katı atık toplama, taşıma ve halk sağlığı hizmetleri kapsamında vatandaşın memnuniyeti arttırılacaktır.	Toplanan Pil Miktarı (kg)	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
Kentimiz merkezi ve mücavir alanda verdiğimiz katı atık toplama, taşıma ve halk sağlığı hizmetleri kapsamında vatandaşın memnuniyeti arttırılacaktır.	KAYS Şikâyet Sayısı	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.
Kentimiz merkezi ve mücavir alanda verdiğimiz katı atık toplama, taşıma ve halk sağlığı hizmetleri kapsamında vatandaşın memnuniyeti arttırılacaktır.	Ambalaj Atığı Şikâyet Sayısı	Gösterge için hedef belirlenmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu kapsamında değerlendirilen konularda gerekli dikkat ve özenin gösterileceği, bir bütün olarak değerlendirildiğinde göstergelerin performans hedefleri ile ilişkisinin olduğu, Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik kapsamında bulunan, aslında her bir faaliyet/proje ve hizmetin sorumlusu birimlere yönelik hazırlanması gereken Birim Performans Programının hazırlanmasına yönelik maddesinin kaldırılması idare bütünü için hazırlanan programın bir bütün olarak okunmasını, izleme ve değerlendirmesini zorlaştırdığını, 2016 Program döneminde hizmet birimlerince ayrı ayrı Birim Performans Programlarının hazırlanacağını ifade etmiştir.

Sonuç olarak: İdare cevabında bulgu kapsamına alınan konularda gerekli dikkat ve özenin gösterileceği, 2016 Program döneminde hizmet birimlerince ayrı ayrı Birim Performans Programlarının hazırlanacağını ifade edildiğinden konunun izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 8: Performans Programında Belirtilen Göstergelerden Performans Hedefleri İle İlgili Olmayanların Bulunması

Performans Programında belirtilen performans göstergelerinden 3 ünün performans hedefleriyle ilgili olmadığı tespit edilmiştir.

Performans Denetimi Rehberine göre göstergeler, *kamu idarelerince performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ya da ne kadar ulaşıldığını ölçmek, izlemek, ve değerlendirmek için kullanılan ve sayısal olarak ifade edilen araçlardır.* Performans Denetim Rehberinde yapılan tanımlamadan da anlaşılacağı üzere performans göstergelerinin performans hedefleriyle ilgili olması gerekmektedir. Çanakkale Belediyesi'nin 2014 yılı Performans Programı incelendiğinde performans hedeflerini ölçülebilir hale getirmek için belirlenmiş bazı göstergelerin ilgililik kriteri açısından uygun olmadığı düşünülmektedir. İlgililik kriteri açısından uygun olmadığı düşünülen göstergeler Tablo 6'da gösterilmiştir.

Tablo 7:İlgililik Kriterine Uygun Olmadığı Düşünülen Göstergeler

Stratejik Hedef	Performans Hedefi	Gösterge	Değerlendirme
Kentin sahip olduğu tarihi, sosyal, ve kültürel değerlerin korunması ve geleceğe taşınmasında mekanların aktif roller üstlenmesi sağlanacaktır.	Yatırım Programında yer alan mekânsal düzenleme projeleri yürütülecektir.	B131 Yaş Sebze ve Meyve Hali İş Miktarı (%)	Gösterge hedef ile ilgili değildir. Göstergede belirtilen ekonomik yönü olan bir yapım işidir.
	Yatırım Programında yer alan mekânsal düzenleme projeleri yürütülecektir.	D222 İtfaiye Hizmet Binası İş Miktarı (%)	Gösterge hedef ile ilgili değildir. Göstergede belirtilen güvenlikle ilgili bir yapım işidir.
	Yatırım Programında yer alan mekânsal düzenleme projeleri yürütülecektir.	E127 Belediye Hizmet Binası İş Miktarı (%)	Gösterge hedef ile ilgili değildir. Göstergede belirtilen belediyenin fiziksel kapasitesiyle ilgili bir yapım işidir.
Kent içinde yaya erişimine öncelik veren; kent içi trafik ve otopark sorununa çözüm üreten; kent içi trafiğe yük getiren şehirlerarası trafiği düzenleyen; deniz ulaşımının daha etkin kullanıldığı; motorsuz taşıtlar, raylı sistemler ve toplu taşıma gibi sürdürülebilir kentsel gelişme ilkelerini destekleyen çözümler ve alternatiflerin değerlendirilmesi için	Çağdaş teknoloji ve uluslararası standartlara uygun, çevre ve insana duyarlı, kaliteli ve güvenli ulaşım alt ve üst yapı tesisleri üretilecektir.	Ulaşım Ana Planı İş Miktarı (%)	Yapılan iş bir alt ve üst yapı tesisi üretme işi değildir.
	Çağdaş teknoloji ve uluslararası standartlara uygun, çevre ve insana	Toplu Taşıma Kullanıcı Sayısı (kişi)	Gösterge hedef ile ilgili değildir.

hazırlanacak "Şehir İçi Ulaşım Ana Planı" doğrultusunda ulaşım alt ve üst yapı tesisleri kurulacaktır.	duyarlı, kaliteli ve güvenli ulaşım alt ve üst yapı tesisleri üretilecektir.		
--	--	--	--

Kamu idaresi cevabında: Bulgu kapsamında değerlendirilen tespit, 2016 program döneminde Performans Programı Hazırlama Rehberinde yer alan tanımlamalarda esas alınarak açık ve anlaşılır bir şekilde hedef ve göstergelerin tanımlanacağı ve gerekli açıklamalara yer verileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: İdare cevabında bulgu kapsamına alınan konularda gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edildiğinden konunun izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 9: Performans Programında Yer Verilen Göstergelerden İyi Tanımlanmayanların Bulunması

Performans Programında yer verilen göstergelerden birinin iyi tanımlanmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğe göre performans programlarında yer alan performans hedef ve göstergelerinin sade ve anlaşılır olması esastır. Performans programında yer verilen göstergeler ilgili oldukları performans hedeflerinin ölçülebilir olmasını sağlamaktadırlar. Göstergelerin iyi tanımlanmamış olması, kamu idarelerinin hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması riskini doğurur. Bu riskin ortadan kaldırılabilmesi için kamu idarelerinin performans hedef ve göstergelerini açık ve anlaşılır şekilde belirlemesi esastır.

Çanakkale Belediyesi'nin 2014 yılı Performans Programının incelenmesi neticesinde, aşağıdaki performans göstergesinin iyi tanımlanmadığı tespit edilmiştir.

Tablo 8: İyi Tanımlanmayan Gösterge

Stratejik Hedef	Performans Hedefi	Gösterge	Değerlendirme
İnsanlık onurunu koruyarak, kent genelinde temel gereksinimleri karşılayacak sosyal hizmetlerin doğru hedef kitleye ulaşması	Dezavantajlı grupların kişisel, sosyal ve ekonomik gelişmelerine katkı sağlayacak	Öğrenim Yardımı Alan Öğrenci Sayısı (kişi)	Öğrenim yardımı alan öğrenci olarak belirlenmiş kişilerin tam olarak hangi öğrenci grubunu temsil ettiği belli değildir.

sağlanacaktır.	programlar yürütülecektir.	Kastedilen maddi durumu kötü olan öğrenciler mi; yoksa bütün öğrenciler mi?
----------------	----------------------------	---

Kamu idaresi cevabında: Bulgu kapsamına alınan konularda gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: İdare cevabında bulgu kapsamına alınan konularda gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edildiğinden konunun izlenmesi gerekmektedir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 10: Bütçe ve Performans Programında Belirlenen Hedefler ile Faaliyet Raporunda Ulaşılan Sonuçlar Arasındaki Sapmaların İzahının Yapılmaması

Çanakkale Belediyesi'nin bütçe ve performans hedefleri ile Faaliyet Raporunda gösterilen gerçekleşme sonuçları arasındaki sapmaların nedenlerinin izah edilmediği tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 41 nci maddesi ile Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'in 18 nci maddesinde kamu idarelerinin, bütçe ve performans hedefleri ile gerçekleştirmeleri arasında meydana gelen sapmaların nedenlerini açıklamaları, ayrıca bu açıklamalara faaliyet raporunda yer vermesi gerektiği ifade edilmektedir.

Ayrıca Performans Denetim Rehberi'nin "Geçerlilik ve İkna Edicilik" bölümünde; "Geçerlilik/İkna edicilik kriteri, planlanan ve gerçekleşen performans arasındaki veya hedefe ilişkin bütçedeki sapmanın nedenlerinin inandırıcı ve geçerli olup olmadığını değerlendirmek için kullanılır. Bütçe ve performans hedeflerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmalara ilişkin gerekçeler geçerlilik/ikna edicilik kriterine göre değerlendirilir.

Bütçe ve performans hedeflerinin gerçekleştirmelerinde sapmalar olması durumunda denetlenen idare, hedef ve gerçekleşme arasındaki sapmanın nedenleri hakkında açıklama getirmelidir." denilmektedir.

Yapılan inceleme neticesinde Çanakkale Belediyesi'nin, 2014 yılı bütçe ve performans

tahminleri ile bütçe ve performans gerçekleşmeleri arasında ciddi oranda sapmalar olduğu görölmektedir. Yukarıda açıklanan düzenlemelerden de anlaşılacağı üzere kamu idarelerin bütçe ve performans hedefleri ile sonuçları arasındaki sapmaların nedenlerini açıklamaları gerekmekte iken Çanakkale Belediyesi'nce 2014 yılına ait Faaliyet Raporu'nda meydana gelen bütçe ve performans hedefi sapmalarının nedenleri izah edilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: Performans ve bütçe tahminleri ile gerçekleşmeleri arasında meydana gelen sapmaların; B-Performans Bilgileri kısmında faaliyet/proje/hizmetten sorumlu müdürlüklerin faaliyet açıklamaları kısmında genel olarak açıklandığı, bundan sonraki faaliyet raporlarında eleştiri doğrutusunda gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: İdare cevabında bulgu kapsamına alınan konularda bundan sonraki faaliyet raporlarında gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edildiğinden konunun izlenmesi gerekmektedir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 4800

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>