



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**ANKARA BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYESİ**

2014 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2015

İÇERİK

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU 1

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 2014 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU 55

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

2014 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ.....	1
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	3
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	5
6. DENETİM GÖRÜŞÜ.....	9
7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	10
EKLER.....	46

KISALTMALAR

ASKİ : Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü

A.Ş : Anonim Şirket

BEMBİRSEN : Belediye Ve Özel İdare Çalışanları Birliği Sendikası

KDV : Katma Değer Vergisi

KHK : Kanun Hükmünde Kararname

TOKİ : Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

T.C : Türkiye Cumhuriyeti

UKOME : Ulaşım Koordinasyon Merkezi

ÜFE : Üretici Fiyat Endeksi

YİĞŞ : Yapım İşleri Genel Şartnamesi

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Ankara Büyükşehir Belediyesinin 2014 gider bütçesi 4.499.100.000,00 TL, bütçe gerçekleşmesi ise 4.472.250.149,49 TL'dir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi 2014 mali yılı bütçesinde 1.802.542.706,00 TL yatırım için öngörölmüş ve 1.790.772.917,60 TL yatırım gideri gerçekleşmiştir. Bu miktar ise gerçekleşen bütçenin yaklaşık %39,80'ini oluşturmaktadır.

2014 yılı gider ve gelir bütçelerine ilişkin gerçekleşme tutar ve oranları aşağıdaki tablodaki gibidir.

Tablo 1 : Ankara Büyükşehir Belediyesi 2014 Yılı Gider Gerçekleşmesi

Ekonomik Kod	Hesap Adı	Bütçesi (TL)	Gerçekleşme Miktarı (TL)	Bütçeden Ayrılan Pay (%)	Bütçe içinde Gerçekleşme Oranı (%)
1	Personel Giderleri	269.030.423,14	261.913.535,16	5,98	5,82
2	SGK Dev. Prim. Giderleri	34.064.540,00	33.143.219,71	0,76	0,74
3	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	1.724.318.192,00	1.718.160.631,79	38,33	38,18
4	Faiz Giderleri	184.535.738,86	184.534.873,68	4,10	4,10
5	Cari Transferler (Paylar)	228.808.882,00	228.564.971,55	5,09	5,08
6	Sermaye Giderleri (Yatırımlar)	1.802.542.706,00	1790.772.917,60	40,06	39,80
7	Sermaye Transferleri	160.000,00	160.000,00	0,00	0,01
8	Borç Verme	255.000.000,00	255.000.000,00	5,67	5,67
9	Yedek Ödenek	639.518,00	0,00	0,01	0,00
	Toplam	4.499.100.000,00	4.472.250.149,49	100	99,40

Belediye 2014 yılı Gelir Kesin Hesabı da aşağıda yer almaktadır;

Tablo 2 : Ankara Büyükşehir Belediyesi 2014 Yılı Gelir Gerçekleşmesi

Açıklama	Bütçe İle Tahmin Edilen	2014 Yılı Tahakkuku	2014 Yılı Tahsilatı	Tahsilattan Ret ve İadeler	2014 Yılı Net Tahsilatı	Gelecek Yıla Devreden Tahakkuk
Genel Toplam	4.499.100.000,00	3.666.118.563,21	3.497.776.552,80	14.733.931,02	3.483.042.621,78	456.805.080,38
Vergi Gelirleri	98.050.014,00	72.859.256,42	58.972.993,65	401.755,46	58.571.238,19	101.462.844,95
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	96.909.041,00	108.945.272,43	108.945.272,43	134.808,36	108.810.464,07	-
Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	5.000.032,00	2.270.638,76	2.270.638,76	-	2.270.638,76	-
Diğer Gelirler	3.087.360.035,00	3.070.385.504,58	2.915.929.756,94	12.669.257,10	2.903.260.499,84	355.342.235,43
Sermaye Gelirleri	1.211.780.873,00	411.657.891,02	411.657.891,02	1.528.110,10	410.129.780,92	-
Red Ve İadeler	-	-	-	-	-	-

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

Birleştirilmiş veriler defteri.

Geçici ve kesin mizan.

Bilanço.

Kasa sayım tutanağı,

Banka mevcudu tespit tutanağı,

Alınan çekler sayım tutanağı,

Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,

Teminat mektupları sayım tutanağı,

Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri.
Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
Faaliyet sonuçları tablosu veya gelir tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence

elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Kurum tarafından ödenen Katma Değer Vergilerinin tamamının indirim konusu yapılması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 138' inci maddesinde; kurumların katma değer vergisi tahsilatı yaptıkları faaliyetleri ile ilgili mal ve hizmet alımları nedeniyle yapılan giderin, Katma Değer Vergisi hariç tutarının 630-Giderler Hesabına veya aktifleştirilecek bir unsur ise ilgili hesaba borç, indirilecek katma değer vergisi tutarının 191- İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabı'na borç, ödenecek tutarın ise 103-Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabına veya 320-Bütçe Emanetleri Hesabına alacak kaydedileceği hüküm altına alınmıştır. Ayrıca ay sonlarında, hesaplanan katma değer vergisi hesabının alacak kalanının, devreden katma değer vergisi hesabı ile indirilecek katma değer vergisi hesabının borç kalanları toplamından fazla ise, söz konusu farkın 360-Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabına alacak, bu hesabın borç bakiyesi bu hesaba alacak, devreden katma değer vergisi hesabının borç bakiyesinin 190-Devreden Katma Değer Vergisi Hesabına alacak; hesaplanan katma değer vergisi hesabının alacak bakiyesi ise 391-Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabına borç kaydedileceği belirtilmiştir.

Yapılan incelemede; Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından katma değer vergisi tahsilatı yapılan faaliyetleri ile sınırlı kalınmadan mal ve hizmet alımlarına ilişkin tüm giderlerde 191- İndirilecek KDV Hesabı'nın kullanıldığı görülmüştür.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin katma değer vergisi tahsilatı yaptığı faaliyetleri çeşit ve tutar olarak çok sınırlı olmasına rağmen, 31.12.2014 tarihi itibarıyla; 391-Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabının alacak toplamının 40.255.183,73 TL ve 191- İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabının borç toplamının ise 438.246.792,22 TL olduğu görülmüştür.

Ayrıca, 190-Devreden Katma Değer Vergisi Hesabı'nın borç kalanının 2011 yılında 1.004.883.778,49 TL, 2012 yılında 1.222.355.049,12 TL, 2013 yılında 1.600.662.095,00 TL ve 2014 yılında ise 1.999.409.827,33 TL olduğu görülmüştür. Bu şekilde yıllar itibarıyla hatalı uygulamanın devam ettirilmesi neticesinde 190-Devreden KDV Hesabı yersiz bir şekilde artmıştır.

Sonuç olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin bütün mal ve hizmet alımlarına ilişkin Katma Değer Vergisini 191- İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabına kaydetmesi neticesinde,

- Ay sonlarında 191- İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabı ile 391-Hesaplanan

Katma Değer Vergisi Hesabının mahsup edilmesi sonucu 190-Devreden Katma Değer Vergisi Hesabının bilançoda yüksek tutarlarda yer almasına,

- 630-Giderler Hesabı'nın olması gerekenden daha düşük çıkmasına,

- Aktifleştirilecek bir unsur ise ilgili hesabın (251-Yer altı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı, 252-Binalar Hesabı, 253-Taşıtlar Hesabı ve 255-Demirbaşlar Hesabı) mali tablolarda eksik kaydedilmesine,

Sebebiyet verildiği tespit edilmiştir.

Söz konusu husus daha önceki Sayıştay Denetim Raporlarına da konu edilmesine rağmen Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hatanın düzeltilmesi için herhangi bir çalışma gerçekleştirmediği, hatanın 2014 yılında da devam ettiği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; *Kamu idaresi, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun Vergi İndirimi başlıklı 29. Maddesini dayanak alarak, Belediye Başkanlığının almış olduğu mal ve hizmetlerin, yapmış oldukları faaliyetlerinden kaynaklandığından dolayı yukarıda belirtilen 3065 sayılı Kanun'un tanıdığı Vergi İndiriminden yararlanmakta olduğunu, aksi bir hüküm olmadığından uygulamalarının bu şekilde devam edeceği belirtilmiştir. Ayrıca Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğünden görüş sorulmuş olduğu, ekte yer alan 18.02.2014 tarih ve 90192509-210.05.02-1650 sayılı görüş yazısından da anlaşılacağı üzere uygulamalarında herhangi bir hatanın olmadığı ifade edilmiştir.*

Sonuç olarak 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun (KDVK) 1/1-3-g maddesinde, genel ve katma bütçeli idarelere, il özel idarelerine, belediyeler ve köyler ile bunların teşkil ettikleri birliklere, üniversitelere, dernek ve vakıflara, her türlü mesleki kuruluşlara ait veya tabi olan veyahut bunlar tarafından kurulan veya işletilen müesseseler ile döner sermayeli kuruluşların veya bunlara ait veya tabi diğer müesseselerin ticarî, sınaî, zirai ve meslekî nitelikteki teslim ve hizmetlerinin KDV'ye tabi olduğu hüküm altına alınmıştır.

Bununla birlikte, 11 seri No'lu KDVK Genel Tebliğinin "E – Kamu Kurum ve Kuruluşları, Dernek ve Vakıflar Mesleki Kuruluşlar" başlıklı bölümünde belediyelerin vergilendirilmesine ilişkin olarak "...kuruluş amaçlarına uygun teslim ve hizmetleri Katma Değer Vergisi Kanunu kapsamına girmediğinden vergiye tabi olmayacaktır..." ifadelerine yer verilmiştir. Bu doğrultuda belediyelerin kuruluş amaçlarına uygun ticari niteliği bulunmayan faaliyetlerinin verginin konusuna dahil edilmediği anlaşılmaktadır.

KDVK'nın 29 uncu maddesine göre, KDV mükellefleri, vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden bu Kanunda aksine hüküm olmadıkça

faaliyetlerine ilişkin olarak kendilerine yapılan teslim ve hizmetler dolayısıyla hesaplanarak düzenlenen fatura ve benzeri vesikalarda gösterilen katma değer vergisini indirebilirler.

Yine, KDVK'nın 30 uncu maddesinin (a) bendinde, vergiye tabi olmayan veya vergiden istisna edilmiş bulunan malların teslimi ve hizmet ifası ile ilgili alış vesikalarında gösterilen veya bu mal ve hizmetlerin maliyetleri içinde yer alan katma değer vergisinin, vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden indirilemeyeceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak belediyeler kuruluş amacına uygun teslim ve hizmetleri ile ilgili olan işlemler dolayısıyla yükledikleri KDV'yi indirim konusu yapamayacaklardır. KDV'si indirim konusu yapılmayacak olan tüm mal ve hizmet alımları doğrudan giderleştirilmeli ya da ilgili malın maliyetine eklenmelidir.

Nitekim KDVK'na uygun ve parallel olarak düzenlenen Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 138' inci maddesinde de; kurumların katma değer vergisi tahsilatı yaptıkları faaliyetleri ile ilgili mal ve hizmet alımları nedeniyle yapılan giderin, Katma Değer Vergisi hariç tutarının 630-Giderler Hesabına veya aktifleştirilecek bir unsur ise ilgili hesaba borç, indirilecek katma değer vergisi tutarının 191-İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabı'na borç, ödenecek tutarın ise 103-Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabına veya 320-Bütçe Emanetleri Hesabına alacak kaydedileceği hüküm altına alınmıştır.

Kamu idaresi tarafından cevaba ek olarak gönderilen Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğünden görüş yazısında da; Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 138' inci maddesine yer verildikten sonra, Belediye Başkanlığınca KDV tahsilatı yapılmasını gerektiren ve aktifleştirilecek bir mal alımında, toplam tutardan hesaplanacak KDV düşüldükten sonra kalan tutarın bu hesaplara, hesaplanan KDV tutarının ise 191-İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabına borç; 103- Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabına veya 320-Bütçe Emanetleri Hesabına alacak kaydedilerek muhasebeleştirme işleminin yapılacağı ifade edilmiştir. Görüş yazısından da anlaşılacağı üzere Belediye tarafından yalnızca KDV tahsilatı yapılmasını gerektiren ve aktifleştirilecek bir mal alımında söz konusu kaydın yapılacağı ifade edilmiştir. Söz konusu görüş yazısının Belediye tarafından yanlış yorumlandığı görülmektedir.

Bu nedenle, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından katma değer vergisi tahsilatı yapılan faaliyetleri ile sınırlı kalınmadan mal ve hizmet alımlarına ilişkin tüm giderlerde 191-İndirilecek KDV Hesabı'nın kullanıldığından, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin katma değer vergisi tahsilatı yaptığı faaliyetleri çeşit ve tutar olarak çok sınırlı olmasına rağmen, 31.12.2014 tarihi itibariyle; 391-Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabının alacak

toplamının 40.255.183,73 TL ve 191- İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabının borç toplamının ise 438.246.792,22 TL olduğu görülmüştür.

Bulgumuzda da belirttiğimiz üzere; 190-Devreden Katma Değer Vergisi Hesabı'nın borç kalanının 2011 yılında 1.004.883.778,49 TL, 2012 yılında 1.222.355.049,12 TL, 2013 yılında 1.600.662.095,00 TL ve 2014 yılında ise 1.999.409.827,33 TL olduğu görülmüştür. Bu şekilde yıllar itibariyle hatalı uygulamanın devam ettirilmesi neticesinde 190-Devreden KDV Hesabı yersiz bir şekilde artmıştır.

Sonuç olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin bütün mal ve hizmet alımlarına ilişkin Katma Değer Vergisini 191- İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabına kaydetmesi neticesinde,

- Ay sonlarında 191- İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabı ile 391-Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabının mahsup edilmesi sonucu 190-Devreden Katma Değer Vergisi Hesabının bilançoda yüksek tutarlarda yer almasına,

- 630-Giderler Hesabı'nın olması gerekenden daha düşük çıkmasına,

- Aktifleştirilecek bir unsur ise ilgili hesabın(251-Yer altı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı, 252-Binalar Hesabı, 253-Taşıtlar Hesabı ve 255-Demirbaşlar Hesabı) mali tablolarda eksik kaydedilmesine,

Sebebiyet vermiştir.

BULGU 2: Mali tablolarda kira gelirleri tahakkukunun tamamı yerine, yalnızca tahsil edilen kira gelirlerinin tahakkukunun bulunması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 83' üncü maddesinde; ilgili servislerce tahakkuk bordroları ile ya da tahakkuk fişleri ile muhasebe birimine bildirilen gelirlerden alacak tahakkukları, düzenlenecek muhasebe işlem fişiyle ilgili hesaplara alınarak tahakkuk kayıtları yapılacağı, aynı Yönetmeliğin 84' üncü maddesinde de; gelir tahakkuk tutarlarının 120-Faaliyet Alacakları Hesabına borç, 600-Gelirler Hesabına alacak kaydedileceği hüküm altına alınmıştır. Aynı Yönetmeliğin "600 Gelirler Hesabı" başlıklı 331 inci maddesinde de; bu hesabın, bütçe ile ilgili olsun veya olmasın Devlet Muhasebesi Standartları Kurulu tarafından belirlenen uluslararası genel kabul görmüş muhasebe ilkelerine göre tahakkuk eden her türlü gelirin izlenmesi için kullanılacağı belirtilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi'nde yapılan incelemelerde; mali tablolarda yalnızca tahsil edilen kira gelirlerine ilişkin tahakkukların yer aldığı, tahsil edilmeyen kira

tahakkuklarının mali tablolarda yer almadığı görülmüştür. 2014 sonu itibariyle tahsil edilmeyen 14.934.520,00 TL tutarındaki kira geliri bakiyesinin tahakkuk kaydının mali tablolarda yer almadığı tespit edilmiştir. Yukarıda yer alan Yönetmelik hükümleri doğrultusunda gelir tahakkukunun 120-Faaliyet Alacakları Hesabına borç, 600-Gelirler Hesabına alacak kaydedilmesi gerekmektedir. Bu şekilde söz konusu idarenin yılı içerisinde ne kadar kira geliri tahakkuku yaptığı ve bu tutarın ne kadarının tahsil edildiği kamuoyu ve paydaşlar tarafından bilgi sahibi olunup, mali tabloların doğruluğu, şeffaflığı ve güvenirliliği sağlanmış olacaktır.

Kamu idaresi cevabında; Sorğu maddesinde 2014 yılı dönem sonu itibariyle tahsil edilemeyen 14.934.520,00 TL kira bakiyesinden bahsedilmekte olup, bu miktar içerisinde AŞTİ kompleksinin kiracısı olan BUGSAŞ A.Ş'den 2014 yılına ait alacağımız 8.484.053,00 TL dava konusu edilmiş, bunun dışında tahsil edilecek tutar 5.086.858,00 TL'dir. Ayrıca kalan 1.363.609,00 TL için icra takibi başlatılmıştır. Toplam olarak 14.934.520,00TL alacağımız bulunmaktadır. Söz konusu olan kira alacağımızın 11/05/2015 tarihinde 12264 yevmiye no ile Muhasebe kayıtlarımıza alınmış olup, muhasebe işlem fişi yazımız ekindedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında, bulguda tespit edilen hususlara ilişkin olarak düzeltme kayıtlarının yapıldığı belirtilmiştir. Kamu idaresi tarafından yapılan düzeltme kaydı 2015 yılında yapıldığı için 2014 yılı mali tablolarını düzeltmemektedir. Bulguda ayrıntısı belirtildiği üzere, tahakkuk eden kira gelirlerinin 120- Faaliyet Alacakları Hesabına alacak ve 600-Gelirler Hesabına borç kaydının, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine uygun olarak kaydedilmemesi, böyle bir alacağın mali tablolarda görülmemesi, mali tablolarda 14.934.520,00 TL hataya neden olmaktadır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Ankara Büyükşehir Belediyesi 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı Diğer Dönen Varlıklar, Maddi Duran Varlıklar, Faaliyet Giderleri ve Faaliyet Gelirleri hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Belediye ile Toplu Konut İdaresi Başkanlığı arasında 12.04.2013 tarihinde imzalanan protokol hükümlerine uyulmaması.

Ankara Büyükşehir Belediyesi ile Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ) arasında 12.04.2013 tarihinde çeşitli taşınmazların 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümleri çerçevesinde devrine ilişkin protokol imzalanmıştır. (İmzalanan protokol taraflar arasında 05.08.2010 tarihinde imzalanan protokolün devamı niteliğindedir.) Protokolün 2'nci maddesinde, belediyenin TOKİ' ye devredeceği taşınmazların listesi ile TOKİ' nin belediyeye devredeceği taşınmazların listesi yer almaktadır. Tarafımızdan yapılan incelemede, belediye' nin TOKİ' ye devretmesi gereken taşınmazları devrettiği ve tapu işlemlerinin tamamlandığı, TOKİ' nin ise protokol hükümleri çerçevesinde devretmesi gereken 2 taşınmazdan birini belediyeye devrettiği, ancak Yenimahalle Ballıkuyumcu' da yer alan 62345 ada 1 parsel nolu 3.344.273,93 m² büyüklüğündeki arsanın, 57.377.033,98 TL tutarındaki bedeli ödenmiş olmasına rağmen, tapu kaydının hala belediyeye devredilmediği görülmüştür. Oysa belediye ile TOKİ arasında imzalanan protokolün “*Taşınmazların Mülkiyet Devri*” başlıklı 5' inci maddesi 1 inci fıkrasında;

“Protokolün imzalanmasından itibaren 3 (üç) ay içerisinde tapu devir işlemlerinin gerçekleştirilmesi öngörülmektedir.” denilmektedir.

Belediyenin protokol kapsamında TOKİ' ye karşı yükümlülüklerini yerine getirme süresi 2 yıl olup söz konusu tapuyu 3 ay içerisinde kayıtlarına almayı engelleyici bir protokol hükmü bulunmamaktadır.

Ancak protokol 12.04.2013 tarihinde imzalandığı halde söz konusu taşınmazın tapu devri hala yapılmamıştır. Belediye tarafından bedeli ödenen mezkur taşınmazın tapuda belediye adına kaydedilmesi sağlanmalıdır. Ayrıca Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından gerekli tapu kaydı yapıldıktan sonra 5018 sayılı Kanun'da yer alan doğruluk ve malî saydamlık ilkeleri gereğince söz konusu taşınmazın belediye muhasebe kayıtlarına da alınması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Belediyemiz ile Toplu Konut İdaresi (TOKİ) arasında 12.04.2013 tarihinde yapılan protokol gereği Yenimahalle İlçesi, Ballıkuyumcu ve Aşağıyurtçu Mahallelerinde bulunan ve imar planında TemaPark kullanımında olan 3.818.746 m² yüzölçümündeki 62.345 ada 1 no lu parselde bulunan Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'na ait 3.344.274 m² hissedен ½ hissesinin belediyemize devredilmesi için 24.10.2013 tarih ve

24911 sayılı - 25.09.2014 tarih ve 25237 sayılı yazılarımız ile protokolün 5.1. maddesine göre tapu devri işlemlerinin 3 ay içinde gerçekleştirileceği hükme bağlanmıştır, ancak TOKİ Başkanlığının 02.12.2013 tarih ve 9400 sayılı – 23.02.2015 tarih ve 10073 sayılı yazıları ile 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2011/357 Esas sayılı ihtiyatı tedbir kararı ile tapu devri mümkün olmadığından, ihtiyatı tedbir kararlarının kaldırılmasına yönelik çalışmalarının devam ettiği bildirilmiştir. Ayrıca Başkanlığımızca Protokol gereği belediyemize devri yapılacak parsel üzerinde bulunan 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2011/357 esas sayılı ihtiyatı tedbirinin TOKİ hissesinde kalacak şekilde devrinin yapılması üzerinde işlemler yapılması hususunda Hukuk Müşavirliğine 03.02.2015 tarih ve 3338 sayılı yazımız gönderilmiş olup, Başkanlığımızca hukuki sürecin tamamlanması beklenmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta TOKİ Başkanlığı'nın 02.12.2013 tarih ve 9400 sayılı – 23.02.2015 tarih ve 10073 sayılı yazıları ile 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2011/357 Esas sayılı ihtiyatı tedbir kararı ile tapu devri mümkün olmadığı ve, ihtiyatı tedbir kararlarının kaldırılmasına yönelik çalışmalarının devam ettiği bildirilmiştir. Belediye ile TOKİ arasında protokol 12.04.2013 tarihinde imzalanmıştır. Ancak mezkur taşınmaz üzerine ihtiyatı tedbir kararı protokolden önce 08.02.2013 tarihinde alınmıştır. Dolayısıyla üzerinde ihtiyatı tedbir olan taşınmazın tapuda devri mümkün olmamasına rağmen belediye tarafından gerekli araştırma yapılmadan, taşınmazın devrine ilişkin protokol imzalanmış ve ayrıca 57.377.033,98 TL tutarındaki bedeli de ödenmiştir. Bu durum doğruluk ve malî saydamlık ilkeleri gereğince taşınmazın hem belediye tapu kayıtlarına hem de belediye muhasebe kayıtlarına alınmasını engellemektedir. Belirtilen sebeple protokole konu hususlar hakkında yapılması gereken araştırma ve inceleme yapılmadan protokolün imzalanması ile belediye kaynaklarının özensiz harcandığı düşünülmektedir.

BULGU 2: Büyükşehir Belediyesi tarafından kullanılmamasına rağmen 1 yıl süreyle 2 adet helikopter kiralanması ve aynı helikopterlerin Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından da aynı dönemde kiralanması ile ASKİ bütçesinden de helikopterlere ödeme yapılması sonucu kamu kaynaklarının verimli kullanılmaması.

Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Daire Başkanlığı tarafından 21.08.2013 tarihinde, “Belediye Mücavir Alanlarının Genişlemesi Nedeniyle Her Alanda Hizmetlerin Daha Sağlıklı Verilmesi İçin Bir Adet Tek Motorlu Bir Adet Çift Motorlu Helikopter Kiralanması İşi” ihalesi düzenlenmiş ve ihale 1.775.000,00 TL bedelle yüklenici Belka A.Ş. üzerinde kalmıştır. Yüklenici ile 19.06.2013 tarihinde 1 yıl süreli sözleşme imzalanmış ve işin başlangıç ve bitiş tarihleri 23.09.2013-22.09.2014 olarak belirlenmiştir. Ödeme evrakları üzerinde yapılan incelemede, helikopterin bir tanesinin sadece 12 kez uçurulduğu (3 aylık dönemde 12 kez, 9

ay boyunca uçurulmadığı), diğerinin 1 yıl boyunca hiç uçurulmadığı tespit edilmiştir.

Ancak idareyle yüklenici arasında yapılan Teknik Şartnamenin 7.5' inci maddesi hükümlerine göre, kiralanan helikopterler uçurulmasa da, 1 yıllık kiralama yapıldığı için yükleniciye garanti ücreti altında ödeme yapılmış ve böylece sözleşme bedeli tamamlanmıştır. 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun “*Hesap Verme Sorumluluğu*” başlıklı 8' inci maddesine göre, her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır.

Oysa ihtiyaç analizi ve kullanım programı olmayan bir kiralama sözleşmesi imzalamak yerine, ihtiyaç oldukça saatlik, günlük veya aylık helikopter kiralananın daha uygun olduğu açıktır. (Yukarıda da değindiğimiz gibi, kiralanan helikopterlerden biri sözleşme süresince hiç kullanılmamış, diğeri ise çok az süre kullanılmıştır.) Böylece hem kullanılmayan süreler için belediye bütçesinden gereksiz bir ödeme yapılmasının önüne geçilmiş hem de kamu kaynaklarının israf edilmesi önlenmiş olacaktır.

Bunun yanında, ASKİ tarafından da 2014 yılında aynı yüklenici firmadan 1 Adet Tek Motorlu 1 Adet Çift Motorlu Helikopter kiralandığı ve helikopterlere yaklaşık 4.400.000,00 TL ödeme yapıldığı tespit edilmiştir. Her iki kurum tarafından kiralanan helikopterlerin Hava Aracı Tescil Sertifikaları ve seri numaraları karşılaştırıldığında, helikopterlerin aynı olduğu görülmüştür.

Oysa işe ilişkin Teknik Şartnamenin 7.3.3' üncü maddesinde; “*Helikopter; gün doğumu ile gün batımı arasında tatil gününe bağlı kalmaksızın hizmete hazır halde tutulacaktır.*”, 7.4.4' üncü maddesinde; “*Helikopter görerek uçuş şartları (VFR) mevcut olduğu sürece mesai günü ve tatil gününe bağlı kalmaksızın uçuş günü tanımındaki zaman dilimi içerisinde göreve gidecek şekilde hazır olacaktır. Görev verilmesini takip eden 60 dakika içerisinde kalkış yapacaktır. Aksi takdirde İdare, Tip İdari Şartnamede belirtilen cezayı uygulayacaktır.*”, 7.4.9' üncü maddesinde; “*Kiralama süresi içinde İdare helikopteri başka Kamu Kurum ve Kuruluşu emrine tahsis edebilir.*”

hükümleri yer almaktadır.

Dolayısıyla belediye ile yüklenici arasında yapılan sözleşmede helikopterlerin devamlı belediyenin kullanımına hazır bulundurulması, istenildiği takdirde bir saat içinde kalkış yapılması hükümleri varken aynı helikopterin ASKİ tarafından da kiralınması,

Teknik şartnamede “başka kurumlara ücretsiz tahsis edilmesi” hükmü ile tek sözleşme ile iki kurumunda aynı helikopterleri kullanması mümkün iken, aynı tarihlerde aynı helikopterlerin iki ayrı sözleşme ile iki kuruma kiralanması ile yükleniciye tek iş için iki kurum tarafından ödeme yapılması,

İle kurum kaynakların etkili, ekonomik ve verimli kullanılması amacıyla ihtiyaçların gerçekçi belirlenmediği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Tüm kamu kurum ve kuruluşlarında helikopter kiralama işleri aynı yöntem ile yapıldığı çünkü ihaleye girecek firmaların da sözleşmede belirtilen süre içerisinde ister uçuşsun ister uçuşmasın helikopteri hazır bekletme zorunluluğu bulunmaktadır. Çünkü Belediyemiz tarafından acil görev çıkması halinde hazır durumda bekletilmesi amaçlanmıştır.

7.3.3. Maddede “helikopter gün doğumu ve gün batımı arasında tatil gününe bağlı kalmaksızın hizmete hazır bulundurulması” ibaresinin amacı; bu süre içerisinde her an uçuşa hazır bulunması gerekliliğidir. 7.4.4. maddede ise; “her iki helikopterin mesai günü ve tatil günü fark etmeksizin istendiği takdirde 60 dakika içerisinde kalkış yapabilecek, aksi takdirde 7.4.9. maddede cezai işlem uygulanması öngörülmüştür.

İhaleyi alan firmanın helikopterlerinin ASKİ tarafından kiralanması ile ilgili Belediyemizin herhangi bir şekilde bilgisi bulunmamakla birlikte ne şekilde ve ne için kiralandıkları Belediyemiz bilgisi dışındadır.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında; tüm kamu kurum ve kuruluşlarında helikopter kiralama işlerinin aynı yöntem ile yapıldığı, çünkü ihaleye girecek firmaların da sözleşmede belirtilen süre içerisinde ister uçuşsun ister uçuşmasın helikopteri hazır bekletme zorunluluğu bulunduğu, Belediyeleri tarafından acil görev çıkması halinde hazır durumda bekletilmesi amaçlandığı ve İhaleyi alan firmanın helikopterlerinin ASKİ tarafından kiralanması ile ilgili herhangi bir şekilde bilgilerinin bulunmadığı belirtilmiştir.

Bulgumuzda da belirttiğimiz üzere; yapılan incelemede 1 yıllık sözleşme süresince kiralanmış 2 helikopterden bir tanesinin sadece 12 kez uçurulduğu (3 aylık dönemde 12 kez, 9 ay boyunca uçurulmadığı), diğerinin ise yıl boyunca hiç uçurulmadığı ve uçurulmayan günler için hizmete hazır halde tutma bedeli ödendiği tespit edilmiştir. Toplamda 1 yıl içerisinde 1.775.000,00 TL ödemede bulunduğu görülmüştür.

Aynı dönemde ASKİ Genel Müdürlüğü tarafından da aynı yüklenici firmadan 2 adet helikopter kiralandığı, ihale kapsamında 4.445.673,09 TL ödeme yapılmasına rağmen bu rakamın 1.376.087,07 TL’sinin helikopter kullanımı bedeli, 3.069.586,02 TL’sinin ise

hizmete hazır bulundurulma bedeli olarak ödendiği görülmüştür. Kısacası ASKİ Genel Müdürlüğü'nün 3.069.586,02 TL tutarında uçuş yapma olanağı mevcut iken hazır bulundurma bedeli olarak ödenmiştir.

Ayrıca Ankara Büyükşehir Belediyesi ve ASKİ Genel Müdürlüğü tarafından kiralanan helikopterlerin Hava Aracı Tescil Sertifikaları ve seri numaralarının aynı olduğu tespit edilmiştir. Kısacası iki kurumunda aynı koşullarda çift motorlu bir helikopter talep etmesi halinde şartnamedeki devamlı helikopterlerin hazır bekletilmesi maddesinin fiilen imkansız olduğu ancak bu duruma rağmen kullanıma hazır bekletme bedeli adı altında ücret alındığı görülmüştür.

Sonuç olarak, Teknik Şartnamedeki “başka kurumlara ücretsiz tahsis edilmesi” hükmünü ve iki kurumunda hazırda bulundurma bedeli ödediğini de göz önünde bulundurduğumuzda, Belediye ve bağlı idarelerinde ihtiyaç analizinin gerçekçi yapıp tek elden kiralama yapılarak kamu kaynaklarında israfın önlenerek kamu kaynaklarının etkili ekonomik ve verimli kullanılması sağlanmalıdır.

BULGU 3: Kira Sözleşmesine 2886 Sayılı Kanuna Aykırı Hüküm Konulması

Ankara Büyükşehir Belediyesince imarın 16213-16238 adalar arasındaki toplam 14966 m²'lik alandan ibaret Batıkent İnönü Mahallesi Semt sahası ve müştemilatı yapılan ihale sonucu 19.05.2013 tarihli sözleşmeyle kiraya verilmiştir.

Söz konusu kira sözleşmesinin 2'nci maddesinde, sözleşme süresinin on yıl olduğuna ve kira süresi bitiminde tekrar sürenin on yıl kadar uzatılacağı hükmü yer almaktadır.

2886 sayılı Devlet İhale Kanununun “*Kapsam*” başlıklı 1' nci maddesinde belediyelerin kira işlerinin bu kanun kapsamında olduğu hüküm altına alınmıştır.

5393 Sayılı Belediye kanununun 18' inci maddesinin (e) bendinde, belediyeye ait taşınmazların üç yıldan fazla kiralanmasına karar verme yetkisinin belediye meclisinde olduğu belirtilmiştir.

2886 Sayılı Kanunu'nun “*Kiralarda Sözleşme Süresi*” başlıklı 64 ncü maddesinde;

“Kiraya verilecek taşınır ve taşınmaz malların kira süresi, on yıldan çok olamaz. Turistik tesis kurulacak yerlerin ve turistik tesislerin ve doğal gaz iletim, dağıtım ve depolama tesis ve şebekelerinin ihtiyacı olan arazilerin ve enerji üretimi tesisleri ile iletim ve dağıtım tesis ve şebekelerinin ihtiyacı olan arazilerin on yıldan fazla süre ile kiraya verilmesi mümkündür.”

Üç yıldan fazla süre ile kiraya verme işlerinde, önceden Maliye Bakanlığından izin alınması şarttır. Katma bütçeli idarelerde bu izin, idarelerin bağlı oldukları bakanlıktan alınır. Özel İdare ve belediyeler için kendi özel kanunları uygulanır.

Üç yıldan fazla süre ile kiraya verme işlerinde, kira bedeli her yıl şartname ve sözleşmesindeki esaslara göre yeniden tespit edilir.” denilmektedir. Bu hüküm gereğince, 2886 sayılı yasa kapsamındaki idarelerin taşınır ve taşınmaz mallarını azami olarak kiraya verme süreleri belirlenmiş olup; kira süresinin bitimi üzerine taşınmaz malın yeniden kiraya verilebilmesi, ancak yeniden ihale yapılması halinde mümkün bulunmaktadır. Kira süresi sona erdiğinde yeniden ihale yapılması gerektiği yargı mercilerince de kabul edilmektedir. Konuya ilişkin iki adet yargı kararına aşağıda yer verilmiştir.

Sayıştay Genel Kurulu 21.01.1993 tarihli ve 4767/1 numaralı kararında 2886 sayılı Kanuna istinaden ihale yoluyla kiraya verilmiş olan gayrimenkulün kiralama süresinin bitiminde yeniden ihale yapılmaksızın kira süresinin uzatılmasının mümkün olmadığını hükme bağlanmıştır.

Danıştay 10' uncu Dairesinin 19.12.1991 tarihli ve Esas 1989/2736, Karar 1991/3850 sayılı kararında; *“2886 sayılı Devlet İhale Yasasının 64.maddesinde, bu yasa kapsamındaki idarelerin taşınır ve taşınmaz mallarını kiraya verme süreleri belirlenmiş olup; kira süresinin bitimi üzerine taşınmaz malın yeniden kiraya verilebilmesi, ancak yeniden ihale yapılması halinde mümkün bulunmaktadır. 2886 sayılı Yasaya göre ihale yapma sorumluluğu yönünden taşınmaz malın musakkaf olup olmaması önem taşımamaktadır. Musakkaf yapıların kiralanması konusunu düzenleyen 6570 sayılı Yasa da 2886 sayılı Yasadan kaynaklanan ihale yapma zorunluluğunu ortadan kaldırmamaktadır.*

Bu itibarla, kira süresi dolan davalı Belediyeye ait parkın 2886 sayılı Yasaya göre kiraya verilmek üzere yeniden ihaleye çıkarılması yolundaki dava konusu işlemde mevzuata aykırılık olmayıp; davanın reddine ilişkin temyizden incelenen karar sonucu itibariyle yerinde bulunmaktadır.” denilmektedir.

Bahsi geçen mevzuat hükümleri ve yargı kararlarına göre, belediyeye ait taşınmazların kira sözleşmelerinde 2886 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması ve sözleşme süresi bitiminde ihale yolu ile kiralama yapılması gerektiği ve bu hususun geçmiş yıl Sayıştay raporlarında yer almasına rağmen, kira sözleşmesinin 2. maddesi ile kira süresinin ihale yapılmadan tekrar aynı süre kadar uzatılması hükmünün yer aldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; 19.06.2007 tarihli Resmi Gazetenin 26557 Sayısı ile yayımlanan Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmelikte; a) Hazinesinin özel

mülkiyetindeki b) Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiraya verilmesi açık bir şekilde ifade edilerek HAZİNE' nin ve DEVLET' in mülkiyeti altında ibaresi kullanarak Hazine'ye ve Devlet'e ait taşınmazların ifadesinden bahisle Kamu kuruluşu olan Belediyemiz taşınmazlarının 2. Kategorideki DEVLET'in hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler içerisinde değerlendirilmesi yapılmıştır.

Bu sebeple, DEVLET' in hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazların kiralanmasıyla ilgili bu yönetmeliğin ÜÇÜNCÜ BÖLÜM Taşınmazların Kiraya Verilmesi İhale usulleri başlıklı MADDE 67 – (4) Taşınmazların kiraya verilmesi işlemlerinde; kullanışlarının özelliği veya İdareye yararlı olması hususlarının bulunup bulunmadığı Bakanlıkça belirlenir. Ancak, *aşağıda belirtilen durumlarda bu özelliklerin varlığı kabul edilir ve Kanununun 51 inci maddesinin (g) bendine göre pazarlıkla kiraya verilebilir hükmü, (ğ) fıkrasında ise Sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getiren eski kiracısı tarafından kiralanması talep edilen taşınmazların (otoparklar hariç) kiraya verilmesi, hüküm altına alınmıştır.*

Yukarıda bahsedilen yönetmelik hükümleri doğrultusunda bahsedilen süre hususu sözleşme ve şartnamelere konulmuş olup süre sonunda, Sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getirmesi talep edilmesi kaydıyla komisyonca belirlenecek muhammen bedel üzerinden yeniden 2886 sayılı devlet ihale yasasının 51/g maddesine göre yeniden ihale yoluyla eski kiracısına ihale edilebileceğine istinaden sözleşme ve şartnameye süre hususu yazılmıştır.

Ayrıca kiracılığı devam eden bir kiracının sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getirmemesi veya talep etmemesi ve idarenin talebi uygun görmemesi halinde kiracılık ilişkisinin dönem sonunda bitebileceği düşünülmekte olup süre sonunda kira süresi yukarıda belirtilen koşullara bağlı olarak ihalesiz değil 2886 sayılı yasa da belirtilen ihale usullerinden (Kapalı teklif usulü, Belli istekliler arasında kapalı teklif usulü, Açık teklif usulü, Pazarlık usulü, Yarışma usulü.) olan pazarlık usulü ile ihale yapılmak üzere işlem yapılmıştır.

Sonuç olarak Bulgumuzda geçmiş yıl Sayıştay Denetim Raporlarına da konu olan “sözleşme süresinin on yıl olduğuna ve kira süresi bitiminde tekrar sürenin on yıl kadar uzatılacağı” hükmünün mevzuata aykırı olduğu tespitine rağmen, kamu idaresi bu hususa ilişkin bir cevapta bulunmamıştır.

Kamu İdaresi cevabında ayrıca, Belediye taşınmazlarının devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerden olduğunu iddia edip Belediyelerin 19.06.2007 tarihli Resmi Gazetenin 26557 Sayısı ile yayımlanan Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliği tabi olduğunu ve 2886 sayılı devlet ihale yasasının 51/g maddesine göre yeniden ihale yoluyla eski kiracısına ihale edilebileceğine istinaden sözleşme ve şartnameye süre hususu yazıldığını

belirtmiştir.

Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler ile ilgili mevzuatta tam bir tanımlama olmasa da öğretilerde; herkesin istifadesine açık olan denizler, göller, nehirler, tarıma elverişli olmayan yerler, kayalar, tepeler ve dağlar gibi sahipsiz şeyler ile Devlet veya bir Kamu hukuku tüzel kişisi tarafından umumun yahut bir kısım halkın yararlanmasına terk ve tahsis edilen umumi yollar, köprüler, parklar, meydanlar, meralar, yaylak ve kışlaklar gibi menfaati umuma ait olan taşınmaz mallar olarak tanımlanmaktadır. Bu nedenle Belediyelerin gelir getirme amacı taşıyan veya kamu hizmetine tahsis edilmiş taşınmazlarını, devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler olarak kabul edemeyeceğimiz için kamu idaresinin iddia ettiği üzere Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmelik hükümlerine de tabi olmayacaktır.

BULGU 4: Kira süresi sona eren belediye taşınmazları için Hazine malları hakkında uygulanması mümkün olan 2886 sayılı kanunun 51/g maddesi uygulanarak pazarlık usulü ile ihale edilmesi

Ankara Büyükşehir Belediyesi Belediye Meclisi'nin 09.08.2012 tarih ve 1328 sayılı Kararında özetle;

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15' inci maddesinde yer alan “*Belediye mallarına karşı suç işleyenler Devlet malına karşı suç işlemiş sayılır ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesi hükümleri belediye taşınmazları hakkında da uygulanır.*” Hükmüne binaen Belediye'nin sahip olduğu taşınmazlar da devlet malı sayılır ve 19.06.2007 tarih ve 26557 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmelik hükümleri belediyeler için de uygulanır. Bu nedenle söz konusu Yönetmeliğin “*Taşınmazların Kiraya Verilmesi*” başlıklı bölümün 67 'nci maddesinin 4' üncü fıkrasında; taşınmazların kiraya verilmesi işlemlerinde; kullanışlarının özelliği veya İdareye yararlı olması hususlarının bulunup bulunmadığı Bakanlıkça belirleneceği, ancak, aşağıda belirtilen durumlarda bu özelliklerin varlığı kabul edileceği ve Kanunun 51' inci maddesinin (g) bendine göre pazarlıkla kiraya verilebileceği, 67' nci maddesinin 4' üncü fıkrasının (ğ) bendinde; sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getiren eski kiracısı tarafından kiralanması talep edilen taşınmazların (otoparklar hariç) kiraya verilmesi, hükmü sayıldığı için bu durumdaki taşınmazların Kanunun 51' inci maddesinin (g) bendine göre pazarlıkla kiraya verilebileceği belirtilmektedir. Bu hükümler istinaden; Belediyemiz mücavir alan sınırları içerisinde yaklaşık 1.700'e yakın kira geliri getiren otopark, büfe, kafeterya, sosyal tesis, wc, kent mobilyaları ve buna benzer işyerleri kiraya verilmiş olduğu, bunlardan bazılarının kira sözleşmeleri devam ederken bazılarının kira süresinin bitmiş ancak taraflarca fesih bildiriminde bulunulmadığı için kira sözleşmeleri yenilenerek belirsiz süreli sözleşme

halinde kiracılık ilişkilerinin devam ettiği belirtildiğinden Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğin 67' inci maddesinin 4' üncü fıkrasının (ğ) bendinde belirtilen; sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getiren eski kiracısı tarafından kiralanması talep edilen taşınmazların 2886 sayılı Kanununun 51/g maddesi gereğince kiraya verilmesinin mümkün olduğu hükmüne istinaden sözleşme süresi biten ve sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getiren eski kiracısı tarafından kiralanması talep edilen ve Belediyemiz tarafından tahliyesi istenilmeyen taşınmazların(otoparklar hariç) mevcut kiralalarının Encümenince yeniden uyarlanması koşuluyla 3 yıl süre ile kiraya verilmesi işinin 2886 sayılı Kanun'un 51/g maddesi gereğince ihaleye çıkılmasına ... karar verildi, denilmektedir.

Belediye Meclisi'nin 16.08.2012 tarih ve 1342 sayılı Kararında da yukarıda yer alan Meclis Kararı'na ek olarak; Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğin 67 ' nci ve 68' inci madde hükümlerine istinaden, Encümenin yetkisi dahilinde olan kiralama sürelerinin encümenince belirlenerek uzatılması, Encümenin yetkisi üzerindeki kiralama sürelerinde daha önce düzenlenen kira sözleşmesindeki süreyi geçmemek kaydıyla mevcut kira bedellerinin Encümenince yeniden belirlenmesi koşuluyla kiraya verilmesi, halen kira sözleşmesi devam edip süre konusunda sorun yaşanan kira sözleşmelerinin de bu kapsamda revize edilmesi, bütün bu hususlarda encümenin yetkili kılınmasına, ifadesi eklenmiştir.

Belediye tarafından söz konusu Meclis Kararı'na dayanılarak da 2886 sayılı Kanun'un 51/g maddesine göre pazarlık usulü ile kiralamalar yapıldığı görülmüştür.

2886 sayılı Kanun'un 51/g maddesinde; *“kullanışlarının özelliği, idarelere yararlı olması veya ivediliği nedeniyle kapalı veya açık teklif yöntemleriyle ihalesi uygun görülmeyen, Devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz malların kiralanması, trampası ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi,”* pazarlık usulü ile yapılabileceği belirtilmektedir.

Yukarıdaki Meclis Kararları ve mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 64' üncü maddesinde *“Kiraya verilecek taşınır ve taşınmaz malların kira süresi, on yıldan çok olamaz. Turistik tesis kurulacak yerlerin ve turistik tesislerin ve enerji üretimi tesisleri ile iletim ve dağıtım tesis ve şebekelerinin ihtiyacı olan ve doğal gaz iletim, dağıtım ve depolama tesis ve şebekelerinin ihtiyacı olan arazilerin on yıldan fazla süre ile kiraya verilmesi mümkündür...”* hükmü, aynı kanunun 75' inci maddesinde *“... İşgal edilen taşınmaz mal, idarenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, idareye teslim edilir.”* hükmü, 5393 sayılı Belediye Kanununun

15' inci maddesinde “...Belediye mallarına karşı suç işleyenler Devlet malına karşı suç işlemiş sayılır. 2886 sayılı Kanununun 75 inci maddesi hükümleri belediye taşınmazları hakkında da uygulanır...” hükümleri yer almaktadır.

Öte yandan konuyla ilgili Danıştay 10' uncu Dairesinin E:1989/2736, K:1991/3850 kararında; “...2886 sayılı Devlet İhale Yasasınının 64 üncü maddesinde, bu yasa kapsamındaki idarelerin taşınır ve taşınmaz mallarını kiraya verme süreleri belirlenmiş olup; kira süresinin bitimi üzerine taşınmaz malın yeniden kiraya verilebilmesi, ancak yeniden ihale yapılması halinde mümkün bulunmaktadır. 2886 sayılı Yasaya göre ihale yapma sorumluluğu yönünden taşınmaz malın musakkaf(üstü tavanla örtülmüş; tavanı, damı olan) olup olmaması önem taşımamaktadır. Musakkaf yapıların kiralanması konusunu düzenleyen 6570 sayılı Yasa da 2886 sayılı Yasadan kaynaklanan ihale yapma zorunluluğunu ortadan kaldırmamaktadır...” denmektedir.

Mevzuat hükmünün değerlendirilmesi neticesinde; belediyeye ait bir gayrimenkulün kira sözleşmesinde aksine bir hüküm bulunsa bile turizm, enerji, doğalgaz dağıtım, depolama, tesis ve şebekeler için gerekli araziler dışında kalan gayrimenkullerin on yıldan daha uzun süreli kiraya verilmesinin mümkün olmadığı, sözleşmede aksine bir düzenleme olsa bile kira süresi dolan belediyeye ait gayrimenkulün, yukarıda yer alan Meclis Kararı doğrultusunda 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 51/g maddesi hükmüne dayanılarak pazarlık usulü ile ihale yapıp tekrar kira sözleşmesinin yenilenmesinin veya uzatılmasının mümkün olmadığı, 5393 sayılı Kanunun, 2886 sayılı Kanunun 75' inci maddesine atıf yapması belediye taşınmazlarını hazine taşınmazı yapmayacağı ve dolayısıyla 2886 sayılı Kanun'un 74' üncü maddesine dayanılarak çıkarılan Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğin belediye taşınmazları için uygulanamayacağı, söz konusu Yönetmeliğin kapsam maddesinde de belediyelerin sayılmadığı, bu nedenle kira sözleşmesi sona eren ve fuzuli şağil durumuna düşen kişilerin belediyenin talebi üzerine bulunduğu yerin mülki idare amirince on beş gün içinde tahliye ettirilerek idareye teslim edilmesi ve yeniden kiralamanın 2886 sayılı Kanun'da belirtilen genel esaslara göre yapılması gerektiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Yaklaşık 1700'e yakın işyerinin birçoğunun kira sözleşme süresi 1 yıl olup dönemsel kira artışları yapılarak sürelerinin birer yıl uzatılarak yakın zamana kadar kiracılık ilişkilerinin devam ettirildiği, 5393 sayılı yasanın 15. Maddesinde; “Belediye mallarına karşı suç işleyenler Devlet malına karşı suç işlemiş sayılır. 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesi hükümleri belediye taşınmazları hakkında da uygulanır” hükmünün bulunduğu,5393 sayılı yasanın yürürlüğe girmesiyle birlikte kamu taşınmazlarının tahliyesi ile ilgili 6570 sayılı Gayrimenkul Kiralamaları hakkındaki kanun hükümlerinin mi yoksa 2886 sayılı yasanın 75. maddesi hükümlerinin mi uygulanacağı hususunda yaşanan

sorunlar ve bu hususla açılana davaların 2011, 2012 yıllarında sonuçlanması sebebiyle bundan önceki yıllarda 2886 sayılı yasanın 75. maddesi hükümlerini uygulama imkanı bulunmadığı belirtilerek “Yargıtay 13. Hukuk Dairesi, Esas: 2010/14464, Karar: 2012/11339 İtihat” kararına yer verilmiştir.

Söz konusu Kararda özetle; 5302 sayılı Özel idareler Kanununun 7. maddesinin g/3.fıkrası ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75. maddesi hükümlerinin il özel idaresi taşınmazları hakkında da uygulanacağı hükmünün düzenlendiği, bu durumda taraflar arasındaki uzayan kira süresi içinde, davalı idare kira sözleşmenin uzatılmayacağını, 12.09.2007 tarihli yazı ile davacıya bildirdiğine ve 14.9.2009 olan dava tarihi itibarıyla kira süresi sona erdiğine göre davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde taşınmazın özel hukuk hükümlerine tâbi olduğu gerekçe gösterilerek davanın kabulüne karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektireceği ifade edilmiştir.

Kamu İdaresi cevabının sonunda: “Yukarıda belirtildiği üzere işyerlerinin tahliyelerinin 6570 sayılı yasanın ilgili maddelerine göre mi yoksa 2886 sayılı yasanın 75. maddesine mi göre yapılacağı hususundaki belirsizlik nedeniyle, Belediyemizde o dönemde denetim yapan Sayıştay Denetçileriyle görüşülerek kira sözleşmelerinin süresi sonunda tahliye işlemlerinin yapılması halinde 6570 sayılı yasanın mı 2886 sayılı yasanın mı uygulanacağı konusunda kesin yargı kararlarının bulunmadığını uygulamada sıkıntı çekilebileceğinin ifade edilmesi üzerine Belediye taşınmazlarına 19.06.2007 tarihli Resmi Gazetenin 26557 Sayısı ile yayın hazine taşınmazlarının idaresi hakkında Yönetmeliğinin 67. maddesinin 4. bendinin (ğ) fıkrasına istinaden 2886 sayılı yasanın 51/g maddesine göre yeniden ihale edilerek kira sözleşme süresinin yeniden uzatılmasının uygun olacağı belirtilmiş ve bu fikir alış veriş sonrasında Belediyemiz Meclisinin 16.08.2012 tarihli ve 1342 sayılı kararına istinaden kira süresi sonunda işyerlerinin 2886 sayılı yasanın 75. maddesine göre işlem tesis edilerek tahliyelerinin sağlanması yerine 19.06.2007 tarihli Resmi Gazetenin 26557 Sayısı ile yayın hazine taşınmazlarının idaresi hakkında Yönetmeliğinin 67. maddesinin 4. bendinin (ğ) fıkrasına istinaden 2886 sayılı yasanın 51/g maddesine göre yeniden kira sözleşme süresinin yeniden uzatılmasının uygun olacağına karar verilmiş ve kira sözleşmesinden kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getiren kiracılardan (otoparklar hariç) talep edenler için yeniden muhammen bedel belirlenerek 2886 sayılı devlet ihale yasasının ihale şekillerinden olan 51/g' ye göre pazarlık usulüyle işyerlerinin yeniden ihaleleri yapılarak sözleşme süreleri kadar yeniden teminat alınarak kira sözleşmeleri düzenlenmiş olup ihalesiz süre uzatımı söz konusu olmamıştır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak Bulgumuzda genel olarak, 5393 sayılı Kanunun, 2886 sayılı Kanunun 75' inci maddesine atıf yapması belediye taşınmazlarını hazine taşınmazı yapmayacağı ve

dolayısıyla 2886 sayılı Kanun'un 74'üncü maddesine dayanılarak çıkarılan Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğin belediye taşınmazları için uygulanamayacağı, söz konusu Yönetmeliğin kapsam maddesinde de belediyelerin sayılmadığı, bu nedenle kira sözleşmesi sona eren ve fuzuli şağil durumuna düşen kişilerin belediyenin talebi üzerine bulunduğu yerin mülki idare amirince on beş gün içinde tahliye ettirilerek idareye teslim edilmesi ve yeniden kiralamanın 2886 sayılı Kanun'da belirtilen genel esaslara göre yapılması gerektiği ifade edilmiştir. Ancak kamu idaresi cevabında bu hususa ilişkin bir savunmada bulunulmamıştır.

Kamu idaresi cevabında yer alan Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin Kararı'nda da; kira süresi sona eren taşınmazın idarenin talebi doğrultusunda 2886 sayılı Kanunun 75. Maddesine göre tahliye edilebileceği, kira süresinin özel hukuk hükümlerine göre devam edemeyeceğine hükmetmiş olup mezkur Karar ile bulgumuz arasında bir bağ kurulamamıştır. Çünkü idare encümen kararı ile 3 yıla kadar, meclis kararı ile de 10 yıla kadar kiralamada bulunabilecek ve kira süresinin bitmesi ile genel esaslar çerçevesinde ihale yoluna gidebilecektir. Mezkur Karar idarenin, Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmelik hükümlerine dayanılarak 2886 sayılı yasanın 51/g maddesine göre kira sözleşme süresinin yeniden uzatması yönünde bir sonuç doğurmadığı düşünülmektedir.

BULGU 5: Kurum avukatlarına avukatlık vekalet ücreti ödemesinde, ödeme zamanına uyulmayarak usul hatası yapılması

Adli ve idari davalar ile icra dairelerinde idarenin vekili sıfatıyla yapılan takip ve duruşmalar sonucu tahsil edilen avukatlık vekalet ücretinin, hukuk müşavirliği personeli arasında nasıl paylaşılacağı 26.09.2011 tarih ve 659 sayılı KHK'nın 14 'üncü maddesinde düzenlenmiştir. Anılan maddede; “... (2) İdareler lehine karara bağlanan ve tahsil olunan vekalet ücretleri, hukuk biriminin bağlı olduğu idarenin merkez teşkilatında bir emanet hesabında toplanarak idare hukuk biriminde fiilen görev yapan personele aşağıdaki usul ve sınırlar dahilinde ödenir.

a) Vekalet ücretinin; dava ve icra dosyasını takip eden hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü veya avukata %55'i, dağıtımın yapıldığı yıl içerisinde altı aydan fazla süreyle hukuk biriminde fiilen görev yapmış olmak şartıyla, hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara %40'ı (...) ⁽¹⁾ eşit olarak ödenir.

b) Ödenecek vekalet ücretinin yıllık tutarı; hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü, avukatlar için (10.000) gösterge (...) ⁽¹⁾ rakamının, memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarının oniki katını geçemez.

c) Yapılacak dağıtım sonunda arta kalan tutar, hukuk biriminde görev yapan ve (b) bendindeki tutarları dolduramayan hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara ödenir. Bu dağıtım sonunda arta kalan tutar üçüncü bütçe yılı sonunda ilgili idarenin bütçesine gelir kaydedilir ...” hükümleri yer almaktadır.

25.06.2012 tarihli Bakanlar Kurulu Kararıyla kabul edilen Vekalet Ücretinin Dağıtımına Dair Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “*Limit Dışı Vekalet Ücretinin Dağıtımı*” başlıklı 7' nci maddesinde;

“(1) Bu Yönetmeliğin 5 inci ve 6 ncı maddelerine göre vekalet ücreti ödenen ve limitini dolduramayan hukuk birim amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara ödenecek tutarlar, mali yılı takip eden Ocak ayı sonuna kadar tahakkuka bağlanmak suretiyle hukuk biriminin bağlı olduğu merkez muhasebe birimince emanet hesabındaki limit dışı vekalet ücretinden ödenir.” hükmü yer almaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerine göre hukuk biriminde, vekalet ücretlerinin ödenmesinde öncelikle yıl içerisinde tahsil edilen avukatlık vekalet ücretlerinin dağıtımı yapılmalı, limitini dolduramayanlara limit dışı vekalet ücreti dağıtımı ise mali yılı takip eden Ocak ayının sonuna kadar yapılmalıdır. Örneğin 2013 yılında vekalet ücreti üst limitini dolduramayanlar, 2014 yılı Ocak ayında yapılacak tahakkuk ile üst limite kadar vekalet ücreti alabileceklerdir.

Yapılan incelemede 2014 yılı vekalet ücretinin öncelikli olarak yıl içinde tahsil edilen vekalet ücretlerinin dağıtımı ile kapsamdaki personele ödeme yapılması gerekirken 2013 ve önceki yıllardan devreden vekalet ücretlerinden ödendiği görülmüştür.

2014 yılı avukatlık vekalet ücretlerinin ödenmesinde, yılı parasal limitlere uyulduğu, ancak yukarıdaki mevzuat hükümleri doğrultusunda 2014 yılında tahsil edilen vekalet ücretlerinin yıl içinde dağıtılması, limiti dolduramayan kapsamdaki personelin eksik kalan limitinin takip eden yılın (2015) Ocak ayı sonuna kadar ödenmesi gerekirken, ödemelerin 2014 yılında büyük kısmının mart ayı, kalan tutarın aralık ayında ödenmesi ile ödeme zamanına uyulmayarak usul hatası yapıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Kurum Avukatlarına Avukatlık vekalet ücreti ödemesinde, ödeme zamanına uyulmayarak usul hatası yapıldığı belirtilmiştir.

1- 2014 yılı vekalet ücretinin öncelikli olarak yıl içinde tahsil edilen vekalet ücreti dağıtımı ile kapsamdaki personele ödeme yapılması gerekirken 2013 yılı ve önceki yıllardan devreden vekalet ücretlerinden ödendiği hususu ile ilgili olarak;

Bu bulguya mesnet teşkil eden 659 Sayılı KHK 26.09.2011 tarihinde, Bakanlar Kurulu Kararı ile kabul edilen "Vekalet Ücretinin Dağıtımına Dair Yönetmelik" ise 08.07.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Yani, uygulama 08.07.2012 tarihinden sonra toplanan vekalet ücreti alacakları için geçerli olacaktır. Örneğin 2010 yılına ait herhangi bir alacak kaleminin bu kurala dahil edilmesi, kanunların geriye yürümeyeceği ilkesi gereği mümkün değildir. Diğer yandan, 2014 yılı içerisinde toplanan vekalet ücretinin ne kadar olduğu yahut 2013 ve önceki dönemlerden ne kadar vekalet ücreti kaldığının Müşavirliğimizce tespit edilmesi mümkün değildir. Zira vekalet ücretlerinin toplandığı hesap, Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı denetim ve idaresindedir. Borçlular ödemeyi Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığınca açılan bir emanet hesabına yaparlar. Kaldı ki, ekte sunduğumuz 2014 yılına ait tahakkuklar incelendiğinde de görüleceği üzere, toplam tutarın öncelikli kısmının 2013 yılından, diğer bir kısmının 2014 yılından ödenmesi gibi bir talimat verilmemiş, sadece kişi başına ödenmesi gereken tutar ile toplam tutarın ne kadar olduğu ve bu tutarın ödenmesi hususu belirtilmiştir.

26.09.2011 tarih ve 659 Sayılı KHK' nın 14. maddesini incelemek gerekirse;

"(1) Tahkim usulüne tabi olanlar dahil adli ve idari davalar ile icra dairelerinde idarelerin vekili sıfatıyla hukuk birimi amirleri, muhakemat müdürleri, hukuk müşavirleri ve avukatlar tarafından yapılan takip ve duruşmalar için, bu davaların idareler lehine neticelenmesi halinde, bunlar tarafından temsil ve takip edilen dava ve işlerde ilgili mevzuata göre hükmedilmesi gereken tutar üzerinden idareler lehine vekalet ücreti takdir edilir.

(2) İdareler lehine karara bağlanan ve tahsil olunan vekalet ücretleri, hukuk biriminin bağlı olduğu idarenin merkez teşkilatında bir emanet hesabında toplanarak idare hukuk biriminde fiilen görev yapan personele aşağıdaki usul ve sınırlar dahilinde ödenir.

a) Vekalet ücretinin; dava ve icra dosyasını takip eden hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü veya avukata %55'i, dağıtımın yapıldığı yıl içerisinde altı aydan fazla süreyle hukuk biriminde fiilen görev yapmış olmak şartıyla, hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara %40'ı, hukuk biriminde görev yapan diğer personele %5'i eşit olarak ödenir.

b) Ödenecek vekalet ücretinin yıllık tutarı; hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü, avukatlar için (10.000) gösterge, diğerleri için (6.000) gösterge rakamının, memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarının oniki katını geçemez.

c) Yapılacak dağıtım sonunda arta kalan tutar, hukuk biriminde görev yapan ve (b)

bendindeki tutarları dolduramayan hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara ödenir. Bu dağıtım sonunda arta kalan tutar üçüncü bütçe yılı sonunda ilgili idarenin bütçesine gelir kaydedilir.

(3) Hizmet satın alınan avukatlara yapılacak ödemeler bu madde kapsamı dışındadır."

Bu maddenin hiç bir cümlesinde, ödemenin öncelikli olarak o yıl içinde toplanan tutarlardan yapılacağına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır. Hatta bu sonuca ulaşılabilecek bir yorum dahi yoktur. Aksine, paranın bir emanet hesabında toplanması gerektiği ifade edilerek, tahsil edildiği anda dağıtılmayacağı, bir havuzda biriktirileceği ifade edilmiştir. Önemli olan husus, bir avukatın vekalet ücreti alabilmesi için dağıtımın yapıldığı yıl fiilen altı ay çalışmış olması ve belirlenen limit dahilinde toplanan vekalet ücretinin dağıtılmasıdır. Sayıştay bulgusuna konu 2014 yılı vekalet ücretini alan tüm avukatlar altı ay fiilen çalışma şartını taşımakla beraber, dağıtımın limit dahilinde olduğu zaten bizzat Sayıştay Denetçisi tarafından tespit edilmiştir. Zaten her yıl Ocak ayında, bir önceki yıl toplanan miktardan ödeme yapılmaktadır. Önce para toplanır/biriktirilir daha sonra Ocak ayında ödemesi yapılır. Vekalet ücreti dağıtımını yapan tüm kamu kurum ve kuruluşları ile belediyeler bu usulde dağıtım yapmaktadırlar. Aksi halde örneğin 2014 yılı Ocak ayında zaten henüz hiç bir ücret toplanmadığından, vekalet ücreti olmadığından ödemesi yapılması mümkün olmayacaktır. Yani, Sayıştay bulgusundaki durum hukuki yorum hatası olduğu gibi, fiilen gerçekleşmesi doğası itibarıyla mümkün olmayan bir tespittir.

2- 2014 yılı vekalet ücreti için, ödemelerin büyük bir kısmının mart ayı, kalan tutarın ise aralık ayında ödenmesi ile ödeme zamanına uyulmadığı hususu ile ilgili olarak;

Yukarıda da ifade edildiği üzere, tüm kamu kurumları ve belediyeler yıllık vekalet ücreti alacaklarının büyük bir kısmını o yıl Ocak ayı içerisinde, geri kalanını da Temmuz ayında katsayı farkları açıklandıktan sonra dağıtırlar. İdaremizde de bu esasa göre yıllık limitler dahilinde dağıtım yapılmaktadır.

Sayıştay bulgusunda geçen 25.06.2012 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ile kabul edilen Vekalet Ücretinin Dağıtımına Dair Yönetmeliğin 7. maddesine göre, limitini dolduramayan hukuk birim amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara ödenecek tutarlar mali yılı takip eden Ocak Ayı sonuna kadar limit dışı vekalet ücreti hesabından ödenir. Yani bu ek ödemeler, 2014 yılının ilk ödemesi yapıldığı tarihten itibaren 2015 yılı Ocak ayı sonuna kadar herhangi bir sürede ödenebilecektir. Kaldı ki ek ödeme Sayıştay Raporunda da belirtildiği üzere, 2015 Ocak ayı sonuna kadar olan sürede, 2014 yılı Aralık ayında ödenmiştir.

Ayrıca, 21.04.2015 gün ve 14681 sayılı yazımız ile yapılması gereken ödemeler 2015

yılında toplanan vekalet ücretleri ile arta kalan kısmı da 2014 yılından kalan tutarları kapsamaktadır. Bu sebeple 659 sayılı KHK'nın 14. maddesi hükümlerine yukarıda açıklandığı üzere hiç bir aykırılık taşımamaktadır.

Sonuç olarak Kamu idaresi savunmasında, "Vekalet Ücretinin Dağıtımına Dair Yönetmelik" 08.07.2012 tarihinde yürürlüğe girdiği ve bu tarihten sonra toplanan vekalet ücreti alacakları için geçerli olacağı, 2010 yılına ait herhangi bir alacak kaleminin bu kurala dahil edilmesinin kanunların geriye yürümeyeceği ilkesi gereği mümkün olmayacağını belirtmişse de, halen yürürlükte olan 1983 tarihli "Limit Dışı Kalan Vekalet Ücretlerinin Dağıtım Esasları Hakkında Yönetmelik" hükümleri ile dağıtım fazlası miktarın ertesi yıla devredeceği esası önceden mevcut olup, 2012 tarihli ilgili yönetmelik ile sadece yıllar itibarıyla devrederek biriken emanetteki vekalet ücretlerinin devrine 3 yıl şartı konularak bir sınırlama getirilmiştir. İddia edildiği gibi kanunların geriye yürütülmesi söz konusu değildir.

Kamu idaresi savunmasında, "2014 yılı içerisinde toplanan vekalet ücretinin ne kadar olduğu yahut 2013 ve önceki dönemlerden ne kadar vekalet ücreti kaldığının Müşavirliğimizce tespit edilmesi mümkün değildir." demektedir. Vekalet ücretlerine ait emanet hesabın takibi Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığınca yapılmaktadır. Ancak vekalet ücretlerinin ödenmesinde sorumluluk Harcama birimi olarak Hukuk Müşavirliğindedir. Tahakkuk evraklarını hazırlayan Hukuk Müşavirliği ile emanet hesabının idaresinden sorumlu Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığının, bulgu konusu olay bakımından sorumlulukları eşit derecedir. İddia edildiği gibi bütün sorumluluk sadece Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığına ait değildir.

Kamu idaresi, 659 Sayılı KHK' nın 14 üncü maddenin hiç bir cümlesinde, vekalet ödemelerinin öncelikli olarak o yıl içinde toplanan tutarlardan yapılacağına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır. Hatta bu sonuca ulaşılabilecek bir yorumun dahi olmadığını, zaten her yıl Ocak ayında, bir önceki yıl toplanan miktardan ödeme yapıldığı ve önce para toplanır/biriktilir daha sonra Ocak ayında ödemesinin yapıldığını ifade etmiştir. Fakat 14 üncü maddenin 2 nci fıkrasının b bendinde, "*Ödenecek vekalet ücretinin yıllık tutarı; ... aylık brüt tutarının oniki katını geçemez.*" ifadesi ile ödemenin sınırı yıllık olmaktadır. Aynı fıkranın c bendindeki; "*Yapılacak dağıtım sonunda arta kalan tutar, hukuk biriminde görev yapan ve (b) bendindeki tutarları dolduramayan hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara ödenir... Bu dağıtım sonunda arta kalan tutar üçüncü bütçe yılı sonunda ilgili idarenin bütçesine gelir kaydedilir.*" Hükümü ile yıllık sınırı dolduramayanlar bu bentten faydalanacaktır. Yıllık sınırın doldurulması yıl içinde olur ama doldurulmaması ancak yılsonunda tespit edilebileceğinden, "önceliğin yıl içi vekaletlerden ödeneceğine dair böyle bir hüküm veya yorum yoktur" demek mümkün değildir. Ayrıca ocak

ayında dağıtılması gereken ücret, bir önceki yıl vekalet ücret limitini dolduramayan ilgili personele önceki yıl vekalet ücreti olmalıdır. Örneğin 2014 yılı ocak ayında ödenen vekalet ücreti 2013 yılı vekalet ücreti limitini dolduramayan personele limite kadar 2013 yılı katsayıları ile ödenen vekalet ücreti olmalıdır. Fakat hukuk müşavirliğinde 2014 yılı ocak ayında tahakkuk ettirilen vekalet ücretleri 2014 yılı katsayıları ile 2014 yılı vekalet ödemesidir ve emanet hesaptan ödenmektedir.

Ayrıca dağıtım sonrası arta kalan tutarın üçüncü bütçe yılı sonunda bütçeye gelir kaydedilebilmesi için her bütçe yılının ayrı değerlendirilmesi gerekir. Vekalet ücretinin tahsil edildiği bütçe yılı dikkate alınmadan, sadece dağıtıma esas üst limitin dikkate alınması KHK hükmünün amacı ile çelişmektedir. Dolayısıyla diğer kamu kurum ve kuruluşları ile belediyelerde kullanılan yukarıdaki açıklama ile bu ödemenin yılbaşında yapılması mevzuata aykırıdır.

BULGU 6: Sözleşme eki şartname hükümlerine göre dolguda kullanılacak yarma ve yan ariyet kazısı malzemesi için yeterince test yapılmaması ve yapılan testlerde, sonucu olumlu olan malzemelerin de kullanılmaması ve yerine ocak ariyetten dolgu malzemesi getirilmesi.

Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Daire Başkanlığı tarafından 11.09.2013 tarihinde 799.418.722,33 TL bedelle ihale edilen “Ankara İli Mücavir Alan Sınırında Yol Alt Yapısı B.S.K Asfalt Kaplama ve Sanat Yapıları Yapım İşİ” ne ait sözleşmenin eki Teknik Şartnamenin “*Kazı ve Reglaj İşleri İle Çevre Düzenlenmesinin Uygun Şekilde Yapılması*” başlıklı 25' inci maddesinde, gerek yarma ve ariyet kazılarının, gerekse bu kazı malzemeleri ile teşkil edilen dolguların Karayolları Teknik Şartnamesinin 204 ve 206' ncı kısımlarındaki esaslar dahilinde yapılması, kot ve eğimlerin Karayolları Teknik Şartnamesindeki kısımların 204.03 ve 206.03' üncü bölümlerindeki kabul edilebilir ölçüler içinde tamamlanması, reglaj işlerinin Şartnamenin 210' uncu kısmındaki esaslara uygun olarak yapılması, altyapısı tamamlanan yol kesimlerindeki çevre düzenlemesinin idarece kabul edilebilir şekilde ikmal edilmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır. Karayolları Teknik Şartnamesinin atıf yapılan 204 ve 206' ncı bölümünde de kazı ve dolgu işlerine ilişkin tanımlar ve standartlara yer verilmektedir.

İdarece adı geçen iş kapsamında, dolguda kullanılacak malzemelerin niteliğine ilişkin olarak sözleşme evrakında ve eklerinde Karayolları Şartnamesinden farklı ve özel bir belirleme yapılmamış, Karayolları Teknik Şartnamesinin ilgili bölümlerine atıf yapılmıştır. Mezkur Şartnamenin 204.03.04 nolu hükmünde, kazıdan çıkan ve niteliği uygun olan bütün malzemenin dolguların yapımında, tabanın, banketlerin inşasında, sanat yapısı yerlerinde,

arka dolgularında, Kontrol Mühendisinin direktifi dahilinde kullanılması gerektiği hüküm altına alınmıştır. Ayrıca Kontrol Mühendisinin yazılı izni olmadıkça dolgudan çıkan malzemenin depoya atılamayacağı belirtilmiştir. Ayrıca Teknik Şartnamede atıf yapılan Karayolları Genel Şartnamesinin 206' ıncı maddesinde de, dolgu malzemelerinin özellikleri aşağıda belirlenmiştir.

DENEY	ŞARTNAME LİMİTİ	DENEY STANDARTI
Likit Limit (LL), %	≤ 60	TS 1900 AASHO T-89
Plastisite İndeksi (PI), %	≤ 35	TS 1900 AASHO T-90
Maksimum Kuru Birim Ağırlık (Standart Proctor)	≥1.450 t/m ³	TS 1900 AASHO T-99

Yani söz konusu standartları sağlayan malzemeler dolguda kullanmaya uygun malzemelerdir. Ayrıca maddenin kalite kontrol deneyleri kısmında, yukarıda yazılı değerlere ilişkin deneylerin, her 1000 m³' de ya da her farklı dolgu malzemesinde yapılması gerektiği hüküm altına alınmıştır. Yani dolguda kullanılacak olan malzemeler (yarma/yan ariyet ya da ocaktan gelmesi fark etmez) her 1000 m³' de deneye tabii tutulmalı ve yukarıda yazılı değerleri sağlıyorsa dolguda kullanılmalıdır. Deney şartlarını sağlamayanlar da dolgu malzemesi olarak kullanılmak için gerekli standartları sağlamadıklarından, Kontrol Mühendisinin onayıyla depoya gönderilmelidir.

Öte yandan “Ankara İli Mücavir Alan Sınırında Yol Alt Yapısı B.S.K Asfalt Kaplama ve Sanat Yapıları Yapım İşi” ödeme evrakları üzerinde yapılan incelemede, 12 nolu hakediş itibarıyla, 2200-Ö nolu “Her Cins Ve Klastaki Zeminde Yarma ve Yan Ariyet Kazısı Yapılması Ve Kullanılması” poz miktarının 6.765.117,17 m³ olduğu, yani 6.765.117,17 m³ yarma ve yan ariyet kazısı yapıldığı, 07.006/K13 nolu “Dolguda Kullanılacak Yan Ariyet Malzeme Nakli” poz miktarının 1.666.768,53 m³ olduğu, yani yan arietten çıkan 1.666.768,53 m³ lik malzemenin dolguda kullanılmak üzere nitelik olarak yeterli görüldüğü dolayısıyla dolguda kullanıldığı, geriye kalan 5.098.348,64 m³ lük malzemenin ise dolguda kullanılmadığı, yerine ocaktan dolgu malzemesi getirildiği görülmüştür.

Dolguda kullanılmayarak depoya gönderilen malzemelere ait testler incelendiğinde, malzemenin her 1000 m³' ü için bir test yapılması yani depoya atılan 5.098.348,64 m³ için yaklaşık 5000 test olması gerekirken yaklaşık 100 test yapıldığı görülmüştür.

Yapılan testlerde, atılan malzemenin çoğunluğunun Karayolları Teknik Şartnamesi hükümlerine göre dolgu yeterliliğine sahip olduğu (Likit Limit, Plastisite İndeksi, Maksimum Kuru Birim Ağırlık, Elek Analizleri üzerinde incelemeler yapılmıştır.), ancak yeteri kadar test yapılmadığından hangi kriterlere dayanarak malzemenin depoya atıldığı ve dolguda

kullanılmadığı anlaşılamamıştır. Ocaktan getirilen dolgu malzemelerine ait deneyler de incelendiğinde, depoya atılan malzemeyle ocaktan getirilen malzemenin hemen hemen aynı deney sonuçlarına sahip olduğu görülmüştür.

Teknik Şartnamede belirlenen kriterlere uygun olmasına rağmen söz konusu yarma ve yan ariyet kazısı malzemesi dolguda kullanılmayarak yükleniciye ekstra olarak, 1- ocak ariyet kazısı yaptırılmakta, 2- yapılan ocak kazısı gereken yerlere naklettirilmekte, 3- kazıda çıkan niteliği uygun olmayan malzeme de depolara naklettirilmektedir. Dolayısıyla şartnameye göre yeteri kadar test yapılmadığı için kazı malzemesinin ne kadarının dolguda kullanılacağı tespit edilemediğinden bu 3 iş kaleminin her biri için de yükleniciye ayrıca ödeme yapılmaktadır.

Kamu kaynağının verimli ve etkin kullanılmasını teminen; bu ve benzeri yapım işlerinde, kazı toprağının dolguda kullanılıp kullanılmayacağına yönelik olarak sözleşme ve eki şartnamelerinin gerektirdiği test işlemlerinin yeterli sayıda yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Sözleşme Eki Şartname Hükümlerine Göre Dolguda Kullanılacak Yarma ve Yan Ariyet Kazısı Malzemesi İçin Yeterince Test Yapılmaması ve Yapılan Testlerde, Sonucu Olumlu Olan Malzemelerin de Kullanılmaması ve Yerine Ocak Ariyetten Dolgu Malzemesi Getirilmesi

Bahse konu bulguda, “Ankara İli Mücavir Alan Sınırında Yol Altyapısı BSK Asfalt Kaplama ve Sanat Yapıları Yapım İşi” kapsamında yaptırılan kazı ve dolguların Sözleşme Eki Teknik Şartnamenin; “Kazı ve Reglaj ile Çevre Düzenlemesinin Uygun Şekilde Yapılması” başlıklı 25. Maddesinde, gerek yarma ve yan ariyet kazılarının, gerekse bu kazı malzemeleri ile teşkil edilen dolguların KTŞ’nin 204 ve 206. Kısımlarındaki esaslar dahilinde yapılması, kot ve eğimlerin KTŞ’deki kısımların 204.03 ve 206.03’üncü bölümlerindeki kabul edilebilir ölçüler içinde tamamlanması, reglaj işlerinin şartnamenin 210’uncü kısımdaki esaslara uygun olarak yapılması, altyapısı tamamlanan yol kesimlerindeki çevre düzenlemesinin idarece kabul edilebilir şekilde ikmal edilmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır. KTŞ’nin atıf yapılan 204 ve 206’ncü bölümünde de kazı ve dolgu işlerindeki tanımlar ve standartlara yer verilmektedir.

Bahse konu bulguda; “Ankara İli Mücavir Alan Sınırında Yol Altyapısı BSK Asfalt Kaplama ve Sanat Yapıları Yapım İşi” kapsamında 12 Nolu hakediş itibarı ile 2200-Ö nolu “Her Cins ve Klastaki Zeminde Yarma ve Yan Ariyet Kazısı Yapılması ve Kullanılması” poz miktarının 6.765.117,17 m³ olduğu, 07.006/K13 nolu “Dolguda Kullanılacak Yan Ariyet Malzeme Nakli” poz miktarının 1.666.768,53 m³ olduğu, kazıdan çıkan 6.765.117,17 m³’lük miktarın 1.666.768,53 m³’lük kısmının dolguda kullanılabilecek nitelikte olduğu, geriye

kalan 5.098.348,64 m³'lük kısmın dolguda kullanılmadığı ve yerine ariyet ocağından getirildiği belirtilmiştir. Ayrıca dolguda kullanılmayarak depoya gönderilen miktar için her 1000 m³ malzemede test yapılması gerektiği, bunda yaklaşık 5000 adet test sonucunun olması gerekirken dosyada yaklaşık 100 adet test yapıldığından bahsedilmektedir. Yapılan testlerde ise depoya atılan malzemelerin çoğunluğunun KTŞ'nin ilgili hükümlerinde belirtilen dolguda kullanılacak malzeme standartlarına sahip olduğu ancak yeteri kadar test yapılmadığından hangi kriterlere dayanarak malzemelerin depoya atıldığı ve dolguda kullanılmadığının anlaşılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak ise Teknik Şartnamede belirlenen kriterlere uygun olmasına rağmen söz konusu yarma ve yan ariyet kazısı malzemesinin dolguda kullanılmayarak yükleniciye ekstra olarak 1- ocak ariyet kazısı yaptırıldığı, 2- yapılan ocak ariyet kazısının ilgili yerlere naklettirildiği, 3- kazıdan çıkan ve niteliği uygun olmayan malzemelerinde depolara naklettirildiği belirtilmektedir. Dolayısıyla şartnameye göre yeteri kadar test yapılmadığı için kazı malzemesinin ne kadarının dolguda kullanılacağı tespit edilemediğinden bu 3 iş kaleminin her biri için de yükleniciye ayrıca ödeme yapıldığı bu durumda Kamu kaynaklarının etkin ve teminen; bu ve benzeri yapım işlerinde, kazı toprağının dolguda kullanılıp kullanılmayacağına yönelik olarak sözleşme ve eki şartnamelerinin gerektirdiği test işlemlerinin yeterli sayıda yapılmasının uygun olacağı değerlendirildiği belirtilmektedir.

“Ankara İli Mücavir Alan Sınırında Yol Altyapısı BSK Asfalt Kaplama ve Sanat Yapıları Yapım İşİ” kapsamında imzalanan sözleşme eki teknik şartnamede belirtildiği gibi Kazı ve Dolgu işlerinde KTŞ'nin 204 ve 206'ncı kısımlarındaki hükümlere atıfta bulunulmuş ve bu hükümler doğrultusunda da işlem tesis edilmiştir. Şöyle ki; KTŞ'nin KISIM 204.-Kazı İşleri Başlığı altında, “204.03.04 Kazı Malzemesinin Kullanılması şu şekilde tarif edilir; Kazıdan çıkan niteliği uygun bütün malzemelerin, dolguların yapımında, tabanın, banketlerin inşasında, sanat yapısı yerlerinde ve arka dolgularında ekonomik ve uygun buldukları diğer yerlerde Kontrol Mühendisinin direktifi dahilinde kullanılması gereklidir. Yarmalardan elde edilen niteliği iyi olan malzemenin tesviyenin iyi bir şekilde tamamlanması için üst tabakalarda kullanılması gereken miktarı ayrılarak, Kontrol Mühendisinin talimatı dahilinde bu amaçla kullanılacaktır. Kontrol Mühendisinin yazılı izni olmadıkça, hiçbir zaman kazıdan çıkan malzeme depoya atılmayacaktır. Yarmalardan çıkan fazla kazı malzemesi öncelikli olarak yol boyunca dolguların genişletilmesinde, dinlenme ve park yerlerinin teşkilinde ve şevlerin yatıklaştırılmasında Kısım 206 “Dolgular” da belirtilen esaslara uygun olarak kullanılacaktır. Kazı fazlası malzemelerin atılacağı depo yerleri projesinde gösterilen veya Kontrol Mühendisinin gösterdiği yerler olacaktır. Depo yerleri mümkün olduğu kadar yoldan uzak ve görülmeyecek yerler olup konulan malzeme düzgün şekilde depo edilecektir.

Müteahhit, şevlerde bitkisel toprak tabakası teşkilinde kullanmak üzere, kazı ve ariyet yerlerinde Kontrol Mühendisinin belirleyeceği sahalardan bitkisel toprağı, başka nitelikteki toprakla karıştırmadan, istenilen kalınlıkta sıyırarak, kazacak ve gösterilecek yerlerde depo edecektir.” denilmektedir.

Buradan da anlaşılabilceğı gibi, Kontrol Mühendisinin denetimi altında Tablo- 206-1 Dolgu Malzemesi Özelliklerini sağlayan malzemelerin kullanılması hususunun altı çizilmiştir. Ayrıca BULGU-16’da belirtildiğı gibi kalite kontrol testlerindeki her 1000 m³ yada her farklı dolgu malzemesinde yapılması gerektiğı hususu, dolgu malzemeleri için geçerlidir. Kıvam Limitleri testleri ile Maksimum Kuru Birim Ağırlık deneyleri yapıldıktan sonra dolgu niteliğı taşımayan malzemeler için yol kesitinde herhangi bir farklılık gözlenmediğı durumda bu malzemeler depoya gönderilmiştir. Bu durum Yapı Denetim elemanlarımız ve sürveyan teşkilatında görevli personellerimiz tarafından sürekli olarak kontrol edilmektedir. Bulguda iddia edildiğı gibi eksik test yapılmamıştır. Depoya giden her yol malzemesi için dosyada bulunan laboratuvar sonuçlarında, Yarma ve Yan Ariyet Kazısından çıkan malzemeler KTŞ’nin Tablo-206-1 Dolgu Malzemesi Özelliklerini sağlayan malzemeler başlığı altında belirlenen sınırların dışında kaldığı açıktır.

Diğer önemli bir husus ise; 12 Nolu hakediş itibarı ile 2200-Ö nolu “Her Cins ve Klastaki Zeminde Yarma ve Yan Ariyet Kazısı Yapılması ve Kullanılması” poz miktarının 6.765.117,17 m³ olduğı, 07.006/K13 nolu “Dolguda Kullanılacak Yan Ariyet Malzeme Nakli” poz miktarının 1.666.768,53 m³ olduğı, kazıdan çıkan 6.765.117,17 m³’lük miktarın 1.666.768,53 m³’lük kısmının dolguda kullanılabilcek nitelikte olduğı, geriye kalan 5.098.348,64 m³’lük kısmın dolguda kullanılmadığı ve yerine ariyet ocağından getirildiğı belirtilmiştir. Bahse konu iş kapsamında, Nisan 2015 itibarı ile Ankara İl mülki sınırları dahilinde yaklaşık 21 farklı bölgede yol çalışmasına başlanmış, bunların bir kısmı tamamlanmış bir kısmı ise halen aynı iş kapsamında devam etmektedir. Bahse konu 6.765.117,17 m³’lük kazı ve 1.666.768,53 m³’lük kazıdan çıkan malzemeler ile yapılan dolgular, sözleşmenin imzalandığı ve işe başlandığı Kasım 2013 den günümüze kadar devam eden Ankara’nın farklı bölgelerinde yapılan işlerin toplam miktarlarıdır. Başlangıç ve bitiş kilometreleri sabit bir karayolu gibi düşünerek toplam miktarlar üzerinden bir tespit yapmak son derece yanıltıcı olur. Şöyleki, anılan iş kapsamında Akyurt ilçesi sınırlarında sanayi bölgesinde yol çalışmalarına Kasım 2013’de başlanmış olup Aralık 2014’de sonlandırılmıştır. Bu bölgede toplamda 865.674,78 m³ kazı yapılmış ve çöpe atılmıştır. Aynı bölgede 562.365,31 m³’ de ariyet ocağından malzeme getirilerek dolgu yapılmıştır. Benzer olarak Gölbaşı İlçesi Karagedik Mahallesi sınırları içinde 3.377.547,85 m³ kazı, 3.423.999,48 m³ dolgu yapılmıştır. Dolgu malzemesi olarak; kazıdan çıkan 1.087.289,35 m³ malzeme

kullanılmış, 2.336.650,13 m³'de ariyet ocağından malzeme getirilmiştir. Kazıdan çıkan 2.269.485,21 m³'lük miktar ise depoya gitmiştir. Aynı şekilde Sincan İlçesi sınırları içinde bulunan Seyrice çiftliği mevkiinde yol çalışmalarına Kasım 2013'te başlanıp Ağustos 2014 de tamamlanmıştır. Toplamda 355.123,41 m³ kazı 293.892,47 m³ dolgu yapılmıştır. Kazınan çıkan malzemenin 158.737,48 m³ yan ariyet olarak kullanılmış, 196.385,94 m³ depoya gönderilmiş, 135.154,99 m³ ise ariyet ocağından malzeme getirilmiştir. Etimesgut ilçesi Ballıkuyumcu mevkiinde ise Şubat 2015 de başlayıp halen devam eden çalışmalarda, 1 Nisan 2015 tarihi itibarı ile 584.369,29 m³ kazı 406.709,56 m³ dolgu yapılmıştır. Yapılan dolgunun tamamı kazıdan çıkan malzeme ile yapılmıştır.

Buradan anlaşılacağı gibi farklı zaman aralıklarında yapılan, birbirleri arasında ortalama 100 kilometrenin üzerinde gidiş geliş mesafelerinde bulunan çalışma bölgelerinde yol yapım işleri yürütülmektedir. Bu bölgelerde yapılan çalışmalarda, İlçe Belediyeler tarafından yada Büyükşehir Belediyemize ait alanlarda ise İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı Harita Şube Müdürlüğümüzce hazırlanan profiller dikkate alınarak yol projeleri (şevli kotlu plan, enkesit ve boykesitler) hazırlanıp imalatlara yapılmış/yapılmaktadır. Toplam kübaj üzerinden hareketle, kazı dolgu miktarlarının karşılaştırılması ya da dengelenmeye çalışılması hiçbir şart ve koşulda doğru olamaz. Bir başka deyişle Akyurt'ta yapılacak çalışma için Karagedik'den malzeme getirilmesi veya Kazan İlçesindeki çalışma için Mamak'a malzeme getirilmesi ya da götürülmesi hiçbir şartta ekonomik ve verimli olamaz.

Bu değerlendirilmenin yapılabilmesi için savunmamızın ekinde bulunan ve yukarıda anlatmaya çalıştığımız, bölgeler ile o alanlarda yapılan kazı dolgu miktarları, yan ariyetlerin kullanılabilirliğinin arazide yapılan testler ve yol profillerinin bir arada incelenmesi ile mümkün olacaktır. Bütün bu şartlar tarafınızca da değerlendirildiğinde, Bulgu 16'nın son iki paragrafında belirttiğiniz gibi; yeterince test yaptırılmadan malzemelerin yüklenici firmaya kazı yaptırıldığı, kazınan malzemenin naklettirildiği, yerine ise ariyet ocağından malzeme getirildiği ve bu şekilde kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanılmasının temin edilemeyeceği hususunun söz konusu olmadığı açık bir şekilde anlaşılacaktır.

Aksine yol profilleri hazırlanırken, Karayolları standartları dikkat edilerek, ekonomik verilerin de göz önüne bulundurulup mümkün olan en ekonomik çözümlerinin yapılmaya gayret edildiği, kamu kaynaklarının israf edilmemesi adına azami özenin sarf edildiği açık bir şekilde görülecektir.

Sonuç olarak Bulgumuzda, sözleşme eki şartname hükümlerine göre dolguda kullanılacak yarma ve yan ariyet kazısı malzemesi için yeterince test yapılmaması ve yapılan

testlerde, sonucu olumlu olan malzemelerin de kullanılmaması ve yerine ocak ariyetten dolgu malzemesi getirilmesi hususu ifade edilmiştir.

İdare tarafından verilen cevap incelendiğinde, kazılardan çıkan yarma ve yan ariyet malzemesinin Kontrol Mühendisinin direktifi dahilinde kullanılmadığı ve depoya gönderildiği ifade edilmektedir. Ancak bulgumuzda da belirttiğimiz gibi, Karayolları Teknik Şartnamesi'nin 204.03.04 nolu hükmünde, kazıdan çıkan ve niteliği uygun olan bütün malzemenin dolguların yapımında, tabanın, banketlerin inşasında, sanat yapısı yerlerinde, arka dolgularında, Kontrol Mühendisinin direktifi dahilinde kullanılması gerektiği ifade edilmekte, ayrıca Kontrol Mühendisinin yazılı izni olmadıkça dolgudan çıkan malzemenin depoya atılamayacağı belirtilmektedir. Dolayısıyla Kontrol Mühendisi tarafından kazıdan çıkan malzemenin kullanılmayacağı ve depoya gönderilmesi gerektiği düşünülüyorsa, bu duruma ilişkin yazılı tespit yapılması gerekmektedir. Ancak tarafımıza, kullanılmayarak depoya gönderilen yarma ve yan ariyet kazı malzemeleri için Kontrol Mühendisi tarafından düzenlenen hiçbir yazılı evrak ya da tutanak sunulmamıştır. Dolayısıyla söz konusu tespit neye göre yapıldığı ve 5.098.348,64 m³' lük malzemenin hangi sebeplerle depoya gönderildiği anlaşılmamaktadır. Ayrıca idare tarafından verilen cevapta Yapı Denetim elemanları ve Surveyan tarafından da gerekli kontrollerin yapıldığı söylene de, yapılan kontrollere ve tespitlere ilişkin hiçbir kanıtlayıcı evrak, savunma ekinde yer almamaktadır.

Ayrıca idare cevabında depoya gönderilen malzemenin laboratuvar sonuçlarının Karayolları Teknik Şartnamesi'nde yer alan sınırların dışında kaldığı ifade edilmektedir. Söz konusu laboratuvar sonuçları Likit Limit (LL), Plastisite İndeksi (PI) ve % Maksimum Kuru Birim Ağırlık açısından incelenmiş olup (dolguda kullanılmayarak depoya gönderilen malzemeler için malzemenin her 1000 m³' ü için bir test yapılması yani depoya atılan 5.098.348,64 m³ için yaklaşık 5000 test olması gerekirken yaklaşık 100 test yapılmıştır.) dolguda kullanılmayarak depoya gönderilen söz konusu kazı malzemesinin büyük çoğunluğunun laboratuvar sonuçlarının Karayolları Teknik Şartnamesi'nde belirlenen standartlara göre aslında dolguda kullanılabilir nitelikte olduğu görülmüştür. İdarenin kendi eliyle hazırladığı sözleşme eki Teknik Şartnamede, dolguda kullanılabilir malzemelerin niteliğine ilişkin olarak sözleşme evrakında ve eklerinde, Karayolları Şartnamesinden farklı ve özel bir belirleme yapılmamış, Teknik Şartnamenin 25' inci maddesinde gerek yarma ve ariyet kazılarının, gerekse bu kazı malzemeleri ile teşkil edilen dolguların Karayolları Teknik Şartnamesinin 204 ve 206' ncı kısımlarındaki esaslar dahilinde yapılması gerektiği hüküm altına alınmıştır. Dolayısıyla dolguda kullanılabilir malzemenin niteliğine ilişkin düzenleme sözleşme eki Teknik Şartname vasıtasıyla idare tarafından

belirlenmiş olup, yapılan uygulamayla idare kendi Teknik Şartnamesine göre şartları taşıyan dolgu malzemesini kullanmayarak depoya göndermektedir.

İdare tarafından verilen cevapta belirtilen bir husus da yan ariyet malzemesinin dolgu yapılacak yerlere taşınmasının ekonomik ve verimli olmadığı yönündedir. Ancak bulgumuzda da belirttiğimiz gibi, dolguda yan ariyet malzemesi kullanmak yerine yükleniciye ocaktan dolgu malzemesi getirtilirerek 1- ocak ariyet kazısı yaptırılmakta, 2- yapılan ocak kazısı gereken yerlere naklettirilmekte, 3- kazıda çıkan niteliği uygun olmayan malzeme de depolara naklettirilmektedir. Ve bu 3 iş kaleminin her biri için de yükleniciye ayrı ödeme yapılmaktadır. Dolayısıyla yan ariyet malzemesini dolguda kullanmanın, ocaktan malzeme getirerek dolguda kullanmaya kıyasla daha ekonomik olduğu açıktır.

BULGU 7: Yüklenicinin teklifinde yaklaşık maliyete göre yüksek fiyat verilen bazı iş kalemlerine iş programında öncelik verilmesi ve bu iş kalemlerinin miktarlarında artışa gidilerek sözleşme bedelinin tamamlanması ile aynı sözleşme kapsamında düşük fiyat verilen iş kalemlerinin ise yükleniciye yaptırılmaması.

Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Daire Başkanlığı tarafından 11.09.2013 tarihinde 799.418.722,33 TL bedelle ihale edilen “Ankara İli Mücavir Alan Sınırında Yol Alt Yapısı B.S.K Asfalt Kaplama ve Sanat Yapıları Yapım İşİ” nde yüklenici tarafından yaklaşık maliyete göre yüksek fiyat verilen bazı iş kalemlerine iş programında öncelik verildiği ve bu iş kalemlerinden bazısının miktarlarında artışa gidilerek sözleşme bedelinin büyük ölçüde tamamlandığı, aynı sözleşme kapsamında düşük fiyat verilen bazı iş kalemlerinin ise mevcut iş kapsamında hiç yaptırılmadığı tespit edilmiştir.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin “*Yaklaşık Maliyetin Hesaplanmasına Esas Miktarların Tespiti*” başlıklı 9' uncu maddesinde, yaklaşık maliyet esas teşkil edecek miktar tespitinin sağlıklı ve doğru yapılabilmesi için işin niteliğine uygun teknik çalışmaların yapılması gerektiği ifade edilmektedir. Dolayısıyla her bir iş kaleminin yaklaşık maliyeti o iş kaleminin miktarı ile birim fiyatının çarpımından oluştuğu için, gerek birim fiyata ve gerekse birim miktara ilişkin çalışmalar açıklanan mevzuat hükmü çerçevesinde yürütülmelidir

Öte yandan 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “*Temel İlkeler*” başlıklı 5' inci maddesinde; “*İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur...*”,

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin (YİĞŞ) “*İş Programı*” başlıklı 17' nci maddesinin

1, 6 ve 7' nci bentlerinde;

“(1) Yüklenici, sözleşme veya eklerinde belirlenen süre içinde, idarece verilen örneklere uygun bir iş programını hazırlayarak, onaylanmak üzere idareye teslim edecektir.

...

(6) Yüklenici idarece onaylanmış iş programına aynen uymak zorundadır. Ancak zorunlu hallerde idarenin uygun görüşü ile iş programında değişiklik yapılabilir. ...

(7) İşte idarece onaylanan bir süre uzatımı bulunduğu takdirde, yüklenici bu hususun kendisine tebliği tarihinden başlamak üzere yedi gün içinde yeni süreye göre revize iş programı düzenleyerek idarenin onayına sunmak zorundadır.”

hükümleri yer almaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere; iş programının işin sözleşmesinde ve YİĞŞ’nde öngörülen hükümlere göre hazırlanması gerekmektedir. Söz konusu hükümlere göre, idarenin iş programının hazırlanmasında ve onaylanmasında geniş yetkileri bulunmaktadır. Bu nedenle isteklinin karlı iş kalemlerine aşırı yüksek fiyat verdiği durumlarda, idarenin de işin bütününe göz önüne alarak iş programını, kötü niyeti önleyecek, kaynakların verimli kullanılması ve ihtiyacın uygun şartlarla zamanında karşılanmasını gözeterek şekilde hazırlanmasını sağlaması gerekmektedir.

Söz konusu duruma örnek olarak aşağıdaki tabloda yer alan iş kalemleri gösterilebilir;

Sıra No	Pozun Adı	İmalatın Cinsi	Sözleşme Miktarı	Yaklaşık Maliyet Fiyatı (TL)	Teklif Fiyatı (TL)	Yapılan Miktar (12 nolu hakediş itibariyle)	Ödenen Tutar (TL)
52	KGM/15.005	ZAYIF ZEMİNİN (BİTKİSEL TOPRAK VS.) KAZILMASI VE KULLANILMASI	1.600.000 m3	1,39	17,00	1.725.362,46 m3	29.331.161,82
57	KGM/16.141/K	TOPRAKARME İÇİN PREKAST CEPHE PANELLERİ YAPILMASI VE YERİNE KONULMASI (HER	2500 m3	314,50	810,00	1.284,97 m3	1.040.825,70

		EBAT VE KALINLIKTA)					
89	YFZ.3	IZGARA (SFERO) KAPAĞI YAPILMASI VE YÜKSELTİLMESİ (YAKLAŞIK 55 KG) PREKAST ELEMANLI	5000 adet	463,36	290,00	-	-
91	YFZ.3A	IZGARA (SFERO) KAPAĞI YAPILMASI YÜKSELTİLMESİ (YAKLAŞIK 55 KG)	5000 adet	408,16	280,00	-	-
92	YFZ.4A	BACA KAPAĞI (SFERO) YAPILMASI YÜKSELTİLMESİ (YAKLAŞIK 88 KG)	5000 adet	536,11	360,00	-	-
109	KGM/6540-Ö	BİR TABAKA ASTARLI BİTÜMLÜ SATHİ KAPLAMA YAPILMASI VE NAKLİ (TİP-1) (KIRILMIŞ VE ELENMİŞ OCAK TAŞI İLE)	8000 DA	947,23	750,00	-	-
110	KGM/6560-Ö	İKİ TABAKA ASTARLI BİTÜMLÜ SATHİ KAPLAMA YAPMA VE NAKLİ (TİP-1+3) (OCAK TAŞIYLA)	8000 DA	1767,25	1000,00	-	-
115	KGM/4300/PMB-A	ÖZEL PLENTTE POLİMER MODİFİYE BİTÜM (PMB) HAZIRLANMASI	114.000,025 TON	88,94	0,01	3.554,36 ton	35,54
117	2200-Ö	HER CİNS VE	4.500.000,00 M3	15,96	17,00	6.765.117,17 m3	113.887.595,81 (Revize Fiyat)

		KLASTAKİ ZEMİNDE YARMA VE YAN ARİYET KAZISI YAPILMASI VE KULLANILMASI					
119	2209/Ö	DOLGUYA GELEN HER CİNS VE KLASTAKİ KAZI MALZEMESİNİN SULANMASI VE SIKIŞTIRILMASI	5.000.000,00 M3	0,58	9,00	6.934.616,31 m3	62.224.623,53 (Revize Fiyat)
126	YFZ.12	BASİT OTO KORKULUK (U TAKOZLU 2 MT DİKME ARALIKLI) SÖKÜLMESİ	5000 MT	77,23	10,00	-	-
127	YFZ.13	BASİT MESAFELİ OTO KORKULUK (480 TAKOZLU 2 MT DİKME ARALIKLI) SÖKÜLMESİ	5000 MT	182,83	40,00	-	-
133	YFZ.19	ALÜMİNYUM KOMPOZİT PANEL İMALAT YAPILMASI	500 M2	105,55	95,00	-	-
141	07.005/K1	KAZININ 30 KM'YE NAKLİ	6.160.000,00 m3	11,35	15,00	6.422.896,07 m3	96.343.441,05
149	07.006/K7	BİTÜM, MC-30 VE BLOWN ASFALT NAKLİ NAKLİ İZMİR 362. KM'YE İSİTARAK	104.355,30 ton	101,56	50,00	16.768,96 ton	838.448,00
150	07.006/K8	BİTÜM, MC-30 VE BLOWN ASFALT NAKLİ NAKLİ İZMİR 632. KM'YE	139.140,39 ton	175,60	75,00	-	-

ISITARAK							
155	07.006/K13	DOLGUDA KULLANILACAK YAN ARİYET MALZEME NAKLİ (10.KM)	100.000,00 m3	7,00	18,00	1.666.768,53 m3	29.011.901,68 (Revizesi var)

Sonuç olarak, “Makine ile yumuşak ve sert küskülük kazılması”, “Zayıf zeminin (bitkisel toprak vs.) kazılması ve kullanılması” , “Dolguya gelen her cins ve klastaki kazı malzemesinin sulanması ve sıkıştırılması” , “Dolguda kullanılacak yan ariyet malzeme nakli (10 km)” gibi iş kalemlerine yüksek teklif verilmesi, bu iş kalemlerinden bazılarında artışa gidilmesi (Dolguda kullanılacak yan ariyet malzeme nakli iş kaleminde zaten ilk hakediş itibariyle sözleşmede belirtilen tutar geçilmiştir.) ve bu iş kalemlerine hem iş programında öncelik verilmesi hem de sözleşme miktarından fazla imalat yapılması suretiyle sözleşme bedelinin çoğu belirtilen kalemler için harcanmıştır. Öte yandan ızgara (sfero) kapağı yapılması, astarlı bitümlü sathi kaplama yapılması, oto korkuluk yapılması, özel plentte polimer modifiye bitüm (pmb) hazırlanması.. vb. iş kalemleri henüz ya hiç yaptırılmamış ya da sözleşmedeki miktarından çok daha az oranlarda yaptırılmıştır.

Bu çerçevede; iş programının, işin sözleşmesinde ve YİĞŞ’nde öngörülen hükümlere göre ve 4734 sayılı Kanununun 5' inci maddesindeki temel ilkelerden kaynakların verimli kullanılması ve ihtiyacın uygun şartlarla zamanında karşılanması ilkeleri gözetilerek hazırlanmadığı görülmüştür. Yüklenici tarafından teklif tutarı yaklaşık maliyetin üzerinde belirlenen iş kalemleri öncelikle yaptırılmış hatta bu kalemlerde iş artışlarına gidilmiş ancak teklif tutarı yaklaşık maliyetin çok altında kalan kalemler ise idare tarafından henüz hiç yaptırılmamıştır. (Örneğin özel plentte polimer modifiye bitüm hazırlanması iş kaleminin yaklaşık maliyeti 88,94 TL olmasına rağmen söz konusu kalem için yüklenici tarafından 0,01 TL teklif edilmiş ve sözleşme kapsamında 114.000,025 ton polimer modifiye bitüm hazırlanması gerekirken, sonuna yaklaşan sözleşmede henüz sadece 3.554,36 ton polimer modifiye bitüm hazırlanmıştır.) Dolayısıyla yüklenici her ne kadar yaklaşık maliyeti 1.104.144.671,88 TL olan ihalede yaklaşık %27,5 kırımla 799.418.722,33 TL bedelle işi almış gibi gözükse de, aslında bazı iş kalemlerini hiç yerine getirmediğini düşünürsek söz konusu oranın fiili durumu yansıtmadığı anlaşılacaktır.

Ayrıca, 12 nolu hak ediş itibariyle fiili olarak yapılan iş miktarları esas alınarak yüklenici firmanın fiyatları ile ikinci en uygun teklif sahibi firmanın fiyatları tarafımızdan karşılaştırılmıştır. (İhalede toplamda 2 teklif vardır.) Yapılan karşılaştırma sonucunda yüklenicinin teklif fiyatlarıyla 12 nolu hak ediş itibariyle 572.623.342,56 TL tutarında iş

yapıldığı ancak ikinci teklif sahibinin teklif ettiği fiyatlar baz alınsaydı 549.564.037,09 TL ödeme yapılmış olacağı anlaşılmıştır. Görüldüğü üzere yaklaşık maliyet ve iş programı daha gerçekçi bir yaklaşımla hazırlanmış olsaydı, ihale yüklenici yerine ikinci en uygun teklif sahibi üzerinde kalmış olacaktı.

Yukarıdaki tespit ve açıklamalara göre, yaklaşık maliyetin ve iş programının 4734 sayılı Kanunun 5' inci maddesindeki temel ilkesi olan kaynakların verimli kullanılması ve ihtiyacın uygun şartlarla zamanında karşılanması gözetilerek hazırlanmaması ve uygulanmaması sonucu ihalede açıklık ve rekabetin sağlanamadığı, tekliflerin gerçekçi olmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Yüklenicinin Teklifinde Yaklaşık Maliyete Göre Yüksek Fiyat Verilen Bazı İş Kalemlerine İş Programında Öncelik Verilmesi Ve Bu İş Kalemlerinin Miktarlarında Artışa Gidilerek Sözleşme Bedelinin Tamamlanması İle Aynı Sözleşme Kapsamında Düşük Fiyat Verilen İş Kalemlerinin İse Yükleniciye Yaptırılmaması;

Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı tarafından 11.09.2013 tarihinde 799.418.722,33 TL bedelle ihale edilen “Ankara İli Mücavir Alan Sınırında Yol Altyapısı BSK Asfalt Kaplama ve Sanat Yapıları Yapım İşİ”nde yüklenici tarafından yaklaşık maliyete göre yüksek fiyat verilen bazı iş kalemlerine iş programında öncelik verildiği ve bu iş kalemlerinden bazısının miktarlarında artışa gidilerek sözleşme bedelinin büyük ölçüde tamamlandığı, aynı sözleşme kapsamında düşük fiyat verilen bazı iş kalemlerinin ise mevcut iş kapsamında hiç yaptırılmadığı tespit edildiği belirtilmektedir.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 9. Maddesi gereği; gerek birim fiyata gerekse birim miktara ilişkin çalışmalar açıklanan mevzuat hükmü çerçevesinde yürütülmesi gerekliliği,

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Temel İlkeler” başlıklı 5’inci maddesinde; *“İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur...”*,

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin “İş Programı” başlıklı 17. Maddesinin 1,6 ve 7’nci bentlerinde hükümlere dayanarak, iş programının işin sözleşmesinde ve YİĞŞ’nde öngörülen hükümlere göre hazırlanması gerektiği belirtilmektedir. Bu nedenle isteklinin karlı iş kalemlerine aşırı yüksek fiyat verdiği durumlarda, idarenin de işin bütününe göz önüne alarak iş programını; kötü niyeti önleyecek, kaynakların verimli kullanılması ve ihtiyacın uygun

şartlarla zamanında karşılanmasını gözetecek şekilde hazırlanmasını sağlaması gerektiği belirtilmektedir.

Sonuç olarak, bazı iş kalemlerinde sözleşme miktarların çok üstünde iş yaptırıldığı ve bu kalemlerinde yüklenici firmanın yaklaşık maliyetin çok üstünde fiyat verdiği kalemler olduğu, bazı iş kalemlerinin ise hiç yaptırılmadığı bu kalemlerin ise yaklaşık maliyetin altında teklifler olduğundan bahsedilmektedir. Bu durumlar göz önüne alındığında yüklenici firmanın işin genelinde yaptığı yaklaşık % 27,50 oranında tenzilatında söz konusu işte fiili durumu yansıtmadığı belirtilmektedir.

Ayrıca 12 nolu hakediş itibarı ile fiili olarak yapılan iş miktarları esas alınarak yüklenici firmanın fiyatları ile ikinci en uygun teklif sahibi firmanın fiyatları tarafınızca karşılaştırıldığı(İhalede toplam iki teklif olduğu), yapılan karşılaştırma sonucunda yüklenicini teklif fiyatları ile 572.623.342,56 TL tutarında iş yapıldığı, ancak ikinci teklif sahibinin teklif ettiği fiyatlar baz alınsaydı 549.564.037,09 TL ödeme yapılmış olacağı anlaşıldığı belirtilmektedir.

Yapılan tespitler sonucunda, yaklaşık maliyet ve iş programının 4734 sayılı Kanunun 5'inci maddesindeki temel ilkesi olan kaynakların verimli kullanılması ve ihtiyacın uygun şartlarla zamanında karşılanması gözetilerek hazırlanmaması ve uygulanmaması sonucu ihalede açıklık ve rekabetin sağlanamadığı, tekliflerin gerçekçi olmadığının tespit edildiği belirtilmektedir.

“Ankara İli Mücavir Alan Sınırlarında Yol Altyapısı BSK Asfalt Kaplama ve Sanat Yapıları Yapım İşleri” toplamda 156 adet imalat ve nakliye kaleminden oluşan, 4734 sayılı kanunun 19. maddesi gereği açık ihale usulü ile ihale edilmiş Teklif Birim Fiyatlı bir yapım işidir.

Bulguya konu kullanılmayan ya da sözleşme miktarlarının altında veya üstünde yaptırılması hususlarında sırayla gidecek olursak;

12 nolu hakediş itibarı ile KGM/15.005 poz nolu imalat kalemi sözleşme miktarının yaklaşık olarak %8 üzerinde gerçekleşmiştir. Sözleşme bedeli göz önüne alındığında düşük bir orandır.

12 nolu hakediş itibarı ile KGM/16.141/K poz nolu imalat kaleminin yaklaşık % 50 nin üzerinde gerçekleştirilmiş olup halen kullanılan bir pozdur. Ayrıca bu pozun sözleşme bedeline oranı %,253 olduğunda göz önüne alınırsa yaklaşık maliyet birim miktarının hatalı olmadığı daha net bir biçimde anlaşılmaktadır.

12 nolu hakediş itibarı ile YFZ.3-YFZ.3A-YFZ.4 poz nolu imalat kalemleri hiç kullanılmamış olmasına rağmen halihazırda şehir içi yollarda karşımıza çıkan imalat kalemleridir. Bu 3 kaleme ait toplam bedelin sözleşme bedeline oranı da çok küçük seviyelerdedir.

12 nolu hakediş itibarı ile KGM/6540-Ö ile KGM/6560-Ö imalat kalemleri 6330 sayılı kanun kapsamında genişleyen mücavir alan sınırları göz önünde bulundurularak birim fiyat teklif cetveline alınmış olsa da İdare olarak Ankara İl Mülki Sınırları içinde sathi kaplama yerine Bitümlü Sıcak Karışım asfalt kaplamaların yapılması benimsendiği için kullanılmamıştır.

Otokorkuluk imalat kalemleri, Mayıs 2015 itibarı ile sözleşmede belirlenen miktarların üzerinde (yaklaşık olarak 35 km) yaptırılmış olup, düzenlenecek olan hakedişte görülebilecektir. Mevsimsel şartlar ve yol üst yapıları hazır hale geldikten sonra imalat çalışmaları başlamış olup halen devam etmektedir.

12 nolu hakediş itibarı ile Kazı ve Dolgu imalat kalemleri, birim fiyat teklif cetvelindeki miktarların üzerine çıkmıştır. 6330 sayılı kanun kapsamında genişleyen yetki ağımla beraber, halihazırdaki ilçelerin ve vatandaşların taleplerinin yoğunluğunun oransal olarak cevap verebilmek adına bu artışa müsaade edilmiştir. Miktarların artması ve fiyatların sözleşme gereği revizeleri ile bahse konu imalat kalemlerindeki Teklif birim fiyatlar yaklaşık % 10-%15 oranında aşağıya çekmiştir.

12 nolu hakediş itibarı ile nakliye kalemlerindeki bitüm miktarlarının ve KGM/4300-/PMB-A poz nolu imalat kalemlerinde ise mahal listemizde belirlenen ancak defaatle yazışmamıza rağmen müsbet sonuç alamadığımız ya da geri dönüşleri olmayan Altyapı kuruluşlarından ötürü istenilen program yapılamamaktadır. Bu durum BSK üretim ve serimini olumsuz etkilemiştir. Bu imalat kalemlerinde öngörülerin gerisinde kalınmasına yol açmaktadır.

07.006/K13 poz nolu nakliye kaleminde meydana gelen artışın ana sebebi ise bu kaleme ait net bir tespit yapılamamasıdır. Şöyle ki, yol yapım çalışması yapmayı planladığımız alanlardaki zemin durumunu ihale öncesinde doğruya yakın bir biçimde belirlenememektedir. Kazıdan çıkan malzemelerin kullanılabilirdiği durumlarda bu nakliye kalemine ait miktar artarken, kazıdan çıkan malzemelerin niteliksiz olduğu durumlarda depoya nakledilmektedir. Dolayısıyla bu kaleme ihtiyaç duyulmamaktadır. Teklif Birim Fiyat Usulü ile ihale edilen bir işte tespiti çok zor yapılabilen bir öngörüdür.

Ayrıca Bulgu 18'in son iki paragrafında belirtilen, 12 nolu hakediş itibarı ile fiili miktarların ikinci en uygun teklif sahibi firmanın fiyatları ile hesaplandığını, 12 nolu hakediş itibarı ile yükleniciye ödenen tutarın 572.623.342,56 TL olduğu, ikinci teklif sahibinin teklif ettiği fiyatlar baz alınsaydı 549.564.037,09 TL ödeme yapılmış olacağı anlaşıldığı, dolayısıyla

yaklaşık maliyete esas miktarların gerçekçi bir yaklaşımla hazırlansaydı ihalenin yüklenici firma yerine ikinci en uygun teklif sahibi üzerine kalacağı hususu hatalıdır. Bahse konu iş kapsamında iki teklif bulunmasına rağmen ikinci firmanın evrak eksikliği sebebiyle teklifi değerlendirme dışı kalmıştır. Değerlendirme dışı bırakılmış, hatalı bir teklif ile kıyaslama yapılarak gerçekçi sonuç elde edilmesi mümkün olamaz. Dolayısıyla yaklaşık maliyetin belirlenmesinde de, iş programının yapımı ve programa uyma noktasında tarafımızca azami özen gösterilmektedir. Belediyemize bağlı olmayan sebeplerle bazı imalat kalemlerinde azalış bazılarında ise artışlar olabilmektedir. Bu durum 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, Yapım İşleri Genel Şartnamesi, İşe ait Sözleşme ve eklerine uygun olarak gerekli izinler ve olurlar alınarak kanun çerçevesinde yapılmaktadır

Sonuç olarak Bulgumuzda Ankara idare tarafından 11.09.2013 tarihinde 799.418.722,33 TL bedelle ihale edilen “Ankara İli Mücavir Alan Sınırında Yol Alt Yapısı B.S.K Asfalt Kaplama ve Sanat Yapıları Yapım İşİ” nde yüklenici tarafından yaklaşık maliyete göre yüksek fiyat verilen bazı iş kalemlerine iş programında öncelik verildiği ve bu iş kalemlerinden bazısının miktarlarında artışa gidilerek sözleşme bedelinin büyük ölçüde tamamlandığı, aynı sözleşme kapsamında düşük fiyat verilen bazı iş kalemlerinin ise mevcut iş kapsamında hiç yaptırılmadığı hususu ifade edilmektedir. İdare tarafından bulgumuza verilen cevapta, tabloda yer alan iş kalemlerine ilişkin açıklamalara yer verilmiştir.

Ancak ;

Poz	İmalatın Cinsi	Sözleşme Miktarı	Yaklaşık Maliyet Fiyatı (TL)	Teklif Fiyatı (TL)	Yapılan Miktar (12 nolu hak ediş itibarıyla)	Ödenen Tutar (TL)
KGM/15.005	ZAYIF ZEMİNİN (BİTKİSEL TOPRAK VS.) KAZILMASI VE KULLANILMASI	1.600.000 m3	1,39	17,00	1.725.362,46 m3	29.331.161,82
Cevapta sözleşme bedeline göre düşük bir oranda imalat yapıldığı söylene de, yaklaşık maliyete kıyasla teklif fiyatı çok fazladır ve bu iş kaleminde sözleşmede yazan miktar aşılmıştır.						
KGM/16.141/K	TOPRAKARME İÇİN PREKAST CEPHE PANELLERİ YAPILMASI VE YERİNE KONULMASI (HER	2500 m3	314,50	810,00	1.284,97 m3	1.040.825,70

EBAT VE KALINLIKTA)						
Cevapta bu kalemin %50' sinin tamamlandığı ifade edilse de, yaklaşık maliyete kıyasla teklif fiyatının fazla olduğu bir iş kalemidir.						
YFZ.3	IZGARA (SFERO) KAPAĞI YAPILMASI VE YÜKSELTİLMESİ (YAKLAŞIK 55 KG) PREKAST ELEMANLI	5000 adet	463,36	290,00	-	-
YFZ.3A	IZGARA (SFERO) KAPAĞI YAPILMASI YÜKSELTİLMESİ (YAKLAŞIK 55 KG)	5000 adet	408,16	280,00	-	-
YFZ.4A	BACA KAPAĞI (SFERO) YAPILMASI YÜKSELTİLMESİ (YAKLAŞIK 88 KG)	5000 adet	536,11	360,00	-	-
Cevapta bu iş kalemlerinin neden kullanılmadığına dair bir açıklama yapılmamıştır.						
KGM/6540-Ö	BİR TABAKA ASTARLI BİTÜMLÜ SATHİ KAPLAMA YAPILMASI VE NAKLİ (TİP-1) (KIRILMIŞ VE ELENMİŞ OCAK TAŞI İLE)	8000 DA	947,23	750,00	-	-
KGM/6560-Ö	İKİ TABAKA ASTARLI BİTÜMLÜ SATHİ KAPLAMA YAPMA VE NAKLİ (TİP-1+3) (OCAK TAŞIYLA)	8000 DA	1767,25	1000,00	-	-
Cevapta sathi kaplama yerine bitümlü sıcak karışım asfalt kaplamalar benimsendiği için bu iş kalemlerinin kullanılmadığı ifade edilmektedir. Bu tespitin yaklaşık maliyet aşamasında yapıp bu iş kalemlerinin sözleşme kapsamına hiç alınmamasının daha uygun olacağı düşünülmektedir.						
KGM/4300/PMB-A	ÖZEL PLENTTE POLİMER MODİFİYE BİTÜM (PMB) HAZIRLANMASI	114.000,025 TON	88,94	0,01	3.554,36 ton	35,54

Cevapta altyapı kuruluşlarının cevap vermemesi dolayısıyla istenen programın yapılamadığı dolayısıyla bu iş kaleminin fazla kullanılmadığı ifade edilmektedir. Ancak altyapı kuruluşlarıyla gerekli yazışmalar yaklaşık maliyet aşamasında yapılıp miktar tespiti daha gerçekçi yapılmış olsaydı, sözleşmedeki miktar ile fiiliyattaki miktar arasındaki bu farkın önüne geçilmiş olurdu. Ayrıca idare cevabı ekinde de, alt yapı kuruluşlarıyla yapılan yazışmalara ilişkin bir evrak sunulmamıştır.						
2200-Ö	HER CİNS VE KLAŞTAKİ ZEMİNDE YARMA VE YAN ARİYET KAZISI YAPILMASI VE KULLANILMASI	4.500.000,00 M3	15,96	17,00	6.765.117,17 m3	113.887.595,81 (Revize Fiyat)
2209/Ö	DOLGUYA GELEN HER CİNS VE KLAŞTAKİ KAZI MALZEMESİNİN SULANMASI VE SIKIŞTIRILMASI	5.000.000,00 M3	0,58	9,00	6.934.616,31 m3	62.224.623,53 (Revize Fiyat)
Cevapta belediyenin genişleyen yetki ağıyla beraber bu iş kalemlerinin arttığı ifade edilmektedir. Ancak artan iş kalemleri iş programındaki diğer kalemlere oranla yüklenicinin yaklaşık maliyete kıyasla yüksek fiyat verdiği kalemlerdir.						
YFZ.12	BASİT OTO KORKULUK (U TAKOZLU 2 MT DİKME ARALIKLI) SÖKÜLMESİ	5000 MT	77,23	10,00	-	-
YFZ.13	BASİT MESAFELİ OTO KORKULUK (480 TAKOZLU 2 MT DİKME ARALIKLI) SÖKÜLMESİ	5000 MT	182,83	40,00	-	-
YFZ.19	ALÜMİNYUM KOMPOZİT PANEL İMALAT YAPILMASI	500 M2	105,55	95,00	-	-
Cevapta belediye tarafından oto korkuluk imalatına başlandığı ifade edilmektedir. Ancak bu iş kalemleri oto korkuluk sökülmesine ilişkin iş kalemleridir ve tarafımıza sunulan en son resmi hak edişlerde bu iş kalemlerinin ve YFZ.19 pozunun henüz kullanılmadığı görülmüştür.						
07.005/K1	KAZININ 30 KM'YE NAKLİ	6.160.000,00 m3	11,35	15,00	6.422.896,07 m3	96.343.441,05

Cevapta belediyenin genişleyen yetki ağıyla beraber bu iş kaleminin arttığı ifade edilmektedir. Ancak iş programındaki diğer kalemlere oranla bu iş kalemi yüklenicinin yaklaşık maliyete kıyasla yüksek fiyat verdiği bir kalemdir.

07.006/K7	BİTÜM, MC-30 VE BLOWN ASFALT NAKLİ NAKLİ İZMİR 362. KM'YE ISITILARAK	104.355,30 ton	101,56	50,00	16.768,96 ton	838.448,00
07.006/K8	BİTÜM, MC-30 VE BLOWN ASFALT NAKLİ İZMİR 632. KM'YE ISITILARAK	139.140,39 ton	175,60	75,00	-	-

Cevapta altyapı kuruluşlarının cevap vermemesi dolayısıyla istenen programın yapılamadığı dolayısıyla bu iş kalemlerinin fazla kullanılmadığı ifade edilmektedir. Ancak altyapı kuruluşlarıyla gerekli yazışmalar yaklaşık maliyet aşamasında yapıp miktar tespiti daha gerçekçi yapılmış olsaydı, sözleşmedeki miktar ile fiiliyattaki miktar arasındaki bu farkın önüne geçilmiş olurdu. Ayrıca idare cevabı ekinde de, alt yapı kuruluşlarıyla yapılan yazışmalara ilişkin bir evrak sunulmamıştır.

07.006/K13	DOLGUDA KULLANILACAK YAN ARİYET MALZEME NAKLİ (10.KM)	100.000,00 m3	7,00	18,00	1.666.768,53 m3	29.011.901,68 (Revizesi var)
------------	---	----------------------	-------------	--------------	------------------------	-------------------------------------

Cevapta işin başında bu poza ilişkin net bir miktar tespiti yapılamadığı için sonradan bu kalemdede artışa gidildiği ifade edilmektedir ancak sözleşmede belirlenen miktar olan 100.000,00 m3 daha ilk hak ediş ile aşılmıştır ve 12 nolu hak ediş ile bu kalemin miktarı 1.666.768,53 m3 olmuştur. Dolayısıyla sözleşmede belirlenen miktar ile fiiliyattaki miktar arasında çok farklılık olduğu ve yaklaşık maliyet aşamasında gerekli tespitlerin gerçekçi yapılmadığı düşünülmektedir.

Dolayısıyla iş programının, işin sözleşmesinde ve YİĞŞ' nde öngörülen hükümlere göre ve 4734 sayılı Kanununun 5' inci maddesindeki temel ilkelerden kaynakların verimli kullanılması ve ihtiyacın uygun şartlarla zamanında karşılanması ilkeleri gözetilerek hazırlanmadığı, yüklenicinin teklifinde yaklaşık maliyete göre yüksek fiyat verilen bazı iş kalemlerine iş programında öncelik verildiği ve aynı sözleşme kapsamında düşük fiyat verilen iş kalemlerinin ise yükleniciye yaptırılmadığı, düşünülmektedir.

Öte yandan bulgumuzda yer alan, 2 firma arasındaki fiyat karşılaştırmasına ilişkin paragrafta yer alan, "ikinci en uygun teklif sahibi" ibaresi sehven yazılmıştır. İhaleye toplamda 2 teklif verilmiştir. Ancak yüklenici firma dışındaki diğer firmanın teklifi, Çevre İzin Belgesi ve İşletme İzin Belgesi olmadığı için değerlendirme dışı bırakılmıştır. Ancak

İlgili teklif fiyatlarının karşılaştırılması ile burada anlatılmak istenen husus, genel olarak ihalelerde, ihale sürecinde yüklenici firmanın teklifinden daha yüksek olan bir teklifin, iş programlarının yukarıda yer alan örnekteki gibi işin sözleşmesinden farklı hazırlanması durumunda, aslında idareler açısından daha ekonomik olan teklif haline gelebildiği, idarenin sözleşme aşamasındaki iş kalemlerinin miktarlarıyla fiili olarak yaptırılan iş kalemlerinin miktarlarının farklı olmasının belediye bütçesinden ödenen kaynak miktarının değişmesine sebep olduğudur. Bulgumuzda da belirttiğimiz gibi iş programları, kötü niyeti önleyecek, kaynakların verimli kullanılması ve ihtiyacın uygun şartlarla zamanında karşılanmasını gözeterek şekilde hazırlanmalıdır.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 31.12.2014 TARİHLİ BİLANÇOSU**

		2014 YILI				2014 YILI	
		TL	Kr			TL	Kr
AKTİF				PASİF			
I	DÖNEN VARLIKLAR	3.928.050.487	80	III	Kısa Vadeli Yabancı Kaynakl	2.024.375.643	69
A	Hazır Değerler	233.790.803	64	A	Kısa Vadeli İç Mali Borçlar	384.584.101	18
102	Banka Hesabı	237.680.909	50	300	Banka Kredileri Hesabı	384.584.101	18
103	Verilen Çekler ve Gönderme	-15.702.490	47	303	Kamu İdarelerine Mali Borçl	0	00
105	Döviz Hesabı	2.184	54	C	Faaliyet Borçları	1.243.970.068	41
109	Banka Kredi Kartlarından Al	11.810.200	07	320	Bütçe Emanetleri Hesabı	1.243.970.068	41
C	Faaliyet Alacakları	366.941.711	70	D	Emanet Yabancı Kaynaklar	166.451.858	82
120	Gelirlerden Alacaklar Hesab	95.692.991	78	330	Alınan Depozito ve Teminatl	108.149.988	42
121	Gelirlerden Takipli Alacıkl	271.115.138	74	333	Emanetler Hesabı	58.301.870	40
126	Verilen Depozito ve Teminat	133.581	18	G	Ödenecek Diğer Yükümlülükl	26.805.406	25
D	Kurum Alacakları	402.343.661	54	360	Ödenecek Vergi ve Fonlar He	7.231.175	57
132	Kurumca Verilen Borçlardan	402.343.661	54	361	Ödenecek Sosyal Güvenlik Ke	2.754.144	85
E	Diğer Alacakları	16.273.240	19	362	Fonlar veya Diğer Kamu İdar	16.513.002	00
140	Kişilerden Alacaklar Hesabı	16.273.240	19	363	Kamu İdareleri Payları Hesa	307.083	83
F	Stoklar	380.998.371	39	J	Diğer Kısa Vadeli Yabancı K	202.564.209	03

150	İlk Madde ve Malzeme Hesabı	380.991.808	54	397	Sayım Fazlaları Hesabı	167.189.027	72
157	Diğer Stoklar Hesabı	6.562	85	399	Diğer Çeşitli Kısa Vadeli	35.375.181	31
G	Ön Ödemeler	11.027.039	10	IV	Uzun Vadeli Yabancı Kaynakl	2.366.860.804	04
162	Bütçe Dışı Avans ve Kredile	11.027.039	10	A	Uzun Vadeli İç Mali Borçlar	2.330.021.338	09
J	Diğer Dönen Varlıklar	2.516.675.660	24	400	Banka Kredileri Hesabı	1.167.627.035	51
190	Devreden Katma Değer Vergis	1.999.409.827	33	403	Kamu İdarelerine Mali Borçl	1.162.394.302	58
197	Sayım Noktaları Hesabı	517.265.832	91	409	Uzun Vadeli Diğer İç Mali B	0	00
II	Duran Varlıklar	21.978.398.829	17	J	Diğer Uzun Vadeli Yabancı K	36.839.465	95
C	Faaliyet Alacakları	73.723.709	67	499	Diğer Uzun Vadeli Yabancı K	36.839.465	95
220	Gelirlerden Alacaklar Hesab	73.723.709	67	V	Öz Kaynaklar	21.515.212.869	24
232	Kurumca Verilen Borçlardan	1.368.224.048	36	A	Net Değer	16.114.028.358	86
E	Mali Duran Varlıklar	748.746.791	24	500	Net Değer/Sermaye Hesabı	16.114.028.358	86
240	Mali Kuruluşlara Yatırılan	467.318.682	89	C	Yeniden Değerleme Farkları	-17.136	43
241	Mal ve Hizmet Üreten Kurulu	281.428.108	35	522	Yeniden Değerleme Farkları	-17.136	43
F	Maddi Duran Varlıklar	19.361.302.788	11	H	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliy	4.384.356.889	17
250	Arazi ve Arsalar Hesabı	11.827.232.094	10	570	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliy	4.384.356.889	17
251	Yeraltı ve Yerüstü Düzenler	2.174.600.457	76	J	Dönem Faaliyet Sonuçları	1.016.844.757	64
252	Binalar Hesabı	3.319.214.083	61	590	Dönem Olumlu Faaliyet Sonuc	1.016.844.757	64
253	Tesis, Makine ve Cihazlar H	77.894.119	13				
254	Taşıtlar Hesabı	208.028.013	96				
255	Demirbaşlar Hesabı	177.127.523	84				
257	Birikmiş Amortismanlar Hesa	-1.111.629.489	99				
258	Yapılmakta Olan Yatırımlar	2.688.835.985	70				
G	Maddi Olmayan Duran Varlıkl	351.929	00				
260	Haklar Hesabı	1.033.434	22				

268	Birikmiş Amortismanlar Hesa	-681.505	22				
J	Diğer Duran Varlıklar	426.049.562	79				
294	Elden Çıkarılacak Stoklar v	427.545.452	15				
297	Diğer Çeşitli Duran Varlıkl	0	00				
299	Birikmiş Amortismanlar Hesa	-1.495.889	36				
AKTİF TOPLAMI		25.906.449.316,97		PASİF TOPLAMI		25.906.449.316,97	
IX	Nazım Hesaplar	2.653.535.800	00	IX	Nazım Hesaplar	2.653.535.800	00
B	Nakit Dışı Teminat ve Kişil	615.993.839	21	B	Nakit Dışı Teminat ve Kişil	615.993.839	21
910	Teminat Mektupları Hesabı	615.989.930	11	911	Teminat Mektupları Emanetle	615.989.930	11
912	Kişilere Ait Menkul Kıymetl	3.909	10	913	Kişilere Ait Menkul Kıymet	3.909	10
C	Taahhüt Hesapları	2.037.541.960	79	C	Taahhüt Hesapları	2.037.541.960	79
920	Gider Taahhütleri Hesabı	2.037.541.960	79	921	Gider Taahhütleri Karşılığı	2.037.541.960	79
AKTİF GENEL TOPLAM		28.559.985.116,97		PASİF GENEL TOPLAM		28.559.985.116,97	

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	Ekonomik				BÜTÇE GİDERİNİN TÜRÜ	TL	Kr
	Kod 1	Kod 2	Kod 3	Kod 4		CARİ YIL(2014)	
630					GİDERLER HESABI	2.311.486.724,00	
630	1				Personel Giderleri	261.890.259,21	
630	2				Sosyal Güvenlik	33.143.219,71	

Hesap Kodu	Ekonomik				BÜTÇE GELİRİNİN TÜRÜ	TL	Kr
	Kod 1	Kod 2	Kod 3	Kod 4		CARİ YIL(2014)	
600					GELİRLER HESABI	3.328.331.481,00	
600	1				Vergi Gelirleri	72.657.715,58	
600	3				Teşebbüs ve	102.235.225,15	

630	3				Mal Ve Hizmet Alım	1.029.434.368,00
630	4				Faiz Giderleri	184.534.873,68
630	5				Cari Transferler	44.916.165,24
630	11				Değer Ve Miktar	22.577.999,01
630	12				Gelirlerin Ret Ve	5.295.869,34
630	13				Amortisman Giderleri	83.255.383,73
630	14				İlk Madde ve Malzeme	544.232.093,24
630	20				Silinen Alacaklardan	94.836.235,41
630	30				Proje Kapsamında	5.030.398,79
630	99				Diğer Giderler	2.339.858,47
					Faaliyet Giderleri	2.311.486.724,00

					Mülkiyet	
600	4				Alınan Bağış ve	2.270.638,76
600	5				Diğer Gelirler	3.151.167.902,00
					Faaliyet Gelirleri	3.328.331.481,00
					Faaliyet Sonuçları	1.016.844.757,00

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

2014 YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	55
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	56
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	56
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	56
5. GENEL DEĞERLENDİRME	58
6. DENETİM BULGULARI.....	59

1. ÖZET

Bu rapor Ankara Büyükşehir Belediyesi performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36' ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi’ nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2014 yılı Performans Programı,
- 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Performans esaslı bütçeleme sistemi gereği Ankara Büyükşehir Belediyesi’ nin hazırladığı üç temel belge olan 2010-2014 Stratejik Planı, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu, raporlama gerekliliklerine uyum (mevcudiyet, zamanlılık, sunum) açısından incelenmiş ve bu incelemenin sonucunda üç belgenin de anılan nitelikleri sağladığı görülmüştür.

Ayrıca yukarıda sayılan dokümanlardan Stratejik Plan ve Performans Programı, performans bilgisinin içeriğine yönelik aranan şartlardan ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma açısından değerlendirilmiş; İdare Faaliyet Raporu ise performans bilgisinin içeriğine yönelik şartlardan tutarlılık, doğrulanabilirlik, geçerlilik/ikna edicilik açısından incelenmiş ve bu incelemelerin sonucunda, söz konusu dokümanların bulgularda belirtilen nedenlerle bu kriterlere kısmen uyduğu kanaatine varılmıştır.

İncelenen veri kayıt sistemi açısından; üretilen performans bilgisinin gerçekleşmeleri doğru ve tam olarak yansıttığı, göstergenin tanımına dayalı olarak gerçekleşmelerle ilgili olmayan hususları içermediği ve dahil edilmesi gereken herhangi bir hususu dışarıda bırakmadığı görülmüş ve bu nedenle incelenen veri kayıt sisteminin, hedef ve gösterge açısından performansın ölçülmesi ve raporlanması amacına uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Ankara Büyükşehir Belediyesi' nin yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2014 yılı performans denetimi kapsamında Ankara Büyükşehir Belediyesi' nin yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir

Yapılan inceleme sonucunda; Kurumun, 2010–2014 yılı Stratejik Planının, Performans Programının ve Faaliyet Raporunun mevcut olduğu ve ilgili dokümanların mevzuatta belirtilen zamanlara ve sunum kriterlerine uyularak hazırlandığı görülmüştür.

Bunun yanında, Stratejik Plan ve Performans Programı, performans bilgisinin içeriğine yönelik aranan şartlardan ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma açısından değerlendirilmiş; İdare Faaliyet Raporu ise performans bilgisinin içeriğine yönelik şartlardan tutarlılık, doğrulanabilirlik, geçerlilik/ikna edicilik açısından incelenmiş ve bu incelemelerin sonucunda, söz konusu dokümanların bulgularda belirtilen nedenlerle bu şartları kısmen sağladığı kanaatine varılmıştır.

Kurumun Stratejik Planı üzerinde yapılan incelemede, planın ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma şartlarını tam olarak sağlamadığı, bazı hedeflere ilişkin göstergelerin hiç belirlenmediği ya da bazı göstergelerin mevcut seviyelerine hiç yer verilmediği, amaçların sayısının gerçekçi ve ulaşılabilir olarak belirlenmediği, kurumun Performans Programı üzerinde yapılan incelemede, programın ilgililik ve ölçülebilirlik şartlarını tam olarak sağlamadığı, Faaliyet Raporu üzerinde yapılan incelemede de Performans Programı' na göre bazı hedeflerin gerçekleşmelerinde sapmalar olduğu tespit edilmiştir.

Yukarıda belirtilen tespit ve değerlendirmelere göre, Kurum, Stratejik Planını, Performans programını ve Faaliyet Raporunu hazırlarken mevzuatta öngörülen nitelikler konusunda daha özenli olmalıdır. Amaçlar ve hedefler daha gerçekçi ve spesifik olarak belirlenmeli, göstergeler ise, ölçüm yapmaya müsait ve anlaşılır olmalıdır. Hedef-amaç bağlantısı iyi kurulmalı, amaca hizmet etmeyen hedeflere yer verilmemelidir. Kurumun performans yönetim sistemini geliştirerek ileri bir seviyeye taşıyabilmesi için veri kayıt sistemlerine yönelik gerekli düzenlemeler yapılmalıdır.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planda Çok Sayıda Amaç ve Hedef Belirlenmesi.

Kalkınma Bakanlığı tarafından 28 Temmuz 2011 tarih 28008 sayılı Resmi Gazete’ de yayınlanan Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlara Dair Tebliğin “*Stratejik Plan Hazırlama Sürecinde Uyulması Gereken Genel Hususlar*” başlıklı 4’ üncü bölümünde “*Performans programı hazırlıklarında güçlük yaratmayacak sayıda ve nitelikte amaç ve hedef belirlenmesi*” dikkat edilmesi gereken bir husus olarak belirtilmiştir.

Ayrıca DPT tarafından hazırlanan Kamu İdareleri Stratejik Planlama Kılavuzu’ nun “*Amaçlar*” başlıklı D bölümünde;

“Amaçlar kuruluşun ulaşmayı hedeflediği sonuçların kavramsal ifadesidir. Amaçlar, kuruluşun hizmetlerine ilişkin politikaların uygulanması ile elde edilecek sonuçları ifade eder. Amaçların özellikleri; □

Kuruluşun misyonunu gerçekleştirmesine katkıda bulunmalıdır

Misyon, vizyon ve temel değerlerle uyumlu olmalıdır

İddialı, ama gerçekçi ve ulaşılabilir olmalıdır

Ulaşılmak istenen sonuçları açık bir şekilde ifade etmeli, ancak bunlara nasıl ulaşılabileceğini ayrıntılı olarak açıklamamalıdır

Hedefler için bir çerçeve çizmelidir

Durum analizi sonuçlarına göre şekillenmelidir

Orta vadeli bir zaman dilimini kapsamalıdır □

Önemli dışsal değişiklikler olmadığı sürece değiştirilmemelidir”

Denilmektedir.

Öte yandan 2010-2014 Ankara Büyükşehir Belediyesi Stratejik Planı üzerinde yapılan incelemede, Planda 60 adet Stratejik Amaç belirlendiği, her bir amaç için bir çok alt Stratejik Hedef belirlendiği (zaman zaman 40’ a yakın Stratejik Hedef sayısına rastlanılmıştır.) tespit edilmiştir.

Oysa yukarıda da değindiğimiz gibi, amaçlar ve hedefler performans programı hazırlıklarında güçlük yaratmayacak sayıda ve nitelikte belirlenmeli ayrıca gerçekçi ve ulaşılabilir olmalıdır. Dolayısıyla idare tarafından hazırlanan Plandaki amaç ve hedef sayısının mevzuattaki hükümler çerçevesinde daha gerçekçi rakamlara çekilmesi

gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında: 2010-2014 Stratejik Planımızda 60 adet stratejik amaç ve her bir amaç için çok sayıda stratejik hedef belirlendiği ifade edilmektedir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi olarak faaliyet alanımızın ve iş hacmimizin büyüklüğünden dolayı geniş bir hizmet alanına sahip bulunmaktayız.

Bu nedenle yürüttüğümüz ve sorumlu olduğumuz iş ve işlemler ve hizmet konularımızın çokluğu ile orantılı olarak daire başkanlıkları ve hizmet birimleri oluşturulmuş olup; belediyemizin her bir biriminin ayrı hizmetler sunduğu düşünüldüğünde, her bir harcama birimimizin kendi stratejik amaçları ve bu amaçların alt hedefleri geniş yer tutmaktadır. Bu durum, amaç ve hedeflerin çok sayıda belirlenmesinin temel sebebini oluşturmaktadır.

Sonuç olarak: İdarenin yapmış olduğu savunma, bulgumuza konu hususta yetersiz görülmüştür. İdare tarafından hazırlanan Plandaki amaç ve hedef sayısının mevzuattaki hükümler çerçevesinde daha gerçekçi oranlara çekilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 2: Stratejik Planda Ölçülemeyen Nitelikte Bazı Hedeflere İlişkin Göstergelerin Hiç Belirlenmemesi.

“Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu” nun “F- Performans Göstergeleri” başlıklı bölümünde “Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Bir performans göstergesi, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilir.” Denilmektedir.

Yukarıda yer alan hükümden de anlaşılacağı üzere, Stratejik Planda hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Böylece hedefler ölçülebilir hale getirilmiş olmaktadır.

Ancak 2010-2014 Ankara Büyükşehir Belediyesi Stratejik Planında aşağıda yer alan hedefler için Performans Göstergesi belirlenmediği tespit edilmiştir. Oysa aşağıda yer alan Stratejik Hedefler ölçülebilir hedefler olmadığı için, idare tarafından mezkur hedefler için mutlaka performans göstergesi belirlenmesi gerekmektedir.

Stratejik Amaç 31:	ANKARA'YI SANAYİDE TÜRKİYE'NİN 2 NUMARASI YAPMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1 Organize sanayi bölgelerinin kent içerisinde bağımsız belediye kimliğine bürünmesini engellemek amacıyla organize sanayi bölgeleri kanununun değişmesi için gayret sarf etmek.
Performans Göstergesi	Belirlenmemiş.

Stratejik Amaç 31:	ANKARA'YI SANAYİDE TÜRKİYE'NİN 2 NUMARASI YAPMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3 Sanayi bölgesi ilan edilmek istenen alanlarda (organize sanayi bölgeleri hariç) teklif imar planlarını en kısa sürede belediye meclisinden geçirerek sanayiye destek olmak.
Performans Göstergesi	Belirlenmemiş.

Kamu idaresi cevabında: Bulgunuzda belirtildiği gibi, 2010-2014 Stratejik Planında yer alan “Stratejik Amaç-31”e ait bazı stratejik hedeflere ait performans göstergelerine yer verilmemiştir. 2015-2019 dönemi Stratejik Planında bulunuza konu hususa dikkat edilmiş olup, yeni hazırladığımız Stratejik Planda bu eksiklikler giderilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi göndermiş olduğu cevapta, 2015-2019 dönemi Stratejik Planında bulguya konu olan hususta gerekli hassasiyeti göstereceğini belirttiğinden konunun 2015 yılında yapılacak denetimlerde izlenmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

BULGU 3: Stratejik Planda Yer Alan Bazı Hedeflerin Amaçlarla ya da Göstergeyle İlgilik Bağının Olmaması

Kalkınma Bakanlığı tarafından 28 Temmuz 2011 tarih 28008 sayılı Resmi Gazete’ de yayınlanan Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlara Dair Tebliği “Stratejik Plan Hazırlama Sürecinde Uyulması Gereken Genel Hususlar” başlıklı 4’ üncü bölümünde “Hedeflere yönelik performans göstergelerinin, bu göstergeler cinsinden mevcut durumun ve plan döneminde ulaşılması arzulanan seviyenin belirtilmesi” dikkat edilmesi gereken bir husus olarak belirtilmiştir. Kamu idareleri için Stratejik Planlama Kılavuzuna göre hedef ve göstergelerin, amaçlar ile ilgili olması gerekmektedir. İlgilik şartı ise hedefin amaçla ilgililiği ile performans göstergesinin hedefle ilgililiği açısından değerlendirilir.

2010-2014 Ankara Büyükşehir Belediyesi Stratejik Planında aşağıda yer alan hedefler için hedef-amaç ya da hedef-gösterge ilgililik bağının kurulmadığı tespit edilmiştir.

Stratejik Amaç 1:	BELEDİYECİLİK FAALİYETLERİNDE ÖRNEK BELEDİYE HALİNE GELMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1: Belediye faaliyetleri ile yıl içerisinde en çok ödül alan belediye haline gelmek.
Performans Göstergesi	Ödül başvuru sayısı (Gösterge hedefle ilgili değil.)

Stratejik Amaç 2:	KAYNAKLARI EN VERİMLİ ŞEKİLDE KULLANMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3: Öncelikleri iyi tespit etmek.
Performans Göstergesi	Yıl içinde gerçekleştirilecek faaliyet ve proje sayısı (Gösterge hedefle ilgili değil.)

Stratejik Amaç 2:	KAYNAKLARI EN VERİMLİ ŞEKİLDE KULLANMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 7: Belediyemizin yapacağı hizmetlerle ilgili belediye meclisi ve belediye encümeninin aldığı kararları yatırımcı ve uygulayıcı birimlere en hızlı şekilde ulaştırmak.
Performans Göstergesi	Yıllık encümen karar sayısı (Hedef amaçla ilgili değil.)

Stratejik Amaç 3:	BAŞTA İNSAN KAYNAKLARI OLMAK ÜZERE HER KONUDA POPÜLİZMDEN UZAK BİR YÖNETİM SERGİLEMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 5: Belediyenin sosyal faaliyetlerini yürütmek amacıyla devamlı eleman olarak bütçeye yük getirme yerine yeni üniversite mezunu gençleri kendilerini kuruncaya veya devamlı çalışacağı bir işe girinceye kadar kendi branşlarında yetişmelerini temin maksadıyla ders ücreti karşılığı istihdam etmek.
Performans Göstergesi	Lokal sayısı (Gösterge hedefle ilgili değil.)

Stratejik Amaç 4:	KENTTE SOSYAL PATLAMAYI ÖNLEMEK AMACIYLA HER TÜRLÜ SOSYAL YARDIM VE SOSYAL PROJELERİ HAYATA GEÇİRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 7: Engellilere bedelsiz olarak sosyal, kültürel ve sportif aktiviteler yaptırmak ve onları iş sahibi yapmak.
Performans Göstergesi	Engelliler haftasında etkinliklere katılan engelli sayısı (Gösterge hedefle ilgili değil.)

Stratejik Amaç 13:	GENÇLERLE İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPOR TİF PROJELER ÜRETMEK, ONLARI MESLEK SAHİBİ YAPMAK İÇİN KURSLAR AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 5: Üniversite gençlerine sabahları ücretsiz kahvaltı vermek.
Performans Göstergesi	Sabah kahvaltısı verilen öğrenci sayısı (Hedef amaçla ilgili değil.)

Stratejik Amaç 15:	YAŞLILARLA İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPOR TİF PROJELER ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 7: Yaşlılara spor yapmalarını sağlamak
Performans Göstergesi	Aile yaşam merkezi üye sayısı (Gösterge hedefle ilgili değil.)

Stratejik Amaç 20:	REKREASYON ALANLARINDA TÜRKİYE'DE 1 NUMARA OLMAYI SÜRDÜRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3 Yeni kurulacak rekreasyon alanlarında değişik aktiviteler üretmek.
Performans Göstergesi	Rekreasyon alanlarının kullanım oranı (Gösterge hedefle ilgili değil.)

Kamu idaresi cevabında:

Stratejik Amaç 1	BELEDİYESİZLİK FAALİYETLERİNDE ÖRNEK BELEDİYE HALİNE GELMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1: Belediye Faaliyetleri ile yıl içerisinde en çok ödül

	alan belediye haline gelmek
Performans Göstergesi	Ödül Başvuru sayısı (gösterge hedef ile ilgili değil)

Belediyemiz tarafından yürütülen çalışmaların esin kaynağı olabilmesi ve aynı zamanda uluslar arası alanda bilinirliğinin artırılması ve hizmet kalitesinin değerlendirilmesinin bir yolu da uluslar arası kuruluşlar tarafından yerel yönetimlere verilen ödülleri kazanmaktır. Özellikle de bağımsız jürileri bulunan ve uluslararası saygınlığı bulunan kurumlardan bu tür ödüllerin alınması Belediyemizin hem yerel hem de uluslararası alanda örnek belediye olarak gösterilmesine imkan tanımaktadır. Bu amaçla hizmetlerimiz “En iyi uygulamalar” olarak değerlendirilerek önemli bir kazanım elde etmektedir.

Belediyemize kazandırılan her ödül bu stratejik amaca doğrudan hizmet etmektedir.

Elbette bu tür ödüllerin kazanılması ciddi bir hazırlık süreci ve iyi bir sunum gerektirmektedir. Bu anlayışla en çok ödülü kazanmak bir performans göstergesi olabileceği gibi bu ödüllere hazırlanılması ve başvuru yapılması da somut bir göstergedir.

2010 – 2014 Stratejik Planındaki Performans göstergesine getirilen eleştiri; hedefin doğrudan ölçülebilir bir değer haline getirilmesine yönelik olduğu anlaşılmaktadır. Başkanlığımız da benzer bir görüşle bu göstergeyi ileriki yıllardaki performans programlarında “alınan ödül sayısı” olarak belirlemiştir. Ayrıca Kurumumuz 2015 – 2019 stratejik planından da bu hedefe yönelik performans göstergeleri “Ödül Başvuru Sayısı” ve “Kazanılan Ödül Sayısı” olarak güncellenmiştir.

Böylece, Kalkınma Bakanlığı tarafından 28 Temmuz 2011 tarih ve 28008 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan “Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlara Dair Tebliğ”de belirtildiği üzere hedeflerin sonuç odaklı haline getirilmesine ve hedeflere yönelik performans göstergelerinin ulaşılmayı arzulan seviyeyi belirtmesi hususuna dikkat edilmiştir.

Stratejik Amaç 2:	KAYNAKLARI EN VERİMLİ ŞEKİLDE KULLANMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3: Öncelikleri iyi tespit etmek.
Performans Göstergesi	Yıl içinde gerçekleştirilecek faaliyet ve proje sayısı (Gösterge hedefle ilgili değil.)

Rapor sonucunda belirlenen bulgularda; 2010-2014 Stratejik Planda belirlenen amaç hedefler için Performans Göstergelerinin ölçülebilir nitelikte olmadığı belirtilmiştir. Bahsi geçen amaç hedef ilişkisinde ölçülebilirlik niteliği taşıması, ilgili amaç adına o yıl içinde

performans hedefi konulmamasından dolayı ölçülebilirlik kavramının üzerinde çalışma gerçekleştirilememiştir.

Stratejik Amaç 2:	KAYNAKLARI EN VERİMLİ ŞEKİLDE KULLANMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 7: Belediyemizin yapacağı hizmetlerle ilgili belediye meclisi ve belediye encümeninin aldığı kararları yatırımcı ve uygulayıcı birimlere en hızlı şekilde ulaştırmak.
Performans Göstergesi	Yıllık encümen karar sayısı (Hedef amaçla ilgili değil.)

Yazı İşleri ve Kararlar Daire Başkanlığımız danışma ve destek birimi olup, Belediyemizin her türlü faaliyetleri ile ilgili meclis ve encümen toplantılarını koordine etmek, alınan kararları kayıt altına alarak ilgili birimlere zamanında ulaştırarak destek hizmeti vermektedir.

Stratejik Amaç 3:	BAŞTA İNSAN KAYNAKLARI OLMAK ÜZERE HER KONUDA POPÜLİZMDEN UZAK BİR YÖNETİM SERGİLEMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 5: Belediyenin sosyal faaliyetlerini yürütmek amacıyla devamlı eleman olarak bütçeye yük getirme yerine yeni üniversite mezunu gençleri kendi işlerini kuruncaya veya devamlı çalışacağı bir işe girinceye kadar kendi branşlarında yetişmelerini temin maksadıyla ders ücreti karşılığı istihdam etmek.
Performans Göstergesi	Lokal sayısı (Gösterge hedefle ilgili değil.)

Söz konusu stratejik amaç ve stratejik hedef için mevcut hanım lokali sayısı ile hanım lokallerinden yararlanan kadın sayısı ölçülebilir performans göstergeleri olarak düşünülmekte olup bahsi geçen performans göstergesi; yıllara göre lokal sayısının artış göstermesi istihdam imkanını artıracığından söz konusu performans hedefi ile ilişkili olduğu düşünülmektedir. Ancak 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken belirlenen stratejik amaçlar ve performans göstergesi ilişkisi kurulması hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Stratejik Amaç 4:	KENTTE SOSYAL PATLAMAYI ÖNLEMENİN AMACIYLA HER TÜRLÜ SOSYAL YARDIM VE SOSYAL PROJELERİ HAYATA GEÇİRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 7: Engellilere bedelsiz olarak sosyal, kültürel ve sportif aktiviteler yaptırmak ve onları iş sahibi yapmak.
Performans Göstergesi	Engelliler haftasında etkinliklere katılan engelli sayısı (Gösterge hedefle ilgili değil.)

Kutladığımız Engelliler Haftasında yoğun bir katılım olmaktadır. Resim sergileri, piknik ve eğlence programına katılımlar performans göstergesi olarak değerlendirilmiştir. Ancak 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken belirlenen stratejik amaçlar ve performans göstergesi ilişkisi kurulması hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Stratejik Amaç 13:	GENÇLERLE İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPORTİF PROJELER ÜRETMEK, ONLARI MESLEK SAHİBİ YAPMAK İÇİN KURSLAR AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 5: Üniversite gençlerine sabahları ücretsiz kahvaltı vermek.
Performans Göstergesi	Sabah kahvaltısı verilen öğrenci sayısı (Hedef amaçla ilgili değil.)

Üniversite öğrencilerine sosyal bir proje olarak ücretsiz sabah kahvaltısı verilmektedir. Ancak tablomuzda yazılmayan sportif ve gençlerimizi meslek sahibi yapmaya yönelik kurslarımız da mevcuttur. Ancak 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken belirlenen stratejik amaçlar ve performans göstergesi ilişkisi kurulması hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Stratejik Amaç 15:	YAŞLILARLA İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPORTİF PROJELER ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 7: Yaşlılara spor yapmalarını sağlamak
Performans Göstergesi	Aile yaşam merkezi üye sayısı (Gösterge hedefle ilgili değil.)

Aile Yaşam Merkezleri yaşlılar, gençler, çocuklar ve engelliler için ayrı ayrı yerler kurulmuştur. Aile Yaşam Merkezlerine gelen yaşlı üyelerimizde spor ve kondisyon salonlarından yoğun şekilde faydalanmaktadır. Ancak 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken belirlenen stratejik amaçlar ve performans göstergesi ilişkisi kurulması hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Stratejik Amaç 20:	REKREASYON ALANLARINDA TÜRKİYE'DE 1 NUMARA OLMAYI SÜRDÜRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3 Yeni kurulacak rekreasyon alanlarında değişik aktiviteler üretmek.
Performans Göstergesi	Rekreasyon alanlarının kullanım oranı (Gösterge hedefle ilgili değil)

Stratejik planların izlenmesinde ve performans programı hazırlıklarında amaç ve hedef belirlenmesi sağlanarak, belirlenen hedeflere yönelik performans göstergelerinin ve bu göstergelere ilişkin mevcut duruma ait değerlerin istenilen seviyeye getirilmesi, hesap

verilebilirliğin sorumluluğunda oluşturulan ilişkilendirilmiş planlar doğrultusunda hazırlanmaktadır.

Ancak 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken belirlenen stratejik amaçlar ve performans göstergesi ilişkisi kurulması hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Sonuç olarak: İdare cevabında bulgumuza ilişkin gerekli açıklamalarını yaptıktan sonra 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken bulgumuzda belirtilen hususlarda gereken özenin gösterileceğini ifade etmiştir. İdare açıklamaları tarafımızdan yeterli görülmemiş olup konuya 2015 yılında dikkat edileceği söylendiği için bu hususun 2015 yılı denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 4: Stratejik Planda Yer Alan Bazı Hedeflerin Performans Göstergelerinin İyi Tanımlanmamış Olması

Stratejik Plan Hazırlama Kılavuzuna göre kamu idareleri Stratejik Plan hazırlarken neyi başarmak istediklerini açıkça tanımlamalıdır. Hedefler ve performans göstergeleri yeterince açık ve anlaşılır olmalıdır.

Ancak 2010-2014 Ankara Büyükşehir Belediyesi Stratejik Planında aşağıda yer alan hedefler için belirlenen Performans Göstergelerinin iyi tanımlanmadığı tespit edilmiştir.

Stratejik Amaç 13:	GENÇLERLE İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPOR TİF PROJELER ÜRETMEK, ONLARI MESLEK SAHİBİ YAPMAK İÇİN KURSLAR AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 30: Gençler arasında yarışmalar düzenlemek.
Performans Göstergesi	Gençler arasında düzenlenen yarışma sayısı.

- Hangi faaliyetlerin ve aktivitelerin yarışma kapsamında değerlendirilip performans göstergesi olarak sayılacağı net olarak anlaşılmamaktadır.

Stratejik Amaç 14:	BAYANLARLA İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPOR TİF PROJELER ÜRETMEK, ONLARI MESLEK SAHİBİ YAPMAK İÇİN KURSLAR AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 11: Eşleri çalışma yeteneğinden yoksun olan veya eşini kaybetmiş bayanlara ve çocuklarına destek olmak.

Performans Göstergesi	Destek verilen bayan sayısı.
------------------------------	------------------------------

- Destek kavramının içeriği ve hangi faaliyetlerin destek olarak değerlendirilebileceği net olarak anlaşılmamaktadır.

Stratejik Amaç 20:	REKREASYON ALANLARINDA TÜRKİYE'DE 1 NUMARA OLMAYI SÜRDÜRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 4: Rekreasyon alanlarının yurt içi ve yurt dışı tanıtımını yoğunlaştırmak.
Performans Göstergesi	Tanıtım sayısı

- Tanıtım kavramının içeriği ve hangi faaliyetlerin tanıtım olarak değerlendirilebileceği net olarak anlaşılmamaktadır.

Stratejik Amaç 26:	İMAR FAALİYETLERİNDE TÜRKİYE'YE ÖRNEK OLMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 7 Kent planlamalarında parçalı yeşil alan yerine toplu yeşil alanlara yer vermek.
Performans Göstergesi	Gerçekleştirilen yeşil alan miktarı.

- Toplu yeşil alan kavramının içeriği ve hangi alanların toplu ya da parçalı yeşil alan olarak değerlendirilebileceği net olarak anlaşılmamaktadır. Ayrıca gösterge “gerçekleştirilen yeşil alan” olarak belirlendiği için hedefle gösterge arasında tanım anlamında farklılık olduğu düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında:

Stratejik Amaç 13:	GENÇLERLE İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPOR TİF PROJELER ÜRETMEK, ONLARI MESLEK SAHİBİ YAPMAK İÇİN KURSLAR AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 30: Gençler arasında yarışmalar düzenlemek.
Performans Göstergesi	Gençler arasında düzenlenen yarışma sayısı.
Hangi faaliyetlerin ve aktivitelerin yarışma kapsamında değerlendirilip performans göstergesi olarak sayılacağı net olarak anlaşılmamaktadır.	

Gençlere yönelik yaptığımız sosyal ve kültürel proje ve faaliyetler çok çeşitli olmakla birlikte çeşitli yarışmalar, kurslar, sportif faaliyetler açılan kurs sayıları 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken belirlenen stratejik amaçlar ve performans göstergesi ilişkisi kurulması hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Stratejik Amaç 14:	BAYANLARLA İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPORTİF PROJELER ÜRETMEK, ONLARI MESLEK SAHİBİ YAPMAK İÇİN KURSLAR AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 11: Eşleri çalışma yeteneğinden yoksun olan veya eşini kaybetmiş bayanlara ve çocuklarına destek olmak.
Performans Göstergesi	Destek verilen bayan sayısı.
Destek kavramının içeriği ve hangi faaliyetlerin destek olarak değerlendirilebileceği net olarak anlaşılmamaktadır.	

Bayanlara çeşitli meslek kursları, gezi imkanları, sosyal ve kültürel faaliyetlere katılma imkanları, çeşitli sosyal yardımlarımız destek olarak değerlendirilebilir. 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken belirlenen stratejik amaçlar ve performans göstergesi ilişkisi kurulması hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Stratejik Amaç 20:	REKREASYON ALANLARINDA TÜRKİYE'DE 1 NUMARA OLMAYI SÜRDÜRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 4: Rekreasyon alanlarının yurt içi ve yurt dışı tanıtımını yoğunlaştırmak.
Performans Göstergesi	Tanıtım sayısı

Belirtilen Stratejik Amaçla ilgili performans göstergesi net olarak tanımlanmamakla birlikte; söz konusu dönemde rekreasyon alanlarının tanıtımı yoğun bir biçimde yapılmıştır. Ankara'nın parklarının tanıtıldığı "Yeşil Ankara" kitabı 15.000 adet dağıtılmıştır. Ankara Parkları Sergisi metro istasyonunda vatandaşlarımıza sergilenmiştir. Yurtdışından gelen fotoğrafçılara Ankara'nın rekreasyon alanları gezdirilmiştir. Rekreasyon alanlarının tanıtımının yapıldığı kitap setleri, tanıtıcı videolar çeşitli dillerde hazırlanmış ve dağıtılmıştır. Görsel İletişim Merkezlerinde sürekli olarak tanıtım faaliyetleri yapılmıştır.

Stratejik Amaç 26:	İMAR FAALİYETLERİNDE TÜRKİYE'YE ÖRNEK OLMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 7 Kent planlamalarında parçalı yeşil alan yerine toplu yeşil alanlara yer vermek.
Performans Göstergesi	Gerçekleştirilen yeşil alan miktarı

Bulgu maddesinde belirtilen “...toplu yeşil alanlara yer vermek” içeriği ve “...Gerçekleştirilen yeşil alan miktarı” ifadelerinin farklılık oluşturduğu hususunda; gerekli düzeltmeler 2015-2019 Stratejik Planında yapılmıştır.

Ayrıca idare cevabının sonunda bölge parkı listesi ve ilçelere yapılan yeşil alan miktarına ilişkin tablolar yer almaktadır.

Sonuç olarak: İdare cevabında bulgumuza ilişkin gerekli açıklamalarını yaptıktan sonra 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken bulgumuzda belirtilen hususlarda gereken özenin gösterildiğini ifade etmiştir. İdare açıklamaları tarafımızdan yeterli görülmemiş olup konuya 2015 yılında dikkat edileceği söylendiği için bu hususun 2015 yılı denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 5: Stratejik Planda Yer Alan Bazı Hedeflerin Performans Göstergelerinin Ölçülebilir Göstergeler Olarak Belirlenmemesi

Kalkınma Bakanlığı tarafından 28 Temmuz 2011 tarih 28008 sayılı Resmi Gazete’ de yayınlanan Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlara Dair Tebliği “Stratejik Plan Hazırlama Sürecinde Uyulması Gereken Genel Hususlar” başlıklı 4’ üncü bölümünde “Hedeflere yönelik performans göstergelerinin, bu göstergeler cinsinden mevcut durumun ve plan döneminde ulaşılması arzulanan seviyenin belirtilmesi” dikkat edilmesi gereken bir husus olarak belirtilmiştir.

“Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu” nda “F- Performans Göstergeleri” başlıklı bölümünde “Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Bir performans göstergesi, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilir.” Denilmektedir.

2010-2014 Ankara Büyükşehir Belediyesi Stratejik Planında aşağıda yer alan hedefler için belirlenen Performans Göstergelerinin ölçülebilir olarak belirlenmediği tespit edilmiştir.

Stratejik Amaç 3:	BAŞTA İNSAN KAYNAKLARI OLMAK ÜZERE HER KONUDA POPÜLİZMDEN UZAK BİR YÖNETİM SERGİLEMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 4: Personel ihtiyacını olabildiğince hizmet alımı yolu ile karşılamak.
Performans Göstergesi	Hizmet alımı

Stratejik Amaç 6:	KENTTE ESTETİĞE ÖNEM VERMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1: Bina cephelerinin estetik görüntüye sahip olması için estetik kurulları kurmak.
Performans Göstergesi	Estetik kurulunun çalışması

Stratejik Amaç 7:	BELEDİYE HİZMETLERİNİN ÇOĞALMASI VE ÇEŞİTLENMESİ İÇİN MEVCUT KAYNAKLARA İLAVE OLARAK YENİ KAYNAK BULMA ÇALIŞMALARI YAPMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1: Kentsel dönüşüm projeleri hazırlamak.
Performans Göstergesi	Kentsel dönüşüm projelerinin hayata geçirilme oranı

Stratejik Amaç 7:	BELEDİYE HİZMETLERİNİN ÇOĞALMASI VE ÇEŞİTLENMESİ İÇİN MEVCUT KAYNAKLARA İLAVE OLARAK YENİ KAYNAK BULMA ÇALIŞMALARI YAPMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 4: Belediye Kanununda değişiklik yaparak kent merkezinde hem yoğun trafiği azaltmak hem de belediyeye gelir sağlamak için paralı geçişe imkân vermek.
Performans Göstergesi	Kent merkezi trafiğinin azalış oranı

Stratejik Amaç 8:	TRAFİKTEKİ SORUNLARI EN ALT DÜZEYE İNDİRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 9: Acilen trafik kanununda değişiklik yaparak şehir içi trafik denetleme yetkisinin Belediyelere verilmesini temin etmek.
Performans Göstergesi	Uygulamanın hayata geçirilmiş olması

Stratejik Amaç 13:	GENÇLERLE İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPOR TİF PROJELER ÜRETMEK, ONLARI MESLEK SAHİBİ YAPMAK İÇİN KURSLAR AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3: Kültürel ve bilimsel yayınlar yapmak.
Performans Göstergesi	Kültürel ve bilisel yayınlardan memnuniyet oranı

Stratejik Amaç 16:	ENGELLİLERLE İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPOR TİF PROJELER ÜRETMEK, ONLARI MESLEK SAHİBİ YAPMAK İÇİN KURS AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 12: Engellilere metro sistemlerinde asansör imkanı temin etmek.
Performans Göstergesi	Engellilerin memnuniyet oranı

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞERİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3: Gençlerin sağlıklı bir nesil olarak yetişebilmesi için belediye olarak çeşitli faaliyetlerde bulunmak.
Performans Göstergesi	Memnuniyet oranı

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞERİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 4: Hanımların ruhsal, bedensel ve toplumsal yönden huzurlu bir ortamda bulunmaları için belediye olarak çeşitli faaliyetlerde bulunmak.
Performans Göstergesi	Memnuniyet oranı

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞERİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 5: Yetişkinlerin, ruhsal, bedensel ve toplumsal yönden huzurlu bir ortamda bulunmaları için belediye olarak çeşitli faaliyetlerde bulunmak.
Performans Göstergesi	Vatandaşın memnuniyet oranı

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞERİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 6: Yaşlıların ruhsal, bedensel ve toplumsal yönden huzurlu bir ortamda bulunmaları için belediye olarak çeşitli faaliyetlerde bulunmak.
Performans Göstergesi	Yaşlıların memnuniyet oranı

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞERİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 7: Cenaze hizmetlerini, evden mezarlığa kadar yürütmek.
Performans Göstergesi	Vatandaşın memnuniyet oranı

Stratejik Amaç 18:	ANKARA'YI SPORDA TÜRKİYE'NİN EN BAŞARILI KENTİ HALİNE GETİRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 9: Ankara'ya Türkiye'nin en büyük futbol spor tesisini kazandırmak.
Performans Göstergesi	Projenin başlatılması ve ilerleme oranı

Stratejik Amaç 18:	ANKARA'YI SPORDA TÜRKİYE'NİN EN BAŞARILI KENTİ HALİNE GETİRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 10: Ankara'yı modern bir stada kavuşturmak.
Performans Göstergesi	Projenin başlatılması ve ilerleme oranı

Stratejik Amaç 20:	REKREASYON ALANLARINDA TÜRKİYE'DE 1 NUMARA OLMAYI SÜRDÜRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 2: Kent dışarısındaki piknik alanlarını çoğaltmak.
Performans Göstergesi	Piknik alanlarından memnuniyet oranı

Stratejik Amaç 22:	SU KONUSUNDA ANKARA'NIN 25 YILLIK GELECEĞİNİ GARANTİ ALTINA EN AZ ALMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3: 2032 yılına kadar Ankara'nın su ihtiyacını karşılamak amacıyla Ankara çevresindeki barajlardan Ankara'ya su getirmek için isale hatları yapmak.
Performans Göstergesi	Projenin tamamlanma süresi

Stratejik Amaç 26:	İMAR FAALİYETLERİNDE TÜRKİYE'YE ÖRNEK OLMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 8: Estetik kurullarının kurulmasını sağlamak.
Performans Göstergesi	Projenin hayata geçirilmesi

Stratejik Amaç 35:	ANKARA'YA DISNEYLAND VE EĞLENCE YERLERİ KAZANDIRARAK TÜRKİYE'DE EĞLENCENİN MERKEZİ OLMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1: Kısa sürede imkân bulunması halinde özel sektör eliyle, imkân bulunmaması halinde TOKİ ile belediyemiz işbirliği eliyle Ankara'ya disneyland yapmak.
Performans Göstergesi	Disneyland projesinin gerçekleştirilmiş olması

Stratejik Amaç 35:	ANKARA'YA DISNEYLAND VE EĞLENCE YERLERİ KAZANDIRARAK TÜRKİYE'DE EĞLENCENİN MERKEZİ OLMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 5: Çubuk-1 Barajına tarih öncesi hayvanat bahçesi yapmak.
Performans Göstergesi	Projenin hayata geçirilmiş olması

Stratejik Amaç 35:	ANKARA'YA DISNEYLAND VE EĞLENCE YERLERİ KAZANDIRARAK TÜRKİYE'DE EĞLENCENİN MERKEZİ OLMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 6 Atatürk Orman Çiftliğine (AOÇ) uluslararası bir hayvanat bahçesi yapmak.
Performans Göstergesi	Projenin hayata geçirilmiş olması

Stratejik Amaç 36:	TARİHİ KENT MERKEZİNİ RESTORE EDEREK, YER YER YENİDEN İNŞA EDEREK TURİZME AÇMAK
Stratejik Hedef	<p>Stratejik Hedef 1: Tarihi Roma Hamamını restore etmek.</p> <p>Stratejik Hedef 2: Oğüst Tapınağını restore etmek.</p> <p>Stratejik Hedef 3: Julianüs sütununun bulunduğu yeri meydan haline getirmek.</p> <p>Stratejik Hedef 4: Roma tiyatrosunu aslına uygun yeniden inşa etmek.</p> <p>Stratejik Hedef 5: Anadolu medeniyetleri müzesini büyütmek</p> <p>Stratejik Hedef 6: Ankara Kalesi ve içinin restorasyonunu yapmak.</p> <p>Stratejik Hedef 7: Hacıbayram Camii ve çevresinin restorasyonunu yapmak.</p> <p>Stratejik Hedef 8: Ulus meydanını yeniden tanzim etmek.</p> <p>Stratejik Hedef 9: Ulus-Anafartalar Caddesi ve Posta Caddesi arasında kalan bölgede bazı binaların yıkılarak, bazı binaların restore edilerek küçük esnafı ayağı kaldıracak, "Ulus İşhanı" projesini gerçekleştirmek.</p> <p>Stratejik Hedef 10: Gümrük Müsteşarlığının bulunduğu binanın restorasyonunu yaparak "Ankara Valiliği" binası haline getirmek.</p>
Performans Göstergesi	Projenin hayata geçirilmiş olması

Stratejik Amaç 60:	ANKARA MERKEZDEKİ BAŞTA SANAYİ OLMAK ÜZERE BAZI MESLEK GRUPLARINI KENTİN UYGUN YERLERİNE TAŞIMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3: Havaalanı çevresindeki ahırların havaalanına uzak bir yere taşımak.
Performans Göstergesi	İşlemin başlatılmış olması

Kamu idaresi cevabında:

Stratejik Amaç 3:	BAŞTA İNSAN KAYNAKLARI OLMAK ÜZERE HER KONUDA POPÜLİZMDEN UZAK BİR YÖNETİM SERGİLEMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 4: Personel ihtiyacını olabildiğince hizmet alımı yolu ile karşılamak.
Performans Göstergesi	Hizmet alımı

Bulgu maddesinde belirtilen stratejik amaca ilişkin belirlenen performans göstergesindeki “hizmet alımı” ifadesi ölçülebilir bir gösterge olmamakla beraber, Belediyemiz ihtiyaç duyduğu yardımcı hizmet alanlarında personel hizmet alımına gitmektedir. 2015-2019 stratejik planında bu konuda ölçülebilir göstergeler kullanılmıştır.

Stratejik Amaç 6:	KENTTE ESTETİĞE ÖNEM VERMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1: Bina cephelerinin estetik görüntüye sahip olması için estetik kurulları kurmak.
Performans Göstergesi	Estetik kurulunun çalışması

Bulgu maddesi gereğince çalışmalarımızda gerekli hassasiyet gösterilmesi sağlanacaktır.

Stratejik Amaç 7:	BELEDİYE HİZMETLERİNİN ÇOĞALMASI VE ÇEŞİTLENMESİ İÇİN MEVCUT KAYNAKLARA İLÂVE OLARAK YENİ KAYNAK BULMA ÇALIŞMALARI YAPMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1: Kentsel dönüşüm projeleri hazırlamak.
Performans Göstergesi	Kentsel dönüşüm projelerinin hayata geçirilme oranı

Göstergesi	
------------	--

Kentsel dönüşüm projelerinin hayata geçirilmesi oranı, Belediye sınırları içerisinde Belediyenin kamulaştırma sonucu temin ettiği arazi ve parselleri kat karşılığı veya hasılat paylaşımı yolu ile ihale ederek yüksek gelir elde edilebileceği düşüncesiyle Performans Göstergesi olarak değerlendirilmiştir.

Stratejik Amaç 7:	BELEDİYE HİZMETLERİNİN ÇOĞALMASI VE ÇEŞİTLENMESİ İÇİN MEVCUT KAYNAKLARA İLAVE OLARAK YENİ KAYNAK BULMA ÇALIŞMALARI YAPMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 4: Belediye Kanununda değişiklik yaparak kent merkezinde hem yoğun trafiği azaltmak hem de belediyeye gelir sağlamak için paralı geçişe imkân vermek.
Performans Göstergesi	Kent merkezi trafiğinin azalış oranı

Rapor sonucunda belirlenen bulgularda; 2010-2014 Stratejik Planda belirlenen Başkanlığımızı ilgilendiren amaç hedefler için Performans Göstergelerinin ölçülebilir nitelikte olmadığı belirtilmiştir. Bahsi geçen amaç hedef ilişkisinde ölçülebilirlik niteliği taşımaması, ilgili amaç adına o yıl içinde performans hedefi konulmamasından dolayı ölçülebilirlik kavramının üzerinde çalışma gerçekleştirilememiştir.

Stratejik Amaç 8:	TRAFİKTEKİ SORUNLARI EN AZA İNDİRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 9: Acilen trafik kanununda değişiklik yaparak şehir içi trafik denetleme yetkisinin Belediyelere verilmesini temin etmek.
Performans Göstergesi	Uygulamanın hayata geçirilmiş olması

Rapor sonucunda belirlenen bulgularda; 2010-2014 Stratejik Planda belirlenen Başkanlığımızı ilgilendiren amaç hedefler için Performans Göstergelerinin ölçülebilir nitelikte olmadığı belirtilmiştir. Bahsi geçen amaç hedef ilişkisinde ölçülebilirlik niteliği taşımaması, ilgili amaç adına o yıl içinde performans hedefi konulmamasından dolayı ölçülebilirlik kavramının üzerinde çalışma gerçekleştirilememiştir.

Stratejik Amaç 13:	GENÇLERLE İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPOR TİF PROJELER ÜRETMEK, ONLARI MESLEK SAHİBİ YAPMAK İÇİN KURSLAR AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3: Kültürel ve bilimsel yayınlar yapmak.

Performans Göstergesi	Kültürel ve bilisel yayınlardan memnuniyet oranı
-----------------------	--

Stratejik Amaç 16:	ENGELLİLERLE İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPORİF PROJELER ÜRETMEK, ONLARI MESLEK SAHİBİ YAPMAK İÇİN KURS AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 12: Engellilere metro sistemlerinde asansör imkanı temin etmek.
Performans Göstergesi	Engellilerin memnuniyet oranı

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞEHRİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3: Gençlerin sağlıklı bir nesil olarak yetişebilmesi için belediye olarak çeşitli faaliyetlerde bulunmak.
Performans Göstergesi	Memnuniyet oranı

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞEHRİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 5: Yetişkinlerin, ruhsal, bedensel ve toplumsal yönden huzurlu bir ortamda bulunmaları için belediye olarak çeşitli faaliyetlerde bulunmak.
Performans Göstergesi	Vatandaşın memnuniyet oranı

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞEHRİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 6: Yaşlıların ruhsal, bedensel ve toplumsal yönden huzurlu bir ortamda bulunmaları için belediye olarak çeşitli faaliyetlerde bulunmak.
Performans Göstergesi	Yaşlıların memnuniyet oranı

2015-2019 Stratejik Planında; gençlere, engellilere, yaşlılara yönelik performans göstergeleri daha detaylı ve ölçülebilir nitelikte sayısal verilere dayandırılmıştır.

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞEHRİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 4: Hanımların ruhsal, bedensel ve toplumsal yönden huzurlu bir ortamda bulunmaları için belediye olarak çeşitli faaliyetlerde bulunmak.
Performans Göstergesi	Memnuniyet oranı

Söz konusu Stratejik Amaç ve Stratejik Hedef için mevcut “hanım lokali sayısı” ile “hanım lokallerinden yararlanan kadın sayısı” ölçülebilir performans göstergeleri olarak düşünülmekte olup bahsi geçen performans göstergeleri; 2010-2014 Stratejik Planında yer alan 4 nolu Stratejik Amacın 4 nolu hedefinde performans göstergesi olarak yer almıştır. 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken belirlenen stratejik amaçlar ve performans göstergesi ilişkisi kurulması hususunda gereken özen gösterilmiştir.

PERFORMANS GÖSTERGE TABLOSU

YILLAR	LOKAL SAYISI	ÜYE SAYISI
2010	16	26.489
2011	18	28.609
2012	18	29.712
2013	19	29.176
2014	23	32.776

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞEHRİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 7: Cenaze hizmetlerini, evden mezarlığa kadar yürütmek.

Performans Göstergesi	Vatandaşın memnuniyet oranı
-----------------------	-----------------------------

2010 - 2014 Ankara Büyükşehir Belediyesi Stratejik Planında Stratejik Hedef olan "cenaze hizmetlerinin yürütülmesi" işinde gösterge olarak belirtilen "vatandaşın memnuniyet oranı, 2015 - 2019 Ankara Büyükşehir Belediyesi Stratejik Planında "cenaze nakil sayısı" olarak değiştirilmiştir.

Stratejik Amaç 18:	ANKARA'YI SPORDA TÜRKİYE'NİN EN BAŞARILI KENTİ HALİNE GETİRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 9: Ankara'ya Türkiye'nin en büyük futbol spor tesisini kazandırmak.
Performans Göstergesi	Projenin başlatılması ve ilerleme oranı
Stratejik Amaç 18:	ANKARA'YI SPORDA TÜRKİYE'NİN EN BAŞARILI KENTİ HALİNE GETİRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 10: Ankara'yı modern bir stada kavuşturmak.
Performans Göstergesi	Projenin başlatılması ve ilerleme oranı

Stratejik Amaç 35:	ANKARA'YA DİSNEYLAND VE EĞLENCE YERLERİ KAZANDIRARAK TÜRKİYE'DE EĞLENCENİN MERKEZİ OLMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1: Kısa sürede imkân bulunması halinde özel sektör eliyle, imkân bulunmaması halinde TOKİ ile belediyemiz işbirliği eliyle Ankara'ya Disneyland yapmak.
Performans Göstergesi	Disneyland projesinin gerçekleştirilmiş olması
Stratejik Amaç 35:	ANKARA'YA DİSNEYLAND VE EĞLENCE YERLERİ KAZANDIRARAK TÜRKİYE'DE EĞLENCENİN MERKEZİ OLMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 5: Çubuk-1 Barajına tarih öncesi hayvanat bahçesi yapmak.
Performans Göstergesi	Projenin hayata geçirilmiş olması
Stratejik Amaç 35:	ANKARA'YA DİSNEYLAND VE EĞLENCE YERLERİ KAZANDIRARAK TÜRKİYE'DE EĞLENCENİN MERKEZİ OLMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 6: Atatürk Orman Çiftliğine (AOÇ) uluslararası bir

	hayvanat bahçesi yapmak.
Performans Göstergesi	Projenin hayata geçirilmiş olması

Stratejik Amaç 36:	TARİHİ KENT MERKEZİNİ RESTORE EDEREK, YER YER YENİDEN İNŞA EDEREK TURİZME AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1: Tarihi Roma Hamamını restore etmek. Stratejik Hedef 2: Ogüst Tapınağını restore etmek. Stratejik Hedef 3: Julianüs sütununun bulunduğu yeri meydan haline getirmek. Stratejik Hedef 4: Roma tiyatrosunu aslına uygun yeniden inşa etmek. Stratejik Hedef 5: Anadolu medeniyetleri müzesini büyütmek Stratejik Hedef 6: Ankara Kalesi ve içinin restorasyonunu yapmak. Stratejik Hedef 7: Hacıbayram Camii ve çevresinin restorasyonunu yapmak. Stratejik Hedef 8: Ulus meydanını yeniden tanzim etmek. Stratejik Hedef 9: Ulus-Anafartalar Caddesi ve Posta Caddesi arasında kalan bölgede bazı binaların yıkılarak, bazı binaların restore edilerek küçük esnafı ayağı kaldıracak, "Ulus İşhanı" projesini gerçekleştirmek. Stratejik Hedef 10: Gümrük Müsteşarlığının bulunduğu binanın restorasyonunu yaparak "Ankara Valiliği" binası haline getirmek.
Performans Göstergesi	Projenin hayata geçirilmiş olması
Stratejik Amaç 60:	ANKARA MERKEZDEKİ BAŞTA SANAYİ OLMAK ÜZERE BAZI MESLEK GRUPLARIM KENTİN UYGUN YERLERİNE TAŞIMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3: Havaalanı çevresindeki ahırların havaalanına uzak bir yere taşımak.
Performans Göstergesi	İşlemin başlatılmış olması

Rapor sonucunda belirlenen bulgularda; 2010-2014 Stratejik Planda belirlenen Başkanlığımızı ilgilendiren amaç hedefler için Performans Göstergelerinin ölçülebilir nitelikte olmadığı belirtilmiştir. Bahsi geçen amaç hedef ilişkisinde ölçülebilirlik niteliği taşınamaması, ilgili amaç adına o yıl içinde performans hedefi konulmamasından dolayı ölçülebilirlik kavramının üzerinde çalışma gerçekleştirilememiştir.

Stratejik Amaç 20:	REKREASYON ALANLARINDA TÜRKİYE'DE 1 NUMARA OLMAYI SÜRDÜRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 2: Kent dışarısındaki piknik alanlarını çoğaltmak.

Performans Göstergesi	Piknik alanlarından memnuniyet oranı
-----------------------	--------------------------------------

Bulgularda belirtilen hedef ve göstergelerin ölçülebilir göstergeler olarak belirlenmesi tespitine ilişkin, yıl içerisinde oluşturulan Rekreasyon ve Piknik Alanlarına vatandaşlarımızın göstermiş olduğu ilgi ve talepler ile hizmet kalitesine ait geri dönüşler değerlendirilerek hizmet kalite beklentilerinin karşılandığı ve bu doğrultuda memnuniyet oranlarında bir ilişki bulunduğu düşünülerek performans göstergesi oluşturulmuştur. Ancak 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken belirlenen stratejik amaçlar ve performans göstergesi ilişkisi kurulması hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Stratejik Amaç 26:	İMAR FAALİYETLERİNDE TÜRKİYE'YE ÖRNEK OLMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 8: Estetik kurullarının kurulmasını sağlamak.
Performans Göstergesi	Projenin hayata geçirilmesi

2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken belirlenen stratejik amaçlar ve performans göstergesi ilişkisi kurulması hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Stratejik Amaç 22:	SU KONUSUNDA ANKARA'NIN 25 YILLIK GELECEĞİNİ GARANTİ ALTINA EN AZ ALMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 3: 2032 yılına kadar Ankara'nın su ihtiyacını karşılamak maksadıyla Ankara çevresindeki barajlardan Ankara'ya su getirmek için isale hatları yapmak.
Performans Göstergesi	Projenin tamamlanma süresi

Söz konusu stratejik amaç, ASKİ Genel Müdürlüğü'nün faaliyet alanına girmekte olup, 2010-2014 stratejik planına sehven konulmuştur. 2015-2019 stratejik planında Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin amaçları arasında böyle bir amaç yer almamaktadır.

Sonuç olarak: İdare cevabında bulgumuza ilişkin gerekli açıklamalarını yaptıktan sonra 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken bulgumuzda belirtilen hususlarda gereken özenin gösterildiğini ifade etmiştir. İdare açıklamaları tarafımızdan yeterli görülmemiş olup konuya 2015 yılında dikkat edileceği söylendiği için bu hususun 2015 yılı denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 6: Stratejik Planda Yer Alan Performans Göstergelerinin Mevcut Seviyelerine Yer Verilmemesi

Performans göstergesinin artış oranı (yüzde) şeklinde belirlendiği durumlarda, göstergenin baz yılına ait değerinin de Stratejik Planda belirtilmesi gerekmektedir.

Göstergenin Stratejik Plan' hazırladığı yıla ait seviyesine yer verilmemesi, performans göstergesinin anlam bakımından yetersiz kalmasına neden olmaktadır. Söz konusu performans göstergelerinin açıklığı ve netliği mevcut seviyelerine Stratejik Planda yer verilmesi ile sağlanabilir.

2010-2014 Ankara Büyükşehir Belediyesi Stratejik Planında aşağıda yer alan hedefler için belirlenen Performans göstergelerinin baz yılına ait değerlerine planda yer verilmediği tespit edilmiştir.

Stratejik Amaç 7:	BELEDİYE HİZMETLERİNİN ÇOĞALMASI VE ÇEŞİTLENMESİ İÇİN MEVCUT KAYNAKLARA İLAVE OLARAK YENİ KAYNAK BULMA ÇALIŞMALARI YAPMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 10: Otoparklardan en üst düzeyde gelir elde etmek.
Performans Göstergesi	Otoparklarda elde edilen gelir oranı (yüzde)

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞERİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1: Doğum öncesi, doğum sırası ve doğum sonrası hizmetler ile yeni doğan çocuklara gerekli hizmetleri vermek.
Performans Göstergesi	Alo doğum servisinden yararlanan vatandaş sayısı (yüzde)

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞERİLERİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 2: Çocukların sağlıklı bir nesil olarak yetişebilmesi için belediye olarak çeşitli faaliyetlerde bulunmak..
Performans Göstergesi	Sağlık hizmeti verilen çocuk sayısı (yüzde)

Kamu idaresi cevabında:

Stratejik Amaç 7:	BELEDİYE HİZMETLERİNİN ÇOĞALMASI VE ÇEŞİTLENMESİ İÇİN MEVCUT KAYNAKLARA İLAVE OLARAK YENİ KAYNAK
-------------------	--

	BULMA ÇALIŞMALARI YAPMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 10: Otoparklardan en üst düzeyde gelir elde etmek.
Performans Göstergesi	Otoparklarda elde edilen gelir oranı (yüzde)

Bulgu maddesinde belirtildiği üzere, performans göstergelerinin mevcut seviyelerine yer verilmemiş olup aşağıdaki tabloda otopark gelirlerimiz yer almaktadır.

01.01.2010-31.12. 2014 TARİHLERİ ARASI OTOPARK GELİRLERİ

GELİR YILI	OTOPARK SAYISI	TAHSİLİ GEREKEN OTOPARK GELİRİ	TAHSİL EDİLEN OTOPARK GELİRİ	TAHSİL EDİLECEK OTOPARK GELİRİ	TAHSİLAT ORANI %
2010	37	699.321,00	699.321,00	0	100
2011	44	1.063.247,00	1.063.247,00	0	100
2012	50	1.523.918,00	1.523.918,00	0	100
2013	55	2.506.978,00	2.506.978,00	0	100
2014	70	3.000.723,00	2.822.189,00	178.534	94

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞEHRİLERİMİZİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 1: Doğum öncesi, doğum sırası ve doğum sonrası hizmetler ile yeni doğan çocuklara gerekli hizmetleri vermek.
Performans Göstergesi	Alo doğum servisinden yararlanan vatandaş sayısı (yüzde)

Stratejik Amaç 17.1 kapsamında olan "Alo doğum servisinde yararlanan vatandaş sayısı (yüzde)" Performans Göstergesi; 2015-2019 Stratejik Planında Stratejik Amaç 30.9 kapsamında yer verilmiştir.

Stratejik Amaç 17:	ANKARA'DA YAŞAYAN HEMŞEHRİLERİMİZİN DOĞUMDAN ÖLÜMÜNE KADAR HER YAŞTA PROBLEMLERİNİN ÇÖZÜMLERİNİ ÜRETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 2: Çocukların sağlıklı bir nesil olarak yetişebilmesi için belediye olarak çeşitli faaliyetlerde bulunmak.

Performans Göstergesi	Sağlık hizmeti verilen çocuk sayısı (yüzde)
-----------------------	---

Stratejik Amaç 17.2 kapsamında olan "sağlık hizmetleri verilen çocuk sayısı (yüzde)" Performans göstergesi; "Çocuk kulüplerinde çocuklara her türlü sağlık hizmeti verilmesi" faaliyeti altında bulunmaktadır.

Sonuç olarak: İdare cevabında bulgumuza ilişkin gerekli açıklamalarını yaptıktan sonra 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken bulgumuzda belirtilen hususlarda gereken özenin gösterildiğini ifade etmiştir. İdare açıklamaları tarafımızdan yeterli görülmemiş olup konuya 2015 yılında dikkat edileceği söylendiği için bu hususun 2015 yılı denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 7: Performans Programında Yer Alan Bazı Performans Göstergelerinin Performans Hedefi İle İlgili Olmaması

Performans Programı Hazırlama Rehberinin "*Performans Hedef ve Göstergeleri ile Faaliyetlerin Belirlenmesi*" başlıklı kısmında performans göstergelerinin, performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ölçebilecek nitelikte olması gerektiği belirtilmiştir. Dolayısıyla performans göstergelerinin performans hedeflerini ölçebilmesi için hedef ile ilgili olması gerekmektedir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi 2014 yılı Performans Programı üzerinde yapılan incelemede, aşağıdaki tablolarda yer alan performans göstergelerinin performans hedefi ile ilgili olmadığı tespit edilmiştir.

Stratejik Amaç 16	Engellilere ilgili kültürel,sosyal ve sportif projeler üretmek,onları meslek sahibi yapmak için kurslar açmak
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 16.7: Engellilere belediye ve bağlı kuruluşlarında spor yapma imkanı vermek
Performans Hedefi	Performans Hedefi 16.7.1: Engelli vatandaşlarımızın, engelliler lokalinden yararlanmasını sağlayarak sosyal ihtiyacını karşılamak
Performans Göstergesi 5	Şehir içinde asansörlü araçlardan yararlanan engelli sayısı.

Stratejik Amaç 55	Kültürel hizmetlerde Türkiye'de çeşitlilik ve muhteva açısından öncü olmaya devam etmek
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 55.13: Mehter konserleri düzenlemek
Performans Hedefi	Performans Hedefi 55.12.1: Tarihi Türk Müziği (Mehter Takımı) konseri düzenlemeye devam etmek
Performans Göstergesi 2	Mehteran bölümündeki kişi sayısı

Stratejik Amaç 2	Kaynakları en verimli şekilde kullanmak
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 2.7: Belediyemizin yapacağı hizmetlerle ilgili belediye meclisi ve belediye encümeninin aldığı kararları yatırımcı ve uygulayıcı birimlere en hızlı şekilde ulaştırmak
Performans Hedefi	Performans Hedefi 27.1: Kurumsal işleyişte etkinliği ve verimliliği sağlayacak çalışmaları devam ettirmek.
Performans Göstergesi 6	Gelen evrak sayısı

Kamu idaresi cevabında:

Stratejik Amaç 16	ENGELLİLERLE İLGİLİ KÜLTÜREL, SOSYAL VE SPOR TİF PROJELER ÜRETMEK, ONLARI MESLEK SAHİBİ YAPMAK İÇİN KURSLAR AÇMAK
Stratejik Hedef	Stratejik. Hedef 16.7: Engellilere belediye ve bağlı kuruluşlarında spor yapma imkanı vermek
Performans Hedefi	Performans Hedefi 16.7.1: Engelli vatandaşlarımızın, engelliler lokalinden yararlanmasını sağlayarak sosyal ihtiyacını karşılamak
Performans Göstergesi 5	Şehir içinde asansörlü araçlardan yararlanan engelli sayısı.

Engellilere yönelik her türlü sosyal kültürel ve sportif faaliyetler imkanları sağlamak için performans göstergeleri ayrı ayrı oluşturulacak olup şehir içinde ücretsiz asansörlü araçla ulaşım imkanı sağlanması da göstergelerden biridir.

Stratejik Amaç 55	KÜLTÜREL HİZMETLERDE TÜRKİYE'DE ÇEŞİTLİLİK VE MUHTEVA AÇISINDAN ÖNCÜ OLMAYA DEVAM ETMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 55.13: Mehter konserleri düzenlemek
Performans Hedefi	Performans Hedefi 55.12.1: Tarihi Türk Müziği (Mehter Takımı)

	konseri düzenlemeye devam etmek
Performans Göstergesi 2	Mehteran bölümündeki kişi sayısı

Söz konusu Performans Hedefi için “*Düzenlenen konser sayısı*” başlıklı Performans Göstergesi ölçülebilir ve Performans Hedefi ile ilişkili bir performans göstergesi olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan 2014 yılı Performans Programında adı geçen Stratejik Amaç ve Stratejik Hedefin altında yer almaktadır.

Mehter takımındaki kişi sayısı 2014 Performans Programında ek bilgi olarak belirtilmiş olup Mehter Takımının oluşturulmasına yönelik bilgi içermesi açısından söz konusu Performans Hedefi ile ilişkili olduğu düşünülmektedir. Ancak, 2015 Yılı Performans Programı hazırlanırken performans hedefi ile performans göstergesinin ilişkilendirilmesi hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Stratejik Amaç 2	KAYNAKLARI EN VERİMLİ ŞEKİLDE KULLANMAK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 2.7: Belediyemizin yapacağı hizmetlerle ilgili belediye meclisi ve belediye encümeninin aldığı kararları yatırımcı ve uygulayıcı birimlere en hızlı şekilde ulaştırmak
Performans Hedefi	Performans Hedefi 2.7.1: Kurumsal işleyişte etkinliği ve verimliliği sağlayacak çalışmaları devam ettirmek.
Performans Göstergesi	Gelen evrak sayısı

Bahsi geçen amaç hedef ilişkisinde ölçülebilirlik niteliği taşımaması, ilgili amaç adına o yıl içinde performans hedefi konulmamasından dolayı ölçülebilirlik kavramının üzerinde çalışma gerçekleştirilememiştir. Ancak, 2015 Yılı Performans Programı hazırlanırken performans hedefi ile performans göstergesinin ilişkilendirilmesi hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Sonuç olarak: İdare cevabında bulgumuza ilişkin gerekli açıklamalarını yaptıktan sonra 2015 Performans Programı hazırlanırken bulgumuzda belirtilen hususlarda gereken özenin gösterildiğini ifade etmiştir. İdare açıklamaları tarafımızdan yeterli görülmemiş olup konuya 2015 yılında dikkat edileceği söylendiği için bu hususun 2015 yılı denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 8: Performans Programında Yer Alan Bir Adet Göstergenin Ölçülebilir Nitelikte Olmaması

Performans Programı Hazırlama Rehberinin "*Performans Hedef ve Göstergeleri ile*

Faaliyetlerin Belirlenmesi" başlıklı kısmında performans göstergelerinin, performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ölçebilecek nitelikte olması gerektiği belirtilmiştir. Aşağıdaki tabloda yer alan Stratejik Amaca ilişkin olarak belirlenen performans göstergesi ölçülebilir nitelikte değildir. Vatandaşların piknik alanlarından memnuniyet oranı subjektif bir yargı içermektedir ve piknik alanlarından tüm yararlananlar açısından net olarak tespit edilmesi ve doğru veri elde edilmesi ve yıllar itibarıyla karşılaştırılması mümkün değildir.

Stratejik Amaç 20	Rekreasyon alanlarında Türkiye'de 1 numara olmayı sürdürmek
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 20.2: Mücavirde piknik alanlarını çoğaltmak
Performans Hedefi	Performans Hedefi 20.2.1: Ankara mücavir alanındaki piknik alanlarına yeni piknik alanları eklemek suretiyle kentin her yanında yaşam koşullarını iyileştirmeye devam etmek
Performans Göstergesi 2	Piknik alanlarından memnuniyet oranı

Kamu idaresi cevabında:

Stratejik Amaç 20:	REKREASYON ALANLARINDA TÜRKİYE'DE 1 NUMARA OLMAYI SÜRDÜRMEK
Stratejik Hedef	Stratejik Hedef 2: Kent dışarısındaki piknik alanlarını çoğaltmak.
Performans Göstergesi	Piknik alanlarından memnuniyet oranı

Bulgularda belirtilen hedef ve göstergelerin ölçülebilir göstergeler olarak belirlenmesi tespitine ilişkin, yıl içerisinde oluşturulan Rekreasyon ve Piknik Alanlarına vatandaşlarımızın göstermiş olduğu ilgi ve talepler ile hizmet kalitesine ait geri dönüşler değerlendirilerek hizmet kalite beklentilerinin karşılandığı ve bu doğrultuda memnuniyet oranlarında bir ilişki bulunduğu düşünülerek performans göstergesi oluşturulmuştur. Ancak 2015 Performans Programı hazırlanırken Performans göstergesinin ölçülebilir nitelikte belirlenmesi hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Sonuç olarak: İdare cevabında bulgumuza ilişkin gerekli açıklamalarını yaptıktan sonra 2015 Performans Programı hazırlanırken bulgumuzda belirtilen hususta gereken özenin gösterildiğini ifade etmiştir. İdare açıklamaları tarafımızdan yeterli görülmemiş olup konuya 2015 yılında dikkat edileceği söylendiği için bu hususun 2015 yılı denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 9: 2014 Yılı Faaliyet Raporunda Performans Programında Yer Alan Hedefin Altında Gerçekleştirilen Faaliyetler İçin Sapmaların Nedenlerine Raporda Yer Verilmemesi

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun 41'inci maddesi ile Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 18'inci maddesi gereğince idare faaliyet raporunda hedef ve göstergelerin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine yer verilmesi gerekmektedir.

Performans programında öngörülen faaliyetlerin hedeflenen gerçekleşme oranının altında olması planlama aşamasında yapılması gereken fizibilite ve benzeri çalışmaların yetersiz hazırlandığını göstermektedir. 2014 yılı Ankara Büyükşehir Belediyesi Faaliyet Raporu incelendiğinde 2014 yılı performans programında öngörülen aşağıdaki faaliyetlerin hedefin altında gerçekleştirildiği ancak raporda sapmaların nedenlerine yer verilmediği tespit edilmiştir.

HEDEFİN ALTINDA KALAN GERÇEKLEŞMELER

*** PERFORMANS HEDEFİ: 44.1.1**

GÖSTERGE: Diğer veterinerlik hizmeti verilen evcil hayvan sayısı

HEDEF:400

GERÇEKLEŞME:65

GERÇEKLEŞME DURUMU : %16

*** PERFORMANS HEDEFİ: 21.1.1**

GÖSTERGE: Hıdırlık-Atıfbey-İsmetpaşa kentsel dönüşüm bölgesinde yıkılan gecekonduların sayısı

HEDEF:2000

GERÇEKLEŞME:393

GERÇEKLEŞME DURUMU : %19,7

*** PERFORMANS HEDEFİ: 53.1.1**

GÖSTERGE: Yol, kavşak, tünel, alt-üst geçit ve çay geçiş köprüsü projeleri

HEDEF:25

GERÇEKLEŞME:12

GERÇEKLEŞME DURUMU : %48

*** PERFORMANS HEDEFİ: 55.25.1**

GÖSTERGE: Şehir içi gezilere katılan vatandaş sayısı

HEDEF:30.000

GERÇEKLEŞME:16.074

GERÇEKLEŞME DURUMU : %54

*** PERFORMANS HEDEFİ: 4.1.1**

GÖSTERGE: Giysi yardımı yapılan aile sayısı

HEDEF:1000

GERÇEKLEŞME:529

GERÇEKLEŞME DURUMU : %53

***PERFORMANS HEDEFİ: 4.1.1**

GÖSTERGE: Kaban yardımı alan öğrenci sayısı

HEDEF:80.000

GERÇEKLEŞME:33.949

GERÇEKLEŞME DURUMU : %42

***PERFORMANS HEDEFİ: 4.1.1**

GÖSTERGE: Bot yardımı alan öğrenci sayısı

HEDEF:80.000

GERÇEKLEŞME:31.664

GERÇEKLEŞME DURUMU : %40

Kamu idaresi cevabında:

PERFORMANS HEDEFİ: 44.1.1

GÖSTERGE: Diğer veterinerlik hizmeti verilen evcil hayvan sayısı

HEDEF:400

GERÇEKLEŞME:65

GERÇEKLEŞME DURUMU : %16

Söz konusu performans hedefinin gerçekleşmeme sebebi, sahipli hayvanlara (evcil hayvan) yönelik verilen hizmetlerin 2014 Ağustos ayı itibariyle sona ermesidir.

PERFORMANS HEDEFİ: 21.1.1

GÖSTERGE: Hıdırlık-Atıfbey-İsmetpaşa kentsel dönüşüm bölgesinde yıkılan gecekonduların sayısı

HEDEF:2000

GERÇEKLEŞME: 393

GERÇEKLEŞME DURUMU : %19,7

2014 yılı için 2000 gecekondularla uzlaşma yolu ile yıkımı öngörülmüş ancak sahadaki gecekonduların yapısının binmeli, kademeli, arazinin meyilli oluşu, Mülkiyetin çok hisseli ve parçalı mülkiyeti oluşu ve bölgedeki tüm uzlaşma ve sözleşme çalışmaları rızai anlaşma yoluyla yapıldığından performans hedefi tutturulamamıştır.

Ayrıca bölgede kimliği belirsiz çok sayıda kişilerin barındığı, uzlaşma sağlandığı halde yıkımı gerçekleştirilemeyen 650 gecekondunun yıkımı ile ilgili süreç başlatılmıştır.

PERFORMANS HEDEFİ: 53.1.1

GÖSTERGE: Yol, kavşak, tünel, alt-üst geçit ve çay geçiş köprüleri

HEDEF:25

GERÇEKLEŞME: 12

GERÇEKLEŞME DURUMU : %48

Çok sayıda Stratejik amaç ve hedefimizin bulunması ve bu amaç ve hedeflerin öngörülen tahmini amaç ve hedefler olması, bazı sapmalara neden olmuştur.

PERFORMANS HEDEFİ: 55.25.1

GÖSTERGE: Şehir içi gezilere katılan vatandaş sayısı

HEDEF:30.000

GERÇEKLEŞME: 16.074

GERÇEKLEŞME DURUMU : %54

Çok sayıda Stratejik amaç ve hedefimizin bulunması ve bu amaç ve hedeflerin öngörülen tahmini amaç ve hedefler olması, bazı sapmalara neden olmuştur.

PERFORMANS HEDEFİ: 4.1.1

GÖSTERGE: Giysi yardımı yapılan aile sayısı

HEDEF: 1000

GERÇEKLEŞME:529

GERÇEKLEŞME DURUMU : %53

2014 yılında Belediye Başkanlığımızca alınan mali ve ekonomik tedbirler nedeni ile sosyal yardım malzemesi (bot, kaban, giysi) alımı yapılmamış olup, stok malzemeler kullanılmış olması nedeniyle 2014 yılı için belirlenmiş olan performans programı hedeflerinde sapmalar söz konusu olmuştur.

PERFORMANS HEDEFİ: 4.1.1

GÖSTERGE: Kaban yardımı alan öğrenci sayısı

HEDEF:80.000

GERÇEKLEŞME:33.949

GERÇEKLEŞME DURUMU : %42

2014 yılında Belediye Başkanlığımızca alınan mali ve ekonomik tedbirler nedeni ile sosyal yardım malzemesi (bot, kaban, giysi) alımı yapılmamış olup stok malzemeler kullanılmış olması nedeniyle 2014 yılı için belirlenmiş olan performans programı hedeflerinde sapmalar söz konusu olmuştur.

PERFORMANS HEDEFİ: 4.1.1

GÖSTERGE: Bot yardımı alan öğrenci sayısı

HEDEF:80.000

GERÇEKLEŞME 1.664

GERÇEKLEŞME DURUMU : %40

2014 yılında Belediye Başkanlığımızca alınan mali ve ekonomik tedbirler nedeni ile sosyal yardım malzemesi (bot, kaban, giysi) alımı yapılmamış olup stok malzemeler kullanılmış olması nedeniyle 2014 yılı için belirlenmiş olan performans programı hedeflerinde sapmalar söz konusu olmuştur.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, 2014 yılı Ankara Büyükşehir Belediyesi Faaliyet Raporunda yer alan ve hedefin altında gerçekleştirilen faaliyetlerin sapma nedenlerine yer vermiştir. Bulgumuzda da belirttiğimiz gibi söz konusu sapmaların nedenlerine 2014 yılı Faaliyet Raporunda yer verilmesi gerektiğinden idarenin cevabı yeterli görülmemiştir.

BULGU 10: 2014 Yılı Faaliyet Raporunda, Performans Programında Yer Alan Hedefin Üzerinde Gerçekleştirilen Faaliyetler İçin Sapmaların Nedenlerine Raporda Yer Verilmemesi

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun 41'inci maddesi ile Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik' in 18'inci maddesi gereğince idare faaliyet raporunda hedef ve göstergelerin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine yer verilmesi gerekmektedir.

Performans programında öngörülen planlanan faaliyetlerin hedefin üzerinde gerçekleştirilmesi, planlama aşamasında yapılması gereken fizibilite ve benzeri çalışmaların yetersiz hazırlandığını göstermektedir. 2014 yılı Ankara Büyükşehir Belediyesi Faaliyet Raporu incelendiğinde 2014 yılı performans programında yer alan aşağıdaki faaliyetlerin hedefin üzerinde gerçekleştirildiği ancak sapmaların nedenlerine raporda yer verilmediği tespit edilmiştir.

HEDEFİ AŞAN GERÇEKLEŞMELER

*** PERFORMANS HEDEFİ: 8.2.1.**

GÖSTERGE: Yapılacak oto alt-üst geçit sayısı

HEDEF:2

GERÇEKLEŞME:14

GERÇEKLEŞME DURUMU : %700

*** PERFORMANS HEDEFİ: 20.1.1**

GÖSTERGE: Revize edilecek rekreasyon alan sayısı

HEDEF:1

GERÇEKLEŞME:9

GERÇEKLEŞME DURUMU : %900

*** PERFORMANS HEDEFİ: 36.1.1**

GÖSTERGE: Kent içinde restorasyon ve revizyon yapılan alan sayısı

HEDEF:3

GERÇEKLEŞME:27

GERÇEKLEŞME DURUMU : %900

***PERFORMANS HEDEFİ: 47.1.1**

GÖSTERGE: Bakım onarım ve çevre düzenlemesi yapılan mezarlık sayısı

HEDEF:2

GERÇEKLEŞME:26

GERÇEKLEŞME DURUMU : %1300

*** PERFORMANS HEDEFİ: 44.1.1**

GÖSTERGE: Görüntüleme hizmeti verilen sokak hayvanı sayısı

HEDEF:10

GERÇEKLEŞME:2181

GERÇEKLEŞME DURUMU : %21810

*** PERFORMANS HEDEFİ: 21.1.1**

GÖSTERGE: Hacıbayram-Ulus tarihi kent merkezi bölgesinde yıkılan gecekonduların sayısı

HEDEF:5

GERÇEKLEŞME:88

GERÇEKLEŞME DURUMU : %1760

***PERFORMANS HEDEFİ: 55.34.1**

GÖSTERGE: Yapılan tanıtım filmi sayısı

HEDEF:3

GERÇEKLEŞME:954

GERÇEKLEŞME DURUMU : %31800

Kamu idaresi cevabında:

PERFORMANS HEDEFİ: 8.2.1.

GÖSTERGE: Yapılacak oto alt-üst geçit sayısı

HEDEF:2

GERÇEKLEŞME: 14

GERÇEKLEŞME DURUMU : %700

Performans Programının öngörü üzerine hazırlanmasından dolayı hedefin ilgili yıl için standart yapılabilirliği ölçüt alınmış, fakat Ankara'nın artan acil trafik ihtiyacı baz alınarak çalışmalar artırılmış ve hedef aşılmıştır.

PERFORMANS HEDEFİ: 20.1.1

GÖSTERGE: Revize edilecek rekreasyon alan sayısı

HEDEF: 1

GERÇEKLEŞME:9

GERÇEKLEŞME DURUMU : %900

Belediyeler vatandaşa hizmet vermek için çalışan ve vatandaş talepleri doğrultusunda plan ve program dahilinde gerçekleştirilmesi planlanan işleri yürütmekle sorumludur. Bu sorumluluk çerçevesinde taleplerin geri çevrilmemesi her kesime hizmet götürülebilmesi amaç ve hedefleri arasında yer almaktadır.

Ancak 2015 Performans Programı hazırlanırken fizibilite raporları daha dikkatli incelenerek daha gerçekçi hedefler belirlenmesi hususunda gereken özen gösterilmiştir.

PERFORMANS HEDEFİ: 36.1.1

GÖSTERGE: Kent içinde restorasyon ve revizyon yapılan alan sayısı

HEDEF:3

GERÇEKLEŞME:27

GERÇEKLEŞME DURUMU : %900

Belediyeler vatandaşa hizmet vermek için çalışan ve vatandaş talepleri doğrultusunda plan ve program dahilinde gerçekleştirilmesi planlanan işleri yürütmekle sorumludur. Bu sorumluluk çerçevesinde taleplerin geri çevrilmemesi her kesime hizmet götürülebilmesi amaç ve hedefleri arasında yer almaktadır.

Ancak 2015 Performans Programı hazırlanırken fizibilite raporları daha dikkatli incelenerek daha gerçekçi hedefler belirlenmesi hususunda gereken özen gösterilmiştir.

PERFORMANS HEDEFİ: 47.1.1

GÖSTERGE: Bakım onarım ve çevre düzenlemesi yapılan mezarlık sayısı

HEDEF :2

GERÇEKLEŞME:26

GERÇEKLEŞME DURUMU : %1300

Belediyeler vatandaşa hizmet vermek için çalışan ve vatandaş talepleri doğrultusunda plan ve program dahilinde gerçekleştirilmesi planlanan işleri yürütmekle sorumludur. Bu sorumluluk çerçevesinde taleplerin geri çevrilmemesi her kesime hizmet götürülebilmesi amaç ve hedefleri arasında yer almaktadır.

Ancak 2015 Performans Programı hazırlanırken fizibilite raporları daha dikkatli incelenerek daha gerçekçi hedefler belirlenmesi hususunda gereken özen gösterilmiştir.

PERFORMANS HEDEFİ: 44.1.1

GÖSTERGE: Görüntüleme hizmeti verilen sokak hayvanı sayısı

HEDEF: 10

GERÇEKLEŞMESİ: 2181

GERÇEKLEŞME DURUMU : %21810

Söz konusu performans hedefinin aşılmasının sebebi; Belediyemiz ile Ankara Üniversitesi Veteriner Fakültesi arasında imzalanan protokol gereğince 2014 yılı Haziran ayından itibaren hayvan nakil araçlarının faaliyete geçmesiyle İlimiz mücavir alan sınırları içerisinde yaşayan sokak hayvanlarına trafik kazası vb. sonucu görüntüleme hizmetleri yapıldıktan sonra acil müdahaleye ihtiyaç duyulanların tedavilerinin Ankara Üniversitesi Veteriner Fakültesi tarafından gerçekleştirilmesi sebebiyle görüntüleme hizmetlerimizde artış meydana gelmiştir.

PERFORMANS HEDEFİ: 21.1.1

GÖSTERGE: Hacıbayram-Ulus tarihi kent merkezi bölgesinde yıkılan gecekondu sayısı

HEDEF: 5

GERÇEKLEŞME: 88

GERÇEKLEŞME DURUMU : %1760

Geçmiş dönemlerde yargı süreci başlayıp devam eden bazı davaların yıl içerisinde sonuçlanması, Performans Programında hedeflenen gerçekleştirme durumunun sapsmasına neden olmuştur.

PERFORMANS HEDEFİ: 55.34.1

GÖSTERGE: Yapılan tanıtım filmi sayısı

HEDEF: 3

GERÇEKLEŞME:954

GERÇEKLEŞME DURUMU : %31800

Ankara'nın tanıtımını yapmak ve belediye hizmetlerinin vatandaşlara duyurulmasını sağlamak amacıyla, tanıtım filmleri yapılmaktadır. Daha önce satın alma yoluyla yapılan bu filmler, ihtiyacın artması nedeniyle Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Daire Başkanlığımız bünyesinde Basın Yayın Şube Müdürlüğü'ne bağlı olarak "Görsel İletişim Merkezi" kurulmuş ve Kızılay Basın Merkezi'nde hizmet vermeye başlamıştır. Bu birim vasıtasıyla yapılan film sayısında belirli bir artış olmuş ve performans programında yer alan hedefte sapmaya neden olmuştur. Söz konusu 2014 Performans Programı'nın hazırlandığı dönemde Görsel İletişim Merkezi'nin henüz faaliyete geçmemiş olması nedeniyle programda gösterilmemiştir. Ancak 2015 Performans Programı hazırlanırken daha gerçekçi hedefler belirlenmesi hususunda gereken özen gösterilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, 2014 yılı Ankara Büyükşehir Belediyesi Faaliyet Raporunda yer alan ve hedefin üzerinde gerçekleştirilen faaliyetlerin sapma nedenlerine yer vermiştir. Bulgumuzda da belirttiğimiz gibi söz konusu sapmaların nedenlerine 2014 yılı Faaliyet Raporunda yer verilmesi gerektiğinden idarenin cevabı yeterli görülmemiştir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>