



T. C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ

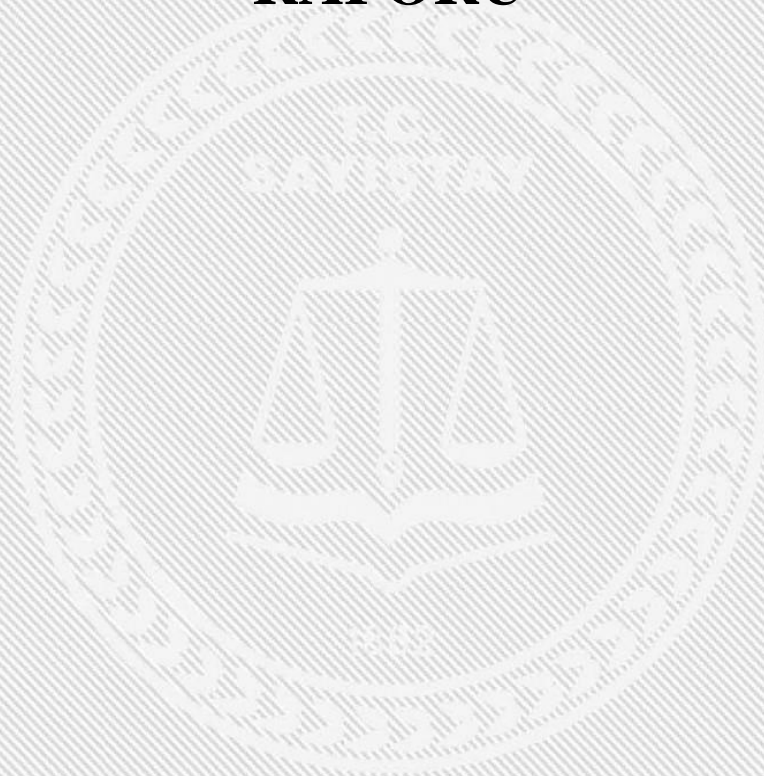
2018 Yılı Sayıştay Denetim Raporu

Kasım 2019

İÇERİK

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ 2018 YILI SAYIŞTAY DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ 2018 YILI SAYIŞTAY PERFORMANS DENETİM RAPORU	43

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ
2018 YILI
SAYIŞTAY DÜZENLİLİK DENETİM
RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ.....	1
2.	KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU.....	7
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	8
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	8
5.	İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	8
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	10
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	10
8.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	16
9.	EKLER.....	37

TABLÖLÄR LİSTESİ

Tablo 1: Belediyenin Kurduğu ve/veya Sermaye Ortağı Olduğu Şirketler	4
Tablo 2: 2016-2018 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri (TL)	4
Tablo 3: 2016-2018 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri (TL)	5
Tablo 4: 2018 Yılı Bütçe Gider Tahmini ve Gerçekleşen Tutar (TL)	5
Tablo 5: 2018 Yılı Bütçe Gelir Tahmini ve Gerçekleşen Tutar (TL)	6
Tablo 6: Süresinde Kapatılmayan Avanslar	21
Tablo 7: Cins Tashihi Yapılmayan Taşınmaz Listesi	33

BULGU LİSTESİ

A. Denetim Görüşünün Dayanakları

1. Mevzuat Gereği Dönem Sonunda Yapılması Gereken Bazı Muhasebe İşlemlerinin İzleyen Dönemin Başında Yapılması
2. Kıdem Tazminatı Karşılığının Ayrılmaması
3. Taşınmaz Tahsis İşlemlerinin Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemesi
4. Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabının Bakiyesinin Hatalı Olması
5. Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabına Hatalı Kayıt Yapılması
6. Kuruma Ait Taşınmazların Değer Tespitlerinin Yapılmaması

B. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler

1. Belediye Tarafından Üçüncü Kişilere Kiraya Verilen Taşınmazların Bir Kısımının Kayıtlı Değerleri Üzerinden Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabına Kaydedilmemesi
2. Süresi Geçen Teminat Mektuplarının İade Edilmemesi
3. Bağış Suretiyle Edinilen Taşınmazların Bütçe Gelirleri İle İlişkilendirilmesi
4. Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabının Borç Bakiyesi ile Birikmiş Amortismanlar Hesabının Alacak Bakiyesinin Eşit Olmaması
5. Mevduat Faizi Gelirlerinin Bütçe Geliri Olarak Muhasebeleştirilmesinde Net Yerin Brüt Tutarın Dikkate Alınması
6. Ekonomik Değer Taşıyan Bilgisayar Yazılımlarının Haklar Hesabı Yerine Giderler Hesabına Kaydedilmesi
7. Muhtelif Avansların Süresinde Kapatılmaması
8. İşçilerin Yıllık İzinlerinin Kanuna Uygun Olarak Kullandırılmaması
9. Alınması Gereken Zemin Tahrip Ücreti ve Yıpranma Bedelinin Takip ve Tahsilatının Yapılmaması

10. Gecekondu Fonunda Toplanan Paraların Amacı Dışında Kullanılması
11. Kurum Tarafından Alınması Gereken Evsel Katı Atık Ücretine Ait Takip ve Tahsil İşlemlerinin Yapılmaması
12. Telekomünikasyon Alt Yapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Takip ve Tahsilinin Yapılmaması
13. Otopark Bedellerine İlişkin Gelirlerin Vadeli Hesapta Takip Edilmemesi
14. Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi
15. Kurum Bilişim Sisteminin Eksiklikler İçermesi
16. Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ

1.1. Mevzuat ve Görevler:

Muratpaşa Belediyesi tüm hizmetlerini; 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'na göre gerçekleştirmektedir.

Bu kanunların dışında hizmet alanlarına göre tabi olunan temel yasal mevzuat aşağıda gösterilmiştir:

- 1) 6360 sayılı On Üç İilde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
- 2) 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu
- 3) 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu
- 4) 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu
- 5) 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun
- 6) 5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun
- 7) Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı

İlçe Belediyelerinin görev, yetki ve sorumlulukları 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14'üncü maddesi ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7'nci maddelerinde düzenlenmiştir. Büyükşehir ilçe belediyelerinin bazı mahalli müşterek nitelikli hizmetleri sunmasının yanı sıra ulaşım, alt yapı, imar ve bütçe gibi birçok konuda büyükşehir belediyesinin denetimi ve koordine edici yetkisi altında bulunmaktadır. 5216 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesinde, yetki ve imtiyazlarla ilgili olarak "*büyükşehir, ilçe ve ilk kademe belediyeleri; görevli oldukları konularda bu Kanunla birlikte Belediye Kanunu ve diğer mevzuat hükümleri ile ilgisine göre belediyelere tanınan yetki, imtiyaz ve muafiyetlere sahiptir*" hükmü yer almaktadır.

Buna göre, ana başlıklar itibarıyla, ilçe belediyelerinin yetki, görev ve sorumlulukları şunlardır: İmar; coğrafî ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yükseköğrenim öğrenci yurtları; kadınlar ve çocuklar için konukevleri açma; sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; gıda ile ilgili olanlar dâhil birinci sınıf gayrisihhî müesseseleri

ruhsatlandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır. Gıda bankacılığı yapabilir. Her çeşit toptancı hallerini ve mezbahaları yapabilir, sağlık merkezleri, hastaneler, gezici sağlık üniteleri ile yetişkinler, yaşlılar, engelliler, kadınlar, gençler ve çocuklara yönelik her türlü sosyal ve kültürel hizmetleri yürütebilir, geliştirebilir ve bu amaçla sosyal tesisler kurabilir, meslek ve beceri kazandırma kurslarını açabilir, işletebilir veya işlettirebilir.

Belediyeler sahip oldukları yasal yetkiler neticesinde yönetmelik çıkarmak, emir vermek, belediye yasakları koymak ve uygulamak ve kanunlarda verilen cezaları uygulamak ile yetkilidirler. Gerçek ve tüzel kişilerin faaliyetleri ile ilgili olarak kanunlarda belirtilen izin ya da ruhsatların verilmesi de belediyenin yetki ve görevidir.

Belediyeye ait olan vergi, resim, harç, katkı ve katılma paylarının tarh, tahakkuk ve tahsilinin yapılması özel kanunlara göre belediyelere aittir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 6771 sayılı Kanunla değişik 8'inci maddesi ile yürütme yetkisi ve görevi Cumhurbaşkanı'na tanındığından Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi uygulamaya geçmiş ve bu değişikliğin mahalli idareler ve dolayısıyla belediyeler üzerinde etkisi; Anayasa'nın 123'üncü maddesinde gerçekleştirilen değişiklikle Cumhurbaşkanlığı Kararnamesiyle de kamu tüzel kişiliği kurulabilmesi, 127'nci maddesinde gerçekleştirilen değişiklikle de mahalli idarelerin belirli kamu hizmetlerinin görülmesi amacı ile kendi aralarında birlik kurmalarının Cumhurbaşkanı'nın iznine tabi kılınması şeklinde gerçekleşmiştir.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 100'üncü maddesi gereğince;

a) Mahalli idarelerin iş ve işlemlerine dair mevzuatla verilen görev ve hizmetleri yapmak, takip etmek, sonuçlandırmak ve geliştirmek,

b) Mahalli idare yatırım ve hizmetlerinin kalkınma planları ile yıllık programlara uygun şekilde yapılmasını gözetmek,

c) Mahalli idarelerin geliştirilmesi amacıyla araştırmalar yapmak, istatistiki bilgileri toplamak, değerlendirmek ve yayımlamak,

ç) Mahalli idareler personelinin hizmet içi eğitimini planlamak ve uygulanmasını takip etmek,

d) Mahalli idarelerin teşkilat, araç ve kadro standartlarını tespit etmek,

f) Bakan tarafından verilen diğer görevleri yapmak,

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü'nün görevleri arasında sayılmıştır. Bu görevlerin yanında, Anayasa'nın 127'nci maddesi, 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 798'inci, 5393 sayılı Kanun'un 10, 45, 46 ve 47'nci maddeleriyle İçişleri Bakanlığı'na belediyeler ile ilgili verilen vesayet yetkisi halen devam etmektedir.

1.2. Teşkilat Yapısı ve İnsan Kaynakları:

Belediye teşkilâtı, norm kadroya uygun olarak yazı işleri, malî hizmetler, fen işleri ve zabıta birimlerinden oluşur.

Beldenin nüfusu, fizikî ve coğrafi yapısı, ekonomik, sosyal ve kültürel özellikleri ile gelişme potansiyeli dikkate alınarak, norm kadro ilke ve standartlarına uygun olarak gerektiğinde sağlık, itfaiye, imar, insan kaynakları, hukuk işleri ve ihtiyaca göre diğer birimler oluşturulabilir. Bu birimlerin kurulması, kaldırılması veya birleştirilmesi belediye meclisinin kararıyla olur.

Muratpaşa Belediyesinin 35 adet hizmet birimi, alan ve amaçlarına göre ilgili başkan yardımcılığına bağlıdır.

İlçe Belediyelerindeki tüm kadrolara yapılacak olan atamalar kanun ve yönetmeliklerde belirtilen kıstaslara uygun olarak belediye başkanınca yapılır. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Norm kadro ve personel istihdamı" başlıklı 49'uncu maddesinin 7'inci fıkrası gereği, belediye başkanınca, norm kadrosunda belediye başkan yardımcısı bulunan belediyelerde norm kadro sayısına bağlı kalınmaksızın; belediye başkanı, zorunlu gördüğü takdirde, nüfusu 50.000'e kadar olan belediyelerde bir, nüfusu 50.001-200.000 arasında olan belediyelerde iki, nüfusu 200.001-500.000 arasında olan belediyelerde üç, nüfusu 500.000 ve fazla olan belediyelerde dört belediye meclis üyesini belediye başkan yardımcısı olarak görevlendirebilir.

Teşkilatlanmada oluşturulan her birim, kendi faaliyet ve görev alanları ile ilgili yönetmeliklerini hazırlayarak, belediye meclisinin onayından geçirerek yürürlüğe koyar ve bu esaslar üzerinden faaliyetlerini sürdürür. Belediyede çalışan memur ve sözleşmeli personel 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na; işçiler ise 1475 ve 4857 sayılı İş Kanunlarına tabi olup tüm personelin sosyal güvenlik işlemleri 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca gerçekleştirilir. Muratpaşa Belediyesinde 2018'de istihdam edilen 597 personelin 22'si müdür, 27'si şef, 342'si memur, 175'i işçi ve 31'i ise sözleşmeli personel oluşturmaktadır. Belediyede personel sayısı bir önceki yıla göre azalma göstermiştir

Muratpaşa Belediyesinin kurduğu ve/veya sermaye ortağı olduğu şirketler aşağıdaki

tabloda gösterilmiştir:

Tablo 1: Belediyenin Kurduğu ve/veya Sermaye Ortağı Olduğu Şirketler

Şirket Adı	Ort. Payı
Altyapı Yönetim Danışmanlık Elektrik Enerjisi Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş. (ALDAŞ)	% 1
Anfaş Fuarcılık (Antalya Fuarcılık İşletme ve Yatırım A.Ş.) – Antalya Expo Center	% 0,3276
Antalya Zeytinpark Tarım Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi	% 10
ADASEK (Adalya Sağlık Eğitim ve Kültür Vakfı)	% 56,17
Falez Çevre Yönetim Danışmanlığı Turizm İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş	% 100
Adalyabel Sosyal ve İktisadi İşletmesi (Bütçe içi İşletme)	% 100

1.3. Mali Yapı

Belediye bütçesi, program bütçe esasına göre hazırlanmak suretiyle mali yıl içindeki gelir ve gider tahminlerini gösteren, gelirlerin toplanmasına ve harcamaların yapılmasına izin veren bir meclis kararıdır.

Bütçe giderlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 3 aşağıda gösterilmiştir

Tablo 2: 2016-2018 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri (TL)

GİDER TÜRÜ	2016 YILI (A)	2017 YILI (B)	2018 YILI (C)	Değişim Oranı (D=C-A/A) (%)
Personel Giderleri	63.968.524,96	63.169.630,60	66.572.904,80	4
S.G.K. Devlet Prim Giderleri	9.468.203,66	9.748.693,10	10.176.651,81	7
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	140.747.781,41	164.808.664,42	206.996.075,50	47
Faiz Giderleri	5.618.508,41	5.616.020,57	10.787.094,91	91
Cari Transferler	6.024.848,59	5.449.707,98	7.851.594,59	30
Sermaye Giderleri	40.129.710,00	47.802.914,59	64.375.472,89	60
Sermaye Transferleri	0,00	0,00	35.000,00	-
Borç Verme	3.257.500,00	2.890.450,00	2.278.867,00	-30
BÜTÇE GİDER	269.215.077,03	299.486.081,26	369.073.661,50	37

Bütçe giderlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 3'te gösterildiği üzere, İdarenin bütçe gider toplamı 2016/2018 döneminde %37 oranında artış göstermiştir. Tablodaki gider kalemleri incelendiğinde ise; gider türleri içinde oransal anlamda en yüksek artışın %91 ile faiz giderleri kaleminde olduğu görülmektedir.

Bütçe gelirlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 4 aşağıda gösterilmiştir:

Tablo 3: 2016-2018 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri (TL)

Gelir Türü	2016 YILI (A)	2017 YILI (B)	2018 YILI (C)	Değişim Oranı (D=C-A/A) (%)
Vergi Gelirleri	81.039.572,03	83.930.329,21	107.293.539,57	32
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	3.239.232,89	6.600.462,21	13.989.543,62	331
Alınan Bağış ve Yardım İle Özel Gelirler	43.318,50	790.146,45	286.501,93	561
Diğer Gelirler	101.421.882,61	134.080.385,35	149.426.891,53	47
Sermaye Gelirleri	32.138.482,55	50.862.678,77	91.827.327,69	185
Bütçe Gelirleri Toplamı	217.882.488,58	276.264.001,99	362.823.804,34	66
Bütçe Gelirlerinden Red ve İadeler Toplamı (-)	0,00	-2.075.080,37	-3.911.340,12	-
Net Bütçe Gelirleri Toplamı	217.882.488,58	274.188.921,62	358.912.464,22	65

Bütçe gelirlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 4'te gösterildiği üzere, İdarenin bütçe gelir toplamı 2016/2018 döneminde %65 oranında artış göstermiştir. Tablodaki gelir kalemleri incelendiğinde ise; gelir türleri içinde oransal anlamda en yüksek artışın 5,61 kat ile alınan bağış ve yardımlar ile özel gelirler kalemlerinde olduğu görülmektedir.

Muratpaşa Belediyesinin 2018 dönemi bütçe tahmini ve gerçekleştirmeleri Tablo 5 ve Tablo 6'da gösterilmektedir:

Tablo 4: 2018 Yılı Bütçe Gider Tahmini ve Gerçekleşen Tutar (TL)

GİDER TÜRÜ	2018 YILI GİDER BÜTÇE (A)	2018 GERÇEKLEŞME GERÇEKLEŞEN (B)	GERÇEKLEŞME ORANI % (C=(B/A))
Personel Giderleri	71.033.000,00	66.572.904,80	94
S.G.K. Devlet Prim Giderleri	9.943.300,00	10.176.651,81	102
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	198.577.700,00	206.996.075,50	104
Faiz Giderleri	6.511.000,00	10.787.094,91	165
Cari Transferler	7.661.000,00	7.851.594,59	102
Sermaye Giderleri	64.024.000,00	64.375.472,89	100
Sermaye Transferleri	0,00	35.000,00	-
Borç Verme	250.000,00	2.278.867,00	911
Yedek Ödenek	30.000.000,00	0,00	
BÜTÇE GİDER TOPLAMI	388.000.000,00	369.108.661,50	95

Buna göre 2018 yılında Bütçe Giderleri %95 seviyesinde, mal ve hizmet alımları giderleri %104 oranında gerçekleşmiştir. Faiz giderlerinde ise %65 oranında başlangıç bütçesinde öngörülen tutar aşılmıştır.

Tablo 5: 2018 Yılı Bütçe Gelir Tahmini ve Gerçekleşen Tutar (TL)

GELİRİN TÜRÜ	2018 YILI GELİR BÜTÇESİ (A)	2018 YILI GERÇEKLEŞE N (B)	GERÇEKLEŞM E ORANI % (C=B/A)
Vergi Gelirleri	135.035.000,00	107.293.539,57	79
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	24.348.000,00	13.989.543,62	57
Alınan Bağış ve Yrd. İle Özel Gelirler	400.000,00	286.501,93	71
Diğer Gelirler	148.217.000,00	149.426.891,53	100
Sermaye Gelirleri	54.000.000,00	91.827.327,69	170
Alacaklardan Tahsilâtlar	-	-	-
Bütçe Gelirlerinden Red ve İadeler	-1.000.000,00	-3.911.340,12	391
NET BÜTÇE GELİRLERİ TOPLAMI	361.000.000,00	358.912.464,22	99
Borçlanma	27.000.000,00	25.000.000,00	92
TOPLAM	388.000.000,0	383.912.464,22	98

Buna göre 2018 yılında bütçe gelirleri %98 seviyesinde gerçekleşmiştir. Bütçe gelirleri içerisinde yer alan vergi gelirleri, teşebbüs ve mülkiyet gelirleri beklentinin altında, sermaye gelirleri ise beklenenin üstünde gerçekleşmiştir.

1.4. Muhasebe ve Raporlama Sistemi

Belediyenin muhasebe kayıt sistemi, 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile getirilen tahakkuk esaslı devlet muhasebesi olup kayıt işlemleri Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği çerçevesinde düzenlenerek 27.05.2016 tarih 29724 (M) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümleri doğrultusunda gerçekleştirilmektedir.

Tahakkuk esaslı devlet muhasebesi kamu kaynaklı faaliyet gösteren, kamu kaynağını geliri olarak kaydeden, bu gelirden harcama yapan kurumların kullandığı muhasebe sistemidir. Tahakkuk esasında işlemler ve olaylar nakit akışlarının ne zaman olduğuna bakılmaksızın ortaya çıktıklarında kaydedilir. Tahakkuk esaslı devlet muhasebe sistemi, genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri tarafından kullanılır.

Kurumun muhasebe kayıtları özel bir muhasebe programı vasıtasıyla mali yıl esasına göre tutulmakta olup mali tabloların hazırlanması, temel mali tablolar ve diğer mali tablolar söz konusu Yönetmelik'in 484 ve 485'inci maddelerinde düzenlenmiştir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay Başkanlığına gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer

alanlar denetime sunulmuş olup denetim bu defter, tablo ve belgeler ile Usul ve Esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri
- Geçici ve kesin mizan
- Bilanço
- Kasa sayım tutanağı
- Banka mevcudu tespit tutanağı
- Alınan çekler sayım tutanağı
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı
- Teminat mektupları sayım tutanağı
- Değerli kâğıtlar sayım tutanağı
- İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile idare taşınır mal yönetimi hesabı

icmal cetveli

- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu
- Faaliyet sonuçları tablosu
- Nakit akış tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin tabi olduğu geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

İç kontrol sistemi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 5'inci kısmında düzenlenmiştir. İç kontrol, idarenin amaçlarına, belirlenmiş politikalara ve mevzuata uygun olarak faaliyetlerin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yürütülmesini, varlık ve kaynakların korunmasını, muhasebe kayıtlarının doğru ve tam olarak tutulmasını, malî bilgi ve

yönetim bilgisinin zamanında ve güvenilir olarak üretilmesini sağlamak üzere idare tarafından oluşturulan organizasyon, yöntem ve süreçle iç denetimi kapsayan malî ve diğer kontroller bütünüdür.

Görev ve yetkileri çerçevesinde, malî yönetim ve kontrol süreçlerine ilişkin standartlar ve yöntemler Hazine ve Maliye Bakanlığınca, iç denetime ilişkin standartlar ve yöntemler ise İç Denetim Koordinasyon Kurulu tarafından belirlenir, geliştirilir ve uyumlaştırılır. Bunlar ayrıca, sistemlerin koordinasyonunu sağlar ve kamu idarelerine rehberlik hizmeti verir.

31.12.2005 tarihli ve 26040 sayılı (3. Mükerrer) Resmi Gazete’de yayımlanan İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar'ın 5’inci maddesinde, iç kontrol standartlarının, merkezi uyumlaştırma görevi çerçevesinde Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından belirlenip yayımlanacağı, kamu idarelerinin, malî ve malî olmayan tüm işlemlerinde bu standartlara uymakla ve gereğini yerine getirmekle yükümlü bulunduğu, ayrıca Kanun’a ve iç kontrol standartlarına aykırı olmamak koşuluyla, idarelerce görev alanları çerçevesinde her türlü yöntem, süreç ve özellikle işlemlere ilişkin standartlar belirlenebileceği belirtilmiştir.

Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanarak 26.12.2007 tarih ve 26738 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği ile kamu idarelerinde iç kontrol sisteminin oluşturulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi amacıyla 18 standart ve bu standartlar için gerekli 79 genel şart belirlenmiştir.

Muratpaşa Belediyesinde İç Kontrol Standartları Uyum Eylem Planı hazırlanmış ve yürürlüğe girmiştir.

İç Kontrol İzleme ve Yönlendirme Kurulu 25.07.2012 tarih ve 3861 sayılı Başkanlık onayıyla görevlendirilmiş olup, sonraki tarihlerde yine Başkanlık onayı ile güncelleme yapılmıştır. Kurum, İç Kontrol Sistemi Değerlendirme Raporunu değerlendirmiş ve rapora ilişkin güncellemeler tamamlandıktan sonra uygun görüşle üst yöneticinin onayına sunmuştur.

Ön mali kontrol sistemi 01.10.2012 tarih ve 296 sayılı Belediye Meclis kararı ile yürürlüğe girmiş olan Ön Mali Kontrol Yönergesi ile birlikte İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar'a uygun olarak kurulmuştur.

Kurum 2015-2019 yıllarını kapsayan stratejik planını oluşturmuş ve uygulamaya koymuştur. Kurum bütçesi stratejik plan ve performans programına uygun olarak hazırlanmıştır.

İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planındaki eylemlerin gerçekleşme sonuçları yüzdeler bazda izlenmekte, planın revize edilmesi çalışmalarının takibi yapılmakta ve raporlanmaktadır. İç kontrol sistemi yılda en az bir kere değerlendirilmekte ve değerlendirme formları ve raporlar düzenlenmektedir.

İç denetçi kadrosu bulunmasına rağmen atama yapılmamış olup, iç denetim birimi kurulmamıştır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Antalya Muratpaşa Belediyesi 2018 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan; geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki mali rapor ve tablolarının Denetim Görüşünün Dayanakları bölümünde belirtilen hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Mevzuat Gereği Dönem Sonunda Yapılması Gereken Bazı Muhasebe İşlemlerinin İzleyen Dönemin Başında Yapılması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 302'nci maddesine göre, 400-Banka Kredileri Hesabında kayıtlı tutarlardan vadesi bir yılın altına inenlerin yıl sonunda bu hesaptan 300-Banka Kredileri Hesabına aktarılması, 340'ıncı maddesine göre de, 481-Gider Tahakkukları Hesabında kayıtlı tutarlardan izleyen yılda ödenebilir duruma gelecek olanların yıl sonunda bu hesaptan 381-Gider Tahakkukları Hesabına aktarılması gerekmektedir.

Yapılan incelemede ise, 400 no.lu hesapta kayıtlı 16.246.081,57 TL'nin 300 No.lu Hesaba ve 481 No.lu Hesapta kayıtlı 10.787.421,56 TL'nin 381 No.lu Hesaba aktarılması işlemlerinin yıl sonunda yapılması gerekirken izleyen dönemin (2019) başında yapıldığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; özetle, ilgili mevzuat gereği 2018 yılı dönem sonunda yapılması gereken 400 no.lu hesaptan 300 no.lu hesaba ile 481 no.lu hesaptan 381 no.lu hesaba aktarma işlemlerinin 2019 yılı başında yapıldığı ve bundan sonra bu işlemlerin yıl sonlarında yapılacağı belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, 2018 yılı dönem sonunda yapılması gereken bazı işlemlerin 2019 yılı başında yapıldığı ve bundan sonra bu işlemlerin yıl sonlarında yapılacağı

bildirilmiştir. Ancak bulgu konusu tespit “Kısa Vadeli İç Mali Borçlar”, “Gelecek Aylara Ait Gelirler ve Gider Tahakkukları”, “Uzun Vadeli İç Mali Borçlar” ve “Gelecek Yıllara Ait Gelirler ve Gider Tahakkukları” hesap alanlarının mali tablolarda hatalı tutarla yer almasına neden olduğundan 2018 yılı mali tablolarının doğruluğu ve güvenilirliğini etkilemektedir.

BULGU 2: Kıdem Tazminatı Karşılığının Ayrılmaması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 281 ve 330'uncu maddeleri uyarınca faaliyet dönemi içinde veya sonraki yıllarda ödenmesi öngörülen kıdem tazminatı tutarları için her yıl dönem sonunda karşılık ayrılarak, hesaplanan bu tutarların ilgisine göre 372-Kıdem Tazminatı Karşılığı veya 472-Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabında izlenmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede, kadrolu ve geçici işçiler ile personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı kapsamında çalışan işçiler için 2018 yılı sonunda kıdem tazminatı karşılığı ayrılmadığı ve ilgili hesapların kullanılmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; özetle, kadrolu ve geçici işçilerin kıdem tazminatı karşılıklarının hesaplanıp muhasebeleştirilmesi işleminin 2018 yılı sonunda yapılması gerekirken bu işlemin 2019 yılında yapıldığı, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı kapsamında çalıştırılan işçiler için kıdem tazminatı karşılığına ilişkin herhangi bir muhasebe standart kodunun olmaması nedeniyle bulguya konu muhasebeleştirme işleminin yapılamadığı ve bu konuda Maliye Bakanlığından alınacak görüşe göre işlem tesis edileceği belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, kadrolu ve geçici işçilerin kıdem tazminatı karşılıklarının 2018 dönem sonu yerine 2019 yılında ayrıldığı ancak personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı kapsamında çalıştırılan işçiler için kıdem tazminatı karşılığına ilişkin herhangi bir muhasebe standart kodunun olmaması nedeniyle bu işlemin yapılamadığı bildirilmiş ise de Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından yayımlanan 2018 yılı Mahalli İdareler Detaylı Hesap Planında hizmet alımı kapsamında çalışan işçiler ile ilgili olarak kıdem tazminatı karşılığı ayrılması ve bu tazminatların ödenmesi işlemleri için 372/472.03 (Taşeron İşçilerin Kıdem Tazminatı Karşılıkları) ve 630/830.03.05.01.11 (Hizmet Alımı Suretiyle Çalıştırılan Personele Yapılacak Kıdem Tazminatı Ödemeleri) muhasebe kodları yer almaktadır.

Bulgu konusu tespit “Borç ve Gider Karşılıkları” ve “Gider Hesapları” hesap alanlarının mali tablolarda hatalı tutarla yer almasına neden olduğundan 2018 yılı mali tablolarının

doğruluğu ve güvenilirliğini etkilemektedir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 3: Taşınmaz Tahsis İşlemlerinin Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemesi

Yapılan incelemeler sonucunda mülkiyeti Muratpaşa Belediyesine ait olup diğer kamu kurum ve kuruluşlarına tahsis edilen ve diğer kurumlar tarafından Muratpaşa Belediyesi'ne tahsis edilen bazı taşınmazların muhasebe kayıtlarında izlenmediği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 192'nci maddesinde "*Binalar hesabı, eklenti ve bütünleyici parçaları dâhil olmak üzere, kamu idarelerinin mülkiyetinde bulunan binalar ile bunlardan tahsise konu edilenlerin izlenmesi için kullanılır.*" denilmektedir.

Aynı Yönetmelik'in 193'üncü maddesinin (a) bendinin 6'ncı ve 7'nci alt bentlerinde "*Tahsise konu edilen binalar tahsis edilen kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı değeri üzerinden bu hesaba borç, 500-Net Değer Hesabına alacak kaydedilir. Ayrıca, varlığa ilişkin ayrılmış amortisman tutarı 500-Net Değer Hesabına borç, 257-Birikmiş Amortismanlar Hesabına alacak kaydedilir.*

Tahsis edilen binalardan tahsisi kaldırılanlar maliki kamu idaresinin muhasebe birimince bu hesaba borç, 500-Net Değer Hesabına alacak kaydedilir.",

(b) bendinin 7'nci ve 8'inci alt bentlerinde ise

"Tahsise konu edilen binalar tahsis eden kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı değer üzerinden bu hesaba alacak, 500-Net Değer Hesabına borç kaydedilir. Ayrıca, varlığa ilişkin ayrılmış amortisman tutarı 500-Net Değer Hesabına alacak, 257-Birikmiş Amortismanlar Hesabına borç kaydedilir.

Tahsisli kullanılan binalardan tahsisi kaldırılanlar tahsisli kullanan kamu idaresinin muhasebe birimince bu hesaba alacak, 500-Net Değer Hesabına borç kaydedilir." denilmektedir.

Yapılan denetimlerde Muratpaşa Belediyesi tarafından tahsis edilen rayiç bedeli 59.758.444,00 TL olan 110 adet taşınmazın ve rayiç bedeli 45.653.145,00 TL olan Muratpaşa Belediyesine tahsis edilmiş 2 adet taşınmazın muhasebe kayıtlarında görülmediği tespit edilmiştir. Yukarıdaki Yönetmelik hükümleri gereği bir başka kamu idaresi tarafından

belediyeye ve belediye tarafından bir başka kamu idaresine tahsis edilen taşınmazların muhasebe kayıtlarına alınarak hesaplarda takip edilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; özetle, kurumda taşınmazı tahsis eden birim olan Emlak ve İstimlak Müdürlüğü ile muhasebe kayıtlarını tutan Mali Hizmetler Müdürlüğü arasında koordineli bir çalışma başlatıldığı, tahsisli taşınmazlarının muhasebe kayıtlarında izlenmesinin sağlanacağı belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında konuyla ilgili çalışma yapıp, muhasebe kayıtlarının düzeltileceğini bildirmiştir. Ancak bulgu konusu işlem "Maddi Duran Varlıklar" ve "Özkaynaklar" hesap alanlarına belirtilen tutar kadar hatalı yansımakta, bu durum 2018 yılı mali tablolarının doğruluğu ve güvenilirliğini etkilemektedir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 4: Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabının Bakiyesinin Hatalı Olması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 241-Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabına ilişkin işlemlerin açıklandığı 181'inci maddesinde bu hesabın mal ve hizmet üreten kuruluşlara nakden veya ayni olarak verilen sermaye tutarları ve bu sermaye tutarlarının işletilmesinden doğan kar ve zararlar, bütçeye iade olunan sermayelerin izlenmesi için kullanılacağı belirtilmektedir.

Aynı Yönetmelik'in 183'üncü maddesinde ise, ödeneğine dayanılarak nakden verilen sermayenin bir taraftan 241 No.lu Hesaba borç, 103-Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri veya ilgili diğer hesaplara alacak; diğer taraftan 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedileceği belirtilmektedir.

Kurum, %10 oranında ortağı olduğu, 10.000.000,00 TL sermayeli bir Anonim Şirkete 900.000,00 TL tutarında sermaye aktarmış, 100.000,00 TL'lik sermayeyi de taahhüt etmiştir. Kurumun, %1 oranında ortağı olduğu, 3.000.000,00 TL sermayeli başka bir Anonim Şirkete 30.000,00 TL tutarında sermaye aktarılmıştır. Kurumun %0,3276 oranında ortağı olduğu 27.500.000,00 TL sermayeli başka bir anonim şirkete de 90.080,00 TL aktarılmıştır. Kurumun %100 ortağı olduğu 18.350.000,00 TL sermayeli diğer bir Anonim Şirkete de sermayesinin tamamı ödenmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 182'nci maddesinde, 241 no.lu

Hesaba, mal ve hizmet üreten kuruluşlara gerek nominal sermaye ve gerekse aynı sermaye transferi şeklindeki iştiraklerin kaydedileceğinin belirtilmesi; 5737 sayılı Vakıflar Kanunu ve Vakıflar Yönetmeliğinde vakıflar için sermaye öngörülmemesi nedeniyle, Kurumun, mal varlığına 500,00 TL tutarında katıldığı bir Vakfa aktarılan bu tutar 241 No.lu Hesaba kaydedilmeyecektir.

Sonuç olarak, 241 No.lu Hesap toplamının 19.370.080,00 TL, 247 No.lu Hesap toplamının da 100.000,00 TL olması gerekirdi. Oysa ki Kurumun 2018 yılı Bilançosunda 241 No.lu Hesap toplamı 9.217.710,00 TL olarak görünmektedir. 247 No.lu Hesap ise hiç kullanılmamıştır.

Kamu idaresi cevabında; özetle, bulguda bahsedilen düzeltme işlemlerinin yapıldığı, 2019 yılında muhasebe işlemlerinin bahse konu hususlara dikkat edilerek gerçekleştirileceği belirtilmektedir.

Sonuç olarak; bulguda bahsedilen düzeltme işlemlerinin yapıldığı Kurum cevabına ekli belgelerden görülmekle beraber, Kurumun mali tablolarına 241 No.lu hesap 10.152.370,00 TL, 247 No.lu Hesap da 100.000,00 TL kadar eksik yansımış, bu durum "Mali Duran Varlıklar" hesap alanının doğruluğu ve güvenilirliğini etkilemektedir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 5: Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabına Hatalı Kayıt Yapılması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 178'inci maddesinde, 240-Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabının, kanuni yetkilere dayanılarak mali kuruluşların sermayesine iştirak edilen tutarların ve bu sermaye tutarlarının işletilmesinden doğan kar ve zararlar, bütçeye iade olunan tutarlar ile bu kuruluşlara ikrazen verilen ve mahsup edilen tutarların izlenmesi için kullanılacağı belirtilmiştir. Aynı Yönetmelik'in 180'inci maddesinde ise hesabın işleyişi anlatılmıştır.

6107 sayılı İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesinin 1'inci fıkrasına göre il özel idareleri ve belediyeler bankanın ortaklarıdır. 3'üncü fıkranın (a) bendinde de, Maliye Bakanlığı ve İller Bankası tarafından her ay dağıtılacak vergi gelirleri paylarının yüzde iki oranında kesilecek miktarının Bankanın sermayesine ekleneceği belirtilmektedir. Buna göre, belediye ve özel idarelerin ortağı olduğu İller Bankası Anonim Şirketi'nin ödenmiş sermayesine eklenecek kaynaklar arasında il özel idareleri ve belediyelere

genel bütçe vergi gelirlerinden verilen aylık paylarından yüzde 2 oranında yapılacak kesinti de yer almaktadır. Bu kesintiler il özel idareleri ve belediyelerin İller Bankası Anonim Şirketi'ndeki sermaye paylarını ifade etmektedir. 08.02.2011 tarihine kadar ise, 6107 sayılı Kanun'un 14'üncü maddesi ile yürürlükten kaldırılan 4759 sayılı İller Bankası Kanunu'nun 3'üncü maddesine göre ortaklık payı kesilmekteydi. Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere İller Bankası'nın belediyelerden kestiği ortaklık payı kanuni dayanağı olan bir paydır ve Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'ne göre kesilen bu paylar 240-Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabında izlenmelidir.

Muratpaşa Belediyesinin 2018 yılı hesaplarının incelenmesi neticesinde 28.08.2018 tarih ve 15869 no.lu ödeme emriyle Belediyenin ortağı olduğu bir anonim şirkete aktarılan ve 241-Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabına yatırılması gereken 150.000,00 TL'lik tutarın 240 No.lu Hesaba kaydedildiği görülmüştür. Böylelikle, 2018 yılı Bilançosunda 240 No.lu Hesap bu tutar kadar fazla 241 No.lu Hesap ise bu tutar kadar eksik görünmektedir.

Kamu idaresi cevabında; özetle, bulguda bahsedilen düzeltme işlemlerinin yapıldığı, 2019 yılında bahse konu hususlara dikkat edilerek muhasebe işlemlerinin gerçekleştirileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Kurum cevabı ve cevaba ekli belgeler karşısında, 240 No.lu Hesap Kurumun mali tablolarına 150.000,00 TL kadar fazla yansımış olup, bu durum "Mali Duran Varlıklar" hesap alanının doğruluğu ve güvenilirliğini etkilemektedir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 6: Kuruma Ait Taşınmazların Değer Tespitlerinin Yapılmaması

Yapılan incelemelerde Belediye'ye ait taşınmazların değer tespitinin yapılmadığı görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 45'inci maddesinde “*Genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri, kamu hizmetlerinin zorunlu kıldığı durumlarda gereken nicelikte ve nitelikte taşınır ve taşınmazları, yurt içinde veya yurt dışında, bedellerini peşin veya taksitle ödeyerek veya finansal kiralama suretiyle edinebilirler. Kamu idareleri, taşınmaz satın alma veya kamulaştırma işlemlerini yetki devri yoluyla bir başka kamu idaresi eliyle yürütebilir. Genel bütçe kapsamındaki kamu idarelerinin edindiği taşınmazlar Hazine adına, diğer kamu idarelerine ait taşınmazlar ise tüzel kişilikleri adına tapu sicilinde tescil olunur.*”

denilmektedir.

Yine aynı Kanun'un 44'üncü maddesinde “*Bu malların kaydı ile taşınırların muhafazası, kullanımı, mal yönetim hesabının verilmesi ve mal yönetim sorumlularıyla bunlar adına görev yapacak olanların belirlenmesine ilişkin usûl ve esaslar, Maliye Bakanlığınca hazırlanacak ve Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir.*” denilmektedir.

Ancak yapılan incelemelerde Kurum tarafından taşınmazların emlak değerlerine istinaden kaydedildiği, taşınmazların yeniden değer tespitinin yapılmasıyla ilgili herhangi bir çalışma yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; özetle, kurumun Mülkiyetindeki taşınmazların tamamının emlak vergi değerlerine istinaden kaydedildiği taşınmazların satılması, kiraya verilmesi gibi durumlarda tek tek 2942 ve 2886 Sayılı Kanunlar uyarınca ilgili meslek odalarından bilirkişi raporu temin edilerek değer tespitlerinin yapıldığı, taşınmazların tamamına ilişkin değer tespitlerinin yapılması yönünde hazırlıklar yapıldığı, en kısa zamanda tamamlanacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında konuyla ilgili olarak hazırlıklar yapıldığı ve taşınmazların değer tespitlerinin en kısa zamanda tamamlanacağı belirtilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

8. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Belediye Tarafından Üçüncü Kişilere Kiraya Verilen Taşınmazların Bir Kısımının Kayıtlı Değerleri Üzerinden Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabına Kaydedilmemesi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 476'ncı maddesi uyarınca, belediye tarafından üçüncü kişilere kiraya verilen duran varlıkların kayıtlı değerleri üzerinden 990-Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabına borç, 999-Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabına alacak kaydedilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede, Kurumun kiraya verdiği 39 adet taşınmazın kayıtlı değeri 6.724.177,54 TL olmasına rağmen ilgili hesaplara kaydedilen tutarın 879.056,34 TL olduğu

diğer bir ifadeyle bahsi geçen hesaplara 5.845.121,20 TL eksik kayıt yapıldığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; özetle, 2017 yılında, kiraya verilen varlıkların kayıtlı değerleri yerine bu varlıkların kira değerlerinin 990 ve 999 no.lu hesaplara kaydedildiği, bu yanlışlığın farkedilmesi üzerine kiraya verilen taşınmazların listesinin ilgili birimden yeniden istendiği ve gelen cevaba göre gerekli muhasebe kayıtlarının yapılacağı belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, kiraya verilen taşınmazların kayıtlı değerleri yerine kira değerleri üzerinden söz konusu hesaplara kaydedildiği ve 2019 yılında gerekli düzeltme kaydının yapılacağı bildirilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 2: Süresi Geçen Teminat Mektuplarının İade Edilmemesi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 435'inci maddesinde, teminat olarak alınan değerlerin muhasebe biriminde gereksiz olarak bekletilmesini önlemek için; alınan teminata ait işin sonuçlandırılıp sonuçlandırılmadığının, mevzuatındaki süreler de dikkate alınarak muhasebe birimince takip edileceği, her mali yılsonunda teminata ilişkin belgeler hakkında ilgili birimden yeni bilgi alınacağı, alınan bilgi doğrultusunda söz konusu mektup ve belgelerin ilgisine veya ilgili bankaya iade edileceği ya da ertesi mali yıla devredileceği, banka teminat mektuplarının, müteahhit veya müşterinin sözleşme yapmaya yanaşmaması ya da sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getirmemesi gibi ilgili mevzuatında belirtilen hallerin muhasebe birimine bildirilmesinden sonra paraya çevrilebileceği, banka teminat mektuplarının yukarıda belirtilen paraya çevrilme hallerinin dışında, teminat konusu iş devam ettiği sürece muhafaza edileceği, yapım işlerinde kesin hesap ve kesin kabul tutanağının onaylanmasından, diğer işlerde ise işin kabul tarihinden veya varsa garanti süresinin bitim tarihinden itibaren iki yıl içinde idarenin yazılı uyarısına rağmen talep edilmemesi nedeniyle iade edilemeyen kesin teminat mektuplarının hükümsüz kalacağı ve bankasına iade edileceği hüküm altına alınmıştır.

Yapılan incelemede, yüklenicilerden alınan teminat mektuplarının 9.458.807,22 TL'lik kısmının süresinin geçtiği ve iş tamamlanmasına rağmen ilgililerine iade edilmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; özetle, yükleniciler tarafından verilen ve geçerlilik süresi biten kesin teminat mektuplarının iade işlemlerine esas olmak üzere 2018 yılı içerisinde ilgili birimlere yazı yazıldığı, bu yazıya ilgili müdürlüklerden bir cevap verilmediği, düzenlenen

bulgudan sonra 3.414.166,68 TL'lik kesin teminat mektubunun ilgililerine iadesinin sağlandığı ve geriye kalan kısmın iadesinin en kısa sürede tamamlanacağı belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, yükleniciler tarafından verilen ve geçerlilik süresi biten kesin teminat mektuplarının bir kısmının iade edildiği ve kalan kısmının da kısa süre içinde iade edileceği bildirilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 3: Bağış Suretiyle Edinilen Taşınımın Bütçe Gelirleri İle İlişkilendirilmesi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 116 ve 199'uncu maddeleri uyarınca, bağış ve yardım şeklinde bedelsiz olarak kuruma intikal eden tüketim malzemeleri ile demirbaşların tespit edilen değerleri üzerinden ilgili varlık hesaplarına borç, 600-Gelirler Hesabına alacak kaydedilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede, Belediyenin bağış suretiyle edindiği toplam değeri 62.342,23 TL olan tüketim malzemeleri ve demirbaşların ilgili hesaplara kaydedilmekle birlikte mevzuatta öngörülmediği halde 800-Bütçe Gelirleri ve 805-Gelir Yansıtma Hesabına da kaydedilip söz konusu bağışların bütçeyle ilişkilendirildiği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; özetle, bağış suretiyle edinilen taşınımın sehven bütçe gelirleri ile ilişkilendirildiği ve 17.05.2019 tarih ve 8632,8633 no.lu muhasebe işlem fişleriyle bu hatanın düzeltildiği belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, bağış suretiyle edinilen taşınımın sehven bütçe gelirleri ile ilişkilendirildiği ve 2019 yılında bu hatanın düzeltildiği bildirilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 4: Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabının Borç Bakiyesi ile Birikmiş Amortismanlar Hesabının Alacak Bakiyesinin Eşit Olmaması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 225'inci maddesinde, kullanılma olanaklarını yitiren maddi duran varlıkların kayıtlı değerleri üzerinden 294-Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabına borç, ilgili maddi duran varlık hesabına alacak; ayrılmış olan amortisman tutarının 299-Birikmiş Amortismanlar Hesabına alacak, 257-Birikmiş Amortismanlar Hesabına borç kaydedileceği; diğer taraftan Muhasebat Genel Müdürlüğü Genel Tebliği'nin (Sıra No:47) 6'ncı maddesinde ise çeşitli nedenlerle kullanılma

olanaklarını yitiren amortisman tabi maddi duran varlıklardan 294 No.lu Hesapta izlenmesine karar verilenlerin, amortisman tabi tutulmamış kısmının tamamının amortisman tabi tutulacağı hüküm altına alınmıştır. Buna göre bilançoda 294 No.lu Hesabın borç bakiyesi ile 299-Birikmiş Amortismanlar Hesabın alacak bakiyesinin eşit olması gerekmektedir.

Yapılan incelemede ise, bilançoda 294 No.lu Hesabın borç bakiyesinin 1.165.427,44 TL, 299 No.lu Hesabın alacak bakiyesinin ise 1.055.496,35 TL olduğu, diğer bir ifade ile 294 No.lu Hesapta izlenen varlıkların 109.931,09 TL tutarındaki kısmına amortisman ayrılmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; özetle, 294 no.lu hesabın borç bakiyesi ile 299 no.lu hesabın alacak bakiyesinin eşit olmamasının 2016 yılında yapılan bir hatadan kaynaklandığı ve 2019 yılı içerisinde bu sorunun giderileceği belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, 294 no.lu hesabın borç bakiyesi ile 299 no.lu hesabın alacak bakiyesi arasındaki uyumsuzluğun 2019 yılı içerisinde giderileceği bildirilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 5: Mevduat Faizi Gelirlerinin Bütçe Geliri Olarak Muhasebeleştirilmesinde Net Yerine Brüt Tutarın Dikkate Alınması

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin 6'ncı maddesinde, kamu idarelerinin faaliyetlerine ilişkin gelir ve gider işlemlerinin, tahakkuk esasına dayalı olarak gelir ve gider hesaplarında izleneceği, gelir ve gider hesaplarının, bütçe ile ilgili olsun veya olmasın, genel kabul görmüş muhasebe ilkeleri gereği tahakkuk eden her türlü gelir ve giderin kaydına mahsus olduğu, aynı Yönetmeliğin 39'uncu maddesinde gelir ve giderlerin, herhangi bir düzenleme veya standart ile aksi kararlaştırılmadıkça netleştirilmeden kaydedileceği, diğer taraftan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 383'üncü maddesinde, mevzuatı gereğince bütçe geliri olarak nakden veya hesaben yapılan tahsilatın 800-Bütçe Gelirleri Hesabına borç, 805-Gelir Yansıtma Hesabına alacak kaydedileceği hüküm altına alınmıştır. Buna göre, mevduat faizinin muhasebeleştirilmesinde 600-Gelirler Hesabında brüt, bütçe hesaplarında (800 ve 805 no.lu) ise net tutarın dikkate alınması gerekmektedir.

Yapılan incelemede ise, yıl içinde toplam 315.562,70 TL brüt mevduat faiz geliri elde edildiği, faiz gelirinin mevzuata uygun olarak brüt tutarının 600 No.lu Hesaba kaydedildiği ancak söz konusu gelirin net tutarı yerine brüt tutarının 800 ve 805 no.lu hesaplara kaydedildiği görülmüştür. Mevduat faizi gelirlerinin 800 ve 805 no.lu hesaplara net yerine brüt tutar olarak

kaydedilmesi nedeniyle bu hesaplara 47.334,41 TL fazla kayıt yapılmış olmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; özetle, mevduat faizi gelirlerinin 2019 yılında bulguda belirtildiği şekilde muhasebeleştirilmeye başlandığı belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabı ekinde gönderilen belgelerin incelenmesinden mevduat faizi gelirlerinin 2019 yılında mevzuata uygun şekilde muhasebeleştirilmeye başlandığı anlaşılmaktadır. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 6: Ekonomik Değer Taşıyan Bilgisayar Yazılımlarının Haklar Hesabı Yerine Giderler Hesabına Kaydedilmesi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 210'uncu maddesi uyarınca, bedeli karşılığı edinilen hukuki tasarruflar ile belirli alanlarda tanınan kullanma ve yararlanma gibi hak ve yetkiler dolayısıyla yapılan ve ekonomik değer taşıyan harcamaların 260-Haklar Hesabında izlenmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede, muhtelif tarihlerde alımı yapılan toplam 27.031,18 TL tutarındaki 6 adet bilgisayar yazılım bedelinin 630-Giderler Hesabına kaydedildiği görülmüştür. Ancak bu alımlar, faaliyet döneminden daha uzun sürelerle kamu idaresi faaliyetlerinin gerçekleştirilmesi amacıyla yapıldığından söz konusu tutarın 630 No.lu Hesap yerine 260 No.lu Hesaba kaydedilmesi gerekirdi.

Kamu idaresi cevabında; özetle, 2019 yılında bilgisayar yazılımlarının 260 no.lu hesaba kaydedileceği belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, bilgisayar yazılımlarının 2019 yılında mevzuata uygun şekilde muhasebeleştirileceği bildirilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 7: Muhtelif Avansların Süresinde Kapatılmaması

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 35'inci maddesinde, her mutemedin ön ödemelerden harcadığı tutara ilişkin kanıtlayıcı belgeleri, ilgili kanunlarında belirtilmemiş olması halinde avanslarda bir ay, kredilerde üç ay içinde muhasebe yetkilisine vermek ve artan tutarı iade etmekle yükümlü olduğu, süresi içerisinde mahsup edilmeyen avanslar hakkında 21.7.1953 tarih ve 6183 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağı

belirtilmektedir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 125'inci maddesinde, her mutemedin aldığı avanstaki harcadığı tutarlara ilişkin kanıtlayıcı belgeleri avansın verildiği tarihten itibaren en çok bir ay içinde vermek ve artan parayı iade etmekle yükümlü olduğu, mutemedin işin tamamlanmasından sonra bir aylık sürenin bitimini beklemeksizin avans artığının iade etmek ve hesabını kapatmak zorunda olduğu, mutemedin mali yılın sonunda bir aylık sürenin dolmasını beklemeksizin, henüz mahsubunu yaptırmadığı harcamalara ait belgeleri vermek ve artan parayı yatırmakla yükümlü olduğu, mahsup edilmeyen veya iade edilmeyen avans artığının mutemet adına 140-Kişilerden Alacaklar Hesabına alınarak durumun mutemedin bağlı olduğu birime bildirileceği ve bu mutemede varsa gecikme zammı dâhil avansın mahsubu yapıncaya kadar bir daha avans verilmeyeceği belirtilmektedir.

Yukarıda belirtilen düzenlemelere karşın, 2018 yılı içinde aşağıda gösterilen avanslar süresinde kapatılmamıştır. Avansların kapatılmasında mevzuatta belirtilen sürelerle uyulması ve gecikmeye sebep olanlardan avans veya avans artıklarının faizi ile birlikte tahsil edilmesi gerekir.

Tablo 6: Süresinde Kapatılmayan Avanslar

Tarih	Yevmiye	Kapatılma Tarihi	Kapatılma Süresi (Gün)	Avans
26.01.2018	968	28.02.2018	33	3.500,00
01.03.2018	2932	03.04.2018	33	4.000,00
21.03.2018	4093	04.05.2018	44	1.350,00
07.06.2018	10482	09.07.2018	32	1.100,00
07.06.2018	10483	09.07.2018	32	1.100,00
03.01.2018	25	15.02.2018	43	200,00
27.03.2018	4555	18.07.2018	113	1.000,00
08.06.2018	10553	20.07.2018	42	700,00
02.07.2018	12062	03.08.2018	32	1.100,00
24.05.2018	9350	27.07.2018	64	900,00
25.05.2018	9452	13.07.2018	49	150,00
31.05.2018	9926	05.07.2018	35	5.000,00

Kamu idaresi cevabında; özetle, 968, 2932, 10482, 10483, 25, 12062 ve 9926 yevmiye no.lu süresinde kapatılmayan avans artıklarının faizinin 24.05.2019 tarih ve 8992 yevmiye no.lu muhasebe işlem fişiyle 140 - Kişilerden Alacaklar Hesabına alındığı, 4093 yevmiye numaralı avans artığının faizinin 04.05.2018 tarihinde tahsil edildiği, 10553 yevmiye no.lu avans artığının süresinde yatırıldığı ancak avans kapatma işleminin 20.07.2018 tarih ve 13348

yevmiye no.lu ödeme emri ile gecikmeli yapıldığı, 4555, 9452 ve 9350 yevmiye numarasıyla verilen avansların süresinde kapatılmamasından doğan avans artıklarının gecikme faizinin sırasıyla 18.07.2018 tarih ve 13041, 13.07.2018 tarih ve 12612/2, 27.07.2018 tarih ve 13792/3 no.lu yevmiye no.lu ödeme emirleriyle 140 No.lu Hesabına alınarak tahsil edildiği belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında her ne kadar söz konusu gecikmelerden doğan faizlerin gerek 2018 gerekse 2019 yılında tahsil edildiği veya 140 No.lu Hesaba kaydedildiği belirtilse de bu gecikmeye sebep olunmasının nedenleri hususu ile ilgili bir açıklama yapılmamaktadır. Avans kapatılmasındaki gecikmeler durumunda ilgili personelden faiz alınması gerekmektedir birlikte buradaki önemli olan hususun bu avansların takibinin sağlıklı şekilde yapılması ve gecikmelere meydan verilmemesi olduğu değerlendirilmektedir. Kurumun avansların izlenmesi konusundaki işlemleri takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 8: İşçilerin Yıllık İzinlerinin Kanuna Uygun Olarak Kullanılmaması

Kurumun işçi personeline yönelik yapılan incelemelerde; toplu iş sözleşmelerinde işçilere Kanun'la tanınan izin sürelerinin arttırıldığı, toplam 227 işçinin 204'ünün 70 iş gününden 588 iş gününe kadar birikmiş yıllık ücretli izin hakkı olduğu, bazı işçilere 1 yıldan 14 yıla varan sürelerde yıllık izin hakkının kullanılmadığı, izin haklarının işçilerin emekli olurken alacakları bir ücret gibi değerlendirilip ödendiği tespit edilmiştir.

1982 Anayasasının 50'nci maddesinde dinlenmenin, çalışanların hakkı olduğu hükmüne yer verilmiştir. Dinlenme hakkının kullanımı Yıllık Ücretli İzin Yönetmeliği'nde düzenlenmiştir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 53'üncü maddesinde işçilere yıllık izin verileceği ve yıllık ücretli izin hakkından vazgeçilemeyeceği ve yıllık izin sürelerinin iş sözleşmeleri ve toplu iş sözleşmeleri ile artırılacağı, 56'ncı maddesinde yıllık iznin 53'üncü maddede gösterilen süreler içinde işveren tarafından sürekli bir şekilde verilmesinin zorunlu olduğu belirtilmiştir.

4857 sayılı Kanun'da belirtilen süreler Kurum ile Sendika arasında imzalanan toplu iş sözleşmesi ile arttırılmıştır. Yıllık Ücretli İzin Yönetmeliği'nin 5'inci maddesinde işverenin, işlerin nitelik ve özelliklerine göre, yıllık ücretli izinlerin, her yılın belli bir döneminde veya dönemlerinde verileceğini tayin ve ilan edebileceği; 6'ncı maddesinde, bu iznin 53'üncü maddede gösterilen süreler içinde işveren tarafından sürekli bir şekilde verilmesinin zorunlu olduğu, izin sürelerinin, bir bölümü on günden aşağı olmamak üzere bölümler halinde

kullanılabileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Yıllık ücretli izin hakkının temel amacı, izin süresince işçinin yorgunluğunun giderilmesinin sağlanması, beden ve ruh sağlığının korunması için gerekli imkânın sağlanmasıdır. İşçilerin kendi ihtiyaç ve gelişimlerine zaman ayırabilmelerinin sağlanması bakımından yıllık ücretli izin hakkının amacına uygun olarak kullanılmasını gözetmek sosyal devletin temel bir görevidir ve bu konuda mevzuatla işverenlere sorumluluklar yüklenmiştir. Kurumda, kimi işçi personel 10 yıldır kesintisiz hizmet ettiği halde, bir gün dahi yıllık izin haklarını kullanmadığı, bu durumun hem anayasal güvence olan yıllık izin hakkının kullanılmasına hem de en önemli kamu kaynağı olan personel gücünün etkili ve verimli kullanılmasına engel olduğu düşünülmektedir.

Belirtilen mevzuat hükümleri ve yapılan açıklamalar çerçevesinde dinlenmenin çalışanın hakkı olduğu, bu hakkın çalışanlar tarafından kullanmasının asıl olduğu, işverenlerin çalışanlarına kazanmış oldukları izin sürelerini kullandırması ve bunun takibini gerçekleştirmeleri gerektiği düşünülmektedir. Yıllık izin hakkı esasında bir mali hak değil, çalışanların dinlenmesi ve işyerindeki veriminde düşüş yaşanmaması için tanınan bir sosyal haktır. Ancak kurum kayıtlarında yapılan incelemelerde işçiler tarafından bu iznin kullanılmadığı ve emeklilik için biriktirilen kıdem tazminatı benzeri bir hak olarak görüldüğü, bu durumun idare nezdinde süreklilik arz ettiği, düzenli olarak emekli olan çalışanlara bu rakamların tazminat gibi ödendiği, Kurum işçileri tarafından kullanılmayarak biriken izin hakkı sürelerinin 2018 yılı sonu itibariyle toplam 40.202 gün olduğu görülmüştür.

Sonuç olarak, Kurum tarafından kaynakların etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasının gözetilmesi, Anayasal bir hak olan ve kanunla kullanılması esas tutulan dinlenme hakkının çalışanlar tarafından kullanılmasının takibinin yapılması gerektiği, yıllık ücretli izin hakkının kullandırılmayarak kıdem tazminatı benzeri bir hak olarak kişilere emekli olurken ödenmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; özetle, işçi personelin ücretli izin sürelerinin 4857 sayılı Kanun'un 53'üncü maddesi gereğince Toplu İş Sözleşmesi ile belirlendiği ve bu sürelerin toplu sözleşme ile arttırıldığı, yıllık izinlerin kullandırılması ile ilgili yazıların daha önce Müdürlüklere gönderildiği, ancak izinlerin tümünün kullandırılması halinde, nüfusu 450.000'den fazla olan bu İlçede yürütülen kamu hizmetlerinde aksamalara sebebiyet verilebileceği, bu nedenle, tamamı olmasa bile personelin talepleri doğrultusunda izinlerin kullandırıldığı, ayrıca işçilerin izin hakları kullandırılarak emekliye sevk edilmelerinin Kuruma ekstra mali külfet oluşturacağına belirlendiği, bundan böyle yıllık izinlerin yıl

içinde kullanılarak sağlanacağı belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, izin sürelerinin toplu sözleşme ile belirlendiği, izinlerin kullanılmasıyla ilgili olarak Müdürlüklere yazıların yazıldığı, tüm izinlerin kullanılması halinde İlçede hizmetlerin aksayabileceği, işçi talepleri doğrultusunda ücretli yıllık izinleri kullanıldığı belirtilmekte ise de ancak bulguda da belirtildiği üzere 2018 yılı sonu itibarıyla işçilerin toplam izin alacağı 40.202 güne çıkmış olup, bazı işçiler 10 yıldır izin kullanmıyor görünmektedirler. Kurum savunmasında belirtildiği gibi izinlerin kullanılmasında güçlük yaşıyorsa ve birikmiş izinlerin kullanılması işlerin aksamasına neden olacak ise izin sürelerinin toplu sözleşmelerle arttırılması nedeninin açıklanması gerekmektedir. Mevcut uygulama işçilere izin veya ücret alacağı doğurmaktadır. Belirtilen sebeplerle, çalışanların dinlenme hakkı olan mevcut izin sürelerinin yıl içerisinde kullanılması ve bu sürelerin arttırılması yoluna gidilmemesi gerektiği değerlendirilmektedir.

BULGU 9: Alınması Gereken Zemin Tahrip Ücreti ve Yıpranma Bedelinin Takip ve Tahsilatının Yapılmaması

Yapılan incelemeler sonucunda belediye sınırları içerisinde çeşitli firmaların yaptığı kazılar dolayısıyla Kurum'un alması gereken tahrip ücreti ve yıpranma bedelinin takip ve tahsilinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediyesi Altyapı Koordinasyon Merkezi Uygulama Yönetmeliği'nin 10'uncu maddesinde "Kazı ruhsatı verilmesi işlemleri aşağıdaki gibi gerçekleştirilmektedir:

a) Büyükşehir Belediyesine bağlı birimlerin (Antalya Su ve Atıksu İdaresi dahil) kendi birim imkanları ile yapacak oldukları altyapı çalışmaları ile arıza çalışmalarında Kazı Ruhsatı düzenlenir. Düzenlenen kazı ruhsatı için; zemin tahrip bedeli, yıpranma bedeli, ruhsat harcı, keşif bedeli ile Katma Değer Vergisi tahsil edilir, teminat alınmaz. Ancak yaptıkları veya yaptırdıkları işlerden doğacak olumsuzluklardan ilgili birim sorumlu tutulacaktır.

b) Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı birimlerin yapacak oldukları altyapı çalışmalarının ihaleli işlerinde (Antalya Su ve Atıksu İdaresi dahil) ruhsat harcı, yıpranma bedeli, keşif bedeli alınarak kazı ruhsatı düzenlenir.

c) *Altyapı Koordinasyon Merkezi Şube Müdürlüğü tarafından ruhsatlandırılacak kazılarda zemin cinsine göre zemin tahrip ücretinin %5' lik kısmına tekabül eden bedel yıpranma bedeli olarak yatırılır ve irat kaydedilir.*

ç) *Diğer kamu, kurum ve kuruluşların yapacak oldukları altyapı çalışmaları ile arıza çalışmalarında, tüzel ve gerçek kişilerin altyapı çalışmalarında, ruhsat harcı, keşif bedeli, yıpranma bedeli ve zemin tahrip bedeli alınarak kazı ruhsatı düzenlenir. Zeminin eski haline getirilmesi şart koşulan kazılarda ruhsat harcı, keşif bedeli, yıpranma bedeli ve teminat alınarak kazı ruhsatı düzenlenir ...”* denilmektedir.

Aynı Yönetmelik'in 10'uncu maddesinin 7'nci fıkrasında “*Başvuru sahibi; hesaplanan zemin tahrip bedeli, KDV, ruhsat harcı, yıpranma bedeli, teminat bedeli ve cezaları ilgili belediyece açılan altyapı yatırım hesabına yatıracaktır.*” denilmektedir.

Yapılan incelemelerde konuyla ilgili olarak Antalya Büyükşehir Belediyesinin 25.04.2016 tarih ve 19764 no.lu yazısıyla 296.510,40 TL'nin, 4.05.2016 tarih ve 21265 no.lu yazısıyla 217.816,20 TL'nin, 09.04.2018 tarih ve 25083 no.lu yazısıyla 34.606,97 TL'nin, 19.12.2017 tarih ve 60726 no.lu yazısıyla 25.931,56 TL'nin Muratpaşa Belediyesi hesabına aktarıldığı 588.094,85 TL'nin ise Büyükşehir Belediyesi alacaklarından mahsup edildiği, görülmüştür. Ancak Muratpaşa Belediyesinin tahrip bedelleriyle ilgili olarak alacak tutarlarını bilmediği, Kurum tarafından tahakkukların ve takip işlemlerinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; özetle, kazı tahrip bedellerine ilişkin ruhsat Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlendiğinden ve buna ilişkin tahakkuk ve tahsilat işlemleri yine Büyükşehir Belediyesince yapıldığından, ancak Büyükşehir Belediyesince Belediyemize iletilen ruhsat vb. yazılar doğrultusunda tahakkuk miktarları bilinebildiği, 05/03/2019 tarih ve 96018794-622.03-194/E.5276 sayılı yazı ile de Antalya Büyükşehir Belediyesinden yıllar itibariyle tahakkuk eden geçiş hakkı bedeli ile ilgili bilgi ve belgelerin istenildiği, 2019 yılı içerisinde geçiş hakkı bedeline ilişkin Büyükşehir Belediyesince düzenlenen ruhsatların Belediyemize intikali sonrasında tahakkuk ve tahsilat işlemlerinin takip edileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında kazı ruhsatlarının büyükşehir belediyesi tarafından verildiğinden tahsilat işlemlerinin miktarının bilinmediği, konuyla ilgili olarak yazı yazıldığı konunun takip edileceğini belirtmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 10: Gecekondu Fonunda Toplanan Paraların Amacı Dışında Kullanılması

Muratpaşa Belediyesi tarafından gecekondu fonundaki tutarların amacı dışında kullanıldığı görülmüştür.

775 sayılı Gecekondu Kanunu'nun 12'nci maddesinde belirtilen kaynaklardan sağlanacak gelirlerin ilgili belediyeler adına açılacak özel hesaplarda toplanarak birer fon teşkil edileceği belirtilmiştir. Yine aynı Kanun'un 13'üncü maddesinde ise bu fonda toplanan paraların belediyelerce nasıl kullanılacağı açıklanmıştır.

4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 5'inci maddesine göre, belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazine'ye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından öncelikle yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla %10'u ilgili belediyelerin 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Kanun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılacağı hüküm altına alınmıştır.

Kurum kayıtlarında yapılan incelemeler neticesinde Muratpaşa Belediyesi tarafından Ziraat Bankası'nda TR560001002148367380865025 nolu fon hesabının açıldığı anlaşılmaktadır. Bu hesapta çeşitli taşınmaz satışlarından elde edilen 1.580.610,03 TL tutarında gecekondu önleme payı toplandığı belirlenmiştir.

Ancak gecekondu fonu banka hesap detayları incelendiğinde mevzuatta bu fonun amacına uygun olarak gecekondu önleme bölgelerinde kullanılması gerekirken yıl içerisinde Kurum tarafından amacı dışında çeşitli harcamalarda kullanıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; özetle, gecekondu fonu hesabının kullanımı ile ilgili, Belediyenin karar organı olan belediye meclisi tarafından belediyenin diğer hizmetlerinde kullanılma kararı alındığı, kamulaştırmamız el atma nedeni ile hesaplarının üzerinde yıl içerisinde tutarı değişen dava süreci devam eden ortalama 6.500.000,00 TL. bloke bulunduğu, kamu yararı ve hizmet gereği ön planda tutularak meclis kararı doğrultusunda işlem yapıldığı, 102 banka hesaplarında artış olması durumunda gecekondu fon hesabına aktarma yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında gecekondu fonundaki tutarların meclis kararı sonucu gecekondu önleme bölgeleri yerine değişik amaçlar için kullanıldığı belirtilmiştir. Ancak bulgumuzda belirtildiği üzere bu fonun kullanım amacı kanunla belirlenmiştir. Dolayısıyla

meclis kararıyla fonun amacı dışında kullanılması mümkün değildir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 11: Kurum Tarafından Alınması Gereken Eysel Katı Atık Ücretine Ait Takip ve Tahsil İşlemlerinin Yapılmaması

Yapılan incelemeler sonucunda Kurum tarafından evsel katı atık toplama, taşıma ve bertaraf ücretine ait tarifenin belirlenmesine rağmen tahakkuk ve tahsilâtlarının yapılmadığı görülmüştür.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 3'üncü maddesinin 1'inci fıkrasının (g) bendinde, kirlenme ve bozulmanın önlenmesi, sınırlandırılması, giderilmesi ve çevrenin iyileştirilmesi için yapılan harcamaların kirlenme veya bozulmaya neden olan tarafından karşılanacağı ifade edilmiştir.

Aynı Kanun'un 2'nci maddesinde ise kirlenme tanımının; faaliyetleri sırasında veya sonrasında doğrudan veya dolaylı olarak çevre kirliliğine, ekolojik dengenin ve çevrenin bozulmasına neden olan gerçek ve tüzel kişileri, Eysel katı atık tanımının ise; tehlikeli ve zararlı atık kapsamına girmeyen konut, sanayi, işyeri, piknik alanları gibi yerlerden gelen katı atıkları ifade ettiği belirtilmiştir.

Aynı Kanun'un 11'inci maddesinin 11'inci fıkrasında aynen; *“Büyükşehir belediyeleri ve belediyeler evsel katı atık bertaraf tesislerini kurmak, kurdurmak, işletmek veya işletmekle yükümlüdürler. Bu hizmetten yararlanan ve/veya yararlanacaklar, sorumlu yönetimlerin yapacağı yatırım, işletme, bakım, onarım ve islah harcamalarına katılmakla yükümlüdür. Bu hizmetten yararlananlardan, belediye meclisince belirlenecek tarifeye göre katı atık toplama, taşıma ve bertaraf ücreti alınır. Bu fıkra uyarınca tahsil edilen ücretler, katı atıkla ilgili hizmetler dışında kullanılamaz.”* denilmektedir.

Belediye tarafından yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine istinaden evsel katı atık tarifelerinin belirlenmesi komisyonları kurulmuş ve komisyon tarafından yapılan çalışmalar sonucunda Muratpaşa Belediye Meclisi'nce evsel katı atık tarifeleri belirlenmiştir. Ancak tarifeler belirlenmesine rağmen Muratpaşa Belediyesi tarafından evsel katı atık ücreti alınmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; özetle, 27/10/2010 tarihli ve 27742 sayılı Resmi Gazete ile yürürlüğe giren Atık su Altyapı ve Eysel Katı Atık Bertaraf Tesisleri Tarifelerinin

Belirlenmesinde Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 22.Maddesi gereği, atık su ve evsel katı atık hizmetlerine ait ücretin yapılan hizmetin karşılığı olarak, düzenli aralıklarla su faturaları üzerinden yapılması gerektiği, su tahsilatını yapan idare olan Antalya Su ve Atıksu Genel Müdürlüğü ile evsel katı atık tahsilatının sağlamak maksadıyla yazışmalar yapıldığı ama tahsilat yapılamadığı, her mükellefle abonelik sözleşmesi yapılması gerektiği, bulgu doğrultusunda, evsel katı atık ücret tahsilatı için tekrar çalışma başlatılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında su faturalarının Antalya Su ve Atıksu Genel Müdürlüğü tarafından tahsil edildiğini, konuyla ilgili olarak yazışmalar yapıldığını ama sonuç alınmadığını, mükelleflerin hepsiyle ayrı ayrı sözleşme yapmanın zor olduğunu, tekrar çalışmalara başlanacağını belirtmiştir. Ancak bulgumuzda da belirttiğimiz gibi kanunla belirlenmiş bu görevin belediye tarafından yerine getirilmesi gerekmektedir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 12: Telekomünikasyon Alt Yapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Takip ve Tahsilinin Yapılmaması

Yapılan incelemeler sonucunda belediye mücavir alanı içinde kalan sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı ücretinin takip ve tahsilinin yapılmadığı görülmüştür.

Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlardan Geçirilmesine İlişkin Yönetmeliğe göre işletmeciler, elektronik haberleşme hizmeti sunmak için gerekli şebeke ve altyapıyı kurmak, kaldırmak, bakım ve onarım yapmak gibi amaçlarla kamu ve özel mülkiyet alanlarının altından, üstünden ve üzerinden geçmeleri için tanınan haklar karşılığında, bu Yönetmelik'te belirtilen tarifeler esas alınarak geçiş hakkı sağlayıcısına ücret ödeyecektir.

Antalya Büyükşehir Belediyesi Altyapı Tesislerinin Kurulması ve Bu Tesislerin Ortak Kullanılması İçin Katılım ve Güzergah Bakım Bedellerinin Tespiti İle Geçiş Hakkına İlişkin Yönetmeliğin 6'ncı maddesinin d fıkrasında aynen “*Tahsil edilen Geçiş Hakkı Bedelini ve Zemin Tahrip Bedelini Altyapı Koordinasyon Merkezi Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde sorumluluk alanlarına göre ilgili İlçe Belediyelerine en kısa süre içerisinde aktaracaktır.*” denilmektedir.

Yapılan incelemelerde Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından geçiş hakkı ücretinin alındığı, zaman zaman üstteki yönetmelik hükümleri çerçevesinde Muratpaşa Belediyesine

çeşitli ödemeler yapıldığı tespit edilmiştir. Ancak Muratpaşa Belediyesinin kendi sorumluluk alanına göre alması gereken geçiş hakkı tutarının ne kadar olduğunu takip etmediği dolayısıyla yapılan tahsilatların da sağlıklı olmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; özetle, kazı tahrip bedellerine ilişkin ruhsat Büyükşehir Belediyesi tarafından düzenlendiğinden ve buna ilişkin tahakkuk ve tahsilat işlemleri yine Büyükşehir Belediyesince yapıldığından, ancak Büyükşehir Belediyesince Belediyemize iletilen ruhsat vb. yazılar doğrultusunda tahakkuk miktarlarının bilinebildiği, 05/03/2019 tarih ve 96018794-622.03-194/E.5276 sayılı yazı ile de Antalya Büyükşehir Belediyesinden yıllar itibariyle tahakkuk eden asfalt tahrip bedeli ile ilgili bilgi ve belgelerin istenildiği, 2019 yılı içerisinde asfalt tahrip bedeline ilişkin Büyükşehir Belediyesince düzenlenen ruhsatların Belediyemize intikali sonrasında tahakkuk ve tahsilat işlemlerinin takip edileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında Antalya Büyükşehir Belediyesinden konuyla ilgili olarak bilgi ve belgelerin istendiği, asfalt tahrip bedeline ilişkin tahakkuk ve tahsilat işlemlerinin yapılacağı belirtilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 13: Otopark Bedellerine İlişkin Gelirlerin Vadeli Hesapta Takip Edilmemesi

Kurum tarafından otopark bedeli tutarlarına mevzuatla öngörülen faizin uygulanmadığı görülmüştür.

22.02.2018 tarih 30340 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Otopark Yönetmeliği’nin 12’nci maddesinde ; “... *Otopark bedelleri kamu bankalarından herhangi birinde açılacak otopark hesabına yatırılır. Bu hesapta toplanan meblağa yasaların öngördüğü faiz oranı uygulanır.*

5216 sayılı Kanun kapsamında kalan belediyelerde, büyükşehir belediyesince ilçe belediyeleri adına otopark hesabı açtırılır.

İlçe belediyeleri hesabında toplanan otopark meblağı, büyükşehir belediyelerince o ilçe sınırları içerisinde yapılacak veya yaptırılacak bölge veya genel otoparkları için kullanılır.” denilmektedir.

Söz konusu mevzuat hükmüne istinaden Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından 01.04.2016 tarihinde otopark bedellerinin tahsili amacıyla, Ziraat Bankası Çallı/Antalya

Girişimci Şubesinde TR02 0001 0021 4836 7380 8650 27 no.lu vadesiz mevduat hesabı açılmıştır.

Banka hesap özeti incelenmesinden, otopark hesabına yıl içerisinde 623.105,00 TL tutarında para girişi olduğu ve bu tutarın mevzuatta belirtilen otopark faaliyetleri için kullanılmak üzere Antalya Büyükşehir Belediyesi'ne aktarıldığı, ancak belirtilen meblağların aktarılanlara kadar vadesiz hesapta tutulduğu ve hesaba faiz işletilmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; özetle, bulguda belirtilen husus doğrultusunda bankalarca iletişime geçilerek otopark hesabı adı altında vadeli hesap oluşturulduğu, otopark hesabındaki mevduatın Antalya Büyükşehir Belediyesi hesabına gönderilinceye kadar otopark vadeli hesabına aktarılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında vadeli otopark hesabının açıldığı ve bundan sonra otopark gelirlerinin vadeli hesapta tutulacağı belirtilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 14: Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 34'üncü ve Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 249'uncu maddelerinde, kamu idarelerinin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamaması halinde giderlerin, muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ödeneceği ancak sırasıyla kanunları gereğince diğer kamu idarelerine ödenmesi gereken vergi, resim, harç, prim, fon kesintisi, pay ve benzeri tutarlara, tarifeye bağlı ödemelere, ilama bağlı borçlara, ödenmemesi halinde gecikme cezası veya faiz gibi ek yük getirecek borçlara ve ödenmesi talep edilen emanet hesaplarındaki tutarlara öncelik verileceği hüküm altına alınmıştır.

Yapılan incelemede, 320-Bütçe Emanetleri Hesabında kayıtlı tutarların ödenmesinde öncelik sırasına uyulmadığı, bu işlemlerin haftalık ödeme planları çerçevesinde yapıldığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; özetle, Bütçe Emanetleri Hesabında kayıtlı bulunan tutarların hak sahiplerine ödenmesinde ilgili mevzuatta öngörülen öncelik sırasına riayet edileceği belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, Bütçe Emanetleri Hesabında kayıtlı bulunan tutarların hak sahiplerine ödenmesinde ilgili mevzuatta öngörülen öncelik sırasına riayet edileceği bildirilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 15: Kurum Bilişim Sisteminin Eksiklikler İçermesi

Kurumun bilişim sistemi ile ilgili yapılan çalışmalar sonucunda;

1. Kurumun yazılı ve müstakil bir bilişim teknolojileri stratejisinin bulunmadığı,
2. Kurumda Bilişim teknolojilerine ilişkin stratejik planlamanın ve koordinasyonun sağlanmasına yönelik Bilişim Teknolojileri Yönlendirme Kurulu gibi bir mekanizmanın oluşturulmadığı,
3. Kurumun, yazılı, Kurum yönetimince onaylanmış ve yayınlanmış bir bilgi güvenliği politikasının bulunmadığı,
4. Kurum iç denetim birimince (Teftiş Kurulu Müdürlüğü) bilişim sistemlerine ilişkin bir denetim gerçekleştirilmediği,
5. Kurumun bilişim sistemi personeli eğitimi ve istihdamına ilişkin politikalarının olmadığı, bilgi güvenliği ile ilgili otomasyon servisinde şirket personeli ve işçi personel çalıştırıldığı, kurum personeli ile yapılan sözleşmelerin bilgi güvenliği ile ilgili hükümler içermediği,
6. Bilgi işlem çalışma alanlarına ve sistem odalarına yetkililerin fiziksel erişimi önlemlerinin (kart, parmak izi vb.) alınmadığı,
7. Server odasında yangın alarmı bulunmakla birlikte yangın söndürme sisteminin bulunmadığı,
8. İş sürekliliği planının bulunmadığı, bu plan dahilinde veya ayrı olarak bir felaket kurtarma planı bulunmadığı,
9. Server ile serverin yedeklemesinin aynı mekanda yapıldığı,
10. Dış tedarikçi firma ile yapılan sözleşmede, bu akdin sona ermesi veya sonlandırılması durumunda yazılım, donanım, veri vb. varlıkların kuruma devri için gerekli hususların tanımlanmadığı,

görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 11'inci maddesinde, üst yöneticilerin, sorumlulukları altındaki kaynakların etkili, ekonomik ve verimli şekilde elde edilmesi ve kullanımını sağlamaktan, kayıp ve kötüye kullanımının önlenmesinden, malî yönetim ve kontrol sisteminin işleyişinden sorumlu olduğu ifade edilmektedir. Kamu İç Kontrol Standartları Tebliğinin 12'nci standardı ile bilişim sisteminin nasıl olacağı konusunda standartlar ve genel şartlar belirlenmiştir. ISO/IEC 27001 ve ISO/IEC 27002 uluslararası standartlarında ve Kamu Kurumlarının Uyması Gereken Asgari Bilgi Güvenliği Kriterlerinde, bilgi güvenliği ölçütleri belirlenmiştir. Bilgi ve iletişim sistemlerinde bulunan güvenlik zafiyetleri, bu sistemlerin hizmet dışı kalmasına veya kötüye kullanılmasına, can kaybına, büyük ölçekli ekonomik zarara, hizmet düzeninin bozulmasına, kişisel verilerin güvenliğine ilişkin hak ihlallerine neden olabilecektir.

Kamu idaresi cevabında; özetle, Kurum Bilişim Sistemleri Strateji Belgesinin üst yönetim tarafından 14.01.2019 tarih ve 25 sayılı yazı ile onaylanarak internet ortamında yayımlandığı, Bilişim Yönlendirme Kurulu oluşturulması için çalışmaların devam ettiği, Kurum Bilgi Güvenliği Politikaları Yönergesinin Başkanlık Makamı tarafından onaylanarak yürürlüğe girdiği, Teftiş Kurulu Müdürlüğü tarafından denetlemelere başlandığı, sözleşmeli personelin sözleşmelerinin mevzuatla belirlendiği, Bilgi İşlem Müdürlüğü personeline Gizlilik Sözleşmesi imzalatıldığı ve Müdürlük personeliyle ilgili eğitim politikası taslağı çalışmalarının devam ettiği, parmak izi ve kartlı geçiş sistemleri ile ilgili satın alma sürecinin başladığı, server odasında yangın söndürme sisteminin devreye alındığı, iş Sürekliliği planı çalışmalarına başlandığı ve felaket kurtarma merkezinin tamamlanmasına müteakip üst yönetim onayına sunulacak sonuçlandırılacağı, dış tedarikçi firma ile gizlilik sözleşmesi yapıldığı, yazılım donanım ve verilerin kuruma devri için ilgili maddeler yeni sözleşmelerde veya mevcut sözleşmelerin yenilenmesi sürecinde ayrıca ekleneceği belirtilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, bulgumuzda konu edilen hususlarda çalışmalar yapıldığı ve bir kısmına da başlandığı görülmektedir. Kurum cevabı karşısında, bu çalışmalar ve bu çalışmaların yürütülmesi süreci takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 16: Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması

Yapılan incelemeler sonucunda Kurum taşınmazlarından bazıları için cins tashihi yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğin 4'üncü maddesinde cins tashihi; binalar, arazi ve arsalar ile yer altı ve yer üstü düzenlerinin mevcut kullanım şekilleri ile tapu kayıtlarının farklılık göstermesi durumunda tapu kayıtlarının mevcut kullanım şekli dikkate alınarak düzeltilmesi işlemi şeklinde tanımlanmaktadır.

Aynı Yönetmelik'in 10'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında "*Kamu idareleri; mülkiyetlerinde, yönetimlerinde ve kullanımlarında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekli ile tapu kaydının birbirine uygun olmaması durumunda, tapu kayıtlarında cins tashihi yapılması için gerekli işlemleri yaparlar.*" 2'nci fıkrasında ise "*Tahsis edilen ve üzerinde irtifak hakkı tesis edilen taşınmazlar açısından bu yükümlülük kullanan idarenin veya gerçek veya tüzel kişilerin durumu tespit eden yazısı üzerine taşınmaz maliki idareye aittir. Ancak cins tashihi ile ilgili gerekli belgeler ile buna ilişkin malî yükümlülükler kullanıcılar tarafından karşılanır.*" denilmektedir.

Yapılan incelemelerde aşağıdaki tabloda ayrıntısı gösterilen bazı taşınmazların mevcut kullanım şekli ile tapuda yer alan bilgilerinin farklı olduğu tespit edilmiştir. Mevzuat hükümleri uyarınca, tapuda kayıtlı olan taşınmazların kullanım şekilleri ile tapu bilgilerinin uyumlu hale getirilerek cins tashihi yapılması gerekmektedir.

Tablo 7: Cins Tashihi Yapılmayan Taşınmaz Listesi

S. No	Cinsi	Ada	Par-sel	Mah./ Köyü	Sokak	Hisse Alanı M ²	Tapuda Kaydı	Fiili Kullanım
1	Bina	13031	1	Çağlayan Mah.	2005 Sk.	1.060	Arsa	Kurs Merkezi
2	Hizm. Binaları	12601	3	Fener Mah.	Tekelioğlu Cad.	11.500	Arsa	Belediye Hiz.Binası
3	“ “	7700	6	Kızıllık Mah.	1172 Sok.	448	Arsa Ve 1 Kargir Ev	Zeytinköy Topl. Mer.
4	“ “	12756	11	Kızıltoprak Mah.	1214 Sok.	8,666	Arsa(Kültür Merkezi)	Sivil Topl. Merkezi
5	“ “	5554	6	Yeşilbahçe Mah.	1453 Sok.	3,353	Arsa	Opera Binası

Kamu idaresi cevabında; özetle, cins tashihi yapılmayan taşınmaz listesinde bulunan 5 adet taşınmazdan 12601 ada 3 parsel ve 12756 ada 11 parsel sayılı taşınmazların cins tashihi yapılmasına ilişkin taleplerinin lisanslı harita kadastro bürosuna bildirildiği, diğer 3 adet taşınmazdaki inşaatların tamamlanması ve yapı kullanma izin belgelerinin alınmasına müteakip cins tashihi işlemlerinin yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında cins tahsisi yapılmayan taşınmazlardan bir kısmı için işlemlere başlandığı, diğerleri için ise inşaatların tamamlanmasından sonra tahsis işlemlerinin yapılacağı belirtilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>

9. EKLER

EK 1: KAMU İDARESİ TARAFINDAN SUNULAN MALİ TABLOLAR

Aktif	BİLANÇO (TL)			Pasif	
	2017	2018		2017	2018
I- DÖNEN VARLIKLAR	95.831.743,38	109.641.493,39	III- KISA VAD.YAB. KAYN.	91.055.133,40	82.437.867,58
102 Banka Hesabı	7.748.049,82	950.940,33	320 Bütçe Emanetleri H.	47.527.036,87	31.049.136,52
108 Diğer Hazır Değerler Hesabı	341.017,54	512.338,72	330 Al.Depoz.Teminat.H.	3.297.907,84	2.118.162,51
109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hes.	2.461.856,52	2.696.155,81	333 Emanetler Hesabı	25.606.151,66	32.051.944,82
120 Gelirlerden Alacaklar Hesabı	2.807.960,72	2.201.798,12	360 Öd. Vergi Fonlar H.	1.727.708,15	1.831.605,25
121 Gelirlerden Tak.Alacaklar H.	53.321.338,73	57.865.488,64	361 Öd. SG Kesintil.H.	1.757.131,44	1.742.045,13
122 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hes.	3.297.998,88	4.792.420,09	362 Fonlar Veya Diğ.Kamu İd.Adına Yapılan Tahsilat H.	516.820,24	613.546,30
126 Verilen Depozito ve Temin. H.	0	637.689,30	363 Kamu İdareleri Payları H.	42.167,64	24.469,30
140 Kişilerden Alacaklar Hesabı	11.568.233,02	22.333.333,99	368 Vad.Geç. Ertele.Taksitl. Maddi Duran Varlıklar Hesabı	5.720.997,12	12.791.701,75
150 İlk Madde ve Malzeme H.	13.081.760,40	16.498.798,48	380 Gelecek Aylara Ait Gel.H.	215.256,00	215.256,00
162 Bütçe Dışı Avans ve Krediler	779.930,06	1.023.833,23	IV UZUN VAD.YAB. KAYN.	107.013.175,00	125.578.456,05
190 Devreden KDV H.	423.597,69	128.696,68	400 Banka Kredileri H.	62.574.894,50	74.404.859,50
II- DURAN VARLIKLAR	1.760.017.170,42	1.776.127.761,86	472 Kıdem Tazm. Karşılığı	21.744.558,76	22.094.737,77
222 Gelirler.Tec. ve Teh. Alac.H.	2.357.617,51	2.554.964,95	481 Gider Tahakkukları H.	22.693.721,74	29.078.858,78
226 Verilen Dep. ve Tem.H.	290.565,30	296.743,14	V- ÖZ KAYNAKLAR	1.657.780.605,40	1.677.752.931,62
240 Mali Kuruluş.Yat.Serm.H.	9.700.465,47	12.182.314,26	500 Net Değer Hesabı	1.519.335.863,62	1.504.848.350,58
241 Mal Hizmet Ür.Kur.Yatırlı Sermayeler Hesabı	7.088.843,00	9.217.710,00	570 Geçmiş Yıllar Olum.Faal. Sonuçları Hesabı	2.336.039,15	221.764.418,39
250 Arazi ve Arsalar Hesabı	1.294.145.671,10	1.284.848.035,04	580 Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları Hesabı(-)	-83.319.676,61	-68.778.236,00
251 Yeraltı Yerüstü Düz.H.	288.639.556,92	289.868.288,79	590 Dön.Olumlu Faal.Sonucu	219.428.379,24	19.918.398,65
252 Binalar Hesabı	335.345.626,35	382.067.279,20			
253 Tes.Mak. Cihazlar H.	13.218.594,41	14.345.957,49			
254 Taşıtlar Grubu	25.782.884,42	26.602.503,51			
255 Demirbaşlar Hesabı	15.999.290,00	17.745.563,38			
257 Birikmiş Amort.Hesabı (-)	-251.718.970,70	-275.216.349,71			
258 Yapılmakta Ol. Yat.H.	19.059.691,55	11.504.820,72			
260 Haklar Hesabı	2.882.088,30	2.994.188,30			
268 Birikmiş Amort.H.(-)	-2.882.088,30	-2.994.188,30			
294 Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı	876.125,54	1.165.427,44			
299 Birikmiş Amort. Hesabı (-)	-768.790,45	-1.055.496,35			
	=====	=====		=====	=====
Aktif Toplam	1.855.848.913,80	1.885.769.255,25	Pasif Toplam	1.855.848.913,80	1.885.769.255,25
IX- NAZIM HESAPLAR	88.857.688,77	61.132.954,36	IX- NAZIM HESAPLAR	88.857.688,77	61.132.954,36
900 Gönderilecek Bütçe Öd.H.	260.480,00	653.082,00	901 Bütçe Ödenekleri H.	260.480,00	653.082,00
910 Teminat Mektupları Hesabı	21.094.378,99	13.595.600,60	911 Teminat Mektupları Eman.	21.094.378,99	13.595.600,60
920 Gider Taahhütleri Hesabı	66.623.773,44	46.005.215,42	921 Gider Taahhüt. Karşılığı H.	66.623.773,44	46.005.215,42
990 Kiraya Verilen Duran Varl.	879.056,34	879.056,34	999 Diğer Nazım Hes.Karşılığı	879.056,34	879.056,34
Genel Toplam	1.944.706.602,57	1.946.902.209,61	Genel Toplam	1.944.706.602,57	1.946.902.209,61

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU (TL)									
Hesap Kodu	Yardımcı Hesap	GİDERİN TÜRÜ	2017	2018	Hesap Kodu	Yardımcı Hesap	GELİRİN TÜRÜ	2017	2018
630	1	Personel Giderleri	67.167.923,55	65.643.603,41	600	1	Vergi Gelirleri	96.470.282,62	125.914.685,09
630	2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	9.748.693,10	10.176.226,05	600	3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	7.609.944,48	16.507.059,69
630	3	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	143.096.745,23	169.146.782,88	600	4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	698.564,25	286.501,93
630	4	Fazi Giderleri	29.035.081,86	17.172.231,95	600	5	Diğer Gelirler	146.520.897,85	162.016.593,48
630	5	Cari Transferler	3.538.281,90	5.519.745,80	600	11	Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	295.232.774,04	81.326.489,92
630	7	Sermaye Transferleri	0	35.000,00					
630	12	Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	10.445.099,96	21.703.642,17					
630	13	Amortisman Giderleri	20.493.192,11	25.411.794,55					
630	14	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	42.300.556,71	50.667.011,34					
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	1.278.509,58	656.893,31					
		GİDERLER TOPLAMI	327.104.084,00	366.132.931,46			GELİRLER TOPLAMI	546.532.463,24	386.051.330,11
							FAALİYET SONUCU	219.428.379,24	19.918.398,65

EK 2: İZLEME

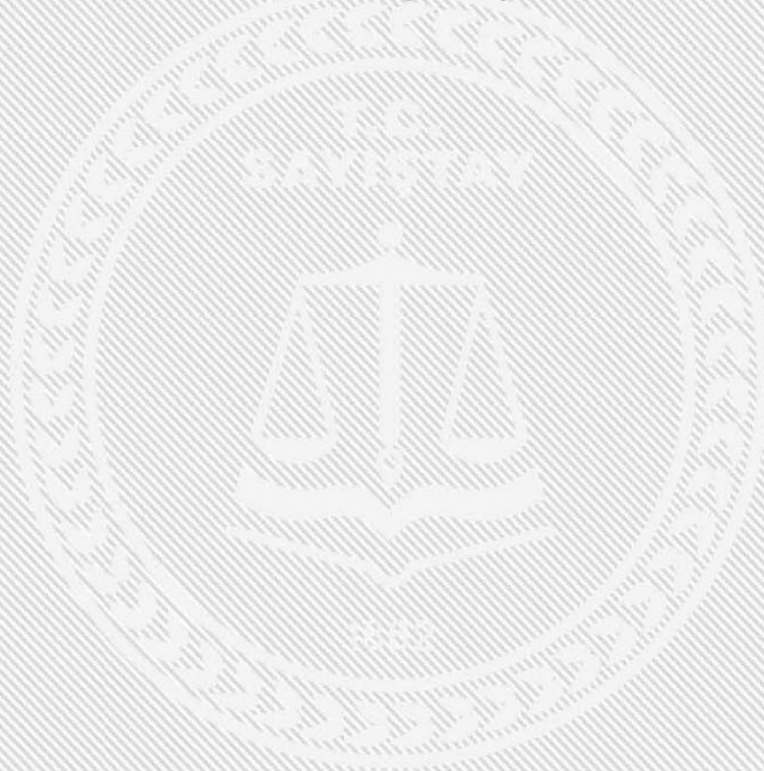
Önceki Yıl/Yıllar Sayıştay Denetim Raporuna İlişkin İzleme Tablosu			
Bulgu Adı	Yıl/Yıllar	İdare Tarafından Yapılan İşlem	Açıklama
Gecekondu Fonunda Toplanan Paraların Amacı Dışında Kullanılması	2017	Yerine Getirilmedi	Bu husus Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler Bölümündeki 10 No.lu Bulgu ile yeniden konu edilmiştir.
Kurum Tarafından Alınması Gereken Evsel Katı Atık Ücretine Ait Takip ve Tahsil İşlemlerinin Tam Olarak Uygulanmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Bu husus Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler Bölümündeki 11 No.lu Bulgu ile yeniden konu edilmiştir.
Çevre Temizlik Vergisi ve Bina Vergisi Tarh,Tahakkuk ve Tahsil İşlemlerinin Hatalı Uygulanması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kurum tarafından bu hususla ilgili olarak 2018 yılında yapılan çalışmalar yeterli görüldüğünden konuyla ilgili bulgu yazılmamıştır.
İlçe Sınırları İçerisindeki Eğlence İşletmelerinden Hatalı Olarak Büyükşehir Belediyesince Tahsil Edilen Vergilerin İadesinin Yapılmaması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kurum tarafından bu hususla ilgili olarak 2018 yılında yapılan çalışmalar yeterli görüldüğünden konuyla ilgili bulgu yazılmamıştır.
Emanetler Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi	2017	Yerine Getirilmedi	Bu husus Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler Bölümündeki 14 No.lu Bulgu ile

			yeniden konu edilmiştir.
Otopark Hesaplarında Toplanan Meblağların Nemalandırılmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Bu husus Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler Bölümündeki 13 No.lu Bulgu ile yeniden konu edilmiştir.
Hurda Malzemelerin Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumuna Satılmaması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kurum tarafından bu hususla ilgili olarak 2018 yılında yapılan çalışmalar yeterli görüldüğünden konuyla ilgili bulgu yazılmamıştır. 2018 yılında Kurum MKE dışında başka bir kişi veya kuruluşa hurda satmamıştır.
Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Bu husus Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler Bölümündeki 16 No.lu Bulgu ile yeniden konu edilmiştir.
Doğrudan Temin ve Pazarlık Yöntemi ile Yapılan Alımlarda 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununda Belirtilen Üst Limitin Aşılması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Bu husus Raporumda bulgu konusu edilmiş olup Kurum cevabının yeterli görülmesi üzerine Taslak Rapordan çıkarılmıştır.
Yurtiçi ve Yurtdışı Geçici Görev Yollukları Ödenmelerinde Harcırah Mevzuatına Uyulmaması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	2018 yılı harcırah beyannamelerinin incelenmesi sonucunda mevzuata aykırı bir hususa rastlanılmamıştır. Bu nedenle bu husus bulgu

			konusu yapılmamıştır.
Taşınmazların İhale Yapılmadan Ecrimisil Karşılığında Kullanılması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kurum tarafından bu hususla ilgili olarak 2018 yılında yapılan çalışmalar yeterli görüldüğünden konuyla ilgili bulgu yazılmamıştır.
Telekomünikasyon Alt Yapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Takip ve Tahsilinin Yapılmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Bu husus Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler Bölümündeki 12 No.lu Bulgu ile yeniden konu edilmiştir.
Toplu İş Sözleşmesinde Kanunda Öngörülen yıllık ücretli İzin Süresinin Arttırılmasına Rağmen İşçilerin Yıllık İzinlerinin Kullanılmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Bu husus Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler Bölümündeki 8 No.lu Bulgu ile yeniden konu edilmiştir.
İdareye Bağışlanan Bazı Taşınmazların İlama Bağlı Olmaksızın İdarece Sulh Yoluna Gidilerek Mirasçılara İade Edilmesi	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Bulgu konusu hususa 2018 yılında rastlanılmamıştır.
Taşınmaz Satışlarında İhale Yasaklılık İşlemlerinin Mevzuata Uygun Yürütülmemesi	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kurum tarafından bu hususla ilgili olarak 2018 yılında yapılan çalışmalar yeterli görüldüğünden konuyla ilgili bulgu yazılmamıştır.
Tahsisli Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemesi	2017	Yerine Getirilmedi	Bu husus Denetim Görüşünün Dayanakları Bölümündeki 3 No.lu Bulgu ile yeniden konu edilmiştir.
Amortisman Hesabının Hatalı Kullanılarak Mali Tablolarda Gelirler Hesabının Olduğundan Fazla Gösterilmesi	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kurum tarafından bu hususla ilgili olarak 2018

			yılında yapılan çalışmalar yeterli görüldüğünden konuyla ilgili bulgu yazılmamıştır.
Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabının Borç Bakiyesi ile Birikmiş Amortismanlar Hesabının Alacak Bakiyesinin Eşit Olmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Bu husus Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler Bölümündeki 4 No.lu Bulgu ile yeniden konu edilmiştir.

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ
2018 YILI
SAYIŞTAY PERFORMANS DENETİM
RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	43
2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU.....	43
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	44
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	44
5. GENEL DEĞERLENDİRME.....	44
6. DENETİM BULGULARI.....	46

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1: Performans Denetimi Kriterleri	45
Tablo 2: Performans Programı'nda Yer Alan Performans Hedef ve/veya Göstergelerden Ölçülebilir Olmayanlara İlişkin Örnekler	47
Tablo 3: Performans Programı'nda Yer Alan Performans Göstergelerinden İyi Tanımlanmayanlara İlişkin Örnekler.....	48

BULGU LİSTESİ

A. Denetim Bulguları

- 1. Performans Programı'nda Yer Alan Bazı Performans Hedef ve/veya Göstergelerin Ölçülebilir Olmaması**
- 2. Performans Programı'nda Yer Alan Bazı Performans Göstergelerinin İyi Tanımlanmaması**

1. ÖZET

Bu rapor, Antalya Muratpaşa Belediyesinin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanun'un 36'ncı maddesi uyarınca, Sayıştay "hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim" olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Antalya Muratpaşa Belediyesinin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirilmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2018 yılı Performans Programı,
- 2018 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Yapılan denetimlerden elde edilen belge, bilgi ve bulgular çerçevesinde;

2015-2019 dönemine ait Stratejik Planın denetimi 2015 yılında gerçekleştirildiğinden, bu belge 2018 yılı denetimi kapsamında yeniden değerlendirilmemiş olup 2018 yılı Performans Programı ve 2018 yılı İdare Faaliyet Raporunun mevcut olduğu, mevzuatta belirtilen zamanlara uyularak hazırlandığı ve sunum/içerik itibarıyla mevzuatta öngörülen düzenlemelere uyulduğu görülmüştür.

İncelenen veri kayıt sistemi açısından; üretilen performans bilgisinin gerçekleşmeleri doğru ve tam olarak yansıttığı, göstergenin tanımına dayalı olarak gerçekleşmelerle ilgili olmayan hususları içermediği ve dahil edilmesi gereken herhangi bir hususu dışarıda bırakmadığı görülmüş ve bu nedenle incelenen veri kayıt sisteminin, hedef ve gösterge açısından performansın ölçülmesi ve raporlanması amacına uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına

ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmışından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilir.

Bu çerçevede, Antalya Muratpaşa Belediyesinin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2018 yılı Performans Programı ve 2018 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2018 yılı performans denetimi kapsamında Antalya Muratpaşa Belediyesinin

yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2018 yılı Performans Programı ve 2018 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmeler için kullanılan performans denetimi kriterleri aşağıda yer almaktadır.

Tablo 1: Performans Denetimi Kriterleri

İlgili döküman	Denetim kriteri	Tanım
Stratejik Plan Performans Programı Faaliyet Raporu	Mevcudiyet	Denetlenen idarenin, yasal düzenlemelere göre ilgili dokümanları hazırlaması
	Zamanlılık	Performans bilgisinin yasal süre içinde raporlanması
	Sunum	Performans bilgisinin düzenleyici esaslara uygun şekilde raporlanması
Stratejik Plan Performans Programı	İlgililik	Amaç, hedef, gösterge ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması
	Ölçülebilirlik	Hedeflerin veya göstergelerin ölçülebilir olması
	İyi tanımlanma	Hedeflerin ve göstergelerin açık ve net bir tanımının olması
Faaliyet Raporu	Tutarlılık	Hedeflerin (göstergeler dâhil), denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında tutarlı olarak kullanılması
	Doğrulanabilirlik	Raporlanan performans bilgisinin kaynağına kadar izlenebiliyor olması
	Geçerlilik/İkna edicilik	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınıyor olması ve sapmayı açıklayan nedenlerin inandırıcı ve ikna edici olması
Veri Kayıt Sistemi	Güvenilirlik	Veri kayıt sistemlerinin gerçekleştirmeleri tam ve doğru şekilde ölçerek faaliyet raporunda güvenilir veri sunuyor olması

Yapılan inceleme sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

Sayıştay Performans Denetimi Rehberi’nde “*Stratejik plana ilişkin değerlendirme aynı plan dönemi için sadece bir defa yapılır.*” denilmekte olup 2015-2019 dönemine ait Stratejik Planın denetimi 2015 yılında gerçekleştirildiğinden bu belge 2018 yılı denetiminde yeniden değerlendirilmemiştir.

Kamu idaresi, 2018 yılına ilişkin Performans Programını, Performans Programı Hazırlama Rehberi’ne uygun olarak ve zamanında hazırlayarak “mevcudiyet”, “zamanlılık” ve “sunum” kriterlerini yerine getirmiştir. Performans Programında 2018 yılı için 71 adet performans hedefi ve 267 adet performans göstergesi bulunmaktadır. Performans Programında yer alan hedef ve göstergelerin ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma kriterlerine göre değerlendirilmesi neticesinde; 267 adet göstergenin tamamının performans hedefleriyle ilgili

olduğu; ilgili olan bu göstergelerin 249 adedinin ölçülebilir, 18 adedinin ölçülemez olduğu; ölçülebilir olan göstergelerin de 240 adedinin iyi tanımlandığı, 9 adedinin ise iyi tanımlanmadığı değerlendirilmiştir.

Kurum, 2018 yılı Faaliyet Raporunu, Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'e uygun olarak ve zamanında hazırlayarak "mevcudiyet" , "zamanlılık" ve "sunum" kriterlerini yerine getirmiştir. Kamu idaresinin Performans Programında yer verdiği ilgili ve ölçülebilir olduğu değerlendirilen göstergelerin tamamının Faaliyet Raporunda tutarlı bir şekilde yer aldığı ve raporlanan gösterge gerçekleştirmelerinin tamamının Kurumun son ölçüm kaynakları ile doğrulanabilir olduğu görülmüştür. Ayrıca Kamu idaresi, tutarlı ve doğrulanabilir olduğu değerlendirilen göstergelerden bazılarında hedeflenen miktar ile gerçekleştirme miktarı arasında meydana gelen sapma ile ilgili olarak Faaliyet Raporunda geçerli ve ikna edici gerekçeler sunmuştur.

İncelenen veri kayıt sistemi açısından; üretilen performans bilgisinin gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıttığı, göstergenin tanımına dayalı olarak gerçekleştirmelerle ilgili olmayan hususları içermediği ve dahil edilmesi gereken herhangi bir hususu dışarıda bırakmadığı görülmüş ve bu nedenle incelenen veri kayıt sistemlerinin, hedef ve gösterge açısından performansın ölçülmesi ve raporlanması amacına uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Yukarıda belirtilen tespit ve değerlendirmelere göre; Kurum, stratejik plan, performans programı ve idare faaliyet raporunu hazırlarken mevzuatta öngörülen şekil ve sunuma ilişkin kriterler konusundaki özenli tutumuna devam etmelidir. Performans bilgisinin içeriği bağlamında performans programının, stratejik planın yıllık dilimler itibarıyla uygulaması olduğunu göz önüne alarak performans hedeflerini gerçekçi ve spesifik olarak belirlemelidir. Göstergeler, ölçüm yapmaya müsait olmalı ve anlaşılır olarak belirlenmelidir. Hedef-amaç bağlantısı iyi kurulmalı; amaca hizmet etmeyen hedeflere yer verilmemelidir. Kurumun performans yönetim sistemini geliştirebilmesi ve ileri seviyeye taşınması için üst yönetimin ve tüm birimlerin bu alanı daha çok sahiplenmesi gerekmektedir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesi

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesi

BULGU 1: Performans Programı'nda Yer Alan Bazı Performans Hedef ve/veya Göstergelerin Ölçülebilir Olmaması

Performans Programı Hazırlama Rehberi'nin "Performans Programı Hazırlama Süreci" başlıklı bölümü uyarınca, performans hedeflerinin belirli, ulaşılabilir, gerçekçi ve performans göstergeleri ile ölçülebilir olması gerekmektedir.

Yapılan incelemede, Performans Programında yer alan 71 adet performans hedefinin hiç birisinin ölçülebilir olmadığı, bu hedeflere ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılacak 267 adet performans göstergesinden de 18 adedinin ölçülebilir olmadığı görülmüştür. Konuya ilişkin örneklere aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 2: Performans Programı'nda Yer Alan Performans Hedef ve/veya Göstergelerden Ölçülebilir Olmayanlara İlişkin Örnekler

Performans hedefi	Gösterge	Değerlendirme
Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde vatandaşların güvenli, huzurlu bir kent ve ortamın sağlanması	İşyeri denetimlerinin yapılması ve kaldırım işgallerinin önlenmesi	Göstergenin hedeflenen miktarı belirlenmediğinden performans hedefi ve gösterge ölçülebilir değildir.
	İzinsiz afiş asma ve süresi biten afiş denetiminin yapılması	" "
Vatandaşların ikamet ve diğer adreslere hızlı bir şekilde ulaşmalarının sağlanması	Monte edilen bina levha sayısı	" "
	Monte edilen sokak yön levha sayısı	" "

Kamu idaresi cevabında; özetle, bundan sonraki dönemlerde hazırlanacak yılı Performans Programının, Stratejik Planda yer alan amaç, hedef ve performans göstergeleri ile bire bir uyumlu, ulaşılabilir, gerçekçi ve ölçülebilir olmasının sağlanacağı belirtilmektedir.

Sonuç olarak Kurum cevabında, bundan sonraki dönemlerde hazırlanacak yılı Performans Programının, Stratejik Planda yer alan amaç, hedef ve performans göstergeleri ile bire bir uyumlu, ulaşılabilir, gerçekçi ve ölçülebilir olmasının sağlanacağı bildirilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 2: Performans Programı'nda Yer Alan Bazı Performans Göstergelerinin İyi Tanımlanmaması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik'in 4'üncü maddesine göre, performans programlarında yer alan hedef ve göstergelerin sade ve anlaşılır olması esas gerekmektedir. Bir başka deyişle idareler neyi başarmak istediklerini açıkça tanımlamalıdır.

Yapılan incelemede, Performans Programında yer alan ve ölçülebilir olan 249 adet performans göstergesinin 9 adedinin iyi tanımlanmadığı görülmüştür. Konuya ilişkin örneklere aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 3: Performans Programı'nda Yer Alan Performans Göstergelerinden İyi Tanımlanmayanlara İlişkin Örnekler

Performans göstergesi	Değerlendirme
Kadınların hayatta karar alma süreçlerine katılımlarının sağlanması oranı	Performans göstergesi iyi tanımlanmamıştır.
Kadın istihdamının artırılmasına yönelik çalışmaların yapılmasının oranı	" "
Personel çalıştırmaya dayalı hizmet alımı gerçekleşmesi oranı	" "

Kamu idaresi cevabında; özetle, bundan sonraki dönemlerde hazırlanacak Performans Programlarında; Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik ve Stratejik Planlama Kılavuzu hükümlerine uyulacağı belirtilmektedir.

Sonuç olarak Kurum cevabında, bundan sonraki dönemlerde hazırlanacak Performans Programlarında; Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik ve Stratejik Planlama Kılavuzu hükümlerine uyulacağı bildirilmiştir. Bulgu konusu tespitinin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesi

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi Ve Değerlendirilmesi

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>