



**İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYESİ**

**2013 YILI SAYIŞTAY
DENETİM RAPORU**

Ağustos 2014

İÇERİK

- I) İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 2013 YILI
DÜZENLİLİK DENETİMİ RAPORU.....(1-16)**
- II) İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 2013 YILI
PERFORMANS DENETİMİ RAPORU.....(17-40)**



İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
2013 YILI DÜZENLİLİK DENETİMİ RAPORU

İÇİNDEKİLER

KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ.....	1
DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	5
SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	6
DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	6
DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	7
DENETİM GÖRÜŞÜ	7
DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	8
EKLER.....	14

KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin görev, yetki ve sorumlulukları 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 5393 sayılı Belediye Kanunu ile düzenlenmiştir. 5216 sayılı Kanuna göre Büyükşehir Belediyesi; Belediye Meclisi, Belediye Encümeni ve Belediye Başkanından oluşmaktadır.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin organizasyon yapısı; Genel Sekreterlik, 7 Genel Sekreter Yardımcılığı, 22 Daire Başkanlığı, 87 Müdürlük, İç Denetim Birim Başkanlığı, Teftiş Kurulu Başkanlığı, Hukuk Müşavirliği, Altyapı Koordinasyon Merkezi (AYKOME), Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME), iki bağlı kuruluş; İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi (İSKİ), İstanbul Elektrik Tramvay ve Tünel İşletmeleri Genel Müdürlüğü (İETT) ve 25 şirketten oluşmaktadır.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi 5.968 memur, 5393 sayılı Belediye Kanunu 49'uncu maddesi kapsamında 2.270 sözleşmeli personel, 657 sayılı Kanunun ek geçici 12, 13 ve 16'ncı maddeleri kapsamında 372 sözleşmeli sanatçı ve 4857 sayılı İş Kanununa tabi kadrolu 4.385 işçi ve geçici 18 işçi olmak üzere toplam 13.013 kişi istihdam edilmektedir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin bütçesi 5018 sayılı Kanuna göre mahalli idareler bütçesi içerisinde yer almaktadır. İstanbul Büyükşehir Belediyesi (İBB), muhasebe işlemlerini Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'ne tabi olarak yürütmekte olup, mali rapor ve tablolarını ilgili Yönetmeliğe göre hazırlamakta ve tahakkuk esaslı muhasebe sistemi uygulamaktadır.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,

- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kâğıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu,

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2013 yılına ilişkin temel mali veriler aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

GİDER BÜTÇESİ	2012	2013	Artış Yüzdesi
Personel Giderleri	657.159.720	686.836.589	5
Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	105.050.302	108.822.645	4
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	1.634.636.188	1.857.754.994	14
Faiz Giderleri	181.546.356	128.818.599	-29
Cari Transferler	330.481.809	372.830.848	13
Sermaye Giderleri	2.846.148.970	3.756.229.322	32
Sermaye Transferleri	459.967.585	548.105.839	19
Borç Verme	963.087.967	1.136.958.040	18
Toplam	7.178.078.897	8.596.356.876	20

GELİR BÜTÇESİ	2012	2013	Artış Yüzdesi
Vergi Gelirleri	90.310.885	118.227.898	31
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	834.687.393	1.592.741.214	91
Alınan Bağış ve Yardımlar	33.897.917	40.368.755	19

Faiz, Pay ve Cezalar	5.905.248.003	6.755.221.537	14
Sermaye Gelirleri	269.839.146	384.553.590	43
Alacaklardan Tahsilâtlar	290.000.000	44.921.004	-85
Toplam	7.423.983.344	8.936.033.99	20

Borçlanma

İstanbul Büyükşehir Belediyesi 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun “ *Borçlanma*” başlıklı 68 inci maddesi kapsamında iç ve dış borçlanma yapabilmektedir. Dış borçlanma, anılan madde kapsamında sadece yatırım projelerinin finansmanı amacıyla uluslararası kredi kuruluşlarından alınan kredilerden oluşmaktadır. İç borçlanmalar, yatırım projelerinin finansmanı amacıyla, İller Bankasından alınan krediler ile nakit ihtiyaçlarının finansmanı amacıyla yurt içi yerleşik özel ve kamu bankalarından alınan kredilerden oluşmaktadır.

Ayrıca İstanbul Büyükşehir Belediyesi, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 27 nci maddesi kapsamında nakit ihtiyaçlarının finansmanını sağlamak amacıyla bağlı kuruluşu İSKİ' den faizsiz ödünç alma şeklinde borçlanma da yapabilmektedir.

Dış Borç Kullanım-Geri Ödeme-Dış Borç Stoku

Bin TL						
	2012 Yılı Borç Stoku	2013 Yılı Geri Ödeme	2013 Yılı Borçlanma	Net Borçlanma	2013 Yılı Kur Değişimi	2014 Yılına Devir
Hazine Garantili	267.704,83	30.558,40	0,00	-30.558,40	48.655,33	285.801,76
Hazine Garantisiz	3.787.040,75	544.732,66	382.191,64	-162.541,02	907.188,59	4.531.688,32
Toplam	4.054.745,58	575.291,06	382.191,64	-193.099,42	955.843,92	4.817.490,08

İç Borç Kullanım-Geri Ödeme- İç Borç Stoku

Bin TL					
	2012 Yılı Borç Stoku	2013 Yılı Geri Ödeme	2013 Yılı Borçlanma	Net Borçlanma	2014 Yılına Devir
İller Bankası	501.001,11	123.177,39	0,00	-123.177,39	377.823,72
Kamu Bankaları	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Özel Bankalar	23.511,03	23.511,03	0,00	-23.511,03	0,00
Bağlı Kuruluş	869.500,00	0,00	200.000,00	200.000,00	1.069.500,00
Toplam	1.394.012,14	146.688,42	200.000,00	53.311,58	1.447.323,72

İstanbul Büyükşehir Belediyesinin ortağı olduğu 25 adet şirketi bulunmaktadır. Bu şirketler aşağıda listelenmiştir.

1) AĞAÇ A.Ş. - İSTANBUL AĞAÇ PEYZAJ EĞİTİM HİZM.VE HAYVANAT BAHÇESİ İŞLETMECİLİĞİ SAN. VE TİC.A.Ş.
2) BELBİM A.Ş. - İSTANBUL BELEDİYELERİ BİLGİ İŞLEM ENERJİ SAN. VE TİC. A.Ş.
3) BELTUR A.Ş. -BÜYÜK İSTANBUL EĞİTİM TURİZM VE SAĞLIK YATIRIMLARI İŞLETME VE TİC. A.Ş.
4) BİMTAŞ- BOĞAZIÇI PEYZAJ İNŞAAT MÜŞAVİRLİK TEKNİK HİZMETLER SAN.VE TİC. A.Ş.
5) İSTANBUL HALK EKMEK UN VE UNLU MADDELER GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
6) HAMİDİYE KAYNAK SULARI SANAYİ TURİZM VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ
7) İSTANBUL ENERJİ SAN. VE TİC. A. Ş.
8) İGDAŞ - İSTANBUL GAZ DAĞITIM SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
9) İSBAK - İSTANBUL ULAŞIM HABERLEŞME VE GÜVENLİK TEKNOLOJİLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
10) İSFALT A.Ş. - İSTANBUL ASFALT FABRİKALARI SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
11) İSTAÇ-İSTANBUL ÇEVRE YÖNETİMİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
12) İSTON - İSTANBUL BETON ELEMANLARI VE HAZIR BETON FABRİKALARI SANAYİ VE TİCARET A.Ş.

13) KİPTAŞ- İSTANBUL KONUT İMAR PLAN TURİZM ULAŞIM SAN.VE TİC. A.Ş.
14) KÜLTÜR A.Ş. - İSTANBUL KÜLTÜR VE SANAT ÜRÜNLERİ TİCARET A.Ş.
15) SAĞLIK A.Ş. - İSTANBUL SAĞLIK YATIRIMLARI VE İŞLETMECİLİĞİ SOSYAL HİZMETLER SAN.VE TİC. A.Ş.
16) SPOR A.Ş. - İSTANBUL SPOR ETKİNLİKLERİ VE İŞLETMECİLİĞİ TİC. A.Ş.
17) ULAŞIM A.Ş. - İSTANBUL ULAŞIM SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
18) İSTANBUL ŞEHİR HATLARI TURİZM SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
19) İSTANBUL İMAR İNŞAAT A.Ş.
20) İSTANBUL OTOBÜS İŞLETMELERİ TİCARET A.Ş.
21) İSPARK İSTANBUL OTOYOL İŞLETMELERİ TİC. A.Ş.
22) BOĞAZİÇİ YÖNETİM A.Ş.
23) UGETAM A.Ş.
24) İSTİME A.Ş.
25) İSTTELKOM- İSTANBUL ELEKTRONİK HABERLEŞME ve ALTYAPI HİZM. SANAYİ ve TİC. A.Ş.

DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1:

Kurumda kayıtlı bulunan Yeraltı Yerüstü Düzenleri ve Binalar için amortisman ayrılmaması

Kurumun muhasebe kayıtları incelendiğinde, yıl sonunda maddi duran varlık bedellerinin ekonomik ömrü içerisinde giderleştirilmesi ve hesaben yok edilmesini izlemek için amortisman ayırma işlemlerinin yapılmadığı ve dolayısı ile 257.01 ve 257.02 no.lu hesap kodlarının çalıştırılmadığı görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 178 inci maddesinde, maddi duran varlık bedellerinin ekonomik ömrü içerisinde giderleştirilmesi ve hesaben yok edilmesini izlemek için "257- Birikmiş Amortismanlar Hesabı" nın kullanılacağı hüküm altına alınmıştır.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi envanterinde kayıtlı bulunan yeraltı ve yerüstü düzenleri ve binalar için amortisman ayrılmaması, anılan mevzuat hükmüne aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında: "İlgili daire başkanlıklarımız bünyesinde kullanılacak olan EYS (Emlak Yönetim Sistemi) ve Kamulaştırma Otomasyon Sistemi yazılım çalışmaları henüz sonuçlanmamıştır. Muhasebe ortamında ve coğrafi ortamda yaşayan bir taşınmaz envanter verisinin tamamlanmasının ardından, kayıtlı bulunan taşınmaz varlıklar için amortisman ayrılacak ve tapuya kayıtlı olan değeri ile muhasebe kaydına esas değerleri arasındaki farklılıklar giderilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilmekle birlikte ilgili otomasyon çalışmaları gerçekleştirildikten sonra gereğinin yapılacağı belirtildiğinden, konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesine devam edilecektir.

DENETİM GÖRÜŞÜ

İstanbul Büyükşehir Belediyesi' nin 2013 yılına ilişkin mali rapor ve tablolarının "Denetim Görüşünün Dayanakları" bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı, Maddi Duran Varlıklar hesap alanındaki hata ve eksiklikler hariç, tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1:

Belediye mülkiyetinde olmayan taşınmazın tahsis edilmesi

Mülkiyeti Orman Bakanlığına ait mülga Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne tahsisli İstanbul İli, Eyüp İlçesi, Göktürk Göleti mevkiinde bulunan Göktürk Göleti Çevresi B Tipi 56 Hektar Mesire Alanı Tabiat Parkının kapı girişi ücretlerinin tahsili ve genel saha temizliği işleri, İl Çevre ve Orman Müdürlüğüne 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 51/g maddesi uyarınca 15.03.2011 tarihinde yapılan ihale ile Esenler Belediyesine kiralanmıştır.

Ancak S.S. Göktürk Sulama Köyü Kooperatifi tarafından, Esenler Belediyesi ile İl Çevre ve Orman Müdürlüğü arasında yapılan sözleşmenin iptal istemiyle açılan iptal davasında İstanbul 1. İdare Mahkemesi yetki yönünden sözleşmenin iptaline karar vermiş, karar gerekçesinde ise yetkili idarenin İstanbul Büyükşehir Belediyesi olduğu belirtilmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, mülkiyeti Orman Bakanlığında olup, tasarruf yetkisine sahip olduğu İstanbul İli, Eyüp İlçesi, Göktürk Göleti mevkiinde bulunan Göktürk Göleti Çevresi B Tipi 56 Hektar Mesire Alanı Tabiat Parkını, Esenler Belediye Başkanlığına 12.07.2013 tarih ve 2013/1581 sayılı Büyükşehir Meclis Kararına istinaden 5 yıllığına 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75/d maddesine göre tahsis etmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75/d maddesi, belediyelerin, kendilerine ait taşınmazları, aslı görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere bedelli veya bedelsiz olarak mahallî idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredebileceğini veya süresi yirmi beş yılı geçmemek üzere tahsis edebileceği hususunu hüküm altına almaktadır.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Tahsis ve Devri Hakkında Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı (ğ) bendinde tahsisi; mülkiyeti kendilerinde kalması koşuluyla kamu idarelerince, kanunlarda belirtilen kamu hizmetlerinin yerine getirilmesi amacıyla mülkiyetindeki taşınmazların, birbirlerine veya köy tüzel kişiliklerine; Hazineye ait taşınmazlar ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin ise; Maliye Bakanlığınca hizmetin devamı süresince kamu idarelerinin veya köy tüzel kişiliklerinin bedelsiz olarak kullanımına bırakılması gerektiğini ifade etmektedir.

Bu itibarla, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin, mülkiyetinde olmayan Göktürk Göleti Çevresi B Tipi 56 Hektar Mesire Alanı Tabiat Parkını, Esenler Belediyesine tahsis etmesinin, anılan mevzuat hükümlerine uygun olmadığı kanatine varılmıştır.

Kamu idaresi cevabında: “İstanbul 1.İdare Mahkemesinin, 30.11.2012 tarih ve 2011/1322E.,2012/2192K. ile “...daha önce Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün yetki ve sorumluluğunda iken 28.01.2005 tarih ve 25710 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5286 sayılı Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün Kaldırılması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun uyarınca İstanbul Büyükşehir Belediyesinin yetki ve sorumluluğuna geçtiği...” yönünde karar verilmiştir.

Esenler Belediyesi, 18.06.2013 tarih ve 2162 sayılı yazısıyla Göktürk Göletleri B Tipi Mesire Alanını kendi ilçelerindeki kişi başına düşen yeşil alan miktarının yetersiz olması hususunun da dikkate alınarak güvenlik ve çevre temizliğinin sağlanmasına öncelik verilmek kaydıyla kamunun istifadesine sunulması için Belediyemiz ile “İşbirliği Protokolü” yapma talebinde bulunmuştur. İş bu talep, İstanbul 1.İdare Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına istinaden 12.07.2013 tarih ve 1581 sayılı Büyükşehir Belediyesi Meclisi kararı ile Belediyemiz ile Esenler Belediyesi arasında “Ortak Hizmet Protokolü” imzalanmıştır.” denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, 12.07.2013 tarih ve 1581 sayılı Büyükşehir Belediyesi Meclisi kararıyla Esenler Belediyesi ile Büyükşehir Belediyesi arasında “Ortak Hizmet Protokolü” imzalandığı ifade edilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 75/d maddesi, belediyelerin, kendilerine ait taşınmazları, aslî görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere bedelli veya bedelsiz olarak mahallî idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredebileceğini veya süresi yirmi beş yılı geçmemek üzere tahsis edebileceği hususunu hüküm altına almaktadır. Bundan dolayı, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin, mülkiyetinde olmayan Göktürk Göleti Çevresi B Tipi 56 Hektar Mesire Alanı Tabiat Parkını, Esenler Belediyesi’ne tahsis etmesinin, anılan mevzuat hükümlerine uygun olmamasından dolayı mevzuta yönelik gerekli işlemlerin yapılmasını sağlamak amacıyla, konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesine devam edilecektir.

BULGU 2:

Açık Spor Turizm ve Eğlence Merkezi olarak Beşiktaş Belediye Başkanlığına verilen intifa hakkının iptal edilmemesi

İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni’nin 25.06.1992 tarih ve V/1174 sayılı kararına istinaden Beşiktaş İlçesi, Rumelihisarı Mahallesi, E:32 pafta, 981 ada, 31 parsel üzerinde bulunan 10.240 m²’lik Büyükşehir Belediyesine ait taşınmazla ilgili Açık Spor

Turizm ve Eğlence Merkezi olarak 49 yıl süre ile Beşiktaş Belediye Başkanlığı adına intifa hakkı verilmiştir.

Beşiktaş Belediye Meclisinin 21.12.1994 tarih ve 1994/92 sayılı kararıyla Çilekli Spor Tesislerinin 10 yıl süre ile kullanılması 16.02.1995 tarih ve K/331-224 sayılı kararıyla ihale edilmiştir. İhaleyi kazanan dernek, Beşiktaş Belediye Başkanlığına başvurarak tesislerde lokanta olarak öngörülen bölümde anaokulu ve ilkokul (Kolej) kurulmasını talep etmişlerdir. Bu talep 26.06.1996 tarih ve 1996/18 sayılı Beşiktaş Belediye Meclis kararı ile onaylanmıştır. Beşiktaş Belediye Meclisinin kararı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 20.02.1997 tarih ve S/147 sayılı kararıyla 3030 sayılı Kanununun 14 üncü maddesi ve Uygulama Yönetmeliği'nin 42 inci maddesine istinaden onaylanmıştır.

14.12.2011 tarih ve 5063 sayılı Büyükşehir Belediyesi İmar Müdürlüğü'nün yazısında İntifa hakkı verilen alan 18.06.1993 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Beşiktaş geri görünüm ve Etkilenme Bölgesi Nazım İmar Planında “Spor, Turizm, Eğlence Merkezi ve Kısmen Yol” alanında kalmaktadır. Bu taşınmaz üzerinde tesis edilen Kolej imar durumuna aykırı bir şekilde inşa edilmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 1 inci maddesinde;

“Genel bütçeye dâhil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işleri bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütülür” denilmektedir.

Aynı Kanununun 62 inci maddesinde ise “Sözleşme yapıldıktan sonra 63 üncü maddede yazılı hükümler dışında müteahhit veya müşterinin taahhüdünden vazgeçmesi veya taahhüdünü, şartname ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi üzerine, idarenin en az 10 gün süreli ve nedenleri açıkça belirtilen ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi halinde, ayrıca protesto çekmeye ve hüküm almaya gerek kalmaksızın kesin teminatı gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir.

Gelir kaydedilen kesin teminat, müteahhit veya müşterinin borcuna mahsup edilemez.”
Hükmü yer almaktadır.

Yukarıdaki açıklamalardan anlaşılacağı üzere; ilgili taşınmazın tahsis amacı dışında kullanılması, tahsis işlemini farklı amaçla kullanan kişilere menfaat sağlanması sonucunu doğurmaktadır. Tahsis edilen alan içerisine özel bir kulübe ait kolej yapılması ve buna izin verilmesi; tahsis işlemlerinde bulunması gereken “kamu yararı” ilkesi ile de bağdaşmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında: “İstanbul Büyükşehir Belediyesi Encümeninin 25.06.1992 tarih ve V/1174 sayılı kararına istinaden, Beşiktaş Belediyesine Açık Spor Turizm ve Eğlence Merkezi olarak 49 yıl süreliğine intifa hakkı verilen Belediyemiz mülkiyetindeki Beşiktaş İlçesi Rumelihisarı Mahallesi 32 Pafta 981 Ada 31 Parsel sayılı taşınmaz hakkındaki bulgularınız çerçevesinde hareket edilerek tahsis işleminin iptali yönünde gerekli çalışmalar yapılacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, bulguda yer alan değerlendirme ve öneriler çerçevesinde incelemeler yaptırılarak sonucuna göre gerekli işlemlerin yapılacağını belirtmiş olmakla birlikte, herhangi bir sonuçtan bahsedilmemiştir. Bulgular kısmında açıklanan mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesi neticesinde, intifa hakkını elde eden Beşiktaş Belediyesi'nin tesisleri amacı dışında kullanması, imar durumuna aykırı yapılaşmaya neden olması ve sözleşme hükümlerine aykırı davranması sonucu verilen intifa hakkının kaldırılması uygun olduğundan, konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesine devam edilecektir.

BULGU 3:

Hizmet alımı ihalesinde mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin idari şartname hükmünün, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğine aykırı olarak düzenlenmesi

14.11.2011 tarihinde 1.495.000,00 TL bedel ile İstanbul Ulaşım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ne ihale edilen “Ulaşım Türleri Arası Entegrasyonun Sağlanarak Toplu Ulaşım Sistemlerinin Rehabilitasyonu İşi” hizmeti alımına ilişkin mesleki ve teknik yeterlik kriterinin, Yönetmelik hükmüne aykırı olarak belirlendiği görülmüştür.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 39'uncu maddesi üçüncü fıkrasında; iş deneyiminin belirlenmesi amacıyla; açık ihale usulüyle yapılan ihaleler ile Kanunun 21 inci maddesinin (b), (c) ve (f) bentlerine göre yapılan ihalelerde, teklif edilen bedelin % 25'i ile % 50'si aralığında idarece belirlenecek bir orandan az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerektiği ifade edilmektedir.

Her ne kadar, yönetmeliğin 39 uncu maddesinin dördüncü fıkrası hükmüne göre, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 67 nci maddesi uyarınca gelecek yıllara yaygın olarak gerçekleştirilecek işlerde, iş deneyimine ilişkin oranlar üçüncü fıkranın (a) bendine göre belirlenen oranın, bir yıldan fazla süreli işlerde 4/5'i hesaplanarak yeterlik kriterinin tespit edileceği öngörülmüşse de, bahse konu hizmet alımı işinin 5393 sayılı Kanunun 67 nci

maddesi kapsamında ihale edilmemesi nedeniyle, % 20 oranının esas alınması mümkün değildir.

Söz konusu işe ait idari şartnamenin ise yönetmelik hükmüne uygun olarak düzenlenmediği tespit edilmiştir. İdari Şartnamenin 7.5.1. maddesinde; istekli tarafından teklif edilen bedelin %20'sinden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması hüküm altına alınmıştır. Dolayısıyla, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 39'uncu maddesi hükmü uyarınca teklif edilen bedelin % 25'i ile % 50'si aralığında belirlenmesi gerekirken Yönetmelik hükmüne aykırı bir şekilde %20 olarak belirlendiği görülmüştür.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 14'üncü maddesi idarenin, uygulayacağı ihale usulüne ilişkin bu yönetmelik ekinde yer alan tip idari şartnameyi esas alarak idari şartnameyi hazırlayacağı tip idari şartnamede boş bırakılan veya dipnota alınan hususların, işin özelliğine göre 4734 ve 4735 sayılı Kanunlar ve diğer mevzuat hükümlerine aykırı olmayacak şekilde düzenleneceği hususunu hüküm altına almaktadır.

Yukarıda belirtilen gerekçelerle, ihale dokümanı içerisinde yer alan idari şartname hükmünün, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğine aykırı olarak düzenlenmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Kamu idaresi cevabında: “İş deneyiminin belirlenmesi amacıyla; açık ihale usulüyle yapılan ihaleler ile Kanununun 21 inci maddesinin (b), (c) ve (f) bentlerine göre yapılan ihalelerde, teklif edilen bedelin % 25'inden az ve % 50'sinden fazla olmamak üzere idarece belirlenecek bir orandan az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerektiği ifade edilmektedir. Yine yönetmeliğin 39. maddesinin dördüncü fıkrasında 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 67. maddesi uyarınca gelecek yıllara yaygın olarak gerçekleştirilecek işlerde iş deneyimine ilişkin oranlar üçüncü fıkranın (a) bendine göre belirlenen oranın, bir yıldan fazla süreli işlerde 4/5'i hesaplanarak yeterlik kriterinin belirleneceği ifade edilmiştir.

Bu nedenle söz konusu ihalenin, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun “Gelecek yıllara yaygın hizmet yüklenmeleri” başlıklı 67. maddesinde belirtilen işlerden “...toplu ulaşım ve taşıma hizmetleri...” kapsamında değerlendirildiği ve işin süresinin de 450 (dört yüzelli) gün olduğu görüldüğünden yukarıda da belirtilen mevzuat hükümleri çerçevesinde iş deneyim oranının %20 olarak belirlenmiştir.” denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında; bulguda belirtilen ihale konusu hizmet alımına ilişkin mesleki ve teknik yeterlik kriteri olarak teklif edilen bedelin 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 67 nci maddesi uyarınca Hizmet Alımı İhale Uygulama Yönetmeliği'nin 39 uncu

maddesi dördüncü fıkrasında belirlenen oranın 4/5'i oranında (%20) hesaplandığı ifade edilerek bulguda belirtilen görüşe iştirak edilmemektedir.

Ancak, iş deneyimine ilişkin oranların dördüncü fıkrada belirlenen oranın, 4/5'i hesaplanarak yeterlik kriterinin tespit edilmesi mümkün değildir. Bu oranın uygulanabilmesi için bahse konu hizmet alımı işinin, 5393 sayılı Kanunun 67 nci maddesi uyarınca gelecek yıllara yaygın hizmet yüklenmeleri kapsamında ihale edilmesi gerekmektedir.

5393 sayılı Kanunun 67 nci maddesi uyarınca gelecek yıllara yaygın hizmet ihalesinin yapılması ise Büyükşehir Belediye Meclisinin kararı ile uygulamaya konulmaktadır. Nitekim kamu idaresi cevabında meclis kararı ile ilgili olarak herhangi bir bilgi veya belgeye yer verilmediği ve dolayısıyla bahse konu hizmet alımı ihalesinin 67 nci madde kapsamında ihale edilmediği açıkça görülmektedir.

Kamu idaresinin bundan sonra yapacağı ihalelerde bu ve benzeri ihale mevzuatına aykırı işlemlerin önlenmesi maksadıyla daha özenli davranmasının uygun olacağı düşünülmekte olup, konunun takip eden denetim dönemlerinde izlenmesine devam edilecektir.

EKLER**EK-1: KAMU İDARESİ MALİ TABLOLARI****İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
2013 BİLANÇOSU (31/12/2013)**

AKTİF			PASİF		
1-DÖNEN VARLIKLAR		5.901.778.526,60	3-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		2.189.588.049,11
10	Hazır Değerler	707.885.519,63	30	Kısa Vadeli İç Mali Borçlar	421.307.741,88
12	Faaliyet Alacakları	948.271.097,79	31	Kısa Vadeli Dış Mali Borçlar	709.441.936,32
14	Diğer Alacaklar	378.017.977,13	32	Faaliyet Borçları	782.718.497,02
15	Stoklar	188.989.783,80	33	Emanet Yabancı Kaynaklar	125.561.665,70
16	Ön Ödemeler	113.283.428,02	36	Ödenecek Vergi ve Diğer Yükümlülükler	54.098.599,82
19	Diğer Dönene Varlıklar	3.565.330.720,23	37	Borç ve Gider Karşılıkları	78.975.186,92
			38	Gelecek Aylara Ait Gelirler Ve Gider Tahakkukları	17.484.421,45
2-DURAN VARLIKLAR		48.461.188.254,69	4-UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		5.302.341.128,97
22	Faaliyet Alacakları	55.533.010,15	40	Uzun Vadeli İç Mali Borçlar	1.026.015.977,51
23	Kurum Alacakları	3.069.485.750,75	41	Uzun Vadeli Dış Mali Borçlar	4.108.048.146,88
24	Mali Duran Varlıklar	4.048.827.089,07	43	Diğer Borçlar	19.108.870,06
25	Maddi Duran Varlıklar	41.287.341.850,53	47	Borç ve Gider Karşılığı Hesabı	148.439.497,51
26	Maddi Olmayan Duran Varlıklar	0,00	48	Gelecek Yıllara Ait Gelirler Ve Gider Tahakkukları	728.637,01
28	Gelecek Aylara Ait Giderler ve Gelir Tahakkukları	0,00			
29	Diğer Duran Varlıklar Hesabı	554,19	5-ÖZ KAYNAKLAR		46.871.037.603,21
			50	Net Değer	33.297.735.434,37
			52	Yeniden Değerleme Farfları	0,00
			57	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları	9.983.114.819,39
			59	Dönem Faaliyet Sonuçları	3.590.187.349,45
AKTİF TOPLAMI:		54.362.966.781,29	PASİF TOPLAMI:		54.362.966.781,29

DİPNOT: NAZIM HESAPLAR		
900	Gönderilecek Bütçe Ödenekleri Hesabı	3.643.124,05
901	Bütçe Ödenekleri Hesabı	(8.600.000.000,00)
905	Ödenekli Giderler Hesabı	8.596.356.875,95
910	Teminat Mektupları Hesabı	1.863.857.502,03
912	Kişilere Ait Teminat Mektuplar Hesabı	0,00
920	Gider Taahhütleri Hesabı	3.859.843.356,71

**İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 2013 YILI FAALİYET SONUÇLARI
TABLOSU**

Hesap Kodu	1.Düzey	Hesap Adı	2011	2012	2013
600	01	Vergi Gelirleri	118.652.519,23	93.285.983,63	123.431.710,46
600	03	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	1.208.301.084,73	896.098.827,20	1.460.573.385,29
600	04	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	81.624.428,04	34.133.500,79	40.527.548,80
600	05	Diğer Gelirler	5.179.021.403,73	6.056.207.796,52	6.756.480.517,31
600	11	Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	475.448.809,07	584.774.164,53	256.032.686,06
			7.063.048.244,80	7.664.500.272,67	8.637.045.847,92
630	01	Personel Giderleri	595.414.421,85	880.751.505,20	691.823.756,57
630	02	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	102.540.144,47	105.050.302,13	108.822.644,76
630	03	Mal ve Hizmet Alımı Giderleri	1.166.602.983,71	1.503.495.796,33	1.599.277.457,32
630	04	Faiz Giderleri	241.839.292,89	165.871.217,56	129.193.998,68
630	05	Cari Transferler	236.389.748,30	216.221.032,15	250.589.458,69
630	07	Sermaye Transferleri	754.402.483,88	479.472.764,49	571.731.785,51
630	11	Değer ve Miktar Değişimleri Giderleri	1.045.026.403,89	486.668.682,63	1.152.960.008,26
630	12	Gelirlerin Ret ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	28.809.263,70	21.137.026,10	20.936.282,20
630	13	Amortisman Giderleri	90.093.765,07	123.394.943,67	182.890.670,23
630	14	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	136.488.391,89	191.541.041,01	238.347.682,34
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	4.733.052,92	10.981.789,09	2.469.135,64
630	30	Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	23.162.790,32	31.471.573,06	97.815.618,27
630	99	Diğer Giderler	4.860,69	0,00	0,00
			4.425.507.603,58	4.216.057.673,42	5.046.858.498,47

GELİR TOPLAMI	7.063.048.244,80	7.664.500.272,67	8.637.045.847,92
GİDER TOPLAMI	4.425.507.603,58	4.216.057.673,42	5.046.858.498,47
FAALİYET SONUCU	2.637.540.641,22	3.448.442.599,25	3.590.187.349,45



İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

2013 YILI PERFORMANS DENETİMİ RAPORU

İÇİNDEKİLER

ÖZET.....	20
DENETİMİN DAYANAğI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI	21
DENETİM BULGULARI	24

ÖZET

Bu rapor, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne yönelik performans denetimimizin sonuçlarını ve bulgularını özetlemektedir.

6085 sayılı Kanun'un 36 ncı maddesi uyarınca Sayıştay, "hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim" olarak tarif edilen performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Sayıştay, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının bir değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakileri denetlemiştir:

- Performans bilgisi için geçerli olan raporlama gerekliliklerine uygunluk,
- Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporu'nda yer alan performans bilgisinin içeriği ve
- Performansı ölçmek için kullanılan ve performans bilgisini üreten veri kayıt sistemleri.

1- İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin 2013 yılı için Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporu'nun mevcut olduğu ve ilgili dokümanların mevzuatta belirtilen zamanlara uyularak hazırlandığı, ancak ilgili dokümanların mevzuatta belirtilen içeriğe uygun hazırlanmaması nedeniyle raporlama gerekliliklerine **kısmen uyduğu** düşünülmektedir.

2- İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin hazırlamış olduğu Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporu'ndaki performans bilgisinin içeriğinin "Denetimin Dayanağı, Amacı, Yöntemi ve Kapsamı" başlığında belirtilen denetim kriterlerine **kısmen uyduğu** düşünülmektedir.

3- İstanbul Büyükşehir Belediyesinin performansını ölçmek için kullandığı sistemin değerlendirilmesi amacıyla (detayları 3'üncü bölümde yer aldığı üzere) seçilen 19 adet veri kayıt sistemi incelendiğinde: kurumun performans bilgisinin sağlıklı bir şekilde üretilmesini sağlayacak, üst yönetim tarafından onaylanmış bir sistem kurduğu; performans bilgisinin nasıl üretileceğini düzenleyen bir politika, plan veya mevzuat düzenlemesi bulunmasından dolayı, ilgili 19 adet veri kayıt sisteminin performansı ölçme ve raporlama amacına **uygun olduğu** düşünülmektedir.

DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimler, kamu idaresinin faaliyet raporlarında yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir. Bu çerçevede, raporlama gerekliliklerine uygunluk ve performans bilgisinin içeriği hakkında kanaate varmak amacıyla İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin yayımladığı aşağıdaki dokümanlar gözden geçirilmiştir:

- 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2013 yılı Performans Programı,
- 2013 yılı Faaliyet Raporu.

Denetim yukarıda sayılan üç belge üzerinden kamu idaresinin raporlama gerekliliklerine uyumunun değerlendirilmesi, bu belgelerde sunulan performans bilgisinin değerlendirilmesi ve performans bilgisinin üretilmesi için kullanılan veri kayıt sistemlerinin değerlendirilmesi yoluyla gerçekleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler için kullanılan kriterler aşağıda yer alan Tablo 1, Tablo 2 ve Tablo 3'te görülmektedir.

Tablo 1: Raporlama gerekliliklerine uygunluk kriterleri

Mevcudiyet	İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin, plan, program ve raporlarını yayımlayıp yayımlamadığı
Zamanlılık	İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin plan, program ve raporlarını yasal süre içinde yayımlayıp yayımlamadığı
Sunum	İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin plan, program ve raporlarının ilgili mevzuatla belirlenen usullere uyumlu olup olmadığı

Tablo 2: Performans bilgisinin içeriğine yönelik kriterler

Stratejik Plan ve Performans	İlgililik:	Hedefler, göstergeler ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması
	Ölçülebilirlik:	Performans programlarındaki hedeflerin ve

Programı		göstergelerin ölçülebilir olması
	İyi tanımlanma:	Hedefin açık ve net bir tanımının olması
Faaliyet Raporu	Tutarlılık:	Hedeflerin, denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında (göstergeler ve alt hedefler dâhil) tutarlı olarak kullanılması
	Doğrulanabilirlik:	Raporlanan değerlerin, temel veri kayıt sistemlerinin çıktısıyla tutarlı olması
	İkna edicilik/ Geçerlilik:	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınması ve sapmayı açıklayan nedenlerin geçerli/ inandırıcı olması

Tablo 3: Veri kayıt sistemlerinin güvenilirliğine yönelik kriterler

Doğruluk	Üretilen performans bilgisinin gerçekleştirmeleri doğru yansıtması ve göstergenin tanımına dayalı olarak gerçekleştirmelerle ilgili olmayan hususları içermemesi
Tamlık	Üretilen performans bilgisinin gerçekleştirmeleri tam olarak yansıtması ve göstergenin tanımına dayalı olarak dahil edilmesi gereken herhangi bir hususu dışarıda bırakmaması

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin tüm veri kayıt sistemleri değil, faaliyet raporunda yer alan performans bilgisinin doğruluğunu test etmek üzere belli kriterlere göre seçilen veri kayıt sistemleri değerlendirilmiştir. Veri kayıt sistemlerine yönelik denetim, aşağıdaki performans hedefleri ve göstergeleriyle sınırlandırılmıştır:

Stratejik Amaç	Performans Hedefi	Performans Göstergeleri
SA 2: Ekonomik, Hızlı, Güvenli ve Konforlu Ulaşım Hizmeti Sunmak	PH 2.2.1.Ulaşım Altyapısını Güçlendirmeye Yönelik Çalışmaları Tamamlamak	1. Engelliler için rehabilitasyonu gerçekleştirilen cadde uzunluğu
		2. Uygulaması tamamlanan üst geçit sayısı
SA 5: Sürdürülebilir Sağlıklı Bir Çevre Sunmak	PH 5.5.2. Derelerden kıyı ve denizlere gelen atık miktarını	1. Islahı tamamlanan dere uzunluğu

	önlemek	
SA 9: Ana Hizmet Alanlarındaki Projelendirme ve Uygulama Süreçlerimizi Etkin ve Verimli Yönetmek	PH 9.3.1. Uygulama Taleplerini Zamanında Gerçekleştirmek	1. Uygulaması tamamlanan katlı otoparkların araç kapasitesi 2. Uygulamanın zamanında tamamlanma oranı-cadde
SA14: Paydaşlarımızla İletişimi Güçlendirmek	PH 14.2.1. Vatandaş Başvurularına Sunulan Çözümlerin Kalitesini ve Hızını Artırmak	1. Beyazmasa'ya gelen başvuruların çözüm oranı
		2. Beyazmasa personeli tutum ve davranışlarından başvuru sahiplerinin memnuniyet oranı
		3. Beyazmasa'ya gelen başvuruların süresinde çözüm oranı
		4. Çağrı merkezi hizmetlerinden memnuniyet oranı
		5. Beyazmasa'ya gelen başvurulara bilgi paylaşımı ve hızından başvuru sahiplerinin memnuniyet oranı
		6. Beyazmasa'ya gelen başvurulara sunulan çözümden başvuru sahiplerinin memnuniyet oranı
	PH 14.2.2.Halkla İlişkiler Faaliyetlerinin Etkinliğini Artırmak	1. Vatandaş memnuniyet anketi gerçekleştirme oranı
		2. İletişim noktalarındaki personelin tutum ve davranışlarından vatandaşın memnuniyet oranı
		3. İletişim noktalarındaki personelin bilgi aktarımından vatandaşın memnuniyet oranı
		4. "Beyaz Gezi" kapsamında gezdirilen grup sayısı
		5. "Beyaz Karanfil" kapsamında ziyaret edilen hastane, kreş ve huzurevi sayısı
		6. "Beyaz Gezi" kapsamında gezdirilen kişilerin memnuniyet oranı
		7. Saha hizmetleri ev ziyaretleri kapsamında ziyaret edilen aile sayısı
		8. İletişim noktalarına gelen ziyaretçi sayısı

Her ne kadar veri kayıt sistemleri üzerindeki inceleme, performans bilgisinin doğruluğunu test etmek amacıyla gerçekleştirilse de, güvenilir veri kayıt sistemlerinin

mevcudiyeti raporlanan verilerdeki hata olasılığını ortadan kaldırmaz. Bu nedenle veri kayıt sistemleri hakkındaki olumlu değerlendirme İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin faaliyet raporunda sunduğu performans bilgisinin doğruluğu hakkında mutlak güvence sağlamaz.

DENETİM BULGULARI

1. Bölüm Raporlama Gerekliliklerine Uyum

1.1. Stratejik Plan Açısından Raporlama Gerekliliklerine Uyum

Stratejik Plan ile ilgili olarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin (Tablo1'deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine **uyduğu** sonucuna varılmıştır.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, 2010-2014 tarihlerine ilişkin Stratejik Planı'nı hazırlayarak "**mevcudiyet**" kriterini yerine getirmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, 2010-2014 tarihlerine ilişkin Stratejik Planı'nı mevzuatta öngörülen zamanda hazırlayarak "**zamanlılık**" kriterini yerine getirmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, 2010-2014 yılı Stratejik Planı'nı mevzuatta öngörülen usullere uyumlu hazırlayarak "**sunum**" kriterini yerine getirmiştir.

1.2. Performans Programı Açısından Raporlama Gerekliliklerine Uyum

Performans Program ile ilgili olarak, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin (Tablo 1'deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine **uyduğu** sonucuna varılmıştır.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, 2013 yılı Performans Programı'nı hazırlayarak "**mevcudiyet**" kriterini yerine getirmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, 2013 yılı Performans Programı'nı mevzuatta öngörülen zamanda hazırlayarak "**zamanlılık**" kriterini yerine getirmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, 2013 yılı Performans Programı'nı mevzuatta öngörülen usullere uyumlu hazırlayarak "**sunum**" kriterini yerine getirmiştir.

1.3. Faaliyet Raporu Açısından Raporlama Gerekliliklerine Uyum

Faaliyet Raporu ile ilgili olarak, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin (Tablo1'deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine **kısmen uyduğu** sonucuna varılmıştır.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, 2013 yılı Faaliyet Raporu’nu hazırlayarak “**mevcudiyet**” kriterini yerine getirmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, 2013 yılı Faaliyet Raporu’nu mevzuatta öngörülen zamanda hazırlayarak “**zamanlılık**” kriterini yerine getirmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 2013 yılı Faaliyet Raporu’nun “Bulgu 1 ve 2”de belirtilen nedenlerden dolayı “**sunum**” kriterini **kısmen** yerine getirdiği sonucuna varılmıştır.

BULGU 1:

Faaliyet Raporu açısından sunum kriterinin kısmen yerine getirilmesi

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik’e göre faaliyet raporları, yönetmelik eki “Ek-1: Birim ve İdare Faaliyet Raporlarının Şekli”nde belirtilen konuları kapsamalıdır. Söz konusu ekin III üncü ana başlığının “B – Performans Bilgileri” alt başlığına göre faaliyet raporları;

- 1-Faaliyet ve Proje Bilgileri,
- 2-Performans Sonuçları Tablosu,
- 3-Performans Sonuçlarının Değerlendirilmesi,
- 4-Performans Bilgi Sisteminin Değerlendirilmesi,
- 5-Diğer Hususlar, başlıklarını içermelidir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi 2013 yılı Faaliyet Raporu’nda, bu başlıklara yeteri kadar yer verilmemiştir. Bunun yerine belediye faaliyetleri sekiz ana başlık altında incelenmiştir. Bu ana başlıklar; İmar Yönetimi, Ulaşım Hizmetleri Yönetimi, Sosyal Destek Hizmetleri Yönetimi, Sağlık Hizmetleri Yönetimi, Çevre Yönetimi, Kültür Hizmetleri Yönetimi, Kent ve Toplum Hizmeti Yönetimi ve Afet Yönetimidir. Belediyenin yapmış olduğu hizmet veya faaliyetler sektörlere ayrılmıştır. Sektörel bazda hazırlanan 2013 yılı Faaliyet Raporu’nda hedeflere ve bu hedeflere ilişkin faaliyetlere ve ulaşılan sonuçlara yer verildiği görülmüştür.

Bahsedilen tablolara ve dolayısıyla faaliyet ve projelere, faaliyetlerin maliyetlerine, hangi hedef için ne kadar maliyet yapıldığına, ilgili sonuçların ve genel olarak performans bilgi sisteminin değerlendirilmesine yer verilmediği görülmüştür. 2013 yılı başında paydaşlara duyurulan performans göstergelerinin sonuçlarının yeterli düzeyde açıklanmaması, Faaliyet Raporu açısından sunum kriterinin kısmen yerine getirildiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında: Faaliyet Raporu'nun, bulguda belirtilen ilgili yönetmeliğe uygun şekilde hazırlanacağı ve 2014 yılı Faaliyet Raporu'nda adı geçen tabloların geliştirilerek, faaliyet ve projelere, bunlara ait maliyetlere ve sonuçlara yer verecek şekilde gerekli düzenlemeler yapılacağı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: 2014 ve sonraki yıllara ait İstanbul Büyükşehir Belediyesi Faaliyet Raporlarının "Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik" hükümleri doğrultusunda hazırlanması yerinde olacaktır.

BULGU 2:

Performans Programı ile Faaliyet Raporu'nun karşılaştırılmaması ve Faaliyet Raporu'nda tüm performans göstergelerine yer verilmemesi

İstanbul Büyükşehir Belediyesi 2013 yılı Performans Programı, harcama birimi bazında hazırlanmış ve bu harcama birimlerinin altında bulunan performans hedefi ve performans göstergelerine yer verilmiştir. İstanbul Büyükşehir Belediyesi 2013 yılı Faaliyet Raporu ise, sektörel bazda hazırlanmış ve bu sektörlerle ilgili performans hedeflerine ve yapılmış olunan hizmet ve faaliyetlere yer verilmiştir. Performans Programı ile Faaliyet Raporu'nun farklı şekilde hazırlanması, iki belge arasındaki karşılaştırmayı imkânsız kılmakta ve performans sonuçlarının bu şekilde yer alması performans hedeflerinin sonuçlarını takip etmeyi zorlaştırmaktadır.

Ayrıca, Performans Programı'nda 560 (beşyüzaltmış) adet performans göstergesi yer almasına rağmen Faaliyet Raporu'nda 65 (altmışbeş) adet göstergeye yer verilmiştir. Faaliyet Raporu'nda, % 11 lik (65/560) performans göstergesinin sonucu ölçülmüştür. Dolayısıyla, diğer 495 (dörtüzdoksanbeş) performans göstergesinin sonucu bilinmediğinden, sonucu bilinmeyen göstergelerin verimliliği de ölçülememiştir. Bu nedenlerden dolayı, Faaliyet Raporu açısından sunum kriterinin kısmen yerine getirildiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında: Belediye hizmetlerinin Büyükşehir Belediye Meclisi ve İstanbul halkı nezdinde değerlendirilmesinde; ulaşım, çevre, altyapı, imar ve şehircilik gibi belediye faaliyetlerinin sorgulandığını ve birim performans sonuçlarının merak uyandırmadığı ifade edilmiştir. Ancak bundan sonraki yıllara ait performans programlarında, harcama birimleri altında yer alan performans hedef ve göstergeleri yanında sektörel bazlı performans

bilgilerine de yer verileceği ve performans raporu ile faaliyet raporunun karşılaştırılmasının mümkün kılınacağı belirtilmiştir. Ayrıca Performans Programı'nda 560 (beşyüzaltmış) adet performans göstergesine karşılık, Faaliyet Raporu'nda 65 (altmışbeş) adet göstergeye yer verilmesindeki amacın, belediyenin kurum performansını ifade eden ve vatandaşa doğrudan sunulan hizmetlerin göstergelerine yer verildiğini ve Faaliyet Raporu'nda yer almayan diğer bütün performans göstergelerinin de kurum içinde düzenli bir şekilde izlendiği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: Performans Programı ile Faaliyet Raporu'nun aynı standartlarda (harcama birimi veya sektörel bazda) hazırlanması, iki belge arasındaki karşılaştırmayı mümkün kılacaktır. Faaliyet Raporu'nda yer almayan performans hedef ve göstergelerinin de kurum paydaşlarının yaşamını doğrudan etkilediği ve bunların raporda yer almamış olması; kurum paydaşlarının bilgilendirilmemesine ve yapılmış olan hizmetlerin veriminin ölçülememesine neden olacağından, tüm hedef ve göstergelerin Faaliyet Raporu'nda yer alması uygun olacaktır.

2. Bölüm Performans Bilgisinin İçeriği

2.1.Stratejik Planda Yer Alan Performans Bilgisinin İçeriği

<u>Stratejik Amaç 2:</u> Ekonomik, Hızlı, Güvenli ve Konforlu Ulaşım Hizmeti Sunmak	
<u>Stratejik Hedef 1:</u> Toplu Ulaşımı Yaygınlaştırmak ve Konforu Artırmak	
<u>Performans Göstergeleri</u>	<u>Faaliyetler</u>
1. Raylı sistem uzunluğu	1. Metro projelerinin gerçekleştirilmesi
2. Uygulamaya alınan monoray proje adedi	2. Monoray projelerinin gerçekleştirilmesi
3. Uygulamaya esas raylı sistem kesin proje adedi	3. Raylı sistem projeleri hazırlanması
<u>Stratejik Amaç 3:</u> Sosyal Hizmet İhtiyaçlarını Etkin Olarak Karşılama	
<u>Stratejik Hedef 2:</u> Meslek Edindirme Faaliyetlerini Etkinleştirmek ve Yaygınlaştırmak	
<u>Performans Göstergeleri</u>	<u>Faaliyetler</u>
1. İSMEK kurslarını tamamlayan kursiyer sayısı	1. Sanat ve meslek edindirme kurslarının verilmesi
2. İSMEK bünyesinde kurs verilen branş sayısı	
3. İSMEK kursiyerlerinden istihdam edilenlerin sayısı	

İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 2010-2014 dönemine ait olan Stratejik Planı'ndan örnek olarak alınan stratejik amaç, stratejik hedef, performans göstergeleri ve faaliyetleri esas alındığında;

* Hedefler, göstergeler ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olmasından dolayı ilgililik kriteri yerine getirilmiştir.

* Hedeflerin ve göstergelerin ölçülebilir olmasından dolayı ölçülebilirlik kriteri yerine getirilmiştir.

* Hedeflerin açık ve net bir tanımının olması sebebiyle iyi tanımlanma kriteri yerine getirilmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 2010-2014 dönemine ait Stratejik Planda sunduğu performans bilgisi içeriğinin (Tablo 2'deki) kriterlere uyduğu sonucuna varılmıştır.

2.2. Performans Programında Yer Alan Performans Bilgisinin İçeriği

Stratejik Amaç	Performans Hedefi	Performans Göstergeleri
SA 1: Kentin Doğal, Tarihi ve Kültürel Mirasına Saygılı Bir Anlayışla, Sosyal, Ekonomik ve Fiziksel Gelişimine Yön Vererek Yaşanabilir Bir Kent Oluşumuna Katkı Sağlamak	PH 1.4.1: Park Bahçe ve Mezarlıklar, Ören Yerleri ile İBB Sorumluluğundaki Yerleri Çevre Aydınlatma Faaliyetlerini Artırmak	1. İBB Sorumluluğundaki Yerlerin Aydınlatmasındaki Enerji Tasarrufu (Kwh/Yıl)
		2. Yıl İçerisinde Aydınlatma Sistemi Yenilenecek Yerler (M2)
		3. İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin Çeşitli Birimlerinde Kurulu Bulunan Muhtelif Tip ve Güçteki Jeneratörlerin Periyodik Bakım Onarımının Yapılması (ADET)
		4. Metrobüs ve İBB Sorumluluğundaki Üst ve Alt Geçitlerde Bulunan Asansör, Yürüyen Merdiven ve Engelli Platformlarının Periyodik Bakım ve Onarımlarının Yapılması (ADET)
		5. Yıl İçerisinde Bakım Onarımı Yapılan Aydınlatma Direk Sayısı (ADET)
	PH 1.4.2: Tarihi Eser ve Yapıtların Kentin Tarihi Dokusuna Uygun Hale Getirmek	1. Kent Estetiğine Yönelik Tarihi Eser ve Yapıtlar ile İlgili Mimari Aydınlatma Yapım Sayısı (ADET)
2. Tarihi Eser ve Yapıtlar ile İlgili Mimari Aydınlatma Proje Sayısı (ADET)		
	PH 5.3.1: İBB'nin Yenilenebilir Enerji	1. Kompanzasyon sistemi izlenen tesisat sayısı (ADET)

SA5: Sürdürülebilir Sağlıklı Bir Çevre Sunmak	Kullanımına Adaptasyonu Sağlamak	2.Enerji Verimliliğine Yönelik Bilinçlendirme Çalışmaları Kapsamında ulaşılan kişi sayısı (KİŞİ)
		3. Serbest piyasadan enerji alımında elde edilen parasal tasarruf (TL)
	PH 5.4.1: Ağaç ve Çiçek Dikimi, Yeşil Alan Yapımı, Çocuk Oyun ve Fitness Gruplarıyla İlgili Hizmetleri Geliştirmek	1. Dikilen ağaç sayısı (ADET)
		2. Görsel zenginliği arttırmak amacıyla dikilen çiçek sayısı (ADET)
		3. Yeni kurulan çocuk oyun grupları sayısı (ADET)
		4. Yeni kurulan fitness grupları sayısı (ADET)
5. Yeni yeşil alan miktarı (M2)		

İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 2013 yılına ait olan Performans Programından örnek olarak alınan stratejik amaç, stratejik hedef, performans göstergeleri esas alındığında;

* Hedefler ve göstergeler arasında mantıksal bağlantı olmasından dolayı ilgililik kriteri yerine getirilmiştir.

* Hedeflerin ve göstergelerin ölçülebilir olmasından dolayı ölçülebilirlik kriteri yerine getirilmiştir.

* Hedeflerin açık ve net bir tanımının olması sebebiyle iyi tanımlanma kriteri yerine getirilmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 2013 yılına ait olan Performans Programında sunduğu performans bilgisi içeriğinin (Tablo 2'deki) kriterlere uyduğu sonucuna varılmıştır.

2.3.Faaliyet Raporunda Yer Alan Performans Bilgisinin İçeriği

Aşağıda detayları verilen bulgular temel alınarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin 2013 Yılı Faaliyet Raporu'nda sunduğu performans bilgisi içeriğinin (Tablo 2'deki) kriterlere kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

BULGU 3:

Faaliyet Raporu'nda tüm performans göstergelerinin değerlendirmeye tabi tutulmaması

2013 Yılı Faaliyet Raporu'nda tutarlılık ilkesi yerine getirilmemiştir. Tutarlılık ilkesi; hedeflerin, denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında (göstergeler ve alt hedefler dâhil) tutarlı olarak kullanılmalıdır. Faaliyet raporu hazırlanmasındaki amaç; idarelerin stratejik planlarında ve bu planların yıllık izdüşümü niteliğinde olan performans programlarında öngördükleri ve gerçekleştirmeyi planladıkları faaliyet ve hedefler hakkındaki sonuçların raporlanmasıdır. 2013 yılı Performans Programı'nda 560 (beşyüzaltmış) adet performans göstergesi olduğu halde, 2013 yılı Faaliyet Raporu'nda 65 (altmışbeş) adet performans göstergesinin gerçekleşme değerleri hedef değerle mukayese edilmiştir. Bundan dolayı idarenin yaklaşık % 88 oranındaki performans göstergesi değerlendirmeye tabi tutulmamıştır. İdarenin performans programında yer verdiği tüm göstergeleri faaliyet raporuna alması ve sapma gösteren hedefler varsa nedenlerini belirtmesi uygun olur.

Kamu idaresi cevabında: Performans Programı'nda 560 (beşyüzaltmış) adet performans göstergesine karşılık, Faaliyet Raporu'nda 65 (altmışbeş) adet göstergeye yer verilmesindeki amacın, belediyenin kurum performansını ifade eden ve vatandaşa doğrudan sunulan hizmetlerin göstergelerine yer verildiğini ve Faaliyet Raporu'nda yer almayan diğer bütün performans göstergelerinin de kurum içinde düzenli bir şekilde izlendiği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: Faaliyet Raporu'nda yer almayan performans hedef ve göstergelerinin de kurum paydaşların yaşamını doğrudan etkilediği, bunların raporda yer almaması kurum paydaşlarının bilgilendirilmemesine ve yapılmış hizmetlerin veriminin ölçülmemesine neden olacağından, tüm hedef ve göstergelerin Faaliyet Raporu'nda yer alması uygun olacaktır.

3. Bölüm Veri Kayıt Sistemleri

İdare bünyesinde performans gerçekleştirmeleri ilgili birimlerden üçer aylık dönemler halinde QPR adlı bilgisayar programı sayesinde toplanmaktadır. Performans gerçekleşme verileri toplandıktan sonra değerlendirilmektedir.

Stratejik Amaç	Performans Hedefi	Performans Göstergeleri
SA 2: Ekonomik, Hızlı, Güvenli ve Konforlu Ulaşım Hizmeti Sunmak	PH 2.2.1. Ulaşım Altyapısını Güçlendirmeye Yönelik Çalışmaları Tamamlamak	1. <u>Engelliler için rehabilitasyonu gerçekleştirilen cadde uzunluğu</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. İhale bazında engellilere yönelik rehabilitasyonu gerçekleştirilen cadde işleri takip edilmekte olup, geçici kabulü yapıp ve hizmete açılan caddeler QPR adlı sisteme girilerek kaç (km) cadde yapıldığı ortaya çıkarılmaktadır. Bulunan değerler yılsonunda faaliyet raporunda yer almaktadır. Yapımı tamamlanmış caddelerin hakedişlerinin kontrolü sağlanmış ve QPR adlı sistemdeki değerlerle uyumlu olduğu anlaşılmıştır.
		2. <u>Uygulaması tamamlanan üst geçit sayısı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. İhale bazında tamamlanan üst geçitler takip edilmektedir. Geçici kabulü yapıp hizmete açılan üst geçitler QPR adlı sisteme girilerek kaç adet üst geçit yapıldığı ortaya çıkarılmaktadır. Bulunan değerler yılsonunda Faaliyet Raporu'nda yer almakta ve hedeflenen değerlerle kıyaslanmaktadır. Yapımı tamamlanmış üst geçitlerin hakedişlerinin kontrolü sağlanmış ve QPR adlı sistemdeki değerlerle uyumlu olduğu anlaşılmıştır.

<p>SA 5: Sürdürülebilir Sağlıklı Bir Çevre Sunmak</p>	<p>PH5.5.2. Derelerden kıyı ve denizlere gelen atık miktarını önlemek</p>	<p>1. <u>Islahı tamamlanan dere uzunluğu</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. İhale bazında ıslah işi tamamlanan dereler takip edilmektedir. Geçici kabulü yapıp ıslah edilen dereler QPR adlı sisteme girilerek kaç (km) dere ıslahı yapıldığı ortaya çıkarılmaktadır. Bulunan değerler yılsonunda faaliyet raporunda yer almakta ve hedeflenen değerlerle kıyaslanmaktadır. Yapımı tamamlanıp ıslahı gerçekleştirilen derelerin hakedişlerinin kontrolü sağlanmış ve QPR adlı sistemdeki değerlerle uyumlu olduğu görülmüştür.</p>
<p>SA 9: Ana Hizmet Alanlarındaki Projelendirme ve Uygulama Süreçlerini Etkin ve Verimli Yönetmek</p>	<p>PH 9.3.1. Uygulama Taleplerini Zamanında Gerçekleştirmek</p>	<p>1. <u>Uygulaması tamamlanan katlı otoparkların araç kapasitesi</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. İhale bazında tamamlanan katlı otoparklar takip edilmektedir. Geçici kabulü yapıp tamamlanan katlı otoparklar QPR adlı sisteme girilerek kaç araçlık otopark yapıldığı ortaya çıkarılmaktadır. Bulunan değerler yılsonunda faaliyet raporunda yer almakta ve hedeflenen değerlerle kıyaslanmaktadır. Yapımı tamamlanıp geçici kabulü yapılan otoparkların hakedişlerinin kontrolü sağlanmış ve araç kapasitesi QPR adlı sistemdeki değerlerle uyumlu olduğu anlaşılmıştır.</p>

		<p><u>2. Uygulamanın zamanında tamamlanma oranı-cadde veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. İhale bazında tamamlanan caddeler takip edilmektedir. Geçici kabulü yapıp tamamlanan caddeler QPR adlı sisteme girilerek yüzde kaç oranında yapımı hedeflenen caddelerin tamamlandığı ortaya çıkarılmaktadır. Bulunan değerler yılsonunda faaliyet raporunda yer almakta ve hedeflenen değerlerle kıyaslanmaktadır. Yapımı tamamlanıp geçici kabulü yapılan caddelerin hakedişlerinin kontrolü sağlanmış ve tamamlanan cadde yüzdesi QPR adlı sistemdeki değerlerle uyumlu olduğu görülmüştür.</u></p>
<p>SA 14: Paydaşlarımızla İletişimi Güçlendirmek</p>	<p>PH 14.2.1. Vatandaş Başvurularına Sunulan Çözümlerin Kalitesini ve Hızını Artırmak</p>	<p><u>1. Beyazmasa'ya gelen başvuruların çözüm oranı veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. İş Zekâsı programı ile performans göstergesindeki yüzdeler orana ulaşılmaktadır. Programda aylık çözümlenen başvuru sayısı, aylık toplam gelen başvuru sayısı ile oranlanmaktadır. Kayıt işlemleri yetkili kişiler tarafından yapılmakta ve raporlamalar ayrı bir kişi tarafından kontrol edilmektedir.</u></p> <p><u>2. Beyazmasa personeli tutum ve davranışlarından başvuru sahiplerinin memnuniyet oranı veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. Telefon ile yapılan anketlerde personelin tutum ve davranışından memnun musunuz sorusu sorulmakta olup, sorulara verilen cevaplar beşli likert ölçeği ile iş zekâsı programında raporlaması yapılmaktadır.</u></p>

	<p><u>3. Beyazmasa'ya gelen başvuruların süresinde çözüm oranı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. Başvuru konularının her biri için sistemde ayrı ayrı süreler belirlenmiştir. Çözüm süreleri birimlerin ortalama cevap süreleri baz alınarak birimler ile görüşülerek belirlenmiş ve sisteme yüklenmiştir. Aylık gelen başvuruların verilen süre içinde ne kadarının çözüldüğü ile ilgili bir formül tanımlanmıştır. Verilen süre içinde çözülen başvuru sayısı, aylık gelen başvuru sayısına oranlanması yöntemi ile hesaplanmaktadır.</p> <p><u>4. Çağrı merkezi hizmetlerinden memnuniyet oranı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. Çağrı merkezini arayan kişiler, konuşma sonunda temsilciler tarafından memnuniyet anketine yönlendirilmektedir. IVR üzerinden tek soruluk anket yapılmakta olup, "çağrı merkezi hizmetlerinden memnun musunuz" sorusuna memnunsanız 1, memnun değilseniz 2 tuşuna basınız diye yönlendirme yapılmakta ve verilen cevaplar iş zekası programı ile raporlanmaktadır. Kayıt işlemleri yetkili kişiler tarafından yapılmakta ve raporlamalar ayrı bir kişi tarafından kontrol edilmektedir.</p>
--	--

		<p><u>5. Beyazmasa'ya gelen başvurulara bilgi paylaşımı ve hızından başvuru sahiplerinin memnuniyet oranı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. İnternet ortamında anket uygulanmaktadır. Ankete verilen cevaplar beşli likert yöntemi kullanılarak memnuniyet oranı hesaplanmaktadır. Kayıt işlemleri yetkili kişiler tarafından yapılmakta ve raporlamalar ayrı bir kişi tarafından kontrol edilmektedir.</p>
		<p><u>6. Beyazmasa'ya gelen başvurulara sunulan çözümden başvuru sahiplerinin memnuniyet oranı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. İnternet ortamında anket uygulanmaktadır. Ankete verilen cevaplar beşli likert yöntemi kullanılarak memnuniyet oranı hesaplanmaktadır. Kayıt işlemleri yetkili kişiler tarafından yapılmakta ve raporlamalar ayrı bir kişi tarafından kontrol edilmektedir.</p>
	<p>PH 14.2.2. Halkla İlişkiler Faaliyetlerinin Etkinliğini Artırmak</p>	<p><u>1. Vatandaş memnuniyet anketi gerçekleştirme oranı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından yılda bir kez İstanbul genelinde İBB hizmetlerinden halkın memnuniyetinin ölçülmesi işi için, anket hizmeti alınması işi planlanmıştır. İdare tarafından 2013 yılı içinde işin ihalesi yapılmış olup, anket hizmeti satın alınmıştır.</p>

	<p>2. <u>İletişim noktalarındaki personelin tutum ve davranışlarından vatandaşın memnuniyet oranı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. Hizmet alım yöntemi ile anket firması tarafından vatandaş memnuniyet oranı ölçülmesi planlanmıştır. İdare tarafından 2013 yılı içinde işin ihalesi yapılmış olup, anket hizmeti satın alınmıştır.</p>
	<p>3. <u>İletişim noktalarındaki personelin bilgi aktarımından vatandaşın memnuniyet oranı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. Hizmet alım yöntemi ile anket firması tarafından vatandaş memnuniyet oranı ölçülmüştür. İdare tarafından 2013 yılı içinde işin ihalesi yapılmış olup, anket hizmeti satın alınmıştır.</p>
	<p>4. <u>Beyaz gezi kapsamında gezdirilen grup sayısı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. Gezilere katılan grup bilgileri CRM programı olan SİEBEL üzerinde tutulmaktadır. Programa aktivite kaydı oluşturularak kayıt yapılmakta ve Beyaz Gezi aktivite sayıları gezdirilen grup sayıları ile eşleştirilmektedir.</p>

	<p><u>5. Beyaz karanfil kapsamında ziyaret edilen hastane, kreş ve huzurevi sayısı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. Ziyaret edilen kurum bilgileri CRM programı olan SİEBEL üzerinde tutulmaktadır. Programa aktivite kaydı açılarak kayıt işlemleri gerçekleştirilmektedir. Kayıt işlemleri yetkili kişiler tarafından yapılmakta ve raporlamalar ayrı bir kişi tarafından kontrol edilmektedir.</p>
	<p><u>6. Beyaz gezi kapsamında gezdirilen kişilerin memnuniyet oranı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. Hizmet alım yöntemi ile anket firması tarafından gezdirilen kişilerin memnuniyet oranı ölçülmüştür. İşin ihalesi yapılmış ve hizmet satın alınmıştır.</p>
	<p><u>7. Saha hizmetleri ev ziyaretleri kapsamında ziyaret edilen aile sayısı</u> veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. Ziyaret edilen kurum bilgileri CRM programı olan SİEBEL üzerinde tutulmaktadır. Programa aktivite kaydı açılarak kayıt işlemleri gerçekleştirilmektedir. Kayıt işlemleri yetkili kişiler tarafından yapılmakta ve raporlamalar ayrı bir kişi tarafından kontrol edilmektedir.</p>

	<p>8. İletişim noktalarına gelen ziyaretçi sayısı veri kayıt sisteminin (Tablo 3'teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Üretilen performans bilgisi gerçekleştirmeleri doğru ve tam olarak yansıtılmaktadır. İstanbul genelinde bulunan iletişim noktalarına gelen ziyaretçiler, yetkili kişiler tarafından CRM programına kaydedilmekte ve program sayesinde toplam ziyaretçi sayısına ulaşılmaktadır.</p>
--	---

Veri kayıt sistemleri değerlendirmesi, yukarıdaki tabloda belirtilen 19 (ondokuz) adet ayrı veri kayıt sistemine dayalıdır ve sonuçlar, İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından raporlanan tüm performans bilgilerine uygulanamaz.

4. Bölüm Diğer Hususlar

BULGU 4:

% 36 lık bütçe büyüklüğüne sahip belediye faaliyetlerinin hiçbir performans hedefiyle ilişkilendirilmemesi

İstanbul Büyükşehir Belediyesi 2013 Yılı Performans Programı'nda 92 (doksaniki) adet performans hedefinin belirlendiği ve bu hedefleri gerçekleştirmek üzere 5.118.126.743 TL tutarında bütçe ayrıldığı görülmektedir. 2013 yılı Performans Programı'nda yer alan toplam mali kaynak ihtiyacı ise 7.986.872.000 TL dir. Performans hedefleri için kullanacağı bütçe, kurumun 2013 yılı toplam bütçesinin yaklaşık % 64 ünü oluşturmaktadır. Kurum bütçesinin % 36 sı genel yönetim giderleri için ayrılmıştır. Bu durumda % 36 lık bütçe büyüklüğüne sahip olan belediye faaliyetlerinin hiçbir performans hedefiyle ilişkilendirilmediği ve dolayısıyla bu hizmetlerin kalitesinin ölçülemediği anlaşılmaktadır. Bundan sonraki yıllarda kurumun tüm faaliyetlerinin, performans hedefleri ve performans programıyla ilişkilendirilmesi uygun olacaktır.

Kamu idaresi cevabında: İstanbul Büyükşehir Belediyesi 2013 yılı Performans Programında gösterilen performans hedeflerinin gerçekleşmesi için belirlenen bütçenin, toplam mali kaynak ihtiyacına oranı % 64 tür. Diğer Mali Kaynak olarak programda ifade edilen % 36 lık bütçe ise, performans ölçümü ile ilişkilendirilemeyen;

- 1-Personel Giderleri ve Sosyal Güvenlik Kurumuna yapılan ödemeler,
- 2-İller Bankası, Olimpiyat payı, Kalkınma Ajansı ve muhtelif belediye birliklerine yapılan ödemeler,
- 3-İETT ve ilçe belediyelerine yapılan sermaye transferleri gibi bütçe giderlerinden oluştuğunu ifade etmişlerdir.

Sonuç olarak: Kurumun toplam bütçesinin ağırlıklı kısmının herhangi bir stratejik hedef ve performans hedefiyle ilişkilendirilmemiş olması; performans esaslı bütçeleme sistemine tam olarak uyum sağlanamadığını göstermektedir. İdare, bazı hizmet ve faaliyetleri gerçekleştirmek için yukarıda sayılan ödemeleri gerçekleştirmiştir. Bu ödemeler sonucu gerçekleşen faaliyetler herhangi bir performans hedefiyle ilişkilendirilmemiş ve dolayısıyla bu hizmetlerin kalitesi ölçülememiştir. Bundan sonraki yıllarda kurumun gerçekleştirdiği muhtelif hizmet ve faaliyetlerinin, performans program ve hedefleriyle ilişkilendirilmesi; performans esaslı bütçeleme sistemine uyum sağlanmasını mümkün kılacaktır.

5. Bölüm Genel Değerlendirme

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin 2013 yılı ait Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporu'nun mevcut olduğu ve ilgili dokümanların mevzuatta belirtilen zamanlara uyularak hazırlandığı ancak ilgili dokümanların mevzuatta belirtilen içeriğe tam olarak uygun hazırlanmaması nedeniyle raporlama gerekliliklerine uyum açısından ilgili kriterlere kısmen uyduğu, performans bilgisinin içeriği açısından da yine kısmen uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

2013 Yılı Faaliyet Raporu'nda faaliyet ve projelere, faaliyetlerin maliyetlerine, hangi hedef için ne kadar maliyet belirlendiği, ilgili sonuçların ve genel olarak performans bilgi sisteminin değerlendirilmesine yer verilmediği görülmüştür.

2013 Yılı Performans Programı, harcama birimi bazında hazırlanmış ve bu harcama birimlerinin altında bulunan performans hedefi ve göstergelerine yer verilmiştir. İstanbul Büyükşehir Belediyesi 2013 Yılı Faaliyet Raporu ise, sektörel bazda hazırlanmış ve bu sektörlerle ilgili performans hedeflerine ve yapılmış olunan hizmet ve faaliyetlere yer verilmiştir. Performans Programı ile Faaliyet Raporu'nun farklı şekilde hazırlanması, iki belge arasındaki karşılaştırmayı imkânsız kılmakta ve performans sonuçlarının bu şekilde yer alması; performans hedeflerinin sonuçlarını takip etmeyi zorlaştırmaktadır.

2013 Yılı Performans Programı'nda 560 (beşyüzaltmış) adet performans göstergesi olduğu halde, 2013 Yılı Faaliyet Raporu'nda 65 (altmışbeş) adet performans göstergesinin gerçekleşme değerleri hedef değerlerle mukayese edilmiştir. Bundan dolayı idarenin yaklaşık % 88 oranındaki performans göstergesi değerlendirmeye tabi tutulmamıştır.

2013 Yılı Faaliyet Raporu'nda yer alan 65 (altmışbeş) adet performans göstergesinin toplam 37 (otuzyed) adedinde sapma meydana gelmiştir. Faaliyet Raporu'na alınmayan diğer performans göstergelerinde sapma olup olmadığı hususu ise bilinmemektedir.

2013 Yılı Performans Programı'nın incelenmesinde; 2013 yılı bütçesinin % 36'sının genel yönetim gideri olarak tespit edilerek herhangi bir performans hedefi ve stratejik hedefle ilişkilendirilmediği görülmüştür. Bu durum ise performans esaslı bütçe sisteminin tam olarak uygulanamamasına sebep olmaktadır.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin performansını ölçmek için kullandığı sistemin değerlendirilmesi amacıyla seçilen gösterge ve hedefler çerçevesinde veri kayıt sisteminin incelenmesi sonucunda, ilgili performans hedefinin gerçekleşmesine ilişkin verilerin güvenilir şekilde toplandığı ve raporlandığı görülmüştür.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI
06100 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 40 94
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>