



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

İZMİR KONAK BELEDİYESİ
2015 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2016

İÇERİK

İZMİR KONAK BELEDİYESİ 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
İZMİR KONAK BELEDİYESİ 2015 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	27

İZMİR KONAK BELEDİYESİ

2015 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	4
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	4
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	4
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	6
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	9
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	10
8.	EKLER.....	19

KISALTMALAR

ÇEVKO: Çevre Koruma ve Ambalaj Atıklarını Değerlendirme Vakfı

TÜKÇEV: Tüketici ve Çevre Eğitim Vakfı

İZELMAN: İzelman Genel Hizmet Otopark Özel Eğitim İtfaiye ve Sağlık Hizmetleri
Ticaret Anonim Şirketi

İZSU: İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi

TÜPRAŞ: Türkiye Petrol Rafinerileri Anonim Şirketi

AYKOME: Alt Yapı Koordinasyon Merkezi (İzmir)

TABLO DİZİNİ

Tablo 1: Bütçe Gideri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

Tablo 2: Bütçe Geliri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Konak Belediyesi 5393 Belediye Kanunu kapsamında bulunduğundan, muhasebe işlemleri Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğine göre yürütülmektedir.

Konak Belediyesi 2015 dönemi bütçe giderleri tahmini ve gerçekleştirmeleri Tablo 1' de gösterilmektedir.

Tablo 1: Bütçe Gideri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

2015 YILI BÜTÇE GİDERLERİ					
GİDER KODU	GİDER AÇIKLAMASI	BÜTÇE TAHMİNİ (A)	GERÇEKLEŞEN GİDER (B)	BÜTÇEYE GÖRE GERÇEKLEŞME ORANI (C=B/A) %	GİDER KALEMİNİN GERÇEKLEŞEN TOPLAM GİDERE ORANI (D=B/Toplam Gelir) %
01	Personel Giderleri	50.020.000,00	51.176.113,95	102,31	28,78
02	S.G.K. Devlet Prim Giderleri	7.523.000,00	7.066.916,92	93,94	3,97
03	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	115.401.000,00	96.894.048,58	83,96	54,49
04	Faiz Giderleri	400.000,00	402.142,42	100,54	0,23
05	Cari Transferler	5.236.000,00	3.747.972,47	71,58	2,11
06	Sermaye Giderleri	34.022.000,00	17.632.496,30	51,83	9,92
07	Sermaye Transferleri	777.000,00	911.464,11	117,31	0,51
08	Borç Verme	0,00	425,00	***	0,00
09	Yedek Ödenekler	19.621.000,00	19.262.000,00	98,17	10,83
TOPLAM		233.000.000,00	177.831.579,75	76,32	100,00

Buna göre 2015 yılında Bütçe giderlerine ait gerçekleştirmeler %76,32 olarak gerçekleşmiştir. Bütçe giderlerinin gerçekleşme oranlarına bakıldığında en önemli gider kaleminin mal ve hizmet alım giderleri olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 2: Bütçe Gelir Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

2015 YILI BÜTÇE GELİRLERİ					
GELİR KODU	GELİR AÇIKLAMASI	BÜTÇE TAHMİNİ (A)	GERÇEKLEŞEN GELİR (B)	BÜTÇEYE GÖRE GERÇEKLEŞME ORANI (C=B/A) %	GELİR KALEMİNİN GERÇEKLEŞEN TOPLAM GELİRE ORANI (D=B/Toplam Gelir) %
01	Vergi Gelirleri	88.490.000,00	85.272.200,35	96,36	45,41
03	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	12.350.000,00	7.952.650,08	64,39	4,24
04	Alınan Bağış ve Yardımlar	19.520.000,00	640.775,50	3,28	0,34
05	Diğer Gelirler	107.550.000,00	92.652.842,85	86,15	49,34
06	Sermaye Gelirleri	6.090.000,00	1.259.072,52	20,67	0,67
09	Red ve İadeler (-)	1.000.000,00	***	***	***
TOPLAM		233.000.000,00	187.777.541,30	80,59	100,00

2015 yılı Bütçe gelir tahminleri ve bunların gerçekleşme oranları Tablo 2'de gösterilmektedir. Buna göre, belediyenin 2015 yılı bütçe gelirleri %80,59 gibi düşük bir oranda kalmıştır. Teşebbüs ve mülkiyet gelirleri, alınan bağış ve yardımlar, sermaye gelirlerinin tahmin edilenden az gerçekleşmesi oranının düşük kalmasına sebep olmuştur.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştay'a Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar' ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay'a gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,

- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün

belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: 252 Binalar Hesabının Alacağına Yapılan Kaydın Hatalı Olması

Yapılan incelemede 252 Binalar hesabının alacağına kaydedilmemesi gereken tutarların 250 Arazi ve Arsalar hesabının borcu karşılığında 252 Binalar Hesabı'nın alacağına kaydedildiği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 169 uncu maddesinde 252 Binalar hesabının alacağına kaydedilebilecek durumlar yedi bent halinde sıralanmıştır.

31/12/2015 tarihli ve 11534 numaralı muhasebe fişi eklerinden; üzerinde bina olan bir arsa ile başka bir arsanın tevhid edildiği ve binalar hesabına kaydedilen 7.547.186,02.-TL tutarının 252 Binalar hesabına alacak kaydedilerek 250 Arazi ve Arsalar hesabına borç kaydedildiği tespit edilmiştir. Bir bina kurumun envanterinden 169 uncu maddede yer alan hususlar nedeniyle (satış, yıkım, bağış vs.) çıkmamışken 252 Binalar hesabından çıkarılmasının mümkün olmadığı mütalaa edilmekte olup hatalı kaydın düzeltilerek ilgili tutarın ters kayıtla binalar hesabına kaydedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “bir binanın kurumun envanterinden 169 uncu maddede yer alan hususlar nedeniyle (satış, yıkım, bağış vs.) çıkmamışken 252 Binalar hesabından çıkarılmasının mümkün olmadığı tespiti yapılmıştır. Anılan madde gereği, öneri doğrultusunda, hatalı kaydın düzeltilerek ilgili tutarın ters kayıtla binalar hesabına kaydedilmesi gerektiği ile ilgili işlemlerin ivedilikle yürütülmesi gerekmektedir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara 2016 yılında dikkat edileceği belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 2: 258 Nolu Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının Kullanılmaması

Yapılan incelemede; yapımı inşaat işlerinin ara hak edişlerinin ödenmesi sırasında 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabı yerine 630 Giderler hesabına kaydedildiği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 180 inci maddesinde; 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabının; yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin; geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan

hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte, ilgili maddi duran varlık hesabına aktarıncaya kadar izlenmesi için kullanılacağı belirtilmiştir.

Buna göre yapımı devam eden maddi duran varlıklar, geçici kabulün yapıldığı veya işin fiilen tamamlandığı tarihe kadar 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabında takip edilmelidir. Bu tarihlerden sonra ise ilgili varlık hesabına aktarılarak kapatılmalıdır.

Kamu idaresi cevabında; “258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının doğru kullanılması ile ilgili işlemlerin ivedilikle yürütülmesi gerekmektedir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara 2016 yılında dikkat edileceği belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 3: Emanet Hesaplarında Biriken Avukatlık Vekalet Ücretlerinin Yasal Süre Sonunda Gelir Kaydedilmemesi

Konak Belediyesi lehine kazanılan davalar suretiyle elde edilen avukatlık vekalet ücretlerinden havuzda biriken tutarların yasal süresi sonunda gelir kaydedilmediği görülmüştür.

26/09/2011 tarihli ve 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin “Davalardaki Temsilin Niteliği ve Vekalet Ücretine Hükmedilmesi ve Dağıtımı” başlıklı 14 üncü maddesinde;

“.....

c) Yapılacak dağıtım sonunda arta kalan tutar, hukuk biriminde görev yapan ve (b) bendindeki tutarları dolduramayan hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara ödenir. Bu dağıtım sonunda arta kalan tutar üçüncü bütçe yılı sonunda ilgili idarenin bütçesine gelir kaydedilir.” Denilmektedir.

Buna göre 31/12/2015 tarihi itibari ile 31/12/2012 tarihindeki 1.578.248,47.-TL olan ve emanet hesabında duran bakiye tutarın bütçeye gelir kaydedilmediği görülmüştür. Söz

konusu tutarın bütçeye gelir kaydedilmesi ve izleyen yıllarda kayıtların yasal süresinde yapılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “avukatlık vekalet ücretinin bütçeye gelir kaydedilmesi ve izleyen yıllarda kayıtların yasal süresinde yapılması ile ilgili işlemlerin ivedilikle yürütülmesi gerekmektedir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara 2016 yılında dikkat edileceği belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

İzmir Konak Belediyesi'nin 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, "Denetim Görüşünün Dayanakları" bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı mal ve hizmet alımları (252 Binalar, 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar) ve gelirler (600 Gelirler) hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Ambalaj Atıkları Toplanması İmtiyaz Hakkının İhale Yapılmadan ve Bedelsiz Verilmesi

Yapılan incelemede Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği gereğince ambalaj atıklarının beldede toplanması için verilen imtiyaz hakkının ihale yapılmadan, rekabet sağlanmadan ve herhangi bir bedel alınmadan verildiği tespit edilmiştir.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 8, 11 ve 12 nci maddelerine dayanılarak çıkarılan "Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği"; ambalaj atıklarının oluşumunun önlenmesi, önlenemeyen ambalaj atıklarının tekrar kullanım, geri dönüşüm ve geri kazanım yolu ile bertaraf edilecek miktarının azaltılmasına, ambalaj atıklarının belirli bir yönetim sistemi içinde, kaynağında ayrı toplanması, taşınması, ayrılmasına ilişkin teknik ve idari standartların oluşturulmasına, yönelik prensip, politika ve programlar ile hukuki, idari ve teknik esasların belirlenmesi gibi amaçlarla 24/08/2011 tarihli ve 28035 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Ambalaj atıklarının yönetimine ait genel ilkeler Yönetmeliğin 5 inci maddesine göre, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve belediyelere çeşitli görevler yüklenmiştir. Bakanlık daha çok işin koordinasyonu ve denetimi gibi konularda yetkilidir.

Bu süreçte belediyeler, ambalaj atığını toplamak veya toplattırmak, bu iş için toplama ayırma tesisi kurmak/kurdurmak, işletmek/işlettirmek ve kurduğu tesislere çevre lisansı/geçici faaliyet belgesi almak/aldırmak zorundadır.

Belediyeler söz konusu işleri ya bizzat kendileri yapmak ya da Çevre Bakanlığı'ndan çevre lisansı almış firmalarla sözleşme yaparak yetkiyi devretmek durumundadırlar. Ülkemizde ambalaj atığı toplama ve ayırma lisansına sahip 2014 yılında 363 adet firma varken 2015 yılında bu rakam 427 firmaya ulaşmıştır.

Ambalaj üreticileri mevzuat gereği aralarında birleşerek kar amacı gütmeyen ÇEVKO, TÜKÇEV gibi vakıflar kurmuşlar, Yönetmelik gereği ambalaj atıklarının toplanması sorumluluklarını bu şekilde yerine getirme yoluna gitmektedirler. Bunlara yetkilendirilmiş kuruluş denilmektedir. Belediye-Yetkilendirilmiş Kuruluş ve Çevre Lisanslı bir şirket arasında üçlü sözleşme yapılmakta, söz konusu şirkete ambalaj atıklarıyla ilgili imtiyaz hakkı

belediye tarafından verilmekte, söz konusu şirket topladığı ambalaj atıklarını yetkilendirilmiş vakfa fatura etmekte ve ücretini ondan almakta, ayrıca söz konusu atıkları geri dönüşüm amacıyla satmakta ve iki türlü gelir elde etmektedir. Ambalaj atıkları mevzuat gereği herkes tarafından söz konusu şirketlere ücretsiz teslim edilmek zorundadır.

Uygulamada belediyeler tarafından söz konusu şirketlerden birine, herhangi bir ihale yapılmadan ve verilen imtiyaz hakkı karşılığında herhangi bir gelir elde edilmeden ambalaj atığı toplama imtiyazı verildiği ve bu şirketlerin de çift taraflı kazanç sağladığı görülmektedir. Belediyelerin, verilen bu imtiyazdan bir gelir elde etmesi gerektiği düşünülmektedir. Belediye, 2886 sayılı Kanun çerçevesinde ihale yapmalı, lisanslı firmalar arasında rekabet ortamı sağlanmalı ve en yüksek geliri veren şirkete söz konusu imtiyaz verilmelidir. Uygulamada bu durum ihale yapılmadan, bedel alınmadan, rekabet sağlanmadan yapılmaktadır.

Konak Belediyesi ile Özmüşler Atık Yönetimi ve Çevre Danışmanlık Hizmetleri A.Ş. arasında 02/01/2015 tarihinde yapılan 3 yıl süreli sözleşme ile söz konusu şirkete ambalaj atıklarının toplanması konusunda imtiyaz hakkı verildiği ve karşılığında herhangi bir bedelin alınmadığı tespit edilmiştir. Bu sözleşmede taraf olması gereken ÇEVKO'nun sözleşmeye dahil edilmediği de görülmüştür.

Yapılan incelemede yine aynı firmaya bu imtiyazın 27/11/2011 tarihinde üç yıllık verildiği süresi dolunca tekrar herhangi bir ihale yapılmadan üç yıllık süre ile yenilendiği tespit edilmiştir.

Ayrıca 2014 yılında İzmir'de Ambalaj Atığı toplama lisansı bulunan 21 adet firma varken 2015 yılında 26 firma bulunduğu Çevre Bakanlığı'na ait internet sitesinden sorgulanarak tespit edilmiştir.

Söz konusu Özmüşler Atık Yönetimi ve Çevre Danışmanlık Hizmetleri A.Ş. çevre lisansına sahip 26 firmadan biridir. Bu durum, ihale yapılması durumunda, piyasa rekabet ortamını sağlayacak yeteri kadar firma bulunduğunu ortaya koymaktadır. Kaldı ki görüleceği üzere lisanslı firma sayısı her yıl hem İzmir hem de ülke çapında çok ciddi bir artış göstermektedir, sadece bu durum bile pazarın büyüklüğünü ve pazara olan talebi açıklamaktadır.

Ambalaj atığı toplama imtiyazı verilen şirketin toplamış olduğu kağıt-karton atıklarını yetkilendirilmiş kuruluş olan ÇEVKO' dan fatura karşılığı ücret almakta olduğu gibi, toplamış olduğu ambalaj atıklarını geri dönüşüm amacıyla satmaktan dolayı çift taraflı kazanç

elde etmekte, bunun karşılığında imtiyaz hakkı aldığı belediyeye herhangi bir bedel ödemediği için oldukça kazançlı duruma geçmektedir.

Konuyla ilgili olarak ÇEVKO Vakfı İktisadi İşletmesi ile yazışma yapılmış, gelen cevabi yazıda 2012-2015 döneminde ÇEVKO tarafından şirkete ambalaj atığı toplama bedeli olarak toplam 857.052,63.-TL ödendiği öğrenilmiştir. Ayrıca yukarıda belirtildiği üzere, toplanan atıkların satılmasından da 2012-2015 döneminde 847.388,92.-TL gelir ettiği görülmektedir.

Söz konusu firma herhangi bir ihale yapılmaksızın ve herhangi bir bedel ödemeksizin elde etmiş olduğu ambalaj atığı toplama yetkisi sayesinde kazanç sağlamaktadır. Mevcut uygulamanın değiştirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “ambalaj atıklarının beldede toplanması için verilen imtiyaz hakkının ihale yapılmadan, rekabet sağlanmadan ve herhangi bir bedel alınmadan verildiği ve sözleşmede taraf olması gereken ÇEVKO’ nun sözleşmeye dahil edilmediği’ tespiti yapılmıştır. Anılan madde gereği, öneri doğrultusunda, mevcut uygulamanın değiştirilmesi ile ilgili işlemlerin ivedilikle yürütülmesi gerekmektedir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara 2016 yılında dikkat edileceği belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 2: Belediyeye Ait Olan Mağaza ve Katlı Otoparkın Mevzuata Aykırı Olarak Devredilmesi/Kiraya Verilmesi

Konak Belediyesi’ne ait mağaza ve katlı otoparkın mevzuata aykırı olarak devredildiği ve kiraya verildiği görülmüştür.

Göztepe Susuzdede Park Altı 103 sokak no:6/A adresinde bulunan mağaza ve çok katlı otopark Migros Ticaret A.Ş.’ye kiralanmıştır. Söz konusu mağaza ve çok katlı otopark arsa vasfında olup üzerine kurulduğu arazi Konak Belediyesi, İzmir Büyükşehir Belediyesi ve sahip üçüncü şahıslara aittir. Bu arazi üzerine Konak Belediyesi tarafından 1992 yılına kadar üç defa olmak üzere yatırım yapılarak söz konusu binalar yapılmıştır.

10/02/2005 tarihli ve 185 numaralı Konak Belediyesi Encümen Kararında görüleceği üzere, “mülkiyeti belediyemize ait Susuzdede Katlı Otopark ve Mağaza binası ile mülkiyeti İzmir Büyükşehir Belediyesi’ne ait İpekyolu Restaurant-Çay bahçesi tesisleri kullanım,

işletme ve tasarruf haklarının devir edilmesi 12/04/1995 tarihinde imzalanan protokol ile uygun görülmüş ve protokol bu tarihe kadar uzatılarak devam ettirilmiş olup, en son uzatma tarihi 12/04/2004 tarihinde sona ermiştir,” denilmektedir. Kararın devamında bu sözleşmenin tekrar uzatılmak istediği ancak İzmir Büyükşehir Belediyesinin İpekyolu Restaurant-Çay bahçesi tesislerini seyir terası ve park olarak düzenlemeyi düşündüklerinden dolayı takasın iptal edilmesi gerektiğini kendilerine bildirmişler ve bu karar ile takas iptal edilmiştir.

İpekyolu Restaurant-Çay bahçesi tesisleri 03/05/2005 tarihinde boş olarak büyükşehir belediyesine teslim edilmiştir. Bunun üzerine Konak Belediyesinin 15/06/2005 tarihli yazısı ile yine “mülkiyeti belediyemize ait olan” ifadesi ile Susuzdede Katlı Otopark ve Mağazanın Konak Belediyesine teslimi istenmiştir. Aynı yazıda söz konusu tesisler için Konak Belediyesinin yaptığı harcamaların 2005 yılı güncellenmiş tutarının 7.810.448,75.-TL olduğu da açıklanmıştır.

07/10/2008 tarihli Konak Belediyesi Emlak İstimlak Müdürlüğü'nün Başkanlık Makamı'na hitaben yazdığı Susuzdede Katlı Otopark ve Mağazanın geri alınması için dava açılması yönünde olur yazısı da bulunmaktadır.

İzmir Büyükşehir Belediyesinin 17/10/2008 tarihinde Konak Belediyesine yazdığı yazıda, “Mülkiyeti belediyenize ait olan Göztepe Susuzdede Katlı Otopark ve Mağazanın biten protokol gereği Belediyenize teslim edilmesi talep edilmiştir.

Söz konusu alanda 946 ada 2 parselde 4392 m2, 10 parselde 207 m2, 11 parselde 921 m2 olmak üzere toplam 5520 m2 taşınmazlarımız olduğu,

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7 nci maddesinin birinci bendinde “Yolcu ve yük terminalleri, kapalı ve açık otoparklar yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek veya ruhsat vermek” büyükşehir belediyelerinin görev ve yetkisi olarak belirlenmiştir.

Halen Belediyemiz denetiminde işletilmekte olan tesisin, bundan sonraki işletme ve kiralama işlemlerinin Belediyemiz tarafından yürütülmesi kaydıyla, elde edilecek gelir ve yapılacak giderlerin %50 oranında ortaklaşa olarak Belediyelerimiz arasında paylaşımının yapılarak, bu konunun bir protokole bağlanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.” Denilmiştir.

Söz konusu talep olumlu karşılanmış ve belirtilen çerçevede protokole bağlanmıştır.

Göztepe Susuzdede Katlı Otopark ve Mağazası 01/01/2000 tarihinde Büyükşehir Belediyesi tarafından bir belediye şirketi olan TANSAS A.Ş.'ye kiralanmıştır. Kira sözleşmesi hem mağazayı hem de katlı otoparkı kapsamaktadır. Ancak söz konusu şirket daha sonra özelleşerek MİGROS A.Ş.'ye devredilmiştir. Sözleşmenin tarafları ve niteliği (belediye

şirketinden özel bir şirkete) değişmiş olmasına rağmen büyükşehir belediyesi mağazanın kullanımını ile birlikte çok katlı otoparkı da MİGROS A.Ş.'ye devretmiştir.

Büyükşehir Belediyesi; bu taşınmazı kendi muhasebe kayıtlarına geçirmek için yazdığı yazıyla büyükşehir sınırları içerisinde otopark işlerinin büyükşehir belediyesine ait olduğunu ileri sürmektedir. Buradaki uygulamada ise büyükşehir belediyesi Konak Belediyesinin 2015 yılı güncellenmiş rakamları ile 16.044.208,46.-TL para harcadığı tesisleri, “otopark işleri büyükşehir belediyesinin işidir” diye alıp, söz konusu tesisi katlı otopark dahil olmak üzere MİGROS A.Ş.'ye devretmiştir. Kaldı ki burada daha ilginç olan husus şudur, MİGROS A.Ş. de söz konusu katlı otoparkı İzmir Büyükşehir Belediyesinin bir şirketi olan İZELMAN A.Ş.'ye kiralamıştır. Burada muvaazalı bir işlem söz konusudur.

Ayrıca Konak Belediyesi'nin onayı olmadan İzmir Büyükşehir Belediyesi söz konusu gelir ve gider paylaşımı ile ilgili hiçbir belgeyi Konak Belediyesine tevdi etmemektedir. Sadece yıllık kira geliri tutarı Konak Belediyesi'ne bildirilmektedir. Buna göre Konak Belediyesi'nin payına düşen 2015 yılı toplam kira bedeli 319.425,80.-TL'dir. 16.044.208,46.-TL para harcadığı tesislerden yıllık olarak sadece 319.425,80.-TL kira geliri elde etmektedir.

Buna göre;

Söz konusu tesisin mülkiyeti Konak Belediyesi'nin olup, tesislerin yönetiminin Konak Belediyesi'ne devredilmesi, bu hususun büyükşehir belediyesi ile görüşülüp karara bağlanması,

Konak Belediyesi'nin yıllardır alamadığı otopark gelirlerinin büyükşehir belediyesinden tahsil edilmesi,

Mağaza ve katlı otoparkın birbirinden ayrıştırılması, yalnızca mağazanın MİGROS A.Ş.'de kiralık olarak kalması,

Konak Belediyesi'nce katlı otoparkın işletilmesi için tesisin belediyeye boşaltılmış halde teslim edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “mülkiyeti belediyemize ait olan Susuzdede Katlı Otopark ve Mağaza binasının mevzuata aykırı olarak devredildiği/kiraya verildiği ’ tespiti yapılmıştır. Anılan madde gereği, öneri doğrultusunda, gerekli çalışmaların ivedilikle yürütülmesi gerekmektedir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara 2016 yılında dikkat edileceği belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 3: Bitüm Alımlarında Bedelleri İçin TÜPRAŞ'a Kredi Açılması

Yapılan incelemede, Konak Belediyesi'nin TÜPRAŞ (Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş.)' tan yapmış olduğu bitüm (asfalt bitümü) alımlarında, teslimat yapılmadan ilgili firmaya kredi açılmak suretiyle ön ödemelerin yapıldığı görülmüştür.

Ön ödeme, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 35 inci maddesinin birinci fıkrasında; *"Harcama yetkilisinin uygun görmesi ve karşılığı ödeneğin saklı tutulması kaydıyla, ilgili kanunlarda öngörülen haller ile gerçekleştirme işlemlerinin tamamlanması beklenilemeyecek ivedi veya zorunlu giderler için avans vermek veya kredi açmak suretiyle ön ödeme yapılabilir."* Denilmek suretiyle tanımlanmış, ön ödemeye ilişkin usul ve esasların ise aynı maddenin devamında, Bakanlar Kurulu kararıyla çıkarılacak yönetmelik ile düzenleneceği ifade edilmiştir.

Bu amaçla 21/01/2006 tarihli ve 26056 sayılı Resmi Gazete' de "Ön Ödeme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik" yayımlanmış ve söz konusu Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4 üncü maddesinde ise ön ödeme; *"İlgili mevzuatında öngörülen hallerde kesin ödeme öncesi avans veya kredi şeklinde yapılan ödeme"* şeklinde tanımlanmıştır.

Yönetmelik' in *"Ön ödeme şekilleri ve uygulaması"* başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında, yukarıda yer verdiğimiz ve 5018 sayılı Kanun'un 35 inci maddesinin birinci fıkrasında ifadesini bulan tanıma aynen yer verilmiş olup, beşinci fıkrasında ise kredinin, mutemetler adına banka veya aynı idareye hizmet veren muhasebe birimi nezdinde açtırılabileceği ve mutemetlerin imza örneğinin, nezdinde kredi açılan banka veya muhasebe birimine gönderileceği ifade edilmiştir.

08/03/2007 tarihli ve 26456 sayılı Resmi Gazete' de Muhasebat Genel Müdürlüğü'nün *"Ön Ödeme Usul ve Esasları Hakkında Genel Tebliği"* yayımlanmıştır.

Mezkur hükümler uyarınca; kredi açmak suretiyle yapılacak ön ödeme iki şekilde olmaktadır. Bunlardan ilki ve asıl olanı, harcama yetkilisi mutemedi adına banka nezdinde kredi açılması ve malın veya hizmetin teslim alınması ile birlikte mutemedin mal veya hizmetin alındığı kişi veya kuruluşa ödeme yapılması için, adına kredi açılan banka veya muhasebe birimine hitaben Genel Tebliğe ekli Ek-2'deki kredi ödeme talimatını düzenlemesi ve nihayetinde bankanın kredi ödeme talimatına uygun bir şekilde hak sahibine ödeme yapmasıdır. İkincisi ise, daha istisnai bir uygulama olup, mal ve hizmet alımı gerçekleştirilecek kamu idarelerinden yine tebliğe ekli Ek-3'deki listede gösterilenlere kredi

tutarının doğrudan gönderilmesidir.

Muhasebat Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan Genel Tebliğe ekli “EK-3” de bulunan listede yer verilen kuruluşlar kamuya ait kuruluşlar olup, bunlardan özelleştirilenlerin bu listeden çıkarılacağı ifade edilmiştir. Diğer bir deyişle, mal ve hizmet alımları nedeniyle açtırılacak kredilerde, kredi karşılığı nakdin doğrudan kuruluşun banka hesabına aktarılması, yalnızca kamu kuruluşlarına tanınmış bir imtiyazdır. Bu ön ödeme yöntemiyle, bir nevi, mal ve hizmet teslim alınmadan ilgili kuruluşa karşılıksız kredi kullanılmış olmaktadır. Dolayısıyla istisnai bir yöntem olup, yalnızca kamu kuruluşlarına tanınmış bir haktır. Tebliğ eki “EK-3” te özelleştirilenlerin bu listeden çıkarılmış sayılacağı belirtilmesi de bu nedenledir.

Yapılan incelemelerde; TÜPRAŞ (Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş.)’ tan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’ nun “Doğrudan temin” başlıklı 22 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında (ihtiyacın sadece gerçek veya tüzel tek kişi tarafından karşılanabileceğinin tespit edilmesi.) yapılan bitüm alımları nedeniyle yapılan ödemelerde, yukarıda mevzuatına yer verdiğimiz ve açıklamaya çalıştığımız, yalnızca kamu kuruluşlarından yapılan alımlara özgü istisnai bir uygulama olan ön ödeme yönteminin kullanıldığı, mal alınmadan ilgili kuruluşa doğrudan nakit göndermek suretiyle kredi açıldığı görülmüştür. Diğer bir ifade ile; ilişkili kredi/avans açılmasına ilişkin muhasebe işlem fişlerinin incelenmesinde, bir kamu kuruluşu olmayan ve yukarıda yer verilen Genel Tebliğ eki “EK-3” te yer verilmeyen TÜPRAŞ’ a, bitümler teslim alınmadan doğrudan hesabına nakit geçmek suretiyle kredi açıldığı, teslimatların ise kredi açıldıktan sonraki bir aylık süre zarfında peyder pey yapıldığı tespit edilmiştir. Sonuç olarak; Ön Ödeme Usul ve Esasları Hakkında Genel Tebliğ’ e ekli listede yer almayan ve özel bir kuruluş olan TÜPRAŞ (Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş.)’ a yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine aykırı bir şekilde kredi açılmak suretiyle ön ödemede bulunulmasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; ‘Belediyemizin TÜPRAŞ’ tan yapmış olduğu Bitüm (asfalt bitümü) alımlarında, teslimat yapılmadan ilgili firmaya kredi açılmak suretiyle ön ödemelerin yapıldığı’ tespiti yapılmıştır. Anılan madde gereği, öneri doğrultusunda, mevcut uygulamanın değiştirilmesi ile ilgili işlemlerin ivedilikle yürütülmesi gerekmektedir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara 2016 yılında dikkat

edileceği belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 4: Geçiş Hakkı Ücret Tarifesinin Belirlenmemesi ve Tahsil Edilmemesi

Konak İlçe sınırları içerisinde kalan sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı ücretlerinin 2015 mali yılı ücret tarifesinde öngörülmediği ve tahsilatının yapılmadığı tespit edilmiştir.

26/09/2011 tarihli ve 655 sayılı Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamesinin 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi, 28 inci maddesinin birinci fıkrasının (ç), (d) ve (e) bentleri ile 33 ve 34 üncü maddelerine dayanılarak hazırlanan “Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlardan Geçirilmesine İlişkin Yönetmelik”, sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerecin taşınmazlardan geçirilmesiyle ilgili geçiş hakkına, bu hakka ilişkin uygulanacak ücret tarifesine ve bu Yönetmelik kapsamındaki işlemlerin denetlenmesine ilişkin usul ve esasları belirlemektir.

Yapılan incelemelerde söz konusu geçiş ücretlerinin İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından yetkisiz ve yasal olmayan bir şekilde tahsil edildiği ve ayrıca Konak Belediyesi’ne herhangi bir ödemede bulunmadığı görülmüştür. İzmir Büyükşehir Belediyesi’nin Konak Belediyesi’ne yaptığı yazılı açıklamada geçiş hakkı ücretlerinin 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu’nun 80 inci maddesinin d) fıkrasına dayandırılarak çıkarılan Aykome Yönetmeliği’ne göre tahsil edildiği belirtilmiştir. Söz konusu kanunun 80 inci maddesinin d) fıkrasında "*Zemin ve yol kanal açma izni verilmesi, yapım ve yıkım artığı malzeme ile toprak kazısının taşınması için belediyelerce yer gösterilmesi ve bu yerlerin tesviyesi "Zemin Açma İzni ve Toprak Hafriyatı Harcına" tabidir*" denilmektedir. Söz konusu madde sadece zemin kazıları ile ilgili bir husus olup Aykome işlemlerini ilgilendirir. Geçiş hakkı ücretleri ise tamamen ayrı bir Yönetmelikte düzenlenmiştir. Yönetmelikte açıklanan tarifeye göre, büyükşehir belediyesi sınırları içerisinde bulunan ilçe belediyelerinin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerden en fazla metresi 0,70.-TL geçiş hakkı ücreti alınacağı ve söz konusu tutarın her yıl ÜFE ye göre güncellenebileceği belirtilmiştir.

Bu itibarla; mezkur Yönetmelik hükümleri uyarınca geçiş hakkı ücretlerinin belediye meclisince kabul edilmesi ve geçiş hakkı ücretlerinin tahsil edilmesi (geriye dönük olarak da

İzmir Büyükşehir Belediyesi'nden) gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “öneri doğrultusunda gerekli çalışmaların ivedilikle yürütülmesi gerekmektedir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara 2016 yılında dikkat edileceği belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 5: Vadesi Bir Yılın Altına İnen Banka Kredilerinin 300 Banka Kredileri Hesabına Kaydedilmemesi

400 Banka Kredileri hesabına kaydedilen tutarlardan vadesi bir yılın altına inenlerin 300 Banka Kredileri Hesabına aktarılmadığı görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 268 inci maddesinde 400 Banka Kredileri hesabının kurumun banka ve diğer finans kuruluşlarına olan vadesi bir yıldan fazla borçlarının izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmiş ve 269 uncu maddesinde bu hesapta kayıtlı tutarlardan vadesi bir yılın altına inenlerin bu hesaba borç 300 Banka Kredileri hesabına alacak kaydedileceği belirtilmiştir.

Konak Belediyesi'nin 31/12/2015 tarihli kapanış mizanında 300 Banka Kredileri hesabının borç ve alacağında 2.562.485,42.-TL olduğu görülmüş ve dolayısıyla kalan vermediği tespit edilmiştir.

Bu defa 400 Banka Kredileri değerlendirilmiş ve bu hesapta kayıtlı 1.782.698,32.-TL'nin 2016 yılında ödeneceği görülmüştür. Ancak bu tutarın 21/12/2015 tarihinde 300 Banka Kredileri hesabına aktarılmadığı saptanmıştır. Oysaki mezkur mevzuat hükmü uyarınca söz konusu tutarın 300 Banka Kredileri hesabına aktarılması gerekirdi.

Kamu idaresi cevabında; “400 Banka Kredileri hesabına kaydedilen tutarlardan vadesi bir yılın altına inenlerin 300 Banka Kredileri hesabına aktarılması ile ilgili işlemlerin ivedilikle yürütülmesi gerekmektedir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara 2016 yılında dikkat edileceği belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları**

BİLANÇO					
Aktif		2015 Yılı	Pasif		2015 Yılı
1	Dönen Varlıklar	182.291.650,66	3	Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar	24.500.115,61
10	Hazır Değerler	29.536.879,12	30	Kısa Vadeli İç Mali Borçlar	1.782.698,32
102	Banka Hesabı	28.261.861,94	300	Banka Kredileri Hesabı	1.782.698,32
103	Verilen Çekler Ve Gönderme Emirleri Hes	- 10.752,20	32	Faaliyet Borçları	2.021.179,79
109	Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesa	1.285.769,38	320	Bütçe Emanetleri Hesabı	2.021.179,79
12	Faaliyet Alacakları	143.109.794,68	33	Emanet Yabancı Kaynaklar	12.036.337,18
121	Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabı	143.000.947,51	330	Alınan Depozito Ve Teminatlar Hesabı	535.078,00
122	Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar H	39.791,97	333	Emanetler Hesabı	11.501.259,18
126	Verilen Depozito Ve Teminatlar Hesabı	69.055,20	36	Ödenecek Diğer Yükümlülükler	2.393.607,41
14	Diğer Alacaklar	186.098,06	360	Ödenecek Vergi Ve Fonlar Hesabı	1.213.742,87
140	Kişilerden Alacaklar Hesabı	186.098,06	361	Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri He	738.915,09
15	Stoklar	6.409.890,89	362	Fonlar Veya Diğer Kamu İdareleri Adına	386.185,15
150	İlk Madde Ve Malzeme Hesabı	6.409.890,89	37	Borç Ve Gider Karşılıkları	6.059.036,07
16	Ön Ödemeler	3.048.987,91	372	Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı	6.059.036,07
162	Bütçe Dışı Avans Ve Krediler Hesabı	1.219.834,92	38	Gelecek Ay. Ait Gelirler ve Gider Tah.	207.256,84
165	Mahsup Dönemine Aktarılan Avans Ve Kred	1.829.152,99	381	Gider Tahakkukları Hesabı	207.256,84
2	Duran Varlıklar	541.124.112,87	4	Uzun Vadeli Yabancı Kaynaklar	7.134.144,38
22	Faaliyet Alacakları	981.137,08	40	Uzun Vadeli İç Mali Borçlar	1.349.901,56
220	Gelirlerden Alacaklar Hesabı	950.621,33	400	Banka Kredileri Hesabı	1.349.901,56
222	Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar H	30.515,75	43	Diğer Borçlar	691.321,21
24	Mali Duran Varlıklar	62.304.967,35	438	Alınan Depozito Ve Teminatlar Hesabı	691.321,21
240	Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler H	11.535.193,35	44	Borç Ve Gider Karşılıkları	4.931.703,40
241	Mal Ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırıl	50.769.774,00	440	Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı	4.931.703,40
25	Maddi Duran Varlıklar	477.674.626,37		Gelecek Yıllara Ait Gelirler Ve Gider Ta	161.218,21
250	Arazi Ve Arsalar Hesabı	370.663.496,43			
252	Binalar Hesabı	105.818.959,61	479	Gider Tahakkukları Hesabı	161.218,21
253	Tesis, Makine Ve Cihazlar Hesabı	4.743.301,94	5	Öz Kaynaklar	691.781.503,54
254	Taşıtlar Hesabı	8.582.986,61	50	Net Değer	319.349.107,97
255	Demirbaşlar Hesabı	9.686.199,85	500	Net Değer Hesabı	319.349.107,97

T.C. Sayıştay Başkanlığı

257	Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	- 25.587.208,48	49	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçlar	260.642.656,64
258	Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı	3.766.890,41	499	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçlar	260.642.656,64
26	Maddi Olmayan Duran Varlıklar	0,00		Dönem Faaliyet Sonuçları	111.789.738,93
260	Haklar Hesabı	688.296,88		Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı	111.789.738,93
268	Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	- 688.296,88			
29	Diğer Duran Varlıklar	163.382,07			
294	Elden Çıkarılacak Stoklar Ve Maddi Duran	938.351,67			
299	Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	- 774.969,60			
	TOPLAM	723.415.763,53		TOPLAM	723.415.763,53
9	Nazım Hesaplar	161.066.634,95	9	Nazım Hesaplar	161.066.634,95
90	Ödenek Hesapları	0,00	90	Ödenek Hesapları	0,00
91	Nakit Dışı Teminat Ve Kişilere Ait Menkul K	14.901.233,46	91	Nakit Dışı Teminat Ve Kişilere Ait Menkul	14.901.233,46
910	Teminat Mektupları Hesabı	13.211.234,00	911	Teminat Mektupları Emanetleri Hesabı	13.211.234,00
912	Kişilere Ait Menkul Kıymetler Hesabı	1.689.999,46	913	Kişilere Ait Menkul Kıymet Emanetleri He	1.689.999,46
92	Taahhüt Hesapları	124.193.688,16	92	Taahhüt Hesapları	124.193.688,16
920	Gider Taahhütleri Hesabı	124.193.688,16	921	Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabı	124.193.688,16
99	Diğer Nazım Hesaplar	21.971.713,33	99	Diğer Nazım Hesaplar	21.971.713,33
990	Kiraya Verilen Duran Varlıklar	21.971.713,33	999	Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı	21.971.713,33
Genel Toplam:		884.482.398,48	Genel Toplam:		884.482.398,48

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU					
Hesap Kodu	Giderin Türü	2015	Hesap Kodu	Gelirin Türü	2015
630	Personel Giderleri	50.240.187,08	600	Vergi Gelirleri	91.374.832,50
630	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Pr.	7.066.916,92	600	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	7.990.118,96
630	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	98.048.797,86	600	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	1.787.587,11
630	Faiz Giderleri	0,00	600	Diğer Gelirler	178.957.284,59
630	Cari Transferler	2.523.927,50	600	Sermaye Gelirleri	0,00
630	Sermaye Giderleri	0,00	600	Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	32.852.882,98
630	Sermaye Transferleri	911.464,11			
630	Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	3.811.262,67			
630	Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklan	23.428.120,91			
630	Amortisman Giderleri	8.159.352,69			
630	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	6.982.901,42			
630	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Gide	0,00			
630	Diğer Giderler	36,05			
BÜTÇE GİDERİNİN TOPLAMI		201.172.967,21		BÜTÇE GELİR TOPLAMI	312.962.706,14
FAALİYET SONUCU(+/-) 111.789.738,93					

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

İZMİR KONAK BELEDİYESİ

2015 YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	27
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	27
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	28
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	28
5. GENEL DEĞERLENDİRME	29
6. DENETİM BULGULARI.....	30

1. ÖZET

Bu rapor, Konak Belediyesi'nin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Konak Belediyesi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 yılı Performans Programı,
- 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Denetimler sonucunda, Konak Belediyesi'nin performans yönetim sisteminde bazı aksaklık ve eksiklikler tespit edilmiştir. Söz konusu aksaklık ve eksikliklere özet olarak “Genel Değerlendirme” bölümünde, detaylı olarak da “Denetim Bulguları” bölümünde yer verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıttığından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekteştirilmiştir.

Bu çerçevede, kamu idaresi Konak Belediyesi'nin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında Konak Belediyesi'nin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan denetim sonucunda Konak Belediyesi'nin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Planı, 2015 yılı Performans Programı ve Faaliyet Raporunun yasal süreler içinde yayınlanarak "mevcudiyet" ve "zamanlılık" kriterlerinin yerine getirildiği görülmüştür.

Her üç doküman da yasal olarak belirlenen şekil şartlarını büyük ölçüde yerine getirdiğinden denetim bulgularında yer verilen hususlar dışında ilgili mevzuatta yer alan sunum kriterlerine uygun şekilde yayımlandığı söylenebilir.

Konak Belediyesi misyon ve vizyonunu gerçekleştirmek üzere 4 amaç, bu amaçların altında 36 hedef ve bu hedeflere yönelik 158 adet performans göstergesi belirlemiştir.

Stratejik planda az sayıda amaç, hedef ve gösterge belirlenerek idarenin faaliyet raporuyla performans sonuçlarının ölçülmesi kolay hale gelmiştir.

Konak Belediyesi Performans Programında 4 amaca yönelik 36 performans hedefi ve bunlara ilişkin belirlenen 158 performans göstergesi bulunmaktadır. 2015-2019 Stratejik Planında sunulan performans bilgisi içeriği (stratejik amaç, hedef, ve performans göstergeleri) 2015 yılı Performans Programı ile örtüşmekte ve "ilgililik", "ölçülebilirlik", "iyi tanımlama" kriterlerine uygunluk sağlandığı düşünülmektedir. .

Konak Belediyesi'nin 2015 yılı Faaliyet Raporu değerlendirildiğinde, kamu idaresinin Performans Programında yer verdiği performans hedef ve göstergelerine, Faaliyet Raporunda da yer verildiği görülmüştür.

Yapılan performans denetimi sonucunda Konak Belediyesi'nin Performans Yönetim Sistemini ilgili mevzuat hükümlerine ve iç kontrol sistemi ilkelerine kısmen uygun olduğu değerlendirilmiştir. Konak Belediyesi stratejik planı, performans programı ve faaliyet raporu hazırlanmakla birlikte belgelerin mevzuat hükümlerine tam olarak uygun olması için geliştirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

Belediyenin faaliyet sonuçları hakkında raporlama yaparken, stratejik plan uygulamasının sistematik olarak takip edilmesi, uygulama sonuçlarının amaç ve hedeflerle kıyasla ölçülmesi ve belirli dönemlerle raporlanmasını sağlayan ve etkin işleyen tanımlanmış bir izleme ve değerlendirme sistemi kurması gereklidir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planda Maliyet Tablosuna ve Kaynak Tablosuna Yer Verilmemesi

Stratejik planda yer alması gereken temel unsurlar arasında sayılan maliyet tablosu ve kaynak tablosunun kurumun stratejik planında yer almadığı görülmüştür.

Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzuna göre her bir hedefi gerçekleştirmeye dönük faaliyet/projelerin ortaya konulması sonrasında faaliyet/projelerin bütçe ile ilişkisinin kurulması gerekmektedir. Bu amaçla önce her bir hedef için gerekli faaliyet ve projelerin maliyet tahminleri yapılarak hedefin yaklaşık maliyetine ulaşılabacaktır. Hedeflerin maliyet tahmini toplamından her bir amacın tahmini maliyetine, amaç maliyetleri toplamından ise stratejik planın o yılki tahmini maliyetine ulaşılabacaktır. Beş yıllık toplam ise planın toplam tahmini maliyetini verecektir. Maliyet tablosunda gösterilen toplam maliyetlerin yıllar itibariyle hangi kaynaklardan elde edileceği ise kaynak tablosunda gösterilmelidir.

Kurum, her bir stratejik hedef için öngördüğü maliyet ve kaynak ihtiyacını belirlemeli, hedeflere ait toplam maliyet ve kaynak ihtiyacını ortaya koymalıdır. Ancak bu unsurlara Stratejik Planda yer verilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında; “2015 – 2019 yılı Konak Belediyesi stratejik planında yer alan hedeflere ilişkin maliyetler, faaliyetler/proje bazında 5 yıllık maliyetlendirilmiş olup, yeni Stratejik Planda “ Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu ”nda yer alan maliyet tablosu ve kaynak tablosuna yer verilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak; İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulgu konusu ile ilgili gerekli çalışmaların yapıldığı ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 2: Stratejik Planda Yer Alan Hedeflerin “İlgililik” Kriteri Açısından Değerlendirilmesi

Stratejik Planda yer alan hedeflerin “İlgililik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Planda yer alan 36 adet hedefin 32 adedinin ilgili, 4 adedinin ilgisiz yani yaklaşık %89’unun ilgili %11’inin ilgisiz olduğu görülmüştür. İlgisiz olduğu düşünülen hedeflerden iki adedi aşağıda örnek olarak gösterilmiştir:

Örnek Tablo 1: İlgili Olmayan Hedefler

Amaç	Hedef	Değerlendirme
Konak halkının sosyal, kültür, sanat, turizm ve spor alanında gelişimine katkıda bulunmak amacıyla çalışmalar yapmak	Dijital arşiv ve elektronik belge yönetim sistemine geçmek	Hedef, amacın gerçekleşmesine hizmet etmemektedir.
Bilgi ve teknolojiyi kullanarak çağdaş belediyeçilik hizmetlerinin sunumunda etkinliği ve verimliliği artıracak nitelikte planlı kaliteli, optimal maliyetli hizmet üretimi ve denetimi gerçekleştirilecek sistem geliştirmek	Halkımızın esenlik, refah, düzen ve huzurunu artırmak amacıyla etkin denetim çalışmaları yapmak	Hedef, amacın gerçekleşmesine hizmet etmemektedir. Amaç denetimin geliştirilmesine yönelik sistemlerin geliştirilmesini öngörürken hedefte bizzat denetim yapılmasından bahsedilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Yeni Stratejik Planın hazırlanmasında amaçlar ve hedefler arasında mantıksal bağlantı sağlanarak “İlgililik” kriteri yerine getirilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak; İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulgu konusu ile ilgili gerekli çalışmaların yapıldığı ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 3: Stratejik Planda Yer Alan Hedeflerin “Ölçülebilirlik” Kriteri Açısından Değerlendirilmesi

Stratejik Planda yer alan hedeflerin “Ölçülebilirlik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Planda yer alan hedeflerin hiçbirinin ölçülebilir olmadığı tespit edilmiştir. Bu ölçülebilirliğin sağlanması için performans göstergeleri belirlenmiştir. Ancak bu göstergeler sadece ismen belirlenmiş olup sayısal veri cinsinden ifade edilmemiştir. Bunun sonucunda da ölçülebilirlik kriterinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Yeni Stratejik Planda ölçülebilir hedefler belirlenip ve ayrıca ölçülemeyen hedefler performans göstergesi ile sayısal veri cinsinden ifade edilerek “Ölçülebilirlik” kriteri yerine getirilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak; İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulgu konusu ile ilgili gerekli çalışmaların yapıldığı ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 4: Stratejik Planda Yer Alan Performans Göstergelerinin Sadece İsmen Belirtilip Bu Göstergelere Ait Sayısal Verilere Yer Verilmemesi

Kurumun stratejik planında, hedeflerin ölçülebilir olmamasından dolayı performans göstergelerine yer verilmiştir. Ancak söz konusu göstergelere ancak ismen verilmiş olup göstergelere ait sayısal verilere yer verilmemiştir.

Kalkınma Bakanlığı tarafından hazırlanan Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'nun "5/F" başlıklı bölümünde;

" Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Bir performans göstergesi, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilir.

Performans göstergeleri girdi, çıktı, verimlilik, sonuç ve kalite göstergeleri olarak sınıflandırılır."

Denilmektedir.

Ancak, yapılan incelemede stratejik planda yer alan performans göstergelerinin sadece ismen yer aldığı; miktar, zaman, kalite ve maliyet cinsinden sayısal veri olarak ifade edilmediği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Stratejik Planında yer alan hedeflerin ölçülebilirliği performans göstergeleri ile sağlanmış olup, göstergeler yeni Stratejik Planda sayısal veri cinsinden de ifade edilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak; İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulgu konusu ile ilgili gerekli çalışmaların yapıldığı ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 5: Faaliyet Maliyetleri Tablosunun Performans Programı Hazırlama Rehberindeki Şablona Uygun Olmaması

Kurumun performans programındaki faaliyet maliyetleri tablosunda faaliyet adına ve sorumlu harcama birimine yer verilmemiştir.

Performans Programı Hazırlama Rehberinde Faaliyet Maliyetleri Tablosu ile ilgili olarak aşağıdaki açıklamalara yer verilmiştir:

“Faaliyet maliyetleri tablosu performans programı hazırlık çalışmalarında üst yönetici ve harcama yetkilileri tarafından belirlenen her bir faaliyet için sorumlu birimler tarafından ayrı ayrı doldurulacaktır. Aynı faaliyetten sorumlu birden fazla harcama birimi olması halinde her harcama birimince bu tablo ayrı ayrı doldurulacak olup mali hizmetler birimlerince bu tablolar konsolide edilerek tek bir tablo haline getirilecektir.”

Ayrıca Rehberde yer verilen örnek Faaliyet Maliyetleri Tablosunda İdare Adı, Performans Hedefi, Faaliyet Adı ve Sorumlu Harcama Birimi veya Birimleri yer almaktadır.

Yukarıda belirtilen hususlara aykırı olarak kurumun performans programında yer alan faaliyet maliyetleri tablosunda faaliyet adı ve sorumlu harcama birimi belirtilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Maliye Bakanlığı Performans Programı Hazırlama Rehberi ekinde yer alan tablolara bir sonraki 2017 yılı Performans Programında yer verilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak; İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulgu konusu ile ilgili gerekli çalışmaların yapıldığı ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 6: Performans Programında Yer Alan Bazı Hedeflerin Girdi-Faaliyet Odaklı Olması

Performans Programı'nda yer alan 39 adet hedeften 12 adedinin girdi-faaliyet odaklı olduğu tespit edilmiştir.

Performans Programı Hazırlama Rehberinde de belirtildiği üzere hedefler, çıktı-sonuç odaklı olmalıdır. Bir başka deyişle hedefler ya idare tarafından üretilen mal veya hizmetlere ya da bu mal ve hizmetlerin bireyler ve toplum üzerindeki etkisine ilişkin olmalıdır.

Bu itibarla girdi/faaliyet odaklı olduğu düşünülen hedeflerden birer örnek aşağıda gösterilmiştir:

Örnek Tablo 2: Girdi (Faaliyet) Odaklı Hedefler

Hedef	Değerlendirme
Belediyemiz kurumsal faaliyetlerinin, bilişim teknolojilerinden en üst seviyede yararlanılarak yerine getirilebilmesi için gerekli olan, donanım, veritabanı, uygulama yazılımları, işletim sistemi ve paket programlarının temini ve sürdürülebilirliğinin sağlanması	Hedef bir ürün ya da hizmetin üretilmesi için gereken bilişim sistemlerinin teminine yöneliktir. Bu yönüyle hedef, girdi odaklıdır.
Tarihi dokunun ve kültür varlıklarının korunarak geleceğe taşınmasına yönelik çalışmalar yapmak	Hedef, belediyenin hâlihazırda yapmakla yükümlü olduğu bir faaliyettir. Bu nedenle hedef, faaliyet odaklıdır.

Kamu idaresi cevabında; “Yeni Stratejik Planda yer alan hedeflerin çıktı-sonuç odaklı olması sağlanacaktır.” demiştir.

Sonuç olarak; İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulgu konusu ile ilgili gerekli çalışmaların yapıldığı ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 7: Performans Programında Yer Alan Göstergelerin “İlgililik” Kriteri Açısından Değerlendirilmesi

Performans Programında yer alan göstergelerin “İlgililik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; 158 adet göstergenin 148 adedinin ilgili, 10 adedinin ilgisiz yani yaklaşık %94’ünün ilgili, %6’sının ilgisiz olduğu görülmüştür. İlgisiz olduğu düşünülen

göstergelerden örnekler aşağıda yer almaktadır:

Örnek Tablo 3: İlgili olmayan göstergeler

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Kentin değişik bölgelerinde imar uygulamalarının yaşama geçirilmesi ve kent estetiği için kamulaştırma yapmak	Kiralanacak bina sayısı	Gösterge hedefle ilgili değildir. Bina kiralamanın kamulaştırmayla bir bağlantısı yoktur.
Tarihi dokunun ve kültür varlıklarının korunarak geleceğe taşınmasına yönelik çalışmalar yapmak	Basit onarımı yapılacak okul sayısı	Gösterge hedefle ilgili değildir. Okul yapımının tarihi doku ve kültür varlıklarının korunmasıyla ilgisi yoktur.
Kurumsal karar verme sürecini etkin yöneterek belediye adına her türlü evrağın giriş ve çıkış işlemlerini takip etmek, encümen ve meclis çalışmalarını yürütmek	Kıyılacak nikah sayısı	Gösterge hedefle ilgili değildir. Yan tarafta gösterilen hedefle nikah arasında bir bağlantı bulunmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; “Yeni Stratejik Planın hazırlanmasında Stratejik Hedefler ve Performans Göstergeleri arasında “İlgililik ” kriteri sağlanacaktır.” demiştir.

Sonuç olarak; İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulgu konusu ile ilgili gerekli çalışmaların yapıldığı ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 8: Performans Programında Yer Alan Göstergelerin “İyi Tanımlanma” Kriteri Açısından Değerlendirilmesi

Performans Programında yer alan göstergelerin “İyi Tanımlanma” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Programda yer alan 158 adet göstergeden “ilgisiz” ve “ölçülemez” olarak kabul edilen göstergeler dışında kalan 148 adet göstergenin 135 adedinin iyi tanımlanmış kalan 13’ünün iyi tanımlanmamış olduğu yani % 91’inin iyi tanımlanmış iken %9’unun bu kriteri karşılamadığı görülmüştür. İyi tanımlanmadığı düşünülen göstergelerden örnekler aşağıda yer almaktadır:

Örnek Tablo 4: İyi Tanımlanmamış Göstergeler

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Planlamaya dair sorun ve önerilerin tespit edilmesi ile imar planlarının uygulama bütünlüğünün ve uygulanabilirliğinin sağlanmasına yönelik çalışmalar yapılması	Sayısal ortama aktarılan arşiv dosya sayısı	Gösterge iyi tanımlanmamıştır. Göstergede ifade edilen dosyanın imar planı ile olan ilişkisi net bir şekilde ifade edilmelidir.
Konak Belediyesi sınırlarında yaşayan dezavantajlı bireylere yaşam kalitelerini yükseltecek hizmetler sunmak, sosyal güçsüzleri desteklemek	Düzenlenecek etkinlik sayısı	Gösterge iyi tanımlanmamıştır. Düzenlenecek etkinliğin ne olduğu açıklanmalıdır.
657 sayılı Devlet Memurları Kanunu kapsamında yürütülen disiplin soruşturmalarını en kısa sürede tamamlamak, 4483 sayılı yasa gereğince yürütülen ön incelemeleri kanunun öngördüğü sürede tamamlamak, kurum içi faaliyetleri denetlemek	4483 sayılı Yasa gereğince yürütülen ön inceleme işlemlerinin tamamlanma süresi	Gösterge iyi tanımlanmamıştır. Tamamlanma süresinden ne kastedildiği (saat, gün, ay....) belirtilmelidir.

Kamu idaresi cevabında; “Yeni Stratejik Planın hazırlanmasında Performans Göstergesi “İyi Tanımlanma” kriterine uyulacaktır.” demiştir.

Sonuç olarak; İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulgu konusu ile ilgili gerekli çalışmaların yapıldığı ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 9: Hedeflere Ulaşılama Nedenlerinin Açıklanmaması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelikte, Performans bilgileri başlığı altında; “İdarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir.” denilmektedir.

Tam açıklama ilkesi gereği, Faaliyet raporlarında yer alan bilgilerin eksiksiz olması, faaliyet sonuçlarını tüm yönleriyle açıklaması gerekmektedir. Örnek olarak aşağıdaki tablo

sunulmuştur:

Tablo 5: Sapma Nedenlerinin Açıklanmaması

Hedef	Koruyucu, Teşhis Ve Tedavi Edici Sağlık Hizmetleri Vermek, Sağlık Açısından Toplumsal Bilinci Geliştirmek				
	Performans Göstergeleri	2015 Yılı Hedefi	2015 Yılı Gerçekleşmesi	Gerçekleşme Oranı	Sapma Nedeni/Açıklama /Değerlendirme
% 100 Memnuniyet Oranı İle Koruyucu, Teşhis Ve Tedavi Edici Sağlık Hizmetleri Vermek, Sağlık Açısından Toplumsal Bilinci Geliştirmek	Verilen Hasta Hizmeti Sayısı	300	277	%92	Yok
% 100 Memnuniyet Oranı İle Koruyucu, Teşhis Ve Tedavi Edici Sağlık Hizmetleri Vermek, Sağlık Açısından Toplumsal Bilinci Geliştirmek	Poliklinik Hizmeti Verilen Hasta Sayısı	3.000	2.820	%94	Yok

Kamu idaresi cevabında; “2016 yılı Faaliyet Raporunda hedeflere ilişkin tüm sapma nedenlerine yer verilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak; İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara 2016 yılında dikkat edileceği belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>