



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

İZMİR KONAK BELEDİYESİ
2014 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2015

İÇERİK

İZMİR KONAK BELEDİYESİ 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
İZMİR KONAK BELEDİYESİ 2014 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	17

İZMİR KONAK BELEDİYESİ
2014 YILI
DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	9
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	10
8.	EKLER.....	13

TABLÖLAR

Tablo 1: 2012 – 2014 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

Tablo 2: 2012 – 2014 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Konak Belediyesi'nde mali iş ve işlemler, 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'yla getirilen tahakkuk esaslı muhasebe sistemine uygun olarak düzenlenmekte ve uygulamalar, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği çerçevesinde gerçekleştirilmektedir.

Bütçe giderlerinin ekonomik sınıflandırmanın birinci düzeyi açısından dağılımı, aşağıda Tablo 1'de yer almaktadır.

Tablo 1: 2012 – 2014 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

GİDER TÜRÜ	2012	2013	2014
PERSONEL GİDERLERİ	37.462.505,36	40.274.079,93	45.477.549,86
SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ	5.397.836,91	5.708.512,63	6.416.329,63
MAL VE HİZMET ALIMLARI	61.286.671,87	79.653.072,27	78.156.886,66
FAİZ GİDERLERİ	287.253,83	428.616,17	615.518,94
CARİ TRANSFERLER	10.948.603,79	5.510.188,86	5.097.597,90
SERMAYE GİDERLERİ	18.358.540,59	32.268.575,41	16.547.295,05
SERMAYE TRANSFERLERİ	1.301.296,37	586.996,86	663.463,53
BORÇ VERME	31.836.125,00	4.411.343,75	8.075,00
BÜTÇE GİDER TOPLAMI	166.878.833,72	168.841.385,88	152.982.716,57

Tablo 1'de gösterildiği üzere, 2012 yılından 2014 yılına kadar bütçe giderleri % 10 oranında azalış göstermiştir. 2013 ve 2014 yıllarını karşılaştırdığımızda ise bütçe giderleri % 10 yakın azalma gerçekleşmiş ancak giderlerin kendi içindeki dağılımında farklılık meydana gelmiştir.

Tablo 2: 2012 – 2014 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

GELİRİN TÜRÜ	2012	2013	2014
VERGİ GELİRLERİ	58.267.916,54	63.914.702,49	75.916.297,18
TESEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	7.512.132,16	7.028.006,81	6.715.618,93
ALINAN BAĞİS VE YARDIMLAR İLE ÖZEL GELİRLER	4.454.227,71	8.902.128,98	4.174.228,91

DİĞER GELİRLER	70.341.904,08	78.175.265,41	82.639.374,43
SERMAYE GELİRLERİ	125.495,80	9.869.426,11	1.728.680,64
BÜTÇE GELİRLERİ TOPLAMI	140.701.676,29	167.889.529,80	171.174.200,09
BÜTÇE GELİRLERİNDEN RED VE İADELER TOPLAMI	1.145.249,21	973.676,09	2.601.217,67
NET BÜTÇE GELİRLERİ TOPLAMI	139.556.427,08	166.915.853,71	168.572.982,42

Tablo 2'deki veriler dikkate alındığında, diğer gelirlerdeki artışla birlikte bütçe gelirleri 2012-2014 döneminde 139.556.427,08TL'den 168.572.982,42 TL'ye yükseldiği görülmektedir.

"Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar"ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,

- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıttığından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence

elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Kamulaştırma işlemlerinin Tapu idaresi tarafından ilgili belediyeye bildirilmemesi

Belediyelerde 2014 yılı denetim programı kapsamında yürütülen denetimlerde, belediye sınırları içerisinde yapılmış olan kamulaştırma işlemlerinin Tapu idaresi tarafından ilgili belediyeye bildirilmediği; bu bildirim yapılmamış olması sonucu belediyelerin en önemli gelir unsuru olan Emlak Vergisinde ciddi boyutta hata, kayıp ve kaçığın ortaya çıktığı tespit edilmiştir.

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu ve 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu Belediyeler tarafından tahsil edilen ve önemli bir gelir kalemi olan emlak vergisini güvence altına almak amacıyla Tapu idaresine kamulaştırma işlemleri, devir gibi mülkiyet değişimlerini ilgili belediyeye bildirme zorunluluğu getirmiştir. Bu zorunluluk bir vergi güvenlik önlemi olarak getirilmiştir.. Zira emlak vergisi beyana dayalı bir vergidir.

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu, Kamulaştırma bedelinin mahkemece tespiti ve taşınmaz malın idare adına tescili başlıklı 10. Maddesi “..Bu tescil ve terkin işlemi sırasında mal sahiplerinin bu taşınmaz mal nedeniyle vergi ilişkisi aranmaz. Ancak, tapu dairesi durumu ilgili vergi dairesine bildirir.” Vergilendirme başlıklı 39. Maddesi “Kamulaştırılan taşınmazın kamulaştırıldığı yıla ait emlak vergisi tarhına esas olan vergi değeri, kesinleşen kamulaştırma bedelinden az olduğu takdirde, kamulaştırma bedeli ile vergi değeri arasındaki fark üzerinden, cezalı emlak vergisi tarh olunur..”

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu, Bildirim verme ve süresi başlıklı 23. Maddesi “Bu Kanunun 33 üncü maddesinde (8 numaralı fıkra hariç) yazılı vergi değerini tadil eden nedenlerin bulunması halinde (geçici ve daimi muafiyetten faydalanılması hali dahil) emlak vergisi bildirim verilmesi zorunludur...Emlâkin bulunduğu yerdeki ilgili belediyeye verilir.” Vergi değerini tadil eden sebepler başlıklı 33. Maddesi “..6. Bir bina veya arazinin takvim veya ifraz edilmesi veya mükellefinin değişmesi (Araziden bir kısmının istimlak edilmesi de ifraz hükmündedir.)” Usul hükümleri başlıklı 37. Maddesi “Bu Kanunda geçen "Vergi dairesi" tabiri, belediyeleri ifade eder.” Ödeme süresi başlıklı 30. Maddesi “Devir ve ferağ yapılan bina ve arazinin, devir ve ferağ yapıldığı yıl ile geçmiş yıllara ait ödenmemiş Emlak Vergisinin ödenmesinden devreden ve devralan müteselsilen sorumlu tutulurlar. Devralanın

mükellefe rücu hakkı saklıdır. Tapu daireleri devir ve ferağ işlemini, işlemin yapıldığı ayı takip eden ayın 15'inci günü akşamına kadar ilgili belediyelere bildirir.”

6083 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun Döner sermaye başlıklı 8. Maddesi “(1) Genel Müdürlük, ürettiği her türlü tapu, kadastro, harita ve arşiv bilgi ve belgeleri ile sunduğu hizmetlerden gelir elde etmek üzere merkez veya bölge müdürlükleri bünyesinde döner sermaye işletmeleri kurar. (7) (Ek: 3/6/2014-6544/ 1 md.) Genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri, köy tüzel kişileri ve kalkınma ajanslarının kanunlarla sayılan görevleriyle ilgili yapılacak tapu işlemlerinden ve veri paylaşımından döner sermaye hizmet bedeli tahsil edilmez...Veri paylaşımına ilişkin protokol veya sözleşmelerde, döner sermaye hizmet bedellerinin ödenmesine ilişkin usul ve esaslar düzenlenebilir.” Hükümlerini düzenlemektedir.

Gayrimenkul mülkiyetinin Kamu tüzel kişiliği adına tescil edildiği kamulaştırma işlemlerinin, mevzuat gereği ilgili belediyeye bildirilmemiş olması sonucu:

- 1- Kamulaştırılarak kamu tüzel kişiliği adına tescil edilmiş olan gayrimenkule ilişkin daha önceden beyanname verilmediği, emlak vergisi ödenmediği ve bildirim yapılmamış olduğundan bu hatanın düzeltilmeden devam ettiği;
- 2- Kamulaştırılarak kamu tüzel kişiliği adına tescil edilmiş olan gayrimenkule ilişkin daha önceden gelen emlak vergisi borçlarının bulunduğu ve bildirim yapılmamış olduğundan bu hatanın düzeltilmeden devam ettiği;
- 3- Kamulaştırılarak kamu tüzel kişiliği adına tescil edilmiş olan gayrimenkule ilişkin Kamulaştırma Kanunundan kaynaklanan ek emlak vergisinin beyan edilmediği ve bildirim yapılmamış olduğundan bu hatanın düzeltilmeden devam ettiği;
- 4- Bildirim yapılmamış olması nedeniyle beyanname verilmiş olan gayrimenkullerde kamu adına tescil tarihinden sonra tahakkuk yapılmaması gerekirken, eski malik adına tahakkuk yapılmaya devam edildiği;
- 5- Bildirim yapılmamış olduğundan bu hatalar sonucu ortaya çıkan emlak vergisinden kamulaştırmayı yapmış olan kamu kurumunun müteselsil sorumluluğunun devam ettiği;

6- Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünün Tapu ve Kadastro Bilgi Sistemini (Takbis) belediyeler protokolle bedel karşılığı kullandığı, bu sistemin kamulaştırma işlemlerini otomatik olarak vermediği;

Bu tespitlerin Emlak Vergisinde sıralı olarak tarh, tahakkuk ve tahsil süreçlerinde muhasebe kayıtlarında ve mali tablolarda hatalara neden olduğu belirlenmiştir.

Bahsi geçen Kanunların getirdiği bildirim zorunluluğu ve 6083 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun getirdiği veri paylaşımı düzenlemesi beyana dayalı emlak vergisinin tarh, tahakkuk ve tahsilinde bulgu bölümünde yer alan hataların bertaraf edilmesi konusunda güvence sağlamaktadır.

İlgili mevzuatın getirdiği düzenlemenin tam olarak uygulanmasının sağlayacağı sistematik kontrol ile Emlak Vergisi gelirlerinde yaşanmakta olan kayıp ve kaçak ile bundan kaynaklanan mali tablo hataları ortadan kalkacaktır.

Bu itibarla, Tapu idaresinin özellikle Kamulaştırma Kanunu ve Emlak Vergisi Kanunu kapsamındaki işlemler konusunda ilgili belediyeleri bilgilendirmesi; 6083 sayılı Kanun çerçevesinde veri paylaşımı sağlaması; bu bilgilendirme ve paylaşımın Takbis sistemi kapsamında gerekli teknolojik altyapı kullanılarak sistemli ve zamanlı olması; belediye tarafından bilgilendirme ve paylaşım takibinin yapılarak Emlak Vergisi gelirlerinin ve mali tablolarının güvenceye kavuşturulması; gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulgu maddesinde; “ kamulaştırma işlemlerinin tapu idaresi tarafından ilgili belediye bildirilmediği ” tespiti yapılmıştır.

Bulgu maddesi ile ilgili olarak, belediyemiz sınırları içerisinde yer alan gayrimenkuller ile ilgili kamu kurumları tarafından 2014 yılı içerisinde yapılan kamulaştırma işlemlerinin belediyemize bildirilmesi 17/02/2015 tarih ve 11243 sayılı yazımız ile Konak Tapu Müdürlüğü'nden istenmiştir. (Ek- 1)

Ancak Konak Tapu Müdürlüğü'nün 24/02/2015 tarih ve 28106610-106.04.01/965 sayılı cevabi yazısında istenilen bilgileri içeren raporu oluşturabilecek bir veri tabanına sahip olmadıkları bildirilmiştir. (Ek- 2)

Yine de konu ile ilgili görüşmelerimiz devam etmektedir.” Denilmiştir.

Sonuç olarak Söz konusu idare cevabında, bulgumuzla ilgili gerekli çalışmalar başlanıldığı belirtmiş olup, gelecek yıllardaki denetimlerde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

neri:

İdare cevabında öngörülen işlemlerin ilgili mevzuata uygun şekilde tamamlanması önerilmektedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

İzmir Konak Belediyesi 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı kamulaştırma hesap alanı hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: 372/472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının Yanlış Kullanılması

MİBMY'nin "372 Kıdem Tazminat Karşılığı Hesabı-Hesabın Niteliği" başlıklı 248'nci maddesi ve Hesabın işleyişi başlıklı 249'ncü maddesinde aynen;

"372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı

Hesabın niteliği

MADDE 248 - (1) Bu hesap, belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan ve faaliyet dönemi içinde ödeneceği öngörülen kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılır.

Hesabın işleyişi

MADDE 249 - (1) Hesaba ilişkin alacak ve borç kayıtları aşağıda gösterilmiştir.

a)Alacak

1. Vadeleri bir yılın altına düşen ve faaliyet dönemi içerisinde ödenmesi öngörülen kıdem tazminatı tutarları bu hesaba alacak, 472- Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına borç kaydedilir.

b) Borç

Ödenen tazminatlar bu hesaba borç, ödemenin şekline göre ilgili hesaplara alacak; diğer taraftan 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedilir."Denilmektedir.

472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesap Kodunun Doğru Kullanılmaması

MİBMY'nin "472 Kıdem Tazminat Karşılığı Hesabı-Hesabın Niteliği" başlıklı 290'ncü maddesi ve Hesabın işleyişi başlıklı 291'ncü maddesinde aynen;

"Hesabın niteliği

MADDE 290 - (1) Bu hesap, belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan uzun vadeli kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılır.

Hesabın işleyişi

MADDE 291 - (1) Hesaba ilişkin alacak ve borç kayıtları aşağıda gösterilmiştir.

a) Alacak

Hesaplanan kıdem tazminatı karşılık tutarları bu hesaba alacak, 630 Giderler Hesabına borç kaydedilir.

b) Borç

Vadeleri bir yılın altına düşen kıdem tazminatı karşılıkları bu hesaba borç, 372-Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına alacak kaydedilir.” Denilmektedir.

Yapılan incelemede Konak Belediyesi muhasebe kayıtlarında 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının yanlış kullanıldığı tespit edilmiştir. 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı hesabının 31/12/2014 yılı dönem sonu devir bakiyesinin 11.808.484,02 TL olduğu ve 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı hesabının 31/12/2014 yılı dönem sonu devir bakiyesinin 118.182,32 TL olarak takip eden yıla devredildiği anlaşılmıştır. Halbuki yönetmelik gereği 372 nolu hesap vadesi bir yılın altına düşen ve faaliyet dönemi içerisinde ödenmesi öngörülen kıdem tazminatı tutarları için çalıştırılması gereken bir hesap olup bu tutarda bir bakiye ile devretmemesi gerekirdi. Ancak Konak Belediyesi hesaplarında 372 nolu hesap hem mevzuatta öngörüldüğü şekilde kullanılmış hemde aynı hesabın uzun vadeli hesap karşılığı olan 472 nolu hesabı kapsayacak şekilde çalıştırılmıştır. Oysa 372 Kıdem Tazminat Karşılığı Hesabı; çalışma süresi dolup kıdem tazminatını hak eden veya ihbar tazminatı ödenmek suretiyle işten ayrılan işçi personellerin emeklilik işlemlerinin başlatılması veya ihbar tazminatlarının ödenebilmesi için kullanılması gereken bir hesap olması gerekmektedir.

Bu bağlamda, aynı çerçevede Konak Belediyesi muhasebe kayıtlarında 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı hesabının da mevzuatta belirtildiği gibi kullanılmadığı görülmüştür. Konak Belediyesinde çalışan işçi personellerin ihbar ve/veya kıdem tazminatı tutarı 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı hesabında izlendiği anlaşılmıştır. Konak Belediyesinde halen çalışmakta olan 166 işçi personelin ihbar ve/veya kıdem tazminatı tutarının 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı hesabından 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı hesabına alınıp bu hesapta

izlenmesi gerekmektedir. Ayrıca çalışma süresi dolup kıdem tazminatını hak eden veya ihbar tazminatı ödenmek suretiyle işten ayrılan işçi personellerin emeklilik işlemlerinin başlatılması veya ihbar tazminatlarının ödenebilmesi için 472 Kıdem Tazminat Karşılığı hesabından 372 Kıdem Tazminat Karşılığı hesabına hesaplanan tutarın aktarılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulgu maddesinde; “ 372 kıdem tazminatı hesabının yanlış kullanıldığı” tespiti yapılmıştır.

Anılan madde gereği, öneri doğrultusunda, 372 kıdem tazminatı hesabının doğru kullanılması ile ilgili işlemlerin ivedilikle yürütülmesi konusunda ilgili birime bilgi verilmiştir. (Ek- 1)” Denilmiştir.

Sonuç olarak Söz konusu idare cevabında, öneri doğrultusunda, 372 kıdem tazminatı hesabının doğru kullanılması ile ilgili işlemlerin ivedilikle yürütülmesi konusunda ilgili birime bilgi verildiği belirtmiş olup, gelecek yıllardaki denetimlerde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Öneri:

İdare cevabında öngörülen işlemlerin söz konusu mevzuata uygun şekilde tamamlanması önerilmektedir

8. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları



T.C. KONAK BELEDYESİ
2014 KAPANIP B'LANÇOSU

AKTİF	2012 YILI	2013 YILI	2014 YILI	PASİF	2012 YILI	2013 YILI	2014 YILI
1 DÖNEN VARLIKLAR	62.425.722,69	64.138.891,64	103.982.804,35	3 KISA VADELİYABANCI KAYNAKLAR	23.521.468,21	23.926.796,78	29.719.648,96
10 HAZIR DEBERLER	11.766.127,70	11.924.080,90	26.678.551,12	30 KISA VADELİYÇ MALYBORÇLAR	1.957.602,09	0,00	0,00
100 KASA HESABI	0,00	0,00	0,00	300 BANKA KREDİLERİ HESABI	1.957.602,09	0,00	0,00
101 ALINAN ÇEKLER HESABI	0,00	0,00	0,00	303 KAMU İDARELERİNE MALYBORÇLAR HESABI	0,00	0,00	0,00
102 BANKA HESABI	10.970.324,89	11.445.460,75	26.363.237,97	304 CARYILDA ÖDENECEK TAHVİLER HESABI	0,00	0,00	0,00
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI	2.422,55	1.943,15	796.002,38	309 KISA VADELİYDİER İÇ MALYBORÇLAR HESABI	0,00	0,00	0,00
104 PROJE ÖZEL HESABI	3.508,97	4.250,72	5.157,45	31 KISA VADELİYDİP MALYBORÇLAR	0,00	0,00	0,00
105 DÖVİZE HESABI	0,00	0,00	0,00	310 CARYILDA ÖDENECEK DİP MALYBORÇLAR HE	0,00	0,00	0,00
106 DÖVİZE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	0,00	0,00	0,00	32 FAALİYET BORÇLARI	2.055.588,92	3.803.384,97	1.010.022,32
108 DİBER HAZIR DEBERLER HESABI	0,00	0,00	0,00	320 BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	2.055.588,92	3.803.384,97	1.010.022,32
109 BANKA KREDİKARTLARINDAN ALACAKLAR HESABI	794.716,39	476.312,58	1.106.158,08	322 BÜTÇELENTİRLİ ÖDENECEK BORÇLAR HESABI	0,00	0,00	0,00
11 MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR	0,00	0,00	0,00	33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR	11.782.859,68	11.859.399,73	14.065.334,65
117 MENKUL VARLIKLAR HESABI	0,00	0,00	0,00	330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	860.692,45	1.046.680,42	1.746.281,33
118 DİBER MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR HESABI	0,00	0,00	0,00	333 EMANETLER HESABI	10.922.167,23	10.812.519,31	12.319.053,32
12 FAALİYET ALACAKLARI	46.293.363,79	46.037.689,68	70.176.601,20	34 ALINAN AVANSLAR	0,00	0,00	0,00
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	16.851.003,64	0,00	0,00	340 ALINAN S'PARİP AVANSLARI HESABI	0,00	0,00	0,00
121 GELİRLERDEN TAKİPLİYALACAKLAR HESABI	27.374.759,53	45.855.850,20	69.990.602,28	349 ALINAN DİBER AVANSLAR HESABI	0,00	0,00	0,00
122 GELİRLERDEN TEÇİLLİVE TEHİRLİYALACAKLAR	2.037.153,80	113.091,05	116.943,72	36 ÖDENECEK DİBER YÜKÜMLÜLÜKLER	1.678.461,55	1.949.232,29	2.835.607,97
126 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	30.446,82	68.748,43	69.055,20	360 ÖDENECEK VERGİVE FONLAR HESABI	776.680,51	994.244,48	1.576.321,91
127 DİBER FAALİYET ALACAKLARI HESABI	0,00	0,00	0,00	361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	666.389,54	568.058,89	656.241,77
13 KURUM ALACAKLARI	0,00	0,00	0,00	362 FONLAR VEYA DİBER KAMU İDARELERİ ADINA	188.672,08	333.420,79	523.848,93
132 KURUMCA VERİLEN BORÇLARDAN ALACAKLAR	0,00	0,00	0,00	363 KAMU İDARELERİ PAYLARI HESABI	46.719,42	53.508,13	79.395,36
137 TAKİPLEYKURUM ALACAKLARI HESABI	0,00	0,00	0,00	368 VADESİGEÇMİP, ERTELENMİP VEYA TAKSİTLE	0,00	0,00	0,00
14 DİBER ALACAKLAR	165,12	0,00	186.098,06	37 BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	6.046.955,97	6.314.779,79	11.808.484,02
140 KİPİLERDEN ALACAKLAR HESABI	165,12	0,00	186.098,06	372 KIDEM TAZİNATI KARŞILIKI HESABI	6.046.955,97	6.314.779,79	11.808.484,02
15 STOKLAR	3.456.925,53	5.045.569,25	4.906.153,56	379 DİBER BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI HESABI	0,00	0,00	0,00
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI	3.456.925,53	5.045.569,25	4.906.153,56	38 GELECEK AYLARA AİT GELİRLER VE GİDER TA	0,00	0,00	0,00
153 TİCARYİMALLAR HESABI	0,00	0,00	0,00	380 GELECEK AYLARA AİT GELİRLER HESABI	0,00	0,00	0,00
157 DİBER STOKLAR HESABI	0,00	0,00	0,00	381 GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	0,00	0,00	0,00
16 ÖN ÖDEMELER	909.140,51	1.131.551,81	2.035.400,41	39 DİBER KISA VADELİYABANCI KAYNAKLAR HE	0,00	0,00	0,00
160 İP AVANS VE KREDİLERİ HESABI	116.447,19	0,00	0,00	391 HESAPLANAN KATMA DEBER VERGİSİ HESABI	0,00	0,00	0,00
161 PERSONEL AVANSLARI HESABI	66.759,40	47.221,24	43.832,36	397 SAYIM FAZLALARI HESABI	0,00	0,00	0,00
162 BÜTÇE DİPİ AVANS VE KREDİLER HESABI	679.933,92	964.128,69	1.117.512,57	399 DİBER ÇEPİLİ KISA VADELİYABANCI KAYNAK	0,00	0,00	0,00
164 AKREDİTİFLER HESABI	0,00	0,00	0,00	4 UZUN VADELİYABANCI KAYNAKLAR	7.860.447,74	11.678.488,07	7.337.476,70
165 MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN AVANS VE KRE	46.000,00	120.201,88	874.055,46	40 UZUN VADELİYÇ MALYBORÇLAR	3.829.790,42	6.401.356,73	5.695.085,26
166 PROJE ÖZEL HESABINDAN VERİLEN AVANS VE	0,00	0,00	0,00	400 BANKA KREDİLERİ HESABI	3.829.790,42	6.401.356,73	5.695.085,26
167 DOBRUDAN DİP PROJE KREDİKULLANIMLARI A	0,00	0,00	0,00	403 KAMU İDARELERİNE MALYBORÇLAR HESABI	0,00	0,00	0,00
18 GELECEK AYLARA AİT GİDERLER	0,00	0,00	0,00	404 TAHVİLER HESABI	0,00	0,00	0,00
180 GELECEK AYLARA AİT GİDERLER HESABI	0,00	0,00	0,00	409 UZUN VADELİYDİER İÇ MALYBORÇLAR HESAB	0,00	0,00	0,00
19 DİBER DÖNEN VARLIKLAR	0,00	0,00	0,00	41 UZUN VADELİYDİP MALYBORÇLAR	0,00	0,00	0,00
190 DEVİREDEN KATMA DEBER VERGİSİ HESABI	0,00	0,00	0,00	410 DİP MALYBORÇLAR HESABI	0,00	0,00	0,00
191 İNDİRİLECEK KATMA DEBER VERGİSİ HESABI	0,00	0,00	0,00	43 DİBER BORÇLAR	0,00	0,00	753.591,65
197 SAYIM NOKSANLARI HESABI	0,00	0,00	0,00	430 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	0,00	0,00	753.591,65
2 DURAN VARLIKLAR	408.304.009,51	328.769.395,35	505.281.121,98	438 KAMUYA OLAN ERTELENMİP VEYA TAKSİTLENİ	0,00	0,00	0,00
21 MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR	0,00	0,00	0,00	44 ALINAN AVANSLAR	0,00	0,00	0,00
217 MENKUL VARLIKLAR HESABI	0,00	0,00	0,00	440 ALINAN S'PARİP AVANSLARI HESABI	0,00	0,00	0,00



T.C. KONAK BELEDİYESİ
2014 KAPANIP BİLANÇOSU

AKTİF	2012 YILI	2013 YILI	2014 YILI	PASİF	2012 YILI	2013 YILI	2014 YILI
				449 ALINAN DİĞER AVANSLAR HESABI	0,00	0,00	0,00
218 DİĞER MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR HESABI	0,00	0,00	0,00	47 BORÇ VE DİĞER KARŞILIKLARI	3.843.163,50	4.553.048,16	118.182,32
22 FAALİYET ALACAKLARI	4.416.770,24	3.670.750,37	2.501.920,79	472 KIDEM TAZMİNATI KARŞILIKLI HESABI	3.843.163,50	4.553.048,16	118.182,32
220 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	2.051.457,60	1.822.993,06	1.292.798,13	479 DİĞER BORÇ VE DİĞER KARŞILIKLARI HESABI	0,00	0,00	0,00
222 GELİRLERDEN TECELLÜYE TEHLİRLİYALACAKLAR	2.365.312,64	1.847.757,31	1.209.122,66	48 GELECEK YILLARA AİT GELİRLER VE DİĞER T.	187.493,82	724.083,18	770.617,47
227 DİĞER FAALİYET ALACAKLARI HESABI	0,00	0,00	0,00	480 GELECEK YILLARA AİT GELİRLER HESABI	0,00	0,00	0,00
23 KURUM ALACAKLARI	0,00	0,00	0,00	481 DİĞER TAHAKKUKLARI HESABI	187.493,82	724.083,18	770.617,47
232 KURUMCA VERİLEN BORÇLARDAN ALACAKLAR	0,00	0,00	0,00	49 DİĞER UZUN VADELİYABANCI KAYNAKLAR	0,00	0,00	0,00
24 MALİYDURAN VARLIKLAR	53.679.484,08	59.970.430,29	61.069.363,22	499 DİĞER UZUN VADELİYABANCI KAYNAKLAR HE	0,00	0,00	0,00
240 MALİYKURULUPLARA YATIRILAN SERMAYELER H	8.171.053,83	9.209.156,25	10.300.014,22	5 ÖZ KAYNAKLAR	439.347.816,21	357.303.002,14	572.206.800,67
241 MAL VE HİZMET ÜRETEN KURULUPLARA YATIRI	45.508.430,25	50.761.274,00	50.769.349,00	50 NET DEDER	383.169.891,99	289.847.324,05	273.707.534,27
25 MADDİYDURAN VARLIKLAR	350.073.252,12	264.591.340,74	441.546.455,90	500 NET DEDER HESABI	383.169.891,99	289.847.324,05	273.707.534,27
250 ARAZİ VE ARSALAR HESABI	229.756.315,66	236.272.684,15	331.826.365,70	52 YENİDEN DEDERLEME FARKLARI	0,00	0,00	0,00
251 YERALTIVE YERÜSTÜ DÜZENLERYHESABI	94.208.089,59	81.783,17	0,00	522 YENİDEN DEDERLEME FARKLARI HESABI	0,00	0,00	0,00
252 BİNALAR HESABI	11.865.687,58	19.180.898,80	106.641.751,10	57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLA	60.362.384,64	68.822.849,98	80.100.603,85
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	2.246.266,56	2.395.237,56	3.252.283,42	570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLAR	60.362.384,64	68.822.849,98	80.100.603,85
254 TAPITLAR HESABI	5.632.906,08	6.176.452,03	6.578.235,70	58 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇL	12.644.925,76	- 12.644.925,76	0,00
255 DEMİRBAZLAR HESABI	6.175.784,67	7.250.402,05	8.302.289,89	580 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLA	12.644.925,76	- 12.644.925,76	0,00
256 DİĞER MADDİYDURAN VARLIKLAR HESABI	0,00	0,00	0,00	59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	8.460.465,34	11.277.753,87	218.398.662,55
257 BİRİKMİŞ AMORTİMANLAR HESABI (-)	- 4.751.374,51	- 14.133.389,27	- 18.304.354,54	590 DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU HESABI	8.460.465,34	11.277.753,87	218.398.662,55
258 YAPILMAMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	4.939.576,47	7.367.272,25	3.249.884,63	591 DÖNEM OLUMSUZ FAALİYET SONUCU HESABI	0,00	0,00	0,00
259 YATIRIM AVANSLARI HESABI	0,00	0,00	0,00				
26 MADDİYOLMAYAN DURAN VARLIKLAR	128.700,92	373.491,92	0,00				
260 HAKLAR HESABI	143.700,92	388.491,92	481.829,92				
264 ÖZEL MALİYETLER HESABI	0,00	0,00	0,00				
268 BİRİKMİŞ AMORTİMANLAR HESABI (-)	- 15.000,00	- 15.000,00	- 481.829,92				
28 GELECEK YILLARA AİT DİĞERLER	0,00	0,00	0,00				
280 GELECEK YILLARA AİT DİĞERLER HESABI	0,00	0,00	0,00				
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR	5.802,15	163.382,07	163.382,07				
294 ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİYDURA	552.014,57	895.806,76	938.351,67				
297 DİĞER ÇEYİLYDURAN VARLIKLAR HESABI	0,00	0,00	0,00				
299 BİRİKMİŞ AMORTİMANLAR HESABI (-)	- 546.212,42	- 732.424,69	- 774.969,60				
TOPLAM:	470.729.732,16	392.908.286,99	609.263.926,33	TOPLAM :	470.729.732,16	392.908.286,99	609.263.926,33
9 NAZİM HESAPLAR	99.964.595,28	44.621.108,41	297.003.607,49	9 NAZİM HESAPLAR	143.908.021,94	88.564.535,07	340.947.034,15
90 ÖDENEK HESAPLARI	0,00	0,00	233.000.000,00	90 ÖDENEK HESAPLARI	0,00	0,00	233.000.000,00
900 GÖNDERİLECEK BÜTÇE ÖDENEKLERİYHESABI	0,00	0,00	233.000.000,00	901 BÜTÇE ÖDENEKLERİYHESABI	0,00	0,00	233.000.000,00
91 NAKİT DİPI TEMİNAT VE KİMLERE AİT MENKUL	9.715.492,57	10.768.813,41	9.603.652,94	91 NAKİT DİPI TEMİNAT VE KİMLERE AİT MENKUL	9.715.492,57	10.768.813,41	9.603.652,94
910 TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	9.715.492,57	10.768.813,41	9.603.652,94	911 TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİYHESABI	9.715.492,57	10.768.813,41	9.603.652,94
92 TAAHHÜT HESAPLARI	90.249.102,71	33.852.295,00	54.399.954,55	92 TAAHHÜT HESAPLARI	90.249.102,71	33.852.295,00	54.399.954,55
920 DİĞER TAAHHÜTLERYHESABI	90.249.102,71	33.852.295,00	54.399.954,55	921 DİĞER TAAHHÜTLERYKARŞILIKLI HESABI	90.249.102,71	33.852.295,00	54.399.954,55
99 DİĞER NAZİM HESAPLAR	0,00	0,00	0,00	99 DİĞER NAZİM HESAPLAR	43.943.426,66	43.943.426,66	43.943.426,66
				990 Kiraya Verilen Duran Varlıklar	21.971.713,33	21.971.713,33	21.971.713,33
				999 Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı	21.971.713,33	21.971.713,33	21.971.713,33
Genel Toplam :	570.694.327,44	437.529.395,40	906.267.533,82	Genel Toplam :	614.637.754,10	481.472.822,06	950.210.960,48

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU			
GİDERİN TÜRÜ	2012 Yılı	2013 Yılı	2014 Cari Yıl
Personel Giderler	35.993.364,57	41.252.107,53	46.536.491,87
Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	5.397.836,91	5.708.512,63	6.416.329,63
Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	63.374.186,26	93.923.807,01	82.018.006,61
Faiz Giderleri	287.253,83	1.002.520,62	655.494,53
Cari Transferler	10.094.601,95	4.580.256,56	4.005.089,87
Sermaye Transferleri	1.301.296,37	586.996,86	663.463,5
Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	20.006,09	4.813.051,56	11.832.234,18
Amortisman Giderleri	35.908,00	20,00	2.648.664,94
İlk Madde ve Malzeme Giderleri	7.123.568,31	8.233.760,86	7.686.584,04
Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	9.353.667,42	5.853.160,56	5.877.590,17
Diğer Giderler	4.272.142,03	90.232,03	27.329,68
GİDERLER TOPLAMI :	137.530.576,08	166.044.426,22	168.367.279,02

GELİRİN TÜRÜ	2012 Yılı	2013 Yılı	2014 Cari Yıl
Vergi Gelirleri	60.901.961,37	65.522.439,01	79.483.202,26
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	7.500.505,78	7.027.921,81	6.833.387,60
Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	4.605.876,85	9.054.555,42	4.177.862,77
Diğer Gelirler	74.796.480,50	80.566.700,66	105.697.368,41
Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	9.231,79	24.774.520,78	190.574.120,53
GELİRLER TOPLAMI :	147.814.056,29	186.946.137,68	386.765.941,57
FALİYET SONUÇLARI			218.398.662,55

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>

İZMİR KONAK BELEDİYESİ

2014 YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	21
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	22
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	22
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	22
5. GENEL DEĞERLENDİRME	24
6. DENETİM BULGULARI.....	25

1. ÖZET

Bu rapor, Konak Belediyesi performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Konak Belediyesi hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2014 yılı Performans Programı,
- 2014 İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Konak Belediyesi 2014 yılı performans denetimi kapsamında elde edilen belge, bilgi ve bulgular çerçevesinde:

- Konak Belediyesi'nin 2014 yılı için Stratejik Plan, Performans Programının ve Faaliyet Raporunun mevcut olduğu; ancak Performans Programının yasal süresi içinde İçişleri Bakanlığı'na gönderilmediği,
- Konak Belediyesi'nin hazırlamış olduğu Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporunun ilgili mevzuatta belirtilen kriterler esas alınarak raporlama gerekliliklerine kısmen uyulduğu,
- Konak Belediyesi'nin hazırlamış olduğu Stratejik Planda stratejilere ve göstergelere yer verilmediği, kısmen katılımcı yöntemlerle yapıldığı ve GZFT analizinin sağlıklı yapılmadığı,
- Konak Belediyesi'nin hazırlamış olduğu Performans Programında bazı göstergelerin ilgililik kriterini karşılamadığı, Performans Programında yer alan bazı hedeflerin zaman çerçevesinin belli olmadığı, sunum kriteri açısından

mevzuatın öngördüğü tabloların kullanılmadığı ve Performans Programında yer alan bazı göstergelerin iyi tanımlanma kriterini karşılamadığı,

- Konak Belediyesi'nin hazırlamış olduğu Faaliyet Raporunda gerçekleştirmelere ilişkin veri kayıt sisteminin müdürlüklere açılmadığı, Faaliyet Raporunda riskli gösterge ve faaliyetlerin olduğu ve bazı gösterge sapma nedenlerinin “ikna edici/inandırıcı/geçerlilik” kriterlerine uymadığı tespit edilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Konak Belediyesi'nin yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2014 yılı performans denetimi kapsamında Konak Belediyesinin yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan denetim sonucunda, Konak Belediyesinin 2014-2018 dönemine ait Stratejik Planını hazırlayarak, denetim bulgularında yer verilen hususlar dışında ilgili mevzuatta yer alan sunum kriterlerine uygun şekilde yayımladığı görülmüştür. Konak Belediyesi, misyon ve vizyonunu gerçekleştirmek üzere 23 amaç, bu amaçların altında 33 hedef ve bu hedeflere yönelik 54 performans göstergesi belirlemiştir. Kurum stratejik planını hazırlarken amaçlarını üst politika belgelerine uygun şekilde belirlemiş ve hedeflerini de bu amaçları gerçekleştirecek şekilde tespit etmiştir.

2010-2014 Stratejik Planı'nın, "Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda" yer alan tüm başlıkları kapsadığı ve genel olarak kılavuzda belirtilen hususlara dikkat edildiği, 2014 Yılı Performans Programının mevzuatta belirtilen şekle uygun olduğu ancak yasal süresi içinde ilgili Bakanlığına gönderilmediği, 2014 Yılı İdare Faaliyet Raporunun, yasal süresi olan Şubat 2015 sonuna kadar hazırlandığı ve Sayıştay Başkanlığı'na sunulduğu belirlenmiştir.

Konak Belediyesinin hazırlamış olduğu Performans Programı ve Faaliyet Raporundaki performans bilgisi içeriğinin bulgu konusu yapılan hususlar dışında düzenlemelere uygun olduğu düşünülmektedir.

Faaliyet sonuçlarının sağlıklı bir biçimde ölçülmesini sağlayacak veri kayıt sisteminin kurulduğu, ancak gösterge gerçekleştirmelerine ilişkin veri kayıt sisteminin müdürlüklere açılmadığı, riskli gösterge ve faaliyetlerin olduğu ve bazı gösterge sapma nedenlerinin " ikna edici / inandırıcı / geçerlilik " kriterlerine uymadığı tespit edilmiştir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: GZFT Analizinin Sağlıklı Yapılmaması

Konak Belediyesi Stratejik Planı'nda GZFT analizinin sağlıklı yapılmadığı görülmüştür.

DPT (Kalkınma Bakanlığı) tarafından hazırlanan "*Stratejik Planlama Kılavuzu*"na göre kuruluş içi analiz ve çevre analizinde kullanılabilir temel yöntemlerden birisi GZFT (*Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar ve Tehditler*) analizidir. Genel anlamda GZFT, kuruluşun kendisinin ve kuruluşu etkileyen koşulların sistematik olarak incelendiği bir yöntemdir. Bu kapsamda, kuruluşun güçlü ve zayıf yönleri kurumsal anlamda içsel etkiler sonucu ortaya çıkan konular iken, fırsatlar ve tehditler ise kurum dışında meydana gelip de dışsal olarak kurum üzerinde etki doğuran hususlardır.

Dolayısıyla, bu analiz, stratejik planlama sürecinin diğer aşamalarına temel teşkil eder. Kurum stratejik planında yer alan, "*Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar ve Tehditler*" başlıkları altında yer alan ve söz konusu analiz içerisinde kullanılması uygun olarak değerlendirilmeyenler aşağıda yer almaktadır.

		Değerlendirme
Güçlü Yön	Belediye sınırları içerisinde tarihi varlıkların bulunması	Bu güçlü yön değildir. Fırsattır.
Zayıf Yön	Kurumlar arası koordinasyon ve dayanışma eksikliği	Diğer kamu kurum ve kuruluşlarıyla iletişim içerisinde olması ifadesi yer almasına rağmen diğer taraftan zayıf yönler içinde kurumlar arası koordinasyon ve dayanışma eksikliği ifadesinin yer alması çelişkili bir durum meydana getirmiştir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde; " *GZFT Analizinin Sağlıklı Yapılmadığı*" belirtilmiştir.

2015 - 2019 Stratejik Planın hazırlık aşamasında, üst yönetici liderliğinde stratejik plan üst kurulu ile birlikte katılımcı yöntemlerle durum analizi belirlenerek GZFT Analizi yapılmıştır. (Ek: 1)

Sonuç olarak: Söz konusu denetim konusu stratejik plan itibariyle düzenlenen bulguya ilişkin olarak kamu idaresi cevabında, idarenin yeni, yani 2015 - 2019 Stratejik Planın hazırlık aşamasında, üst yönetici liderliğinde stratejik plan üst kurulu ile birlikte katılımcı yöntemlerle durum analizi belirlenerek GZFT Analizi yapılmış olduğu belirtildiğinden, söz konusu işlemlerin gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 2: Stratejik Plan'ın Kısmen Katılımcı Yöntemlerle Hazırlanması

Konak Belediyesi "*Stratejik Planı*" nın, kısmen katılımcı yöntemlerle hazırlandığı anlaşılmaktadır.

DPT (Kalkınma Bakanlığı'nın) yayınlamış olduğu, "*Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu*" nun "IV. Durum Analizi" başlıklı (d) "paydaş analizi" alt başlıklı kısımda, "*Katılımcılık stratejik planlamanın temel unsurlarından biridir. Kuruluşun etkileşim içinde olduğu tarafların görüşlerinin dikkate alınması stratejik planın sahiplenilmesini sağlayarak uygulama şansını arttıracaktır. Kamu hizmetlerinin yararlanıcı ihtiyaçları doğrultusunda şekillendirilebilmesi için yararlanıcıların taleplerinin bilinmesi gerekir.*" denilmektedir.

Bu bağlamda dış paydaşların anket düzenlenerek görüşlerinin alınmış olduğu, ancak iç paydaşların anket düzenlenerek görüşlerinin alınmadığı anlaşılmaktadır.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde; " *Stratejik Planın Kısmen Katılımcı Yöntemlerle Hazırlanması*" tespiti yapılmıştır.

İç ve dış paydaş görüşleri alınarak 2015 - 2019 Stratejik Planı katılımcı yöntemlerle hazırlanmıştır. (Ek: 1)

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında, İç ve dış paydaş görüşleri alınarak 2015 - 2019 Stratejik Planı katılımcı yöntemlerle hazırlandığı ifade edildiğinden, söz konusu hususun gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 3: Stratejik Plan'da Göstergelere Yer Verilmemesi

Konak Belediyesi "*Stratejik Planı*"nda, stratejik hedeflerin bir kısmının ölçülebilir özelliğini taşınamamasına rağmen, söz konusu hedeflere ilişkin performans göstergelerine yer verilmediği görülmüştür.

Kalkınma Bakanlığı tarafından hazırlanan "*Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu*" nun "5-F" başlıklı bölümüne göre;

" Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Bir performans göstergesi, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilir.

Performans göstergeleri girdi, çıktı, verimlilik, sonuç ve kalite göstergeleri olarak sınıflandırılır." Denilmektedir.

Söz konusu Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'na göre, hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda, stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir.

Ayrıca, "*Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlara Dair Tebliğ (Sıra No: 1)*" in "*Stratejik Plan Hazırlama Sürecinde Uyulması Gereken Genel Hususlar*" başlıklı IV. Bölümünde belirtilen, "*Hedeflere yönelik performans göstergelerinin, bu göstergeler cinsinden mevcut durumun ve plan döneminde ulaşılmaması arzulan seviyenin belirtilmesi*" hususu gereği ve DPT (Kalkınma Bakanlığının) yayınlamış olduğu "*Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu*" "*V. Geleceğe Bakış*" başlıklı (f) "*performans göstergeleri*" alt başlıklı kısımda, "*Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda Stratejik hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir*". "*Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır.*" denilmektedir.

Ancak, yapılan incelemede söz konusu gerekli performans göstergelerine yer verilmediği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde; " *Stratejik Planda Göstergelere Yer Verilmemesi*" tespiti yapılmıştır.

2015 - 2019 Stratejik Planında göstergelere yer verilmiştir. (Ek: 1)

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında, 2015 - 2019 Stratejik Planında göstergelere yer verilmiş olduğu belirtildiğinden, konunun gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 4: Stratejik Plan'da Kısmen Ölçülebilir Hedefler Belirlenmesi

Konak Belediyesi " *Stratejik Planı*" nda, kısmen ölçülebilir hedeflerin belirlendiği görülmüştür.

DPT (Kalkınma Bakanlığı'nın) yayınlamış olduğu "*Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu*" "V. Geleceğe Bakış" başlıklı (e) "*hedefler*" alt başlıklı kısımda, "*Hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir.*" ve (f) "*performans göstergeler*" alt başlıklı kısımda, "*Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gerekmektedir.*" denilmektedir.

Bu bağlamda, belediyenin, 2010-2014 dönemindeki stratejik hedeflerinden;

- "Mevcut tarihi dokunun korunması için tedbirler almak."

- "Meb'e ait eğitim birimlerinde yıllık bakım onarım, tadilat işlerinin düzenli olarak yapılması."

- "İmar kanunu yönetmelik hükümlerini uygulamak,"

Şeklindeki hedeflerine bakıldığında, performans göstergelerine yer verilmediği için söz konusu hedefler, ölçülebilir hedefler olarak değerlendirilememektedir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde: " *Stratejik Planda Kısmen Ölçülebilir Hedefler Belirlenmesi* " tespiti yapılmıştır.

2015 - 2019 Stratejik Planında yer alan hedeflerin performans göstergeleri ile ölçülmesi sağlanmıştır. (Ek: 1)

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında, 2015 - 2019 Stratejik Planında yer alan hedeflerin performans göstergeleri ile ölçülmesi sağlanmı olduğu belirtildiğinden, anılan hususun gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 5: Stratejik Planın İçinde Stratejilere Yer Verilmemesi

Konak Belediyesi Stratejik Planı içerisinde "stratejiler" bölümüne yer verilmediği görülmüştür.

Kalkınma Bakanlığı tarafından hazırlanan "*Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu*" nun 5-G adlı bölümünde;

" Stratejiler, kuruluşun amaç ve hedeflerine nasıl ulaşılacağını gösteren kararlar bütünüdür. Etkili stratejiler olmaksızın amaç ve hedeflere ulaşmak mümkün değildir.

Stratejiler belirlenirken kuruluşun kaynakları ve farklı alanlardaki yetkinliği göz önünde bulundurulmalıdır. Strateji ve hedeflerin karşılıklı uyumu kontrol edilmelidir.

Kurumsal stratejiler oluşturulurken kullanılacak yöntemlerden biri "Kritik Sorular Yöntemi"dir. Kritik sorular yöntemi ile amaç ve hedeflere ulaşmada karşılaşılan sorunlar belirlenip bu sorunları en aza indirmeye yönelik stratejiler geliştirilebilir. Ayrıca GZFT analizinde ortaya konan kuruluşun güçlü (G) ve zayıf yönleri (Z), dış çevreden kaynaklanan fırsatlar (F) ve tehditler (T) strateji üretmede kullanılabilir." denilmektedir.

Söz konusu Kılavuza göre, stratejilerin oluşturulması için cevaplanması gereken sorular şunlardır:

- ✓ Amaç ve hedeflere ulaşmak için neler yapılabilir?
- ✓ Olası sorunlar nelerdir ve bu sorunları nasıl aşabiliriz?
- ✓ Amaç ve hedeflere ulaşmak için izlenebilecek alternatif yol veya yöntemler nelerdir?
- ✓ Alternatiflerin maliyetleri, olumlu, olumsuz yönleri nelerdir?

Ayrıca, "Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlara Dair Tebliğ (sıra no:1)" in, "Stratejik Plan Hazırlama Sürecinde Uyulması Gereken Hususlar" başlıklı IV. Bölümüne göre, stratejik planlarda, amaç ve hedeflere nasıl ulaşılabileceğini açıklayan stratejilerin planda yer alması hususu gereği, söz konusu stratejilere yer verilmelidir.

Stratejiler amaç ve hedeflere ulaşılması için bir nevi yol haritasıdır. Bu bağlamda, yapılan incelemede stratejilere yer verilmediği tespit edilmiştir. Dolayısıyla, bu çerçevede de, amaç ve hedeflerle stratejilerin uyumu kontrol edilememiştir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde: " *Stratejik Planın İçinde Stratejilere Yer Verilmemesi* " tespiti yapılmıştır.

2015 - 2019 Stratejik Planında stratejilere yer verilmiştir. (Ek: 1)

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında, 2015 - 2019 Stratejik Planında stratejilere yer verilmiş olduğu belirtildiğinden, söz konusu işlemlerin gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 6: Performans Programında Yer Alan Bazı Hedeflerin Zaman Çerçevesinin Belli Olmaması.

Konak Belediyesi Performans Programında yer alan bazı hedeflerin, zaman çerçevesinin belli olmadığı belirlenmiştir.

DPT (Kalkınma Bakanlığı) tarafından hazırlanan "*Stratejik Planlama Kılavuzunda*" hedefler; " ... ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir. Hedeflerin zaman çerçevesi belli olmalıdır. Hedefler istenilen sonuçlara ne kadar zamanda ulaşılabilir sorusuna cevap vermelidir." denilmektedir.

Yapılan incelemede, aşağıdaki tabloda örnek olarak yer alan bazı hedeflerin, zaman çerçevesinin belli olmadığı görülmektedir.

Hedef	Değerlendirme
* Belediye hizmetlerinde ulaşım ile ilgili hizmet sunmak	Stratejik Plan ve Performans Programında yapılan incelemede DPT (Kalkınma Bakanlığı) tarafından hazırlanan kılavuzdaki hedeflerin taşınması gereken özelliklerden zaman çerçevesinin belli olması kriterine uymadığı görülmektedir. Herhangi bir zaman süresi belirlenmemiştir. Hangi tarihe, yıla, zamana kadar gerçekleşme hedefi belirtilmemiştir.
* Zabıta hizmetlerinin yerine getirilmesinde verimliliği arttırmak	

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde: " *Performans Programında Yer Alan Bazı Hedeflerin Zaman Çerçevesinin Belli Olmaması* " tespiti yapılmıştır.

2016 yılı performans programında performans hedeflerinin zaman çerçevesinin belirlenmesi sağlanacaktır.

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında, 2016 yılı performans programında performans hedeflerinin zaman çerçevesinin belirlenmesinin sağlanacağı ifade edildiğinden, anılan bulguya ilişkin hususların gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 7: Performans Programında Yer Alan Bazı Göstergelerin “İlgililik” Kriterini Karşılamaması.

Konak Belediyesi Performans Programında yer alan bazı göstergelerin, “*ilgililik*” kriterini karşılamadığı görülmüştür.

"*Performans Programı Hazırlama Rehberine*" göre; gösterge, kamu idarelerince performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ya da ne kadar ulaşıldığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek için kullanılan ve sayısal olarak ifade edilen araçlardır. Rehberde yapılan bu tanımdan göstergenin, performans hedefi ile ilgili olması gerektiği anlaşılmaktadır.

Söz konusu Performans programında yer alan göstergelerin “*ilgililik*” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucu, bazı göstergelerin hedefle ilgisinin olmadığı görülmektedir.

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Semt şenlikleri düzenlemek	* Kültür ve sanat alanında açılacak kurs sayısı * Sanat galerisinde açılan sergi sayısı	Performans programında belirlenen bu göstergelerin stratejik amaçla ilgili olduğu ancak stratejik hedefle ilgililik kriterine uymadığı görülmektedir. Performans göstergeleri dolaylı olarak organizasyon olarak değerlendirilse de semt şenliği kapsamına girmemektedir
İmar kanunu yönetmelik hükümlerini uygulamak	* Hak ediş birimi (evrak adet) * Kudeb birimi (evrak adet) * Yapı kullanma birimi (evrak adet)	Performans göstergelerindeki evrak sayısı hedefin uygulanabilir, ölçülebilir olduğunun kanıtı değildir. Evrak giriş - çıkış sayısı imar kanunu yönetmeliği hükümlerini uygulamak anlamı taşımamaktadır. Hedefin gerçekleşmesiyle ilgili değildir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde; "Performans Programında Yer Alan Bazı Göstergelerin " İlgililik" Kriterini Karşılammaması" tespiti yapılmıştır.

2015 - 2019 Stratejik Planında yer alan performans göstergelerin stratejik hedeflerle " ilgililiği " sağlanmıştır. (Ek: 1)

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında, 2015 - 2019 Stratejik Planında yer alan performans göstergelerin stratejik hedeflerle " ilgililiği " sağlanmış olduğu belirtildiğinden, konunun gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 8: Performans Programında Yer Alan Bazı Göstergelerin "İyi Tanımlanma" Kriterini Karşılammaması

Konak Belediyesi Performans Programında yer alan bazı göstergelerin, "iyi tanımlama" kriterini karşılamadığı görülmüştür.

"Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkındaki Yönetmeliğe" göre, performans programlarında yer alan performans hedef ve göstergelerinin sade ve

anlaşılır olması esastır.

“İyi tanımlanma” kriteri, net ve anlaşılabilir performans hedef ve göstergeleri hazırlama gerekliliği ile ilgilidir. Yani idareler, neyi başarmak istediklerini açıkça tanımlamalıdır. Göstergelerin iyi tanımlanmamış olması, kamu idarelerinin hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması riskini doğurur. Bu riskin ortadan kaldırılabilmesi için, kamu idarelerinin performans hedef ve göstergelerini açık ve anlaşılır şekilde belirlemeleri esastır.

Performans programında ilgili ve ölçülebilir olduğu düşünülen hedef ve göstergeler iyi tanımlanma kriteri açısından değerlendirmeye tabi tutulduğunda, bazı göstergelerin iyi tanımlanmadığı görülmüştür.

İyi tanımlanma kriterinin karşılanmadığına aşağıdaki örnek gösterilebilir.

Hedef	Değerlendirme
* Açılan dava sayısı	Stratejik Plan ve Performans Programında yapılan incelemede DPT (Kalkınma Bakanlığı) tarafından hazırlanan kılavuzdaki hedeflerin taşınması gereken özelliklerden iyi tanımlanma kriterine uymadığı görülmektedir. Söz konusu gösterge müdürlüğün performansını ölçmeye yeterli değildir. Kuruma açılan dava mı yoksa kurumun açtığı dava mı olduğu anlaşılmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde; "*Performans Programında Yer Alan Bazı Göstergelerin " İyi Tanımlanma " Kriterini Karşılamaması*" tespiti yapılmıştır.

2015 - 2019 Stratejik Planında yer alan performans göstergelerinin " iyi tanımlanma " kriterini karşılaması sağlanmıştır. (Ek: 1)

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında, 2015 - 2019 Stratejik Planında yer alan performans göstergelerinin " iyi tanımlanma " kriterini karşılamasının sağlanmış olduğu belirtildiğinden, anılan işlemlerin gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 9: Performans Programının En Geç Mart Ayının On Beşine Kadar İçişleri Bakanlığı'na Gönderilmemesi

Konak Belediyesi "*2014 Yılı Performans Programının*", en Geç Mart Ayının on beşine kadar İçişleri Bakanlığı'na gönderilmediği anlaşılmıştır.

"*Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğin*" 7. Maddesinin (7.) Fıkrasında, "*Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile özel bütçeli idareler ve sosyal güvenlik kurumları, Ocak ayı içinde kamuoyuna açıklanan performans programlarını en geç Mart (Değişik ibare:R.G.15/7/2009-27289) ayının on beşine kadar Bakanlığa ve Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığına; mahalli idareler ise aynı süre içerisinde İçişleri Bakanlığına gönderirler.*" denilmektedir.

Dolayısıyla, buna göre, Konak Belediyesi 2014 yılı Performans Programının, üresi içinde İçişleri Bakanlığı'na gönderilmediği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde; "*Performans Programının Mart Ayı İçerisinde İçişleri Bakanlığına Gönderilmemesi*" tespiti yapılmıştır.

2015 yılı performans programı Mart 2015' de İçişleri Bakanlığına gönderilmiştir. (Ek: 1)

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında, bir sonraki performans programı olan, yani 2015 yılı performans programının Mart 2015' de İçişleri Bakanlığına gönderilmiş olduğu ifade edildiğinden, ilgili işlemlerin gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 10: Raporlama Gerekliklerine Uygunluk Kriterlerinden “ Sunum Kriteri ” Açısından Mevzuatın Öngördüğü Tabloların Kullanılmaması

Konak Belediyesi "*Performans Programının*", değerlendirme kriterlerinden "*Sunum Kriterine*" göre, mevzuatın öngördüğü tabloların kullanılmadığı görülmüştür.

Performans göstergeleri tablosu Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan "*Performans Programı Hazırlama Rehberi*" ekinde bulunan "*Tablo - 1, Tablo - 2 ve Tablo - 3*" kullanılmamış olduğu, söz konusu üç tablo birleştirilerek

tek tablo haline getirildiği ve müdürlüklerden istenilen bilgilerin söz konusu tablo üzerinden alınmadığı anlaşılmaktadır.

Ancak, söz konusu "*Performans Programı Hazırlama Rehberi*" ekinde bulunan "*Tablo- 1, Tablo - 2 ve Tablo - 3*"ün kullanılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde: "*Raporlama Gerekliliklerine Uygunluk Kriterlerinden Sunum Kriteri " Açısından Mevzuatın Öngördüğü Tabloların Kullanılmaması*" tespit edilmiştir.

"Performans Programı hazırlama rehberi" ekinde yer alan " Tablo - 1, Tablo -2 ve Tablo - 3 " bir sonraki dönemde kullanılacaktır.

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında, "Performans Programı hazırlama rehberi" ekinde yer alan " Tablo - 1, Tablo -2 ve Tablo - 3 "ün, bir sonraki dönemde kullanılacağı ifade edildiğinden, bahsedilen işlemlerin tamamlanmasının gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 11: Bazı Gösterge Sapma Nedenlerinin "*ikna edici / inandırıcı / geçerlilik "* Kriterlerine Uymaması

Konak Belediyesi "*Faaliyet Raporunda*", bazı gösterge sapma nedenlerinin "*ikna edici/inandırıcı/geçerlilik*" kriterlerine uymadığı görülmüştür.

Bu bağlamda, örneğin Konak Belediyesi Bilgi İşlem Müdürlüğü'nde aşağıdaki tabloda gösterilen faaliyetin "*ikna edici/inandırıcı/geçerlilik*" kriterine uyulmamıştır.

Faaliyet	Sapma Nedeni	Değerlendirme
İnternet güvenliği, filtreleme cihazı alınması ile loglama yazılımı ve belediyemizin belirlenen noktalarında vatandaşlara internet hizmeti sağlanması için gerekli cihazların alınması işi	İhtiyaç bazında alım yapılmıştır	Bilgi işlem müdürlüğünün faaliyetlerine ilişkin belirlenen sapma nedenleri ikna edici, inandırıcı ve geçerlilik kriterlerine ilişkin hedeflerin tutturulamadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde: "Bazı Gösterge Sapma Nedenlerinin " İkna edici / İnandırıcı / Geçerlilik " Kriterlerine Uymaması" tespiti yapılmıştır.

2015 yılı İdare Faaliyet Raporu gösterge sapma nedenlerinde " İkna edici / İnandırıcı / Geçerlilik " kriterlerine uyulacaktır.

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında, 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu gösterge sapma nedenlerinden " İkna edici / İnandırıcı / Geçerlilik " kriterlerine uyulacağı belirtilmiş olduğundan, bahsedilen işlemlerin tamamlanmasının gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 12: Gösterge Gerçekleşmelerine İlişkin Veri Kayıt Sisteminin Müdürlüklere Açılmaması

Konak Belediyesi Faaliyet Raporunda gösterge gerçekleşmelerine ilişkin veri kayıt sisteminin müdürlüklere açılmadığı görülmüştür.

Gösterge gerçekleşmelerinin girildiği veri kayıt programı, önceki ve sonraki yıllara ilişkin kayıtları etkilediğinden, müdürlüklerin veri girişlerinin sisteme girilmesine izin verilmediği, bazı müdürlüklerin gerçekleşmelerini "*Oracle yazılım programından*" bazılarının ise "*Office programından*" veya tutanak ile takip etmekte oldukları, bu nedenle gösterge gerçekleşmelerindeki güvenilirliğin ise, birim faaliyet raporlarındaki iç kontrol güvence beyanı ile sağlanması söz konusudur.

Belediye'de, söz konusu gösterge gerçekleşmelerine ilişkin veri kayıt sisteminin tüm müdürlüklere açılması gerekmektedir.

Gösterge	Faaliyet	Değerlendirme
Hizmet alımı yapılacak personel sayısı	Halkın belediye hizmetlerinden faydalanmasına yönelik personel hizmet alımı yapmak	Hizmet alımı yapılacak personel sayısının ve yapılan ihalenin kesinleşenin faaliyet sonuçları tablosunda yer alması risk teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde; "*Gösterge Gerçekleşmelerine İlişkin Veri Kayıt Sisteminin Müdürlüklere Açılmaması*" tespiti yapılmıştır.

Gösterge gerçekleştirmelerine ilişkin veri kayıt sisteminin müdürlüklere açılması sağlanacaktır

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında, gösterge gerçekleştirmelerine ilişkin veri kayıt sisteminin müdürlüklere açılması sağlanacağı ifade edildiğinden, söz konusu işlemlerin tamamlanmasının gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 13: Riskli Gösterge ve Faaliyetlerin Olması

Konak Belediyesi Faaliyet Raporunda, riskli gösterge ve faaliyetlerin olduğu görülmüştür.

Konak Belediyesi'ndeki bazı müdürlüklerde yapılan mal ve hizmet alım ihalelerindeki yaklaşık maliyet ve kesinleşen rakamlarının gösterge ve faaliyetlerde yer alması riskli bulunmaktadır.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu maddesinde; " *Riskli Gösterge ve Faaliyetlerin Olması*" tespiti yapılmıştır. **2015 - 2019 Stratejik Planında riskli gösterge ve faaliyetlere yer verilmemiştir. (Ek: 1).**

Sonuç olarak: Söz konusu idare cevabında bahsedilen hususların gelecek yıl denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>