



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**ŞANLIURFA BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYESİ BELSAN İMAR İNŞ. A.Ş.
2015 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU**

Eylül 2016

İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	2
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	2
5.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	4
6.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	5
7.	EKLER.....	21

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Belsan İmar İnşaat A.Ş. 16.02.2005 tarihinde Şanlıurfa Belediyesi, Hilvan Belediyesi, Harran Belediyesi, Birecik Belediyesi ve Akçakale Belediyesi'nin kurucu ortaklığıyla kurulmuştur (23 Şubat 2005 Tarih ve 6246 Sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Sayfa: 171-173). Kuruluş sermayesi 1.000.000,00 TL olan şirket, sermayesini 08.10.2005 tarihinde 2.000.000,00 TL'ye, son olarak da 04.02.2008 tarihinde 7.000.000,00 TL'ye çıkartmıştır. 08.04.2015 tarihinde alınan olağan üstü genel kurul kararı ile 21.05.2015 tarihinde yapılan olağan üstü genel kurul toplantısında 7.000.000,00 TL olan sermayesi 17.000.000,00 TL'ye çıkarılmıştır.

Sermaye payları aşağıdaki şekildedir :

Tablo 1 : Sermaye Payları

2	Hisseye karşılık olan	20.000 TL	Akçakale Belediyesi
2	Hisseye karşılık olan	20.000 TL	Birecik Belediyesi
2	Hisseye karşılık olan	20.000 TL	Harran Belediyesi
2	Hisseye karşılık olan	20.000 TL	Hilvan Belediyesi
1692	Hisseye karşılık olan	16.920.000,00 TL	Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi

Söz konusu şirket, Tekdüzen Hesap Planı'nın 7/A sistemine göre kayıtlarını muhasebeleştirmektedir.

Gelir gider ve sabit kıymet işlemleri de aynı mevzuata göre işlenmektedir.

Ayrıca, 6012 sayılı Türk Ticaret Kanunu'na ilişkin hükümlere tabidir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar" ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Yevmiye Defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,

- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır kesin hesabı icmali cetveli veya envanter defteri,
- Gelir/Gider tablosu,

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve gelir tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm

faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜ

Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Belsan İmar İnşaat Gıda San. ve Tic. A.Ş. 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Sözleşme Damga Vergisinin Tahsil Edilmemesi

Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Belsan İmar İnşaat Gıda San. ve Tic. A.Ş.'de yapılan incelemede, mal ve hizmet alımlarına ilişkin çeşitli sözleşmelerin yapıldığı ancak bazı sözleşmelerden damga vergisi tahsil edilmediği tespit edilmiştir.

488 sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun 1. Maddesinde,

"Bu kanundaki ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtlar damga vergisine tabidir.

Bu kanundaki kağıtlar terimi, yazılıp imzalanmak veya imza yerine geçen bir işaret konulmamak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan belgeleri ifade eder....." denilmiş,

Aynı Kanununun 14. maddesinde;

"Kağıtların damga vergisi bu kanuna ekli(1) sayılı tabloda yazılı nispet veya miktarda alınır....." hükmü yer almaktadır.

Aynı Kanuna ekli (1) sayılı tablonun "Akitlerle ilgili kağıtlar" kısmını düzenleyen A/1 bölümünde, sözleşmelerin % 0,948 (binde 9,48) oranında damga vergisine tabi olduğu düzenlenmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre; gerçek veya tüzel kişiler arasında imzalanan sözleşmelerden %0,948 (binde 9,48) oranında sözleşme damga vergisi tahsil edilmesi gerektiği belirtilmektedir.

Tahsil edilmesi gereken damga vergisi tutarları aşağıda hesaplanmıştır :

- Sözleşme bedeli : 960.000,00 (Hizmet Alımı)
Damga vergisi oranı : 0,00948
Damga vergisi tutarı : $960.000 \times 0,00948 = 9.100,80$
- Sözleşme bedeli : 416.000,00 (Hizmet Alımı)
Damga vergisi oranı : 0,00948
Damga vergisi tutarı : $416.000 \times 0,00948 = 3.943,68$
- Sözleşme bedeli : 445.330,50 (Hizmet Alımı)
Damga vergisi oranı : 0,00948
Damga vergisi tutarı : $445.330,50 \times 0,00948 = 4.221,73$
- Sözleşme bedeli : 250.000,00 (Hizmet Alımı)
Damga vergisi oranı : 0,00948

Damga vergisi tutarı : $250.000,00 \times 0,00948 = 2.370,00$

5. Sözleşme bedeli : 724.500,00 (Mal Alımı)

Damga vergisi oranı : 0,00948

Damga vergisi tutarı : $724.500,00 \times 0,00948 = 6.868,26$

6. Sözleşme bedeli : 798.471,00 (Mal Alımı)

Damga vergisi oranı : 0,00948

Damga vergisi tutarı : $798.471,00 \times 0,00948 = 5.174,09$

Kamu idaresi cevabında; Bulgu 9'da yapılan mal ve hizmet alımlarına ilişkin çeşitli sözleşmelerin yapıldığı ancak bazı sözleşmelerden damga vergisinin tahsil edilmediği belirtilmiştir.

Belirtilen alımlara ilişkin eksik bırakılan damga vergilerinin ödenmesi hususunda sözleşme tarafı olan yüklenicilere rücu edilecektir.

Sonuç olarak Sözleşme damga vergilerinin ilgili vergi dairesine yatırılması sağlanmalıdır.

BULGU 2: Toplu Taşıma Hatlarında Çalışan Otobüslerin Dış Yüzeylerinin Reklam Alanı Olarak 5 Yıl Süreyle Kiraya Verilmesi İşinde Yükleniciye Ceza Kesilmemesi ve Sözleşmenin Feshedilmemesi

29.08.2014 tarihinde 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 37.maddesine göre Orhan Efe Gıda Et Ürünleri İnş. Pla. İmal. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye ihale edilen 3.480.000,00 TL bedelli "Toplu Taşıma Hatlarında Çalışan Otobüslerin Dış Yüzeylerinin Reklam Alanı Olarak 5 Yıl Süreyle Kiraya Verilmesi İşinde, araçlara takılması gereken monitörlerin takılmaması sonucunda kesilmesi gereken cezanın kesilmediği ve aylık ödemelerin 2 defadan fazla geciktirildiği halde sözleşmenin feshedilmediği ve kesin teminatın gelir kaydedilmediği tespit edilmiştir.

Belsan A.Ş. Toplu Ulaşım Araçları Reklam Kiralama Hizmeti Sözleşme Tasarısı'nın, 10.2. maddesinde,

"İşe başlama tarihi : 12.09.2014" 12.3. maddesinde,

“Yüklenici kira bedelini, aylık olarak, kira süresinin başladığı aydan başlamak üzere her ayın 10’uncu (onuncu) günü mesai bitimine kadar peşin ve nakden ödeyecektir.”

13.4 ve 13.5. maddelerinde,

“13.4. Otobüslerdeki reklam alanlarının bakımsız, kirli olması; görüntü kirliliği oluşturacak şekilde reklamların uygulanması, idarenin yazılı talimatlarına uyulmaması halinde 1.000 TL talep ve yasal faiz hakkımız saklı kalmak üzere devamı günlerde sözleşme bedeli üzerinden günlük on binde beş (0,0005) oranında ceza yükleniciden tahsil edilecektir.

13.5. Yüklenici, otobüslerdeki eksik işlerle ilgili idarenin talep bilgisini yazılı veya elektronik posta veya faks yoluyla aldığı andan itibaren 2 takvim günü içerisinde eksiklikleri gidermediği takdirde, 13.4. maddedeki cezai müeyyideler uygulanacak ve tespit edilen her bir otobüs için ayrı ayrı uygulanacaktır.”

23.1. maddesinin (c) bendinde,

“Aylık ödemesini en fazla iki defa geciktirmesi halinde ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminat ve varsa ek kesin teminatlar gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir.”

hükümleri yer almaktadır.

“Şehir İçi Toplu Taşıma Hatlarında Çalışan Otobüslerin Dış Yüzeylerinin 5 Yıl Süreyle Reklam Alanı Olarak Kullanılması İçin Kiraya Verilmesi İşİ” Teknik Şartnamesi’nin 13. ve 14. maddelerinde ise,

“13. Yüklenici ekteki monitör teknik şartnamesi doğrultusunda 253 adet medya player özellikli monitörü ücretsiz olarak araçlara monte edecektir. Monitörler için ekstra bir ücret talep edilmeyecektir. Sözleşme fiyatına monitörler dahil olacaktır.

14. Yüklenici firma monitörleri sözleşme süresi boyunca araçlara her yıl 50 adet olmak üzere monte edecektir. Sözleşmenin bitiş tarihinden önce monitörlerin tamamı araçlara montaj edilmiş olacaktır.” Denilmektedir.

Yukarıdaki hükümler gereğince;

a) İşe başlama tarihi 12.09.2014’tür. 12.09.2015 tarihine kadar araçlardan 50 adedine monitör takılmalıdır.

b) Monitörlerin takılmaması halinde uygulanacak ceza 13.4. ve 13.5 maddelerinde açıklanmıştır, ancak hangi cezanın uygulanacağı konusu net değildir.

c) İdarenin yazılı talimatına uyulmaması halinde, her otobüs için ayrı ayrı 1.000 TL ceza kesilecek ve yükleniciden tahsil edilecektir.

d) Yüklenici, aylık kira ödemesini her ayın 10'uncu günü mesai bitimine kadar peşin ve nakden ödeyecektir. Yüklenicinin aylık kira ödemesini iki defadan fazla geciktirmesi halinde, ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminat ve varsa ek kesin teminatlar gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir.

Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Belsan İmar İnşaat Gıda San. ve Tic. A.Ş.'de yapılan incelemede;

1. 12.09.2014 tarihinden itibaren, şehir içi toplu taşıma hizmetinde çalışan 253 adet aracın dış yüzeylerindeki reklam verme yetkisi 60 ay süreyle Orhan Efe Gıda Et Ürünleri İnş. Pla. İmal. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye verilmiştir.

2. 25.03.2015 tarihli ve 07 sıra nolu Yönetim Kurulu Kararı ile, %25 iş eksilişi yapıldığından dolayı araç sayısı 253'ten 190'a inmiştir.

3. 16.06.2015 tarihli noter ihbarnamesi ile idare, yükleniciyi 50 adet araca monitörleri takması için uyarmıştır.

4. Ancak, yüklenici firma monitörleri 02.10.2015 tarihinde takmaya başlamıştır. 17.10.2015 tarihinde 190 adet monitör takılmıştır. Bu monitörlerden 50 adedinin 1 yıl içerisinde, yani 12.09.2015 tarihine kadar araçlara takılması gerekirdi. Dolayısıyla, yükleniciye ceza kesilmesi gerekmektedir.

5. 13.4. maddesine göre kesilecek cezanın ne kadar olacağı net değildir. İlk olarak, İdarenin yazılı talimatına uyulmaması durumuna göre, araç başına 1.000 TL olmak üzere 50 araç için 50.000 TL ceza kesilmesi gerekmektedir. İkinci olarak ise 50 adet monitör, 02.10.2015 – 12.09.2015 tarihleri arasında geçen 21 gün kadar geç takılmıştır. Günlük ceza $3.480.000 \times 0,0005 = 1.740,00$ TL'dir. Kesilmesi gereken ceza ise $1.740 \times 21 = 36.540,00$ TL'dir.

6. Yüklenici aylık kira ödemelerini defalarca geciktirmiştir. Ödeme tarihleri, aşağıdaki tabloda ayrıntılı bir şekilde belirtilmiştir. Yüklenicinin aylık kira ödemesini iki defadan fazla geciktirmesi halinde, ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminatın ve varsa ek kesin teminatların gelir kaydedilmesi, sözleşmenin feshedilerek hesabın genel hükümlere göre tasfiye edilmesi gerekir.

Tablo 2 : Ödeme Tarihleri Tablosu

Fatura Tarihi	Belge Türü	FİİLİ ÖDEME TARİHİ	ÖDENMESİ GEREKEN TARİH	FATURA TUTARI	FİİLİ ÖDEME TUTARI
01.10.2014	Fatura	10.11.2014	10.11.2014	20,694.40	
31.10.2014	Fatura	10.11.2014	10.11.2014	69,287.91	
31.12.2014	Fatura	10.01.2015	10.12.2014	70,063.39	
02.01.2015	Gelen havale	02.01.2015			35,000.00
02.01.2015	Çek giriş	23.01.2015			15,000.00
02.01.2015	Çek giriş	01.03.2015			8,000.00
02.01.2015	Çek giriş	10.03.2015			7,000.00
02.01.2015	Çek giriş	19.03.2015			13,250.00
02.01.2015	Çek giriş	19.05.2015			13,000.00
02.01.2015	Çek giriş	20.10.2015			9,500.00
08.01.2015	Gelen havale	08.01.2015			27,500.00
08.01.2015	Çek giriş	25.01.2015			31,194.00
21.01.2015	Çek giriş	15.05.2015	10.02.2015		23,750.00
21.01.2015	Çek giriş	18.05.2015			23,750.00
21.01.2015	Gelen havale	21.01.2015			22,500.00
02.02.2015	Fatura	10.03.2015		68,514.93	
28.02.2015	Fatura	10.03.2015	10.03.2015	68,514.93	
31.03.2015	Fatura	10.04.2015	10.04.2015	51,453.90	
30.04.2015	Fatura	10.05.2015	10.05.2015	51,453.90	
31.05.2015	Fatura	10.06.2015	10.06.2015	51,453.90	
30.06.2015	Fatura	10.07.2015	10.07.2015	51,453.90	
31.07.2015	Fatura	10.08.2015	10.08.2015	23,574.07	
31.07.2015	Fatura	10.08.2015	10.08.2015	27,879.83	
31.08.2015	Fatura	10.09.2015	10.09.2015	51,453.90	
31.11.2014	Fatura	10.12.2014	10.12.2015	69,287.91	
02.02.2015	Virman ödeme	02.02.2015	10.03.2015		3,206.06
03.02.2015	Havale ödeme	03.02.2015	10.03.2015		90,000.00
26.03.2015	Virman ödeme	26.03.2015	10.03.2015		1,659.08
24.04.2015	Virman ödeme	24.04.2015	10.03.2015		10,388.68
17.06.2015	Virman ödeme	17.06.2015	10.04.2015		51,518.80
13.07.2015	Havale ödeme	13.07.2015	10.05.2015		35,500.00
17.08.2015	Havale ödeme	17.08.2015	10.06.2015		65,000.00
01.09.2015	Virman ödeme	01.09.2015	10.07.2015		59,146.91

14.09.2015	Havale ödeme	14.09.2015	10.08.2015		50,000.00
16.10.2015	Havale ödeme	16.10.2015	10.09.2015		50,000.00

Kamu idaresi cevabında; Bulgu 8'de "Toplu Taşıma Hatlarında Çalışan Otobüslerin Dış Yüzeylerinin Reklam Alanı Olarak 5 Yıl Süreyle Kiraya Verilmesi İşİ"nde araçlara takılması gereken monitörlerin takılmaması sonucunda kesilmesi gereken cezanın kesilmediği ve aylık ödemelerin 2 defadan fazla geciktirildiği halde sözleşmenin feshedilmediği ve kesin teminatın gelir kaydedilmediği belirtilmiştir.

Sözleşmeye göre monitörlerin montajı her yıl için 50 adet şeklinde belirlenmiş olup, her ne kadar ilk yıl montajı 21 gün gecikmişse de kalan miktarlar süresinden önce monte edildiği için burada sorunun Yüklenici tarafından telafi edildiği tarafımızca değerlendirilmiştir. Kaldı ki burada monitörlerin monte edilmemesi veya geç monte edilmesi Yüklenici açısından reklam gelir kaybına yol açacak, şirketimiz açısından ise herhangi bir zarara sebebiyet vermeyecektir.

Aylık ödemelerin gecikmesine ilişkin dönem dönem sözleşme şartları dahilinde Yüklenici firmaya gecikme cezası fatura edilmektedir. Ancak; ikiden fazla gecikme halinde sözleşmenin feshedilmesi ve teminatın irad kaydedilmesine ilişkin sözleşme hükmü şirketimizce mütalaa edildiğinde, mevcut ihalenin, ülkemizin ve bölgemizin içinde bulunduğu ekonomik koşullar göz önüne alındığında daha iyi şartlarda yenilenemeyeceği, reklam işinin şirketimiz eliyle bizzat yürütülmesinin ise bu işten beklenecek optimum faydayı sağlayamayacağı değerlendirilmiştir.

Bütün bu değerlendirmeler ışığında iş bu hususta herhangi bir kamu zararının da oluşmadığı gözönüne alınarak mevcut ihalenin sürdürülmesinde kamu yararı olduğu düşünülmektedir.

Sonuç olarak İdare savunmasında 21 günlük gecikmeyi kabul ettiğini ancak cezanın kesilmesi gerekmediğini belirtmiştir. Sözleşmeye göre cezanın kesilmesi gerektiği bulgumuzda açıklanmıştır. Kesilecek ceza miktarı ise yüklenicinin lehine olan 36.540,00TL'dir.

Yüklenici aylık kira ödemelerini defalarca geciktirmiştir. İdare savunmasında geciken

ödemelerden gecikme cezası tahsil ettiğini bildirmiştir. Sözleşmenin 23.1. maddesinin (c) bendine göre, yüklenicinin aylık kira ödemesini iki defadan fazla geciktirmesi halinde, ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminatın ve varsa ek kesin teminatların gelir kaydedilmesi, sözleşmenin feshedilerek hesabın genel hükümlere göre tasfiye edilmesi gerekmektedir.

Yüklenici firmadan 36.540,00TL cezanın tahsil edilmesi, ilgili sözleşmenin feshedilmesi ve kesin teminatın gelir kaydedilmesi ile ilgili gerekli işlemler yapılmalıdır.

BULGU 3: Otogar Isıtma ve Soğutma Giderlerinin Tahsil Edilememesi

Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Belsan İmar İnşaat Gıda San. ve Tic. A.Ş.'de yapılan incelemede, şirketin işletmeciliğini yaptığı otogara ilişkin ısıtma ve soğutma giderlerinin büyük bir kısmını dükkan ve işyerlerinden tahsil edemediği tespit edilmiştir.

Otogar, Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi'nden ihale yoluyla alınarak işletilmektedir.

Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Şehirler Arası Otobüs Terminali İşletilmesi İşi İhale Sözleşmesi'nin "Kapalı alanların iklimlendirilmesi" başlıklı 12/B maddesinde;

"1.Terminal binası merkezi olarak iklimlendirilecektir. Kasım, Aralık Ocak, Şubat, Mart aylarında ortak kapalı mekanların sıcaklığı 08:00-21:00 saatleri arası en az 17 °C, 21:00-08:00 saatleri arası 15 °C den az tutulmayacaktır. Nisan, Mayıs, Haziran, Temmuz, Ağustos, Eylül ve Ekim aylarında ortak kapalı mekanların sıcaklığı 09:00- 19:00 saatleri arası 23 °C den 19:00-09:00 saatleri arası 25 °C den fazla tutulmayacaktır.

2. Terminal binasının ısıtma ve soğutma sisteminin yıllık bakımı düzenli olarak yetkili servisine yaptırılacaktır. Gerekli her türlü malzeme ve işçilik giderleri yükleniciye aittir.

3. İşletmeci Merkezi soğutma ve Isıtma bedellerini belirlenen m²'ye göre dükkan ve işyerlerinden kendisi tahsil edecek, bunun için belediyeden herhangi bir talepte bulunmayacaktır. Ortak kullanım alanları ve idareye ait yerler işletmeciye ait olacaktır.

Ekteki Metraj listesine göre tahsilat yapılacaktır. Isıtma ve Soğutma yıllık bedelli m²/TL 35,94 TL'dir." Denilmektedir.

Yukarıdaki hüküm gereğince, terminal binasının ısıtma ve soğutma giderleri işletmeci firmaya aittir. İşletmeci firma, terminaldeki dükkan ve işyerlerine ilişkin ısıtma ve soğutma

giderlerini işyeri sahiplerinden m² başına 35,94 TL olarak tahsil edecektir.

Firmalardan tahsil edilmesi gereken ısıtma ve soğutma gideri, Temmuz 2014 – Haziran 2015 tarihleri arasında 138.601,75 TL olarak gerçekleşmiştir. Bu tutarın 18.299,57 TL'si tahsil edilebilmiş, geriye kalan 120.302,18 TL ise tahsil edilememiştir. Tahsil edilememe oranı ise %87 olarak gerçekleşmiştir. Toplam 71 adet işyerinden sadece 19 adet işyeri borcunu ödemiştir.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu 7'de şehirlerarası otobüs terminalinde ısıtma ve soğutma giderlerinin işyerlerinden tahsil edilmediği belirtilmiştir.

Tahsilatı yapılamayan işyerlerine gerekli tebligatlar yapılarak yasal süreçler başlatılmış olup takibi yapılmaktadır. Takibin başlatıldığına ilişkin belgeler ekte sunulmuştur.

Sonuç olarak Isıtma ve soğutma giderinin işyerlerinden tahsil edilmesi için gerekli işlemler yapılmalıdır.

BULGU 4: Otobüs Araç Muayenelerinde Gecikme Cezası Ödenmesi

Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Belsan İmar İnşaat Gıda San. ve Tic. A.Ş.'de yapılan incelemede, toplu taşıma hizmetinde kullanılan otobüslerin araç muayenelerinin geciktirildiği ve bunun sonucunda muayene gecikme cezası ödendiği tespit edilmiştir.

23.09.2004 tarihli ve 25592 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Araç Muayene İstasyonları'nın Açılması, İşletilmesi ve Araç Muayenesi Hakkında Yönetmelik'in "Muayene süresi" başlıklı 14. maddesinde;

"Araçlar cinslerine, kullanma amaç ve şekillerine uygun olarak periyodik muayeneye tabidir. Buna göre;

a) Hususi otomobiller ile bunların her türlü römorkları ilk üç yaş sonunda ve devamında her iki yılda bir,

b) Resmi otomobiller ile bunların her türlü römorkları ilk üç yaş sonunda ve devamında iki yılda bir,

c) Lastik tekerlekli traktörler ile bunların her türlü römorkları ilk üç yaş sonunda ve devamında üç yılda bir,

d) İki veya üç tekerlekli araçlar ve bunların her türlü römorkları, ilk üç yaş sonunda

ve devamında iki yılda bir,

e) Diğer bütün motorlu araçlar ile bunların her türlü römorkları ilk bir yaş sonunda ve devamında yılda bir,

periyodik muayeneye tabi tutulur.” denilmektedir.

Yukarıdaki mevzuat hükmü gereğince, şirkette çalıştırılan otobüslerin ilk bir yaş sonunda ve devamında yılda bir olacak şekilde muayene istasyonlarına götürülüp araç muayenesinin yaptırılması zorunludur.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu 6'da otobüs araç muayenelerinin zamanında yaptırılmadığı belirtilmektedir. Muayenesi zamanında yapılmayan otobüsler muayene tarihinde arızalı olduğundan ve arızalarının çeşitli teknik sebeplerden ve yedek parça teminin süresinde yapılamamasından dolayı zaman alması nedeniyle muayeneye götürülemediği belirlenmiştir.

Benzer bir durumun yaşanmaması için muayene işleri Sigorta ve Hasar Birimimize devredilmiş olup bundan sonra konu üzerinde hassasiyetle durulacaktır.

Sonuç olarak Toplu taşıma hizmetinde kullanılan otobüslerin araç muayenelerinin zamanında yaptırılması gerekir.

BULGU 5: Araç Kiralama Hizmet Alımı İşinde Yükleniciye Ceza Kesilmemesi

06.03.2015 tarihinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 19. maddesine göre Hastaş Turizm Taşm. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'ye ihale edilen 756.828,00 TL bedelli “Araç Kiralama Hizmet Alımı İşi”nde; araçların kasko poliçelerinin yaptırılmadığı, teknik şartnameye uygun olmayan araçların teslim alındığı ve kullanıldığı, bu eksikliklerin sonucu olarak yükleniciden ceza kesilmediği tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun “Şartnameler” başlıklı 12. maddesinin üçüncü bendinde;

“Teknik şartnamelerde, varsa ulusal ve/veya uluslararası teknik standartlara uygunluğu sağlamaya yönelik düzenlemeler de yapılır. Bu şartnamelerde teknik özelliklere ve tanımlamalara yer verilir. Belli bir marka, model, patent, menşei, kaynak veya ürün belirtilemez ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer

verilmeyecektir.” Denilmektedir.

Araç Kiralama Hizmet Alımına ait Sözleşme Tasarısının,

16.1.1. maddesinde,

(...)

3.1. Teslim edilen araçlardan şartnamede öngörülen şartları taşımayan (Fenni muayene ve araç üstü evrak, araç üstü avadanlık ve malzeme vb. eksik) araçlar için; şartlar yerine getirilene kadar, her takvim günü için araç başına, toplam sözleşme bedelinin % 0,01 (onbinde biri) oranında ceza kesilecektir.

3.2. Kasko ve trafik sigorta poliçelerinin yapılmaması veya zamanında yenilenmemesi halinde ortaya çıkacak her türlü maddi ve hukuki sorumluluk Yükleniciye ait olmakla birlikte; herhangi bir sorumluluk ortaya çıkmasa dahi; sigortasız olarak çalışılan her gün için araç başına toplam sözleşme bedelinin % 0,01 (on binde biri) oranında ceza kesilecektir.

(...)”.

16.1.1. maddesinin son fıkrasında,

“İdare tarafından kesilecek cezanın toplam tutarı, hiçbir durumda, sözleşme bedelinin % 30'unu geçmeyecektir.”

16.2. maddesinde,

“Yukarıda belirtilen cezalar ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın yükleniciye yapılacak ödemelerden kesilir. Cezanın ödemelerden karşılanamaması halinde ceza tutarı yükleniciden ayrıca tahsil edilir.”

hükümleri yer almaktadır.

Araç Kiralama Hizmet Alımı İşi Teknik Şartnamesi'nin 8.1. ve 8.5. maddelerinde,

“Yüklenici hizmetlerde kullanılacak her türlü araçları Trafik Kanununun öngördüğü mecburi mali mesuliyet (trafik) ve tam kasko sigortası yaptırmakla yükümlüdür.

Kasko poliçelerinde belirtilecek asgari teminat tutarları aşağıdadır:

Ferdi Kaza Koltuk Teminatı;

Ölüm	Kişi Başı 50.000TL	Kaza Başı 150.000 TL
Sakatlık	Kişi Başı 50.000TL	Kaza Başı 150.000 TL
Tedavi Masrafları	Kişi Başı 10.000TL	Kaza Başı 50.000 TL

İhtiyari Mali Sorumluluk Teminatı;

Şahıs Başına Bedeni Zararlar 50.000 TL

Kaza Başına Bedeni Zararlar 150.000 TL

Kaza Başına Maddi Zararlar 75.000 TL”

Denilmektedir.

Aynı Teknik Şartname'nin EK-A isimli tabloda araçların taşınması gereken özellikler belirtilmiştir.

Yukarıdaki hükümler gereğince;

e) Teknik şartnamelerde; belli bir marka, model, patent, menşei, kaynak veya ürün belirtilemez ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer verilmemesi gerekmektedir.

f) Teknik şartnamede öngörülen şartları taşımayan araçlar için şartlar yerine getirilene kadar, her takvim günü için araç başına, toplam sözleşme bedelinin % 0,01 (onbinde biri) oranında ceza kesilmesi gerekmektedir.

g) Kasko poliçeleri tam kasko poliçesi olmalıdır, muafiyetli olmamalıdır. Ayrıca, teknik şartnamelerde belirtilen asgari teminat tutarlarının altında poliçe düzenlenmemelidir.

h) Kasko poliçelerinin yapılmaması sonucu, sigortasız olarak çalışılan her gün için araç başına toplam sözleşme bedelinin % 0,01 (on binde biri) oranında ceza kesilmesi gerekmektedir.

i) İdare tarafından kesilecek cezanın toplam tutarı, hiçbir durumda, sözleşme bedelinin % 30'unu geçemeyecektir.

Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Belsan İmar İnşaat Gıda San. ve Tic. A.Ş.'de yapılan incelemede;

7. 24 adet araç, 01.04.2015 tarihinden itibaren 36 ay süreyle kiralanmıştır.

8. 01.10.2015 tarihinden itibaren iş artışı yapılarak 5 adet araç daha kiralanmıştır.

Toplam 29 araç kiralanmıştır.

9. Teknik Şartname'de, 2.Tip Aracın özellikleri arasında “EDC (Çift kavramalı Otomatik) vites” ibaresi geçmektedir. Bu şanzıman, ülkemizde sadece “Renault” marka arabalarda yer almaktadır. Teknik şartnamede dolaylı olarak araç markası belirtilmiştir.

10. 7 adet araca kasko yaptırılmadığı tespit edilmiştir. 24 araç 01.04.2015 tarihinden itibaren, 4 araç ise 01.10.2015 tarihinden itibaren, 1 araç da 02.12.2015 tarihinden itibaren kiralanmıştır.

11. 1.Tip Araç olarak 6 adet Renault Fluence kiralanmıştır.

12. 2.Tip Araç olarak Renault marka araç kiralanması gerekirken 2 adet Skoda Octavia kiralanmıştır.

13. 3.Tip Araç olarak 11 adet Peugeot 301, 4 adet Renault Symbol kiralanmıştır.

14. 4.Tip Araç olarak 5 adet Fiat Doblo, 1 adet Fiat Fiorino kiralanmıştır.

Araçların incelenmesi neticesinde,

a) 1.Tip Araçlardan 5 adedinde Hız sabitleme ve sınırlandırma sistemi, ESP, Yan hava yastıklarının olmadığı,

- b) 1.Tip Araçlardan 1 adedinde ise sadece hız sınırlandırma sisteminin olmadığı,
c) 2.Tip Araç olarak sunulan Skoda Octavia'nın teknik şartnamede belirtilen araçtan daha iyi özelliklere sahip olduğu,
d) 3.Tip Araçlardan 11 adedinin teknik şartnameye uygun olduğu,
e) 3.Tip Araçlardan 4 adedinde Hız sabitleme ve sınırlandırma sistemi, ESP, Park sensörünün olmadığı,
f) 4.Tip Araçlardan 1 adedinin teknik şartnameye uygun olduğu,
g) 4.Tip Araçlardan 5 adedinde Yan ve Yolcu hava yastıklarının olmadığı, tespit edilmiştir.

Teknik şartnameye uygun olmayan 15 araç için kesilmesi gereken ceza tutarı aşağıdaki tabloda hesaplanmıştır :

Tablo 3 : Araç Ceza Tablosu

Plaka	Marka-Model	Araç Sınıfı	Araçların Kullanılmaya Başlandığı Tarih	Yıl Sonu	Ceza Gereken Sayısı	Kesilmesi Gün	Günlük Ceza	Toplam Ceza
34 NF 9109	Renault Fluence	1.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
63 PR 152	Renault Fluence	1.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
63 PV 829	Renault Fluence	1.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
34 AU 1578	Renault Fluence	1.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
34 NF 9106	Renault Fluence	1.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
63 PR 098	Renault Symbol	3.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
63 PV 681	Renault Symbol	3.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
63 M 4177	Renault Symbol	3.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
63 KE 901	Renault Symbol	3.Tip Araç	1.10.2015	31.12.2015	91		75,68	6.887,13
63 M 8095	Fiat Doblo	4.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
63 M 8096	Fiat Doblo	4.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
63 M 8097	Fiat Doblo	4.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
63 M 8093	Fiat Doblo	4.Tip Araç	1.4.2015	31.12.2015	274		75,68	20.737,09
63 AB 536	Fiat Doblo	4.Tip Araç	1.10.2015	31.12.2015	91		75,68	6.887,13

TOPLAM

262.619,31

Araçların kasko poliçelerine ilişkin bilgiler aşağıdaki tabloda yer almaktadır:

Tablo 4 : KASKO İLE İLGİLİ EKSİKLİKLER LİSTESİ

S.NO	PLAKASI	MARKASI	Kullanılmaya Başlandığı Tarih	Kasko Başlangıç Tarihi	Kasko Eksiklikleri
1.	63 M 8069	PEJO 301	1.4.2015	30.1.2016	Kasko Yapıtılmamış
2.	63 DV 038	PEJO 301	1.4.2015	27.3.2015	Teminat Tutarları yeterli değil
3.	34 NF 9109	RENO FLUENCE	1.4.2015	3.11.2015	Teminat Tutarları yeterli değil
4.	63 PR 152	RENO FLUENCE	1.4.2015	7.4.2015	Dar Kasko
5.	63 PV 829	RENO FLUENCE	1.4.2015	7.4.2015	Dar Kasko
6.	63 PR 098	RENO CLİO	1.4.2015	7.4.2015	Dar Kasko
7.	63 M 8070	PEJO 301	1.4.2015	30.1.2016	Kasko Yapıtılmamış
8.	63 M 7126	SCODA OCTAVIA	1.4.2015	14.4.2015	Dar Kasko
9.	34 AU 1578	RENO FLUENCE	1.4.2015	30.1.2016	Kasko Yapıtılmamış
10.	63 M 8095	FİAT DOBLO	1.4.2015	2.4.2015	Teminat Tutarları yeterli değil
11.	63 M 8096	FİAT DOBLO	1.4.2015	2.4.2015	Teminat Tutarları yeterli değil
12.	63 M 8097	FİAT DOBLO	1.4.2015	2.4.2015	Teminat Tutarları yeterli değil
13.	63 M 4177	RENO CLİO	1.4.2015	3.2.2016	Kasko Yapıtılmamış
14.	63 M 8093	FİAT DOBLO	1.4.2015	2.4.2015	Teminat Tutarları yeterli değil
15.	63 PY 593	PEJO 301	1.4.2015	7.4.2015	Dar Kasko
16.	63 PY 953	PEJO 301	1.4.2015	7.4.2015	Dar Kasko
17.	63 M 8071	PEJO 301	1.4.2015	30.1.2016	Kasko Yapıtılmamış
18.	63 M 8073	PEJO 301	1.4.2015	27.3.2015	Teminat Tutarları yeterli değil
19.	63 M 8074	PEJO 301	1.4.2015	27.3.2015	Teminat Tutarları yeterli değil
20.	63 M 8076	PEJO 301	1.4.2015	27.3.2015	Teminat Tutarları yeterli değil
21.	63 M 9612	RENO FLUENCE	1.4.2015	30.7.2015	Dar Kasko

22.	63 M 8072	PEJO 301	1.4.2015	27.3.2015	Teminat yeterli değil	Tutarları
23.	34 NF 9106	RENO FLUENCE	1.4.2015	3.11.2015	Teminat yeterli değil	Tutarları
24.	63 PV 681	RENO CLİO	1.4.2015	7.4.2015	Dar Kasko	
25.	63 KE 901	RENO CLİO	1.10.2015	3.2.2016	Kasko Yapıtılmamış	
26.	63 PY 586	PEJO 301	1.10.2015	7.4.2015	Dar Kasko	
27.	63 AB 536	FİAT DOBLO	1.10.2015	2.4.2015	Teminat yeterli değil	Tutarları
28.	63 M 9173	FİAT FİORİNO	1.10.2015	3.2.2016	Kasko Yapıtılmamış	
29.	63 PS 820	SCODA OCTAVIA	2.12.2015	2.12.2015	Teminat yeterli değil	Tutarları

Yukarıdaki tabloya göre; kasko başlangıç tarihi “renkli olarak belirtilen” 7 araca 31.12.2015 tarihine kadar kasko yaptırılmamıştır. Geriye kalan araçların kasko poliçelerinde ise çeşitli eksiklikler tespit edilmiştir.

Kasko yaptırılmadan araç çalıştırmanın cezası aşağıda hesaplanmıştır:

- 01.04.2015 tarihinden itibaren kiralanan 5 araç için;
Kiralama gün sayısı : 01.04.2015 – 31.12.2015 tarihleri arası 274 gün
Günlük ceza tutarı : 756.828,00 x 0,0001 = 75,68 TL
Ceza Tutarı : 75,68 x 5 x 274 = 103.681,60 TL
- 01.10.2015 tarihinden itibaren kiralanan 2 araç için;
Kiralama gün sayısı : 01.10.2015 – 31.12.2015 tarihleri arası 91 gün
Günlük ceza tutarı : 756.828,00 x 0,0001 = 75,68 TL
Ceza Tutarı : 75,68 x 2 x 91 = 13.773,76 TL

TOPLAM CEZA TUTARI : 262.619,31 + 103.681,60 + 13.773,76 = 380.074,67 TL

İdare tarafından kesilecek cezanın toplam tutarı, hiçbir durumda, sözleşme bedelinin %30'unu geçemeyecektir.

KESİLMESİ GEREKEN CEZA TUTARI : 756.828,00 x 0,30 = 227.048,40 TL

Kamu idaresi cevabında; Bulgu 5'te 2.tip aracın özellikleri arasında “EDC VİTES” ibaresinin “RENAULT” markasını işaret ettiği belirtilmiştir. Bu durum tamamen bilgi ve eğitim eksikliğinden kaynaklanmaktadır. Kasıtlı yapılmış bir işlem değildir. Bundan sonraki süreçte bu uyarı dikkate alınarak hareket edilecektir.

Yine söz konusu bulguda; bazı araçların teknik şartnameye uygun olmadığı belirtilmiştir. Bu durum da bilgi ve eğitim eksikliğinden kaynaklanmış olmakla beraber, gelen araçların idaremizin işini gördüğü ve idareimiz işlerini aksatacak türden eksiklikleri olmadığı görülmüştür. Sözleşme bedeline bakıldığında da anlaşılacağı üzere araçların çok uygun fiyatlarla kiralanmış olduğu açık bir şekilde görülecek olup kamu yararı düşünülerek uygun görülmüştür.

Ayrıca araçların kasko poliçelerinin yapılmadığının tespit edildiği belirtilmiştir.

Bahsi geçen cezanın Yükleniciye kesilmesi durumunda; Yüklenicinin böyle büyük bir maddi külfet karşısında kesin teminatından vazgeçmeyi göze alarak sözleşmeyi tek taraflı feshedebileceği, şirketimizin bu durum karşısında işlerinin aksayacağı, yeni bir ihaleye çıkması gerekeceği ve muhtemelen daha yüksek bedellerle araç teminin gerçekleşeceği ayrıca bu durumun şirketimize maddi bir külfet oluşturacağı dolayısıyla kamu zararına yol açacağı aşikardır. Ayrıca bu eksikliğin şirketimize ve kamuya herhangi bir zarar getirmediği de görülmektedir.

Sonuç olarak İdare, bazı araçların teknik şartnameye uygun olmadığını kabul etmiştir. Bu durumun bilgi ve eğitim eksikliğinden kaynaklanmış olduğunu belirtmekle beraber, gelen araçların idarenin işlerini aksatacak türden eksiklikleri olmadığını ifade etmiştir.

Ayrıca araçların kasko poliçelerinin yapılmamasıyla ilgili savunma gönderilmemiştir.

Bulguda hesaplanan 227.048,40TL cezanın kesilmesinin mümkün olmadığı, cezanın kesilmesi durumunda sözleşmenin tek taraflı fesahedilebileceği belirtilmiştir.

İdare ile Yüklenici arasında imzalanan sözleşmenin 25.1. maddesinde;

"Yüklenicinin, sözleşme yapıldıktan sonra mücbir sebep halleri dışında, mali acz içinde bulunması nedeniyle taahhüdünü yerine getiremeyeceğini gerekçeleri ile birlikte İdareye yazılı olarak bildirmesi halinde, ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminat ve varsa ek kesin teminatlar gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir." denilmektedir.

Özetle; yüklenicinin, sözleşme yapıldıktan sonra mücbir sebep ve mali acz içinde bulunma halleri dışında, sözleşmeyi feshetme hakkı bulunmamaktadır. Dolayısıyla, 227.048,40TL cezanın yükleniciden tahsil edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

2016 yılından itibaren teknik şartnameye uygun olan araçların kullanılmaya başlanması, kasko poliçelerinin teknik şartnameye uygun olarak yaptırılması ve 227.048,40TL olarak hesaplanan ceza tutarının tahsil edilmesi sağlanmalıdır.

BULGU 6: İş Akdi Yapılmadan Personel Çalıştırılması

Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Belsan İmar İnşaat Gıda San. ve Tic. A.Ş.'de yapılan incelemede, şirketin Genel Müdür Yardımcısı Ömer Faruk KÜÇÜK ile Muhasebe Müdürü İbrahim Halil KOŞAK isimli kişilerin yıllardır iş akdi yapılmadan çalıştırıldığı tespit edilmiştir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 8. Maddesinde,

“İş sözleşmesi, bir tarafın (işçi) bağımlı olarak iş görmeyi, diğer tarafın (işveren) da ücret ödemeyi üstlenmesinden oluşan sözleşmedir. İş sözleşmesi, Kanunda aksi belirtilmedikçe, özel bir şekle tâbi değildir.

Süresi bir yıl ve daha fazla olan iş sözleşmelerinin yazılı şekilde yapılması zorunludur.” denilmektedir.

Yukarıdaki mevzuat hükmü gereğince, süresi 1 yıl ve daha üzeri olan iş sözleşmelerinin yazılı şekilde yapılarak personel çalıştırılması zorunludur.

Şirketin Genel Müdür Yardımcısı Ömer Faruk KÜÇÜK 04.06.2008, Muhasebe Müdürü İbrahim Halil KOŞAK ise 03.08.2012 tarihinden itibaren şirketle iş akdi olmadan çalışmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu 4 te Genel Müdür Yardımcısı Ömer Faruk KÜÇÜK ve Muhasebe Müdürü İbrahim Halil KOŞAK'ın iş akidleri olmadan çalıştığı tespit edildiği belirtilmiştir. Bu durumun gözden kaçırıldığı düşünülmekte olup adı geçen personellerin iş akidleri yapılmıştır.

Sonuç olarak İlgili kişilerle yazılı bir iş akdinin yapılması gerekir.

7. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****2015 YILI BİLANÇOSU**

Aktifler (Varlıklar)			
I- DÖNEN VARLIKLAR			15.208.772,20
A HAZIR DEĞERLER		849.895,93	
01. Kasa	102.713,48		
02. Alınan Çekler	131.319,18		
03. Banka	327.313,63		
04. Verilen Çekler ve Ödeme Emirleri (-)	0,00		
05. Diğer Hazır Değerler	288.549,64		
C TİCARİ ALACAKLAR		6.561.781,21	
01. Alıcılar	6.155.121,79		
02. Alacak Senetleri	0,00		
04. Verilen Depozito ve Teminatlar	260.510,16		
06. Şüpheli Ticari Alacaklar	146.149,26		
D DİĞER ALACAKLAR		18.753,59	
01. Ortaklardan Alacaklar	7.500,00		
05. Diğer Çeşitli Alacaklar	0,00		
07. Şüpheli Diğer Alacaklar	11.253,59		
E STOKLAR		3.927.570,37	
01. İlk Madde ve Malzeme	1.987.431,74		
02. Yarı Mamuller - Üretim	0,00		
03. Mamuller	1.050.838,26		
04. Ticari Mallar	764.434,95		

05. Diğer Stoklar	124.865,42		
07. Verilen Sipariş Avansları	0,00		
F YILLARA YAYGIN İNŞAAT VE ONARIM MALİYETLERİ		2.053.623,13	
01. Yıllara Yaygın İnşaat ve Onarım Maliyetleri	2.053.623,13		
G GELECEK AYLARA AİT GİDERLER VE GELİR TAHAKKUKLARI		1.753.866,88	
01. Gelecek Aylara Ait Giderler	1.753.866,88		
H DİĞER DÖNEN VARLIKLAR		43.281,09	
02. İndirilecek Katma Değer Vergisi	0,00		
04. Peşin Ödenen Vergiler ve Fonlar	38.644,22		
05. İş Avansları	4.636,87		
II- DURAN VARLIKLAR			13.697.695,19
A TİCARİ ALACAKLAR		10.368,00	
04. Verilen Depozito ve Teminatlar	10.368,00		
B DİĞER ALACAKLAR	0,00		
05. Diğer Çeşitli Alacaklar	35.681,97		
07. Şüpheli Diğer Alacaklar Karşılığı (-)	-35.681,97		
D MADDİ DURAN VARLIKLAR		10.802.477,44	
03. Binalar	459.000,00		
04. Tesis, Makine ve Cihazlar	2.467.972,55		
05. Taşıtlar	10.305.441,26		
06. Demirbaşlar	5.361.338,59		
07. Diğer Maddi Duran Varlıklar	1.906,78		
08. Birikmiş Amortismanlar (-)	-7.793.181,74		
E MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR		2.884.849,75	
01. Haklar	701.920,37		

05. Özel Maliyetler	3.523.217,88		
06. Diğer Maddi Olmayan Duran Varlıklar	344.012,15		
07. Birikmiş Amortismanlar (-)	-1.684.300,65		
G GELECEK YILLARA AİT GİDERLER VE GELİR TAHAKKUKLARI	0,00		
01. Gelecek Yıllara Ait Giderler	0,00		
AKTİFLER TOPLAMI			28.906.467,39
Pasifler (Kaynaklar)			
I- KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR			-25.513.446,44
A MALİ BORÇLAR	0,00		
01. Banka Kredileri	0,00		
B TİCARİ BORÇLAR		-19.591.898,71	
01. Satıcılar	-6.728.655,15		
02. Borç Senetleri	-3.749.140,94		
04. Alınan Depozito ve Teminatlar	-111.801,98		
05. Diğer Ticari Borçlar	-9.002.300,64		
C DİĞER BORÇLAR		-1.819.672,89	
04. Personele Borçlar	-1.773.807,22		
05. Diğer Çeşitli Borçlar	-45.865,67		
D ALINAN AVANSLAR	0,00		
01. Alınan Sipariş Avansları	0,00		
F ÖDENECEK VERGİ VE DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER		-2.041.975,43	
01. Ödenecek Vergi ve Fonlar	-799.525,29		
02. Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri	-1.196.785,86		

04. Ödenecek Diğer Yükümlülükler	-45.664,28		
H GELECEK AYLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI		-2.059.899,41	
02. Gider Tahakkukları	-2.059.899,41		
J DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	0,00		
01. Hesaplanan KDV	0,00		
III- ÖZKAYNAKLAR			-3.393.020,95
A ÖDENMİŞ SERMAYE		-17.000.000,00	
01. Sermaye	-17.000.000,00		
02. Ödenmemiş Sermaye (-)	0,00		
C KAR YEDEKLERİ		-8.017.503,15	
01. Yasal Yedekler	-350.000,00		
03. Olağanüstü Yedekler	-7.580.837,30		
05. Özel Fonlar	-86.665,85		
E GEÇMİŞ YILLAR ZARARLARI (-)		2.773.469,26	
F DÖNEM NET KARI (ZARARI)		18.851.012,94	
02. Dönem Net Zararı (-)	18.851.012,94		
PASİFLER TOPLAMI			-28.906.467,39

2015 YILI GELİR TABLOSU

Aktifler (Varlıklar)		
A- BRÜT SATIŞLAR		75.058.489,27
1. Yurtiçi Satışlar	75.058.355,04	
3. Diğer Gelirler	134,23	
B- SATIŞ İNDİRİMLERİ (-)		222,22
1. Satıştan İadeler (-)	222,22	
C- NET SATIŞLAR		75.058.267,05
D- SATIŞLARIN MALİYETİ (-)		89.974.772,13
1. Satılan Mamuller Maliyeti (-)	5.358.094,39	

2. Satılan Ticari Mallar Maliyeti (-)	1.900.902,77	
3. Satılan Hizmet Maliyeti (-)	82.715.774,97	
BRÜT SATIŞ KARI VEYA ZARARI		-14.916.505,08
E- FAALİYET GİDERLERİ (-)		3.032.775,01
2. Pazarlama, Satış ve Dağıtım Giderleri (-)	182.553,99	
3. Genel Yönetim Giderleri (-)	2.850.221,02	
FAALİYET KARI VEYA ZARARI		-17.949.280,09
F- DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GELİR VEYA KARLAR		122.056,85
3. Faiz Gelirleri	50.397,03	
9. Faaliyetle İlgili Diğer Gelir ve Karlar	71.659,82	
G- DİĞER FAALİYETLERDEN GİDER VE ZARARLAR (-)		11.355,76
4. Kambiyo Zararları (-)	2.679,15	
6. Diğer Olağan Gider ve Zararlar (-)	8.676,61	
H- FİNANSMAN GİDERLERİ (-)		9.235,32
2. Uzun Vadeli Borçlanma Giderleri (-)	9.235,32	
OLAĞAN KAR VEYA ZARAR		-17.847.814,32
I- OLAĞANDIŞI GELİR VE KARLAR		713.935,70
1. Önceki Dönem Gelir ve Karları	164.453,98	
2. Diğer Olağandışı Gelir ve Karlar	549.481,72	
J- OLAĞANDIŞI GİDER VE ZARARLAR (-)		1.717.134,32
1. Çalışmayan Kısım Gider ve Zararları (-)	19.600,40	
2. Önceki Dönem Gider ve Zararlar (-)	1.690.313,33	
3. Diğer Olağandışı Gider ve Zararlar (-)	7.220,59	
DÖNEM KARI VEYA ZARARI		-18.851.012,94
DÖNEM NET KARI VEYA ZARARI		-18.851.012,94

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>