



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

MESLEKİ YETERLİLİK KURUMU
2015 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ağustos 2016

İÇERİK

MESLEKİ YETERLİLİK KURUMU 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
MESLEKİ YETERLİLİK KURUMU 2015 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	15

MESLEKİ YETERLİLİK KURUMU

2015 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	2
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	4
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	8
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	9
8.	EKLER.....	11

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Merkezi Yönetim kapsamındaki özel bütçeli bir kuruluş olan Mesleki Yeterlilik Kurumu, bütçe işlemleri bakımından 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile ilgili yıl bütçe kanunlarına tabidir. Kurum, mali işlemlerin muhasebeleştirilmesine ilişkin olarak Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği, Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği ve Merkezi Yönetim Harcama Belgeleri Yönetmeliğine tabi olup, uygulanan muhasebe sistemi belirtilen mevzuatta öngörülen tahakkuk esaslı muhasebe sistemidir.

Kurumun yalnızca merkez teşkilatı bulunmaktadır. Muhasebe işlemleri Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı tarafından gerçekleştirilmektedir. Harcamalara ilişkin ödeme emirleri, 12.07.2013 tarihli Başkanlık oluruyla Kurumun tüm harcama yetkilerinin devredildiği İnsan Kaynakları ve Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı tarafından KBS üzerinden oluşturulmakta, muhasebe biriminde kontroller yapıldıktan sonra SAY2000i sistemi üzerinden işlemler onaylanmaktadır. Gelir ve alacaklarının takip, tahsil ve iade işlemleri ise Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı tarafından yürütülmektedir.

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği kapsamında hazırlanması gereken mali tablolar KBS ve Say2000i sistemi üzerinden oluşturulmakta; kesin hesap cetvel ve belgeleri, Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı tarafından bütçe uygulamasına esas muhasebe kayıtları dikkate alınarak KBS üzerinden hazırlanmaktadır.

2015 yılı Bütçe Giderleri toplamı 12.501.604,34-TL, Bütçe Gelirleri toplamı ise 14.830.044,50 -TL olarak gerçekleşmiştir.

Bütçe giderlerinin 5.067.095,14-TL'si personel ve sosyal güvenlik ödemelerinden, 3.361.691,89-TL'si mal ve hizmet alım giderlerinden, 4.070.717,31-TL'si sermaye giderlerinden, 2.100,00 TL'si ise cari transferlerden oluşmaktadır.

Bütçe gelirlerinin 12.826.175,96-TL'si 5544 sayılı Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanununca alınması öngörülen aidatlar, 1.214.861,58-TL'si faiz gelirleri, 789.006,96-TL'si ise masraf karşılıkları, muayene, denetim ve kontrol ücretleri, sınav, kayıt ve bunlara ilişkin diğer hizmet gelirleri ve şartname, basılı evrak, form satış gelirleri gibi teşebbüs ve mülkiyet gelirlerinden oluşmaktadır.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer

alanlar denetime sunulmuş olup, denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütölüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Kıdem Tazminatları Karşılıklarının Ayrılmaması

Kıdem tazminatları için karşılık ayrılmadığı görülmüştür.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin 472- Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının niteliğini açıklayan 342'nci maddesinde bu hesabın ilgili mevzuatı uyarınca belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan uzun vadeli kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmiştir. Söz konusu Yönetmeliğin 472- Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının işleyişinden bahseden 343'üncü maddesinde; faaliyet döneminden sonraki yıllarda ödenecek kıdem tazminatları için ayrılan karşılıkların bu hesaba alacak, 630-Giderler Hesabına borç kaydedileceği ve kıdem tazminatı karşılığı hesabında kayıtlı tutarlardan, izleyen dönemde ödeneceği öngörülen kıdem tazminatı karşılıklarının dönem sonunda bu hesaba borç, kısa vadeli yabancı kaynaklar ana hesap grubu içindeki 372-Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına alacak kaydedileceği hüküm altına alınmıştır.

Bahsi geçen Yönetmeliğin 372- Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının niteliğini açıklayan 291'inci maddesinde kıdem tazminatı karşılığı hesabının, ilgili mevzuatı uyarınca belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan ve faaliyet dönemi içinde ödeneceği öngörülen kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılacağı ve uzun vadeli yabancı kaynaklar ana hesap grubu içindeki kıdem tazminatı karşılığı hesabında kayıtlı tutarlardan, izleyen dönemde ödeneceği öngörülen kıdem tazminatı karşılıklarının dönem sonunda bu hesaba kaydedileceği hüküm altına alınmıştır. Aynı Yönetmeliğin 372- Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının işleyişinden bahseden 292'nci maddesinde;

“(1) Kıdem tazminatı karşılığı hesabına ilişkin alacak ve borç kayıtları aşağıda gösterilmiştir:

a) Alacak

1) Faaliyet dönemi içinde ödenmek üzere ayrılan kıdem tazminatı karşılıkları bu hesaba alacak, 630-Giderler Hesabına borç kaydedilir.

2) Daha önceki yıllarda hesaplanarak uzun vadeli yabancı kaynaklar ana hesap grubu içindeki kıdem tazminatı karşılığı hesabına kaydedilmiş tutarlardan, izleyen dönemde ödeneceği öngörülen kıdem tazminatı karşılıkları dönem sonunda bu hesaba alacak, 472-

Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına borç kaydedilir.

b) Borç

1) Ödenen kıdem tazminatı tutarlarının bir taraftan karşılık ayrılmış kısmı bu hesaba, karşılık ayrılmamış kısmı ise 630-Giderler Hesabına borç, ödenecek tutar 103-Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı, 325-Nakit Talep ve Tahsisleri Hesabı ya da ilgili diğer hesaplara alacak; diğer taraftan toplam tutar 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedilir.

2) Konusu kalmayan kıdem tazminatı karşılıkları bu hesaba borç, 600-Gelirler Hesabına alacak kaydedilir.”

Denilmektedir.

Mesleki Yeterlilik Kurumu yevmiye defterinin incelenmesi neticesinde; 5544 sayılı Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanununun 24’üncü maddesi hükmü gereği işçi statüsünde istihdam edilen Kurum personelinin kıdem tazminatları için karşılık ayrılmadığı görülmüştür. Söz konusu uygulamanın Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin yukarıda yer alan hükümlerine aykırılık teşkil ettiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “472-Kıdem Tazminat Karşılığı Hesabı 2016 mali yılı itibariyle kullanılmaya başlanmıştır. Takip eden yıllarda da uygulama bu şekilde devam edecektir.” Denilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında bulgumuzda yer alan hususa katılmış ve 472- Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının 2016 yılı itibarıyla kullanılmaya başlandığını belirtmiştir. Ancak 472- Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının kullanılmaması sonucu 2015 yılı mali tablolarında hata oluşmuştur ve Kurum tarafından 2016 yılından itibaren yapılan veyahut yapılacak düzeltmeler 2015 yılı mali tablolarını etkilememektedir.

BULGU 2: Harcama Birimleri Arasında Devri Yapılan Maddi Duran Varlıklara İlişkin Amortisman Devirlerinin Mevzuata Uygun Yapılmaması

Mesleki Yeterlilik Kurumu İdari ve Mali İşleri Dairesi Başkanlığından diğer harcama birimlerine yapılan maddi duran varlık devirlerinde, söz konusu maddi duran varlıklara ilişkin

amortisman devirlerinin mevzuata uygun yapılmadığı görülmüştür.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin 257- Birikmiş Amortismanlar hesabının işleyişini açıklayan 186'ncı maddesinde aynı muhasebe biriminden hizmet alan genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile diğer kamu idarelerinin harcama birimleri arasında bedelsiz olarak devredilen amortisman tabi maddi duran varlıkların, kayıtlı değerleri üzerinden ilgili maddi duran varlık hesabına alacak ve borç, varlığa ilişkin ayrılmış amortisman tutarlarının 257- Birikmiş Amortismanlar hesabına alacak ve borç kaydedileceği hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükmünden anlaşılacağı üzere, harcama birimleri arasında yapılan maddi duran varlık devirlerinde, bahse konu duran varlıklara ilişkin önceden ayrılmış amortisman tutarlarının da devirlerinin 257- Birikmiş Amortismanlar hesabının hem alacak hem de borç çalıştırılması suretiyle yapılması gerekmektedir. 6645 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile Mesleki Yeterlilik Kurumu teşkilat yapısına ilişkin değişiklikler yapılmıştır. Söz konusu değişiklikler kapsamında İdari ve Mali İşleri Dairesi Başkanlığı kapatılmış olup, bu harcama birimine ait maddi duran varlıklar diğer harcama birimlerine devredilmiştir. Ancak söz konusu devirlerde, İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı bünyesindeki duran varlıklara ilişkin birikmiş amortisman tutarı olan toplam 369.748,63 TL'nin, ayrıntısı aşağıdaki tabloda görüleceği üzere, 500- Net Değer hesabına alacak, 257- Birikmiş Amortismanlar hesabına borç yazılmak suretiyle muhasebeleştirildiği görülmüştür. Söz konusu uygulama neticesinde kurumun bilançosunda 257- Birikmiş Amortismanlar hesabının 369.748,63 TL tutarında eksik, 500 – Net Değer hesabının da aynı tutarda fazla yer aldığı düşünülmektedir.

Tablo 4: Birikmiş Amortisman Devirleri

Yevmiye no	Hesap kodu	Kurumsal kod 1	Kurumsal kod 2	Kurumsal kod 3	Kurumsal kod 4	Kurumsal kod 5	Borç Tutarı	Alacak Tutarı
20150002516	257	40	50	0	4	904	6.662,34	
20150002516	257	40	50	0	4	904	15.462,07	
20150002516	257	40	50	0	4	904	2.578,41	
20150002516	257	40	50	0	4	904	34.696,02	
20150002516	257	40	50	0	4	904	32.254,12	

20150002516	500							91.652,96
20150002517	257	40	50	0	4	904	7.761,06	
20150002517	500							7.761,06
20150002518	257	40	50	0	4	904	9.109,96	
20150002518	500							9.109,96
20150002523	257	40	50	0	4	904	3.178,49	
20150002523	257	40	50	0	4	904	11.117,68	
20150002523	257	40	50	0	4	904	8.863,42	
20150002523	500							23.159,59
20150002568	257	40	50	0	4	904	58.801,33	
20150002568	257	40	50	0	4	904	171,10	
20150002568	257	40	50	0	4	904	92.337,08	
20150002568	500							151.309,51
20150002570	257	40	50	0	4	904	11,80	
20150002570	257	40	50	0	4	904	6.897,10	
20150002570	257	40	50	0	4	904	5.245,25	
20150002570	257	40	50	0	4	904	2.608,44	
20150002570	257	40	50	0	4	904	271,40	
20150002570	257	40	50	0	4	904	318,60	
20150002570	500							15.352,59
20150002571	257	40	50	0	4	904	44.590,88	
20150002571	257	40	50	0	4	904	26.812,08	
20150002571	500							71.402,96
Toplam							369.748,63	369.748,63

Kamu idaresi cevabında; “Maddi duran varlıklara ilişkin amortisman kayıtlarına ilişkin olarak tespit edilen hatalar yıl içerisinde düzeltilecek, takip eden yıllarda da hata olmaması amacıyla gerekli titizlik gösterilecektir.” Denilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında bulgumuzda yer alan hususa katılmış ve 257-Birikmiş Amortismanlar Hesabına ilişkin hataların 2016 yılı içerisinde düzeltileceğini beyan etmiştir. Ancak harcama birimleri arasında yapılan maddi duran varlık devirlerinde, söz

konusu maddi duran varlıklara ilişkin amortisman devirlerinin mevzuata uygun yapılmaması sonucu kurumun 2015 yılı bilançosunda 257- Birikmiş Amortismanlar hesabı 369.748,63 TL tutarında eksik, 500- Net Değer hesabı ise aynı tutarda fazla yer almaktadır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Mesleki Yeterlilik Kurumu 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının; “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı 257- Birikmiş Amortismanlar ve 472- Kıdem Tazminatı Karşılığı hesap alanları hariç, tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 3: Kurumun 2015 Yılı İçinde İmzaladığı 1.146.570,55 TL Tutarında Gider Sözleşmesi Olmasına Rağmen 920- Gider Taahhütleri Hesabının Kullanılmaması

Kurumun 2015 yılı içinde imzaladığı 1.146.570,55 TL tutarında gider sözleşmesi olmasına rağmen, 920- Gider Taahhütleri Hesabının kullanılmadığı görülmüştür.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin 920- Gider Taahhütleri Hesabı'nın niteliğini açıklayan 473'üncü maddesinde 920- Gider Taahhütleri hesabının yılı için geçerli sözleşmeler ile, ertesi malî yıl veya yıllara geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen ve mevzuatı gereğince bunlara ilave edilen taahhüt tutarlarıyla bunlardan yerine getirilenler ve feshedilenlerin sözleşme fiyatlarıyla izlenmesi için kullanılacağı hüküm altına alınmıştır. Söz konusu Yönetmeliğin 920- Gider Taahhütleri hesabının işleyişinden bahseden 474'üncü maddesine göre; girişilen taahhüt tutarları ile bunlara ilave edilen her türlü taahhüt artışı bu hesaba borç, 921-Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabına alacak kaydedilmeli ve girişilen taahhüdün yerine getirilmesi nedeniyle sözleşme fiyatları üzerinden hesaplanan hakediş tutarları bu hesaba alacak, 921-Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabına borç kaydedilmelidir.

Mevzuat hükmünden de anlaşılacağı üzere; Kurumun gider sözleşmesi imzaladığında 920- Gider Taahhütleri Hesabının kullanılması gerekmektedir. İlgili hesap Kurumun bulunduğu gider taahhütlerinin mali tablolarda görülmesi ve muhasebe biriminin gider taahhütleri ile ilgili hakediş ödemelerini takip edebilmesi açısından önem arz etmektedir. Ancak kurumun 2015 yılı içinde imzaladığı – ayrıntısı aşağıda ki tabloda görüleceği üzere- 1.146.570,55 TL tutarında gider sözleşmesi olmasına rağmen, 920- Gider Taahhütleri Hesabının kullanılmadığı görülmüştür.

Tablo 5: 2015 Yılında İmzalanan Gider Sözleşmeleri

Yapılan İhalenin Adı	Sözleşme Tutarı (TL)
Taşımalı Sistem Yemek Hizmeti Alımı	148.357,00
Malzeme Dahil Genel Temizlik Hizmeti Alımı	515.524,55
Denetçi ve Teknik Uzman Temini Hizmeti Alımı	213.785,00
Elektrik Enerjisi Mal Alımı	76.250,00

Taşımali Sistem Yemek Hizmeti Alımı	192.654,00
Toplam	1.146.570,55

Kamu idaresi cevabında; “920-Gider Taahhütleri Hesabı 2016 mali yılı itibariyle kullanılmaya başlanmıştır. Takip eden yıllarda da uygulama bu şekilde devam edecektir.” Denilmektedir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında bulgumuzda yer alan hususa katılmış ve 920-Gider Taahhütleri hesabının 2016 yılı içerisinde kullanılmaya başlandığını belirtmiştir. Ancak 920-Gider Taahhütleri hesabının kullanılmaması sonucu 2015 yılı mali tablolarında hata oluşmuştur ve Kurum tarafından 2016 yılından itibaren yapılan veyahut yapılacak düzeltmeler 2015 yılı mali tablolarını etkilememektedir.

8. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

TABLO 1.12 BİLANÇO TABLOSU

Kurum Kodu : 40.50		Adı : MESLEKİ YETERLİLİK KURUMU		Yıl : 2015			
AKTİF HESAPLAR		N Yılı 2015		PASİF HESAPLAR		N Yılı 2015	
1 DÖNEN VARLIKLAR		27.283.553,63		3 KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		526.043,98	
10 HAZİR DEĞERLER		26.992.619,35		33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR		137.253,97	
102 BANKA HESABI		16.542.784,88		330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI		124.500,00	
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)		0,00		333 EMANETLER HESABI		12.753,97	
104 PROJE ÖZEL HESABI		10.449.834,47		36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER		388.790,01	
106 DÖVİZ GÖNDERME EMİRLERİ HS.		0,00		360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI		112.942,00	
108 DİĞER HAZİR DEĞERLER HESABI		0,00		361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI		230.131,34	
12 FAALİYET ALACAKLARI		99.842,50		362 FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HES		45.716,67	
120 GELİRDEN ALACAKLAR HESABI		22.680,00		5 ÖZ KAYNAKLAR		27.609.441,77	
121 GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI		77.162,50		50 NET DEĞER		1.597.279,24	
15 STOKLAR		986,26		500 NET DEĞER HESABI		1.597.279,24	
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI		986,26		57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI		13.841.176,92	
16 ÖN ÖDEMELER		190.105,52		570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI		13.841.176,92	
160 İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI		0,00		58 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI		-115.393,28	
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI		190.105,52		580 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)		-115.393,28	
2 DURAN VARLIKLAR		851.932,12		59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI		12.286.378,89	
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR		804.425,74		590 DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU HESABI		12.286.378,89	
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI		50.549,33		AKTİF TOPLAMI		28.135.485,75	
255 DEMİRBAŞLAR HESABI		816.340,82		Bilanço Dipnotları :			
257 BİRİKMiŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)		-62.464,41		900 GÖNDERİLECEK BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI		0,00	
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR		47.506,38		901 BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI		0,00	
260 HAKLAR HESABI		396.164,86		902 BÜTÇE ÖDENEK HAREKETLERİ HESABI		0,00	
264 ÖZEL MALİYETLER HESABI		43.915,00		903 KULLANILACAK ÖDENEKLER HESABI		0,00	
268 BİRİKMiŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)		-392.573,48		904 ÖDENEKLER HESABI		0,00	
28.135.485,75		28.135.485,75		905 ÖDENEKLİ GİDERLER HESABI		0,00	
				910 ALINAN TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI		454.729,90	
				911 ALINAN TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI		454.729,90	
				PASİF TOPLAMI		28.135.485,75	

TABLO 1.13 FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Kurum Kodu:40.50		Adı: MESLEKİ YETERLİLİK KURUMU		Yılı:2015	
Ekonomik Kodlar	Giderin Türü	Cari Yıl (N)	Ekonomik Kodlar	Gelirin Türü	Cari Yıl (N)
630	1 Personel Giderleri	4.202.195,80	600	3 Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	788.987,46
630	2 Sosyal Güvengil Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	864.899,34	600	4 Alınan Bağış ve Yardımlar İle Özel Gelirler	9.931.953,09
630	3 Mal ve hizmet Alım Giderleri	7.619.286,70	600	5 Diğer Gelirler	14.019.137,55
630	5 Cari Transferler	2.100,00	600	11 Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	1.564.375,90
630	11 Değer ve Miktar Değişim Giderleri	1.063.272,60			NET GELİR TOPLAMI: 26.304.454,00
630	13 Amortisman Giderleri	121.707,60			
630	14 İlk Madde ve Malzeme Giderleri	31.606,56			
630	99 Diğer Giderler	113.006,51			
	GİDERLER TOPLAMI:	14.018.075,11			
GİDERLER TOPLAMI (A)		14.018.075,11			
GELİRLER TOPLAMI (B)		26.304.454,00			
İNDİRİM; İADE; İSKONTO TOPLAMI (C)		0,00	NET GELİR (D= B - C)	26.304.454,00	FALİYET SONUCU D - A 12.286.378,89

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>

MESLEKİ YETERLİLİK KURUMU

2015 YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	15
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	16
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	16
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	16
5. GENEL DEĞERLENDİRME	18
6. DENETİM BULGULARI.....	20

1. ÖZET

Bu rapor, Mesleki Yeterlilik Kurumunun performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Mesleki Yeterlilik Kurumunun hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirilmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2011-2015 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 yılı Performans Programı,
- 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Kurumun 2011-2015 Stratejik Planı, 2015 yılında beşinci yılını doldurmuş olup, Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu’nda yer alması gereken temel unsurların hepsini içermediğinden, sunum kriterine uygun bulunmamıştır.

Performans Programında da Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik esaslarına bütün yönleriyle uymadığı görülmüştür.

Faaliyet Raporunun ise; Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporu Hakkında Yönetmelik hükümlerine tam uyulmadan düzenlendiği belirlenmiştir.

Kurumun performans hedefi veya göstergeye yönelik tüm performans bilgisinin toplandığı, analiz edildiği ve üretildiği elektronik ortamda ayrı bir veri kayıt sistemi kurulmamış, risk analizleri yapılmamıştır.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi

ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Mesleki Yeterlilik Kurumunun yayımladığı 2011-2015 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında Mesleki Yeterlilik Kurumunun yayımladığı 2011-2015 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek, faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Performans denetimi kapsamında 2011-2015 dönemi Stratejik Planın 5'inci uygulama yılı olup ;

1-Stratejik Planın hazırlanması ve onaylanması ile ilgili mevzuatta belirtilen sürelere uyulmadığı,

2-Eylem Planı hazırlanmadığı,

3- Stratejik Planda yer alan göstergelerden bazılarının “İyi tanımlanma”dığı,

4-Stratejik Planda yer alan göstergelerden bir adedinin, altında yer aldığı hedefle ilgili olmadığı,

5-Stratejik Planda yer alan hedeflerden bir adedinin ilgisiz olduğu,

Performans Programı ile ilgili olarak:

6-Harcama birimlerinin birimleri ile ilgili hedeflerin maliyetlerini mali hizmetler birimine bildirmedeği ve maliyetlendirmenin nasıl yapıldığının belli olmadığı,

7-Stratejik planda yer alıp, Performans Programında da yer alması gereken hedeflere Performans Programında yer verilmediği,

8- Yurtdışı kuruluşlardan hibe alındığı halde, Performans Programında yer alan hedeflere ilişkin maliyetlerde herhangi bir yurtdışı kaynağın yer almadığı,

Faaliyet Raporu ile ilgili olarak;

9-Ulaşılamayan hedeflere neden ulaşamadığının faaliyet raporunda açıklanmadığı,

Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesi ile ilgili olarak:

10- İdarenin faaliyet sonuçlarını ölçmek için kurduğu veri kayıt sisteminin bazı eksikleri olduğu,

Bulgularına ulaşılmıştır.

Denetim bulgularından da anlaşılacağı üzere, Kurumun performans yönetim sistemi

açısından eksik olan ve aksayan yönleri bulunmaktadır.

Stratejik Plan yasal gerekliliklere uygun hazırlanmamış, Performans Programı Stratejik Plandan kopuk, bağımsız bir metin olarak düzenlenmiş, iki stratejik amaca hiç yer verilmemiş, Faaliyet Raporunda ise sapmalara değinilmemiş olduğu belirlenmiştir. Bu durumda birbiriyle bağlantılı olması esas olan üç metin, birbirinden bağımsız hazırlandığından, kurumun faaliyet raporu aracılığıyla Kamuoyu ve Parlamento bilgilendirme işlevi yerine getirilememiştir.

Ayrıca; performans yönetimi sistemi uygulamasının sistematik olarak takip edildiği, analiz edilip üretildiği, risk değerlendirilmelerinin yapıldığı, ayrı bir elektronik veri tabanı kurulmadığından, veri kayıt sistemi değerlendirilmesi de bütün yönleriyle yapılamamıştır.

Bununla birlikte; 2014 yılı ilk performans denetiminden sonra Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığının kurulması ve harcama birimlerinden ikişer personelin yazılı görev tanımlarıyla performans yönetimiyle ilgili görevlendirilmeleri, olumlu gelişmeler olarak değerlendirilmiştir.

Kurumun; İzleyen dönemlerde özeti yukarıda verilen ve raporda yer alan bulgulardaki eksikleri ve aksayan yönleri gidererek plan, program ve raporları hazırlaması ve risk analizlerinin yapılarak, elektronik ortamda ayrı bir veri kayıt sistemi kurmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planının Hazırlanması Ve Onaylanması İle İlgili Süreçlerde Mevzuatta Belirtilen Sürelere Uyulmaması

Stratejik Planının hazırlanması ve onaylanması ile ilgili süreçlerde mevzuatta belirtilen sürelerle uyulmadığı görülmüştür.

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “Planın değerlendirilmesi” başlıklı 13’üncü maddesinde;

“(1) Mahallî idareler dışındaki kamu idareleri, stratejik planlarını değerlendirilmek üzere stratejik planın kapsadığı dönemin ilk yılından önceki yılın ocak ayında Müsteşarlığa (Kalkınma Bakanlığı) gönderir.”, hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla 2011-2015 yıllarını kapsayan stratejik planını hazırlayan Kurumun, bu planı 2010 yılı ocak ayında ilgili Bakanlığa göndermesi gerekirdi. Ancak Kurumun bu planı ilgili Bakanlığa 27.12.2010 tarihinde gönderdiği görülmüştür.

Yine bahsi geçen yönetmeliğin “Stratejik planların sunulması” başlıklı 15’inci maddesinde;

“(1) Stratejik planlar, bakanlıklar ile bakanlıkların bağlı ve ilgili kuruluşlarında Bakanın, diğer kamu idarelerinde en üst yöneticinin onayını müteakip performans programı ve bütçe hazırlıklarında esas alınmak üzere Maliye Bakanlığına ve Müsteşarlığa gönderilir.

(2) Stratejik planların birer nüshası, Türkiye Büyük Millet Meclisine ve Sayıştaya da gönderilir.” hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla 2011-2015 yıllarını kapsayan stratejik planın ilgili Bakan tarafından onaylandıktan sonra Kurum tarafından, 2011 yılı performans programı ve 2011 yılı bütçe hazırlıklarında esas alınmak üzere ilgili Kurumlara gönderilmesi gerekirdi. Ancak stratejik plan, 2011 yılını kapsamamasına rağmen Bakan onayının 16.11.2011 tarihinde alındığı görülmüştür. Yani stratejik planın kapsadığı ilk yılın 11 aylık kısmı için onaylı stratejik plan bulunmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; Sorumlular; bu durumu kurumsal kapasitenin yetersizliği ile (özellikle personel sayısının azlığı) ifade etmişler, mali hizmetler biriminin zamanında kurulamamış olması dolayısıyla stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporları ilişkisinin de bu nedenlerle doğru kurulamadığını kabul etmişlerdir. 2016-2020 dönemi stratejik planı hayata geçirilirken tüm bu eksiklerin giderildiği, 2016-2020 döneminde plan, program ve rapor ilişkisinin doğru kurulmasını sağlayacak başta Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığının kurulması olmak üzere gerekli tedbirlerin alındığı da ayrıca belirtilmiştir .

Sonuç olarak; Kurum cevabında bulguda belirtilen eksiklikler kabul edilmiş, sonraki yıllarda söz konusu hususlara dikkat edileceği ifade edildiğinden, takip eden yıllarda

izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 2: Stratejik Plan Eylem Planı Hazırlanmaması

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu 7'nci bölümü "İzleme ve Değerlendirme" ye ayrılmıştır.

İzleme; stratejik plan uygulamasının sistematik olarak takip edilmesi ve raporlanması, değerlendirme ise, uygulama sonuçlarının amaç ve hedeflere kıyasla ölçülmesi ve söz konusu amaç ve hedeflerin tutarlılık ve uygunluğunun analizi olarak tanımlanmıştır.

Stratejik planda yer alan amaç ve hedefleri gerçekleştirmeye dönük proje ve faaliyetlerin uygulanabilmesi için; amaç, hedef ve faaliyetler bazında sorumluların kimler/hangi birimler olduğu, ne zaman gerçekleştirileceği, hangi kaynakların kullanılacağı gibi hususların yer aldığı bir eylem planının hazırlanmasının yararlı olacağı belirtilmesine karşın, Kurumun 2011-2015 dönemi Stratejik Planı için bir eylem planı bulunmadığı belirlenmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Söz konusu "Eylem planı"nın hazırlanmadığı kabul edilmiş, devam eden yıllarda söz konusu planın performans yönetiminde yer alacağı bilgisi sunulmuştur.

Sonuç olarak; Devam eden yıllarda "Eylem planı" hazırlanması izlenmelidir.

BULGU 3: Stratejik Planda Yer Alan Göstergelerden Bir Adedinin Altında Yer Aldığı Hedefle "İlgili" Olmaması

Stratejik Planda yer alan göstergelerden bir adedinin "ilgisiz" olduğu görülmüştür.

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 4'üncü maddesine dayanılarak hazırlanan Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunun "F- Performans göstergeleri" başlığında; "*Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır.*" hükmü yer almaktadır. Kısacası performans göstergeleri hedefe ulaşip ulaşmadığını ölçmeye yarayan ölçülerdir. Belirlenen gösterge o hedefe ulaşıp ulaşılmadığının anlaşılmasına imkan

vermiyorsa o göstergenin hedefle ilgisi yoktur. Özetle göstergeler hedeflerle ilgili olmalıdır.

Stratejik planda yer alan “Hedef 1.5 Mesleki ve teknik eğitimin ulusal meslek standardı ve ulusal yeterliliklere uygun verilmesini sağlamak” hedefinin göstergesi “Eğitim Kuruluşlarının Akreditasyonu Usul ve Esasları Tamamlanma Oranı (%)”dır. Ancak eğitim kuruluşlarının akreditasyonu usul ve esasları bir mevzuat düzenlemesi olup tamamlandığında kendiliğinden mesleki ve teknik eğitim ulusal meslek standardı ve ulusal yeterliliklere uygun veriliyor hale gelmeyecektir. Dolayısıyla gösterge gerçekleşse bile hedefe ulaşılamamış olabilecektir. Bu nedenle anılan gösterge belirlenen hedefle ilgili bir gösterge değildir.

Kamu idaresi cevabında; Stratejik Planda yer alan bir adet göstergenin hedefle ilgili olmayışı konusu kabul edilmiş, kurumsal kapasitenin yetersizliği sonucundan kaynaklandığı belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Söz konusu hususun bilgi eksikliğinden kaynaklandığı, 2016-2020 Stratejik Planda gerekli özenin gösterileceği ifade edildiğinden, takip eden yıllarda izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 4: Stratejik Planda Yer Alan Göstergelerden Bazılarının “İyi Tanımlanma”ması

Stratejik Planda yer alan 29 göstergedен 6 adedinin “İyi tanımlanma”dığı görülmüştür. Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 4’üncü maddesine dayanılarak hazırlanan Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu’nun “E- Hedefler” başlığında stratejik planlarda yer alacak hedeflerin nitelikleri belirlenmiştir. Anılan Kılavuza göre hedefler, yeterince açık ve anlaşılabilir ayrıntıda olmalıdır. Yine Kılavuzun “F- Performans göstergeleri” başlığında performans göstergelerinin hedeflerin ölçülebilir olmadığı durumlarda, hedeflere ulaşıp ulaşılamadığını ölçmek için belirlenmesi gerektiği yer almaktadır. Dolayısıyla hedef ve göstergeler ölçmeye tabi tutulacakları için ulaşılmak istenen hedefin ve neyin nasıl ölçüleceğinin iyi tanımlanmış olması gerekmektedir.

Aşağıda stratejik planda yer alan bazı göstergelere yer verilmiştir. Çoğunluğu bir düzenleme veya faaliyetin tamamlanma oranı ile ilgilidir. Söz konusu faaliyetlerin çeşitli aşamaları vardır. Hangi aşamaya ulaşıldığında hedefe yüzde kaç ulaşılmış sayılacağı önceden

yazılı olarak belirlenmediğinde, bu belirlemeyi faaliyet sonucuna göre yapma imkanı olmaktadır. Dolayısıyla bu tip göstergeler belirlendiğinde faaliyetin aşamaları ve o aşamanın faaliyet içerisindeki yüzdesi önceden belirlenmelidir. Ancak söz konusu göstergeler için önceden yazılı ve onaylı bir belirleme yapılmadığı; aşamalar belirlense bile aşamaların ağırlıklandırılmadığı görülmüştür.

UYÇ'nin AYÇ ile Referanslanmasının Tamamlanma Oranı (%)
MYK Faaliyetlerini Düzenleyen Diğer İlgili Kanunlarda Değişiklik Yapacak Kanun Tasarısı
İkincil Mevzuatta Gerekli Değişikliklerin Tamamlanma Oranı (%)
Hizmetlerin Elektronik Ortamda Sunulmasına Yönelik Altyapının Tamamlanma Oranı (%)
Basında Yer Alma Sayısı (Adet)
Kurum Tarafından Yayımlanan Makale Sayısı (Adet)

Tabloda yer alan diğer iki gösterge ise “Basında yer alma sayısı” “Kurum tarafından yayımlanan makale sayısı”dır. Bu iki göstergedeki kavramlar iyi tanımlanmadığında ulaşılmak istenilen hedefe ulaşıp ulaşılmadığına karar verilemeyecektir. Örnek vermek gerekirse “Kurum tarafından yayımlanan makale sayısı”nda hangi makalelerin kurum tarafından yayımlanmış sayılacağı; hangi yayın organlarında yayınlanan makalelerin sayılacağı; önemli hale gelmektedir. Yine “basında yer alma sayısı” göstergesinde basında yer alma sayısının nasıl belirleneceği; hangi ifadeler basında yer aldığı basında yer almış sayılacağı; hangi yayın organlarının “Basın” sayılacağı önem kazanmaktadır. Dolayısıyla bir hedef ve gösterge belirlenirken kastedilenin en ince ayrıntısına kadar mümkün olduğunca herkesin aynı şeyi anlayacağı şekilde tanımlanması ve yazılı ve onaylı hale getirilmesi gerekmektedir. Ancak Kurum 2011 – 2015 stratejik planında yer alan ve yukarıdaki tabloda yer verilen göstergelerin “İyi tanımlanma”dığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; Bulguda yer alan “Bazı göstergelerin iyi tanımlanmaması” hususunun doğruluğu kabul edilmiş, sonraki dönemlerde ilgili hususlarda gerekli özenin gösterileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Bulguda yer alan ilişkili hususun sonraki yıllarda dikkate alınacağı, gerekli dikkatin gösterileceği beyan edildiğinden, izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 5: Stratejik Planda Yer Alan Hedeflerden Bir Adedinin “İlgisiz” Olması

Stratejik Planda yer alan hedeflerden bir adedinin “ilgisiz” olduğu görülmüştür.

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 4’üncü maddesine dayanılarak hazırlanan Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunun “E- Hedefler” başlığında stratejik planlarda yer alacak hedeflerin nitelikleri belirlenmiştir. Söz konusu nitelikleri sağlayan hedefler ilgili sağlamayanlar ise ilgisiz hedeflerdir. Anılan Kılavuza göre hedefler, imkansız olmamalı yani gerçekleştirilebilir olmalıdır.

Kurumların yetki ve görevi dahilinde olmayan hedefler oluşturmaları gerçekleştirilemeyecek hedefler koymak anlamına gelmektedir. Stratejik Planda “Amaç 3- Hizmetlerin Etkin Sunumunu Sağlayacak Kurumsal Kapasiteyi Geliştirmek” amacının altında bir hedef olarak yer alan “Hedef 3.1 Hizmetlerin etkin sunumu için gerekli yasal düzenlemeleri yapmak” hedefi Kurumun yasal düzenleme yapmak gibi bir yetkisi olmaması nedeniyle Kurum tarafından gerçekleştirilebilecek bir hedef değildir. Dolayısıyla ilgisiz bir hedef belirlenmiştir. Ancak hedefe ilişkin göstergelere bakıldığında yasal düzenlemeleri yapmak ile kastedilenin gerekli kanun taslaklarını ve ikincil mevzuatı hazırlamak olduğu görülmektedir. Buradan da hedefin istenildiği şekilde ifade edilemediği anlaşılmaktadır. Hedeflerin iyi ifade edilmiş, iyi tanımlanmış ve açıklanmış olmaları ölçülebilirlik açısından önemli olduğundan hedeflerin anılan Kılavuzda belirtilen tüm niteliklere uygun olması önemlidir.

Kamu idaresi cevabında; Bulgudaki ilişkili husus, sorumlularca da kabul edilmiş, bilgi eksikliği sonucu söz konusu hataların yapıldığı tekrar edilmiştir.

Sonuç olarak; Gelecek dönemlerde ilgili hususun izlenmesi uygun olacaktır.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 6: Yurtdışı Kuruluşlardan Hibe Alındığı Halde Performans Programında Herhangi Bir Yurtdışı Kaynağına Yer Verilmemesi

Yurtdışı kuruluşlardan hibe alındığı halde, Performans Programında herhangi bir yurtdışı kaynağın yer almadığı görülmüştür.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğin 4'ncü maddesine göre idareler, performans programlarını Performans Programı Hazırlama Rehberine göre hazırlamak zorundadır.

Performans Programı Hazırlama Rehberinin eklerinden "Tablo 2"nin açıklaması olan "Açıklama-2" bölümünde aynen:

"Faaliyet maliyetleri tablosu performans programı hazırlık çalışmalarında üst yönetici ve harcama yetkilileri tarafından belirlenen her bir faaliyet için sorumlu birimler tarafından ayrı ayrı doldurulacaktır." denilmiş,

Rehberin "Tanımlar" başlıklı bölümünde ise;

"Kaynak: Bütçe, döner sermaye, Avrupa Birliği fonları gibi yurt içi ve yurt dışından kamu idarelerine sağlanan her türlü mali kaynağı ifade etmektedir." İfadesi yer almıştır.

Söz konusu Rehberin "3. Faaliyet Maliyetlerinin Belirlenmesi" başlıklı bölümünde ;

"...Faaliyet maliyetleri ekte yer alan Tablo-2'de gösterilir ve maliyetlerin tespitinde aşağıdaki hususlar dikkate alınır;

• faaliyet maliyetinin tespitinde bütçe içi kaynakların yanı sıra varsa bütçe dışı kaynaklara da yer verilir," denildikten sonra,

Rehberinin eklerinden "Tablo 2"nin açıklaması olan "Açıklama-2" bölümünde de;

"...Yurt Dışı Kaynaklar: Yurtdışı kaynaklardan temin edilip ilgili mevzuatı gereğince bütçeleştirilmeyen ancak faaliyetin finansmanında kullanılan her türlü borç ve hibeleri ifade eder." hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda yer alan tüm mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere idare performans programlarında yer alan her faaliyetin maliyeti belirlenmelidir. Faaliyet maliyetleri rehber ekinde yer alan faaliyet maliyetleri tablosuna uygun olarak belirlenip doldurulmalıdır. Faaliyet maliyetleri belirlenirken o faaliyetle ilgili tüm maliyetler belirlenmelidir. Tüm faaliyet maliyetleri bulunduğu, Kurumun toplam kaynak ihtiyacı ortaya çıkacaktır. Kaynak ihtiyacının ne kadarının yurtdışından sağlanacağı ilgili tablolarda yer almalıdır. Ancak Kurumun 2015 yılında Avrupa Birliğinden 3.199.820 Euro hibe almasına rağmen,

herhangi bir hedefe ilişkin maliyet tablosunda yurtdışından elde edilmiş bir kaynağın yer almadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; Kurumsallaşma aşamasında bilgi ve personel eksiklikleri yaşandığı, dolayısıyla söz konusu yanlışlıkların yapıldığı belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Sonraki yıllarda konunun izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 7: Hedeflerin Maliyetlerinin Harcama Birimlerince Mali Hizmetler Birimine Bildirilmemesi Ve Hedeflerin Maliyetinin Nasıl Hesaplandığına İlişkin Belge Olmaması

Harcama birimlerinin birimleri ile ilgili hedeflerin maliyetlerini mali hizmetler birimine bildirmediği ve Performans Programında yer alan hedeflere ilişkin maliyetlerin nasıl belirlendiğine ilişkin belge olmadığı görülmüştür.

İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğin ilişkin belge olmadığı görülmüştür.

Kamu 4'üncü maddesine göre idareler performans programlarını Performans Programı Hazırlama Rehberine göre hazırlamak zorundadır.

Performans Programı Hazırlama Rehberinin "Performans programı hazırlama süreci" başlıklı bölümünde; "*Harcama birimleri sorumlu oldukları faaliyetlerin maliyetlerini tespit ederler. Bu faaliyetlerin maliyetleri ile faaliyetlerle doğrudan ilişkilendirilemeyen genel yönetim giderlerini ve diğer idarelere transfer edilecek kaynaklarını mali hizmetler birimine bildirirler.*" denilmiş,

Rehberin eklerinden "Tablo 2"nin açıklaması olan "Açıklama-2" bölümünde ise; "*Faaliyet maliyetleri tablosu performans programı hazırlık çalışmalarında üst yönetici ve harcama yetkilileri tarafından belirlenen her bir faaliyet için sorumlu birimler tarafından ayrı ayrı doldurulacaktır.*", hükmü yer aldıktan sonra,

"Performans hedef ve göstergeleri ile faaliyetlerin belirlenmesi" bölümünde de;

"*Hedeflerin gerçekleşmesine yönelik olarak doğru faaliyetlerin belirlenmesi ve bunların maliyetlerinin gerçeğe en yakın şekilde hesaplanması, mal ve hizmet üretimine ilişkin daha isabetli tercihler yapılması, kaynakların amaç ve hedeflere tahsis edilmesini öngören bütçeleme anlayışının işlerlik kazanması açısından büyük önem taşımaktadır.*" hükümleri yer almaktadır.

Mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere her birimin kendi birimiyle ilgili hedeflerin maliyetini belirlemesi ve bunu mali hizmetler birimine bildirmesi gerekmektedir. Mali hizmetler birimi tüm birimlerden gelen hedef maliyetlerini konsolide ederek idare performans bütçesini oluşturacaktır. 2015 yılı Performans Programında her hedefle ilgili faaliyet maliyetleri tablolarının doldurulduğu görülmekle birlikte, söz konusu maliyetlerin nasıl belirlendiğine dair ilgili birimlerden mali hizmetler birimine gönderilmiş, veya mali hizmetler birimince belirlendiyse bu tutarların nasıl hesaplandığına dair bir belge rastlanılamamıştır.

Kamu idaresi cevabında; Kurumsallaşmanın tamamlanmamasından doğan eksiklikler olduğu ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; Takip eden yıllarda konunun izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 8: Performans Programının, Stratejik Plana Uygun Hazırlanmayışı

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 16'ncı maddesi "Performans programı"nı ele almış ve 1'inci fıkrasında aynen; *"Performans programları, stratejik planların yıllık uygulama dilimlerini oluşturur. Kamu idareleri, performans programlarını stratejik planlara uygun olarak Maliye Bakanlığınca belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde hazırlar."* denilmiştir.

Buradan anlaşılması gereken; stratejik plandaki amaç, stratejik hedef, gösterge ve faaliyetlerin aynen 2015 yılı performans programında yer alması iken, bazı hedef, gösterge ve faaliyetlerin olmadığı, ya da değiştirilerek alındığı görülmüştür. Şöyleki;

1-Stratejik Plandaki 1'inci stratejik amaç, 1'inci stratejik hedefin performans göstergesi (UYÇ'nin tamamlanma oranı) % 0 iken, Performans Programında %100,

2-Stratejik Plandaki 1'inci stratejik amaç 2'inci stratejik hedef "Ekonomik ve sosyal ihtiyaçlara göre UMS ve ulusal yeterlilik hazırlamak, güncelliğini korumak" iken, Performans Programında "Ekonomik ve sosyal ihtiyaçlara göre ulusal meslek standartları ve ulusal yeterlilikler hazırlanacaktır",

3-Stratejik Plandaki 1'inci stratejik amaç 2'nci stratejik hedefin faaliyetleri üç adet olup;

- a) Türkiyede Mesleki Yeterlilik Kurumunun ve ulusal yeterlilik sisteminin güçlendirilmesi projesinin uygulanması,
- b) UMS/Ulusal yeterlilik hazırlamak üzere başvuru yapan kuruluşların başvurularının değerlendirilmesi, kuruluşların görevlendirilmesi, işbirliği protokolleri imzalanması,
- c) UMS ve ulusal yeterliliklerin işgücü piyasasının ihtiyaçlarına uygunluğuna ilişkin araştırmalar yapılması iken,
Performans Programında;

- a) Ulusal meslek standardı hazırlanması,
- b) Ulusal yeterlilik hazırlanması,

4- Stratejik Plandaki 1'inci stratejik amaç 3'üncü stratejik hedef "Ulusal meslek standardı ve ulusal yeterlilik hazırlanmasında, ölçme değerlendirme faaliyetlerinin sunumunda, etkinlik ve verimliliği artırmak" iken, Performans Programında "Şeffaf ve kalite

güvencesi sağlanmış ve belgelendirme sistemini kurulacak ve yaygınlaştırılacaktır.”,

5- Stratejik Plandaki 1’inci stratejik amaç 4’üncü hedef “Şeffaf ve kalite güvencesi sağlanmış belgelendirme sistemini kurmak ve yaygınlaştırmak” İken, Performans Programında; “Mesleki ve teknik eğitimin ulusal meslek standartlarına ve ulusal yeterliliklere uygun verilmesini sağlanacaktır.”,

6- Stratejik Plandaki 1’inci stratejik amaç 4’üncü hedefin iki göstergesi olup,

a)- Belgelendirilmesi yapılan ulusal yeterlilik sayısı (640 adet),

b)- Verilen mesleki yeterlilik belge sayısı (200.000 adet) iken,

Performans Programında;

a)- Eğitim kuruluşlarının akreditasyon usul ve esaslarının tamamlanma oranı (%100),

7- 6’ncı sıradaki amaç ve hedefin Stratejik Planda üç faaliyeti belirlenmiş, bunlar da;

a)- Türkiyede Mesleki Yeterlilik Kurumunun ve ulusal yeterlilik sisteminin güçlendirilmesi projesinin kaynaklarıyla sınav ve belgelendirme yapacak hibe yararlanıcısı kuruluşların alt yapılarının ve kapasitelerinin güçlendirilmesi ve sürdürülebilir yapıların oluşturulması,

b)- Sınav ve belgelendirme süreçleri ile ilgili usul, esas ve prosedürlerin tamamlanması,

c)- MYK belgelerinin yaygınlaştırılması ve teşvik edilmesi amacıyla, kanun teklifi taslaklarının hazırlanması iken, Performans Programında;

a)- Eğitim ve öğretim kuruluşlarının akredite edilmesi,

8- Stratejik Plandaki 2’inci stratejik amaç, 1’inci stratejik hedefin 1’inci göstergesi UYÇ’nin AYÇ ile referanslanmasının tamamlanma oranı %0 iken, Performans Programında %100,

9- 8’inci sıradaki amaç ve hedefin faaliyetleri olarak Stratejik Planda;

a)- AYÇ referanslama komitesinin oluşturulması ve komite çalışma yönteminin belirlenmesi,

b)- AYÇ referanslama raporunun tamamlanması,

c)- Türkiyede Mesleki Yeterlilik Kurumunun ve ulusal yeterlilik sisteminin güçlendirilmesi projesinin uygulanması,

ç)- UYÇ’nin geliştirilmesi, AYÇ ile referanslandırılması ve farkındalık oluşturulmasına yönelik aktiviteler,

d)- Ulusal EUROPASS merkezinin desteklenmesi ve farkındalık oluşturulması projesinin gerçekleştirilmesi, iken Performans Programında;

- a)- Ulusal yeterlilik çerçevesinin, Avrupa yeterlilik çerçevesi ile referanslandırılması,
- b)- EUROPASS geliştirme ve yaygınlaştırma,

10- Stratejik Plandaki 2'inci stratejik amaç, 2'nci stratejik hedefin 1'inci göstergesi "Mesleki yeterliliklerin tanınmasına dair kanun tasarısının tamamlanma oranı" %0 iken, Performans Programında 100, 2'nci gösterge "Mesleki yeterliliklerin tanınması konusunda imzalanan uluslararası sözleşme sayısı" 2 iken, Performans Programında 1,

11- 10'uncu sıradaki hedefin faaliyetleri planda;

a)- Yabancıların yeterlilik belgelerinin doğrulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yönelik çalışmalar yapılması,

b)- Mesleki yeterliliklerin tanınmasına dair mevzuat hazırlama çalışmaları yapılması iken, Performans Programında ise;

a)- Mesleki yeterliliklerin karşılıklı tanınması, olarak yer almıştır.

12- Stratejik Planda dört amaç olmasına ve 2015 yılına ilişkin göstergelerinin de bulunmasına karşın, üç ve dördüncü amaçlara Performans Programında yer verilmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; Kurumda personel yetersizliği olduğu gerçeğiyle, eksiklikleri olduğu kabul edilmiştir.

Sonuç olarak; Takip eden yıllarda performans programının yasal gerekliliklere uygun hazırlanmasının izlenmesi gerekecektir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 9: Hedeflere Ulaşamama Nedenlerinin Faaliyet Raporunda Açıklanmaması

2015 yılında ulaşılmayan hedeflere neden ulaşamadığının faaliyet raporunda açıklanmadığı görülmüştür.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'in "Birim ve idare faaliyet raporlarının kapsamı" başlıklı 18'inci maddesinde;

"(1) Birim ve idare faaliyet raporları, aşağıda yer alan bölümleri ve bilgileri içerecek şekilde hazırlanır.

...

c) *Faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler: Bu bölümde, mali bilgiler ile performans bilgilerine detaylı olarak yer verilir.*

...

2) *..., performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir."* hükmü yer almaktadır.

Mevzuat hükmünden de anlaşılacağı üzere idareler faaliyet raporlarında performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine ve değerlendirmelere yer vermek zorundadır. Zaten Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'e göre faaliyet raporlarında "Performans sonuçlarının değerlendirilmesi" başlıklı kısmın yer almasının nedeni de budur. Ancak Kurum, 2015 yılında ulaşılamayan hedeflere ulaşılamama nedenlerine faaliyet raporunda yer vermemiş, "Performans sonuçlarının değerlendirilmesi" başlıklı kısımda performans hedef ve göstergeleri ile ilgili sonuçlar ve değerlendirmeler yerine idarenin performans programı dönemindeki bütçe rakamları ve gerçekleştirmelerine yer vermiştir.

Kamu idaresi cevabında; Söz konusu hususlar, sonraki yıllarda düzeltilecektir şeklinde beyanda bulunmuşlardır.

Sonuç olarak; Faaliyet raporunda sapmalara ilişkin açıklamada bulunulmaması hususu, izleyen yıllarda takip edilmelidir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 10: Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi İçin Kurulan Veri Kayıt Sisteminin, Bazı Eksiklikleri Bulunması Dolayısıyla Tam Güvenilir Bulunmayışı

Kurumun performans yönetim sistemi ve onun bir parçası olan faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve raporlanması iş ve işlemlerinin koordinasyonunu, Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı yapmaktadır.

Bu konuda harcama birimlerinden biri asil, diğeri yedek olmak üzere ikişer kişinin,

görev tanımları “Genel Kurul faaliyet Raporu, İdare yıllık faaliyet raporu, Kurumsal mali durum ve beklentiler raporu, Performans programları, Stratejik plan izleme değerlendirme raporları, soru önergelerinin cevaplandırılması, bütçe hazırlık çalışmaları, bilgi notları, brifing güncellemeleri, Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığına bilgi ve belge akışı sağlamak, iç kontrol ve risk yönetimi konularında Strateji Geliştirme Dairesi Başkanının verdiği görevleri yerine getirmek” olmak üzere yazılı olarak görevlendirildiği görülmüştür.

Sorumlularla yapılan görüşmeler sonucunda ise; Strateji Geliştirme Başkanlığına bu görevlilerce veri akışı sağlandığı, üçer aylık dönemlerde performans uygulama sonuçlarının üst yöneticiye raporlandığı anlaşılmıştır. Ancak her hedef ve göstergenin tanımı yani ölçülecek unsurların nelerden oluştuğu, ölçme yönteminin ne olacağı, hangi sıklıklarla ölçüleceği, ölçülen verilerin analiz ve değerlendirmelerinin nasıl yapılacağı, ölçülen verilerin kim tarafından kontrol edileceği, ölçüm sisteminin risklerinin değerlendirmesinin kim tarafından yapılacağı, tespit edilen risklere ilişkin olarak hangi prosedürlerin izleneceği ve ölçülen verilerin ilgili birime hangi sıklıkla ve yöntemle bildirileceği gibi hususlara ilişkin çalışmalar yapıldığı konusunda, yazılı bir belge sunulamamıştır.

Diğer kurumlarla yoğun olarak koordineli çalışmak zorunda olan Mesleki Yeterlilik Kurumunun performans uygulaması ile ilgili elektronik ortamda ayrı bir veri tabanı kurması, verilerin analiz ve risk değerlendirmelerinin de yapılarak, sistemin daha güvenilir hale gelmesinin uygun olacağı kanısına varılmıştır.

Kamu idaresi cevabında; Kurumun yeni kurulmuş olmasından kaynaklı bilgi eksiklikleri giderilecektir, denilmiştir.

Sonuç olarak; Devam eden yıllarda, veri kayıt sistemindeki gelişmelerin izlenmesi uygun olacaktır.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

