



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

İZMİR ÇİĞLİ BELEDİYESİ
2014 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2015

İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	4
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	4
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	12
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	13
8.	EKLER.....	30

TABLÖLAR

Tablo 1: Bütçe Gideri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

Tablo 2: Bütçe Geliri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Çiğli Belediyesi 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında bulunduğundan, Muhasebe İşlemleri Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğine göre yürütülmektedir.

Çiğli Belediyesi 2014 dönemi bütçe giderleri tahmini ve gerçekleştirmeleri Tablo 1’de gösterilmektedir.

Tablo 1: Bütçe Gideri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

2014 YILI BÜTÇE GİDERLERİ					
GİDER KODU	GİDER AÇIKLAMASI	BÜTÇE	GERÇEKLEŞEN	BÜTÇEYE GÖRE GERÇEKLEŞME ORANI	GİDER KALEMİNİN GERÇEKLEŞEN TOPLAM GİDERE ORANI
01	Personel Giderleri	12.366.359,39	12.652.312,29	102,31%	12,00%
02	S.G.K. Devlet Prim Giderleri	2.094.948,54	1.774.580,30	84,71%	1,68%
03	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	87.182.893,18	52.465.650,79	60,18%	49,78%
04	Faiz Giderleri	1.162.500,00	1.396.174,30	120,10%	1,32%
05	Cari Transferler	6.791.406,96	19.955.929,18	293,84%	18,93%
06	Sermaye Giderleri	19.568.497,25	17.025.457,47	87,00%	16,15%
07	Sermaye Transferleri	145.000,00	123.309,22	85,04%	0,12%
08	Borç Verme				
09	Yedek Ödenekler	12.931.160,53	-	-	-
TOPLAM		142.242.765,85	105.393.413,55	74,09%	100,00%

Buna göre 2014 yılında Bütçe Giderlerine ait gerçekleştirmeler % 74,09 civarındaki bir seviyede kalmıştır. Bütçe giderlerinin tahmin edilenden az olmasının en önemli sebepleri; borç verme ve yedek ödeneklerde tahmin olmasına rağmen herhangi bir giderin gerçekleşmemesi ile sermaye giderleri, sermaye transferleri, mal ve hizmet alım giderleri ve S.G.K. devlet prim giderlerinin bütçe ile tahmin edilenden az gerçekleşmesi olarak sayılabilir. Öte yandan faiz giderlerinin tahmin edilenden 1,2 kat fazla gerçekleştiği görülmektedir.

2014 yılı Bütçe Gelir tahminleri ve bunların gerçekleşme oranları Tablo 2' de gösterilmektedir.

Buna göre, belediyenin 2014 yılı gelirleri % 71,55 gibi düşük bir oranda kalmıştır. Başta sermaye yardımları gelir kalemi olmak üzere, vergi gelirleri ile teşebbüs ve mülkiyet gelirleri kalemlerinin tahmin edilenden az oranda gerçekleşmesi, gerçekleşen gelirlerin tahmin edilenden düşük kalmasına sebep olmuştur.

Tablo 2: Bütçe Geliri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

2014 YILI BÜTÇE GELİRLERİ					
GELİR KODU	GELİR AÇIKLAMASI	BÜTÇE	GERÇEKLEŞEN	BÜTÇEYE GÖRE GERÇEKLEŞME ORANI	GELİR KALEMİNİN TOPLAM GELİRE ORANI
01	Vergi Gelirleri	42.021.499,79	27.538.038,28	65,53%	27,06%
03	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	16.333.786,55	11.762.888,65	72,02%	11,56%
04	Alınan Bağış Ve Yardımlar	1.720.465,11	3.742.519,05	217,53%	3,68%
05	Diğer Gelirler	62.371.364,40	46.242.327,73	74,14%	45,44%
06	Sermaye Gelirleri	20.060.650,00	12.485.735,29	62,24%	12,27%
08	Alacaklardan Tahsilat				
09	Red ve İadeler (-)	265.000,00	0	0,00%	0,00%
TOPLAM		142.242.765,85	101.771.509,00	71,55%	100,00%

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay'a gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.

- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu veya gelir tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna/gelir tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Belediyenin Yapı Kooperatiflerinden Gayrimenkul Alacaklarını Almaması

Yapılan incelemede Çiğli Belediyesi'ne ait arsaların çeşitli kooperatiflere kat karşılığında verildiği, ancak yıllardır belediyenin payına düşen konut ve dükkanların teslim alınmadığı ve diğer ortaklara bu taşınmazların devirlerinde usulsüzlükler olduğu tespit edilmiştir.

Buna göre;

22171 ADA 2 PARSEL:

1- 22171 ada 1 parsel 10.06.1998 tarih ve 72 sayılı Meclis Kararına istinaden 02.07.1998 tarih ve 510 sayılı Encümen Kararı ile %23 kat karşılığı olarak, S.S.Şirintepe Konut Yapı Kooperatifine ihale ile verilerek sözleşmeye bağlanmış,

2- 22171 ada 1 parsel 157 no'lu parselasyon sonucu 22171 ada 2 parsel numarasını almış,

3- 09.09.2005 tarihinde ek protokol imzalanmış,

4-26.02.2007 tarih ve 2007/106 sayılı Encümen Kararı ile 5,6,7,8,9,10,15,16,17,18 bloklara ait bağ. böl.'in yüklenici adına satış ve devri ile ilgili işlemleri yürütmek için Belediye Başkanı Ensari BULUT'a yetki verilmiş,

5- 09.09.2009 tarih ve 900 sayılı yazı ile yüklenici ihtar edilmiş, 18.09.2009 tarihli yüklenici firma 09.09.2011 tarihine kadar süre uzatımı talep etmiş, Başkanlık Makamı tarafından uygun görülmüş,

6- 22.10.2010 tarih ve 419 sayılı Başkanlık Makamı Talimatı ile 22171 ada 2 parseldeki %23'lük (**86,25 adet daire + 4,14 dükkan**) alacağın 22169 ada 1 parselde aktarılması hususu Encümene havale edilmiş, 26.10.2010 tarih ve 2010/549 sayılı **Encümen Kararı ile** aktarılmasına, 07.12.2010 tarih ve 2010/604 sayılı Encümen Kararı ile S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi'ne temlik edilmesine karar verilmiş,

7- S.S.Şirintepe Konut Yapı Kooperatifi 22171 ada 2 parsel için S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi'ne sözleşme devri yapmak istediğini, S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi'de dilekçe ile S.S.Şirintepe Konut Yapı Kooperatifi ile yapılmış olan sözleşmeyi devralmak istediğini belirtmiş, 09.02.2011 tarih ve 2390 sayılı Başkanlık Olur'u ile sözleşme devri uygun görülmüş,

8- 13.04.2011 tarih ve 2011/193 sayılı Encümen Kararı ile 89 adet Bağ.böl. S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi'ne (yüklenici firma) tapu devri yapılmış,

9- 28.06.2011 tarih ve 2011/312 sayılı Encümen Kararı ile 7 adet Bağ.böl. S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi'ne (yüklenici firma) tapu devri yapılmış,

10- Yüklenici Firma 04.08.2011 tarih ve 705 sayılı dilekçe ile 09.09.2013 tarihine kadar süre uzatımı istemiş, Başkanlık Makamı tarafından uygun bulunmuş,

11- 03.10.2013 tarih ve 902 sayılı yazı ile S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi (yüklenici firma) ihtar edilmiş,

12- 09.06.2014 tarih ve 721 ve 722 sayılı yazılar ile yüklenici firmanın tasfiye talebine Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüne ve İzmir Ticaret Sicil Müdürlüğüne itiraz edilmiş ve tasfiye işlemi durdurulmuş,

Özetle belediyenin bitmiş binalardan 86,25 daire + 4,14 dükkan alacağını belediye başkanının talebi ve encümen kararı ile usulsüz olarak bir başka kat karşılığı iş olan 22169/1 ada/parsel numaralı işe ertelemişlerdir.

22169 ADA 1 PARSEL:

1- 22169 ada 1 parsel 10.06.1998 tarih ve 72 sayılı Meclis Kararına istinaden 02.07.1998 tarih ve 514 sayılı Encümen Kararı ile %23 kat karşılığı olarak, S.S.Şirintepe Konut Yapı Kooperatifine ihale ile verilerek sözleşmeye bağlanmış,

2- Buradaki belediye alacağı 67,16 daire + 3,22 dükkan dır.

3- Ancak 22171/2 ada-parselden gelen 86,25 daire + 4,14 dükkan ile toplam alacak **153 daire + 8 dükkan olarak değiştirilmiş,**

4-S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi'nin 06.12.2013 tarih ve 1143 sayılı dilekçe ile 4 yıl süre uzatımı talep etmiş ve 06.12.2013 tarihli Başkanlık Makamı tarafından uygun görülmüş,

Özetle diğer parselden gelen alacak ile birlikte belediyenin toplam alacağı **153 daire + 8 dükkan** olup bu taşınmazların hiçbirisi teslim alınmamış ve mevcut kooperatife ek süre tanınmıştır.

Bu parsellerden ayrı aşağıdaki parselde de farklı uygulamalar görülmüştür.

22625 ADA 2 PARSEL:

1- 22157 ada 3, 6, 7 parseller 10.06.1998 tarih ve 70 sayılı Meclis Kararına istinaden 02.07.1998 tarih ve 512, 513, 515 sayılı Encümen Kararları ile %23 kat karşılığı olarak, Uğur Özgenoğlu'na ihale ile verilerek sözleşmeye bağlanmış,

2- 22157 ada 3, 6, 7 parseller 18.04.2006 tarih ve 127 sayılı Encümen Kararları ile tevhid edilip 22625 ada 1 parsel,22157 ada 9 ve 10 parseller oluşmuş, 22625 ada 1 parsel ise 09.09.2008 tarih ve 2008/385 sayılı Encümen Kararı ile (34.72 m2 Trafo yeri ayrılarak) ifraz edilip, 22625 ada 2 parsel numarası almış ve 14.04.2008 tarihinde ek protokol imzalanmış,

3- 13.05.2008 tarih ve 2008/231 sayılı Encümen Kararı ile kat irtifakına geçilmiş,

4-16.12.2008 tarih ve 2008/591 sayılı Encümen Kararı ile Müteahhit Uğur ÖZGENOĞLU'na hisse satışı (757/1114) yapılmış,

5 30.12.2008 tarih ve 2008/601 sayılı Encümen Kararı ile 22625 ada 2 parselde hisseye (357/1114) isabet eden kısım için kat irtifakı kurulması kararı alınmış,

6- Uğur Özgenoğlu dilekçe ile 22625 ada 2 parsel, 22157 ada 9 ve 10 parseller için DBM Beton İnş.El.Hizm.San.Tic.Ltd.Şti'ne sözleşme devri yapmak istediğini, DBM Beton İnş.El.Hizm.San.Tic.Ltd.Şti'de dilekçe ile 22625 ada 2 parsel, 22157 ada 9 ve 10 parseller için Uğur Özgenoğlu ile yapılmış olan sözleşmeyi devralmak istediğini belirtmiş, 22.01.2010 tarih ve 126 Başkanlık Olur'u ve uygun görülmüştür. 10.03.2010 tarihinde imzalanan sözleşme ile 48 ay süre uzatımı başlatılmış,

7- Kat karşılığı İnşaat sözleşmesinin 11 ve 25. maddesine istinaden 30.03.2010 tarih ve 2010/195 sayılı Encümen Kararı ile 20 adet Bağ.böl. DBM Beton İnş.El.Hizm.San.Tic.Ltd.Şti'ne(yüklenici firma) tapu devri yapılmış,

8- DBM Beton İnş.El. Hizm.San.Tic.Ltd.Şti 13.6.2012 tarih ve 805 sayılı yazı ile ihtar edilmiş,

9- 13.06.2013 tarih ve 804 sayılı yazı ile Kat Karşılığı sözleşmenin 11. maddesi gereği Vaziyet Planlarının hazırlanması hususunda yüklenici firma ihtar edilmiş,

10- Yüklenici Firma 06.12.2013 tarih ve 1142 sayılı dilekçe ile 4 yıl süre uzatımı istemiş, Başkanlık Makamı tarafından uygun bulunmuş,

12- Yüklenici Firma 17.07.2014 tarihinde Belediye mülkiyetinde bulunan dairelerin bulunduğu blok ve dairelerin eksiklerini tamamlaması hususunda ihtar edilmiş,

13- 22625 ada 2 parselde kayıtlı taşınmazların ruhsatları yenilenmesi için 05.07.2014 tarih ve 907 sayılı yazı ile ruhsat yenilenmesi talebinde bulunulmuş,

22625 ada 2 parselde belediye hissesine düşen K ve I Bloklarda ki 31 adet bağ.böl.ile G Bloktaki 1 adet dükkanın inşaatı bitmiş olup, L Bloкта 20 adet bağ.bölümün inşaatına başlanmamıştır.

Burada da özetle belediyenin 20 adet daire alacağı mevcut olup ortada halen bina yoktur. Ayrıca burada bitmiş binalardan bir kısmının tapu devri satış gösterilerek yapılmıştır. Ancak ortada satış için bir meclis kararı bulunmamaktadır.

Bununla beraber ayrıca 20 adet bağımsız bölümün (yine belediyenin kendi alacaklarını tamamlamadan) yüklenici firmaya tapu devri yapılmıştır.

Sonuç olarak belediyenin mevcut toplam 173 daire + 8 dükkan alacağı bulunmaktadır. Ancak ortada binalar olmayıp, ayrıca zamanında teslim alacağı daireleri usulsüz şekilde almayarak başka işe ertelediği ve kendi alacaklarını tamamlamadan yüklenici firmalara tapu devirleri yaptığı tespit edilmiştir.

Söz konusu gayrimenkul alacaklarının tahsil edilmemesi kurumun mali durumunu önemli derecede kötü etkilemektedir. Dolayısıyla mali tablo ve belgelerin doğru ve güvenilir olmasını engellemektedir.

Kamu idaresi cevabında; Sorumlular özetle, bizim bulgumuzda açıkladığımız hususları tekrar etmekte olup iki açıklama dışında herhangi bir açıklama veya gerekçe göstermemişlerdir.

Yükleniciye yapılan daire devirleri ile ilgili olarak, encümen kararı ile satış yapılmasının temlik yerine sehven yapıldığını, esasen satışa gerek olmadığını belirtmişlerdir. Ayrıca encümenin gayrimenkul satışı yapabileceğini belirtmişlerdir.

Sonuç olarak Sorumlular özetle, bizim bulgumuzda açıkladığımız hususları tekrar etmekte olup iki açıklama dışında herhangi bir açıklama veya gerekçe göstermemişlerdir.

Buna göre;

Belediyeye ait olan bina ve dükkan alacaklarının belediyeye devredilmesinin kabul edilmeyerek bir başka alacakla birleştirilmesine bir cevap verilmemiştir. Hangi amaçlarla belediyeye ait olan ve ödenme zamanı gelen alacakların alınmayarak ertelenme sebepleri açıklanmamıştır.

Yükleniciye yapılan daire devirleri ile ilgili olarak, encümen kararı ile satış yapılmasının temlik yerine sehven yapıldığını, esasen satışa gerek olmadığını belirtmişlerdir. Ayrıca encümenin gayrimenkul satışı yapabileceğini belirtmişlerdir. Ancak belediye adına yapılan taşınmaz satışlarında belediye meclis kararı gerektiği açıktır.

Bu itibarla sorumluların savunmaları yerinde görülmemiştir.

Öneri:

Bir kamu kurumu olan belediyelerde bu tarz keyfi uygulamalardan kaçınılmalıdır. Söz konusu mevzuata aykırı durumların hukuki, mali ve cezai yaptırımları mevcuttur.

BULGU 2: Çiğli Belediyesine Ait Katı Atık Bedelinin İZSU tarafından KDV Dahil Ödenmemiş Olması

İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresince Çiğli Belediyesi adına toplanan katı atık toplama ve bertaraf bedellerinin tamamı yerine KDV hariç kısmının Çiğli Belediyesine ödendiği tespit edilmiştir.

Atıksu Altyapı Ve Eysel Katı Atık Bertaraf Tesisleri Tarifelerinin Belirlenmesinde Uyulacak Usul Ve Esaslara İlişkin Yönetmelik gereği ilçe belediyelerine ait katı atık toplama ve bertaraf bedeli İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi tarafından su faturaları aracılığıyla Çiğli'de bulunan abonelerden tahsil edilmekte ve tahsil edilirken 3065 Sayılı KDV Kanunu gereği % 8 KDV uygulanmaktadır. Söz konusu katı atık bedelleri, aylık olarak İZSU tarafından Çiğli Belediyesine ödenmektedir. Ancak ilgili KDV bedelleri, İZSU tarafından Çiğli Belediyesine ödenmeyip, Vergi Dairesine doğrudan beyan edilmektedir.

Çiğli Belediyesi, katı atık bedeline ilişkin toplanan KDV'den katı atık toplama işini gerçekleştirirken yüklediği KDV'yi indirme hakkına sahiptir. Ancak söz konusu uygulamada bu imkan ortadan kaldırılmaktadır.

3065 Sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun verginin konusunu teşkil eden işlemleri düzenleyen 1/3-g maddesinde genel ve katma bütçeli idarelere, il özel idarelerine, belediyeler ve köyler ile bunların teşkil ettikleri birliklere, üniversitelere, dernek ve vakıflara, her türlü mesleki kuruluşlara ait veya tabi olan veyahut bunlar tarafından kurulan veya işletilen müesseseler ile döner sermayeli kuruluşların veya bunlara ait veya tabi diğer müesseselerin ticarî, sınaî, ziraî ve meslekî nitelikteki teslim ve hizmetlerinin katma değer vergisine tabi olduğu ifade edilmektedir.

Aynı Kanunun "Vergi İndirimi" kenar başlıklı 29/1 inci maddesinde, mükelleflerin, yaptıkları vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden, bu Kanunda aksine hüküm olmadıkça, faaliyetlerine ilişkin olarak kendilerine yapılan teslim ve hizmetler sırasında hesaplanan katma değer vergisi ile ithalat sırasında ödenen katma değer vergisini indirebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Yukarıda belirtilen kanun hükümleri çerçevesinde bir mal veya hizmetin sunumundan elde edilen KDV'den, o mal veya hizmete ilişkin olarak yüklenilen KDV'nin indirilmesi mümkündür. Belediyeye kanunen yüklenmiş bir KDV tahsil etme yükümlülüğü yerine getirilirken, yine kanunen tanınmış KDV indirme hakkının kullanılmasının gerekli ve uygun olacağı düşünülmektedir. Katı atık bedeli ve buna ait KDV'nin tahsilinde İZSU gibi başka bir kurumun görevlendirilmiş olması, söz konusu bedelin yanında KDV'nin de Belediyeye ödenmesine engel teşkil etmemektedir. Belediye tarafından ve KDV tahsil edilmesini gerektiren her bir hizmet için söz konusu hizmete ayrı ayrı mahsus olmak kaydıyla, yüklenilen KDV'nin 191 İndirilecek KDV hesabında alt hesaplarda ayrı ayrı tutularak yine

391 Hesaplanan KDV hesabının ilgili hizmetlere ilişkin alt hesaplardan indirim konusu yapılması gerekmektedir.

Yapılan incelemede Çiğli Belediyesine 2014 yılında İZSU tarafından katı atık bedeli olarak toplam 10.254.601,61 TL ödendiği görülmüş, söz konusu ödemeye ilişkin % 8 KDV tutarı olan 820.368,13 TL'nin ise belediyeye ödenmediği tespit edilmiştir.

İZSU ile yapılan şifahi görüşmede, söz konusu uygulamanın İzmir Vergi Dairesi tarafından İZSU'ya verilmiş bulunan 03.01.2012 tarih ve B.07.1 GİB.4.35.17.01-02-4011-20 sayılı özelge doğrultusunda gerçekleştirildiği anlaşılmıştır. Söz konusu uygulamanın KDV mevzuatına aykırı olduğu düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü ile yazışma sürecinin devam ettiği belirtilmektedir. **(Ek-83)**

Sonuç olarak Belediye tarafından İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü ile yazışma yapılarak konunun incelenmesi için gerekli bilgi ve belgelerin istendiği, sürecin devam ettiği değerlendirilmektedir.

Öneri:

İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresince talep edilen uygulamaya esas özelgenin mevzuata aykırı olduğu, konunun yeniden değerlendirilmek üzere Maliye Bakanlığına yazılması gerektiği düşünülmektedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Çiğli Belediyesinin 2014 yılına ilişkin mali rapor ve tablolarının “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı sermaye giderleri ve gelirler hesap alanı hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Spor Kulübüne Mevzuata Aykırı Yardım Yapılması

Yapılan incelemede; belediyenin spor kulübüne maddi yardım yaptığı ve bu yardımların önemli bir kısmı ile spor kulübü tarafından 10 adet çeşitli binek aracın alındığı tespit edilmiştir. Bu araçların bir kısmı belediye hizmetine tahsis edilmiştir. Ancak doğal olarak muhasebe kayıtlarında bulunmamakta ve dolayısıyla takibi yapılamamaktadır.

Söz konusu araçların her türlü bakım, onarım, sigorta ve vergileri belediye tarafından karşılanmaktadır. Kaldı ki bu araçlar belediye kayıtlarında olsa idi motorlu taşıtlar vergisine de tabi olmayacaktı. Dolayısıyla belediye 10 adet binek araç için (bazıları lüks sınıf makam aracı) fazladan motorlu taşıtlar vergisi ödemektedir.

Finansmanı ile her türlü bakım, onarım, sigorta ve vergi ödemelerinin belediye tarafından karşılandığı bu araçların, belediye mülkiyeti ve hesaplarında bulunmayarak spor kulübü üzerinde gözükmesi kamu kaynaklarının kamu denetim ve gözetimi dışına çıkarılması isteğinin bir sonucudur.

Söz konusu durum belediyenin mali tablolarının olması gerektiğinden farklı gözükmesine yol açmaktadır. Bu itibarla mevcut durumun düzeltilmesi ve tekrardan bu tür uygulamalara girişilmemesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Sorumlular özetle spor kulübünün tamamen ayrı bir tüzel kişilik olduğunu ve işlemlerin yasal süreç içerisinde yürütüldüğünü belirtmişlerdir.

Sonuç olarak Sorumlular özetle spor kulübünün tamamen ayrı bir tüzel kişilik olduğunu belirtmişlerdir. Spor kulübüne yapılan yardımlar gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

Öneri:

Spor kulübüne yapılan yardımlar sadece yardım amacını içermeli bunun dışında kamu kaynaklarının denetim kapsamı dışına çıkarılma amacı gütmemelidir.

BULGU 2: 254 Taşıtlar Hesabının Gerçeği Yansıtması

Yapılan incelemede; 254 Taşıtlar hesabının kayıtları ile fiili taşıt mevcutları arasında tutarsızlıklar olduğu görülmüştür.

Buna göre;

- 35AY3115 plakalı Renault marka ve 35KU82 plakalı BMC marka araçlar hibe edilmiş olmasına rağmen kayıtlarda gözükmemekte,
- 35AV3640 plakalı traktör fiili olarak bulunmasına rağmen muhasebe kayıtlarında bulunmamakta,
- Fiili olarak hurda olmasına rağmen hurdaya ayırma işlemi yapılmamış ve hurda olarak muhasebe kayıtlarına alınmamış taşıtların bulunduğu, tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Muhasebe ve Bütçe Yönetmeliğinin 173 üncü maddesinde; “Kurumca diğer kamu idarelerine bedelsiz olarak devredilen taşıtların kayıtlı değerleri üzerinden bu hesaba alacak, ayrılmış olan amortisman tutarı 257-Birikmiş Amortismanlar Hesabına, yeniden değerlendirme farkları 522-Yeniden Değerleme Farkları Hesabına, kalanı da 630-Giderler Hesabına borç kaydedilir.” denilmektedir.

Bu itibarla 254-Taşıtlar Hesabı kayıtları ile fiili mevcutların tutarlı hale getirilmesi gerekmektedir. Bu durumun sağlanabilmesi için de taşıtların bulunduğu müdürlüklerin fiili envanterlerini çıkarıp söz konusu durumları muhasebe birimine bildirmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında;

Kamu idaresi özetle;

- Kaydi olarak kendi hesaplarında gözükken ancak fiili olarak hibe edilmiş olan araçların noterden hibe devrinin yapılmadığını ve üzerlerinde haciz bulunduğunu,
 - Hurda işlemleri tamamlanmayan araçların işlemlerinin tamamlanacağını,
- Belirtmişlerdir.

Sonuç olarak

Kamu idaresi özetle;

- Kaydi olarak kendi hesaplarında gözüken ancak fiili olarak hibe edilmiş olan araçların noterden hibe devrinin yapılmadığını ve üzerlerinde haciz bulunduğunu,
- Hurda işlemleri tamamlanmayan araçların işlemlerinin tamamlanacağını, belirtmişlerdir.

Ancak söz konusu işlemler tamamlanıp düzeltilmemiştir.

Öneri:

Hibe ve hurda işlemleri tamamlanmayan araçların hibe ve hurda işlemleri tamamlanmalı ve haciz sorunları çözülmelidir.

BULGU 3: Belediye'nin SGK Borcu Varken Hakediş Ödenmesi

Çiğli Belediyesi'nin hesaplarının incelenmesi neticesinde bazı ihalelerde yüklenicilerin Sosyal Güvenlik Kurumu'na borcu olmasına karşın hakedişlerinin ödendiği tespit edilmiştir.

29.09.2008 tarihli ve 27012 2.Mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Prim Ve İdari Para Cezası Borçlarının Hakedişlerden Mahsubu, Ödenmesi ve İlişiksizlik Belgesinin Aranması Hakkında Yönetmelik'in;

“Hakedişten kesinti ve mahsup” başlıklı 6 ncı maddesinde;

“İdarece işverenlerin hakedişleri, Kuruma idari para cezası, prim ve prime ilişkin borçlarının olmaması kaydıyla ödenir.

“Kesin teminatın iadesi” başlıklı 7 nci maddesinde;

“İşveren tarafından, idareye ihale konusu işle ilgili olarak Kuruma borcunun bulunmadığına dair ilişiksizlik belgesi ibraz edilmedikçe işverene ait kesin teminat iade edilmez” denilmektedir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere; İdarece işverenlerin hakedişleri, Kuruma idari para cezası, prim ve prime ilişkin borçlarının olmaması kaydıyla ödenebilecek, İdare işverene yapacağı her hakediş ödemesinden önce, işverenin ve varsa alt işverenlerinin Kuruma idari para cezası, prim ve prime ilişkin gecikme cezası, gecikme zammı ve diğer ferilerinden oluşan borçlarının olup olmadığını soracak ve işverenin ve varsa

alt işverenlerinin muaccel borcunun bulunmadığı hususu idareye bir aylık süre içinde yazı ile bildirilmediği sürece, idare tarafından işverene hakediş ödenemeyecektir.

Ayrıca İşveren tarafından, idareye ihale konusu işle ilgili olarak Kuruma borcunun bulunmadığına dair ilişiksizlik belgesi ibraz edilmedikçe işverene ait kesin teminat iade edilemeyecektir.

Ancak yapılan incelemede aşağıdaki tabloda yer alan ihalelerde yüklenicinin Sosyal Güvenlik Kurumuna borcunun bulunmasına karşın hakediş ödemelerinde bulunduğu anlaşılmıştır. Söz konusu durumun mevzuata aykırı olduğu mütalaa edilmektedir.

İhale Numarası	İşin Adı	İhale Tarihi	Müdürlük
2011/103614	Kaldırım yapım işi	2011-30.06.2012	Fen İşleri Müdürlüğü
2011/101735	7 adet park yapım işi	01.01.2012-31.12.2012	Fen İşleri Müdürlüğü
2011/87734	Personel hizmet alım ihalesi	01.01.2012-30.06.2014	Park ve Bahçeler Müdürlüğü
2011/87784	Personel hizmet alım ihalesi	01.01.2012-30.06.2014	Temizlik İşleri Müdürlüğü

Kamu idaresi cevabında; Belediyenin SGK'ya olan borcunu yapılandırdığını ve SGK tarafından belediyeye mutat zamanlarda yazılar yazılarak borçların hakedişlerinden kesilerek, Kurum adına emanete alınmasının istendiğini belirtmiştir.

Sonuç olarak Bulguda yazılı gerekçelerle İdarenin savunması yerinde görülmemiştir. Zira Sosyal Güvenlik Kurumu Prim ve İdari Para Cezası Borçlarının Hakedişlerden Mahsubu, Ödenmesi ve İlişiksizlik Belgesinin Aranması Hakkında Yönetmelik'in; "Hakedişten kesinti ve mahsup" başlıklı 6 ncı maddesinde açık bir şekilde İdarece işverenlerin hakedişlerinin, Kuruma idari para cezası, prim ve prime ilişkin borçlarının olmaması kaydıyla ödeneceği belirtilmiştir.

Öneri:

Bulguda yer alan mevzuat çerçevesinde işlem yapılması önerilir.

BULGU 4: Ödeneği Olmayan İş İçin İhaleye Çıkılması

Yapılan incelemede “Çiğli İlçesinin Genel Temizliği, Katı Atıkların Toplanması ve Taşınması, Park Bakım ve Onarımı, Yol Bakım Onarımı İşlerinin, 901 Adet Personel İle Yaptırılması” işinin ihalesine çıkılırken yeterli ödeneğinin bulunmadığı ve peşin yatırılması gereken damga vergilerinin yatırılmadığı görülmüştür. İhaleyi belediyenin şirketi Kafesan Ltd. Şti. almıştır.

İşin ihale bedeli 186.715.272,00 TL+KDV'dir. Söz konusu iş daha önceki maddelerde yazdığımız personel oranları bulgusuna da temel teşkil etmektedir.

Söz konusu iş için ilk yıl ihale bedeli yaklaşık 66.300.000,00 TL dir. İhaleyi yapan birim olan Temizlik İşleri Müdürlüğü'nün 2015 yılı ödeneği 36.000.000,00 TL olup ihale bedeli için yeterli ödeneği karşılamamaktadır.

Ayrıca ihale bedeli için makbuz ile peşin ödemesi gereken 2.608.262,30 TL. damga vergisi de ödenmemiştir. Söz konusu durumlar mevzuata aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Sorumlular özetle ödeneği olduğunu ve damga vergisi için de mali hizmetler biriminin emanete aldığını belirtmişlerdir.

Sonuç olarak Sorumlular özetle ödeneği olduğunu belirtmişlerdir. Yıllara sari hizmet işi olduğu için yıl sonunda ihaleye çıkılabilir. Dolayısıyla yeni yıl bütçesi üzerinden ödenek hesaplaması yapılır. Buna göre ihaleyi yapan temizlik işleri biriminin toplam ödeneği 36.000.000 TL dir. Gerekli olan ödenek 2015 yılı için 66.300.000 TL dir ve dolayısıyla ödeneği yoktur. Gelecek yıl başka birimden aktarım yapılacağı belirtilmiştir, bu yeterli ödeneği olduğu anlamına gelmez. Kaldı ki sorumluların gönderdiği savunmada da aktarma yapılmış halinde bile 5.300.000 TL ödeneğin yetmediği görülmektedir. Buna gerekçe olarak da işten çıkarma, eksik mesai, eksik çalıştırma yaparak ödeneğini yettireceklerini açıklamışlardır. Kamu mevzuatında ve ihale kanununda böyle bir usul yoktur. İş ve yaklaşık maliyeti belirlenir, ödeneğini sağlanıp ihaleye çıkarılır. Söz konusu uygulama kesinlikle mevzuata aykırıdır.

Damga vergisi için de mali hizmetler biriminin emanete aldığını belirtmişlerdir. Damga vergisi için de böyle bir usul yoktur. İhaleyi alan kişi sözleşme ve ihale karar damga

vergisini vergi dairesine yatırır ve makbuzunu belediyeye sunar. Burada da mevzuata aykırılık söz konusudur.

Bu raporun belli maddeleri ilişkilidir. Şirketlerin borçluluk durumu, personel giderleri, SGK ya borç varken hakkediş ödenmesi, şirket lehine kefalet verilmesi, belediye gayrimenkulünün teminat gösterilmesi ve burada damga vergisinin peşin ödenmemesi birbirlerinin neden ve sonuçlarıdır. Çünkü belediye şirketleri tamamen personel dolu olduğu ve geçmişteki keyfi uygulamalardan dolayı sürekli zarar etmekte, dolayısıyla şirketler mali anlamda yeterliliği sağlayamamaktadırlar. Bunun için de kefalet ve teminat gibi mevzuatta hükmü olmayan kurumlar geliştirmişlerdir. Söz konusu belediye şirketinin yeterliliği o kadar kötüdür ki yaklaşık 190.000.000 TL lik ihale alıyor ancak bunun damga vergisini bile ödeyemiyor. Öbür taraftan belediye ödeneği dahi olmadan 3 yıl için yaklaşık 190.000.000 TL lik personel ihalesi yapıyor. 2015 yılı muhtemel personel gideri yaklaşık %80'e varacaktır.

Bu itibarla sorumluların savunmaları yerinde görülmemiştir.

Öneri:

Ödeneği olmadan hiçbir iş için ihaleye çıkılmamalıdır. İhaleyi alan firmalar gerçekte yeterliliği sağlamalı ve yasal yükümlülüklerini yerine getirmelidir.

BULGU 5: Mevzuata Aykırı Olarak Bazı Dershanelere Ödeme Yapılması

Yapılan incelemeler sonucunda muhtaç öğrencilere eğitim yardımı ve kültür-sanat alanında eğitim verilmesi için nakdi yardım yapıldığı görülmüştür. Ödeme emirleri ve ekleri incelendiğinde bu nakdi yardımların belediye mutemetleri eli ile öğrenci velilerine imza karşılığında yapıldığı görülmektedir.

Ancak söz konusu durumun belgelerde gözüktüğü gibi olmadığı tarafımızca tespit edilmiştir. Velilerle yapılan görüşmelerde, hiçbirisinin elden para almadığı, imzayı da çocuklarının önceden belirlenmiş bir dersane ve iki adet sanat merkezine ücretsiz gönderilmesi karşılığında attıklarını belirtmişlerdir.

Bunun üzerine mutemetler ile yaptığımız görüşmemizde, paraları elden aldıklarını ve belediye başkanının belirttiği tutarlarda ilgili dersane ve sanat merkezlerine dağıttıklarını belirtmişlerdir. Dersane ve sanat merkezleri sahipleri de mutemetlerden parayı elden

aldıklarını belirtmişlerdir. Bununla beraber ayrıca hepsi de belediyeden alacaklı olduklarını, geçmişten gelen paralarının ödenmediğini belirtmişlerdir.

Yapılan hesaplamalar sonucunda belediye hesabından çıkan dersane ve sanat merkezi yardımları tutarları ile dersane sahiplerinin tahsil ettiklerini belirttikleri tutarlar arasında fahiş farklar olduğu görülmüştür. Dolayısıyla harcamanın tamamı usulsüz bir harcama olduğu gibi arada ayrıca açıklanamayan bir fark da vardır.

Söz konusu uygulama hem hukuki olarak hem de mali tablolara olan güven anlamında ciddi sıkıntılar içermektedir. Bu tarz uygulamalara son verilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Sorumlular özetle belediyenin dar gelirlilere yardım yapabileceğini, belediye başkanının takdir yetkisi olduğunu, söz konusu yardımların mutemetler eliyle yapıldığını ve harcama belgeleri yönetmeliği çerçevesinde harcamaların yapıldığını belirtmişlerdir.

Sonuç olarak Sorumlular özetle belediyenin dar gelirlilere yardım yapabileceğini, belediye başkanının takdir yetkisi olduğunu, söz konusu yardımların mutemetler eliyle yapıldığını ve harcama belgeleri yönetmeliği çerçevesinde harcamaların yapıldığını belirtmişlerdir.

Belediyenin dar gelirlilere yardım yapabileceği kanunda mevcuttur. Ancak burada yardım yapılmamış bir nevi burs gibi verilmiştir, belediyelerin burs veremeyeceği çok açıktır. Kaldı ki yaptığımız incelemelerde dar gelirlili tespiti de belli bir kritere dayanmamaktadır. Annesi ve babası çalışan, asker çocuğu, evi arabası olan kişilerin çocukları da mevcuttur. Buradaki uygulama kişilerin ihtiyaç sahibi olup olmaması durumunu geçmiştir.

Belediye başkanının takdir yetkisi galiba yanlış anlaşılmıştır. Hiçbir takdir yetkisi mevzuat sınırları dışına çıkamaz. Kanunların yasakladığı ve mevzuata aykırı olan bir harcama takdir yetkisi ile açıklanamaz.

Söz konusu yardımların mutemetler eli ile ve harcama belgeleri yönetmeliğine uygun olarak yapıldığı belirtilmiştir. Ancak ödeme emirlerine bakıldığında paraların öğrenci velilerine verildiği görülmektedir. Harcama belgeleri de buna göre düzenlenmiştir. Ancak öğrenci velilerinin bu paraları elden almadığını ve mutemetlerin bu paraları anlaşmalı dersanelere elden teslim ettiklerini, ve hatta ödeme emirleri rakamları ile teslim edilen

tutarlar arasında da büyük farklar tespit ettiğimiz için bugün böyle bir savunma geliştirmişlerdir. Dolayısıyla belgelerde gözükten durum ile fiili durum kesinlikle farklıdır. Bu itibarla bırakın harcama belgeleri yönetmeliğini hiçbir mevzuat hükmüne uymayan işlemler gerçekleştirilmiştir.

Bu itibarla sorumluların savunmaları yerinde görülmemiştir.

Öneri:

Bir kamu kurumu olan belediyelerde bu tarz keyfi uygulamalardan kaçınılmalıdır. Söz konusu mevzuata aykırı durumların hukuki, mali ve cezai yaptırımları mevcuttur.

BULGU 6: İç Kontrol Sisteminde Aksaklıklar Bulunması

Yapılan incelemede iç kontrole yönelik çeşitli zaafiyetler tespit edilmiştir. Buna göre;

- Lise mezunu kişilerin birim müdürü (6 kişi) olduğu tespit edilmiştir. Belediyede üniversite mezunu yeterli sayıda personel olmasına rağmen lise mezunları müdür olarak çalıştırılmaktadır. Özellikle teknik bilgi gerektiren imar müdürlüğünde yıllardır meslek lisesi ağaç işleri bölümünden mezun bir kişi çalışmaktadır.
- Ayrıca muhasebe yetkilisi encümene üye olarak katılmaktadır. Söz konusu uygulama da yanlıştır, encümen üyesinin mali hizmetler birim amirinin olması gereklidir.
- Çiğli Belediyesi'nde iç denetim biriminin ihdas edilmediği norm kadro cetvelinde iç denetçi kadrosunun bulunmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun;

“**İç Denetim**” başlıklı 63 üncü maddesinde;

“İç denetim, kamu idaresinin çalışmalarına değer katmak ve geliştirmek için kaynakların ekonomiklik, etkililik ve verimlilik esaslarına göre yönetilip yönetilmediğini değerlendirmek ve rehberlik yapmak amacıyla yapılan bağımsız, nesnel güvence sağlama ve danışmanlık faaliyetidir. Bu faaliyetler, idarelerin yönetim ve kontrol yapıları ile malî işlemlerinin risk yönetimi, yönetim ve kontrol süreçlerinin etkinliğini değerlendirmek ve geliştirmek yönünde sistematik, sürekli ve disiplinli bir yaklaşımla ve genel kabul görmüş standartlara uygun olarak gerçekleştirilir.

İç denetim, iç denetçiler tarafından yapılır. Kamu idarelerinin yapısı ve personel sayısı dikkate alınmak suretiyle, İç Denetim Koordinasyon Kurulunun uygun görüşü üzerine, doğrudan üst yöneticiye bağlı iç denetim birimi başkanlıkları kurulabilir.”

Denilmektedir.

Kamu yönetiminde hesap verilebilirliğin ve mali saydamlığın sağlanması amacıyla etkili bir iç denetim sisteminin kurulması zorunluluğu ortaya çıkmış ve bunun sonucu olarak iç denetim sistemi pek çok ülkenin kanunlarında ve ikincil mevzuatlarında kendine yer bulmuştur.

Türkiye’de de iç denetim sistemi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanununda düzenlenmiştir. İç denetim faaliyeti, kurumun risk yönetim, kontrol ve yönetim süreçlerinin etkinliğini değerlendirmek ve geliştirmek amacıyla yönelik sistemli ve disiplinli bir yaklaşım getirerek kurumun amaçlarına ulaşmasına yardımcı olur. Nitekim 5018 sayılı Kanunun iç denetimi düzenleyen 63 üncü maddesinde iç denetim; “kamu idaresinin çalışmalarına değer katmak ve geliştirmek için kaynakların ekonomiklik, etkililik ve verimlilik esaslarına göre yönetilip yönetilmediğini değerlendirmek ve rehberlik yapmak amacıyla yapılan bağımsız, nesnel güvence sağlama ve danışmanlık faaliyetidir.” şeklinde tanımlanmaktadır. Kanun maddesinin amacından anlaşılacağı üzere iç denetim fonksiyonunun yeterli ve etkin bir biçimde yürütülmesi, yönetim hedeflerinin gerçekleştirilmesinin güvence altına alınmasını sağlamaktadır. Güçlü bir iç denetim, kurumun denetim mekanizmalarının sağlıklı bir şekilde çalışmasına katkıda bulunur. Çünkü iç denetim faaliyeti kurum yönetimine destek olmak için özel olarak konumlandırılmış bir faaliyettir. Bu açılarından bakıldığında iç denetimin iyi bir kurumsal yönetimin en sağlam güvencesi olacağını, kurumun yeniden yapılanmasına yardımcı olmasının yanında, performansını yükselteceğini, yönetimde profesyonelleşmeye katkı sağlayacağını ve sonuçta kurumsal kültür oluşumuna olumlu etki edeceğini söylemek mümkündür.

Bu itibarla, Çiğli Belediyesi’nde iç denetim biriminin ve iç denetçi kadroları ihdas edilerek iç denetimin etkin bir şekilde faaliyete geçirilmesinin gerekli olduğu mütalaa edilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Sorumlular savunmalarında özetle, encümendeki durumun düzelttiğini, iç denetim biriminin oluşturulacağını ve vekalet eden müdürler için ise mevzuatta

her ne kadar asilde aranan şartları taşıması gerektiğini belirtse de yeteneklerine göre gereken şartları taşımasa bile bu kişilerin vekalet edeceğini belirtmişlerdir.

Sonuç olarak Sorumlular savunmalarında özetle, encümendeki durumun düzeltildiğini, iç denetim biriminin oluşturulacağını ve vekalet eden müdürler için ise mevzuatta her ne kadar asilde aranan şartları taşıması gerektiğini belirtse de yeteneklerine göre gereken şartları taşımasa bile bu kişilerin vekalet edeceğini belirtmişlerdir.

Sorumlular zaten kendi savunmalarında, kişilerin vekalet edilen kadronun "asilde taşıması gereken şartları taşıması" gerektiğini belirtmişlerdir. Söz konusu uygulama kesinlikle mevzuata aykırılık teşkil etmektedir. Söz konusu hususun değerlendirilmesine devam edilecektir.

Öneri:

İç denetim biriminin kurularak etkin bir denetimin sağlanması ve liyakat ve mevzuat hükümlerine aykırı atama uygulamalarının sonlandırılması gerekmektedir.

BULGU 7: Belediye Tarafından Satın Alınmış Olan Cep Telefonlarının Belediyede Olmaması

Çiğli Belediyesine ait taşınırların örnekleme yoluyla sayımı yapılmış ve Belediye envanterinde kayıtlı olan aşağıdaki listedeki cep telefonlarının fiilen Çiğli Belediyesi'nde olmadığı tespit edilmiştir.

Demirbaş No / Ad	Mak. No	Miktar	Fiyat	Z. Tarih	Z. Personel
004923	1154	1,00	2.200,00	12.12.2012	NAZMİ GÖZLER
004729	522	1,00	2.360,00	18.06.2012	NAZMİ GÖZLER
004233	429	1,00	2.500,00	10.05.2011	NAZMİ GÖZLER
004906	1077	1,00	1.711,00	28.11.2012	NAZMİ GÖZLER
004012-1	153	1,00	1.499,99	02.03.2011	FİKRET BOZKURT
004012-1	153	1,00	1.499,99	02.03.2011	FİKRET BOZKURT
TOPLAM			11.770,98		

Belediyeye ait mali tablolarda yer alan taşınırların fiilen de Belediyenin envanterinde bulunması gerekmektedir. Aksi halde mali tabloların gerçek durumu yansıtmayacağı mütalaa

edilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Çiğli Belediye'sine ait olan ancak fiilen Belediye mülkiyetinde bulunmayan cep telefonlarının bir kısmının tespit edildiği, geri kalan kısım için çalışmaların devam ettiği belirtilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda Belediye tarafından satın alınarak taşınır kaydı yapılan altı adet cep telefonunun Belediye'de bulunmadığı belirtilmişti. Belediye tarafından verilen cevapta söz konusu telefonlardan bazılarının bulunduğu diğerlerinin bulunmaya çalışıldığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla bulgumuza iştirak edilmiştir. Ancak bulunan cep telefonlarına ait herhangi bir bilgi/belge gönderilmemiştir. Bu itibarla söz konusu eksikliğin düzeltilmediği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Öneri:

Belediye envanterine kayıtlı olan taşınırların fiilen de Belediyede olması gerekmektedir. Aksi halde Belediyeye ait muhasebe dünyası ile gerçek dünya arasındaki paralellik bozulacaktır. Bu itibarla eksik olan cep telefonlarının tespiti yapılarak ilgililerin sorumluluğuna gidilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 8: Belediye Tarafından Satın Alınmış Olan Bilgisayarların Belediyede Olmaması

Çiğli Belediyesine ait taşınırların örnekleme yoluyla sayımı yapılmış ve Belediye envanterinde kayıtlı olan aşağıdaki listedeki bilgisayarların ve monitörlerin fiilen Çiğli Belediyesi'nde olmadığı tespit edilmiştir.

Demirbaş No / Ad	Etiket Adı	Mak. No	Miktar	Fiyat	Z. Tarih
255.02.01.01.02-255.02.01.01.02/13/6 - DİZÜSTÜ BİLGİSAYARLAR	MASAÜSTÜ APPLE PRO	6	1,00	15.694,00	17/01/2013
255.02.01.01.02-255.02.01.01.02/13/5 - DİZÜSTÜ BİLGİSAYARLAR	APPLE PC 27	6	1,00	6.018,00	17/01/2013
255.02.01.01.02- 255.02.01.01.02/13/1222 - DİZÜSTÜ BİLGİSAYARLAR	MASAÜSTÜ BİLGİSAYAR MAC İ 7	773	1,00	5.428,00	18/04/2013
255.10.02.05.04- 255.10.02.05.04/13/1225 - GÖRÜNTÜ MONİTÖRLERİ	MONİTÖR APPLE 20	773	1,00	3.658,00	18/04/2013

255.10.02.05.04- 255.10.02.05.04/13/1226 - GÖRÜNTÜ MONİTÖRLERİ	MONİTÖR APPLE 20	773	1,00	3.658,00	18/04/2013
255.02.01.01.02- 255.02.01.01.02/13/1229 - DİZÜSTÜ BİLGİSAYARLAR	MAC BOOK DİZÜSTÜ FC	773	1,00	5.015,00	18/04/2013
255.10.02.05.04- 255.10.02.05.04/13/2571 - GÖRÜNTÜ MONİTÖRLERİ	LCD MONİTÖR PC APPLE	1057	1,00	3.304,00	22/05/2013
255.10.02.05.04- 255.10.02.05.04/13/2572 - GÖRÜNTÜ MONİTÖRLERİ	LCD MONİTÖR PC APPLE	1057	1,00	3.304,00	22/05/2013
255.02.01.01.03- 255.02.01.01.03/13/2573 -TABLET BİLGİSAYARLAR	TABLET 9,7 SAMSUNG	1057	1,00	2.218,40	22/05/2013
255.06.07-255.06.07/13/2579 - TABLETLER	APPLE PC İMAC	1074	1,00	5.074,00	28/05/2013
255.06.07-255.06.07/13/2580 - TABLETLER	APPLE PC İMAC	1074	1,00	5.074,00	28/05/2013
TOPLAM				58.445,40	

Belediyeye ait mali tablolarda yer alan taşınırların fiilen de Belediyenin envanterinde bulunması gerekmektedir. Aksi halde mali tabloların gerçek durumu yansıtmayacağı mütalaa edilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Yapılan araştırmalar neticesinde bulguda eksik olduğu belirtilen demirbaşların bulunduğu belirtilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda Belediye envanterinde kayıtlı olan demirbaşların fiilen Belediyede olmadığı belirtilmişti. Kamu idaresi cevabında ilgili demirbaşların bulunduğunu belirtilmiş olsa da buna ilişkin herhangi bir bilgi/belge göndermemiştir. Bu itibarla söz konusu eksikliğin düzeltilmediği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Öneri:

Belediye envanterine kayıtlı olan taşınırların fiilen de Belediyede olması gerekmektedir. Aksi halde Belediyeye ait muhasebe dünyası ile gerçek dünya arasındaki paralellik bozulacaktır. Bu itibarla eksik olan demirbaşların tespiti yapılarak ilgililerin sorumluluğuna gidilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 9: Ambalaj Atıklarının Toplanması İçin İmtiyaz Hakkı Verilen Şirketten Herhangi Bir Bedel Alınmaması

Yapılan incelemede Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği gereğince ambalaj atıklarının belde de toplanması için verilen imtiyaz hakkının ihale yapılmadan, rekabet sağlanmadan ve herhangi bir bedel alınmadan verildiği tespit edilmiştir.

2872 sayılı Çevre Kanununun 8 inci, 11 inci ve 12 nci maddeleri ile maddelerine dayanılarak çıkarılan “Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği”; ambalaj atıklarının oluşumunun önlenmesi, önlenemeyen ambalaj atıklarının tekrar kullanım, geri dönüşüm ve geri kazanım yolu ile bertaraf edilecek miktarının azaltılmasına, ambalaj atıklarının belirli bir yönetim sistemi içinde, kaynağında ayrı toplanması, taşınması, ayrılmasına ilişkin teknik ve idari standartların oluşturulmasına, yönelik prensip, politika ve programlar ile hukuki, idari ve teknik esasların belirlenmesi gibi amaçlarla 24.08.2011 tarih ve 28035 Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Ambalaj atıklarının yönetimine ait genel ilkeler yönetmeliğin 5 inci maddesine göre, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Belediyelere çeşitli görevler yüklenmiştir. Bakanlık daha çok işin koordinasyonu ve denetimi gibi konularda yetkilidir.

Bu süreçte belediyeler, ambalaj atığını toplamak veya toplattırmak, bu iş için toplama ayırma tesisi kurmak/kurdurmak, işletmek/işlettirmek ve kurduğu tesislere çevre lisansı/geçici faaliyet belgesi almak/aldırmak zorundadır.

Belediyeler söz konusu işleri ya bizzat kendileri yapmak ya da Çevre Bakanlığı’ndan çevre lisansı almış firmalarla sözleşme yaparak yetkiyi devretmek durumundadırlar. Türkiye’de Ambalaj Atığı toplama ve ayırma lisansına sahip 363 adet firma bulunmaktadır.

Uygulamada, ambalaj üreticileri mevzuat gereği aralarında birleşerek kar amacı gütmeyen ÇEVKO, TÜKÇEV gibi vakıflar kurmuşlar, yönetmelik gereği ambalaj atıklarının toplanması sorumluluklarını bu şekilde yerine getirme yoluna gitmektedirler. Bunlara yetkilendirilmiş kuruluş denilmektedir. Belediye-Yetkilendirilmiş Kuruluş ve Çevre Lisanslı bir şirket arasında üçlü sözleşme yapılmakta, söz konusu şirkete ambalaj atıklarıyla ilgili imtiyaz hakkı belediye tarafından verilmekte, söz konusu şirket topladığı ambalaj atıklarını yetkilendirilmiş vakfa fatura etmekte ve ücretini ondan almakta, ayrıca söz konusu atıkları geri dönüşüm amacıyla satmakta ve iki türlü gelir elde etmektedir. Ambalaj atıkları mevzuat

gereği herkes tarafından söz konusu şirketlere ücretsiz teslim edilmek zorundadır.

Uygulamada belediyeler tarafından söz konusu şirketlerden birine, herhangi bir ihale yapılmadan ve verilen imtiyaz hakkı karşılığında herhangi bir gelir elde edilmeden ambalaj atığı toplama imtiyazı verildiği ve bu şirketlerin de çift taraflı kazanç sağladığı görülmektedir. Belediyelerin, verilen bu imtiyazdan bir gelir elde etmesi gerektiği düşünülmektedir. Belediye, 2886 Sayılı Kanun çerçevesinde ihale yapmalı, lisanslı firmalar arasında rekabet ortamı sağlanmalı ve en yüksek geliri veren şirkete söz konusu imtiyaz verilmelidir. Uygulamada bu durum ihale yapılmadan, bedel alınmadan, rekabet sağlanmadan yapılmaktadır.

Çiğli Belediyesi ile Atkasan Atık Değerlendirme San ve Tic. A.Ş. arasında 25.11.2011 tarihinde yapılan 3 yıl süreli sözleşme ile söz konusu şirkete ambalaj atıklarının toplanması konusunda imtiyaz hakkı verildiği, karşılığında herhangi bir bedel alınmadığı tespit edilmiştir.

Yapılan incelemede 2014 Aralık ayında süresi dolan sözleşme, yine Atkasan A.Ş. ile herhangi bir ihale yapılmadan 3 yıllık süre ile yenilendiği tespit edilmiştir.

Ayrıca İzmir’de Ambalaj Atığı toplama lisansı bulunan 21 adet firma bulunduğu Çevre Bakanlığına ait internet sitesinden sorgulanarak tespit edilmiştir.

Söz konusu Atkasan A.Ş. çevre lisansına sahip 21 firmadan biridir. Bu durum, ihale yapılması durumunda, piyasa rekabet ortamını sağlayacak yeteri kadar firma bulunduğunu ortaya koymaktadır.

Ambalaj atığı toplama imtiyazı verilen Atkasan A.Ş.’nin toplamış olduğu kağıt-karton atıklarını aynı holding bünyesinde yer alan Selkasan A.Ş.’ye sattığı, cam, naylon gibi atıkları da diğer çeşitli firmalara sattığı anlaşılmıştır. Buna ilişkin fatura ve dökümler belediye tarafından oluşturulan dosyada yer almaktadır. İmtiyaz sahibi söz konusu Atkasan A.Ş., ambalaj atıklarının toplanması karşılığında yetkilendirilmiş kuruluş olan ÇEVKO’dan fatura karşılığı ücret almakta olduğu gibi, toplamış olduğu ambalaj atıklarını geri dönüşüm amacıyla satmaktan dolayı çift taraflı kazanç elde etmekte, bunun karşılığında imtiyaz hakkı aldığı belediyeye herhangi bir bedel ödemediği için oldukça kazançlı duruma geçmektedir.

Konuyla ilgili olarak ÇEVKO Vakfı İktisadi İşletmesi ile yazışma yapılmış, gelen cevabi yazıda 2012-2014 döneminde ÇEVKO tarafından Atkasan A.Ş.’ye ambalaj atığı toplama bedeli olarak toplam 1.056.978,00 TL ödendiği öğrenilmiştir. Ayrıca yukarıda belirtildiği üzere, Atkasan A.Ş. firmasının, toplamış olduğu kağıt-karton vb. atıkları aynı holding bünyesinde yer alan Selkasan A.Ş. adlı firmaya sattığı, cam, naylon gibi atıkları da

diğer çeşitli firmalara sattığı anlaşılmıştır.

Söz konusu firma herhangi bir ihale yapılmaksızın ve herhangi bir bedel ödemeksizin elde etmiş olduğu ambalaj atığı toplama yetkisi sayesinde kazanç sağlamaktadır. Söz konusu uygulamanın değiştirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Ambalaj atıklarının toplanması için ücret alınıp alınmamasıyla ilgili herhangi bir bilgiye sahip olunmadığı, belediyenin ambalaj atıklarını bizzat toplaması durumunda maliyetine katlanacağı, ambalaj atıklarının belde de toplanması için imtiyaz hakkı verilmesi konusunda ihale işlemlerine başlandığı belirtilmiştir.

Sonuç olarak Belediyeler, ambalaj atığını toplamak veya toplattırmak, bu iş için toplama ayırma tesisi kurmak/kurdurmak, işletmek/işlettirmek ve kurduğu tesislere çevre lisansı/geçici faaliyet belgesi almak/aldırmakla görevlidirler.

Belediyeler söz konusu işleri ya bizzat kendileri yapmak ya da Çevre Bakanlığı'ndan çevre lisansı almış firmalarla sözleşme yaparak yetkiyi devretmek durumundadırlar. Türkiye'de Ambalaj Atığı toplama ve ayırma lisansına sahip 363 adet firma bulunmaktadır. Ancak ambalaj atıklarının toplanması konusunda lisans sahibi firmalar arasında hangisinin tercih edilmesi gerektiği mevzuatta açıkça düzenlenmemiştir.

Uygulamada belediyeler tarafından söz konusu şirketlerden birine, herhangi bir ihale yapılmadan ve verilen imtiyaz hakkı karşılığında herhangi bir gelir elde edilmeden ambalaj atığı toplama imtiyazı verildiği ve bu şirketlerin hem ambalaj atığını satmak suretiyle hem de yetkilendirilmiş kuruluştan ücret almak suretiyle çift taraflı kazanç elde ettiği görülmektedir. Belediyelerin, verilen bu imtiyazdan bir gelir elde etmesi gerektiği düşünülmektedir.

Yine uygulamada belediyelerin ihale yapmaya teşebbüs etmesi durumunda, lisanslı firmaların aralarında anlaşarak ve teklif vermeyerek belediyeyi zor durumda bırakmaya çalıştıkları, ihale sürecini tıkdıkları edinilen bilgiler arasındadır.

Belediye, 2886 Sayılı Kanun çerçevesinde ihale yapmalı, lisanslı firmalar arasında rekabet ortamı sağlanmalı ve en yüksek geliri veren şirkete söz konusu imtiyaz verilmelidir.

Öneri:

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından oluşturulan mevzuatta, belediyelerin ambalaj atığı toplama imtiyazını, çevre lisansı olan firmalar arasında nasıl ihale etmesi gerektiği konusunda rekabet, eşitlik ve gelir elde etme ilkeleri çerçevesinde düzenleme yapma ihtiyacı bulunmaktadır.

BULGU 10: All Risk Sigortası

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin İş ve işyerlerinin korunması ve sigortalanması başlıklı 9'uncu maddesine göre; yapım işi ile ilgili işyerlerindeki her türlü araç, malzeme, ihzarat, iş ve hizmet makineleri, taşıtlar, tesisler vb. ile 44 üncü madde hükümleri dikkate alınmak şartı ile işe başlama tarihinden kesin kabul tarihine kadar sözleşme konusu yapım işinin korunmasından yüklenici sorumludur.

Bu sebeple yüklenici 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 9 uncu maddesi hükümleri dahilinde; işyerlerindeki her türlü araç, malzeme, ihzarat, iş ve hizmet makineleri, taşıtlar, tesisler ile yapılan işin biten kısımları için, özellik ve niteliklerine göre işe başlama tarihinden kesin kabul tarihine kadar geçen süre içinde oluşabilecek deprem, su baskını, toprak kayması, fırtına, yangın gibi doğal afetler ile hırsızlık, sabotaj gibi risklere karşı ihale dokümanında belirtilen şekilde (all risk) sigorta yaptırmak zorundadır.

Sigortaya esas alınacak bedeller, işin kendisi için (varsa fiyat farkları dahil) hakediş tutarları; her türlü araç, malzeme, ihzarat, iş ve hizmet makineleri, taşıtlar, tesisler ve benzeri için ise piyasa rayiçlerine göre hesaplanan bedellerdir. Ödenen toplam hakediş tahakkuk tutarının (fiyat farkları dahil) poliçedeki sigorta bedelini aşması ve/veya poliçede öngörülen sigorta bitiş tarihinin süre uzatımı veya cezalı çalışma sebebiyle aşılması hallerinde, zeyilname ile sigorta bedelinin artırılması ve/veya sigorta süresinin uzatılması zorunludur.

Buna göre yapılan yapım işlerine ilişkin olarak yükleniciler tarafından bütün riskleri içeren sigorta poliçesi yapılması ve bunun idare tarafından kontrol edilmesi gerekmektedir.

Çiğli Belediyesi tarafından yaptırılan yapım işlerine ilişkin olarak zorunlu bütün riskler sigortasının geçici kabul ve kesin kabul arasındaki bir yıllık süreç için yaptırılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Bulguya iştirak edilmiştir.

Sonuç olarak İdare, tarafımızca belirtilen hususlar doğrultusunda gerekli çalışmanın yapılacağını bildirmekte olup, gelecek yıllarda yürütülecek denetimlerde bu konu izlenecektir.

Öneri:

All risk sigortalarının mevzuata uygun şekilde yapılması ve uygulama sürecinde de takil edilmesi gerekmektedir.

8. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

31.12.2015 TARİHLİ BİLANÇO							
	2012 (TL)	2013 (TL)	2014 (TL)		2012 (TL)	2013 (TL)	2014 (TL)
AKTİF				PASİF			
1 DÖNEN VARLIKLAR	22.751.999,14	24.382.004,31	29.347.228,74	3 KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	44.649.886,55	70.632.377,86	92.246.827,68
10 HAZİR DEĞERLER	592.032,71	377.693,28	6.382.155,03	30 KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	13.369,12	13.369,12	0,00
102 BANKA HESABI	534.260,51	362.528,92	6.065.313,85	300 BANKA KREDİLERİ HESABI	13.369,12	13.369,12	0,00
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI	-5.918,34	0,00	0,00	32 FAALİYET BORÇLARI	19.836.332,65	34.787.966,30	53.244.645,19
108 DİĞER HAZİR DEĞERLER HESABI	0,00	0,00	0,00	320 BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	19.836.332,65	34.787.966,30	53.244.645,19
109 BANKA KREDİ KARTLARINDAN ALACAKLAR HESABI	63.690,54	15.164,36	316.841,18	33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR	19.126.616,15	28.566.379,15	29.914.026,82
12 FAALİYET ALACAKLARI	11.236.441,82	13.164.943,82	12.185.363,63	330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	10.176.677,76	10.395.381,28	27.556.312,12
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	0,00	0,00	0,00	333 EMANETLER HESABI	8.949.938,39	18.170.997,87	2.357.714,70
121 GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI	11.106.554,38	13.128.610,03	11.868.603,46	36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	5.673.568,63	7.264.663,29	9.088.155,67
122 GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR	129.131,44	35.577,79	316.004,17	360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	0,00	0,00	0,00
126 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	756,00	756,00	756,00	361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	0,00	0,00	0,00
14 DİĞER ALACAKLAR	10.486.393,71	10.246.924,04	9.898.038,41	362 FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILA	5.673.568,63	7.264.663,29	9.088.155,67
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	10.486.393,71	10.246.924,04	9.898.038,41	368 VADESİ GEÇMİŞ ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLM	0,00	0,00	0,00

15 STOKLAR	121.629,30	165.391,35	375.597,42	39 DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	0,00	0,00	0,00
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI	121.629,30	165.391,35	375.597,42	391 HESAPLANAN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	0,00	0,00	0,00
16 ÖN ÖDEMELER	315.501,60	427.051,82	506.074,25	397 SAYIM FAZLALARI HESABI			0,00
160 İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI	0,00	0,00	0,00	4 UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	52.076.472,92	62.061.335,70	52.071.838,97
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	315.501,60	427.051,82	506.074,25	40 UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	8.390.921,53	11.160.077,89	15.803.937,75
2 DURAN VARLIKLAR	162.331.391,97	169.107.350,33	250.170.352,70	400 BANKA KREDİLERİ HESABI	8.390.921,53	11.160.077,89	15.803.937,75
22 FAALİYET ALACAKLARI	2.986.517,84	3.484.933,12	7.168.645,33	43 DİĞER BORÇLAR	43.685.551,39	50.901.257,81	36.267.901,22
220 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	1.172.138,06	2.058.878,52	3.007.926,37	438 KAMUYA OLAN ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ	43.685.551,39	50.901.257,81	36.267.901,22
222 GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR	1.814.379,78	1.426.054,60	4.160.718,96	5 ÖZ KAYNAKLAR	88.357.031,64	60.795.641,08	135.198.914,79
24 MALİ DURAN VARLIKLAR	25.181.696,96	25.588.450,17	26.150.456,28	50 NET DEĞER	151.375.724,30	151.620.202,52	241.295.183,19
240 MALİ KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER	5.185.696,96	5.592.450,17	6.085.656,28	500 NET DEĞER/SERMAYE HESABI	151.375.724,30	151.620.202,52	241.295.183,19
241 MAL VE HİZMET ÜRETEN KURULUŞLARA YATIRILAN	19.996.000,00	19.996.000,00	20.064.800,00	57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	5.934.746,60	5.695.588,27	0,00
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	134.163.177,17	139.064.297,12	216.851.251,09	570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESAB	5.934.746,60	5.695.588,27	0,00
250 ARAZİ VE ARSALAR HESABI	90.856.183,23	85.472.403,62	158.745.954,33	58 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI	-43.251.136,96	-68.953.439,26	-96.520.149,71
251 YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	16.785.608,69	21.869.136,36	21.924.462,05	580 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESA	-43.251.136,96	-68.953.439,26	-96.520.149,71
252 BİNALAR HESABI	15.686.052,04	17.689.797,98	16.687.776,16	59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	-25.702.302,30	-27.566.710,45	-9.576.118,69
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	4.303.747,69	4.961.162,73	5.346.093,70	591 DÖNEM OLUMSUZ FAALİYET SONUCU HESABI (-)	-25.702.302,30	-27.566.710,45	-9.576.118,69
254 TAŞITLAR HESABI	7.961.773,82	10.289.825,35	10.478.291,86				

T.C. Sayıştay Başkanlığı

255	DEMİRBAŞLAR HESABI	4.351.643,82	5.632.923,94	6.338.483,98				
257	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-8.006.598,43	-11.007.507,83	-14.570.539,48				
258	YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	2.224.766,31	4.156.554,97	11.900.728,49				
26	MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	0,00	969.669,92	0,00				
260	HAKLAR HESABI	1.063.996,73	2.033.666,65	2.098.894,65				
268	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-1.063.996,73	-1.063.996,73	-2.098.894,65				
29	DİĞER DURAN VARLIKLAR	0,00	0,00	0,00				
294	ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN	213.238,91	218.244,90	362.595,69				
299	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-213.238,91	-218.244,90	-362.595,69				
	AKTİF TOPLAMI	185.083.391,11	193.489.354,64	279.517.581,44	PASİF TOPLAMI	185.083.391,11	193.489.354,64	279.517.581,44

ÇİĞLİ BELEDİYESİ GİDER FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU								
Hesap Kodu	Yardımcı Hesap				GİDERİN TÜRÜ	YIL 2012	YIL 2013	CARİ YIL 2014
	1	2	3	4				
630	01				PERSONEL GİDERLERİ	9.818.735,17	11.050.477,36	12.652.312,29
630	02				SOS. GÜV. KURUM. DEVLET PRİMİ GİDER.	1.422.911,65	1.560.052,73	1.774.580,30
630	03				MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	45.480.261,62	53.243.485,13	45.077.344,12
630	04				FAİZ GİDERLERİ	995.592,82	1.778.976,19	1.396.174,30
630	05				CARİ TRANSFERLER	7.366.727,87	4.899.336,94	19.458.503,10
630	07				SERMAYE TRANSFERLERİ	82.110,43	61.057,50	123.309,22
630	12				GELİR. RET VE İADESİNDEN KAYNAKLANAN GİDER.	1.257.407,98	1.503.970,92	7.523.140,64
630	13				AMORTİSMAN GİDERLERİ	3.056.479,94	3.151.623,05	5.930.966,68
630	14				İLK MADDE VE MALZEME GİDERLERİ	13.267.127,09	16.309.995,49	8.733.941,58
630	99				DİĞER GİDERLER	391.274,69	2.318.495,98	4.379.417,79
					TOPLAM	83.138.629,26	95.877.471,29	107.049.690,02
ÇİĞLİ BELEDİYESİ GELİR FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU								
Hesap Kodu	Yardımcı Hesap				GELİRİN TÜRÜ	YIL 2012	YIL 2013	CARİ YIL 2014
	1	2	3	4				
600	01				VERGİ GELİRLERİ	25.121.802,09	28.084.027,59	33.330.547,82
600	03				TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	8.462.889,83	10.007.698,31	11.592.238,94
600	04				ALINAN BAĞIŞ VE YARDIMLAR İLE ÖZEL GELİRLER	0	130.521,85	3.742.519,05
600	05				DİĞER GELİRLER	23.851.635,04	30.088.513,09	48.808.265,52
					TOPLAM	57.436.326,96	68.310.760,84	97.473.571,33

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>