



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

ANKARA ÇANKAYA BELEDİYESİ
2014 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2015

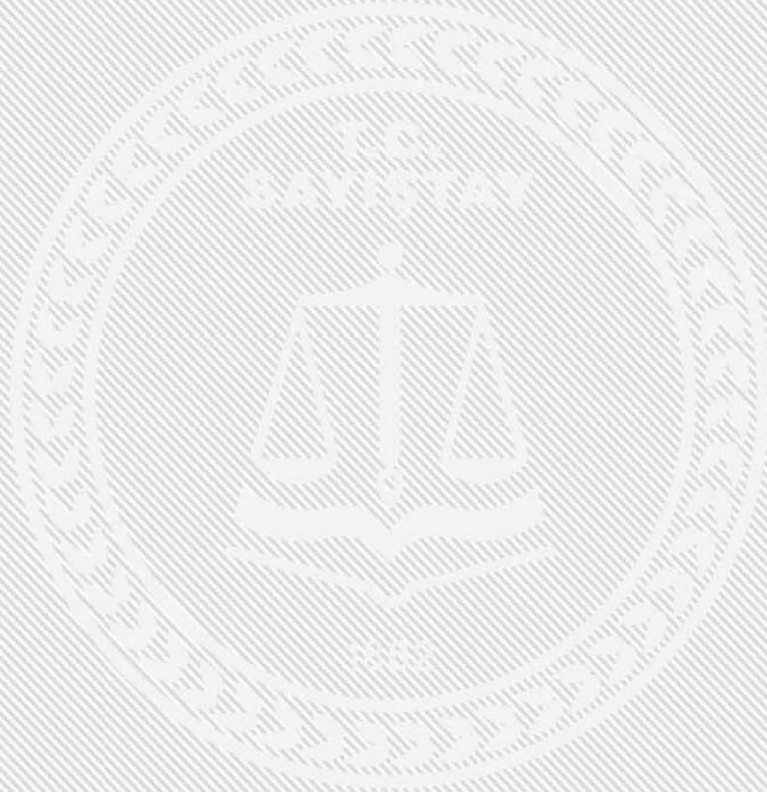
İÇERİK

ANKARA ÇANKAYA BELEDİYESİ 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
ANKARA ÇANKAYA BELEDİYESİ 2014 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	25

ANKARA ÇANKAYA BELEDİYESİ

2014 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	7
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	8
8.	EKLER.....	17

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Çankaya Belediyesi, işlemlerini 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümlerine uygun olarak yürüten kamu tüzel kişiliğine sahip bir kurumdur. Bütçesi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na göre mahalli idare bütçesi kapsamında değerlendirilmektedir.

2014 yılı bütçe geliri 448.455.582,50 TL bütçe gideri ise 420.529.119,13 TL olarak gerçekleşmiştir.

Tablo 1: 2014 Yılı Kesin Hesap Gider Bütçesi

2014 MALİ YILI KESİN HESAP GİDER BÜTÇESİ			
	Bütçesi	Gerçekleşme Miktarı	Gerçekleşme Oranı (%)
Personel Giderleri	147.266.620,00	136.740.649,65	92,85
SGK Dev. Prim. Giderleri	26.562.292,00	24.796.426,25	93,35
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	214.118.488,00	172.137.154,78	80,39
Faiz Giderleri	3.501.000,00	2.659.260,67	75,96
Cari Transferler (Paylar)	9.814.000,00	11.105.065,20	113,16
Sermaye Giderleri (Yatırımlar)	91.737.600,00	36.786.690,58	40,10
Sermaye Transferleri	16.000.000,00	36.303.872,00	226,90
Borç Verme	0,00	0,00	0,00
Yedek Ödenek	45.000.000,00	0,00	0,00
Toplam	554.000.000,00	420.529.119,13	75,91

2014 MALİ YILI KESİN HESAP GELİR BÜTÇESİ			
	Bütçesi	Gerçekleşme Miktarı	Gerçekleşme Oranı (%)
Vergi Gelirleri	214.660.000,00	205.873.330,14	95,90

Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	25.420.000,00	28.665.222,73	112,77
Alınan Bağış Ve Yardımlar	50.000.000,00	8.041.642,75	16,08
Diğer Gelirler	165.320.000,00	181.795.401,66	109,97
Sermaye Gelirleri	100.600.000,00	24.995.418,35	24,85
Red ve İadeler	(-)2.000.000,00	(-)915.433,13	45,77
Toplam	554.000.000,00	448.455.582,50	80,95

Tablo 2: 2014 Yılı Kesin Hesap Gelir Bütçesi

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle

gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: 227 Diğer Faaliyet Alacakları Hesabının Kullanılmaması

Kurumda taksitle satılan duran varlıkların satışı sonucu kullanılması gereken 227 Diğer Faaliyet Alacakları hesabının kullanılmadığı anlaşılmıştır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 227 Diğer Faaliyet Alacakları Hesabı başlıklı 151/A – (Ek:RG-11/9/2011-28051) maddesinde aynen:

“(1) Diğer faaliyet alacakları hesabı, mahalli idarelere ait maddi duran varlıkların taksitle satılması durumunda ortaya çıkan alacaklardan içinde bulunulan faaliyet dönemini takip eden dönemlerde tahsili gerekenler ile diğer çeşitli faaliyet alacaklarının izlenmesi için kullanılır.” hükmü yer almaktadır.

Kurumda 2981 sayılı İmar Affı Kanunu uyarınca taksitle satılan 1.844.509,12 TL tutarında takip eden dönemlerde tahsil edilecek alacak bulunmasına rağmen 227 Diğer Faaliyet Alacakları Hesabına kaydedilmediği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Bulguda belirtilen hususlara ilişkin kayıtların 2015 yılı içerisinde yapılacağı, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta, bulguda belirtilen hususlara ilişkin kayıtların 2015 yılı içerisinde yapılacağı ifade edilmiştir. 2015 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 2: Yapılmakta Olan Yatırımların 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına Kaydedilmeyerek Doğrudan Gider Kaydedilmesi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı ile ilgili olan “Hesabın Niteliği” başlıklı 180'inci maddesinde;

“(1) Bu hesap, yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin; geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte, ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılincaya kadar izlenmesi için kullanılır.”

Aynı Yönetmelik'in "Hesabın İşleyişi" başlıklı 181'inci maddesinde;

"Yapılmakta olan yatırımlar hesabına ilişkin borç ve alacak kayıtları aşağıda gösterilmiştir.

a) Borç

1 - Gerek yılı içerisinde gerekse yıllara sari olarak yapımı süren ve tamamlandığında ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılacak tutarlar, bir taraftan bu hesaba borç, kesintiler ilgili hesaplara, ödenecek tutar 103-Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı veya ilgili diğer hesaplara alacak; diğer taraftan 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedilir.

Söz konusu tutar taahhütler hesabında izlenen yıllara sari bir taahhüde ilişkin bir ödeme ise, 921-Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabına borç, 920-Gider Taahhütleri Hesabına alacak kaydedilir.

2 - Yönetmeliğin yürürlük tarihinden önce mevcut olan yapılmakta olan yatırımlardan envanteri yapılanların tespit edilen değerleri bu hesaba borç, 500-Net Değer/Sermaye Hesabına alacak kaydedilir. Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği yıldan önce başlayan ve hakediş ödemesi yapılan işlere ait tutarlar, ilk hakediş ödemesinde bu hesaba borç, 500-Net Değer/Sermaye Hesabına alacak kaydedilir.

b) Alacak

1 - Tamamlanıp geçici kabulü yapılan işlere ilişkin tutarlar bu hesaba alacak, ilgili maddi duran varlık hesabına borç kaydedilir.

2 - Henüz tamamlanmadan satış, devir ve benzeri yollarla elden çıkarılan iş tutarlarının elden çıkarma bedeli, 102-Banka Hesabına veya ilgili diğer hesaplara borç, bu hesaba alacak; diğer taraftan 800-Bütçe Gelirleri Hesabına alacak; 805-Gelir Yansıtma Hesabına borç, (maliyet bedeli ile elden çıkarma bedeli arasındaki aleyhte fark 630-Giderler Hesabına borç, lehte fark ise 600-Gelirler Hesabına alacak) kaydedilir." denilmektedir.

Yönetmelikte açıkça belirtildiği üzere yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü giderlerin; kabul gerektiren durumlarda, geçici kabul tutanağın idarece onaylandığı, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihe kadar

izlenmesi için 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına kayıt edilmesi gerekmektedir.

Ancak yapılan incelemede Park ve Bahçeler Müdürlüğü dışındaki müdürlüklerin 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına kaydetmesi gereken ödemeleri 630 Giderler Hesabına kaydetmesi sonucu idarenin varlıklarının olduğundan daha düşük görünerek mali tablolarda bozulmaya neden olduğu görülmüştür.

Maddi duran varlıklar hesabına aktarılacak olan giderlerin 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında muhasebeleştirilmesinin mali tabloların doğruluğu ve güvenilirliğini olumlu yönde etkileyeceği düşünüldüğünden, bu hesaba kaydedilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Söz konusu hesabın kullanılmaya başlanıldığı ve tüm birimler tarafından kullanılmasının sağlanacağı, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta, söz konusu hesabın kullanılmaya başlanıldığı ve tüm birimler tarafından kullanılmasının sağlanacağı ifade edilmiştir. 2015 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Çankaya Belediyesi 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı "gelirler ve yatırımlar" hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Mali Hizmetler Birimince Yapılması Gereken "Ön Mali Kontrolün" Yapılmaması

Çankaya Belediyesi Başkanlığı tarafından Ön Mali Kontrolün yapılmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Kontrol ve Yönetimi Kanununun "Ön Mali Kontrol" başlıklı 58'inci maddesi gereği olarak İç Kontrol ve Ön Malî Kontrole İlişkin Usul ve Esasların "Ön Malî Kontrolün Kapsamı" başlıklı 10'uncu maddesinde ve 17'nci maddesinde belirtildiği şekliyle ön mali kontrol birimi kurulmalı, İhale kanunlarına tâbi olsun veya olmasın, harcamayı gerektirecek taahhüt evrakı ve sözleşme tasarılarından tutarı mal ve hizmet alımları için bir milyon Yeni Türk Lirasını, yapım işleri için üç milyon Yeni Türk Lirasını aşanlar kontrole tâbi tutulmalıdır.

Çankaya Belediyesi kamu idaresi olarak 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ve bu Kanunla getirilen düzenlemelere uymak ve gereğini yerine getirmekle yükümlü olduğundan, 5018 Sayılı Kanunun en önemli gereklerinden biri olan Ön Mali Kontrol sistemini en kısa zamanda oluşturmasının gerekli olduğu düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; İç Kontrol ve Ön Mali Kontrol Bölümünce gerekli kontrol işlemleri yapılmakta olup 17/04/2015 tarihinde "Ön Mali Kontrol Yönergesi" yürürlüğe girmiştir, denilmektedir.

Sonuç olarak Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta, Ön Mali Kontrol Yönergesinin yürürlüğe girdiği ifade edilmiştir. 2015 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 2: 260 Haklar Hesabına Eksik Kayıt Yapılması

260 Haklar Hesabında takip edilmesi gereken bilgisayar yazılımının gider kaydı yapıldığı görülmüştür.

Tablo 3: Bilgisayar Yazılımı Hesap Kaydı

Yevmiye Numarası	Ödemenin Niteliği	Miktarı TL
4468	Bilgisayar destekli tasarım yazılımı	68.845,60
TOPLAM		68.845,60 TL

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 186'ncı maddesinde,

“260 Haklar Hesabı

Hesabın niteliği

MADDE 186 - (1) Bu hesap, bedeli karşılığı edinilen hukuki tasarruflar ile belirli alanlarda tanınan kullanma ve yararlanma gibi hak ve yetkiler dolayısıyla yapılan ve ekonomik değer taşıyan harcamaların izlenmesi için kullanılır.

...

4-Bu hesapta kayıtlı tutarlar ile bunlara ilişkin birikmiş amortismanların yıl sonunda yeniden değerlemeye tabi tutulması sonucu ortaya çıkan değer artışları bu hesaba borç, 268-Birikmiş Amortismanlar Hesabına ve 522-Yeniden Değerleme Farkları Hesabına alacak kaydedilir.

...”

denilmektedir.

Mahalli İdareler Detaylı Hesap Planında kaydın nasıl yapılacağı şu şekilde belirtilmiştir:

Tablo 4: Mahalli İdareler Detaylı Hesap Planı

226				MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR
2260				HAKLAR HESABI
2260	01			Bilgisayar Yazılımları
2260	03			Lisanslar
2260	999			Diğer Haklar

Yılsonu mali tablolarına bakıldığında 260 Haklar Hesabının eksik çalıştırıldığı görülmektedir. 630 Giderler Hesabının TL 68.845,60 TL fazla, 260 Haklar Hesabının ise bu tutar kadar noksan görünmesine yol açılmıştır.

Kamu idaresi cevabında; Bu hesabın kullanımına başlanıldığı ifade edilmektedir.

Sonuç olarak Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta, bu hesabın kullanılmaya başlanıldığı ifade edilmiştir. 2015 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 3: Taahhüt Kartlarının Tutulmaması Ve 920 ve 921 nolu “Taahhüt” Hesaplarının Kullanılmaması

Yıl içerisinde geçerli sözleşmeler ile ertesi mali yıl veya yıllarda geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen taahhütlerde 920 Gider Taahhütleri Hesabı ile 921 Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabının kullanılmadığı ve Taahhüt Kartının düzenlenmediği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 405'inci maddesinde, 920 Gider Taahhütleri Hesabının, yılı için geçerli sözleşmeler ile ertesi malî yıl veya yıllara geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen taahhütler, mevzuatı gereğince bu tutarlara ilave edilen taahhütler ile bunlardan yerine getirilenler veya feshedilenlerin sözleşme fiyatlarıyla izlenmesi için kullanılacağı belirtilmiştir.

Aynı zamanda gerek yılı için geçerli, gerekse ertesi malî yıl veya yıllara geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen taahhütler, bunlara yapılan ilaveler ve fiyat farkı tutarları ile taahhüdün yerine getirilmesi dolayısıyla nakden veya mahsuben yapılan hakediş ödemeleri ve bu ödemelerden yapılan kesintiler, taahhüt tutarından yapılan eksiltmeler, kısmen veya tamamen bozulan sözleşmelere ilişkin taahhütler ve diğer bilgiler için “Taahhüt Kartı” düzenleneceği ve yapılan işlemlerin buraya kaydedileceği belirtilmiştir.

Görüleceği üzere, 920 ve 921 nolu hesapların kullanılması ile taahhüt kartının düzenlenmesi, idare tarafından girişilen taahhütlerin takibi ile bütçe ve nakit planlaması açısından son derece önemlidir. Söz konusu hesapların kullanılmaması, hem Muhasebe Yönetmeliğine aykırılık teşkil etmekte, hem de İdare tarafından girişilen taahhütlerin sağlıklı bir şekilde takip edilmesine engel olmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; 920 ve 921 nolu Taahhüt Hesaplarının kullanılmaya başlanacağı, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta, bu hesabın kullanılmaya başlanacağı ifade edilmiştir. 2015 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 4: Kıdem Tazminatı Karşılığının Ayrılmaması

472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı ile 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına hiç kayıt yapılmadığı görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 291'inci maddesinde;

“Hesaplanan kıdem tazminatı karşılık tutarları bu hesaba alacak, 630 Giderler Hesabına borç kaydedilir.” denmektedir.

Aynı Yönetmelik'in 249'uncu maddesinde de 372 nolu hesapla ilgili olarak;

“Vadeleri bir yılın altına düşen ve faaliyet dönemi içerisinde ödenmesi öngörülen kıdem tazminatı tutarları bu hesaba alacak, 472- Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına borç kaydedilir.” hükmü bulunmaktadır.

Kıdem tazminatı karşılığının yıl içerisinde ödeneceği tahmin edilen kısmı 372 nolu hesaba, kalanının da 472 nolu hesaba kaydedilerek mali tablolarda, kurumun kıdem tazminatı yükümlülüğüne ilişkin doğru verinin aktarılmasının gerekli olduğu düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Kıdem Tazminatı Hesaplarının kullanılmaya başlandığı, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta, bu hesabın kullanılmaya başlanıldığı ifade edilmiştir. 914 işçi çalışan Belediyede, 2015 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 5: Kesinleşmiş Sayıştay İlamlarının Sorumlularından Tahsil Edilmemesi

Kurumda çeşitli yıllarda hesap ve işlemlerinin Sayıştayca yargılanmasıyla tazmin hükmolunan ve 140 Kişilerden Alacaklar Hesabına kaydedilen kurum alacağının sorumlularından tahsil edilmediği tespit edilmiştir.

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 7'inci maddesinde “Sorumlular ve Sorumluluk halleri” belirtilmiştir.

Kanunun “Kamu idareleri ve görevlilerinin sorumluluğu” başlıklı 9'uncu maddesinde; *“Sayıştay ilamlarının infazını izlemeyen ve gereklerini yerine getirmeyenler hakkında da üçüncü fıkradaki hükümler uygulanır.”*

denilmiştir.

Kanunun “İlamların infazı” başlıklı 53'üncü maddesinde aynen; *“(1) Sayıştay ilamları kesinleştikten sonra doksan gün içerisinde yerine getirilir. İlam hükümlerinin yerine getirilmesinden, ilamların gönderildiği kamu idarelerinin üst yöneticileri sorumludur.*

(2) İlamlarda gösterilen tazmin miktarı hüküm tarihinden itibaren kanuni faize tabi tutularak, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre tahsil olunur.” hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun “Belediye Başkanın Görev ve Yetkileri” başlıklı 38'inci maddesinin f bendiyle Belediye Başkanı Belediyenin gelir ve alacaklarını takip ve tahsil etmekle görevlendirilmiştir.

Ayrıca 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun 61'inci maddesinin birinci fıkrasında; *“Muhasebe hizmeti; gelirlerin ve alacakların tahsili, ...işlemleridir. Bu işlemleri yürütenler muhasebe yetkilisidir. Memuriyet kadro ve unvanlarının muhasebe yetkilisi niteliğine etkisi yoktur.”* denilmektedir.

Muhasebe Yetkililerinin Eğitimi, Sertifika Verilmesi ile Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 23'üncü maddesinde; *Muhasebe yetkilisinin görev ve yetkileri arasında, “Gelirleri ve alacakları ilgili mevzuatına göre tahsil etmek, yersiz ve fazla tahsil edilenleri ilgililerine iade etmek.”* hükmü yer almaktadır.

Kurumun geçmiş mali yılı hesaplarının Sayıştayca yargılanması sonrasında düzenlenen ilamlarda tazmin hükmedilen tutarlar kesinleştikten sonra sorumlularca ilamın kendilerine tebliğ tarihinden itibaren doksan gün içinde Kuruma ödenmesi gerekmektedir. Aksi takdirde sorumlular doksan gün içerisinde rızaen ödeme yapmazlarsa bu sefer 2004 sayılı İcra İflas Kanunu hükümlerine göre takip yapılmalıdır. İlamların yerine getirilmesini izlemekten de üst yönetici sorumludur.

Ancak kurumda kesinleşmiş Sayıştay ilamlarının infazı yapılmamış ve toplam 10.706.436,91 TL kurum alacağı tahsil edilmemiştir.

Hesap ve işlemlerin Sayıştayca yargılanmasıyla tazmin hükmolunup kesinleşen ve 140 Kişilerden Alacaklar Hesabına kaydedilen kurum alacağının süresi içinde sorumlularından tahsil edilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; 140 Kişilerden Alacaklar Hesabında kayıtlı alacakların takip ve tahsili yönünde gerekli girişimlerde bulunulacağı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta, 140 Kişilerden Alacaklar Hesabında kayıtlı alacakların takip ve tahsili yönünde gerekli girişimlerde bulunulacağı, ifade edilmiştir. 2015 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 6: Geçici Kabul Noksanları Kesintilerinin 333 Emanetler Hesabında İzlenmemesi

Kurumda yapım işleri kapsamında Geçici kabul noksanları kesintilerinin 333 Emanetler Hesabında izlenmediği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin; 333 Emanetler Hesabının niteliğine ilişkin 227'nci maddesinde:

“(1) Bu hesap, emanet olarak nakden veya mahsuben tahsil edilen tutarların izlenmesi için kullanılır.”

Hesabını işleyişine ilişkin 229'uncu maddesinde:

“(1) Emanetler hesabına ilişkin alacak ve borç kayıtları aşağıda gösterilmiştir.

a) Alacak.

2 - Aylık, ücret veya diğer istihkaklardan mahsuben tahsil edilen tutarlar bu hesaba alacak, ilgili hesap veya hesaplara borç kaydedilir.” denilmektedir.

Yapım İşlerine Ait Tip Sözleşmenin 30'uncu maddesinde; “Anahtar teslimi götürü bedel sözleşmelerde; geçici kabul noksanları için düzenlenen her hak edişte, yapılan iş tutarının %3 üne karşılık gelen kısmının tutulacağı ve bu tutarın, geçici kabul noksanı bulunmayan işlerde geçici kabul onay tarihinden sonra, geçici kabul noksanı bulunan işlerde ise bu eksikliklerin tamamlanmasını müteakip, geçici kabul onay tarihinden sonra yükleniciye

ödeneceği,

Birim Fiyat Sözleşmelerde ise; düzenlenen hak edişlerde, tamamlanmış ancak kesin hesabı İdareye verilmemiş imalatlara ait tutarların %5 inin tutulacağı ve kesin hesaplar İdare tarafından onaylanmadıkça bu tutarların ödenemeyeceği”, belirtilmiştir

Buna göre, anahtar teslim götürü bedel yapım işlerinin hak edişlerinde %3, birim fiyat yapım işlerinin hak edişlerinde ise %5 oranında geçici kabul noksanları kesintisinin yapılması ve Emanetler Hesabına kaydedilmesi gerekir.

Kurumda yapım işlerine ait kesilen geçici kabul noksanları kesintilerinin 333 Emanetler Hesabına kaydedilmediği anlaşılmıştır.

Hakedişlerden yapılan geçici kabul noksanları kesintilerinin 333 Emanetler Hesabında izlenmesi sağlanmalıdır.

Kamu idaresi cevabında; Geçici kabul noksanları kesintilerinin 333 Emanetler hesabında izlenmesinin sağlanacağı, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta, geçici kabul noksanları kesintilerinin 333 Emanetler Hesabında izlenmesinin sağlanacağı, ifade edilmiştir. 2015 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 7: İşçilere Yaptırılan Vardiyalı Çalışmalarda İş Kanununda Ve Toplu İş Sözleşmesinde Belirtilen Hükümlere Uyulmaması

Çankaya Belediyesinde çalışan işçilere yaptırılan vardiyalı çalışmalarda İş Kanununda ve toplu iş sözleşmesinde belirtilen hükümlere uyulmadığı tespit edilmiştir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun “Gece süresi ve gece çalışmaları” başlıklı 69'uncu maddesinde;

“Gece ve gündüz işletilen ve nöbetleşe işçi postaları kullanılan işlerde, bir çalışma haftası gece çalıştırılan işçilerin, ondan sonra gelen ikinci çalışma haftası gündüz çalıştırılmaları suretiyle postalar sıraya konur. Gece ve gündüz postalarında iki haftalık nöbetleşme esası da uygulanabilir.

Postası değiştirilecek işçi kesintisiz en az onbir saat dinlendirilmeden diğer postada

çalıştırılmaz.” hükmü yer almaktadır.

Çankaya Belediyesinin imzalamış olduğu 15.02.2014 ile 14.02.2016 tarihlerini kapsayan toplu iş sözleşmesinin “Vardiya Usulü Çalışma” başlıklı 38'inci maddesinde;

“İşin gerektirdiği hallerde işçiler iki veya üç vardiya halinde çalıştırılabilirler. Bir işçi iki haftadan fazla gece vardiyasında çalıştırılmaz. Vardiya cetvelleri her ay liste halinde işyerlerinde ilan olunur. İki hafta gece çalışan işçi takibeden iki hafta gündüz çalışır. Haftalık vardiya değişiminde 24 saat geçmedikçe işçi işe çağrılmaz.

İkili vardiyalı olarak çalıştırılan işçilerin fiilen çalıştıkları günler için yevmiyelerinin %50'si; üçlü vardiyalı olarak çalıştırılan işçilerin fiilen çalıştıkları günler için yevmiyelerinin %50'si oranında vardiya zammı ödenir.

Vardiya zammı alanlara ayrıca gece zammı ödenmez.” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuatlara göre postalar halinde çalışan işçiler iki haftadan fazla gece vardiyasında çalıştırılmazlar ve vardiya değişiminde 24 saat geçmedikçe de işe çağrılmazlar.

Çankaya Belediyesinde çalışan işçiler için düzenlenen işçi puantajlarının incelenmesinde bazı aylarda vardiya değişimlerinde işçilere kesintisiz olarak verilmesi gereken 24 saatlik sürenin verilmediği görülmüştür.

Ayrıca bazı aylarda düzenlenen puantajlar incelendiğinde ise 24 saatlik kesintisiz süre verilmiş olmasına rağmen hafta tatili ücretinin iki gün üzerinden verildiği görülmüştür.

Toplu İş Sözleşmesinin “İş Süresi ve Ara Dinlenmesi” başlıklı 37'nci maddesinde;

“Vardiyalı çalışanların hafta tatili çalıştığı 5.günden sonra 6. ve 7.gündür.” düzenlemesi yer almaktadır.

Yargıtay 01.12.2008 tarih 2007/34230 Esas Nolu(Karar No 2008/32558) kararında; nöbet esasıyla çalışan ve haftanın herhangi bir günü 24 saat çalışmayan işçi hafta tatilini kullanmış olacağından hafta tatili ücretine hak kazanamayacağına hükmetmiştir.

Buna göre vardiya değişimlerinde işçiler 24 saat çalışmadığından hafta tatilinin bir gününü kullanmış olduklarından 7 günlük zaman periyodu içinde ancak bir gün hafta tatili

ücreti alabileceklerdir.

Ancak puantajlar incelendiğinde vardiya değişimlerinin olduğu haftalarda işçilere 7 günlük zaman periyodunda 2 günlük hafta tatili ücretinin ödendiği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Bulguda belirtilen ikili vardiya sistemi ile ilgili olarak ay içerisindeki uygulama puantajda her gün vardiyalı gibi gözükse de bu vardiya uygulamasının 15 günü gündüz 15 günü gece olarak uygulanmaktadır." denilmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından verilen cevapta, ikili vardiya uygulamasının 15 gününün gündüz, 15 gününün gece olarak uygulandığı belirtilse de, Çankaya Belediyesinin imzalamış olduğu 15.02.2014 ile 14.02.2016 tarihlerini kapsayan toplu iş sözleşmesinin "Vardiya Usulü Çalışma" başlıklı 38'inci maddesinde haftalık vardiya değişiminde 24 saat geçmedikçe işçinin işe çağrılmayacağı düzenlemesi yer almaktadır. Ancak, işçilerin çalışma sürelerine ilişkin puantajlar incelendiğinde 24 saatlik dinlenme süresinin uygulanmadığı, bazı işçilerin puantajlarında gün sayısının 31 gün olduğu aylarda 31 gün vardiyalı çalıştığı görülmüştür. Oysaki yapılması gereken vardiya değişimlerinde işçiye kesintisiz 24 saat dinlenme süresinin verilmesi idi.

Bulgumuzda belirtilen hususların 2015 yılı denetimlerinde dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

8. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI				31/12/2014 TARİHLİ BİLANÇO			
AKTİF				PASİF			
1-DÖNEN VARLIKLAR			238.367.362,26	3-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR			242.946.419,53
10-HAZİR DEĞERLER		34.645.342,73		30-KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR		25.752.906,43	
100-Kasa Hesabı	2.815,99			300-Banka Kredileri Hes.	25.752.906,43		
102-Banka Hesabı	29.131.919,78			32-FAALİYET BORÇLARI		89.235.075,49	
103-Verilen Çekler ve Gön. Emirleri Hes.(-)	0,00			320-Bütçe Emanetleri Hesabı	89.235.075,49		
109-Banka Kredi Kartlarından Al.Hes.	5.510.606,96			33-EMANET YABANCI KAY.HES.		44.386.538,19	
12-FAALİYET ALACAKLARI		165.712.795,82		330-Alınan Değ.Tem.Hes.	7.776.079,27		
121-Gelirlerden Takipli Alacaklar	156.888.052,95			333-Emanetler Hes.	36.610.458,92		
122-Gelirlerden Tec.ve Teh.Alacaklar Hes.	8.824.544,64			36-ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER		83.571.899,42	
126-Verilen Depozito ve Teminatlar Hes.	198,23			360-Ödenecek Vergi ve Fonlar	2.410.984,81		
13-KURUM ALACAKLARI		179.602,71		361-Ödenecek Sos.Göv.Kesintileri	2.200.321,70		
132-Kurumca Verilecek Borç Alack.	47.035,35			362-Fonlar ve Diğer Kam.İd.A.Yap.Tah.	73.276.244,16		
137-Takipteki Kurum Alacakları.	132.567,36			363-Kamu İdareleri Payları Hes.	5.684.348,75		
14-DİĞER ALACAKLAR		10.707.863,12		4-UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR			226.165.000,63
140-Kişilerden Alacaklar Hes.	10.707.863,12			43-DİĞER BORÇLAR		226.165.000,63	
15-STOKLAR HESABI		24.331.028,10		438-Kamuya Olan Ertelen.Tak.Borç.	226.165.000,63		
150-İlk Madde ve Malzeme Hes.	24.331.028,10			5-ÖZ KAYNAKLAR			3.551.013.911,72
16-ÖN ÖDEMELER		2.790.729,78		50-NET DEĞER		3.941.615.610,23	
162-Bütçe Dışı Avans ve Krediler Hes.	2.790.729,78			500-Net Değerler Hesabı	3.941.615.610,23		
2-DURAN VARLIKLAR			3.781.757.969,62	58-GEÇMİŞ YILLAR FAALİYET SONUÇLARI		-482.950.169,69	
22-FAALİYET ALACAKLARI		7.513.608,79		580-Geç.Yıl.Olumsuz Faal.Son.Hs.(-)	-482.950.169,69		
222-Gelirlerden Tec.ve Teh.Alacaklar Hes.	7.513.608,79			59-DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI		92.348.471,18	
24-MALİ DURAN VARLIKLAR		128.411.379,42		590-Dönem Olumlu Faaliyet Son.Hs.	92.348.471,18		
240-Mali Kıy.Yat.Ser.Hes.	30.779.216,42						
241-Mal ve Hiz.Üreten Kur.Yat.Ser.Hes.	97.632.163,00						
25-MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI		3.645.813.310,81					
250-Arazi ve Arsalar Hesabı	3.596.393.740,00						
251-Yeraltı ve Yerüstü Düz.Hes.	977.551,82						
252-Binalar Hesabı	264.633.548,67						
253-Tesis Makine ve Cihazlar Hs.	12.308.034,75						
254-Taahhüt Hesabı	7.011.750,85						
255-Demirbaş Hesabı	16.554.065,09						
257-Birikmiş Amortismanlar Hes.(-)	-254.173.944,54						
258-Yapılmakta Olan Yat.Hes.	2.108.564,17						
26-MADDİ OLMAYAN DURAN VAR.HES.		19.670,60					
260-Haklar Hesabı	19.670,60						
AKTİF TOPLAM			4.020.125.331,88	PASİF TOPLAM			4.020.125.331,88
NAZİM HESAPLAR			13.592.912,04	NAZİM HESAPLARI			13.592.912,04
91-NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİ.AİT MENK.KIY.HES.		13.592.912,04		91-NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİ.AİT MENK.KIY.HES.		13.592.912,04	
910-Teminat Mektupları Hesabı	13.590.912,04			911-Teminat Mektupları Hesabı	13.590.912,04		
912-Kişilere Ait Menk.Kıy.Hes.	2.000,00			913-Kişilere Ait Menk.Kıy.Hes.	2.000,00		

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap	Yardımcı	GİDERİN TÜRÜ	2012	2013	2014
Kodu	Hesap		TL	TL	TL
	Kod.1				
630		GİDERLER HESABI	330.277.203,70	412.271.143,63	423.301.797,33
630	1	PERSONEL GİDERLERİ	111.917.817,63	125.949.089,34	136.740.649,65
630	2	SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ	20.526.144,57	22.482.384,74	24.796.426,25
630	3	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	168.868.190,07	236.416.363,48	205.702.390,51
630	4	FAİZ GİDERLERİ	5.960.408,24	3.714.210,89	2.659.260,67
630	5	CARİ TRANSFERLER	7.990.562,25	6.536.190,22	8.789.138,32
630	7	SERMAYE TRANSFERLERİ	0	750.000,00	0
630	11	Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	0	2.736.418,49	5.719.996,62

Hesap	Yardımcı		2012	2013	2014
Kodu	hesap	GELİRİN TÜRÜ	TL	TL	TL
	Kod.1				
		GELİRLER HESABI	329.412.260,82	326.310.610,40	515.650.268,51
600	1	Vergi Gelirleri	172.766.862,21	152.603.046,34	297.803.592,06
600	3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	18.168.816,71	22.037.726,80	28.587.088,38
600	4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	0	0	9.980.578,27
600	5	Diğer Gelirler	138.476.581,90	151.669.837,26	179.279.009,80
600	6	Sermaye Gelirleri	0	0	0
600	8	Alacaklardan Tahsilat	0	0	0
600	11	Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	0	0	0

T.C. Sayıştay Başkanlığı

630	12	Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	3.076.788,11	688.486,76	873.725,62
630	13	Amortisman Giderleri	11.884.998,54	12.997.999,71	11.968.507,23
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	52.294,29	0	0
630	99	Diğer Giderler	0	0	26.051.702,46
		GİDERLER TOPLAMI	330.277.203,70	412.271.143,63	423.301.797,33

		GELİRLER TOPLAMI	329.412.260,82	326.310.610,40	515.650.268,51
		FAALİYET SONUCU (+/-)	-864.942,88	-85.960.533,23	92.348.471,18

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>

ANKARA ÇANKAYA BELEDİYESİ
2014 YILI
PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	25
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	25
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	26
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	26
5. GENEL DEĞERLENDİRME	27
6. DENETİM BULGULARI.....	28

1. ÖZET

Bu rapor, Çankaya Belediyesi'nin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36'ncı maddesi uyarınca, Sayıştay "*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*" olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Çankaya Belediyesi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2012-2014 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2014 Performans Programı,
- 2014 İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Çankaya Belediyesi, stratejik planını, performans programını ve faaliyet raporunu mevzuatın öngördüğü zamanda yayınlamıştır.

Maliyet ve kaynak ihtiyacı temelinde hedeflere ilişkin önceliklendirmenin yapılmadığı ve her faaliyetin hedefe çevrilerek programda yer alması sağlandığı görülmüştür. İlk olarak, üst yönetici tarafından mevcut durum analizi yapılarak kurumun misyonu ve vizyonu çerçevesinde o program döneminde hangi hedeflere ne ölçüde öncelik verileceği planlanmalıdır. Kentin sorunlarına yönelik, kent halkının tercihi ve öncelikleri göz önüne alınarak katılımcılık sağlanmalıdır. Bu hedeflerin nasıl gerçekleştirileceği de hedefin gerçekleştirilmesine yönelik uygulanabilir, maliyetlendirilebilir, kaynakların tahsis edileceği iş ve hizmetlerin yansımaları olan faaliyetler aracılığıyla belirlenmelidir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a

sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Çankaya Belediyesi'nin yayımladığı 2012-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2014 yılı performans denetimi kapsamında Çankaya Belediyesi'nin yayımladığı 2012-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Stratejik Planda belirlenen amaç ve hedef sayısı planın stratejik olma niteliğine gölge düşürmektedir. 2012-2014 dönemine ait Stratejik Planda, 10 amaç, 94 hedef, 535 gösterge, 2014 yılı Performans Programında ise 10 amaç, 94 hedef, 128 performans hedefi ile 719 gösterge belirlenmiştir. Bir kurum bünyesinde gerçekleştirilen her faaliyetin stratejik plan içerisine dahil edilmeye çalışılması stratejik planın "stratejik" olma niteliği ile bağdaşmamaktadır. Ancak çok fazla sayıda, her faaliyeti kapsayan amaçlar; başarılabilmek, odaklanma, toplanacak performans bilgisinin ölçüm ve değerlendirilebilmesi açısından sorunludur.

Stratejik Planlama belgeleri kamuda hesap verebilirlik mekanizmalarının daha etkin hale getirilmesinin araçlarıdır. Stratejik Planların izleme faaliyetleri performans göstergeleri üzerinden gerçekleşeceğinden bu göstergelerin hedefle uyumlu, ölçülebilir, ulaşılabilir ve az sayıda olması gerekmektedir. Performans göstergelerinin izlenebilir sayıda ve ölçülebilir nitelikte belirlenmesi sağlanmalıdır. Başarının takip edilmesi açısından hedeflerle uyumlu ve izlenebilir olması gerekmektedir.

Belirlenmiş amaç ve hedeflerin gerçekleştirilmesine yönelik gelişmelerin ve faaliyetlerin izlenmesi; bu doğrultuda amaçlara ulaşma ya da ulaşamama durumlarının tespiti yapılarak önlemler alınması sağlanmalıdır.

Stratejik Plan ve Performans Programı hazırlanırken sistematik olarak takibinin nasıl yapılacağı belirlenmesi ve bu sürecin üst yönetim tarafından sahiplenildiğinin kurum çalışanlarına hissettirilmesi önemlidir.

Faaliyet dönemi içerisindeki verilerin toplanması, işlenmesi ve analizine yönelik riskleri tespit edecek, yıl içindeki değişiklikleri takip ederek kontrolünü sağlayacak belirlenmiş prosedürleri olan sorumluların ve sorumluluklarının belirlendiği üst yönetim tarafından onaylanmış performans bilgisi sistemi kurulmamıştır.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planda Yer Alan Hedef Ve Gösterge Sayısının Fazla Olması

2014 yılı Stratejik Planında 10 amaç, 94 hedef, 535 gösterge yer almaktadır. Maliyet ve kaynak ihtiyacı temelinde hedeflere ilişkin önceliklendirmenin yapılmadığı ve her faaliyetin hedefe çevrilerek programda yer alması sağlandığı görülmüştür. Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna uygun olarak ilk aşamada, üst yönetici tarafından durum analizi yapılarak kurumun misyonu ve vizyonu çerçevesinde o program döneminde hangi hedeflere ne ölçüde öncelik verileceği planlanmalıdır. Bu hedeflerin nasıl gerçekleştirileceği de hedefin gerçekleştirilmesine yönelik uygulanabilir, maliyetlendirilebilir, kaynakların tahsis edileceği iş ve hizmetlerin yansımaları olan faaliyetler aracılığıyla belirlenmelidir.

Kamu idaresi cevabında: "Stratejik Planda Yer Alan Hedef Ve Gösterge Sayısının Fazla Olması; Belediyelerin görev alanlarının ve ilgili mevzuatın çok geniş olması nedeniyle Stratejik Planda yer alan hedef ve göstergeler fazla oluşturulmuştur. Ancak; Belediyemizin 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken, hedef ve göstergelerin az olmasına özen gösterilmiş olup, 56 hedef ve 329 göstergeye yer verilmiştir. Performans Programımız içinde ise, 55 hedef ve 300 gösterge yer almıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken, hedef ve göstergelerin az olmasına özen gösterildiğini belirttiğinden 2015 yılı denetiminde bu hususun dikkate alınması gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 2: “Beş Yıllık Tahmini Maliyet Tablosunun” Hazırlanmaması

Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzunda, Stratejik Planda yer alması gereken temel unsurlar arasında sayılan “beş yıllık tahmini maliyet tablosunun” hazırlanmadığı görülmüştür. Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzuna göre, “*Tüm amaç ve hedefleri içeren beş yıllık tahmini maliyet tablosu*” stratejik planda yer alması gereken temel unsurlar arasında yer almaktadır. Ayrıca Kurum bütçesinin stratejik planda ortaya konulan amaç ve hedefleri ifade edecek şekilde hazırlanması gerektiği belirtilmiştir.

Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzunda, “*Her bir hedefi gerçekleştirmeye*

dönük faaliyet/projelerin ortaya konulması sonrasında faaliyet/projelerin bütçe ile ilişkisinin kurulması gerekmektedir. Bu amaçla önce her bir hedef için gerekli faaliyet ve projelerin maliyet tahminleri yapılarak bir hedefin yaklaşık maliyetine ulaşılabacaktır. Hedeflerin maliyet tahmini toplamından her bir amacın tahmini maliyetine, amaç maliyetleri toplamından ise stratejik planın o yılki tahmini maliyetine ulaşılabacaktır. Beş yıllık toplam ise planın toplam tahmini maliyetini verecektir (Tablo 4).” denilmektedir.

Kamu idaresi cevabında: ""Beş Yıllık Tahmini Maliyet Tablosunun" Hazırlanmaması; Belediyemizin 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken; Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna uygun olarak hazırlanmasına özen gösterilmiş ve "Beş Yıllık tahmini maliyet Tablosu" hazırlanarak Stratejik Planımız içinde yer verilmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken; Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna uygun olarak hazırlanmasına özen gösterildiği ve "Beş Yıllık Tahmini Maliyet Tablosu" hazırlanarak Stratejik Plan içinde yer verildiğini ifade ettiğinden bu hususun 2015 yılı denetimlerinde dikkate alınması gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 3: Amaçların Kuruluş Misyonunu Gerçekleştirmeye Uygun Belirlenmemesi

Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzunda, "*Amaçların oluşturulması için cevaplanması gereken sorular: Kuruluş misyonunu yerine getirmek için neler yapmalıdır? ...*" ifadesi yer almaktadır.

Stratejik Planda yer alan Amaç 8 ve 10:

"Amaç 8: Belediye Hizmetlerinin Her Alanında Bilişim Teknolojilerini Etkin Kılmak

Amaç 10: Kurumun Kaynaklarını Geliştirmek ve Kurumsallaşmayı Sağlamak"

Şeklindedir.

Amaçlar kuruluşun ulaşmayı hedeflediği sonuçların kavramsal ifadesidir ve kuruluşun hizmetlerine ilişkin politikaların uygulanması ile elde edilecek sonuçları ifade eder. Yukarıda belirtilen amaçlar, Kurumun kendisine yüklenmiş varlık amacı değil amaca nasıl ulaşılabacağını gösteren stratejiler bir diğer ifadeyle amaç ve hedeflerine nasıl ulaşılabacağını gösteren kararlar bütünü şeklindedir.

Kamu idaresi cevabında: "Amaçların Kuruluş Misyonunu Gerçekleştirmeye Uygun Belirlenmemesi; Stratejik Planlama Kılavuzunda yer alan "Kuruluş misyonunu yerine getirmek için neler yapılmalıdır?" ifadesinde yalnızca ulaşılmak istenen amaçların değil, aynı zamanda amaç-araç birlikteliği, amaca ulaşmayı mümkün kılan araç ve yöntemlerin de içerildiği değerlendirilmesi ile 8 ve 10 nolu amaç başlıkları oluşturulmuştur." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu D- Amaçlar başlığı altında Kurumun amaçlarından ne kastedildiği ve nasıl oluşturulması gerektiği şu şekilde ifade edilmektedir;

"Amaçlar kuruluşun ulaşmayı hedeflediği sonuçların kavramsal ifadesidir. Amaçlar, kuruluşun hizmetlerine ilişkin politikaların uygulanması ile elde edilecek sonuçları ifade eder.

Amaçların özellikleri:

...

Ulaşılmak istenen sonuçları açık bir şekilde ifade etmeli, ancak bunlara nasıl ulaşılabileceğini ayrıntılı olarak açıklamamalıdır.

Hedefler için bir çerçeve çizmelidir.

...

Amaçların Oluşturulması İçin Cevaplanması Gereken Sorular

Kuruluş misyonunu yerine getirmek için neler yapılmalıdır?

Kuruluş orta vadede neleri başarmayı amaçlamaktadır?

..."

Amaçların, kuruluşun hizmetlerine ilişkin politikaların uygulanması ile elde edilecek sonuçları ifade edeceği açıkça belirtilmiştir. Burada kastedilen amaç-araç birlikteliği değildir. Amaca ulaşmayı mümkün kılacak araçlar "faaliyet ve projeler" başlığı altında, amaç ve hedeflere nasıl ulaşılabileceğini gösteren kararlar ise "stratejiler" başlığı altında Stratejik Planda yer almalıdır.

BULGU 4: Hedeflerin Misyonu Uygun Belirlenmemesi

Kılavuzda, "*Hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler ulaşılmaya öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir.*

"Hedeflerin oluşturulması için cevaplanması gereken sorular:

Hedefler, kuruluşun misyon, vizyon, temel değerler ve amaçları ile tutarlı mı?

... ”

İfadesi yer almaktadır.

Misyon ise bir kuruluşun varlık sebebidir; kuruluşun ne yaptığını, nasıl yaptığını ve kimin için yaptığını açıkça ifade eder.

Kılavuzda da belirtildiği gibi, misyon yasal düzenlemelerle kuruluşa verilmiş olan görev ve yetkiler çerçevesinde belirlenir. Belirleme de hizmet sunulan kişi ve kuruluşlar etrafında onların ihtiyaçları temel alınır.

“Hedef 2.2: Engelliler alanında yaptığımız uygulamalar ve geliştirilen projelerle diğer belediyelere örnek olmak”

Hedef 2.2 Kılavuza uygun olarak Kurumun misyon, vizyon, temel değerler ve amaçları ile uyumlu belirlenmemiştir.

Kuruma, 5393 sayılı Belediye Kanunu ile diğer belediyelere örnek olmak gibi bir misyon verilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: "Hedeflerin Misyonla Uygun Belirlenmemesi; Belediyemizin 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken "Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu"na uygun olarak hazırlanmasına dikkat edilmiştir. 2012-2014 stratejik Planında tespit edilen bulgular titizlikle incelenerek tüm birimler bilgilendirilmiştir. Müteakiben gerekli tedbirler alınacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu İdaresi cevabında, 2012-2014 Stratejik Planında tespit edilen bulguların titizlikle incelenerek tüm birimlerin bilgilendirildiği ifade edildiğinden 2015 yılı deentimlerinde bu hususa dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 5: Göstergelerin Faaliyet Şeklinde Ya Da Başka Kurum Göstergelerine Bağlı Olacak Şekilde Belirlenmesi

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre, hedeflerin ölçülebilir olmadığı durumlarda stratejik planda hedefe yönelik ölçülebilir performans göstergelerine yer verilir. Performans göstergeleri ölçülebilirliğin sağlanması bakımından girdi, çıktı, verimlilik, sonuç ve kalite göstergeleri olarak sınıflandırılarak miktar, zaman, kalite ve maliyet cinsinden ifade edilir. Stratejik Planın incelenmesinde, göstergelerin hedefi gerçekleştirmeye yönelik

adımları ifade eden faaliyetler olarak belirlendiği görülmüştür. Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Tablo 1: Göstergelerin faaliyet şeklinde belirlenmesi

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Hedef 1.1-Yakupabdal ve Karataş Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesini Gerçekleştirmek	Halihazır harita ve güncelleştirmelerinin yapılması	Faaliyete işaret etmektedir.
	Onaylanan imar planlarına ait parselasyon planları ve arazi işlemleri	Faaliyete işaret etmektedir
	Büyükşehir Belediyesince Nazım İmar Planlarının yapılması halinde 1/1000 ölçekli İmar Planlarının Yapılması ve onaylanması	Başka bir kurumun yapacağı işleme bağlı gösterge olamaz.

Stratejik Planda, belirlenen hedeflerin kurum dışında belirleyicilere bağlı göstergelerle ölçüldüğü görülmüştür. Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzuna göre hedefler, iddialı olmalı, fakat imkansız olmamalıdır. Hedeflerin kurumun yürüttüğü faaliyetlerle gerçekleştirilebilir olması gereklidir. Göstergelerin, diğer kurumların faaliyet alanını dolayısıyla performanslarını da içerecek şekilde belirlenmesi, idare performans programından ve faaliyet raporundan beklenen kurumsal hesap verebilirliğin sağlanması amacıyla bağdaşmamaktadır.

Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Tablo 2: Göstergelerin başka kurum faaliyetlerine bağlı olması

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Hedef 1.1 Yakupabdal ve Karataş Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesini Gerçekleştirmek	Büyükşehir Belediyesince Nazım İmar Planlarının yapılması halinde 1/1000 ölçekli İmar Planlarının Yapılması ve onaylanması	Başka bir kurumun yapacağı işleme bağlı gösterge olamaz.

Kamu idaresi cevabında: "Göstergelerin Faaliyet Şeklinde ya da Başka Kurum Göstergelerine Bağlı Olacak Şekilde Belirlenmesi; İmar mevzuatının gereği olarak yürütülen bazı işlemler, yasa ile yetkilendirilmiş diğer kurumların faaliyetlerine bağlı olduğundan;

mevzuatın gereği olan bu durum gösterge tablolarında belirtilmiştir. Konu ile ilgili olarak tespit edilen bulgular titizlikle incelenerek tüm birimler bilgilendirilmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Belirlenen ve ulaşılmak istenen hedefler kurumun hedefleridir. Hedeflerin ölçülebilir nitelikte belirlenmediği durumlarda ölçülebilir göstergeler aracılığıyla hedefe ulaşılma durumunu tespit ederiz. Kurumum başarıya da başarısızlığını başka kurumların faaliyetleriyle ölçmeye çalışması Stratejik Planın hazırlanma gerekçesi olan hesap verme ilkesine uygun değildir.

Ayrıca, kamu idaresi cevabında, konu ile ilgili olarak tespit edilen bulgular titizlikle incelenerek tüm birimlerin bilgilendirildiği ifade edildiğinden 2015 yılı denetimlerinde bu hususa dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 6: Göstergelerin Stratejik Planlama Kılavuzuna Uygun Belirlenmemesi

Kılavuza göre, "...Performans göstergeleri girdi, çıktı, verimlilik, sonuç ve kalite göstergeleri olarak sınıflandırılır.

Girdi: Bir ürün veya hizmetin üretilmesi için gereken beşeri, mali ve fiziksel kaynaklardır. Girdi göstergeleri, ölçmeye esas olan başlangıç durumunu yansıtır.

Çıktı: Üretilen ürün ve hizmetlerin miktarıdır. Çıktı göstergeleri, üretilen mal ve hizmetlerin niceliği konusunda bilgi vermesine rağmen, sonuçlara ulaşıp ulaşılmadığı veya üretilen mal veya hizmetin kalitesi ve üretim sürecinin etkinliği konusunda tek başına açıklayıcı değildir.

Verimlilik: Birim çıktı başına girdi veya maliyettir. Girdiler ile çıktılar arasındaki ilişkiyi gösterir.

Sonuç: Sonuç göstergeleri, elde edilen çıktıların, amaç ve hedeflerin gerçekleştirilmesinde nasıl ve ne ölçüde başarılı olduklarını gösterirler. Hedeflenen sonuçlara ulaşmadaki başarı seviyesi etkililik ile ifade edilmektedir. Sonuç göstergeleri amaç ve hedeflere ulaşıp ulaşılmadığını ortaya koymaları bakımından en önemli performans göstergeleridir.

Kalite: Mal veya hizmetlerden yararlananların veya ilgililerin beklentilerinin karşılanmasında ulaşılan düzeydir (güvenilirlik, doğruluk, davranış biçimi, duyarlılık ve bütünlük gibi ölçüler)..."

A) Hedef 1.1, hedef 1.2, hedef 1.3, hedef 1.4, hedef 1.5, hedef 1.8 de yer alan "halkın bilgilendirilmesi", "konuyu kamuoyu ile paylaşmak" şeklinde belirlenen göstergeler hedefi ölçer nitelikte değildir.

B) Aşağıdaki tabloda yer alan Hedef 9.3'e ait performans göstergeleri kanunen Kurumun yapması zorunlu olan işlemlerdir. Hedefler, kurumun ulaşmayı istediği sonuçlardır. Kurumun işleyişini devam ettirmek için mevzuatla kendisine yapması zorunlu olarak verilmiş ödevlerin hedef ve gösterge olarak belirlenmemesi gerekmekte iken bu şekilde hedef ve göstergeler belirlendiği görülmüştür.

Tablo 3: Göstergelerin Uygun Belirlenmemesi

Hedef 9.3: Bütçe gerçekleştirme oranını 5 yıl içerisinde optimum seviyeye çıkartmak ve ödemeler dengesini sağlamak			
Performans Göstergeleri	2012	2013	2014
3 yıllık Performans Bütçesinin hazırlanması			
Payların ödenmesi			
Kesin hesabın çıkarılması			

Kamu idaresi cevabında: "Göstergelerin Stratejik Planlama Kılavuzuna Uygun Belirlenmemesi; Belediyemizin 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken; Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna uygun olarak hazırlanmasına özen gösterilmiştir. Ayrıca, belirtilen bulgu müteakip çalışmalarda dikkate alınmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken; Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna uygun olarak hazırlanmasına özen gösterildiğini ifade ettiğinden 2015 yılı denetimlerinde bu hususa dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 7: Göstergelerin %19'unun Çıktı Ya Da Sonuç Odaklı Olmaması

İlgili olan amaç ve hedeflere ait göstergelerin ilgililik kriteri açısından incelenmesinde 397 göstergenin 77'sinin ilgili olmadığı görülmüştür. Diğer bir deyişle göstergelerin %19'unun çıktı ya da sonuç odaklı olmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: ""Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu" hükümleri doğrultusunda, Göstergelerin Çıktı Sonuç Odaklı Olmasına, İlgililik Kriterine Uygun Olmasına, Ölçülebilirlik Kriterini Sağlamasına ve İyi Tanımlanma Kriterini sağlaması hususlarına Belediyemiz 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken dikkat edilmiştir. Ayrıca; tespit edilen bulgular titizlikle incelenerek tüm birimler bilgilendirilmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, "Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu" hükümleri doğrultusunda, Göstergelerin Çıktı Sonuç Odaklı Olmasına, İlgililik Kriterine Uygun Olmasına, Ölçülebilirlik Kriterini Sağlamasına ve İyi Tanımlanma Kriterini sağlaması hususlarına Belediyenin 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken dikkat edildiği ifade edildiğinden bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 8: İlgililik Kriterine Uygun Olmaması

Belirlenmiş amaç ve hedefler ilgililik kriteri açısından incelendiğinde, 8 (11 hedef) ve 10 (14 hedef) numaralı amaçlar ile 2.2, 6.3, 6.7, 7.7, 7.8 numaralı hedeflerin ilgililik kriterine uygun olmadığı görülmüştür. Toplam 94 hedefin 30 tanesi ilgili değildir. Diğer bir deyişle hedeflerin %30'u ilgililik kriterine uygun değildir.

Kamu idaresi cevabında: ""Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu" hükümleri doğrultusunda, Göstergelerin Çıktı Sonuç Odaklı Olmasına, İlgililik Kriterine Uygun Olmasına, Ölçülebilirlik Kriterini Sağlamasına ve İyi Tanımlanma Kriterini sağlaması hususlarına Belediyemiz 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken dikkat edilmiştir. Ayrıca; tespit edilen bulgular titizlikle incelenerek tüm birimler bilgilendirilmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, "Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu" hükümleri doğrultusunda, Göstergelerin Çıktı Sonuç Odaklı Olmasına, İlgililik Kriterine Uygun Olmasına, Ölçülebilirlik Kriterini Sağlamasına ve İyi Tanımlanma Kriterini sağlaması hususlarına Belediyenin 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken dikkat edildiği

ifade edildiğinden bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 9: Ölçülebilirlik Kriterini Sağlamaması

İlgililik kriterini sağlayan hedef ve göstergelerin ölçülebilirlik kriteri açısından incelenmesi sonucunda 4 tane göstergenin ölçülebilir olmadığı görülmüştür. Diğer bir deyişle göstergelerin %1'inin ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilmesi gerekirken bu şekilde ifade edilmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: ""Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu" hükümleri doğrultusunda, Göstergelerin Çıktı Sonuç Odaklı Olmasına, İlgililik Kriterine Uygun Olmasına, Ölçülebilirlik Kriterini Sağlamasına ve İyi Tanımlanma Kriterini sağlama hususlarına Belediyemiz 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken dikkat edilmiştir. Ayrıca; tespit edilen bulgular titizlikle incelenerek tüm birimler bilgilendirilmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, "Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu" hükümleri doğrultusunda, Göstergelerin Çıktı Sonuç Odaklı Olmasına, İlgililik Kriterine Uygun Olmasına, Ölçülebilirlik Kriterini Sağlamasına ve İyi Tanımlanma Kriterini sağlama hususlarına Belediyenin 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken dikkat edildiği ifade edildiğinden bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 10: İyi Tanımlanma Kriterini Sağlamaması

İlgili ve ölçülebilir hedef ve göstergelerin iyi tanımlanma kriteri açısından incelenmesinde 26 tane göstergenin iyi tanımlanma kriterini sağlamadığı görülmüştür. Diğer bir deyişle göstergelerin %8'inin iyi tanımlanma kriterine uygun hazırlanmadığı görülmüştür.

Genel bir değerlendirme yaptığımızda 10 amaç, 94 hedef, 535 göstergenin, 2 amacın ve 30 hedefin ilgililik kriteri açısından uygun olmadığını, 245 göstergenin de ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma kriterleri değerlendirmesinde uygun olarak hazırlanmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: ""Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu" hükümleri doğrultusunda, Göstergelerin Çıktı Sonuç Odaklı Olmasına, İlgililik Kriterine Uygun Olmasına, Ölçülebilirlik Kriterini Sağlamasına ve İyi Tanımlanma Kriterini sağlama

hususlarına Belediyemiz 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken dikkat edilmiştir. Ayrıca; tespit edilen bulgular titizlikle incelenerek tüm birimler bilgilendirilmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, "Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu" hükümleri doğrultusunda, Göstergelerin Çıktı Sonuç Odaklı Olmasına, İlgililik Kriterine Uygun Olmasına, Ölçülebilirlik Kriterini Sağlamasına ve İyi Tanımlanma Kriterini sağlaması hususlarına Belediyenin 2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken dikkat edildiği ifade edildiğinden bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 11: 2013 Yılı Faaliyet Raporu İle 2014 Yılı Performans Programı Arasında Uyumsuzluk Olması

Kurumun 2014 yılı Performans Programı incelendiğinde, performans göstergelerinin 2013 yılı gerçekleştirmeleri sütununda 2013 yılı tahmin verilerinin yer aldığı görülmüştür. Performans Programı Hazırlama Rehberine göre, "Performans Hedefi Tablosunda" hedefi ölçmek için belirlenen performans göstergelerine ilişkin bir önceki gerçekleştirme verileri (t-1) sütununda gösterilir. Buna göre, 2013 yılı gerçekleştirmeleri sütununda yılı tahmin verileri değil gerçekleştirme verilerinin beyan edilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında: "2013 Yılı Faaliyet Raporu İle 2014 Yılı Performans Programı Arasında Uyumsuzluk Olması; 2014 yılı Performans Programında performans göstergelerinin 2013 yılı gerçekleştirmeleri sütununda 2013 yılı tahmin verilerinin yer aldığı görülmüştür. 2013 yılı gerçekleştirmeleri sütununda yılı tahmin verileri değil gerçekleştirme verilerinin olması gerektiği ile ilgili tüm birimler ve ilgilileri yazılı olarak bilgilendirilmiştir. Müteakiben gerekli tedbirler alınacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, 2013 yılı gerçekleştirmeleri sütununda yılı tahmin verileri değil gerçekleştirme verilerinin olması gerektiği ile ilgili tüm birimler ve ilgililerin yazılı olarak bilgilendirildiği ifade edildiğinden 2015 yılı denetimlerinde bu hususa dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 12: Stratejik Plan ile Performans Programı Arasında Uyumsuzluk Bulunması

Performans Programı, kamu idaresinin program dönemine ilişkin öncelikli stratejik amaç ve hedeflerini, performans hedeflerini, bu hedeflere ulaşmak için yürütecekleri faaliyetleri ve performans göstergeleri içerir. Beş yıllık dönemi kapsayan Stratejik planın ilgili bütçe yılında ulaşılması hedeflenen performans hedefleri o bütçe yılı için hazırlanan performans programında gösterilir. Performans programları, stratejik planın yıllık dilimlerini oluşturur. Her yıl hazırlanan performans programlarında belirlenen Performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığı performans göstergeleri ile ölçülür. Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik hükümleri gereği, kamu idareleri performans programları hazırlıklarında ilgili stratejik planı esas almak zorundadırlar. Çankaya Belediyesinin Performans Programı incelendiğinde Stratejik Plan ile arasında uyumsuzluk olduğu tespit edilmiştir.

A) Stratejik Planda yer alan Hedef 6.10 ile 7.4'ün ise Performans Programında farklı gösterge ile değerlendirildiği görülmüştür. Stratejik Plan ve Performans Programında yer alan aynı hedefe ilişkin farklı belirlenmiş göstergeler aşağıdaki tabloda gösterilmektedir:

Tablo 4: Stratejik Plan Ve Performans Programı Arasındaki Gösterge Farklılığı

Hedef	Gösterge
Stratejik Plan 6.10-Kültürel ve doğa mirası yaşatarak korumak	Saraçoğlu Mahallesi'nin koruma amaçlı imar planının yapılması Çankaya ilçesinde kullanılmayan endüstri yapılarının yeniden işlevlendirilmesi (sığınak, tuğla fabrikası, ısı merkezi v.b.) Kent tarihi ofisinin kurulması
Performans Programı 6.10-Kültürel ve doğa mirası yaşatarak korumak	Türkiye Tarihi Kentler Birliği'nin toplantılarına katılmak Avrupa ve Türkiye Tarihi Kentler Birliğinin çalışmalarını takip etmek
Stratejik Plan 7.4-Toplumsal Dayanışma Merkezlerinin örgütlülüğünü geliştirerek yaygınlaştırmak	TODAM yapılarının projelendirilmesi TODAM'ların sayılarının artırılması TODAM'ların niteliklerine göre sınıflandırılarak özelleşmesi (Todam-Cafe, Todam-Etüt, Todam-Spor v.b)

	Mahalle muhtarlarıyla toplantı yapılması Gönüllülerle toplantılar yapılması Önceliklerin belirlenmesi için değişik konularda alan anketi yapılması TODAM Danışma Kurulu oluşturularak toplantılar yapılması Alo TODAM Hattı'nın Kurulması TODAM-GENÇ Meclisi'nin oluşması
Performans Programı 7.4-Toplumsal Dayanışma Merkezlerinin örgütlülüğünü geliştirerek yaygınlaştırmak	Mahallelerde alan araştırması yapılarak yeni alanlar belirlemek İlgili kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapılması 3 yeni TODAM'ın oluşturulması TODAM'ların genel ihtiyaçlarının karşılanması Önceliklerin belirlenmesi için değişik konularda alan anketi yapılması Mahalle muhtarları ve gönüllülerle toplantıların yapılması

B) Stratejik Plandaki hedeflere ne ölçüde ulaşıp ulaşılmadığını ölçmemizi sağlayan göstergelerin ölçüm yöntemlerinin Performans Programı hazırlanırken değiştirildiği görülmüştür. Stratejik Planda yer alan "5.4: Çankayalıların daha temiz bir ortamda yaşamlarını sürdürmelerini sağlamak" hedefi "Konteynır sistemine geçme oranı" ile ölçülürken Performans Programında "Alınacak çöp konteynır sayısı" ile ölçülmektedir.

C) Stratejik hedefler ve göstergelere yıllar itibariyle ulaşılmak istenen hedef değerler ile plan süresince izlenecek ilgili tüm göstergeleri içermemesi nedeniyle, yıllık performans programları ve faaliyet raporlarına temel oluşturacak şekilde hazırlanmadığı tespit edilmiştir. Performans Programında yer alan 1.8, 1.10, 2.1, 2.3, nolu performans hedeflerine ait göstergeler Stratejik Planda yer alan hedeflere ait göstergelerden farklıdır. 1.2, 1.3, 1.5, 1.6, 1.11, 5.2 nolu hedeflere ait göstergeler ise Stratejik Plana ait göstergelere ilave göstergeler içermektedir.

Kamu idaresi cevabında: "Stratejik Plan İle Performans Programı Arasında Uyumsuzluk Bulunması; Stratejik Planda yer alan Hedef 6.10 ile 7,4'ün Performans Programında farklı göstergeler ile değerlendirildiği, Stratejik Planda yer alan "5.4: Çankayalıların daha temiz bir ortamda yaşamlarını sürdürmelerini sağlamak" hedefi

"Konteyner sistemine geçme oranı" ile ölçülürken Performans Programında "Alınacak çöp konteyner sayısı " ile ölçüldüğü tespit edilmiştir.

Yine Performans Programında yer alan 1.8,1.10, 2.1, 2.3 nolu performans hedeflerine ait göstergeler Stratejik Planda yer alan hedeflere ait göstergelerden farklı olduğu görülmüştür. 1.2, 1.3, 1.5, 1.6, 1.11, 5.2 nolu hedeflere ait göstergeler ise Stratejik Plana ait göstergelere ilave göstergeler içerdiği görülmüştür.

Belirlenen bulgular için ilgili müdürlükler bilgilendirilmiştir. Müteakip çalışmalarda titizlikle göz önüne alınacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, belirlenen bulgular için ilgili müdürlüklerin bilgilendirildiği ifade edildiğinden 2015 yılı denetimlerinde bu hususa dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 13: Performans Hedefi Tablosunun Altında Açıklamalar Kısımının Yer Almaması

Performans Programı Hazırlama Rehberinde, *“Performans hedefi tablosu her bir performans hedefi için ayrı ayrı doldurulur. Amaç ve hedef bölümlerinde performans hedefinin ilgili olduğu stratejik amaç ve hedefe yer verilir.*

Performans hedefi bölümünde ilgili performans hedefine yer verilecektir. Açıklamalar kısmında söz konusu hedeflerin belirlenme amaçlarına ve performans hedefinin gerekçelerine kısaca değinilecektir. Daha kapsamlı açıklamalara ise performans programının metin kısmında yer verilecektir.

Performans göstergelerine ilişkin kısımda söz konusu performans hedefini ölçmek için belirlenen göstergelere yer verilir. Bir önceki yıl gerçekleşme verileri (t-1), içinde bulunulan yıla ilişkin tahmin verileri (t) ve program dönemine ilişkin tahmin verileri (t+1) sütunlarında gösterilir. Açıklamalar kısmında ise performans göstergelerinin belirlenme amaçlarına ve gerek görülen diğer hususlara yer verilecektir...” denilmektedir.

Performans Programında yer alan performans hedeflerinin ve bunlara ait göstergelerin altında açıklamalara yer verilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: "Performans Hedefi Tablosunun Altında Açıklamalar Kısmının Yer Almaması; Yapılacak diğer çalışmalarda titizlikle göz önüne alınacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, yapılacak diğer çalışmalarda titizlikle göz önüne alınacağı ifade edildiğinden bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 14: Faaliyet Maliyetleri Tablosunun Altında Açıklamalar Kısmının Yer Almaması

Performans Programı Hazırlama Rehberinde, *"Faaliyet maliyetleri tablosu performans programı hazırlık çalışmalarında üst yönetici ve harcama yetkilileri tarafından belirlenen her bir faaliyet için sorumlu birimler tarafından ayrı ayrı doldurulacaktır. Aynı faaliyetten sorumlu birden fazla harcama birimi olması halinde her harcama birimince bu tablo ayrı ayrı doldurulacak olup mali hizmetler birimlerince bu tablolar konsolide edilerek tek bir tablo haline getirilecektir.*

Açıklamalar bölümünde ilgili faaliyetin kapsamı, gerekçesi ve önemine ilişkin bilgiler ile faaliyet maliyetinin hesaplanmasına ilişkin hususlara yer verilecektir."

Performans Programında yer alan faaliyet maliyetleri tablosunun altında Rehberde uygun olarak açıklamalara yer verilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: "Faaliyet Maliyetleri Tablosunun Altında Açıklamalar Kısmının Yer Almaması; Faaliyet-Proje Maliyetleri tablosu olarak, Ekonomik Kod /Açıklama şeklinde bir bütün olarak verilmiştir. Ayrıca, tespit edilen bulgu titizlikle incelenerek müteakip çalışmalarda dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Açıklamalar kısmında ilgili faaliyetin kapsamı, gerekçesi, ve önemine ilişkin bilgiler ile faaliyet maliyetinin hesaplanmasına ilişkin hususlara yer verilmesi gerekmektedir. Söz konusu standart tablo Performans Programı Hazırlama Rehberi Tablo 2 adıyla yer almaktadır.

BULGU 15: Performans Programında Yer Alan Hedef Ve Gösterge Sayısının Fazla Olması

Performans Programı, etkin bir stratejik yönetim süreci ve hesap verebilirliğe hizmet edecek nitelikte hazırlanmamıştır.

2014 yılı Performans Programında 10 amaç, 94 hedef, 128 performans hedefi ile 719 gösterge yer almaktadır. Performans Programı Hazırlama Rehberine göre, performans hedefleri idarenin neleri başaracağını ifade edecek şekilde kaynakların sınırlılığı göz önünde bulundurularak çıktı sonuç odaklı olacak şekilde az sayıda belirlenir. Kurumun Performans Programı incelendiğinde, maliyet- kaynak ihtiyacı gözönünde bulundurulmadan strateji belgesi niteliğinin ötesinde çok sayıda performans hedefi belirlendiği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: "Performans Programında Yer Alan Hedef ve Gösterge Sayısının Fazla Olması; Belediyelerin görev alanlarının çok geniş olmasından kaynaklı olarak, 2014 yılı Performans Programında 10 Amaç, 94 hedef ile 719 gösterge yer almıştır. İdarenin neleri başaracağını ifade edecek şekilde, kaynakların sınırlılığı göz önünde bulundurularak çıktı-sonuç odaklı olan 2015 yılı Performans Programı 8 amaç, 55 hedef ve 300 göstergeye yer verilerek az sayıda belirlenmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, idarenin neleri başaracağını ifade edecek şekilde, kaynakların sınırlılığı göz önünde bulundurularak çıktı-sonuç odaklı olan 2015 yılı Performans Programı 8 amaç, 55 hedef ve 300 göstergeye yer verilerek az sayıda belirlendiği ifade edildiğinden 2015 yılı denetimlerinde bu hususa dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 16: Performans Hedeflerinin Performans Programı Hazırlama Rehberine Uygun Belirlenmemesi

Performans Programında belirlenen bazı hedeflerin faaliyet şeklinde belirlendiği görülmüştür. Performans hedefi, idarenin neleri başarabileceği, faaliyetler ise bunların nasıl gerçekleştirileceğini ifade eder.

Performans Programı Hazırlama Rehberinde,

"Bu kapsamda idare performans hedefleri;

- belirlenen öncelikli amaç ve hedeflerle ilişkili olmalıdır,*
- performans programı hazırlama sürecinin başlangıç aşamasında üst yönetici ve harcama yetkilileri tarafından idare düzeyinde belirlenmelidir,*

- idarenin yürüttüğü faaliyetlerle gerçekleştirilebilir olmalıdır,
- kaynakların sınırlılığı göz önünde bulundurularak belirlenmelidir,
- belirli, ulaşılabilir, gerçekçi ve performans göstergeleri ile ölçülebilir olmalıdır,
- çıktı-sonuç odaklı olmalıdır,
- az sayıda belirlenmelidir.” denilmektedir.

Örnek olarak aşağıdaki tablo hazırlanmıştır.

Tablo 5: Performans Hedeflerinin Faaliyet Şeklinde Belirlenmesi

Performans Hedefi 5.4.3	2014 yılında cadde ve sokakların yıkanması sağlanacak
Performans Hedefi 5.4.3 Faaliyetler-Projeler 1	Temizlik ve dezenfektan malzeme ile cadde ve sokakların yıkanması
Performans Hedefi 7.1.2	2014 yılında Çankayalılarının eğitim, görüş ve önerilerini almak ve hizmetlerden memnuniyetini ölçmek için toplantılar ve anketler yapılacak
Performans Hedefi 7.1.2 Faaliyetler-Projeler 1	Sorunları tespit etmek amacıyla semt ve mahalle toplantıları gerçekleştirmek
Performans Hedefi 7.1.2 Faaliyetler-Projeler 2	Vatandaş hizmet memnuniyet ölçümünün yapılması/yaptırılması

Kamu idaresi cevabında: "Performans Hedeflerinin Performans Programı Hazırlama Rehberine Uygun Belirlenmemesi; Performans programında, Performans Hedefi 5.4.3, 7.1.2'nin faaliyet şeklinde belirlendiği husus ile ilgili olarak gerekli bilgi edinilmiş olup, ilgili birim yazılı olarak bilgilendirilmiştir. Hazırlanacak diğer Performans Programlarında dikkatlice göz önünde bulundurulacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, ilgili birimin yazılı olarak bilgilendirildiği ifade edildiğinden 2015 yılı denetimlerinde bu hususa dikkat edilmesi gerekmektedir.

BULGU 17: Amaç ve Hedeflerin İlgililik Kriterine Uygun Olmaması

Performans Programında yer alan amaç ve hedefler ilgililik kriterine göre incelendiğinde, Amaç 7'ye ait Hedef 7.7 ve Hedef 7.8'nin amaç ile ilgili olmadığı görülmüştür.

Tablo 6: Amaç ve Hedef Uyumsuzluğu

Amaç	Hedef
Amaç 7. Katılımcı Yönetim Modelini Etkin Hale Getirmek	Hedef 7.7. AB, Uluslararası ve ulusal fonlardan etkin bir şekilde yararlanmak
	Hedef 7.8. Uluslararası kuruluşlarla belediyemiz arasında ilişkileri geliştirmek

Kamu idaresi cevabında: "Amaç ve Hedeflerin İlgililik Kriterine Uygun Olmaması; Performans Programında yer alan, Amaç 7 ye ait Hedef 7.7 ve Hedef 7.8'in amaç ile ilgili olmadığı görüldüğünden, tablo halinde gösterilen Amaç ve Hedef uyumsuzluğu hakkında sorumlu olan birim bilgilendirilmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, Amaç ve Hedef uyumsuzluğu hakkında sorumlu olan birimin bilgilendirildiği ifade edildiğinden 2015 yılı denetimlerinde bu hususa dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 18: Göstergelerin Uygun Belirlenmemesi

Performans Programı Hazırlama Rehberine göre, hedefler, kurumun ulaşmayı istediği sonuçlardır. Buna göre, Kurumun işleyişini devam ettirmek için mevzuatla kendisine yapması zorunlu olarak verilmiş ödevlerin hedef ve gösterge olarak belirlenmemesi gerekmekte iken bu şekilde hedef ve göstergeler belirlendiği görülmüştür. Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Tablo 7: Göstergelerin Uygun Belirlenmemesi

Performans Hedefi 9.3.5	2014 yılında iç ve dış borçlanma planı yapmak
Performans Hedefi 9.3.5 Performans Göstergesi 2	Kredilerin süresi içinde ödemelerini yapmak

Kamu idaresi cevabında: "Göstergelerin Uygun Belirlenmemesi; Kurumun işleyişini devam ettirmek için mevzuatla kendisine verilmiş ödevlerin hedef ve gösterge olarak belirlenmemesi gerekmektedir. Bulgusuna yönelik olarak tablo 7'de yer alan Performans Hedefi 9.3.5 *{2014 yılında iç ve dış borçlanma planı yapmak}* ile performans Hedefi 9.3.5. Performans Göstergesi 2 *(Kredilerin süresi içinde ödemelerini yapmak)* hedef ve göstergeleri

hakkında bilgi edinilmiştir. Diğer çalışmalarda titizlikle göz önünde bulundurulacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, diğer çalışmalarda titizlikle göz önünde bulundurulacağını ifade ettiğinden bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 19: Performans Hedeflerinin Çıktı Veya Sonuç Odaklılık Kriterine Uygun Olmaması

Performans Programında yer alan performans hedeflerinin çıktı veya sonuç odaklı olup olmadıklarına göre yapılan değerlendirmede, 38 tane hedefin çıktı veya sonuç odaklı olarak belirlenmediği girdi ya da faaliyet şeklinde belirlendiği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: "Performans Hedeflerinden 38 tane hedefin çıktı veya sonuç odaklı olarak belirlenmediği, 128 adet göstergenin İlgililik kriterini sağlamadığı, 4 adet göstergenin Ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı, 76 adet göstergenin iyi tanımlanmadığı bulgularına yönelik değerlendirmeler titizlikle incelenerek ilgili birimler bilgilendirilmiştir. Müteakip çalışmalarda bu hususlar göz önünde bulundurulacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, bulgulara yönelik değerlendirmeler titizlikle incelenerek ilgili birimlerin bilgilendirildiği ifade edildiğinden bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 20: Göstergelerin İlgililik Kriterine Uygun Olmaması

İlgili olan hedeflere ait göstergelerin incelenmesinde de 128 adet göstergenin ilgililik kriterini sağlamadığı belirlenmiştir.

Kamu idaresi cevabında: "Performans Hedeflerinden 38 tane hedefin çıktı veya sonuç odaklı olarak belirlenmediği, 128 adet göstergenin İlgililik kriterini sağlamadığı, 4 adet göstergenin Ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı, 76 adet göstergenin iyi tanımlanmadığı bulgularına yönelik değerlendirmeler titizlikle incelenerek ilgili birimler bilgilendirilmiştir. Müteakip çalışmalarda bu hususlar göz önünde bulundurulacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, bulgulara yönelik değerlendirmeler titizlikle incelenerek ilgili birimlerin bilgilendirildiği ifade edildiğinden bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 21: Göstergelerin Ölçülebilirlik Kriterine Uygun Olmaması

İlgili olan hedef ve göstergelerin ölçülebilirlik kriterine göre yapılan değerlendirmesinde 4 adet göstergenin ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: "Performans Hedeflerinden 38 tane hedefin çıktı veya sonuç odaklı olarak belirlenmediği, 128 adet göstergenin İlgililik kriterini sağlamadığı, 4 adet göstergenin Ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı, 76 adet göstergenin iyi tanımlanmadığı bulgularına yönelik değerlendirmeler titizlikle incelenerek ilgili birimler bilgilendirilmiştir. Müteakip çalışmalarda bu hususlar göz önünde bulundurulacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, bulgulara yönelik değerlendirmeler titizlikle incelenerek ilgili birimlerin bilgilendirildiği ifade edildiğinden bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 22: Göstergelerin İyi Tanımlanma Kriterine Uygun Olmaması

İlgili ve ölçülebilir olan hedef ve göstergelerin iyi tanımlanma kriteri açısından yapılan incelemesinde 76 adet göstergenin iyi tanımlanma kriterini sağlamadığı görülmüştür.

Genel bir değerlendirme yapıldığında, 2 amacın, 38 hedefin (277 gösterge) ilgili olmadığı, toplam 719 göstergeden ilgili olan amaç ve hedeflerden kalan 442 göstergeden ise 208 göstergenin ilgililik, ölçülebilirlik, iyi tanımlanma kriterlerini taşımadığı görülmüştür.

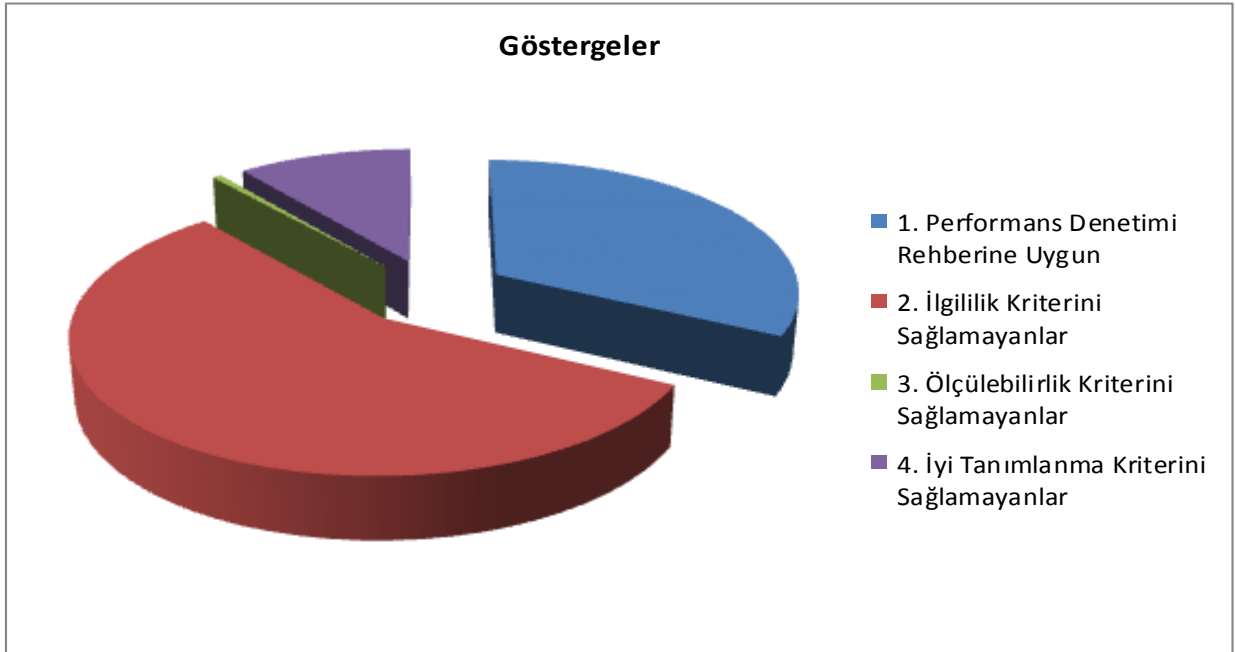
Örnek olarak aşağıda yer alan tablo hazırlanmıştır:

Tablo 8: Genel Değerlendirme

Performans Hedefi	Gösterge	2014	Açıklama
Performans Hedef 1.7.1 2014 yılında Belediyemizin yetki sahasındaki imar mevzuatına göre yapılaştan binalar denetlenecek, projesine ve ruhsatına aykırı yapılaşmalar belirlenerek	7-Olumsuzlukları giderme stratejileri oluşturarak işlem yapılması	*	Gösterge ölçülebilir olmakla birlikte ölçümün nasıl yapılacağı belli olmadığından ölçülebilir değil ve iyi tanımlanmamıştır.

İmar Mevzuatındaki yaptırımlar uygulanacak			
Performans Hedefi 5.3.1. 2014 yılında Çankaya'da iklim değişikliği ile mücadeleye yönelik projeler ve uygulamalar hayata geçirilecek	2-Hizmet binalarında azaltılacak enerji yüzdesi	*	Gösterge ölçülebilir olmakla birlikte ölçümün nasıl yapılacağı belli olmadığından ölçülebilir değil ve iyi tanımlanmamıştır
Performans Hedefi 5.4.1. 2014 yılında çöp toplama ve nakli işinin zamanında yapılabilmesi için belediyenin araç, gereç ve personeli yetmediği durumlarda gerekli hizmet alımı yapılacak	1-Hizmet alımının gerçekleştirilmesi	*	Hedef çıktı ya da sonuç odaklı olmalıdır.
Performans Hedefi 7.1.1. 2014 yılında Çankayalıların karar alma ve uygulama sürecine etkin katılımına yönelik çalışmaların bilimsel altyapısı ve kentsel-toplumsal politikaları; üniversiteler, meslek örgütleri, sivil toplum örgütleri ve ilgili kurum-kuruluşlarla birlikte kurgulanacak	3-Yapılacak Araştırma Çalışmaları bulgularının kararları etkileme oranı	%100	İyi tanımlanmamış.
Performans Hedefi 7.2.1. 2014 yılında Mahalli İdareler, diğer kamu kurum ve kuruluşları, Sivil Toplum Örgütleri ile Meslek Odalarına gerekli destek verilecek ve ortaklaşa projeler yürütülecek	2-Ücretsiz veya düşük bedelli arsa tahsis etmek	*	İyi tanımlanmamış.
Performans Hedefi 7.4.1. 2014 yılında Toplumsal Dayanışma Merkezleri (TODAM) yaygınlaştırılacak	4-TODAM'ların genel ihtiyaçlarının karşılanması	*	İyi tanımlanmamış.
Performans Hedefi 9.1.1. 2014 yılında mevcut Belediye gelirlerinin %90 oranında tahsilatı yapılacak	2 Tahsilatın toplam maliyeti	5.067.378,64	İlgili değil.

Grafik 1: Performans Programında Yer Alan Göstergelerle İlgili Değerlendirme



Kamu idaresi cevabında: "Performans Hedeflerinden 38 tane hedefin çıktı veya sonuç odaklı olarak belirlenmediği, 128 adet göstergenin İlgililik kriterini sağlamadığı, 4 adet göstergenin Ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı, 76 adet göstergenin iyi tanımlanmadığı bulgularına yönelik değerlendirmeler titizlikle incelenerek ilgili birimler bilgilendirilmiştir. Müteakip çalışmalarda bu hususlar göz önünde bulundurulacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, bulgulara yönelik değerlendirmeler titizlikle incelenerek ilgili birimlerin bilgilendirildiği ifade edildiğinden bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 23: Doğrulanabilirlik Kriterini Sağlamaması

Doğrulanabilirlik, faaliyet raporunda yer alan performans bilgisinin veri kayıt sistemlerinden elde edilen son verilerle uyumlu olmasını ifade eder. Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğe göre, faaliyet raporunda yer alan bilgilerin doğru olması ve birim faaliyet raporları esas alınarak üst yönetici tarafından hazırlanması gerekmektedir. Bu kriteri değerlendirmek için birim faaliyet raporlarından elde edilen veriler ile idare faaliyet raporu arasındaki uyumluluk incelendiğinde uyumun olmadığı

ve aşağıdaki tabloda belirtilen göstergeler için doğrulanabilirliğin sağlanamadığı tespit edilmiştir.

Tablo 9: Doğrulanabilirliğin Sağlanamaması

Performans Hedefi ve Göstergesi	2014 Hedefi	Faaliyet Raporunda Beyan Edilen	Birim Faaliyet Raporunda Beyan Edilen
Performans Hedef 1.12.3 2014 yılında ilçemizdeki tüm yolların ulaşımına açık tutulması sağlanacak			
1-Karla buzla mücadele çalışması için temin edilecek tuz miktarı	5.000 ton	1250	1250 (Gerçekleşen 450)
2-Kar ve buzla mücadele için alınacak araç sayısı	15	15	0
Performans Hedefi 2.13.1 2014 yılında Çankaya Bölgesindeki yaşlı ve engelli yurttaşlarımızın sağlık düzeyi yükseltilecek			
3-Hasta nakil hizmeti sayısı	1.000	1.000	1327
Performans Hedef 2.1.1 2014 yılında Engellilerin ve yakınlarının yaşamlarını kolaylaştıracak projeler ve düzenlemeler yapılacak			
2-İşaret Dili Eğitimi için eğitici bulunması konusunda engellilik alanında faaliyet sürdüren STK'lar ile işbirliği yapılması	*	*	0
Performans Hedefi 6.1.1. 2014 yılında uluslararası sempozyum, festival ve sergiler, üst düzeyde toplum katılımı sağlanarak, Çankayalılarla buluşturulacak			
5-Uluslararası ve ulusal Tiyatro Festivalleri (tek kişilik oyunlar ve çocuk oyunları)	1	0	1

Performans Hedef 1.8.1 2014 yılında imarlı bölgelerdeki kaçak yapılaşmayı önlemek için gerekli takip ve yasal işlemler yapılacak ve projeye aykırı hususlarla ilgili Encümen Kararları uygulanarak yapılar mevzuat doğrultusunda yasal bina haline getirilecek			
8-Personel ve ekip sayısının artırılması ve düzenlenmesi	*	%90	%50
11-Proje Hilafi hususları yıkımının sağlanması	*	%50	%15
Performans Hedef 2.8.3 2014 yılında kadınların sosyal yaşama ve çalışma alanına katılımının sağlanması, kadının özgürleşerek çağdaş yaşama katılmaları ve istihdam edildiği alanların genişletilmesi için yaratıcı projeler hayata geçirilecek			
3-İstihdam edilen kadın sayısı	55	55	23
Performans Hedefi 7.5.1. 2014 yılında Sağlıklı kent gelişimi için “ Herkes için Sağlık ve Eşitlik İlkesi” ni yerel yönetim anlayışımızda yaygınlaştırmak			
1-Çankaya Sağlıklı Kent Profili ve Kent Sağlık Gelişim Plan’ının hazırlanarak yayına dönüştürülmesi	*	*	0
Performans Hedefi 3.5.1. 2014 yılında kapalı ve açık alanlarda vektör ve haşereye karşı ilaçlama çalışmaları yapılacak			
2- Kamu kurumu ve okulların ilaçlanması	*	*	0

Performans Hedefi 10.14.1.2013 yılında Belediyemizin hizmet ve çalışmalarının görsel, işitsel ve yazılı kitle iletişim araçlarında tanıtımı yapılacak, kamuoyunun Çankaya Belediyesi hakkında doğru bilgilendirilmesi sağlanacak			
6-Belediye basın bültenlerini hazırlanması	2	2	0
13-Gerçekleştirilen basın yayın faaliyetlerinin arşivlenmesi	2	2	0
Performans Hedefi 10.14.2.2013 yılında belediyemizin hizmetleri, yaklaşımları ve gerçekleşen etkinlikleri yayımlar, tanıtıcı ve görsel malzemeler ile duyurulup, tanıtılacak			
1-Çıkarılan süreli yayımlar	12	12	0
2- Belediye hizmetlerini tanıtan broşürlerin hazırlanması	*	*	0
Performans Hedefi 9.4.1. 2014 yılında belediye taşınmazlarının etkin kullanılması ve değerlendirilmesi sağlanacak			
10- Lojman tahliyelerinin süresinde gerçekleştirilmesi	% 100	0	%80
Performans Hedef 1.6.3 2014 yılında kent merkezlerindeki mekan kalitesini yükseltmeye yönelik çalışmalar yapılacak			
1-Fiziki, sosyal ve ekonomik sorunların analizleri	*	% 100	0
2-Katılımcı süreçlerle yapılacak çalışmaların tespit edilmesi	*	% 100	0
5-Gerekli teknik personelin istihdamının sağlanması	*	% 100	0
6-Hizmet alımının gerçekleştirilmesi	*	% 100	0

Performans Hedefi 8.3.1. 2014 yılında ekonomik ömrünü doldurmuş bilgisayarlar yenilenecek			
1-Kullanım ve ekonomik ömürleri dolan bilgisayar ve yan donanımlarının 2014 yılı sonuna kadar güncel teknolojiye uygun olarak yenilenmesi	*	*	0
2-Aktif ağ cihazlarının güncel teknolojiye uygun olarak kullanım ve ekonomik ömürleri dikkate alınarak yenilenmesi	*	*	0
3-Bilgisayarların yenilenmesi ya da yeni bilgisayar alınması durumunda yeni hazır yazılımların lisans alımlarının yapılması ve gerektiğinde güncellenmesi	*	*	0
Performans Hedefi 10.1.1.2013 yılında tüm personelin görev ve nitelik tanımlaması yapılarak; yasa, yönetmelik ve genelgeler çerçevesinde personelin özlük haklarına ilişkin iş ve işlemler zamanında ve eksiksiz olarak yürütülecek			
5-Etkin ve verimli hizmet sağlamaya yönelik hizmet içi eğitimlerin verilmesi ve sürekliliğin sağlanması	*	*	%20
Performans Hedefi 5.2.5. 2014 yılında çevre görüntü kirliliği denetimi yaparak, Çankaya'nın daha temiz görünmesini sağlamak			
1-Görüntü kirliliği denetiminin etkinleştirilmesi	*	*	0
Performans Hedefi 5.3.1. 2014 yılında Çankaya'da iklim değişikliği ile mücadeleyle yönelik projeler ve uygulamalar hayata geçirilecek			
2-Hizmet binalarında azaltılacak enerji yüzdesi	*	*	0
3-Hizmet binalarında su tasarrufu sağlanması	*	*	0
Performans Hedefi 10.11.1. 2014 yılında yeterli, sağlıklı ve güvenli bir çalışma ortamı ile gerekli donanım sağlanacak			

4-Tüm çalışma mekânları için su ve temizlik malzemesi temini	% 100	% 100	21,52
5-Tüm birimlerin kırtasiye ihtiyacının karşılanması	% 100	% 100	31
6-Tüm hizmet binalarının temizlik hizmetlerinin karşılanması	% 100	% 100	7,74
7-Temizlik hizmet alımının gerçekleştirilmesi	*	*	25,26
8-Haberleşme giderlerinin karşılanması	% 100	% 100	17,52

Kamu idaresi cevabında: "Doğrulanabilirlik Kriterini Sağlamaması; "Çankaya Belediyesi 2014 Yılı Faaliyet Raporu" Harcama Birimi Yetkilileri tarafından hazırlanan "Birim Faaliyet Raporu'nda yer alan veriler esas alınarak hazırlanmaktadır. Bulgular doğrultusunda yapılan kontroller neticesinde; birimlerin göndermiş olduğu verilerin girişleri yapılırken sehven bazı hataların olduğu gözlemlenmiş olup, bundan sonraki yapılacak çalışmalarda daha dikkatli olunması konusunda çalışma gurupları bilgilendirilmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, birimlerin göndermiş olduğu verilerin girişleri yapılırken sehven bazı hataların olduğu gözlemlenmiş olup, bundan sonraki yapılacak çalışmalarda daha dikkatli olunması konusunda çalışma gurupları bilgilendirildiği ifade edildiğinden bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 24: Geçerlilik/İkna Edicilik Kriterini Taşımaması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğe göre, Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilmesi gerekmekte iken 2014 yılı Faaliyet Raporunda, hedef ile gerçekleştirmeler arasında meydana gelen sapmaya ilişkin nedenler bütün hedefler için hazırlanarak sunulmadığından ikna edicilik/geçerlilik kriterini karşılamamaktadır. Faaliyet Raporunda yer alan 716 göstergedan 224 göstergeye ilişkin sapma nedenine yer verilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: "Geçerlilik/İkna Edicilik Kriterini Taşımaması; Kurumun 2014 Yılı Faaliyet Raporu Harcama Birimi Yetkilileri tarafından hazırlanan Birim Faaliyet Raporlarında yer alan veriler esas alınarak hazırlandığından, Performans sonuçları birimler bazında değerlendirilmiştir. Konu ile ilgili gereken bilgi tüm birimlere iletilmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, konu ile ilgili gereken bilginin tüm birimlere iletildiği ifade edildiğinden 2015 yılı denetimlerinde bu hususa dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 25: Hedef Gerçekleşmelerinin Raporlanmaması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelikte, Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir, denilmektedir.

Tam açıklama ilkesi gereği, Faaliyet raporlarında yer alan bilgilerin eksiksiz olması, faaliyet sonuçlarını tüm yönleriyle açıklaması gerekmektedir.

Faaliyet Raporunda göstergelerden 29 tanesine ilişkin gerçekleşme verisine yer verilmemiştir.

Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Tablo 10: Gerçekleşme Verilerinin Sunulmaması

HEDEF 2.15	Cenaze hizmetlerini etkin ve nitelikli olarak uygulamak				
PERFORMANS HEDEFİ 2.15.1.	PERFORMANS GÖSTERGELERİ	2014 YILI HEDEFİ	2014 YILI GERÇEKLEŞMESİ	GERÇEKLEŞME ORANI (%)	SAPMA NEDENİ/ AÇIKLAMA/ DEĞERLENDİRME
2014 yılında yurttaşlarımızın en zor günlerinde	Şehir içi cenaze nakil sayısı	1.600			
	Şehir dışı	800			

yanında olunarak, acıları paylaşılacak ve cenaze hizmetleri eksiksiz yerine getirilecek	cenaze nakil sayısı				
---	------------------------	--	--	--	--

Kamu idaresi cevabında: "Hedef Gerçekleşmelerinin Raporlanmaması; Kurumun 2014 Yılı Faaliyet Raporu Harcama Birimi Yetkilileri tarafından hazırlanan Birim Faaliyet Raporlarında yer alan veriler esas alınarak hazırlanmıştır. Kurumumuzun 2014 Faaliyet Raporunda tespit edilen 29 adet gerçekleşme verilerine yer verilmemiş olan performans göstergeleri ilgili birimlerine gönderilmiş olup, önümüzdeki yapılacak çalışmalarda titizlikle dikkate alınacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, Kurumun 2014 Faaliyet Raporunda tespit edilen 29 adet gerçekleşme verilerine yer verilmemiş olan performans göstergelerinin ilgili birimlerine gönderildiği yapılacak çalışmalarda titizlikle dikkate alınacağı ifade edildiğinden 2015 yılı denetimlerinde bu hususa dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 26: Stratejik Yönetim Süreci İle Bütçe Uygulama Sürecinin Birbirinden Bağımsız Olması

Stratejik Planda yer alan amaç ve hedeflerin gerçekleştirilmesine yönelik yılı içinde yürütülecek faaliyetlere ve ulaşılmak istenen performans hedeflerine kaynak tahsis edildiği görülmüştür. Ancak performans hedeflerine ve dolayısıyla faaliyetlere ilişkin bütçe gerçekleştirmelerini takip edecek bir sistemin kurulmadığı ve dolayısıyla 2014 yılı Faaliyet Raporunda hangi faaliyet için ne kadar harcama yapıldığının raporlanmadığı tespit edilmiştir.

Bu durum da performans esaslı bütçeleme sisteminin temel ayaklarından belki de en önemlisi olan “plan-program-bütçe bağı”nın etkin bir şekilde kurulamamasına yol açmaktadır.

Bu itibarla, bütçenin uygulanması ve muhasebeleştirilmesi aşamalarının performans yönetim sistemine entegre edilmesi için gerekli tedbirlerin alınması gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında: "Stratejik Yönetim Süreci İle Bütçe Uygulama Sürecinin Birbirinden Bağımsız Olması; Faaliyetlere ilişkin bütçe gerçekleştirmelerini takip edecek bir sistemin kurulması ve dolayısıyla Faaliyet Raporunda hangi faaliyet için ne kadar harcama yapıldığının raporlanması için ilgili birim tarafından gerekli önlemler alınacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, Faaliyetlere ilişkin bütçe gerçekleştirmelerini takip edecek bir sistemin kurulması ve dolayısıyla Faaliyet Raporunda hangi faaliyet için ne kadar harcama yapıldığının raporlanması için ilgili birim tarafından gerekli önlemler alınacağı ifade edildiğinden 2015 yılı denetimlerinde bu hususa dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 27: Tutarlılık Kriterini Sağlamaması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelikte yer alan "Tutarlılık ilkesi" gereği, faaliyet sonuçlarının gösterilmesi ve değerlendirilmesinde aynı yöntemler kullanılır. Yöntem değişikliği olması durumunda, bu değişiklikler raporda açıklanır.

Performans Programında Performans Hedefi 3.4.2 yer almazken Faaliyet Raporunda böyle bir hedefe yer verilmiştir.

Tablo 11: Hedefin Farklılaşması

HEDEF 3.4.	Halk sağlığını korumaya yönelik denetimleri artırmak, bu alanda etkin ve nitelikli hizmet sağlamak				
PERFORMANS HEDEFİ 3.4.2.	PERFORMANS GÖSTERGELERİ	2014 YILI HEDEFİ	2014 YILI GERÇEKLEŞMESİ	GERÇEKLEŞME ORANI (%)	SAPMA NEDENİ / AÇIKLAMA/DEĞERLENDİRME
2014 yılında Çankaya'da halkın sağlık koşullarına ve standartların uygun gıda	Veteriner Hekimleri tarafından denetlenecek iş yeri sayısı	3.800	1.051	28	Şikayetlere göre denetim yapılmaktadır

temin etmesini sağlamak için gıda ve balık kontrolleri eksiksiz olarak etkin bir biçimde yerine getirilecek					
---	--	--	--	--	--

5 göstergede ise gösterge rakamı değişmiştir. Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Tablo 12: Gösterge Rakamlarının Değişmesi

PERFORMANS HEDEFİ	PERFORMANS GÖSTERGELERİ	PERFORMANS PROGRAMI 2014 YILI HEDEFİ	FAALİYET RAPORU 2014 YILI HEDEFİ
5.7.1 2014 yılında mevcut yeşil alanların yapısal ve bitkisel deformasyonu giderilecek	Parklarda kullanılacak gübre miktarı	1.000 m3	3.000 m3
2.4.1 2014 yılında Çankaya'da yaşayan ihtiyaç sahiplerine temel ihtiyaçlarını karşılamak üzere yardım yapılacak	İkinci el kıyafet yardımı yapılacak ihtiyaç sahibi sayısı	1400	1.250

Kamu idaresi cevabında: "Tutarlık Kriterini Sağlamaması; Performans Programında Performans Hedefi 3.4.2 yer almazken Faaliyet Raporunda böyle bir hedefe yer verilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde Performans Hedefi 3.4.2'nin Belediye Meclisine sunulmak üzere hazırlanmış olan 2014 yılı Faaliyet Raporunda gözden kaçan basım hatasından kaynaklandığı tespit edilmiştir. Çoğaltılarak ilgili kurumlara ve birimlere gönderilen 2014 yılı Faaliyet Raporundan ise çıkartılmıştır.

Kurumun 2014 Yılı Faaliyet Raporu hazırlanırken, Harcama Birimi Yetkilileri tarafından hazırlanan Birim Faaliyet Raporlarında yer alan veriler esas alınmıştır. Değişmiş olan gösterge rakamları ilgili birimleri ve ilgilileri tarafından değerlendirmeye alınmıştır. Yapılacak diğer çalışmalarda dikkatlice göz önüne alınacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, Performans Hedefi 3.4.2'nin Belediye Meclisine sunulmak üzere hazırlanmış olan 2014 yılı Faaliyet Raporunda gözden kaçan basım hatasından kaynaklandığı tespit edilmiş, çoğaltılarak ilgili kurumlara ve birimlere gönderilen 2014 yılı Faaliyet Raporundan ise çıkartıldığı ifade edilmiştir.

Bulgunun diğer kısmına verilen cevapta ise Kurumun 2014 Yılı Faaliyet Raporu hazırlanırken, Harcama Birimi Yetkilileri tarafından hazırlanan Birim Faaliyet Raporlarında yer alan verilerin esas alındığı, değişmiş olan gösterge rakamlarının ilgili birimleri ve ilgilileri tarafından değerlendirmeye alındığı ve yapılacak diğer çalışmalarda dikkatlice göz önüne alınacağı ifade edildiğinden bu hususta 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 28: Faaliyet Ve Proje Gelişmelerine İlişkin Takip Sisteminin Kurulmaması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 10'uncu maddesinde, "*Üst yönetici, harcama birimlerinin faaliyetlerini ve performansını izleyebilmek amacıyla, harcama yetkililerinden üç veya altı aylık birim faaliyet raporları isteyebilir.*" denilmektedir.

Kurum belirlediği amaçlarındaki gelişmeleri izlemek amacıyla Performans Programında belirlediği hedef ve göstergelerine uyumlu birim faaliyet raporları düzenli olarak hazırlanamamaktadır. Birim faaliyet raporu düzenlemenin yararı, Programda yer alan amaçlarına ulaşma veya ulaşmama durumlarını tespit edip buna ilişkin önlemlerini ve faaliyet revizyonlarını yıl içerisinde gerçekleştirmektir.

Kamu idaresi cevabında: "Faaliyet ve Proje Gelişmelerine İlişkin Takip Sisteminin Kurulmaması; Kurumumuzun belirlediği amaçlardaki gelişmeleri izlemek amacıyla Performans Programında belirlenen hedef ve göstergelere uyumlu birimlerden gelen aylık

faaliyet raporlarını düzenli olarak takip edecek ve gelişmeleri raporlayacak ekip Strateji Geliştirme Müdürlüğü içinde oluşturulmuştur.

Ayrıca; Birimlerinde Stratejik Planda, Performans Programında ve Faaliyet Raporunda yer alan sorumlu oldukları hedef ve göstergelerin nasıl takip edileceği ve doğru olarak raporlanabileceği formatlar oluşturularak tüm birimlere dağıtım yapılmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, Kurumun belirlediği amaçlardaki gelişmeleri izlemek amacıyla Performans Programında belirlenen hedef ve göstergelerle uyumlu birimlerden gelen aylık faaliyet raporlarını düzenli olarak takip edecek ve gelişmeleri raporlayacak ekibin Strateji Geliştirme Müdürlüğü içinde oluşturulduğu,

Ayrıca; Birimlerinde Stratejik Planda, Performans Programında ve Faaliyet Raporunda yer alan sorumlu oldukları hedef ve göstergelerin nasıl takip edileceği ve doğru olarak raporlanabileceği formatlar oluşturularak tüm birimlere dağıtımının yapıldığı, ifade edilmiştir. Bu hususa 2015 yılı denetimlerinde dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 29: Performans Yönetim Sisteminin Kurulmaması

Hangi performans bilgilerine ait verilerin toplanmasından kimlerin sorumlu olduğuna, hangi periyotlarda bu bilgilerin elde edileceğine, hangi verilerin, nasıl analiz edileceğine, veri güvenilirliğini sağlamaya yönelik hangi önlem ve kontrollerin planlandığına ilişkin herhangi bir öngöründe bulunulmamış, bu çerçevede bir sistem oluşturulmamış; takibi ve performans ölçümünün yapılabilmesi için gerekli hatalı veri girişini engelleyen teknolojik altyapı kurulmamıştır.

Faaliyet dönemi içerisindeki verilerin toplanması, işlenmesi ve analizine yönelik riskleri tespit edecek, yıl içindeki değişiklikleri takip ederek kontrolünü sağlayacak belgelenmiş prosedürleri olan bir sistem kurulmalıdır.

Kamu idaresi cevabında: "Performans Yönetim Sisteminin Kurulmaması; Faaliyet dönemi içerisindeki verilerin toplanması, işlenmesi ve analizine yönelik riskleri tespit edecek, yıl içindeki değişiklikleri takip ederek kontrolünü sağlayacak belgelenmiş prosedürleri olan bir sistemin kurulması için ilgili Bilgi İşlem Müdürlüğümüz tarafından çalışmalar sürdürülmektedir." denilmektedir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, sistemin kurulması için ilgili Bilgi İşlem Müdürlüğü tarafından çalışmaların sürdürüldüğü ifade edildiğinden 2015 yılı denetiminde bu hususa dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>