



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

SİNOP İL ÖZEL İDARESİ

2014 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2015

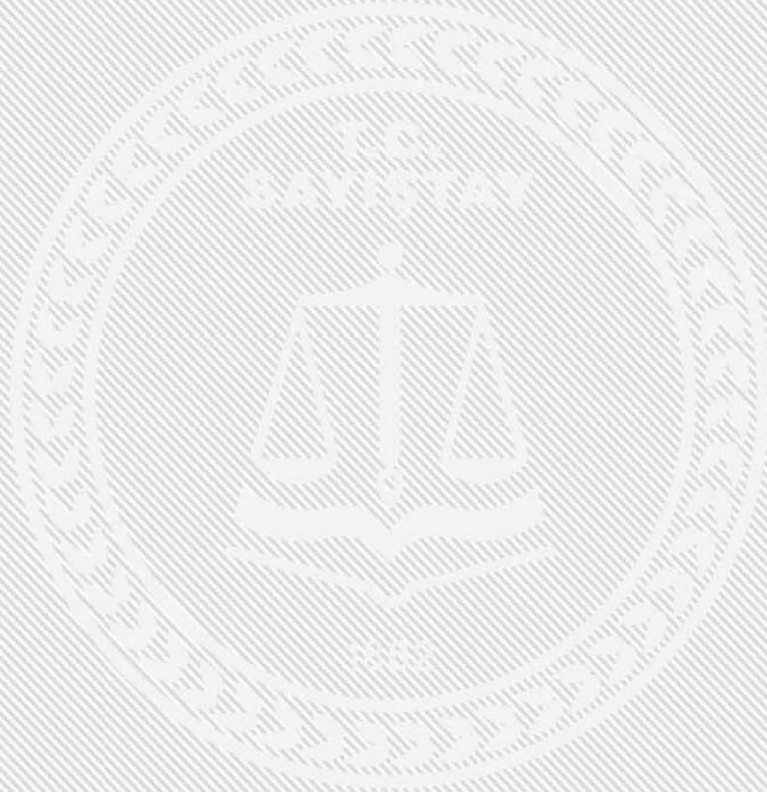
İÇERİK

SİNOP İL ÖZEL İDARESİ 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
SİNOP İL ÖZEL İDARESİ 2014 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	19

SİNOP İL ÖZEL İDARESİ

2014 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	4
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	4
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	5
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	6
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	10
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	11
8.	EKLER.....	15

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Sinop İl Özel İdaresi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 3'üncü maddesinde yer alan sınıflandırma çerçevesinde, genel yönetim kapsamında yer alan kamu idarelerinden birisi olup, faaliyetlerini 2014 yılı bütçesi ile verilen ödenekler ve ilgili kanunlarla merkezi idareden aktarılan diğer kaynaklarla yürütmektedir.

Bu kapsamda Sinop İl Özel İdaresinin 2014 yılı bütçesiyle 27.000.000,00 TL gelir ve ödenek öngörülmüş olup, 42.289.724,43 TL 2013 yılından devreden ödenek, Merkezi İdare Bütçesinden kullanım amacı belirlenmiş yatırımlar için aktarılan toplam 78.641.553,85 TL ödenek ile birlikte yılı ödenekleri 147.931.278,28 TL'ye ulaşmıştır.

Sinop İl Özel İdaresinin sunulan mali tablolarına göre 2014 yılı Gelir ve Gider durumu aşağıda gösterilmiştir.

2014 YILI BÜTÇE GELİRLERİ TABLOSU		
	Tahmini	Gerçekleşen
Vergi Gelirleri	40.000,00	40.993,83
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	1.375.000,00	1.015.223,82
Alınan Bağış ve Yardımlar ile Diğer Gelirler (Tahsisli)	0,00	82.595.913,10
Diğer Gelirler	25.585.000,00	29.772.892,89
Sermaye Gelirleri	0,00	0,00
TOPLAM Öz Gelir	27.000.000,00	30.829.110,54
TOPLAM Genel Gelir	27.000.000,00	113.425.023,64

2014 YILI ÖDENEKLER TABLOSU						
Bütçe ile Verilen Ödenek	Önceki Yılandan Devreden Ödenekler	Merkezi İdareden Aktarılan Ödenekler	Ek Ödenek	Net Bütçe Ödeneği Toplamı	Bütçe Gideri Toplamı	Sonraki Yıla Devreden Ödenek
27.000.000,00	42.289.724,43	78.641.553,85	0,00	147.931.278,28	100.750.861,78	46.773.305,89

Merkezi yönetim kapsamındaki idareler tarafından ödenek gönderilmek suretiyle bir takım hizmetlerin il özel idareleri eliyle gerçekleştirilmesi 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6'ncı maddesine eklenen ek fıkra ile mümkün kılınmıştır. Bu fıkra hükmünce aktarılan ödenekler nedeniyle öngörülen bütçe büyüklüğü ile gerçekleşen bütçe büyüklükleri arasında çok büyük farklılıklar oluşmaktadır. Bütçe hazırlık aşamasında merkezi yönetim kapsamındaki idarelerden yatırım projeleri karşılığında ne kadar ödenek gönderileceği bilinmediğinden bütçe rakamları gerçekçi olmamaktadır. Aktarma yoluyla gelen nakit gelir ve ödenek kaydedilmek suretiyle bütçeleştirilmektedir. Dolayısıyla il özel idarelerinin yılı bütçeleriyle öngörülen rakamlarla bütçe gerçekleştirmeleri arasında fark bulunmaktadır.

2014 yılına özgü olarak 6360 sayılı Kanunun geçici 2'nci maddesi ile tüzel kişiliği kaldırılan belediyeler Nisan 2014 tarihi itibarıyla İl Özel İdaresine devredildiğinden bu belediyelerin gelir ve giderleri karşılığı olarak ek bütçe yapılmış, bu gelişme de İl Özel İdaresinin 2014 yılı başındaki bütçe öngörülmesi ile yıl sonunda gerçekleşen bütçe sonuçları arasında fark oluşmasında etkili olmuştur.

2014 YILI BÜTÇE GİDERLERİ CETVELİ		
	Bütçe Tahmini	Gerçekleşen Gider
Personel Giderleri	6.605.311,00	29.232.226,92
Sosyal Güv. Kurumlarına Devlet Prim Gideri	907.000,00	4.624.889,38
Mal ve Hizmet Alım Gideri	6.418.549,60	24.672.475,42
Faiz Giderleri	130.000,00	167.777,92
Cari Transferler	1.006.401,00	20.158.054,48
Sermaye Giderleri	10.573.738,40	21.786.437,66
Sermaye Transferi	9.000,00	109.000,00
Yedek Ödenekler	1.350.000,00	0,00
TOPLAM	27.000.000,00	100.750.861,78

Muhasebe ve Raporlama Sistemi

Sinop İl Özel İdaresi mali işlemlerini 5018 sayılı Kanunla belirlenmiş muhasebeleştirme ve raporlama kurallarına göre gerçekleştirmektedir.

5018 sayılı Kanunun 49'uncu maddesinin ilk iki fıkrasında;

“Muhasebe sistemi; karar, kontrol ve hesap verme süreçlerinin etkili çalışmasını sağlayacak ve malî raporların düzenlenmesi ile kesin hesabın çıkarılmasına temel olacak şekilde kurulur ve yürütülür.

Kamu hesapları, kamu idarelerinin gelir, gider ve varlıkları ile malî sonuç doğuran ve öz kaynağın artmasına veya azalmasına neden olan her türlü işlemlerle garantilerin ve yükümlülüklerin belirlenmiş bir düzen içinde hesaplara kaydedilerek, yönetim ve denetim yetkilileriyle kamuoyuna gerekli bilgilerin sağlanması amacıyla tutulur.” denilmektedir.

Söz konusu 49'uncu maddenin son fıkrasında ise muhasebe işlemlerine, hesap planlarına ve işlemlerin muhasebeleştirilmesinde kullanılacak belgelerin şekil ve türlerine ilişkin düzenlemenin mahalli idareler için İçişleri Bakanlığınca yapılacağı hükmü getirilmiştir. Bu kapsamda il özel idarelerince de uygulanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği çıkarılmıştır.

Sinop İl Özel İdaresinde mali işlemlerle ilgili muhasebe kayıtları Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği çerçevesinde İçişleri Bakanlığının sunduğu e-İçişleri otomasyon sistemi üzerinden yürütülmekte olup, mali nitelikteki hesap ve işlemleri Mali Hizmetler Müdürlüğüne gerçekleştirilmektedir.

2014 yılı denetimi kapsamında Sinop İl Özel İdaresi tarafından “Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup, denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri
- Geçici ve kesin mizan
- Bilanço
- Banka mevcudu tespit tutanağı
- Alınan çekler sayım tutanağı
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı
- Teminat mektupları sayım tutanağı

- Değerli kağıtlar sayım tutanağı
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu
- Faaliyet sonuçları tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır. Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Maddi Ve Maddi Olmayan Duran Varlıklar İçin Amortisman Ayrılmaması.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 163, 178, 179 ve 257'nci maddelerinde maddi duran varlıkların, 185, 190, 191 ve 268' inci maddelerinde Maddi olmayan duran varlıkların, 196, 201 ve 202'nci maddelerinde de diğer duran varlıklar hesap grubunda yer alan varlıkların, genel nitelikleri, uygulanacak amortisman süre, yöntem ve oranlarının ne şekilde tespit edileceği, ayrılan amortisman tutarının gider olarak muhasebeleştirilmesi gerekliliği, varlıkların amortisman değerinin ne olduğu, kullanılma olanaklarını yitiren maddi duran varlıkların amortisman tutarlarının ne olduğu açıklanmıştır.

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin “Varlıklara ilişkin ilkeler” başlıklı 9'uncu maddesinde de bilançoda duran varlıklar ana hesap grubu içinde yer alan maddi ve maddi olmayan duran varlıklar ile diğer duran varlıkların maliyetlerini, bunlardan yararlanan dönemlere dağıtmak amacıyla, her dönem ayrılan amortismanların birikmiş tutarlarının bilançoda ayrıca gösterileceği ifade edilmiştir.

Hangi duran varlıkların amortisman ve tükenme payına tabi tutulacağı ve bunlara ilişkin esas ve usuller ile uygulanacak amortisman ve tükenme payının süre, yöntem ve oranlarının duran varlık çeşitlerine göre Bakanlıkça belirleneceği yine Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin 27'nci maddesinde hükme bağlanmıştır.

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği ve Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin amortisman işlemlerine ilişkin hükümlerinde belirtilen, Maliye Bakanlığına tanınan amortisman süre, yöntem ve oranlarını belirleme yetkisi ise Bakanlığın Vergi Usul Kanununun 318'inci maddesindeki yetkisinden gelmektedir. Maliye Bakanlığı bu yetkisini 333, 339, 365, 389, 399 ve 418 Sıra Numaralı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği çıkararak kullanmış ve tebliğ eki listelerde amortisman uygulamasına ilişkin gerekli açıklamalara yer vermiştir.

Amortisman ve tükenme payı ayırma yöntemleri ise 10 Ocak 2008 tarihli 26752 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 1 Sayılı Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği Genel Tebliğinde açıklanmıştır

Yukarıda açıklanan Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği ve Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği ile bahsi geçen Vergi Usul Kanunu Tebliği ve Genel Yönetim

Muhasebe Yönetmeliği Genel Tebliğinin amortisman işlemlerine ilişkin hükümlerine aykırı olarak maddi ya da maddi olmayan duran varlıklar için amortisman ayrılmaması sonucu Sinop İl Özel İdaresinin varlıklarını gösteren;

250-Arazi ve Arsalar Hesabı

251- Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı

252- Binalar Hesabı

253- Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı

254- Taşıtlar Hesabı

255- Demirbaşlar Hesabı

256- Diğer Maddi Duran Varlıklar Hesabı

258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı

259- Yatırım Avansları Hesabı

260- Haklar Hesabı

264- Özel Maliyetler Hesabı ile

294- Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı'na ilişkin amortisman miktarlarını gösteren

257- Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)

268- Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)

299- Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-) nın

yıl içinde ve yıl sonunda düzenlenecek mali tablolarda gerçek değerleri ile yer almamasına yol açmaktadır.

Aynı zamanda amortisman uygulaması sonucu Giderler Hesabına yansması gereken amortisman giderleri kadar 630-Giderler Hesabı,

Dönem sonunda 630-Giderler Hesabının yansması sonucu oluşacak faaliyet sonuçlarını gösteren 690-Faaliyet Sonuçları Hesabı,

Faaliyet sonuçlarının bakiyeleri üzerinden değerlendirilecek dönem faaliyet sonucunu gösteren 590-Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı ya da 591-Dönem Olumsuz Faaliyet

Sonucu Hesabı (-),

Yılı dönem faaliyet sonucuna göre yılı geçtikten sonra önceki yıllar faaliyet sonuçlarını takip etmek için kullanılan 570-Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları Hesabı ya da 580-Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları Hesabı (-),

Geçmiş yıllar olumlu ya da olumsuz faaliyet sonuçlarının 5 yıl sonunda net değere aktarılması gerektiğinden, 5 yıllık süreyi doldurmuş geçmiş dönemler için 500- Net Değer/Sermaye Hesabı,

Mali tablolar üzerinde gerçeği yansıtmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; Amortisman işlemlerinin yerine getirilmesi maksadıyla tüm Özel İdare birimlerine yazı yazıldığı, e-içişleri sistemi üzerinde ilgili modüller açıldığında da amortisman işlemlerinin sisteme girişinin sağlanacağı bildirilmiştir.

Sonuç olarak Maddi ya da maddi olmayan varlıklar için 213 sayılı Vergi Usul Kanunu ve bu Kanun uyarınca Maliye Bakanlığı tarafından yayımlanan tebliğlerde belirtilen esas ve usullere göre amortisman ayırma işleminin yapılması ve muhasebeleştirilmesinin sağlanması ile mali tablolarda bu bilgilerin gösterilmesi gerektiği hususunda kurumla görüş birliğine varılmıştır. Ancak Sinop İl Özel İdaresinin duran varlıklarına ilişkin 257- Birikmiş Amortismanlar Hesabı ile 299- Birikmiş Amortismanlar Hesabının 2014 yılı mali tablolarında yer almaması hususu devam etmektedir.

BULGU 2: 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında İzlenmekte Olan Yatırımlardan Tamamlananların, Bu Hesaptan Düşülüp İlgili Hesaplara Aktarılmaması.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 163'üncü maddesinin 2'nci fıkrasında yapılmakta olan yatırımlar hesabında izlenen maddi duran varlıkların, geçici kabul işlemi tamamlandıktan sonra ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılacağı belirtilmiştir.

Adı geçen yönetmeliğin “Hesabın Niteliği” başlıklı 180'inci maddesinde de;

“Bu hesap, yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin; geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte, ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılincaya kadar izlenmesi için kullanılır.”

denilerek bu hesabın yapımı süren yatırımlar için yapılan giderleri izlemek maksadıyla kullanılacağına açıklık getirilmiş, “Hesabın işleyişi” başlıklı 181'inci maddesinin (b) bendinde de tamamlanan yatırımlardan bu hesaptan izlenenlerin bu hesaba alacak kaydedilmek suretiyle hesaptan çıkarılma yöntemi açıklanmıştır.

Yönetmeliğin bu amir hükümlerine rağmen 2014 yılı açılış kaydının 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında yer alan 18.028.093,64 TL tutarındaki çeşitli yatırımın yıl içinde işlem görmeden ve değişiklik göstermeden yılsonuna taşındığı görülmektedir. Bu kayıtlardan 12.720.443,89 TL lık kısmının ise 2013 yılı başından beri hiçbir işlem görmeden muhasebe kayıtlarında yer aldığı izlenmektedir.

Gerek 2013 yılı gerek 2014 yılı başından beri 2014 yılı sonuna kadar hiçbir işlem görmeden taşınan söz konusu kayıtların, 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının borç kaydında yer alan yatırımlardan, tamamlandığı halde ilgili hesaplara aktarılmayan yatırımlara dair harcamalar olduğu anlaşılmaktadır.

Bahse konu eksik işlemler dolayısıyla Sinop İl Özel İdaresinin yıl içinde ve yılsonunda düzenlenen mali tabloları üzerinde 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı gerçek durumu göstermemektedir. Bu durum Sinop İl Özel İdaresinin halen yürütmekte olduğu yatırımların gerçek değerinin mali tablolarda olduğundan çok görünmesine yol açtığı gibi, bu yatırımların tamamlanması ile aktarılacağı ilgili varlık hesabının da (başka kurumlar adına yürütülenler için de ilgili kurumun varlık hesaplarının) olduğundan düşük görünmesine neden olmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında İzlenmekte Olan Yatırımlardan kesin kabulü yapılanların muhasebe birimine bildirilmesi hususunda ilgili birimlere ve ilçe özel idare müdürlüklerine yazılı olarak hatırlatma yapıldığı ve kesin kabul tutanakları muhasebe birimine iletdikçe ilgili hesaplara kayıtların gerçekleştirileceği bildirilmiştir.

Sonuç olarak 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında izlenmekte olan yatırımlardan tamamlananların, bu hesaptan düşülüp ilgili hesaplara aktarılması gerektiği hususunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Ancak 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı açısından 2014 yılı mali tablolarındaki hata devam etmektedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Sinop İl Özel İdaresinin 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı 257- Birikmiş Amortismanlar Hesabı, 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı ve 299- Birikmiş Amortismanlar Hesabı hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: 03.06.2014 Tarih Ve 2014/6455 Sayılı BKK İle Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelikte Yapılan Değişiklikler Kapsamında Sinop İl Özel İdaresinin Mülkiyetinde Bulunan Taşınmazlarla İlgili Yeniden Kayıt İşlemlerinin Yapılmaması

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğin 5'inci maddesinin birinci fıkrasında “*taşınmaz kayıt ve kontrol işlemleri, kamu idarelerine ait taşınmazların mevcutlarla birlikte içinde bulunulan yılda çeşitli yollarla edinilenlerin ve elden çıkarılanların miktar ve değer olarak takip edilmesi amacıyla kayıt altına alınmasıdır. Kayıtların belgeye dayanması esastır.*” hükmü yer almaktadır.

Söz konusu kayıt altına alınma işleminin bazı esasları adı geçen Yönetmelikte değişiklik yapan 19.06.2014 tarih ve 29035 sayılı R.G.de yayınlanan 03.04.2014 tarih ve 2014 /6455 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yeniden belirlenmiştir. Bu belirlemelerin bir kısmına “Mevcut Taşınmazların Kaydına İlişkin İşlemler” başlıklı Geçici 1'inci maddede yer verilmiştir. Buna göre;

“ (1) Yönetmeliğin 5 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre maliyet bedeli veya rayiç değerleri üzerinden muhasebe kayıtlarına alınması gereken taşınmazlar bu değerler üzerinden kayıtlara alınıncaya kadar emlak vergi değerleri üzerinden ve aşağıdaki şekilde kayıtlara alınır:

a) Taşınmazların fiili envanteri emlak vergi değerleri üzerinden kayıt ve kontrol işlemleriyle görevli birimlerince, mevcut kullanım şekilleri esas alınarak en geç 30/9/2014 tarihine kadar tamamlanır ve bu Yönetmelik ekinde yer alan formlara ve icmal cetvellerine kaydedilir.

b) Fiili envanteri yapılan taşınmazlara ait bilgiler muhasebe kayıtları yapılmak üzere ilgili muhasebe birimlerine verilir. Muhasebe birimleri, kayıtlı taşınmazları ilgili hesaplardan 1/10/2014 tarihi itibarıyla çıkarır ve aynı tarihte fiili envanter bilgileri üzerinden muhasebe kayıtlarını yapar.”

Öte yandan aynı Yönetmeliğin “Cins Tashihlerinin Yapılması” başlıklı değişik 10'uncu maddesinin birinci fıkrasında ise aşağıdaki hükme yer verilmiştir.

“Kamu idarelerince; mülkiyetlerinde, yönetimlerinde veya kullanımalarında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekli ile tapu kaydının birbirine uygun olmaması durumunda, taşınmazlar mevcut kullanım şekli ile kayıtlara alınır.”

Bu durumda Sinop İl Özel İdaresinin mülkiyetinde, yönetiminde veya kullanımında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekilleri ve emlak vergisi değerleri üzerinden fiili envanterinin yapılmasının, en geç 30.09.2014 tarihi itibarıyla ilgili form ve cetvellere geçirilmesinin ve bu bilgilerin muhasebe kayıtlarının yapılmak üzere muhasebe birimlerine verilerek en geç 01.10.2014 tarihine kadar kayıtlarının yapılmasının Yönetmelik hükümlerinin gereği olduğu anlaşılmaktadır. Bu işlemlere bağlı olarak 31.12.2014 tarihinde de tespit edilen değerler üzerinden Amortisman Hesaplarına kayıt yapılacaktır.

Ancak bu kayıtların yapılmasına temel oluşturmak üzere öncelikle mevcut hesaplarda kayıtlı bulunan taşınmazların 01.10.2014 tarihi itibarıyla 250 Arazi ve Arsalar Hesabı, 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı ve 252 Binalar Hesabında kayıtlı tutarların alacak kaydı ile çıkarılması, toplam tutarın da 500 Net Değer Hesabına borç yazılması gerekmektedir. Aynı şekilde söz konusu taşınmazlara ilişkin amortisman tutarları da 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabına borç, 500 Net Değer Hesabına alacak kaydedilerek hesaplardan çıkarılacaktır.

Yönetmelik değişikliği ile ilgili ayrıntılı açıklama Muhasebat Genel Müdürlüğünün 25.07.2014 tarihinde yayımlanan Taşınmaz Envanteri konulu genel yazısında yer almıştır.

Bu bilgiler ışığında Sinop İl Özel İdaresinin kesin mizan ve bilançosunun incelenmesi sonucunda yukarıda açıklanan işlemlerinin gerçekleştirilmediği görülmüştür. Bu nedenle Kurumun yıl sonunda düzenlenen mali tabloları üzerinde 250 Arazi ve Arsalar Hesabı, 252 Binalar Hesabı ve 500 Net Değer Hesabında kayıtlı tutarların mevzuata uygun olarak kaydedilmesi gereken tutarlar olmadığı anlaşılmaktadır. Taşınır ve taşınmaz hesaplarında kayıtlı varlıklar için hiç amortisman ayrılmadığından söz konusu hususun mali tablolarda yer almayan 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabı üzerindeki etkisi dikkate alınmamıştır.

Kamu idaresi cevabında; Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelikte yapılan değişiklik kapsamında Sinop İl Özel İdaresi Mülkiyetinde bulunan taşınmazlarla ilgili yeniden kayıt işlemlerinin yapılması için gerekli çalışmaların başlatıldığı bildirilmiştir.

Sonuç olarak Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelikte yapılan değişiklik uyarınca bu Yönetmelikte öngörülen hususların yerine getirilmesi

konusunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Ancak 250- Arazi ve Arsalar Hesabı, 252-Binalar Hesabı ve 500- Net Değer Hesabı açısından 2014 yılı mali tablolarındaki hata devam etmektedir.

BULGU 2: Sinop İl Özel İdaresinin Ve 8 İlçe Özel İdaresinin 2014 Mali Yılına İlişkin Yevmiye Defterinde, Yevmiye Numaralarının Tarihe Uygun Olarak Müteselsil Sıra Takip Etmemesi Ya Da Eksik Yevmiye Maddelerinin Bulunması.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “Yevmiye sistemi, muhasebeleştirme belgeleri ve açılış kayıtları” başlıklı 43'üncü maddesinde:

“(1) İşlemler, yevmiye tarih ve numara sırasına göre ve maddeler halinde yevmiye defterine günlük olarak kaydedilir; buradan da usulüne göre büyük defter ve yardımcı defterlere sistemli bir şekilde dağıtılır.

.....

(4) Muhasebeleştirme belgelerinin yevmiye tarih ve numarası sütunlarına, gerçekleşen işlemlerin kayda geçirildikleri tarih ile hesap döneminin başında (1)'den başlayıp, hesap döneminin sonuna kadar devam eden birer numara verilir. Gerek yevmiye defteri ve gerekse büyük defter ve yardımcı defter kayıtlarında bu yevmiye numaraları esastır.”

“Kullanılacak defterler ve kayıt düzeni” başlıklı 44'üncü maddesinde:

“(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında aşağıdaki defterler kullanılır.

a) Yevmiye defteri (Örnek-37),

Yevmiye defteri, kayda geçirilmesi gereken işlemlerin yevmiye tarih ve numarasıyla ve maddeler halinde düzenli olarak yazıldığı müteselsil sıra numaralı defterdir. Yevmiye defterine açılış kaydı yapıldıktan sonra, günlük işlemler muhasebeleştirme belgelerine dayanılarak kaydedilir.”

denilmektedir.

Buna göre yevmiye defteri tarih itibarıyla müteselsil sıra takip eden yevmiye numaralarından oluşmalıdır. Yevmiye numaralarında, tarih kayıtlarına uygun sıra takip edilmemesi Yönetmeliğin amir hükümlerine aykırıdır. Buna rağmen Sinop İl Özel İdaresi ile Ayancık, Boyabat, Dikmen, Durağan, Erfelek, Gerze, Saraydüzü ve Türkeli İlçe Özel İdarelerinin yevmiye numaralarının tarih kayıtlarına uygun sıra takip etmediği, Ayancık İlçe

Özel İdaresi yevmiye kayıtlarında 95, Saraydüzü İlçe Özel İdaresi yevmiye kayıtlarında ise 3 numaralı yevmiye maddelerinin boş olduğu görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; İl Özel İdaresi muhasebe işlemlerinin yevmiye tarih ve sırasına uygun girişlerinin zamanında yapılması hususunda titizlik gösterileceği ve İlçe Özel İdare Müdürlüklerine yazı ile gerekli uyarıların yapıldığı bildirilmiştir.

Sonuç olarak Yevmiye defterinin tarih itibarıyla müteselsil sıra takip eden yevmiye numaralarından oluşması gerektiği konusunda idare ile görüş birliğine varılmışsa da, konunun sonraki denetimlerde izlenmesi uygun olacaktır.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları**

(01.01.2014 - 31.12.2014) SİNOP İL ÖZEL İDARESİ
44.57-Tüm Muhasebe Birimleri 2014 Yılı BİLANÇOSU

AKTİF	Cari Yıl 2014	PASİF	Cari Yıl 2014
	TL		TL
1 DÖNEN VARLIKLAR	76.275.489,29	3 KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	22.097.449,83
10 HAZIR DEĞERLER	73.748.097,27	30 KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	17.230,23
102 BANKA HESABI	73.748.097,27	300 BANKA KREDİLERİ HESABI	17.230,23
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI(-)	0,00	32 FAALİYET BORÇLARI	521.501,08
12 FAALİYET ALACAKLARI	582.819,52	320 BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	521.501,08
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	0,00	33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR	17.782.527,84
121 GELİRLERDENTAKİPLİALACAKLAR HESABI	581.880,65	330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	523.437,29
126 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	938,87	333 EMANETLER HESABI	17.259.090,55
14DİĞERALACAKLAR	79.781,58	36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	3.776.190,68
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	79.781,58	360 ÖDENECEKVERGİ VE FONLAR HESABI	1.071.064,68
15 STOKLAR	1.592.643,20	361 ÖDENECEKSOSYALGÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	1.948.063,59
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI	1.592.643,20	362 FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HESABI	72.953,47
16 ÖN ÖDEMELER	200.166,57	368 VADESİ GEÇMİŞ, ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ VERGİ VE DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER HESABI	684.108,94
160 İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI	0,00	4 UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	1.752.878,38
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	198.278,57	40 UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	1.752.878,38
165 MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN AVANS VE KREDİLER HESABI	1.888,00	400 BANKA KREDİLERİ HESABI	1.752.878,38
19 DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	71.981,15	5 ÖZ KAYNAKLAR	155.330.590,03
190 DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	71.837,15	50 NET DEĞER	68.360.531,75
191 İNDİRİLECEKKATMADEĞERVERGİSİ HESABI	144,00	500 NET DEĞER HESABI	68.360.531,75
2 DURAN VARLIKLAR	102.905.428,95	51 DEĞERHAREKETLERİ	0,00
24 MALİ DURAN VARLIKLAR	650.270,98	511 MUHASEBE BİRİMLERİ ARASI İŞLEMLER HESABI	0,00
240 MALİ KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	641.748,39	519 DEĞER HAREKETLERİ SONUÇ HESABI	0,00
241 MALVE HİZMETÜRETEKURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	8.522,59	52 YENİDEN DEĞERLEME FARKLARI	16.471.365,10
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	102.069.692,01	522 YENİDEN DEĞERLEME FARKLARI HESABI	16.471.365,10
250 ARAZİ VE ARSALAR HESABI	597.217,84	57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	90.176.209,34
252 BİNALAR HESABI	51.493.303,46	570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	90.176.209,34
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	11.202.615,79	58 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI	-38.641.007,79
254 TAŞITLAR HESABI	2.175.194,97	580 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)	-38.641.007,79
255 DEMİRBAŞLAR HESABI	1.311.467,07	59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	18.963.491,63

T.C. Sayıştay Başkanlığı

258 YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	35.289.892,88
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	0,00
260 HAKLAR HESABI	0,00
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR	185.465,96
294 ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	185.465,96
AKTİF TOPLAMI	179.180.918,24

590 DÖNEM OLUMLU FAALİYETSONUCU HESABI	46.533.354,50
591 DÖNEMOLUMSUZ FAALİYETSONUCU HESABI (-)	-27.569.862,87
PASİF TOPLAMI	179.180.918,24

NAZIM HESAPLAR	11.490.800,34
910 TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	3.870.383,65
920 GİDER TAAHHÜTLERİ HESABI	7.620.416,69

NAZIM HESAPLAR	11.490.800,34
911 TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	3.870.383,65
921 GİDER TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	7.620.416,69

GENEL TOPLAM : **190.671.718,58**

GENEL TOPLAM : **190.671.718,58**

44.57 SİNOP İL ÖZEL İDARESİ FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	Yardımcı Hesap Kod.1	GİDERİN TÜRÜ	2012		2013ı		2014	
			TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr
630	01	Personel Giderleri	23.587.406		25.515.365,14		29.232.226,92	
630	02	Sos. Güv. Kurumlarına Devlet Primi Gid.	4.018.982		5.564.356,67		4.624.889,38	
630	03	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	12.025.966		6.660.817,12		14.886.226,52	
630	04	Faiz Giderleri	19.749		138.112,00		167.777,92	
630	05	Cari Transferler	5.398.992		3.274.094,68		20.158.054,48	
630	07	Sermaye Transferleri	3.177		2.867.162,87		8.101.807,51	
630	11	Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	0		0,00		1.242.346,85	
630	14	Amortisman Giderleri	10.708.242		17.993.363,12		16.239.382,53	
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Gid.					3.689,80	
GİDERLER TOPLAMI			55.762.513,66		62.013.271,60		94.656.401,91	

Hesap Kodu	Yardımcı Hesap Kod.1	GELİRİN TÜRÜ	2012		2013		2014	
			TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr
600	01	Vergi Gelirleri	21.065		17.500		182.886	
600	03	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	3.193.440		746.561,55		1.002.869	
600	04	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gel.	39.436.100		89.063.270,91		82.595.913	
600	05	Diğer Gelirler	19.956.680		23.406.234,25		29.838.225	
GELİRLER TOPLAMI			62.607.285,55		113.233.566,71		113.619.893,54	

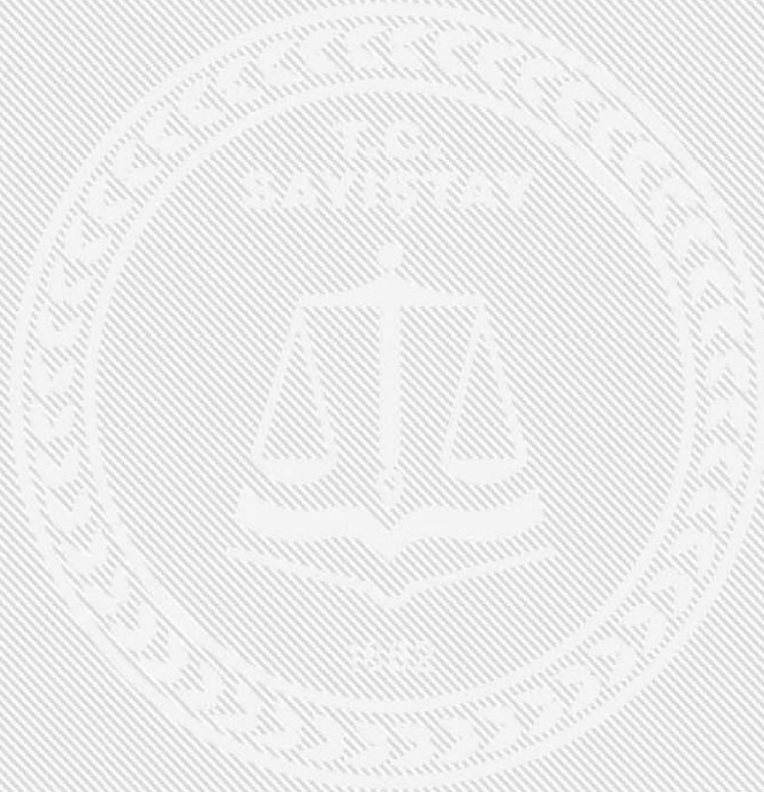
FAALİYET SONUCU	6.844.771,89	51.220.295,11	18.963.491,63
------------------------	---------------------	----------------------	----------------------

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

SİNOP İL ÖZEL İDARESİ

2014 YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	19
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	20
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	21
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	21
5. GENEL DEĞERLENDİRME	22
6. DENETİM BULGULARI.....	27

1. ÖZET

Bu rapor, Sinop İl Özel İdaresi'nin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Sinop İl Özel İdaresi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2010- 2014 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2014 yılı Performans Programı,
- 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Bu hususlara ilişkin denetim sonucu olarak;

Sinop İl Özel İdaresinin 2010-2014 yıllarına ilişkin Stratejik Planı, 2014 yılına ilişkin Performans Programı ve 2014 yılı Faaliyet Raporu mevcut olup yasal süresi içerisinde hazırlanıp kamuoyuna sunulmuştur. Ancak her üç belgenin de ilgili mevzuatla belirlenen usullere tam uyumlu olarak hazırlanmadığı görüldüğünden sunum anlamında yetersiz olduğu değerlendirilmiştir.

İçerik olarak, 2010-2014 yıllarına ilişkin Stratejik Planda kurumun olağan idari faaliyetleri ile kurumun diğer kurumlarla ilişkilerinden kaynaklanan ancak söz konusu diğer kurumların asli görev alanlarına ilişkin faaliyetlerin amaç ve hedef olarak belirlendiği; 2010-2014 yıllarına ilişkin Stratejik Planı ile 2014 yılına ilişkin Performans Programının birbiri ile uyumlu olmadığı; hedefler, göstergeler ve faaliyetlerin iki belge arasında birbiri ile örtüşmediği; Stratejik Planda öngörülen hedeflere ilişkin göstergelerin ölçülebilir sayısal veriler ile ifade edilmediği; Performans Programında ise bir kısım göstergelerin ölçülebilir sayısal veriler ile ifade edilmediği, bir kısmının da ölçme ve değerlendirme için daha anlamlı ölçü birimleri ile ifade edilebilecekken maliyet değeri ya da başka bir değer ile gösterildiği; Stratejik Planda ve Performans Programında girdi odaklı amaç ve hedeflerin belirlendiği;

Stratejik Plan ve Performans Programında amaçlarla ilgili olmayan hedefler ve hedefler ile ilgili olmayan göstergeler bulunduğu; Stratejik Planda ve Performans Programında yer alan bazı amaç, hedef ve göstergelerin, iyi tanımlanmadığı için hedefin gerçekleştirilmesinde ulaşılan noktayı gösterecek özellikte olmadığı; Faaliyet Raporunda ise hedef ve göstergelerin çoğunluğunun Performans Programında öngörülen hedef ve göstergelerle uyumlu olmadığı; bazı hedeflere ilişkin göstergelerin ölçülebilir sayısal verilerle ifade edilmediği; tüm göstergelere ilişkin raporlanan değerlerin veri kaynaklarından doğrulanabileceği ancak bazı göstergeler için Performans Programında öngörülen ölçütlerden farklı ölçütler kullanıldığı; bazı hedefler için öngörülen ve gerçekleşen performans değerleri arasında sapma nedenlerinin geçerli ve ikna edici bir şekilde açıklanmadığı görülmüştür.

Yukarıda açıklanan tespitler doğrultusunda Sinop İl Özel İdaresinin 2010-2014 yıllarına ilişkin Stratejik Planının, kurumun stratejik plan döneminde gerçekleştirmeyi öngördüğü amaç ve hedeflere yönelik olarak gerçekçi ve düzgün bir çerçeve çizdiğini söyleyebilmek mümkün değildir. Performans Programı ise, bir taraftan Stratejik Plana uyumlu olmadığından kurumun stratejik öngörülerine karşılık gelmemekte, diğer taraftan içerik anlamında yetersiz kaldığından kurumun amaç ve hedeflerine ilişkin öngörülerinde gerçekleşen performansın ölçülebilmesi için yeterli ve güvenilir bir alt yapı oluşturamamaktadır. Performans Programının yetersizliği nedeniyle Faaliyet Raporu da doğru ve değerlendirilebilecek performans sonuçları üretilmesine hizmet edememektedir.

Kurumun performans bilgisi üretmek ve faaliyet sonuçlarını ölçmek için kullandığı veri sistemleri ise, Performans Programı Stratejik Plana, Faaliyet Raporu da Performans Programına tam uyumlu olmadığından değerlendirilmemiştir. Performans bilgisinin tam ve doğru olarak üretilebilmesi için güvenilir bir veri sistemi kurulmalıdır. Veri işleme ve raporlama aşamalarına ilişkin prosedürler ve sorumluluklar yazılı şekilde belirlenmelidir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a

sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Sinop İl Özel İdaresi'nin yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2014 yılı performans denetimi kapsamında Sinop İl Özel İdaresi'nin yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Sinop İl Özel İdaresinin 2010-2014 yıllarına ilişkin Stratejik Planı, 2014 yılına ilişkin Performans Programı ve 2014 yılı Faaliyet Raporu yasal süresi içerisinde hazırlanıp kamuoyuna sunulmuştur. Ancak kurumun 2010-2014 yıllarına ilişkin Stratejik Planı, 2014 yılına ilişkin Performans Programı ve 2014 yılı Faaliyet raporu amaç, hedef ve göstergeler açısından birbirleri ile uyumlu olmadığından, kurumun plan dönemi içerisindeki öngörülerini ve başarılarını net olarak belirleyebilmek mümkün değildir. Bu nedenle stratejik planlama sürecinin daha sağlıklı işleyişine katkı sağlamak amacıyla, kritik önemdeki bazı değerlendirmelerimiz aşağıda yer belirtilmiştir.

Sinop İl Özel İdaresi performans planlaması sisteminin en belirgin eksikliği çevrimin sadece planlama temelinde yapılandırılması, ölçüm fonksiyonunun ihmal edilmesidir.

Sinop İl Özel İdaresi Stratejik Planının stratejik amaç ve hedefleri ölçülebilir performans göstergeleri ile ilişkilendirilmediğinden, planlamanın kurumun performans ölçümüne katkı vermesi mümkün olamamıştır. Benzer şekilde, Performans Programında belirlenmiş olan göstergelerin de çoğu sayısal öngörüler ile desteklenmediğinden ya da söz konusu göstergeleri tanımlayacak daha anlamlı sayısal ölçütler kullanılabilecekken sadece maliyet unsuru ile ifade edildiğinden performans ölçümü anlamında sağlıklı bir alt yapı oluşturamamıştır.

Oysa stratejik planlama sistemi, stratejik amaçlar ile bu amaçlara ulaşmayı sağlayacak somut, ölçülebilir hedeflerin belirlenmesi, hedeflerden ölçülebilir olmayanlar için ise bu hedeflere ne denli ulaşabildiğinin değerlendirilmesine yardımcı olacak ölçütlerin (performans göstergelerinin) geliştirilmesi, yıl sonunda bu ölçütlere dayalı olarak performans ölçüm ve değerlendirmesi yapılması üzerine kuruludur.

Performans göstergelerinin sayısal öngörüler ile desteklenmemesi ya da uygun sayısal ölçütlerin kullanılmaması performans göstergelerinden nasıl yararlanılacağına ilişkin bir

algının yeterince oluşmadığını göstermektedir. Kurum Faaliyet Raporunun niteliği de bu değerlendirmemizle paralellik taşımaktadır. Faaliyet Raporunun temel işlevi performans programında yer alan hedeflere ne ölçüde ulaşılabildiği ve sapmaların nedenlerine ilişkin değerlendirmelerin ortaya konulmasıdır. Oysa Faaliyet Raporu bu yaklaşım dışında ve hedeflerin gerçekleşmelerine ilişkin bilgiyi içermeksizin, 2014 yılında gerçekleştirilen faaliyetlerin sergilendiği bir doküman olarak üretilmiştir.

Performans göstergeleri niteliği itibarıyla ölçülebilir olmayan hedeflere ne ölçüde ulaşılabildiğini değerlendirebilmek amacıyla kullanılan dolaylı ölçütlerdir. Bu özelliği ile performans ölçüm sisteminin önemli bir unsuru olup bu amacı gerçekleştirmeye uygun şekilde sisteme dahil edilmeleri gerekmektedir.

Stratejik planda belirlenen amaç ve hedef sayısı planın stratejik olma niteliğiyle bağdaşmamaktadır.

Stratejik Planda 10 temel faaliyet alanı çerçevesinde 24 stratejik amaç ve 75 hedef belirlenmiştir. Stratejik planlamanın en belirgin özelliği bir öncelikler rejimi olmasıdır. Bu nitelik stratejik planlamayı, planlamadan farklılaştıran temel araçtır. Stratejik planlamanın özü, bir kurumda gerçekleştirilen her faaliyetin, her işin değil, orta ve uzun vadede ulaşılmak istenen duruma varılmasını sağlayacak stratejik atılımların planlanmasıdır. Kurum misyon ve vizyonunun tanımlanmasından sonra kuruma ilişkin bir durum analizinin gerçekleştirilmesi, mevcut durumdan hareketle vizyonda çizilen resme ulaşılabilmesini sağlayacak stratejik öneme haiz amaçların ortaya konulması gerekmektedir.

Şüphesiz kurumların, birimlerin ve personelin tüm faaliyetleri ile işleri önem arz eder ve tümü planlanmalıdır. Ancak tüm işlerin bir plan dahilinde yürütülmesi gerekli ve doğru olmakla birlikte stratejik planlama ve performans ölçümü hususunda bu faaliyetlerin stratejik anlamda değerlendirilmesi mümkün değildir. Çok fazla sayıda, her faaliyeti kapsayan amaçlar; başarılabilmek, odaklanma, toplanacak performans bilgisinin ölçüm ve değerlendirilebilmesi açısından sorunludur ve performans ölçümünü, olanaksız değilse bile yararsız kılar. Ayrıca, her faaliyeti, amacı stratejik olarak nitelemek sonuç itibarıyla hiçbir önceliklendirmenin olmayışıyla aynı sonucu doğurmakta ve planlamanın “stratejik” niteliğini tümüyle anlamsız kılmaktadır.

Çok sayıda amaç ve hedefi içeren bir ölçüm sistemi fayda-maliyet ilişkisi yönüyle de

uygun değildir. Stratejik planlama - performans ölçüm süreci kendi başına amaç olmayıp daha iyi yönetmenin araçlarıdır. Amaç, hedef ve göstergelerin fazlalığı, bunların değerlendirilmesi için gerekli olan verilerin toplanması ve bu verilerin analizi için çok fazla işgücü ve zaman gerektirecektir. Kurumların misyonlarının gereği olarak başarımları gereken asli işleri ile faaliyetleri yanında salt faaliyetlerinin başarımını ölçmek, bu faaliyetlerin daha bilinçli yönetilmesi için çok fazla karmaşık sistemlerin oluşturması sonucunu doğurur ki, bu durum da sistemden elde edilecek faydayı aşan maliyetler getirecektir.

Kurumların kendi misyon tanımları dışında stratejik amaç oluşturmaları planlama realitesiyle örtüşmemektedir.

İl Özel İdareleri kuruluş ve işleyişleri itibarıyla bizzat kendi bütçelerinde öngörülen faaliyetleri dışında, merkezi yönetim kapsamındaki bazı kurumlarca (Sağlık, Milli Eğitim, Kültür vb. Bakanlıklar gibi) aktarılan ödenekler yoluyla bu kurumların il düzeyindeki yatırımlarını gerçekleştirmekte ve faaliyetlerine destek olmaktadır. Ancak bu kurumların kendi asli faaliyetleri için belirledikleri stratejiler vardır ve bunları gerçekleştirmekten her anlamda bu idareler sorumludur. Bütçe – strateji - faaliyet sarmalı aynı kurumsal bütünlük çerçevesi içinde gerçekleştirmelidir. İl Özel İdaresinin karar alma mekanizması içerisinde yer almadığı üst planlar ile kaynak, yetki ve sorumluluk sahibi olmadığı bu planlara ilişkin faaliyetler için stratejik amaç ve hedefler belirlemesi oldukça zorlama bir uygulama olarak görünmektedir.

Sinop İl Özel İdaresinin Stratejik Planı da merkezi yönetim kapsamındaki bu idarelerin faaliyet alanlarına ilişkin stratejik amaçlar içermektedir. Örneğin halkın sağlık hizmetlerinden çağdaş düzeyde yararlanabilmesi için temel sağlık hizmetlerinin geliştirilmesi ve yaygınlığının artırılmasına ilişkin hedef ve stratejileri belirlemek, bu standarda kaç yılda, hangi faaliyetlerle ulaşılabileceğini planlamak, hedef gerçekleştirmelerine ilişkin performans bilgisini toplamak ve değerlendirmek, yıl içinde elde edilen performans bilgisi ışığında gereken önlemleri almak tamamen ilgili bakanlığın sorumluluğundadır. İl Özel İdaresi, ne uzmanlık, ne görev alanı, ne de yetki yönüyle bu belirlemeleri yapma konumunda değildir. İlgili bakanlığın transfer ettiği ödenekleri kullanma, ihaleleri yapma, yapım sürecinin kontrollüğü gibi il özel idaresince yerine getirilen faaliyetler nedeniyle il özel idaresinin bu alanlara ilişkin standart ve hedefler belirlemesi uygun görünmemektedir. Eğitim, sağlık, emniyet, kültür gibi üst politikalara yönelik amaç, hedef ve stratejilerini belirlemek İl Özel

İdarelerin konusu olmadığı gibi bu çerçevede elde edilen başarı ve başarısızlıkların sorumlusu da İl Özel İdareleri değildir. Stratejik planlamada kurumun strateji çerçevesi misyon tanımlamaları ile sınırlı olmalıdır.

Stratejik planlama - Performans Programı - Bütçe ilişkisinin sağlıklı biçimde kurulması sistemin önemli unsurlarından biridir.

Stratejik planlama sürecinin önemli bir ayağı da maliyetlendirme konusudur. Planlama ve bütçeleme süreçlerinin uyumlu ve dengeli biçimde yürütülmesi hem planlamanın hem de bütçenin daha rasyonel biçimde oluşturulmasını sağlayacaktır. Stratejik plan ve performans programlarının hazırlanıp daha sonra total bütçe rakamlarının faaliyet alanlarına yine faaliyetler bazında ayrıştırılmadan ilişkilendirilmesinin ne stratejik planlama sürecine ne de sağlıklı bir bütçe yapım sürecine katkısı bulunmayacağı açıktır.

Bu nedenle daha stratejik plan aşamasında plan dönemini kapsayan toplam tahmini maliyetlerin hedef bazında belirlenmesi gerekmektedir. Bu belirlemeler çok yıllık bütçelemelerde bir girdi unsuru olarak ele alınıp bütçe sürecine yansıtılacak, İl Genel Meclisince uygun görülmeyen maliyetler ve stratejik tercihler stratejik plan yapımı sırasında revize edilebilecektir. Bu karşılıklı geri bildirimler, vatandaş temsilcileri olarak kaynak/yetki ilişkisini kullanan Meclis'in bu dokümanlara iradesini paralel bir şekilde yansıtabilmesini sağlayacaktır. Bu etkileşim çerçevesinde gözden kaçırılmaması gereken husus stratejik plan-bütçe ilişkisi içerisinde aslı belirleyici rolün stratejik plana ait olduğu gerçeğidir.

“Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu” 2’nci Bölümünde de belirtildiği üzere stratejik planlama ve performans programı süreci sadece bütçeye dönük değildir. Stratejik planlama sürecinde kaynak kısıtları dikkate alınmakla beraber, yıllık bütçe ve kaynak taleplerinin stratejik planları şekillendirmemesi; stratejik planın, bütçeyi yönlendirmesi gerekir.

Performans programlarının hazırlanmasında da stratejik plan saptamalarına uygun olarak ilgili yıl performans hedefleri plan dönemine dağıtılacak, yıllık bütçe çalışmaları ile de hedef-kaynak bağlantısı kurulacaktır.

Sonuç olarak; Sinop İl Özel İdaresi, raporumuzun özet bölümünde de belirtildiği üzere performans ölçüm sürecine ilişkin temel raporlama gerekliliklerini yerine getirmektedir. Süreç sorumluları konuya samimiyetle yaklaşarak özverili çalışmalara dayalı veriler ve çıktılar

retmiřlerdir. Ancak sistemi planlama yönüyle başarılı olarak değerlendirmek mümkün değildir. Sistemin "*lm*" ayağı ise yetersiz kalmaktadır. Performans yönetimi kültürüne ilişkin teori ve uygulama birikimine bağlı olarak kurumun performans sisteminin gelişmesi beklenmektedir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planda Tüm Amaç ve Hedeflerin Karşılığı Olan Beş Yıllık Tahmini Maliyetleri Gösteren “Maliyet Tablosu” İle Bu Maliyetlerin Karşılanaçağı Kaynakları Gösteren “Kaynak Tablosu” nun Yer Almaması.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunun “Maliyetlendirme” başlıklı 6’ncı bölümünde;

“Maliyetlendirme sürecindeki temel amaç, geliştirilen politikaların ve bunların yansıtıldığı amaç ve hedeflerin gerektirdiği maliyetlerin ortaya konulması suretiyle politika tercihlerinin ve karar alma sürecinin rasyonelleştirilmesine katkıda bulunmaktır. Maliyetlendirme, kamu idarelerinin stratejik planları ile bütçeleri arasındaki bağlantıyı güçlendirmeyi ve harcamaların önceliklendirilmesi sürecine yardımcı olmayı amaçlamaktadır.

Kuruluşun amaç ve hedeflerine yönelik stratejiler doğrultusunda gerçekleştirilecek faaliyet ve projeler ile bunların kaynak ihtiyacı bu aşamada belirlenir.”

denildikten sonra maliyetlendirmenin nasıl yapılacağı açıklanmıştır. Buna göre her bir hedef için gerekli faaliyet ve projelerin maliyet tahminlerinin yapılarak bir hedefin yaklaşık maliyetine, hedeflerin maliyet tahmini toplamından her bir amacın tahmini maliyetine, amaç maliyetleri toplamından ise stratejik planın o yılıki tahmini maliyetine ulaşılması öngörülmüştür. Kılavuzda yer alan 4 numaralı “maliyet tablosu” yardımıyla da planın 5 yıllık tahminî maliyetinin ortaya konacağı belirtilmiştir.

Kurumun Tablo 4’te belirtilen toplam maliyetleri, elde edeceği kaynaklarla karşılaştırması maksadıyla, yıllar itibariyle hangi kaynaklardan hangi gelirlerin elde edileceği hususundaki tahminini Tablo 5’te gösterilen kaynak tablosundan yararlanmak suretiyle gerçekleştirebileceği ve öngörülen maliyetler ile tahmin edilen kaynakların örtüşmemesi halinde yapılabilecek düzenlemelerin neler olduğu da aynı bölümde açıklanmıştır.

Kılavuzun maliyetlendirmeye ilişkin bu açıklamalarına rağmen, Stratejik Planda “Maliyet Tablosu” ve “Kaynak Tablosu”nun bulunmaması, kurumun öngördüğü stratejik amaç ve hedeflerin maliyetleri hususunda hem karar alıcılara hem de kamuoyuna yeterli bilgi

sunulmaması ve stratejik amaç ve hedeflerin kurumun imkânları ile ilişkilendirilmediği anlamına gelmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Konu ile ilgili olarak idarenin birimlerine Performans Denetim Raporu gönderildiği ve bundan sonra yapılacak Stratejik Planda “Maliyet Tablosu” ile “Kaynak Tablosu” hazırlanmasının talep edileceği bildirilmiştir.

Sonuç olarak Stratejik Planda “Maliyet Tablosu” ve “Kaynak Tablosu” nun yer alması gerektiği hususunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Konunun gelecek dönemlerdeki denetimlerde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 2: Stratejik Planda Amaçlar, Hedefler ve Faaliyetler Sıra Numarası İle Kodlanırken Mütessesil Kodlamaya Uyulmaması.

2010-2014 yılı Stratejik Planının “IV. STRATEJİK AMAÇ, HEDEF VE FAALİYETLER” başlıklı bölümünde “HEDEF 1.4:” kodu mükerrer olarak kullanılmış, ilk “HEDEF 1.4:” kodu altında faaliyetler sıra kodları ile açıklanırken “Faaliyet 1.3.” kodu devam ettirilmiş, “HEDEF 1.5:” kodu altındaki faaliyetler “Faaliyet 1.5.” kodu ile başlayıp devam etmesi gerekirken “Faaliyet 1.4.” kodu ile kodlanmıştır.

Amaç, hedef ve faaliyetlere kod verilmesi hususu kılavuz ve rehberlerde herhangi bir şekilde dile getirilmemiştir. Ancak bu bilgilerin düzenli bir kod numarası ile tanımlanması stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunun birbiri ile kıyaslanmasında önemli bir başvuru unsurudur.

Kamu idaresi cevabında; 2015-2019 Stratejik Planında bu konuda gerekli dikkatin gösterildiği belirtilmiştir.

Sonuç olarak Stratejik Planda amaçlar, hedefler ve faaliyetler sıra numarası ile kodlanırken mütessesil kodlamaya uyulması gerektiği hususunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Konunun gelecek dönemlerdeki denetimlerde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 3: Stratejik Planda Kurumun Olağan İdari Faaliyetleri İle İlişkide Bulunduğu Diğer Kurumların Faaliyet Alanlarına Yönelik Amaç ve Hedefler Belirlenmesi.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda amaçlar tanımlanırken “*Amaçlar kuruluşun ulaşmayı hedeflediği sonuçların kavramsal ifadesidir. Amaçlar, kuruluşun*

hizmetlerine ilişkin politikaların uygulanması ile elde edilecek sonuçları ifade eder.” denilmektedir. Devamında da amaçların özellikleri ayrı ayrı belirtilmektedir. Kılavuzun bu yöndeki değerlendirmelerine göre amaçlar temel olarak, kuruluşun misyonunu gerçekleştirmesine katkıda bulunmalıdır.

Yine Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda *“Misyona bir kuruluşun varlık sebebidir; kuruluşun ne yaptığını, nasıl yaptığını ve kimin için yaptığını açıkça ifade eder. Misyona bildiri stratejik plan dokümanının diğer kısımlarına da temel oluşturur. Misyona bildiri, kuruluşun sunduğu tüm hizmet ve faaliyetleri kapsayan bir şemsiye kavramdır.”* denilerek misyon kavramına açıklık getirilmiştir.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda hedefler açıklanırken ise *“Hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir. Bir amacı gerçekleştirmeye yönelik olarak birden fazla hedef belirlenebilir.”* denilmekte, devamında da hedeflerin hangi özelliklerde olması gerektiği açıklanmaktadır.

Kılavuzun misyon, amaç ve hedeflere ilişkin bu tanımlamalarına ve amaçlar ile hedeflerin özelliklerine dair açıklamalarına rağmen kurumun olağan idari faaliyetleri stratejik planda amaç yada hedef olarak yer almaktadır. Örneğin “HEDEF 1.2” kodu altında *“İlimiz dahilinde kurumumuzun götürdüğü hizmetlerin aksamadan yürütülebilmesi için norm kadro kuralları çerçevesinde personel ve malzeme ihtiyaçları temin edilerek kurumun varlığı sürdürülecektir.”* denilmektedir. Bu hedefte kurumun devamlılığı için yürüteceği olağan ve idari faaliyetler konu edilmektedir. Aynı şekilde hedefle ilişkilendirilen faaliyetlerden “Faaliyet 1.2.1” de *“Kurum hizmetlerinde görev alan personelin yasal giderleri karşılanacaktır”* denilerek kurumun olağan idari bir işlemi bu hedefe ulaşmak için izlenecek bir yol olarak gösterilmiştir. Oysa bu hedef ve faaliyetler temel olarak idarenin misyonuna yönelik diğer amaçların gerçekleştirilmesi için aracı olan faaliyetlerdir. Bu nedenle bu faaliyetleri stratejik bir amaç ve hedef olarak değerlendirmek mümkün değildir.

Diğer taraftan, kurumun diğer kurumlar ile ilişkilerinden kaynaklanan ve dolaylı olarak dahil olduğu iş ve hizmetler de kurumun stratejik planında amaç ve hedef olarak yer almaktadır. İl Özel İdareleri kuruluş ve işleyişleri itibarıyla bizzat kendi bütçelerinde

öngörülen faaliyetleri dışında, merkezi yönetim kapsamındaki bazı kurumların il düzeyindeki faaliyetlerini de yerine getirmektedir. Ancak bu faaliyetlere yönelik işler, söz konusu kurumların kendi aslı faaliyetleri için belirledikleri stratejiler dahilindeki işler olduğundan bunları gerçekleştirmekle ilgili sorumluluk da bu kurumlara aittir. İl Özel İdaresinin karar alma mekanizması içerisinde yer almadığı üst planlar ile kaynak, yetki ve sorumluluk sahibi olmadığı bu planlara ilişkin faaliyetler için stratejik amaç ve hedefler belirlemesi bu anlamda uygun değildir. İl Özel İdaresi uzmanlık, görev alanı ve yetki yönüyle bu alanda gerçekleştirilecek faaliyetlere yönelik hedefler belirleme konumunda değildir. Örneğin, stratejik planın “Kamu Düzeni ve Güvenlik Hizmetleri” başlıklı 3’üncü “stratejik amaç, hedef ve faaliyetler” grubu, emniyet hizmetlerine yönelik faaliyetleri konu etmektedir. Oysa bu hizmetler Emniyet Müdürlüğü’nün aslı görev alanındaki faaliyetlerdir ve İl Özel İdaresinin bu faaliyetlere katılımı sadece 5302 sayılı Kanununun 6’ncı maddesi gereğince bu hizmetlerin malî yönüne dolaylı olarak katılımından ibarettir. Bu nedenle bir başka kurumun aslı faaliyet alanındaki hizmetleri kurumun amaç ve hedefleri ile ilişkilendirmek doğru değildir. Stratejik planlamada kurumun strateji çerçevesi misyon tanımlamaları ile sınırlı olmalıdır.

Kamu idaresi cevabında; Stratejik Plan oluşturulurken kurumun olağan idari faaliyetleri ile ilişkide bulunduğu diğer kurumların faaliyet alanlarına yönelik amaç ve hedeflerin yer almamasına dikkat edileceği bildirilmiştir.

Sonuç olarak Stratejik Planda kurumun olağan idari faaliyetleri ile ilişkide bulunduğu diğer kurumların faaliyet alanlarına yönelik amaç ve hedeflerin yer almaması gerektiği hususunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Konunun gelecek dönemlerdeki denetimlerde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 4: Stratejik Planda Amaç ve Hedeflerin Yeterli Açıklıkta Anlaşılabilir ve Sonuç İfade Eder Nitelikte Belirlenmemesi.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda amaçlar açıklanırken;

“Amaçlar, kuruluşun ulaşmayı hedeflediği sonuçların kavramsal ifadesidir. Amaçlar, kuruluşun hizmetlerine ilişkin politikaların uygulanması ile elde edilecek sonuçları ifade eder.”

denilmiş, devamında da amaçların taşınması gereken özellikler belirtilmiştir.

Kılavuzun bu yöndeki değerlendirmelerine göre amaçların temel niteliklerinden biri de ulaşılmak istenen sonuçları açık bir şekilde ifade etmesidir. Buna rağmen Sinop İl Özel İdaresinin 2010-2014 dönemine ilişkin Stratejik planında yer alan

a) 8 kod numaralı amaç “Turizm Tanıtım Faaliyetleri”

b) 19 kod numaralı amaç “Personel İstihdamı sağlanacak.”

şeklinde açıklanmıştır. Amaç olarak tanımlanan bu ifadelerde ulaşılmak istenen sonuca dair herhangi bir bilgi bulunmamaktadır. Dolayısıyla bu bilgileri stratejik anlamda amaç olarak değerlendirmek mümkün değildir.

Yine Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda hedefler açıklanırken;

“Hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler ulaşılmaması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir. Bir amacı gerçekleştirmeye yönelik olarak birden fazla hedef belirlenebilir.”

denilmiş, devamında da hedeflerin taşınması gereken özellikler belirtilmiştir.

Kılavuzun bu yöndeki değerlendirmelerine göre hedeflerin, ulaşılmaması öngörülen çıktı ve sonuçları yeterince açık ve anlaşılabilir ayrıntıda açıklaması gerekmektedir.. Buna rağmen Sinop İl Özel İdaresinin 2010-2014 dönemine ilişkin Stratejik Planında yer alan hedeflerden aşağıda örnek olarak gösterilenlerin, hedeflerin genel niteliklerine uygun olmadığı değerlendirilmiştir.

a) 1 kod numaralı amaç altında yer alan 1.3 kod numaralı “Teşkilat yapısına uygun gerekli makine teçhizat ve ekipmanlar bir önceki planlama döneminde olduğu gibi bu planlama döneminde de temin edilerek mevcutlarının bakım onarımlarının yapılması sağlanacaktır.” hedefi ile 1.4 kod numaralı “Sinop il özel idaresinin yeniden yapılanma süreci içerisinde hizmet ağının genişlemesi ve kurumsal katılımlarla artan personelin fiziki şartlarının iyileştirilmesi ve sağlıklı çalışma ortamlarının sunulması için gerekli fiziki altyapının hazırlanması için gerekli çalışmalar yapılacaktır.” hedefi

b) 2 kod numaralı amaç altında yer alan 2.1 kod numaralı “Bir Önceki Stratejik Planda planlandığı şekliyle Kurtarma araç ve gereçleri yeni planlama döneminde de sürekli faal halde bulundurulacak, eksikler tamamlanacaktır.” hedefi,

c) 10 kod numaralı amaç altında yer alan 10.1 kod numaralı “Amacımızı gerçekleştirmek için ayrılan ödenekleri en uygun şekilde kalkınma planlarındaki önerilere göre köylülere ulaştırmaktır.” hedefi,

d) 18 kod numaralı amaç altında yer alan 18.2 kod numaralı “Önümüzdeki 2010 yılında, İl Müdürlüğümüz yapmış olduğu faaliyetleri için Otobüs (28 kişilik) alımı sağlanacak.” hedefi,

e) 19 kod numaralı amaç altında yer alan 19.1 kod numaralı “2010 – 2014 yıllarında İl Müdürlüğümüz ve Gençlik Merkezi Müdürlüğünde çalıştırılmak üzere; çalıştırıcı, antrenör ve spor lideri istihdamı sağlanacaktır.” hedefi,

girdi odaklı olup amacın gerçekleştirmesini sağlayacak sonuç ifade eden bir hedefi tanımlanamamaktadır.

f) 8 kod numaralı amaç altında yer alan 8.1 den 8.7 ye kadar kodlanmış hedefler ise yeterli açıklıkta ve sonuç ifade edecek şekilde tanımlanmamıştır.

Kamu idaresi cevabında; Stratejik Planında tüm birimlerin amaç ve hedeflerini belirlerken, bu amaç ve hedeflerin yeterli açıklıkta anlaşılabilir ve sonuç ifade eder nitelikte belirlenmesi hususunda 2015-2019 Stratejik Planında gerekli özenin gösterildiği ve bundan sonra yapılacak Stratejik Planlarda da titiz davranılacağı bildirilmiştir.

Sonuç olarak Stratejik Planda amaç ve hedeflerin yeterli açıklıkta anlaşılabilir ve sonuç ifade eder nitelikte belirlenmesi gerektiği hususunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Konunun gelecek dönemlerdeki denetimlerde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 5: Stratejik Planda Ulaşılmak İstenen Amaçlarla İlgili Hedeflere Yönelik Göstergelere Yer Verilmemesi.

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 17’nci maddesi ile performans göstergelerinin tespiti ve değerlendirilmesine ilişkin esasların, Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı (641 sayılı KHK ile Kalkınma

Bakanlığı) ile Maliye Bakanlığı tarafından belirleneceği, kamu idarelerinin de performans göstergelerini bu usul ve esaslar çerçevesinde oluşturacakları hükme bağlanmıştır.

Bu çerçevede düzenlenen Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu ve Performans Programı Hazırlama Rehberinde performans göstergeleri genel olarak “*Kamu idarelerince performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ya da ne kadar ulaşıldığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek için kullanılan ve sayısal olarak ifade edilen araçlar*” şeklinde tanımlanmış ve performans göstergelerinin “*ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilmesi*” öngörülmüştür.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelikte de performans göstergelerinin tanımı aynı şekilde yapılmıştır.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunun “5. GELECEĞE BAKIŞ” başlıklı bölümünde amaç, hedef ve göstergeler açıklanırken kurumun gelecekte ulaşmak istediği sonuçları gösterecek olan bu bilgilerin bir tablo üzerinde gösterilmesine dair herhangi bir açıklamada ya da atıfta bulunulmamıştır. Ancak stratejik planda amaç ve hedeflere yönelik göstergeleri 5 yıllık bir zaman dilimi dahilinde ifade edebilmek ve bu bilgileri 5 yıllık göstergelerle ifade edebilmek için bir tablo kullanmak gereği doğmaktadır. Dolayısıyla Performans Programı Hazırlama Rehberi’nin “EKLER, TABLOLAR ve AÇIKLAMALARI” başlıklı bölümünde “Tablo 1” olarak gösterilen “PERFORMANS HEDEFİ TABLOSU” nun stratejik plan dönemine ilişkin 5 yıllık sütunlar halinde düzenlenmesi ve bu tablo üzerinde, kurumun performans hedeflerine ulaşmak için yerine getirmeyi planladığı sayısal performans göstergelerine yer vermesi uygun olacaktır.

Yönetmelik, kılavuz ve rehberdeki açıklamalar ışığında bir performans göstergesinin ilk temel özelliği sayısal olarak ifade edilen bilgiler içermesidir. Dolayısıyla performans göstergelerinin sayısal verilerle açıklanması zorunludur.

Göstergelerle ilgili ikinci temel özellik, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilebilir olmasıdır. Yani sayısal olarak tanımlanan bir göstergenin ölçütünü bilmek gereklidir. Bu da, göstergenin adet, uzunluk, zaman birimi, oran (%) vb. cinsten tanımlanmasını zorunlunu kılar.

Göstergelerle ilgili üçüncü temel özellik ise uygun ölçü birimi ile açıklanmış olmasıdır. Her ne kadar kılavuzda ve rehberde göstergelerin ölçülebilirliğinin sağlanması

bakımından maliyet unsurunun da kullanılabilmesi belirtilmişse de, asıl olan, göstergenin, hedefe ulaşılırken ortaya çıkan sonuçları ölçülebilir olarak ifade etmesidir. Dolayısıyla göstergesi ölçülebilir kılan unsur miktar ise bunu zaman unsuru ile tanımlayamayacağımız gibi, ulaşılacak istenen sonuç miktar olarak bir anlam ifade ediyorken bu sonucu maliyet unsuru ile açıklamak da doğru olmayacaktır. Örneğin performansın ölçümü için öngörülen faaliyet İlköğretim Okulu yaparsa burada görülmek istenen performans ölçütü “kaç adet İlköğretim Okulu” yapılmak istendiğidir. Yani adet olarak yapılan İlköğretim Okulu sayısı öngörülen maliyetten daha anlamlı bir performans göstergesidir. Elbette yapılacak okulun öz nitelikleri de gösterge tanımlanırken açık olarak belli edilmelidir. Örneğin 8 derslikli İlköğretim Okulu, 12 derslikli İlköğretim Okulu vb. gibi. Yine “yol ve çevre düzenlemesi yapılması” gibi bir faaliyette ise yapılacak iş için öngörülen maliyetten çok, çıkan sonuç, yani yapılan yolun uzunluğu ya da öngörülen çevre düzenlemesinin tamamlanma oranı (%) daha anlamlı bir performans göstergesidir.

Tüm bu açıklamalara rağmen, Sinop İl Özel İdaresinin 2010- 2014 dönemine ait Stratejik Planında öngörülen performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ya da ne kadar ulaşıldığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek için performans göstergelerine yer verilmemiş ve bu göstergeler sayısal verilerle açıklanmamıştır. Bu nedenle kurum ulaşmak istediği amaca ilişkin hedefleri ölçülebilirlik kriterine uygun olarak ifade edememektedir.

Kamu idaresi cevabında; Stratejik Plan oluşturulurken tüm birimlerin performans hedeflerinin ne kadarına ulaşıldığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek için performans göstergelerine yer vermesinin sağlanacağı, Stratejik Plan Hazırlama Kılavuzunda belirtildiği gibi 5 yıllık göstergelerle ifade edebilmek için “Performans Hedefi Tablosu” düzenleneceği, hedeflere ulaşmak için yerine getirilmesi planlanan öngörülerin sayısal performans göstergeleri ile tablo üzerinde gösterileceği, performans göstergelerinin hazırlanmasında uygun ölçü birimine de dikkat edileceği bildirilmiştir.

Sonuç olarak Stratejik Planda ulaşılacak istenen amaçlarla ilgili hedeflere yönelik göstergelere yer verilmesi, bu göstergelerin “Performans Hedefi Tablosu”nda yer alması ve uygun ölçü birimleri ile ifade edilmeleri gerektiği hususunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Konunun gelecek dönemlerdeki denetimlerde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 6: Stratejik Planda Ulaşılmak İstenen Amaçlarla İlgili Olmayan Hedefler Belirlenmesi.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda hedefler açıklanırken “*Hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir. Bir amacı gerçekleştirmeye yönelik olarak birden fazla hedef belirlenebilir.*” denilmekte, devamında da hedeflere ilişkin özellikler ile nasıl olmaları gerektiği açıklanmaktadır.

Kılavuzun hedeflere ilişkin söz konusu açıklamalarına rağmen, 2010-2014 dönemine ilişkin stratejik planda bazı amaçlar altında yer alan kimi hedeflerin bu amacı gerçekleştirmeye yönelik olmadığı yani amaç ile ilgili olmadığı görülmektedir.

AMAÇ	HEDEF	AÇIKLAMA
STRATEJİK AMAC 19: Personel İstihdamı sağlanacak	Hedef 19.2 2010 – 2014 yıllarında , Amatör spor kulüplerine aynı ve nakdi yardım yapılması	Amaç personel istihdamını konu ederken, hedef spor kulüplerine yapılacak yardımları tanımlamaktadır.
STRATEJİK AMAC 20: İlimizin coğrafi özelliklerine uygun, çocuklarımızın ve gençlerimizin yetenekleri, ihtiyaçları göz önüne alınarak yeni spor tesislerinin açılması sağlanacak böylelikle; sporda alt yapı oluşturulacak.	Hedef 20.5 Eski Ceza evi içerisindeki avlu duvarlarının yıkılarak surların ortaya çıkarılması ve hertürlü açık hava etkinliklerinin yapılabileceği bir etkinlik alanı yaratılacaktır.	Amaç spor tesislerini konu ederken, hedef açık hava etkinliklerine yönelik bir alanın oluşturulmasına yöneliktir.
	Hedef 20.6 İl Özel İdaresi ile bağlantılı Kültür evi oluşturulmalıdır.	Amaç spor tesislerini konu ederken, hedef kültür evini oluşturmayı tanımlamaktadır.
STRATEJİK AMAC 22 : Stratejik planın çatısını “Sosyal hizmetlerde koruyucu ve önleyici çalışmaları artırmak” amacı oluşturmaktadır. Bu amaç ile, sosyal bozulmanın önlenmesi ve	HEDEF 22.1. Örgütlenme biçimini koruyucu ve önleyici çalışmaları artıracak şekilde yenilemek	Amaç sosyal hizmetlere yönelik çalışmaları konu ederken, hedef örgütlenme yapısının yenilenmesini açıklamaktadır.

aile bütünlüğünün korunmasına yönelik çalışmalar, alan taramaları, rehberlik ve danışmanlık hizmetleri yaygın olarak yapılacaktır.		
--	--	--

Kamu idaresi cevabında; Stratejik Planda birimlerce belirlenen hedeflerin ulaşılmak istenen amaçlara uygun olarak tespit edilmesine dikkat edileceği bildirilmiştir.

Sonuç olarak Stratejik Planda belirlenen hedeflerin ulaşılmak istenen amaçlarla ilgili olması gerektiği hususunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Konunun gelecek dönemlerdeki denetimlerde izlenmesi uygun olacaktır.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 7: Performans Programında Amaçlar, Hedefler ve Göstergelerin Müteselsil Kodlar İle Kodlanmaması.

Amaç, hedef ve göstergelere kod verilmesi hususu kılavuz ve rehberlerde herhangi bir şekilde dile getirilmemiştir. Ancak bu bilgilerin düzenli bir kod numarası ile tanımlanması stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunun birbirleri ile kıyaslanmasında önemli bir başvuru unsurudur. Zira stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunda amaç, hedef ve göstergeler için düzenli bir kod verilmemesi, amaç ve hedeflerin bu belgelerde düzenli bir sıra ile yerleştirilmemesi sonucunu doğurmakta, bu durum da amaç, hedef ve gösterge düzeyinde idarenin performans gerçekleştirmelerini ölçmeyi ve değerlendirmeyi engellemektedir.

Kamu idaresi cevabında; Performans Programında amaç, hedef ve göstergelerin müteselsil kodlar ile gösterilmesi hususunda bundan sonra hazırlanacak performans programında konu ile alakalı gerekli düzenlemenin yapılacağı bildirilmiştir.

Sonuç olarak Performans Programında amaçlar, hedefler ve göstergelerin müteselsil kodlar ile kodlanması gerektiği hususunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Konunun gelecek dönemlerdeki denetimlerde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 8: 2014 Yılına İlişkin Performans Programının 2010-2014 Yıllarına İlişkin Stratejik Planı İle Uyumlu Olmaması.

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 16'ncı maddesinde

“(1) Performans programları, stratejik planların yıllık uygulama dilimlerini oluşturur. Kamu idareleri performans programlarını stratejik planlarına uygun olarak Maliye Bakanlığınca belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde hazırlar.”

denilmek suretiyle performans programının stratejik planın yıllık uygulama dilimlerini göstermesi gerektiği ifade edilmektedir.

Yönetmeliğin söz konusu hükümlerine rağmen Sinop İl Özel İdaresi 2014 Yılı Performans Programında yer alan amaç ve hedeflerden hiçbiri, idarenin 2010- 2014 Yılı Stratejik Planında öngörülen amaç ve hedeflerle örtüşmemektedir. Hem sayısal olarak hem de içerik olarak Performans Programında yer alan amaç ve hedefler Stratejik Planda yer alan amaç ve hedeflerle uyumlu değildir.

Kamu idaresi cevabında; Performans Programlarının Stratejik Planlarla uyumlu olması sağlanacağı bildirilmiştir.

Sonuç olarak Performans Programlarının Stratejik Planlarla uyumlu olması gerektiği hususunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Konunun gelecek dönemlerdeki denetimlerde izlenmesi uygun olacaktır.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 9: 2014 Yılına İlişkin Faaliyet Raporunun 2014 Yılına İlişkin Performans Programı İle Uyumlu Olmaması ve Faaliyet Raporunda Performans Sonuçları Tablosu Bulunmaması.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 18'inci maddesinin 2 numaralı bendinde;

“2) Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir.”

denilerek, faaliyet raporlarının idarenin performans programında öngördüğü hedeflere ilişkin gerçekleştirmeleri göstermesi gerektiği belirtilmektedir.

Diğer taraftan aynı Yönetmelik’in “Birim ve idare faaliyet raporlarının şekli” başlıklı 19’uncu maddesinde faaliyet raporunun Yönetmelik eki Ek-1’de yer alan şekle uygun olarak hazırlanması öngörülmüş, Ek-1’de de “III- FAALİYETLERE İLİŞKİN BİLGİ VE DEĞERLENDİRMELER” ana başlığı ve “B- Performans Bilgileri” alt başlığı altında 2 sıra numarası ile “Performans Sonuçları Tablosu” faaliyet raporunda yer alması gereken bilgiler olarak sayılmıştır.

Yönetmeliğin söz konusu hükümlerine rağmen Sinop İl Özel İdaresi 2014 Yılı Faaliyet Raporunda “Performans Sonuçları Tablosu”na yer verilmemiş, sadece birimlere ilişkin olarak “Faaliyet Sonuçları Tablosu” kullanılmıştır. Düzenlenen “Faaliyet Sonuçları Tablosu” kurumun 2012 ve 2013 yıllarındaki faaliyet gerçekleştirmeleri ile 2014 yılı için öngördüğü amaçları göstermemektedir ve tabloda gösterilmiş olan hedeflerden birçoğu Performans Programında yer alan hedeflerle örtüşmemektedir. Hem sayısal olarak hem de içerik olarak Performans Programında yer alan hedefler Faaliyet Raporunda yer alan hedeflerle uyumlu değildir. Kurumun Performans Programında öngördüğü amaç ve hedefler ile bunlara ilişkin göstergelerde meydana gelecek gerçekleştirmeleri ölçmek ve değerlendirmek amacıyla “Performans Sonuçları Tablosu”nun raporda yer alması öngörüldüğünden Faaliyet Raporu performans değerlendirmesine hizmet etmemektedir.

Kamu idaresi cevabında; İdarece yılı Performans Programına uygun bütçe hazırlandığı, ancak karar aşamasında gerek beklentilerin farklılığı, gerekse yerel ihtiyaçların çeşitliliği, politika tercihlerinin farklılığı yönünden değişikliğe uğrayan bütçe sebebiyle performans programının çıktılarının 2014 yılı faaliyet programına tam olarak yansıtılmadığı, bundan sonra yapılacak gerek performans programında, gerekse faaliyet raporunda bulgu konusu olan bu durumla alakalı paydaşlarla istişare edilerek konunun takip edileceği ve bundan sonra idarece hazırlanacak Faaliyet Raporunda ‘Performans Sonuçları Tablosu’ na da yer verileceği bildirilmiştir.

Sonuç olarak Faaliyet Raporunun Performans Programı ile uyumlu olması ve Faaliyet Raporunda “Performans Sonuçları Tablosu” bulunması gerektiği hususunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Konunun gelecek dönemlerdeki denetimlerde izlenmesi uygun olacaktır.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 10: Kurumun Performans Bilgisi Üretmek ve Faaliyet Sonuçlarını Ölçmek İçin Kullandığı Veri Sistemlerinin, Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporunun Birbirleri İle Uyumlu Olmaması Nedeniyle Değerlendirilememesi.

Performans ölçümünü gerçekleştirmek, hedeflere ulaşma düzeyinin ve sapma gerekçelerinin anlaşılmasını mümkün kılacak performans bilgisinin sistematik olarak toplanmasını ve analizini gerektirmektedir. Bu süreçlerin sağlıklı işleyişi ise ancak, önceden belirlenmiş amaçlar, hedefler ve göstergeler ile bunlarda meydana gelen gerçekleştirmeleri değerlendirmek yoluyla mümkün olabilecektir. Performans ölçümü için gerekli olan öngörülerini içeren Performans Programı Stratejik Planla uyumlu değildir ve bu nedenle performans değerlendirmesine uygun yeterli alt yapı oluşturamamaktadır.

Diğer taraftan Faaliyet Raporu, Performans Programına uygun olmadığından program öngörülerine karşılık gelecek gerçekleştirmeleri açıklayamamakta ve performans değerlemesi yapmaya imkan tanımamaktadır.

Kurumun 2014 yılı Faaliyet Raporunda birimler itibariyle 2014 yılı içerisinde gerçekleştirilen faaliyetlere ilişkin sonuçlar raporlanmıştır. Bu sonuçlara ilişkin bir takım sayısal veriler de, “Bulgu.5”te açıkladığımız üzere ölçülebilirliğin sağlanması bakımından uygun nitelikte olsun ya da olmasın, her birime ait “Faaliyet Sonuçları Tablosu”nda gösterilmişlerdir. Ancak Faaliyet Sonuçları Tablosunda sadece, ilgili birimin o yıl içerisindeki faaliyetleri yoluyla elde ettiği sonuçlar gösterilmektedir ve kurumun faaliyetlerine ilişkin bu şekilde raporlanmış hiçbir veri Stratejik Plan ve Performans Programında yer alan öngörüler ile örtüşmemektedir. Oysa Faaliyet Raporunda beklenen çıktı “Performans Sonuçları Tablosu” yoluyla idarenin performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu (geçmiş 2 yıla ilişkin gerçekleştirmeler de dahil), bu

göstergelede meydana gelen sapmalar ve bu sapmaların nedenleri hakkında bilgi verilmesidir.

Her ne kadar kurumun Faaliyet Raporunda gösterdiği faaliyet gerçekleştirmelerine ilişkin yukarıda bahsedilen sayısal veriler de bir sistem içerisinde üretilmiş olsalar da, bu veriler kurumun performans gerçekleştirmeleri hakkında bir bilgi ihtiva etmemektedirler. Bu nedenle bu verilerin üretildiği sistemlerin yeterlilikleri, riskleri ve güvenilirliklerinin performans değerlemesi kapsamında bir anlamı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle Faaliyet Raporunda faaliyet sonuçları olarak sunulan verilerin üretildiği veri sistemlerinin değerlendirilmesi yapılmamıştır.

Kamu idaresi cevabında; Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporlarının birbirleriyle uyumlu olması hususunda gerekli özen ve dikkatin gösterileceği bildirilmiştir.

Sonuç olarak Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporunun birbirleri ile uyumlu olması gerektiği hususunda idare ile görüş birliğine varılmıştır. Her üç belgenin birbirleri ile uyumu sağlandığı takdirde kurumun performans bilgisi üretmek ve faaliyet sonuçlarını ölçmek için kullandığı veri sistemlerinin denetimi anlamlı olacaktır.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>