



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ
İŞLETMELERİ GELİŞTİRME VE
DESTEKLEME İDARESİ
BAŞKANLIĞI (KOSGEB)**

2014 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ağustos 2015

İÇERİK

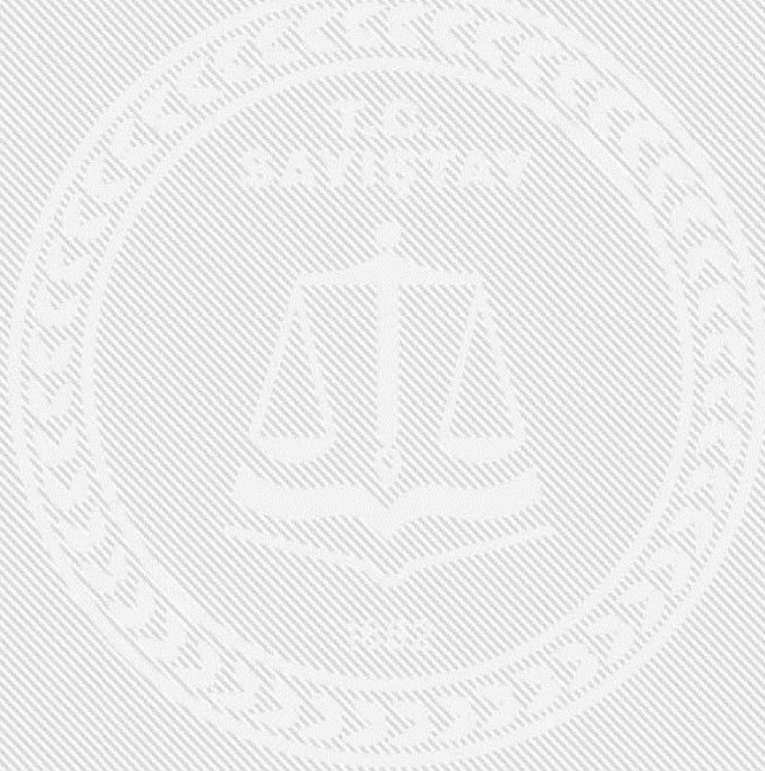
KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ İŞLETMELERİ GELİŞTİRME VE DESTEKLEME İDARESİ BAŞKANLIĞI (KOSGEB) 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU **1**

KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ İŞLETMELERİ GELİŞTİRME VE DESTEKLEME İDARESİ BAŞKANLIĞI (KOSGEB) 2014 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU **32**

**KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ
İŞLETMELERİ GELİŞTİRME VE
DESTEKLEME İDARESİ BAŞKANLIĞI
(KOSGEB)**

2014 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	6
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	7
8.	EKLER.....	26

KISALTMALAR

Ar-Ge: Araştırma ve geliştirme

Başkan: KOSGEB İdaresi Başkanı

Başkanlık: KOSGEB İdaresi Başkanlığı

Hizmet Merkezi: KOSGEB Hizmet Merkezi M¼d¼rl¼kleri

KOBİ: K¼c¼k ve Orta B¼y¼kl¼kteki İşletmeler

KOSGEB: K¼c¼k ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı

KOSGEB Kanunu: 3624 sayılı K¼c¼k ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı Kurulması Hakkında Kanun

KOSGEB Destek Programları: KOSGEB Kanunu ve KOSGEB Destek Programları Yönetmeliğine dayanılarak hazırlanıp KOSGEB İcra Komitesinin onayı ile yür¼rl¼ęe giren ve KOSGEB tarafından uygulanacak destek programlarına ilişkin esasları kapsayan d¼zenlemeler

KOSGEB Uygulama Esasları: KOSGEB İcra Komitesinin onayı ile yür¼rl¼ęe giren Destek Programlarının ilgili maddelerine dayanılarak KOSGEB Başkanlığı onayı ile yür¼rl¼ęe giren ve Destek Programına ilişkin alt d¼zenleyici işlemleri kapsayan d¼zenlemeler

KPSS: Kamu Personeli Seçme Sınavı

Kurul: KOBİ projelerini değerlendiren ve karar alan Değerlendirme ve Karar Kurulu

MYK: Mesleki Yeterlilik Kurumu

MYK Kanunu: 5544 sayılı Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanunu

OSB: Organize Sanayi B¼lgeleri

Personel: İdari Hizmet Sözlешmesi ile çalışan KOSGEB personeli

TESK: Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu

TOBB: Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği

TÜBİTAK: Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı (KOSGEB) merkezi yönetim kapsamında bir kamu kuruluşudur. Kurumun muhasebe işlemleri Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği ve Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine tabi olarak yürütülmektedir.

Kurumun ve illerde bulunan hizmet merkezlerinin muhasebe işlemleri, Strateji Geliştirme ve Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığına bağlı beş Muhasebe Müdürlüğü aracılığıyla yürütülmektedir.

Tablo 1 de görüleceği üzere, 2014 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu ile kanunlaşan KOSGEB bütçesi 568.641.000 TL'dir. Yıl içerisinde yapılan revizyonlar ile bütçe 577.854.202 TL'ye yükselmiştir. Bu ödeneğin 502.996.040 TL'si harcanmış olup, yılsonu itibarıyla %87 si gerçekleşmiştir.

Tablo 1: 2014 Yılı Bütçe Giderleri ve Ödenekler Tablosu

Kodu	Ödenek Türü	Kesintili Başlangıç Ödeneği (TL)	Toplam Ödenek (TL)	Yıl Gerçekleşme (TL)	Sonu
01	Personel Giderleri	74.270.000	75.910.000	75.635.925	
02	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	6.700.000	7.048.000	6.975.334	
03	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	41.211.000	48.178.879	43.864.042	
05	Cari Transferler	365.485.000	396.154.824	340.011.438	
06	Sermaye Giderleri	11.800.000	16.387.499	10.769.280	
08	Borç Verme	69.175.000	34.175.000	25.740.021	
GENEL TOPLAM		568.641.000	577.854.202	502.996.040	

Tablo 2 de görüleceği üzere, 2014 yılı gerçekleşmesi 567.535.733 TL olan toplam bütçe gelirin; 470.821.000 TL'sini Hazine Yardımı, 4.528.480 TL'sini Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri, 38.278.547 TL'sini bütçe aidat gelirleri, 53.907.706 TL'sini diğer gelirler oluşturmaktadır.

Tablo 2: 2014 Yılı Bütçe Gelirleri Tablosu

Gelir Kalemleri	Bütçe Gerçekleşmesi (TL)	Yüzde
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	4.528.480	% 0,80
Hazine Yardımı	470.821.000	% 82,96
Bütçe Aidat Gelirleri (Kişi ve kurumlardan alınan paylar)	38.278.547	% 6,74
Diğer Gelirler	53.907.706	% 9,50
TOPLAM	567.535.733	% 100

"Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar" ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek

şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle

gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Hukuk Müşavirliği Tarafından Takip Edilmekte Olan Bazı Kurum Alacakları Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemektedir

KOSGEB Hukuk Müşavirliğinden, halen sürmekte olan icra takipleri ve alacak davalarına ilişkin temin edilen listenin incelenmesi sonucunda; bu listede adı geçen işletme ve kişilerden olan alacakların çoğunun herhangi bir muhasebe hesabında kayıtlı olmadığı ve bu alacaklar için açılmış olan davalar ve icra takiplerinin de herhangi bir hesapta izlenmediği görülmüştür.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin 83'üncü maddesinde; kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme bağlama veya yargılama sonucunda ortaya çıkan alacaklar ile diğer alacakların izlenmesi için "140-Kişilerden Alacaklar" hesabının kullanılacağı belirtilmiştir.

İlgili yönetmeliğin 84'üncü maddesi; "*Bütçe giderleri hesabına borç kaydedilmek suretiyle fazla ve yersiz verildiği, gerek yılı içinde, gerekse yılı geçtikten sonra tespit edilenler; Sayıştay, adli, idarî ve askerî mahkemelerce tazmin hükmedilenler ile zamanaşımına uğratılan alacaklardan dolayı Sayıştay tarafından sorumluları adına tazmin hükmedilen tutarlar bu hesaba borç, tahsilinde bütçeye gelir kaydedilmek üzere 600-Gelirler hesabına alacak kaydedilir.*" hükmünü haizdir. Bu sebeple başka herhangi bir hesapta yer almayan ve takibe düşmüş olan alacaklar 140-Kişilerden Alacaklar Hesabına borç 600-Gelirler Hesabına alacak kaydedilerek takip edilmelidir.

Hukuk müşavirliği tarafından takip edilmekte olan kurum alacaklarının muhasebe kayıtlarında yer almaması 140-Kişilerden Alacaklar ve 600-Gelirler Hesaplarında 9.530.378,94.-TL eksikliğe neden olmuştur. Bu tutar kuruma ait mali tabloların doğruluğunu etkileyecek niteliktedir.

Bu husus, 2013 yılı KOSGEB Denetim Raporu'nda da detaylı bir biçimde yer almasına ve kurumun düzeltme yapacağına ilişkin beyanına rağmen yukarıdaki tutar kadar alacağın muhasebe kaydının yapılmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; Hukuk Müşavirliğine intikal etmiş dava konusu yapılan alacakların muhasebe kaydına alınması gerektiğine ilişkin 13.05.2014 tarih ve 5041 sayılı yazı ile, Kurum alacaklarının muhasebe kayıtlarının nasıl yapılması gerektiğine dair ise 09.06.2014

tarih ve 5910 sayılı yazı ile bilgilendirme yapıldığı ve bu yazılar üzerine bir kısım alacağın kayıtlara alındığı, halen muhasebe kayıtlarında yer almayan alacaklar için ise çalışma başlatılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak Hukuk müşavirliği tarafından takip edilmekte olan kurum alacaklarının muhasebe kayıtlarında yer almaması 140-Kişilerden Alacaklar ve 600-Gelirler hesaplarında 9.530.378,94 TL eksikliğe neden olmuştur ve bu eksikliğin henüz giderilmediği anlaşılmaktadır. Bu tutar kuruma ait mali tabloların doğruluğunu etkileyecek niteliktedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı (KOSGEB) 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı 140-Kişilerden Alacaklar ve 600-Gelirler hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: KOSGEB’de “Nitelikli Personel Hizmet Alımı” Yöntemiyle Çalıştırılan Personele Uzmanlık Gerektiren Aslı ve Sürekli Görevler Yaptırılmaktadır

KOSGEB tarafından, Anayasa ve Devlet personel mevzuatının genel ilkelerine aykırı olarak “nitelikli personel hizmet alımı” adı altında ihale yolu ile personel istihdam edildiği, bu yolla kamu personel alımına ilişkin prosedürlerin devre dışı bırakılarak, kamu hizmetlerinin gördürülmesine ilişkin istihdam şekillerinin dışında sürekli bir istihdam şekli yaratıldığı görülmüştür.

Anayasa’nın “*Kamu hizmeti görevlileriyle ilgili hükümler*” başlıklı 128’inci maddesinde; Devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslı ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği hüküm altına alınmıştır.

KOSGEB Kanunu’nun 13’üncü maddesinde; asli personelin idari hizmet sözleşmesi ile istihdam edileceği, geçicilik ve belli ihtisas gerektiren nitelikteki hizmetlerin Başkanlıkça tespit ve tayin edileceği ve bu işlerde çalışacak personel hakkında, vekâlet ve istisna akdi hükümlerinin uygulanacağı düzenlenmiştir. Bu maddede belirtilen idari hizmet sözleşmesi ile istihdam edilen personel için, 18.3.2002 tarih ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Yürürlüğe Konulan Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğin 2’nci maddesi ve KOSGEB İnsan Kaynakları Yönetmeliği’nin 7’nci maddesine göre, KPSS (Kamu Personeli Seçme Sınavı) sınav sonucuna göre açıktan atama yapılacağı belirtilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, asli ve sürekli kamu hizmetlerinin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle gördürüleceği Anayasa ve yasalarla güvence altına alınmıştır. Kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilecek memur ve diğer kamu görevlilerinin her şeyden önce KPSS sonucuna göre işe alınmaları temel kural olarak benimsenmiştir. KOSGEB de bu kapsam içerisinde yer alan bir kamu kurumudur.

Ancak, KOSGEB tarafından “nitelikli personel hizmet alımı” adı altında yaklaşık on yıldır idari hizmet sözleşmeli personel tarafından yürütülmesi gereken işler hizmet alımı

yöntemi ile istihdam edilen personel tarafından yürütülmektedir.

KOSGEB'e bağlı hizmet merkezi müdürlüklerinde yerinde yapılan denetimler neticesinde, KOBİ uzman ve uzman yardımcıları ile muhasebe görevlileri tarafından yapılması gereken, destek süreçleri de dâhil iş ve işlemlerin personel yetersizliği ya da verimsizliği nedenleri gerekçe gösterilerek hizmet alımı yolu ile çalıştırılan personele yaptırıldığı görülmüştür.

Hizmet alımı yöntemiyle çalıştırılan personel tarafından özellikle son yıllarda kurum aleyhine açılmış olan davalarda, bu personelin KOBİ uzman ve uzman yardımcıları ile aynı görevi ifa ettikleri, dolayısıyla aynı mali ve sosyal haklara sahip olmaları gerektiği iddia edilmiş olup, mahkeme süreci devam etmektedir. Bu istihdam yönteminin dava konusu olması, nitelikli personel sayısının 347 olduğu dikkate alındığında, KOSGEB'in ileride mali risk ve sorumluluk ile karşı karşıya kalmasına neden olacaktır.

Kamu idaresi cevabında; Asli ve sürekli hizmetlerin idari hizmet sözleşmesi ile istihdam edilen personel tarafından yerine getirildiği, "Nitelikli Personel Hizmeti Alımı" yöntemiyle çalıştırılan personele uzmanlık gerektiren asli ve sürekli görevler yaptırılmadığı, söz konusu hizmet alımlarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve diğer mevzuat hükümlerine uygun olarak yerine getirildiği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; İdare tarafından "Nitelikli Personel Hizmeti Alımı" yöntemiyle çalıştırılan personele uzmanlık gerektiren asli ve sürekli görevler yaptırılmadığı belirtilmiş ise de, KOSGEB'e bağlı hizmet merkezi müdürlüklerinde yerinde yapılan denetimler neticesinde, KOBİ uzman ve uzman yardımcıları ile muhasebe görevlileri tarafından yapılması gereken, destek süreçleri de dahil bazı iş ve işlemlerin personel yetersizliği ya da verimsizliği nedenleri gerekçe gösterilerek hizmet alımı yolu ile çalıştırılan personele yaptırıldığı görülmüştür.

Ayrıca, hizmet alımı yöntemiyle çalıştırılan personel tarafından özellikle son yıllarda kurum aleyhine açılmış olan davalarda, bu personelin KOBİ uzman ve uzman yardımcıları ile aynı görevi ifa ettikleri, dolayısıyla aynı mali ve sosyal haklara sahip olmaları gerektiği iddia edilmiş olup, mahkeme süreci devam etmektedir. Bu istihdam yönteminin dava konusu olması, nitelikli personel sayısının 347 olduğu dikkate alındığında, KOSGEB'in ileride mali

risk ve sorumluluk ile karşı karşıya kalmasına neden olabilecektir.

BULGU 2: Aynı Bakanlığa Bağlı TÜBİTAK ve KOSGEB'in Verdiği Ar-Ge Destek Ödemelerinde Bazı İşletmelere Mükerrer Destek Ödemesi Yapılmıştır

KOSGEB, bilim ve teknolojiye dayalı yeni fikir ve buluşlara sahip KOBİ'lerin geliştirilmesi, yeni ürün, yeni süreç, bilgi ve/veya hizmet üretilmesi ve ticarileştirilmesi için araştırma, geliştirme, inovasyon ve endüstriyel uygulama projelerini desteklemektedir. KOSGEB'in KOBİ'lere verdiği bu desteğin yanında TÜBİTAK da Teknoloji ve Yenilik Destek Programları ile KOBİ'lere Ar-Ge desteği vermektedir.

Bu konuyla ilgili olarak KOSGEB'de yapılan denetimlerde, TÜBİTAK tarafından Teknoloji ve Yenilik Destek Programları çerçevesinde KOBİ'lere verilen desteklerden yararlanan bazı işletmelere, aynı gider gerçekleşmesi için KOSGEB tarafından da Ar-Ge desteği verildiği tespit edilmiştir. Oysaki KOSGEB Araştırma-Geliştirme, İnovasyon ve Endüstriyel Uygulama Destek Programınının 13'üncü maddesinde *“Vergi, sosyal güvenlik primi v.b. yasal yükümlülükler hariç olmak üzere aynı gider gerçekleşmesi için farklı kurum/kuruluşlardan destek alınamaz. Bu husus Taahhütnamede de yer alır.”* hükmüne yer verilmiştir. Aynı zamanda, KOSGEB desteklerinden yararlanan işletmelerin imzaladığı Taahhütnamenin 5'inci maddesinde *“Aynı gider gerçekleşmesi için farklı kurum/kuruluşlardan destek almayacağımızı kabul, beyan ve taahhüt ederiz.”* hükmü yer almaktadır. Bu hükümler ile aynı gider kalemi için farklı kamu kurum/kuruluşlarından mükerrer destek alınmasının önlenmesi amaçlanmıştır.

Devlet desteklerinin ve destek-teşvik veren kamu kurum ve kuruluşu sayısının son yıllarda çok artmış ve çeşitlenmiş olması, aynı işletmelere aynı giderler için mükerrer destek verilmesi riskini artırmış ve bu konudaki kontrollerin yapılabilmesini güçleştirmiştir. Bir işletme aynı gider gerçekleşmesi için farklı kurumların verdiği devlet destek ya da teşvikinden –bunun yasal olmadığını bilerek ya da bilmeyerek– yararlanabilmektedir.

Farklı kurumlarda aynı sektörler için benzer destek türlerinin verilmesi ve kurumlar arası işbirliği ve koordinasyonun bulunmaması gibi nedenlerden dolayı destek veren kamu kurumları işletmelerin başka bir kamu kurumundan aynı gider gerçekleşmesi için destekten yararlanıp yararlanmadığı tespitini yapamamaktadır. Sınırlı kamu kaynaklarının etkili,

ekonomik ve verimli kullanılmasını engelleyen bu durumun önüne geçilebilmesi için destek veren kuruluşlar arasında işbirliği ve koordinasyon imkânlarının geliştirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; KOSGEB Araştırma-Geliştirme, İnovasyon ve Endüstriyel Uygulama Destek Programının ve bu programa ilişkin Uygulama Esaslarının ilgili hükümlerinde, işletmelere aynı gider gerçekleşmesi için mükerrer destek ödemesi yapılmasını önlemek amacıyla gerekli tedbirlerin alındığı, söz konusu hükümlere aykırı ödemelerin yapıldığının tespit edilmesi durumunda alacağın tahsili için hukuki sürecin başlatılacağı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; KOSGEB Araştırma-Geliştirme, İnovasyon ve Endüstriyel Uygulama Destek Programının ve bu programa ilişkin Uygulama Esaslarının ilgili hükümlerine rağmen TÜBİTAK desteklerinden yararlanan bazı işletmelere, aynı gider gerçekleşmesi için KOSGEB tarafından da Ar-Ge desteği verildiği tespit edilmiştir. Aynı bakanlığa bağlı TÜBİTAK ve KOSGEB'in aynı sektörde bulunan KOBİ'lere benzer destek ödemelerinde bulunması ve bu kurumlar arasında koordinasyonun olmaması gibi nedenler aynı işletmeye aynı gider gerçekleşmesi için mükerrer destek ödemesinde bulunulmasına sebep olmuştur.

Bu durumun önüne geçilebilmesi için kamu kaynağı ile destek veren kuruluşlar arasında işbirliği ve koordinasyon imkânlarının geliştirilmesi amacıyla gerekli düzenlemeler yapılmasının ve aynı sektördeki işletmelere benzer destek ödenmelerinin önüne geçilmesinin gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 3: KOSGEB Bütçe Gelirleri Etkin Şekilde İzlenememekte ve Muhasebeleştirilememektedir

KOSGEB Kanunu'nun "Bütçe" başlıklı 14'üncü maddesinde Başkanlık bütçesinin hangi gelirlerden oluşacağı belirtilmiştir. Diğer gelirler yanında bu gelirler içerisinde "Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonunun yıllık gelirinin yüzde 2'si nispetinde ödeyeceği aidat" ve "Türkiye Ticaret, Sanayi, Deniz Ticaret Odaları ve Ticaret Borsaları Birliğinin yıllık gelirinin yüzde 2'si nispetinde ödeyeceği aidat" gelirleri ile "Organize sanayi bölgeleri müteşebbis heyetlerince yapılan arsa satış hasılatlarının yüzde 1'i oranında ayrılacak pay" da

yer almaktadır.

3.1. TESK ve TOBB aidat gelirleri

KOSGEB gelirlerine yönelik yapılan inceleme neticesinde, gerek TOBB, gerekse TESK'den olan aidat gelirlerinin etkin şekilde izlenemediği görülmüştür.

TOBB ve TESK'in, KOSGEB Kanunu gereğince yıllık gelirinin %2'si nispetinde aidat ödeme yükümlülüğü olmasına ve KOSGEB'in bu kurumlardan aidat tutarını tespite esas mali tablolarını yazı ile talep etmesine rağmen bu talebin ilgili kuruluşlar tarafından yerine getirilmediği tespit edilmiştir. TESK ve TOBB aidat tutarlarını tespite esas tablolarını paylaşmadığından, KOSGEB Başkanlığı Kanunla kendisine verilecek aidat tutarlarını tespit edememekte ve bu tutarı tahakkuk ettirerek muhasebeleştirilememektedir. Yalnızca ilgili kuruluşların KOSGEB hesabına yatırdıkları tutarlar muhasebe altına alınabilmekte, yatırılması gereken tutarın ne olduğu bilinemediğinden bu gelirler izlenememektedir.

Bu kurumların yasal olarak aidat yükümlülüğü olmasına ve bu yükümlülük gereği gerekli verileri paylaşması gerekirken, her iki kurumun da KOSGEB'in taleplerine olumsuz cevap verdikleri ve aidat tutarının tespitine esas mali tablolarını paylaşmadıkları sadece yazı ile bu tutarları bildirdikleri tespit edilmiştir. Bu durumda, Başkanlık Kanunla kendisine verilmesi gereken aidat tutarlarının ne olması gerektiğini bilmemekte, bu tutarı tahakkuk ettirerek muhasebeleştirilememektedir. Yalnızca ilgili kuruluşların KOSGEB hesabına yatırdıkları tutarlar muhasebe altına alınabilmekte, yatırılması gereken tutarın ne olduğu bilinemediğinden bu gelirler izlenememektedir. Her ne kadar yatırılan tutara esas gelir ilgili kuruluş tarafından KOSGEB'e yazı ile bildirilse de bu bildirim beyan niteliğindedir ve kanıtlayıcı mali tablolar gönderilmediğinden doğruluğu teyit edilememektedir.

3.2. Organize Sanayi Bölgeleri (OSB) arsa satış hasılatlarından elde edilecek gelirler

KOSGEB Kanunu'nun 14'üncü maddesinin (g) bendinde yer alan; "*Organize sanayi bölgeleri müteşebbis heyetlerince yapılan arsa satış hasılatlarının yüzde 1'i oranında ayrılacak pay*" ibaresi ile OSB'lerin KOSGEB'e aidat ödeme yükümlülüğü hüküm altına alınmıştır. KOSGEB gelirlerine yönelik yapılan inceleme neticesinde, organize sanayi bölgeleri müteşebbis heyetlerince yapılan arsa satış hasılatlarının sağlıklı şekilde tespitinin

yapılmadığı, bu nedenle yasal olarak elde edilmesi gereken bu nitelikli gelirlerin borçlusunun ve borç tutarının tespit edilemediği, dolayısıyla bu gelir kaleminin etkin şekilde izlenerek muhasebeleştirilemediği görülmüştür.

KOSGEB, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'ndan tüzel kişiliğe haiz Organize Sanayi Bölge Müdürlüklerinin isimlerini tespit ederek OSB'lere aidat ödeme yükümlülüğünü bildirmekte, ödemeye ilişkin banka dekontu ve arsa satışlarını gösteren tablonun gönderilmesini talep etmektedir. Ancak OSB'ler gerek yazılara cevap vermede, gerekse aidat ödeme yükümlülüklerini yerine getirmede gereken hassasiyeti göstermemektedirler.

2014 yılında Bakanlık tarafından gönderilen listede yer alan 272 OSB'ye KOSGEB tarafından yazı yazılmış, bu OSB'lerden;

- 90 tanesi, arsa satışı yaptıklarını belirterek Kurum hesaplarına aidatlarını yatırmış,
- 92 tanesi, arsa satışı olmadığını veya bedelsiz devir yaptığını belirtmiş,
- 90 tanesi ise, yazıya cevap vermemiştir.

2013 yılı denetimimiz sırasında OSB'ler tarafından 2012 ve 2013 yıllarında yapılan arsa satışlarına ilişkin tapu kayıtların incelenmesi sonucu; bazı OSB'ler tarafından eksik beyan edilen veya hiç beyan edilmeyen satış gelirlerinin olduğunun anlaşılması üzerine konu 2013 KOSGEB Denetim Raporu'na detaylı olarak alınmıştır.

Ancak Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nden alınan OSB tapu kayıtları üzerinden OSB'ler tarafından gerçekleştirilen arsa satış hasılatlarının belirlenmesinde ciddi güçlükler yaşanmakta ve sağlıklı bir sonuca ulaşılamamaktadır. Zira bu veriler, aidata esas satışlar yanında ayrıştırılması imkânsız olan tahsisler gibi unsurları da içermektedir. Bu nedenle, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü verilerinin kullanılmasının da, OSB'ler tarafından gerçekleştirilen arsa satış hasılatlarının tespitinde sağlıklı bir yöntem olmadığı görülmektedir.

KOSGEB'in organize sanayi bölgeleri müteşebbis heyetlerince yapılan arsa satış hasılatları üzerinden elde edecekleri gelirlerin sağlıklı şekilde tespiti için Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı nezdinde girişimlerde bulunulması ve Bakanlıkça bu konuda gerekli düzenlemelerin uygulamaya konulması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında;

TESK ve TOBB aidat gelirleri ile ilgili olarak;

İlgili kuruluşlara aidat gelirlerini yatırmalarına ilişkin rutin bildirimlerin zamanında yapıldığı, bu bildirim ile ilgili yıllara ait mali bilanço ve gelir tablosu ile ödemeye ilişkin banka dekontunun da istendiği, TESK tarafından eksik yatırıldığı tespit edilen aidatlarla ilgili hukuki sürecin devam etmekte olduğu, TOBB'un ise kendisinden talep edilen mali bilanço ve gelir tablolarını 3624 sayılı Kanun'da bu hususa ilişkin hüküm bulunmadığı gerekçesi ile göndermediği ifade edilmiştir.

Organize Sanayi Bölgeleri (OSB) arsa satış hasılatlarından elde edilecek gelirler ile ilgili olarak;

Organize Sanayi Bölgeleri (OSB) arsa satış hasılatlarından elde edilecek gelirlerin sağlıklı şekilde tespiti ve izlenebilmesi için Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Sanayi Bölgeleri Genel Müdürlüğü ile gerekli işbirliği yapıldığı ve bunun sonucunda Sanayi Bölgeleri Genel Müdürlüğü tarafından tüm organize sanayi bölge müdürlüklerine "OSB'lerin arsa satış hasılatlarından ayrılacak % 1'lik KOSGEB payına ilişkin tutarın, 2014 yılından itibaren geçerli olmak üzere, o yılki YMM raporlarında ayrı bir kalem olarak yer alması ve söz konusu payı gösterir YMM raporunun ilgili kısmının İdare Başkanlığımıza gönderilmesi" talimatı verildiği ve 2015 yılından itibaren bu uygulamaya uygun olarak bu gelirlerin takip edileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak;

TESK ve TOBB aidat gelirleri konusu ile ilgili olarak; bu kurumlar aidat yükümlülükleri gereği KOSGEB ile gerekli verileri paylaşmadıklarından KOSGEB Başkanlığı Kanunla kendisine verilmesi gereken aidat tutarlarının ne olması gerektiğini tespit edememekte, dolayısıyla bu tutarı tahakkuk ettirerek muhasebeleştirememekte ve bu gelirleri etkin şekilde izleyememektedir.

Bunun yanında, KOSGEB Kanunu'nun "Bütçe" başlıklı 14'üncü maddesinde bu kuruluşların ödemesi gereken aidat "yıllık gelir" kavramının belli bir yüzdesine göre tanımlanmıştır. Bu tanımda yıllık gelirin neyi kapsadığı, gayrisafi gelire göre mi yoksa safi

gelire göre mi aidat tahsil edileceği gibi hususları yeterli açıklıkta düzenlenmediğinden kurumlar arası hukuki ihtilaflar doğmaktadır.

KOSGEB aidat gelirlerinin sağlıklı şekilde muhasebeleştirilmesi ve takibi için TESK ve TOBB'un gerekli mali verileri paylaşmasının temini ile KOSGEB Kanunu'nun "Bütçe" başlıklı 14'üncü maddesinde bahsi geçen "yıllık gelir" kavramının hukuki sorunlara sebep olmayacak şekilde açıklığa kavuşturulması için gerekli düzenlemelerin yapılması gerekmektedir.

Organize Sanayi Bölgeleri (OSB) arsa satış hasılatlarından elde edilecek gelirler konusu ile ilgili olarak; Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiği ve bu konuda gerekli adımların atılmakta olduğu anlaşılmış olup, gelişmeler 2015 yılı denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 4: Destek Ödemesi Öncesinde Desteğe Hak Kazanmış Olanların Mevcut Durumunu Tespite Yönelik Yeterli Sorgulama Yapılmamaktadır

Bir girişimci veya firma için destek ödemesi kararı verildikten sonra ödeme öncesinde de gerekli kontrollerin etkin şekilde yapılması gerekmektedir. Ödeme yapılacak olanların ödemeye esas koşulları kaybedip kaybetmedikleri sorgulanmadan yapılacak bir ödeme telafisi güç sorunlara neden olabilmektedir.

Destek ödemelerine yönelik olarak yapılan incelemeler neticesinde destek ödemesi öncesinde destek program çeşitlerine göre çok çeşitli kontrol araçları tespit edilmiş gözükse de, bazı temel kontrollerin bunlar içerisinde yer almadığı ve yapılmadığı tespit edilmiştir. Örneğin, destek ödemesi öncesi firmaların ticaret sicil gazetesini üzerinden ya da şahıs şirketlerinin internet vergi dairesi üzerinden sorgulamaları yapılmamaktadır. Bu durum, destek sürecinde destek şartlarını yitirmiş bir firmanın tespit edilememesi riskini beraberinde getirmektedir. Yerinde yapılan denetimler sırasında bazı firmaların bu nitelikli sorgulamaları yapılmış olup destek sürecinde olan birçok firmanın kapanmış olduğu, bazı firmaların ise ortaklık paylarının değiştiği tespit edilmiştir.

Destek sürecinin etkin şekilde işlemesi ve izlenmesinin bir gereği olarak, yukarıda

bahsi geçen sorgulamaların ve kontrollerin yapılabilmesini temin edecek şekilde gerekli düzenlemelerin yapılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Küçük ve Orta Büyüklükteki İşletmelerin Tanımı, Nitelikleri ve Sınıflandırılması Hakkında Yönetmeliğin "Beyan" başlıklı 17'nci maddesinde; "Bu Yönetmelik ekinde yer alan formlar ilgili işletme tarafından beyan esasına göre doldurulur. Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak işlemlerde esas alınan belge ve formların içerdiği her türlü bilgiden başvuran işletme sorumludur. Yanlış ve yanıltıcı bilgilere ve belgelere dayanılarak yapılan işlemlerle elde edilen menfaatler kazanılmış hak sayılmaz." hükmünün yer aldığı, ayrıca destek sürecinde işletmelerce verilen taahhütnamelerde işletmenin vermiş olduğu bilgilerin doğruluğundan sorumlu olduğu ve bu bilgilere istinaden yapılacak işlemleri kabul ettiği, yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine aykırı durumun tespiti halinde hukuki işlem başlatıldığı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; Bir girişimci veya firma için destek ödemesi kararı verildikten sonra ödeme öncesinde de gerekli kontrollerin etkin şekilde yapılması KOSGEB'in temel sorumluluklarından biridir. Zira kamu kaynağı kullanılarak verilen desteklerin hukuki düzenlemelere uygun olarak kullanıldığına güvence altına alınması gerekmektedir. Hukuki düzenlemelerde destek kullanıcılarına getirilen beyan sorumluluğu kamusal kontrol sorumluluğunun ikamesi değildir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun "Hesap verme sorumluluğu" başlıklı 8'inci maddesi gereğince, her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır.

Bu çerçevede, KOSGEB tarafından destek sürecinin her aşamasında, verilen desteklere yönelik gerekli şartların varlığı kontrol edilebilmeli ve bunun için gerekli kontrol süreçleri yeniden gözden geçirilmelidir.

BULGU 5: Uygunsuzluk Durumunda, İlgili Tarafın KOSGEB Veri Tabanında Derhal Pasif Hale Getirilmesi ve Bu Yolla KOSGEB Desteklerinden Yararlanmasının Yasaklanması Gerekirken Bazı Durumlarda Bu İşlem Yapılmamaktadır

KOSGEB Destek Programları Yönetmeliği'ne istinaden verilen desteklere ilişkin uygunsuzluk tespit edildiğinde KOSGEB Uygunsuzluk Yönergesi hükümlerinin yerine getirilmesi gerekmektedir. Bu yönetmelikte işletmeler, girişimciler, meslek kuruluşları ve işletici kuruluşların destekleme mevzuatına, sözleşme, protokol ve taahhütname hükümleri ile ceza mevzuatına aykırı durumlarının tespiti halinde yapılacak işlemler belirlenmiştir.

Bu yönetmelik gereğince, KOSGEB Veri Tabanına kayıta, destekleme sürecinde veya sonrasında, KOSGEB birimlerince tespit edilen bir uygunsuzluk varsa, öncelikle Uygunsuzluk Tespit Formu ile durumun tespit edilme işlemi gerçekleştirilmektedir.

Suç unsuru taşıyan bir durumun varlığının veya giderilmesi mümkün olmayan bir uygunsuzluğun tespit edilmesi halinde derhal; uygunsuzluğun giderilmesinin mümkün olması halinde ise, işletmeler, girişimciler, meslek kuruluşları veya işletici kuruluşlara, uygunsuzluğun giderilmesi için 30 günü aşmayacak şekilde verilecek süre sonunda uygunsuzluk işlemlerinin başlatılması gerekmektedir.

Bu durumda; destek sürecinin derhal durdurulması ve ilgili tarafın KOSGEB Veri Tabanında derhal pasif hale getirilmek suretiyle desteklerden yararlanmasının yasaklanması, uyuşmazlık ve uygunsuzluk sona ermediği müddetçe de yeni destek başvurularının kabul edilmemesi gerekmektedir.

Ayrıca, yapılmış destek ödemelerinin ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsil işlemleri de başlatılmalı, ödenen desteğin iadesinin sağlanamadığı veya suç unsurunun varlığının tespit edildiği durumlarda ise hukuki işlem başlatılmalıdır.

Uygunsuzluk ve uyuşmazlığın sona ermesi halinde ise KOSGEB Veri Tabanındaki yasaklılık hali kaldırılabilir.

Denetim dönemine ait uygunsuzluk durumlarına ait kayıt ve belgeler ile KOSGEB Hukuk Biriminde işleme alınan dosyalara ait belgelerin incelenmesi neticesinde, Uygunsuzluk Yönergesi gereğince yapılması gereken bazı işlemlerin yerine getirilmediği görülmüştür.

Halen uygunsuzluk durumu tespit edilmiş ve hukuki süreci başlamış olan çok sayıda ilgilinin, destek başvuru ve kullanımına engel olabilmek için KOSGEB Veri Tabanında pasif duruma getirilmediği tespit edilmiştir.

31.12.2014 tarihi itibarıyla uygunsuzluk tespiti yapılarak Hukuk Müşavirliğine hukuki işlem talebi ile gönderilen 38 adet işletme halen sistemde aktif olarak yer almakta, dolayısıyla destek başvurusu ve destek kullanımına elverişli konumlarını sürdürmektedirler. Bu durum, hatalı ve yersiz destek ödemesi açısından son derece riskli bir ortam oluşturmaktadır. Uygunsuzluk tespiti yapılan ve Uygunsuzluk Yönergesi gereğince pasifleştirilmesi gerekirken bu işlem yapılmayanların tespit edilerek destek düzeltilmesi gerekmektedir.

Mevcut yapıda, uygunsuzluk tespitine rağmen ilgililerin KOSGEB Veri Tabanında pasif hale getirilmemesi bazı durumlarda bir ihmâl olarak değil, bilinçli ve zorunlu bir tercih olarak yapılmaktadır. İlgili KOSGEB görevlisi uygunsuzluk tespiti karşısında mevzuat gereği pasifleştirme işlemini yaptığında sistem firma ile ilgili başkaca işleme izin vermemektedir. Oysa pasifleştirme sonrası kurul kararı alınması gereken durumlar olabileceği gibi, geri ödemeye yönelik işlemler gibi başkaca işlemlerin yapılması ihtiyacı da doğabilmektedir.

KOSGEB bilişim sistemindeki yapısal sorun nedeniyle, KOSGEB Veri Tabanında yapılan pasif hale getirilme işlemi yalnızca desteklerden yararlanmanın yasaklanması işlemi ile sınırlı tutulamamakta, ilgililerin tüm işlemlerini sınırlamaktadır. Bu durumda KOSGEB görevlilerince mevzuata aykırı olduğu bilinse de işlerin aksamaması amacıyla pasifleştirme işlemi yapılmamaktadır. Bu durum, Uygunsuzluk Yönergesi hükümlerine aykırı bir sonuç yanında, yasaklanan bir firmaya destek ödeme, yeni destek verme riskini de beraberinde getirmektedir.

Bu konudaki bir diğer eksiklik ise, pasifleştirilerek gerçekleştirilen yasaklama işleminin ne şartlarda ve zamanda kaldırılacağına ilişkindir. Bu hususa ilişkin Uygunsuzluk Yönergesinde “*Uygunsuzluk ve uyuşmazlığın sona ermesi halinde işletmeler, girişimciler, meslek kuruluşu veya işletici kuruluşun KOSGEB Veri Tabanındaki yasaklılığı kaldırılır, başvuruları halinde yeni desteklerden yararlanması sağlanır.*” hükmü yer almaktadır. Uygunsuzluğa ya da uyuşmazlığa konu olan olay bazen düzeltilemeyecek nitelikte olabilmektedir. Geçmişte yapılan bir işlemin sonradan tespiti buna örnek gösterilebilir. Bu durumda uygunsuzluk ve uyuşmazlığın sona ermesi durumu söz konusu olamayacağından ne

zaman yasaklama işleminin kaldırılacağı belirsiz hale gelmekte ve hak kayıplarına neden olma riski söz konusu olabilmektedir. Bazen uygunsuzluğun giderilmesi fiilen imkânsız olan bir durum karşısında ilgilinin yasaklılığının makul süreyi aşması, hatta süresiz hale gelmesi söz konusu olabilir. Bu konudaki hukuki boşluğun destek mevzuatları çerçevesinde ele alınarak düzenlenme ihtiyacı bulunmaktadır.

Halen KOSGEB bilgi sisteminde geçmişten bu yana pasif hale getirilmiş, dolayısıyla KOSGEB desteklerini kullanamayacak ikisi meslek kuruluşu, 5428’i firma olmak üzere toplam 5430 adet yararlanıcı bulunmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; İşletmeleri pasif duruma getirme yetkisinin merkez Müdürlüklerinde olduğu, uygunsuzluk tespiti sonrasında pasifleştirme işleminin ivedi bir şekilde yapılması hususunda bulgu gereği yazı yazılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Kamu idaresi cevabında, uygunsuzluk tespiti sonrasında pasifleştirme işleminin ivedi bir şekilde yapılması hususunda yazı yazılacağı belirtilmiş olsa da bu işlem bulguda bahsi geçen sorunu giderici nitelikte değildir. İşletmeleri aktif ve pasif hale getirme yetkisinin merkez müdürlüklerine ait olduğu kurum cevabında ifade edilse de, bu sorunun çözümünün sistemselsel bir yaklaşımla ele alınması ve bilişim sistemi desteği ile çözüme kavuşturulması gerekmektedir.

BULGU 6: Girişimcilik Destek Programı Çerçevesinde Verilen Yeni Girişimci Desteğinde Destek Mevzuatı Gereğince Yapılması Gereken Önceliklendirmenin Yeterince Yapılmadığı Görülmüştür

Girişimcilik Destek Programı çerçevesinde KOSGEB tarafından gerekli şartları sağlayan yeni girişimcilere destek verilebilmektedir. Bu destek programının amacı, ekonomik kalkınma ve istihdam sorunlarının çözümünün temel faktörü olan girişimciliğin desteklenmesi, yaygınlaştırılması ve başarılı işletmelerin kurulmasını sağlamaktır.

Destek başvurusu, KOSGEB birimi tarafından bilgi, belge ve şekil yönünden değerlendirildikten sonra, girişimcinin hazırlamış olduğu iş planı Kurula sunulmakta ve Kurulca başvuru değerlendirilerek sonuçlandırılmaktadır.

Girişimcilik Destek Programının 10'uncu maddesi gereğince kurulda, bütçe imkânları dikkate alınarak, yenilikçi, yeni teknik ve teknoloji kullanabilecek, katma değeri yüksek veya ihraç edilebilecek ürün veya hizmet üretebilecek işletmeler, imalat sektöründe kurulan işletmeler ve mesleki ve teknik eğitim mezunu ve mesleki yeterlilik belgesine sahip olanları istihdam eden işletmelerin iş planları öncelikli olarak değerlendirilmelidir.

Benzer hükümler Girişimcilik Destek Programı Uygulama Esaslarının 11'inci maddesinde de şu şekilde yer almaktadır:

“(5) Yeni Girişimci Desteği Değerlendirme ve Karar Kurulu, değerlendirmesinde, ekte yer alan Yeni Girişimci Desteği Başvuru Değerlendirme Kriterleri Formundaki hususları dikkate alır. Ayrıca Yeni Girişimci Desteği Değerlendirme ve Karar Kurulu'nda, bütçe imkânları dikkate alınarak, yenilikçi, yeni teknik ve teknoloji kullanabilecek, katma değeri yüksek veya ihraç edilebilecek ürün veya hizmet üretebilecek işletmeler, imalat sektöründe kurulan işletmeler ile mesleki ve teknik eğitim mezunu ve mesleki yeterlilik belgesine sahip olanları istihdam eden işletmelerin başvuruları öncelikli olarak değerlendirilir.

(6) Yeni Girişimci Desteği Değerlendirme ve Karar Kurulu, başvuruyu kabul edebilir, reddedebilir veya yeniden değerlendirme yapmak üzere başvuru sahibinden revizyon isteyebilir...”

Yukarıda belirtilen önceliklendirme kriterleri sayesinde destekten beklenen amaçlar gerçekleşebilir ve ekonomiye katkı sağlama gücüne sahip işletmelerin yaratılmasına destek olunabilir. Kaldı ki KOSGEB, KOBİ'leri desteklemek açısından son derece sınırlı bütçe imkânlarına sahiptir ve bu durum önceliklendirmeyi zorunlu kılmaktadır.

Girişimcilik destek başvurularına ilişkin Kurul kararları incelendiğinde, başvuruların gerekli önceliklendirme kriterlerine uygun olarak yeterince değerlendirilmediği, şekli şartları sağlayan girişimcilerin neredeyse tamamına destek verildiği anlaşılmıştır. Bu nedenle, katma değeri yüksek olmayan, yenilikçi nitelik taşımayan, imalat sektöründe faaliyet göstermeyen, ihraç kapasitesine sahip olmayan çok sayıda işletmenin de destek kapsamına alındığı görülmektedir. Desteklenen girişimcilerden ekonomik hayatını sürdüremeyerek kapananlar incelendiğinde ise bunların büyük çoğunluğunun önceliklendirme kriterleri dikkate alınmadan desteklenen işletmeler olduğu görülmüştür.

Girişimcilik destek programı başvuruları üzerinden yapılan inceleme neticesinde, destek programı yürürlüğe girdikten bugüne kadar kurullara yapılan destek başvurularının 15.141 adedinin desteklenmesine, 480 adedinin ise reddedilmesine karar verilmiştir. 2014 yılında ise kurullara yapılan girişimci desteği başvurusunun 6.616 adedi kabul, 283 adedi ise reddedilmiştir. Görüldüğü üzere yeni girişimci başvurularının sadece %1,7'si reddedilmiştir. Girişimcilik desteği alanların izleme sonuçları hakkında yapılan çalışma sonucunda bu destekten yararlanan 5.251 adet girişimcinin 839 tanesinin (%16) kapanmış olduğu anlaşılmıştır. Başvurular belirli önceliklendirme kriterleri dikkate alınarak yapılmış olsaydı yeni girişimcilerin kapanma oranları bu kadar yüksek bir orana sahip olmazdı.

Ancak önceliklendirme kriterlerinin kurul tarafından nasıl uygulanacağına ilişkin yeterli düzenleme bulunmadığından, kurullar destek başvuruları arasında önceliklendirme yapamamaktadır. Bu ihtiyacın giderilmesi için uygulama esaslarında gerekli düzenlemelerin yapılması uygun olacaktır.

Kamu idaresi cevabında; Yeni Girişimci Desteği Değerlendirme ve Karar Kurullarında, Girişimcilik Destek Programı Uygulama Esasları'nın 11'inci maddenin 5'inci fıkrasında yer alan, "bütçe imkânları dikkate alınarak, yenilikçi, yeni teknik ve teknoloji kullanabilecek, katma değeri yüksek veya ihraç edilebilecek ürün veya hizmet üretebilecek işletmeler, imalat sektöründe kurulan işletmeler ile mesleki ve teknik eğitim mezunu ve mesleki yeterlilik belgesine sahip olanları istihdam eden işletmelerin başvuruları öncelikli olarak değerlendirilir" hükmü göz önüne alınarak değerlendirmelerin bu minvalde yapılması hususunda Merkez Müdürlüklerine yazı yazılacağı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; Kamu idaresi cevabından bulgumuza iştirak edildiği anlaşılmış olsa da, konu ile ilgili gerekli herhangi bir düzenlemenin yapılmadığı, sadece konu ile ilgili "Merkez Müdürlüklerine yazı yazılacağı" ifade edilmiştir.

KOBİ'leri desteklemek açısından son derece sınırlı bütçe imkânlarına sahip olan KOSGEB, bulguda belirtilen önceliklendirme kriterleri sayesinde desteklerden beklenen amaçları gerçekleştirebilir ve ekonomiye katkı sağlama gücüne sahip işletmelerin yaratılmasına destek olabilir. Bu açıdan, KOSGEB desteklerine yapılan başvuruların belirlenen önceliklendirme kriterlerine uygun olarak değerlendirilmesi için gerekli düzenlemelerin yapılması gerekmektedir.

BULGU 7: Girişimcilik Destek Programı Kapsamında Desteklenen Projelerin Etkin Şekilde İzlenebileceği Bir Yapı Kurulmamıştır

KOSGEB tarafından ekonomik kalkınma ve istihdam sorunlarının çözümünün temel faktörü olan girişimciliğin desteklenmesi, yaygınlaştırılması ve başarılı işletmelerin kurulmasını sağlamak için Girişimcilik Destek Programı uygulanmakta ve bu doğrultuda yeni girişimciler desteklenmektedir.

Bu desteğin izlenmesine ilişkin temel düzenleme Girişimcilik Destek Programı Uygulama Esaslarının “*İzleme*” başlıklı 16’ncı maddesinde yer almaktadır. Buna göre, desteğin başlangıç tarihinden 24 (yirmi dört) ay sonra işletme uzmanınca yerinde ziyaret edilerek izlenmekte ve bu izlemeye ilişkin Yeni Girişimci Desteği İşletme İzleme Raporu doldurulmaktadır.

Görüldüğü üzere izleme, destek süreci içerisinde düzenli olarak yapılan bir faaliyet olarak değil destek süresi bitiminde yapılan bir faaliyet olarak tanımlanmıştır. Bu destek kapsamındaki işlemlerin incelenmesi neticesinde, izleme faaliyetinin bir kez ve destek süresi sonunda yapılması bu sürecin işleyişine yeterli katkıyı sunmamaktadır.

Destek başlangıcından sonraki 2 yıllık süre içerisinde izleme yapılmaması girişimcilik desteğinin etkinliğini etkilediği gibi sorunların erken tespit edilmesini de engellemektedir. Örneğin izleme yapılmayan süre içerisinde kapanan, yer değiştiren, el değiştiren bir firmanın durumu ancak 2 yılsonunda görülebilmektedir.

Denetim kapsamındaki bazı hizmet merkezi müdürlüklerinde izleme süresi gelmemiş ve destek süreci devam eden girişimciler nezdinde yapılan ara izlemede çok sayıda firmanın hukuken kapandığı ve ilgili hizmet merkezinin izleme yapmaması nedeniyle bu durumdan haberdar olmadığı görülmüştür. Bu kapsamda, yapılan ara izlemede İkitelli Hizmet Merkezi müdürlüğü tarafından destek süreci devam eden 21, Ostim Hizmet Merkezi Müdürlüğü tarafından destek süreci devam eden 4, Boğaziçi Hizmet Merkezi Müdürlüğü tarafından destek süreci devam 8 adet girişimcinin işletmesini kapattığı, birinin de tasfiye halinde olduğu anlaşılmıştır.

Bunun yanında, destek kapsamındaki girişimcinin desteğe esas olan hukuki ehliyetini yitirip yitirmediği hususuna destek ödemesi öncesinde de bakılmadığından hatalı işlemlere

sebebiyet verilme riski mevcuttur.

Mevcut düzenlemelere göre, desteğin başlangıç tarihinden 24 (yirmi dört) ay sonra yapılan izleme etkin olmadığı gibi, Girişimcilik Destek Programı Uygulama Esaslarının diğer düzenlemelerine de uygun değildir.

Uygulama Esaslarının 29'uncu maddesine göre *“(10) Program kapsamında desteklenerek satın alınan makine, teçhizat, donanım, yazılım ve benzeri taşınırların mülkiyeti, İşletme veya İŞGEM İşletici Kuruluş tüzel kişiliğine ait olup, taahhütnamenin evrak kaydına alındığı tarihten itibaren 3 (üç) yıl süresince; satılamaz, başka şahıs, kurum/kuruluşlara hiçbir şekilde kiralanamaz, kullanım hakkı her ne ad ve suretle olursa olsun devredilemez, rehin gösterilemez, ihtiyati tedbir, ihtiyati haciz, tedbiri haciz konulması halinde durum 7 (yedi) gün içinde tüm belgeleriyle birlikte KOSGEB'e yazılı olarak bildirilir. Aksi halde destek miktarı yasal faizi ile birlikte tahsil edilir...”* hükümlerine yer verilmiştir. Bu açık hüküm gereğince KOSGEB tarafından desteklenerek satın alınan makine, teçhizat, donanım, yazılım ve benzeri taşınırların düzenlemeye uygun olduğunu 3 yıl izleme yükümlülüğü bulunmaktadır. Oysa bu destek programında izleme süresi 3 yıllık bir süreyi değil 2 yıllık bir süreyi içermekte ve bir yıllık süre boşa kalmaktadır. Bu izlemenin olmadığı süre içinde madde hükmüne aykırı olarak desteklenen firma tarafından makine, teçhizat, donanım, yazılım ve benzeri taşınırlar satılsa, kiralanırsa veya devredilse KOSGEB haberdar olamayacaktır. Bu çelişki sadece hukuki bir eksiklik değil, giderilmesi gereken idarenin sorumluluk-yetki uyumsuzluğudur.

Girişimcilik desteği alanların izleme sonuçları hakkında yapılan çalışma sonucunda ise bu destekten yararlanan 5251 adet girişimcinin 839 tanesinin kapanmış olduğu anlaşılmıştır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, girişimcilik destek süreci izleme yapısının yeniden gözden geçirilerek daha etkin bir izleme sisteminin oluşturulması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Girişimcilik destek programı mevzuatında yer alan izlemelerin, programın etkinliğinin ölçülmesi amacıyla kurgulanmış olduğu ve bu yönüyle değerlendirilmesi gerektiği belirtilmekle beraber, uygulama esaslarında yer alan düzenlemelerin mevzuat revizyonu çalışmalarında dikkate alınacağı ve uygulamadaki farklılıkların giderilmesi amacıyla uygulama birliği sağlayıcı işlem tesis edileceği

belirtilmiştir.

Sonuç olarak; Her ne kadar bulguda bahsi geçen süre uyumsuzluğu sorununun mevzuat revizyonu çalışmalarında dikkate alınacağı, uygulamadaki farklılıkların giderilebilmesini teminen uygulama birliği sağlayıcı işlem tesis edileceği belirtilmiş olsa da, bu tedbirler bulgu konusu tespitleri gidermede yeterli görülmemiştir. Girişimcilik destek süreci izleme yapısının bulgudaki tespitler doğrultusunda yeniden gözden geçirilerek daha etkin bir izleme sisteminin oluşturulması gerekmektedir.

BULGU 8: KOSGEB tarafından Mesleki Yeterlilik Kurumuna Aktarılan Üyelik Aidatı, Mevzuat Hükümlerine Aykırı Olarak Belirlenmiş ve Bu Tutar Üzerinden Ödeme Gerçekleştirilmiştir

5544 sayılı Mesleki Yeterlilik Kurumu (MYK) Kanunu'nun "*Kurumun Organları*" başlıklı 5'nci maddesinde; Kurumun Genel Kurul, Yönetim Kurulu ve hizmet birimlerinden oluştuğu; "*Genel Kurul*" başlıklı 6'ncı maddesinde ise Genel Kurulun hangi kurum ve kuruluşların üyelerinden oluşacağı hüküm altına alınmıştır. KOSGEB'den de bir üyenin "*Genel Kurul*" da temsil edileceği bu maddede belirtilmiştir.

Kanun'un "*Gelirler*" başlıklı 26'ncı maddesine göre Kurumun gelirleri şunlardır:

"a) Bu Kanunun 6'ncı maddesinin 1'nci fıkrasında belirtilen kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, işçi ve işveren konfederasyonları ile diğer kuruluşların Genel Kuruldaki her bir temsilcisi için, olağan Genel Kurulun yapıldığı tarihte geçerli olan aylık brüt asgari ücretin yirmi katını geçmemek üzere, miktarı Genel Kurulca belirlenen aidatlar.

b) Kurumun Genel Kurula sunulan bütçesinden, bu maddenin (a) bendine göre belirlenen aidatlar düşüldükten sonra kalan kısım üzerinden 6'ncı maddenin 1'nci fıkrasında belirtilen her bir Bakanlık ile kamu kurum ve kuruluşu için eşit miktarda belirlenen aidatlar.

..."

Madde metninden de anlaşılacağı üzere, KOSGEB'in de dâhil olduğu bakanlık, kurum ve kuruluşlar için Kanun'un 26'ncı maddesinin (b) bendinde belirtilen üyelik aidatları; Genel Kurula sunulan bütçeden Kanun'un 26'ncı maddesinin (a) bendi gereği 22 üye için belirlenen

aidatlar düşüldükten sonra kalan kısım üzerinden eşit miktarda belirlenmektedir.

MYK Strateji Başkanlığından alınan bilgiye göre; Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, işçi ve işveren konfederasyonları ile diğer kuruluşların (22 Üye) 2014 yılı toplam aidat miktarı MYK'ca 449.460,00 TL belirlenmiştir.

2014 MYK bütçesi olarak belirlenen 11.448.000,00 TL'nin Kanun'un 22'nci maddesinin (a) bendi gereği 22 üye için belirlenen aidatlar düşüldükten sonra kalan kısım olan (11.448.000,00 TL - 449.460,00 TL) 10.998.540,00 TL'sinin (10.998.540,00/17) 646.972,00 TL olarak Kanun'un 6'ncı maddesinde sayılan 17 kamu kurum ve kuruluş ile bakanlığın her birinin ödemesi gereken aidat olarak belirlenmiştir. Ancak Maliye Bakanlığı bütçe hazırlama aşamasında ödenecek aidat tutarının 560.000,00 TL olmasına karar vermiş ve bu tutar üzerinden aidat ödemesi yapılmıştır.

Kanun'un "Bütçe" başlıklı 28'inci maddesinin 1'inci fıkrasında "*Kurumun gelirlerinin giderlerini karşılaması esastır. Kurum gelirleri bir bankada açılacak hesapta tutulur. Bu gelirlerden hesap yılı sonuna kadar harcanmayan paralar Maliye Bakanlığına bildirildikten sonra Kurumun ertesi yıl gelir hesabına aktarılır ve takip eden Genel Kurul üyelik aidatları gelir fazlası dikkate alınarak belirlenir.*" denilerek üyelik aidatlarının hesabında izlenecek usul belirlenmiştir. Buna göre, 2014 yılı MYK üyelik aidatları belirlenirken 2012 hesap yılında harcanmayıp -Maliye Bakanlığına bildirildikten sonra- Kurumun ertesi yıl gelir hesabına aktarılan paraların takip eden MYK Genel Kurulunda gelir fazlası olarak dikkate alınması gerekmektedir. Ancak 31.10.2013 tarihli MYK Genel Kurul toplantısında gelir fazlasının dikkate alınıp alınmadığına ilişkin bir açıklama bulunmamaktadır.

2012 yılı Kurum kesin mizanında 102 Banka Hesabı borç bakiyesi 5.367.576,15 TL'dir. MYK Genel Kurulunda, üyelik aidatı belirlenirken; 2012 yılsonu itibariyle harcanamayıp gelir fazlası olarak ertesi yılın gelir hesabına aktarılması gereken 5.367.576,15 TL'nin dikkate alınması gerekmektedir.

2014 yılında yukarıda belirtilen açıklamalar ışığında 2012 yılından devreden gelirler (harcanamayan paralar) dikkate alınarak üyelik aidatı belirlense idi tahsil edilecek aidat aşağıdaki gibi olacaktır:

- 2014 MYK bütçesi 11.448.000,00-TL

- 2014 yılı için 22 üyeden (26.maddenin “a” bendi uyarınca) 449.460,00-TL aidat
- 11.448.000,00 TL - 449.460,00-TL=10.998.540,00-TL
- 10.998.540,00 -5.367.576,15-TL (2012 gelir fazlası) = 5.630.963,85-TL
- 5.630.963,85 TL /17= 331.233,16-TL (26 ıncı maddenin “b” bendi uyarınca her bir Kamu kurum ve kuruluş ve Bakanlık payı)

Hâlbuki 2014 yılında her bir üyeden alınan aidat 560.000,00-TL olmuştur.

MYK Kanunu'nun yukarıda anılan 28'inci maddesinin 1'inci fıkrası hükmü karşısında, MYK'ca 2014 yılı için KOSGEB'den üyelik aidatı olarak 331.233,00-TL alınması gerekirken 560.000,00-TL olarak alınması, mevzuatın öngördüğü hükümlere aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Yapılan ödemenin MYK Genel Kurulu tarafından tespit edilen esaslar dâhilinde yapıldığı, yapılan fazla ödemenin Mesleki Yeterlilik Kurumu'na 18/05/2015 tarih ve 4653 sayılı yazı ile bildirildiği ve iadesinin istendiği belirtilmiştir. Ayrıca bundan sonraki yıllara ilişkin yapılacak ödemelerde bulguda yer alan tespitlerin dikkate alınacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak; 5544 sayılı Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanunu'nun 26 ve 28'inci maddeleri MYK Genel Kurulu'na üyelik aidatı belirleme yetkisi verirken, aynı maddelerle bu yetkinin sınırları çizilmiştir. Dolayısıyla Genel Kurul üyelik aidatlarını belirlemede sınırsız bir takdir yetkisine sahip değildir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun “*Hesap Verme Sorumluluğu*” başlıklı 8'inci maddesinde; her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanların, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından sorumlu olduğu belirtilmiştir.

Bulgu konusu husus KOSGEB dahil MYK Kanunu'nun 6'ncı maddesindeki 17 kamu kurum ve kuruluşunu ilgilendirdiği için; üyelik aidatlarının Kanunun 26 ve 28'inci maddelerine uygun olarak MYK Genel Kurulu tarafından belirlenmesi gerektiği düşünülmektedir.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****KOSGEB BİLANÇO TABLOSU**

AKTİF HESAPLAR	2014	PASİF HESAPLAR	2014
1 DÖNEN VARLIKLAR	159.615.762,21	3 KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	10.706.432,32
10 HAZİR DEĞERLER	120.318.011,31	32 FAALİYET BORÇLARI	2.826.205,29
102 BANKALAR	118.430.027,51	320 BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	2.815.357,53
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	0,00	329 DİĞER ÇEŞİTLİ BORÇLAR HESABI	10.847,76
104 PROJE ÖZEL HESABI	1.857.409,80	33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR	7.604.892,57
105 DÖVİZ HESABI	28.351,83	330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	240.010,78
106 DÖVİZ GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	0,00	333 EMANETLER HESABI	7.364.881,79
108 DİĞER HAZİR DEĞERLER	2.222,17	34 ALINAN AVANSLAR	69.306,31
12 FAALİYET ALACAKLARI	1.960.560,43	340 ALINAN SİPARİŞ AVANSLARI HESABI	69.306,31
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	0,00	36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	206.028,15
121 GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI	1.852.116,52	360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	0,00
126 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR	108.443,91	361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	203.475,37
13 KURUM ALACAKLARI	22.906.617,43	362 FONLAR VEYA DİĞER K.İDARELERİ ADINA YAP.TAHSİLAT H	2.552,78
132 KURUMCA VERİLEN BORÇLARDAN ALACAKLAR HESABI	22.890.093,66	39 DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI	0,00
137 TAKİPTEKİ KURUM ALACAKLARI HESABI	2.266.819,27	391 HESAPLANAN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	0,00
138 TAKİPTEKİ KURUM ALACAKLARI KARŞILIĞI HESABI (-)	-2.266.859,27		
139 DİĞER KURUM ALACAKLARI HESABI	16.563,77	5 ÖZ KAYNAKLAR	434.690.269,59
14 DİĞER ALACAKLAR	5.827.403,34	50 NET DEĞER	427.172.409,42
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	5.827.403,34	500 NET DEĞER HESABI	427.172.409,42

15 STOKLAR	437.362,23	51 DEĞER HAREKETLERİ	0,00
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI	437.362,23	510 NAKİT HAREKETLERİ	0,00
16 ÖN ÖDEMELER	3.235.578,51	511 MUHASEBE BİRİMLERİ ARASI İŞLEMLER HESABI	0,00
160 İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI	0,00	519 DEĞER HAREKETLERİ SONUÇ HESABI	0,00
161 PERSONEL AVANSLARI HESABI	0,00	57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	476.497.884,87
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	3.235.578,51	570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	476.497.884,87
19 DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	4.930.228,96	58 GEÇMİŞ YILAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI	-554.774.627,87
190 DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	4.930.228,96	580 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)	-554.774.627,87
191 İNDİRİLECEK KDV HESABI	0,00	59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	85.794.603,17
		590 DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	382.592.571,03
2 DURAN VARLIKLAR	285.780.939,70	591 DÖNEM OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI(-)	-296.797.967,86
23 KURUM ALACAKLARI	32.994.953,47		
232 KURUMCA VERİLEN BORÇLARDAN ALACAKLAR HESABI	32.499.096,27		
239 DİĞER KURUM ALACAKLARI HESABI	495.857,20		
24 MALİ DURAN VARLIKLAR	167.763.480,80		
240 MALİ KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYE HESABI	167.263.480,80		
241 MAL VE HİZMET ÜRETEK KURULUŞ YATIRILAN SERMAYELER	500.000,00		
247 SERMAYE TAAHHÜTLERİ HESABI (-)	0,00		
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	84.202.702,84		
250 ARAZİ VE ARSALAR HESABI	16.198.301,80		
252 BİNALAR HESABI	57.245.186,40		
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR	13.656.973,75		
254 TAŞITLAR HESABI	1.333.127,63		
255 DEMİRBAŞLAR HESABI	14.223.142,78		
257 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-29.102.735,96		
258 YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	10.648.706,44		
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	819.802,59		

260 HAKLAR HESABI	1.961.141,41		
264 ÖZEL MALİYETLER HESABI	7.729.514,67		
268 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-8.870.853,49		
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR	0,00		
294 ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR	56.375,96		
299 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-56.375,96		
AKTİF TOPLAMI	445.396.701,91	PASİF TOPLAMI	445.396.701,91
Bilanço Dipnotları			
900 GÖNDERİLECEK BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	0,00		
901 BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	0,00		
902 BÜTÇE ÖDENEK HAREKETLERİ HESABI	0,00		
903 KULLANILACAK ÖDENEKLER HESABI	0,00		
904 ÖDENEKLER HESABI	0,00		
905 ÖDENEKLİ GİDERLER HESABI	0,00		
910 TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	82.648.635,20		
911 TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	82.648.635,20		
920 GİDER TAAHHÜTLERİ HESABI	1.379.869,68		
921 GİDER TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	1.379.869,68		
948 BAŞKA BİRİMLER ADINA İZLENEN ALACAKLAR HESABI	1.838.891,03		
949 BAŞKA BİRİMLER ADINA İZLENEN ALACAK EMANETLERİ HESABI	1.838.891,03		
980 İZLEMeye TABİ VARLIKLAR HESABI	29.926.738,48		
981 İZLEMeye TABİ VARLIK KARŞILIKLARI HESABI	29.926.738,48		

KOSGEB FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Ekonomik Kodlar		GİDERİN TÜRÜ	2014	Ekonomik Kodlar		GELİRİN TÜRÜ	2014
630		GİDERLER HESABI	459.583.601,17	600		GELİRLER HESABI	545.378.204,34
630	1	Personel Giderleri	75.635.924,66	600	03	Teşebbüs Ve Mülkiyet Gelirleri	2.059.497,15
630	2	Sosyal Güvenlik Kur. Devlet Prim Gid	6.975.334,44	600	04	Alınan Bağış Ve Yardımlar İle Özel Gelirler	476.581.974,41
630	3	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	43.294.901,29	600	05	Diğer Gelirler	60.960.524,09
630	5	Cari Transferler	325.658.597,69	600	11	Değer Ve Miktar Değişimleri Gelirleri	316.199,55
630	11	Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	420.828,99	600	15	Konusu Kalmayan Karşılık Gelirleri	5.460.009,14
630	12	Gelirlerin Red Ve İade. Kaynaklanan Giderler	133.167,50				
630	13	Amortisman Giderleri	4.910.468,78				
630	14	İlk Madde Ve Malzeme Giderleri	926.046,78				
630	15	Karşılık Giderleri	805.867,88				
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	18.661,36				
630	30	Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	509.654,12				
630	99	Diğer Giderler	294.147,68				
		GİDERLER TOPLAMI :	459.583.601,17			GELİR TOPLAMI	545.378.204,34

GİDERLER TOPLAMI (A)	459.583.601,17
GELİRLER TOPLAMI (B)	545.378.204,34
İNDİRİM ;İADE;İSKONTO TOPLAMI (C)	0,00
NET GELİR (D= B- C)	545.378.204,34
FAALİYET SONUCU (D – A)	85.794.603,17

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

**KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ
İŞLETMELERİ GELİŞTİRME VE
DESTEKLEME İDARESİ BAŞKANLIĞI
(KOSGEB)**

2014 YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	32
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	33
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	33
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	33
5. GENEL DEĞERLENDİRME	35
6. DENETİM BULGULARI.....	41

1. ÖZET

Bu rapor, Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığının (KOSGEB) performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36'ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

KOSGEB'in hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2011-2015 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2014 yılı Performans Programı,
- 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporu, raporlama gerekliliklerine uyum kriterleri (mevcudiyet, zamanlılık, sunum) açısından incelenmiş ve bu incelemenin sonucunda; Stratejik Planın yasal süresi içinde düzenleyici esaslara uygun şekilde hazırlandığı ve raporlandığı, Performans Programının ve Faaliyet Raporunun yasal süresi içinde düzenlenerek raporlandığı, ancak düzenleyici esaslara kısmen uygun şekilde hazırlandığı görülmüştür.

Stratejik Plan ve Performans Programı, performans bilgisinin içeriğine yönelik kriterlerden ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma açısından değerlendirilmiş; Faaliyet Raporu ise performans bilgisinin içeriğine yönelik kriterlerden tutarlılık, doğrulanabilirlik, açısından incelenmiştir. Bu incelemelerin sonucunda, söz konusu belgelerin bulgularda belirtilen nedenlerle bu kriterlere kısmen uyduğu kanaatine varılmıştır

İncelenen veri kayıt sistemi açısından; üretilen performans bilgisinin gerçekleşmeleri doğru ve tam olarak yansıttığı, göstergenin tanımına dayalı olarak gerçekleşmelerle ilgili olmayan hususları içermediği ve dâhil edilmesi gereken herhangi bir hususu dışarıda bırakmadığı görülmüş ve bu nedenle incelenen veri kayıt sisteminin, hedef ve gösterge açısından performansın ölçülmesi ve raporlanması amacına uygun olduğu kanaatine

varılmıştır.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin

performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, KOSGEB'in yayımladığı 2011-2015 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2014 yılı performans denetimi kapsamında KOSGEB'in yayımladığı 2011–2015 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Denetim yukarıda sayılan üç belge üzerinden kamu idaresinin raporlama gerekliliklerine uyumunun değerlendirilmesi, bu belgelerde sunulan performans bilgisinin değerlendirilmesi ve performans bilgisinin üretilmesi için kullanılan veri kayıt sistemlerinin değerlendirilmesi yoluyla gerçekleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler için kullanılan kriterler aşağıdaki tabloda görülmektedir:

Tablo 1: Performans Denetimi Kriterleri

Denetim kriteri	Tanım
Mevcudiyet	Denetlenen idarenin, yasal düzenlemelere göre ilgili dokümanları hazırlaması
Zamanlılık	Performans bilgisinin yasal süre içinde raporlanması
Sunum	Performans bilgisinin düzenleyici esaslara uygun şekilde raporlanması
İlgililik	Amaç, hedef, gösterge ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması
Ölçülebilirlik	Performans programlarındaki hedeflerin, göstergeler ile ölçülebilir olması
İyi tanımlanma	Hedeflerin ve göstergelerin açık ve net bir tanımının olması
Tutarlılık	Hedeflerin (göstergeler dâhil), denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında tutarlı olarak kullanılması
Doğrulanabilirlik	Raporlanan performans bilgisinin kaynağına kadar izlenebiliyor olması
Geçerlilik/ İkna edicilik	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınmıyor olması ve sapmayı açıklayan nedenlerin inandırıcı ve ikna edici olması
Güvenilirlik	Veri kayıt sistemlerinin gerçekleştirmeleri tam ve doğru şekilde ölçerek faaliyet raporunda güvenilir veri sunuyor olması

Stratejik Plan

KOSGEB 2011–2015 Stratejik Planında 4 stratejik amaç belirlenmiştir. Bu 4 amaca

ulaşmak için de 13 stratejik hedef, stratejik hedeflerin ölçülebilmesi için de 51 adet performans göstergesi belirlenmiştir. KOSGEB 2011–2015 Stratejik Planı ile ilgili olarak Tablo1'deki kriterlerden mevcudiyet, zamanlılık, sunum, ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterleri açısından yapılan değerlendirmede:

Stratejik Planın yasal süresi içinde düzenleyici esaslara uygun şekilde hazırlandığı ve raporlandığı, Stratejik Planda yer alan stratejik hedeflerin belirlenen amaçlarla, performans göstergelerinin de belirlenen stratejik hedeflerle ilgili olduğu, performans göstergesinin tamamı için ölçülebilir ifadeler ve ölçmeye imkân verecek sayı, tarih, oran vb. belirlendiği, hedeflerin iyi tanımlandığı kanaatine varılmıştır.

Performans Programı

KOSGEB 2014 Yılı Performans Programında 15 performans hedefi, bu hedeflerin ölçülmesi için de 48 performans göstergesi belirlenmiştir. KOSGEB 2014 Yılı Performans Programı ile ilgili olarak Tablo1'deki kriterlerden mevcudiyet, zamanlılık, sunum, ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma kriterleri açısından değerlendirilmiştir.

2014 Yılı Performans Programının mevzuatta öngörülen sürede hazırlanıp kamuoyuna açıklandığı tespit edilmiştir.

Performans Programının Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik ve Performans Programı Hazırlama Rehberinde ortaya konan genel yapı, süreç ve temel ilkelere aşağıdaki hususlar hariç uygun hazırlandığı görülmüştür.

- Performans Programının “I-Genel Bilgiler E-İnsan Kaynakları” bölümünde yeterli ve ayrıntılı bilgiye yer verilmediği,
- Performans Programının “II-Performans Bilgileri C- Performans Hedef ve Göstergeleri ile Faaliyetler” bölümünde yer alan Performans Hedefi Tablolarının bazılarında açıklama bölümüne yer verilmediği,
- Performans Hedefi Tablosunun (Tablo1) ardından Rehber uyarınca eklenmesi gereken ve ayrıntılı bilgileri içeren metin kısmının bulunmadığı,
- Faaliyet Maliyetleri Tablosundaki (Tablo 2) açıklamalar kısmının boş bırakıldığı tespit edilmiştir.

Performans Programı Hazırlama Rehberine göre kamu idarelerinin performans hedefleri ya çıktılara ya da sonuçlara odaklı olmalıdır. İdarenin belirlediği 15 performans

hedefinin bir tanesi hariç çıktı/sonuç odaklı olduğu tespit edilmiştir. Performans Programında yer alan performans göstergelerinin tamamının performans hedefiyle ilgili olduğu ve ölçülebilir olduğu görülmüştür.

Ancak önceki yıllarda Stratejik Plan ve Performans Programlarında yer alan üç göstergenin Performans Programına alınmadığı, bu durumun da performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığının ölçülebilmesini ve geçmiş dönemlerin göstergeleriyle karşılaştırma yapılabilmesini zorlaştırdığı anlaşılmıştır.

Ayrıca 2014 Mali Yılı Performans Programında yer alan 47 performans göstergesinden üç tanesinin iyi tanımlanmamış olduğu sonucuna varılmıştır. Bir performans göstergesinde ise Başkanlığın yasal olarak görevi olmayan bir faaliyeti yürüttüğü ve bu faaliyeti gösterge tanımına eklediği tespit edilmiştir.

Faaliyet Raporu

KOSGEB 2014 Yılı Faaliyet Raporu ile ilgili olarak Tablo1'deki kriterlerden mevcudiyet, zamanlılık, sunum, tutarlılık, doğrulanabilirlik, geçerlilik/ikna edicilik kriterleri açısından değerlendirilmiştir.

2014 Yılı KOSGEB Faaliyet Raporunun mevzuatta öngörülen sürede hazırlanıp kamuoyuna açıklandığı tespit edilmiştir.

Faaliyet Raporunun Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'te ortaya konan genel yapı, süreç ve temel ilkelere aşağıdaki hususlar hariç uygun hazırlandığı görülmüştür.

- Faaliyet Raporunun "Genel Bilgiler" ve "Mali Bilgiler" bölümünde yeterli ve ayrıntılı bilgiye yer verilmediği,
- Birim Faaliyet Raporlarının hazırlanmadığı tespit edilmiştir.

Stratejik plan ve performans programı değerlendirmesi sonucu ilgili ve ölçülebilir olduğu kanaatine varılan hedef, performans hedefi ve göstergeler tutarlılık kriteri açısından değerlendirilmiş ve Faaliyet Raporunda yer alan göstergelerden biri hariç tamamının tutarlı olduğu görülmüştür.

Faaliyet Raporunun “4.3. KOSGEB’in hizmet ve faaliyetlerini hedef kitleye tanıtmak” hedefi altında bulunan “4.3.4 Hedef kitlenin memnuniyet oranı (%)” ve “4.3.6 Gelen şikâyetlerin çözülme oranı (%)” göstergelerinin kurumun veri kayıt sisteminden çıkarılmasının mümkün olmadığı, mesleki yargının ön plana çıktığı subjektif değerlendirmelerle oluşturulduğu, bu iki gösterge dışındaki tüm göstergelerin doğrulanabilir olduğu belirlenmiştir.

Faaliyet Raporunda performans hedef ve göstergelerinde meydana gelen sapmaların nedenlerine yer verilmemiştir. Bu durum planlanan ve gerçekleşen performans arasındaki veya hedefe ilişkin bütçedeki sapmanın nedenlerinin inandırıcı ve geçerli olup olmadığını değerlendirmeyi imkânsız hale getirmiştir.

Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesi

Faaliyet sonuçlarının ölçülmesi kurumların performans bilgisini üreten veri kayıt sistemlerinin değerlendirilmesi yoluyla yapılmaktadır. Sistem denetimini içeren bu değerlendirmenin hedefi, kamu idarelerinin raporlanan verilerde önemli bir hata olması riskini azaltmak üzere yeterli kontrol sistemleri kullanıp kullanmadığını belirlemektir.

KOSGEB Performans bilgisi üreten veri kayıt sistemlerinin değerlendirilmesi sonucunda; kamuoyu ilgisinin yüksek olduğu ve bütçe tutarı olarak da anlamlı bir büyüklüğe sahip olduğu düşünülen aşağıdaki 7 performans hedefini etkileyen 13 performans göstergesinin izlendiği veri kayıt sisteminin önemli veri kayıt sistemi olarak seçilmesine karar verilmiştir:

1.1 Desteklerin kullanımını yaygınlaştırmak ve etkinliğini arttırmak.

1.1.1 KOSGEB desteklerinden yararlanan işletme sayısında bir önceki yıla göre artış oranı (%/yıl)

1.1.2 Kullanılan toplam destek miktarının bir önceki yıla göre artış oranı (%/yıl)

1.2 KOBİ’lerde proje kültürünü geliştirmek.

1.2.1 Hedef kitle tarafından sunulan proje sayısı (adet/yıl)

1.3 KOBİ’lerin birlikte çalışma kültürünü geliştirerek güçlerini arttırmak.

1.3.1 Birlikte çalışmayı amaçlayan proje başvuru sayısı (adet/yıl)

2.1 ARGE ve inovasyon konusunda farkındalığı artırmak ve bu alandaki desteklerin yaygınlaştırılmasını sağlamak.

2.1.1 ARGE, İnovasyon Destek Programı kapsamında desteklenen işletme sayısı (adet/yıl)

2.1.2 Kullanılan destek miktarının bir önceki yıla göre artış oranı (%)

2.1.3 Desteklenen ARGE personeli sayısı (adet/yıl)

2.2 ARGE ve inovasyon faaliyetlerinin ekonomik faydaya dönüşmesini sağlamak.

2.2.1 Endüstriyel Uygulama Destek Programı kapsamında desteklenen proje sayısı (adet/yıl)

2.2.2 Endüstriyel Uygulama Destek Programı kapsamında kullanılan destek miktarının bir önceki yıla göre artış (%/yıl)

2.2.3 Endüstriyel Uygulama Destek Programı kapsamında desteklenen personel sayısı (adet/yıl)

3.2 Plana dayalı iş kurma alışkanlığı kazandırmak ve kurulan yeni işletmelerin başarı şanslarını artırmak.

3.2.3 Yeni girişimci desteğinden yararlanan işletme sayısı (adet/yıl)

3.2.7 Kullanılan girişimcilik desteği miktarının bir önceki yıla göre artış (%/yıl)

3.3 Kadın girişimciliği geliştirmek.

3.3.1 Yeni Girişimci desteğinden faydalanan kadın girişimci sayısı (adet/yıl)

Seçilen veri kayıt sisteminin;

- üretilen performans bilgisinin gerçekleşmelerini doğru ve tam olarak yansıttığı,
- göstergenin tanımına dayalı olarak gerçekleşmelerle ilgili olmayan hususları içermediği,
- dahil edilmesi gereken herhangi bir hususu dışarıda bırakmadığı

görülmüş olup, hedef ve gösterge açısından performansın ölçülmesi ve raporlanması amacıyla uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

KOSGEB'in 2011-2015 Stratejik Planı, 2014 Mali Yılı Performans Programı ve 2014 Yılı Faaliyet Raporunda tespit edilen eksikliklerin sonraki yıllarda tekrarlanmaması için denetim bulguları aşağıda ortaya konulmuştur. KOSGEB'in hazırlayacağı stratejik yönetim unsurlarını, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Stratejik Planlama ve Performans Esaslı Bütçeleme" başlıklı 9'uncu maddesi, Kamu İdarelerinde Stratejik

Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik, Kalkınma Bakanlığınca hazırlanan Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu, Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik ve Performans Programı Hazırlama Rehberi hükümleri ve bulgular çerçevesinde yeniden gözden geçirmelidir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Performans Programının “I-Genel Bilgiler E-İnsan Kaynakları”

Bölümünde Yeterli ve Ayrıntılı Bilgiye Yer Verilmemiştir

Performans Programı Hazırlama Rehberi uyarınca hazırlanacak performans programının “I-Genel Bilgiler E-İnsan Kaynakları” bölümünde, idarenin mevcut insan kaynakları, istihdam şekli, hizmet sınıfları, kadro unvanları, istihdam politikası ve benzeri bilgilere yer verilmesi gerekmektedir. Ayrıca program dönemindeki insan kaynakları ihtiyacı ve bunun karşılanmasına yönelik izlenecek politikalar açıklanmalı ve insan kaynaklarına ilişkin bilgiler tablolaştırılarak programa eklenmelidir.

Ancak KOSGEB 2014 Yılı Performans Programında insan kaynakları istihdam şekli, hizmet sınıfları ve istihdam politikasına yer verilmemiştir. Ayrıca, insan kaynağı ihtiyacı ve bunun karşılanması amacıyla uygulanacak politikalar açıklanmamıştır.

Bu bölümün sayılan bilgileri içerecek şekilde hazırlanması uygun olacaktır.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu doğrultusunda bundan sonraki çalışmalarda insan kaynakları istihdam şekli, hizmet sınıfları ve istihdam politikası ile insan kaynağı ihtiyacı ve bunu karşılanması amacıyla uygulanacak politikalara yer verileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiğini ve bundan sonraki çalışmalarda dikkat edileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 2: Performans Hedefi Tablolarının Bazılarında Açıklama Bölümüne Yer Verilmemiştir

Performans Programı Hazırlanma Rehberine göre, performans hedefi tablosundaki açıklama kısmında söz konusu hedeflerin belirlenme amaçlarına ve performans hedefinin gerekçelerine kısaca değinileceği belirtilmiştir. Ancak KOSGEB 2014 Yılı Performans Programının “II-Performans Bilgileri C- Performans Hedef ve Göstergeleri ile Faaliyetler” bölümünde yer alan Performans Hedefi Tablolarının bazılarında açıklama bölümüne yer verilmemiştir

Performans Hedefi Tablosunun açıklama kısmında söz konusu hedeflerin belirlenme amaçlarına ve performans hedefinin gerekçelerine kısaca değinilmesi uygun olacaktır.

Kamu idaresi cevabında: Performans hedefi tablolarında belirtilen bulgu doğrultusunda açıklama bölümüne yer verileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiğini ve bundan sonraki çalışmalarda dikkat edileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 3: Performans Hedefi Tablosunun Ardından Rehber Uyarınca Eklenmesi Gereken Ayrıntılı Bilgilere Yer Verilmemiştir

Performans Programı Hazırlama Rehberine göre, Performans Hedefi Tablosuna (Tablo1) yer verildikten sonra:

— Program döneminde ilgili performans hedefinin belirlenmesinin nedenleri ile belirlenen performans hedefinin temel politika ve öncelikler ile ilişkisi,

— Performans hedeflerine ulaşıp ulaşılamadığını değerlendirmek üzere belirlenen performans göstergeleri ile bu göstergelerin belirlenmesinin nedenleri,

— Performans hedeflerine ulaşmak için yürütülecek faaliyetler hakkında detaylı ve

açıklayıcı bilgiler,

— Faaliyetlerin kaynak ihtiyacının nasıl tespit edildiği gibi hususlar ile açıklanmasında yarar görülen diğer hususlara yer verilmelidir.

Ancak KOSGEB 2014 Yılı Performans Programında, Performans Hedefi Tablosunun (Tablo1) ardından Rehber uyarınca eklenmesi gereken ve ayrıntılı bilgileri içeren metin kısmın bulunmadığı görülmüştür. Performans Hedefi Tablosunun ardından performans hedefinin belirlenmesinin nedenleri ile belirlenen performans hedefinin temel politika ve öncelikler ile ilişkisi, performans göstergelerinin belirlenmesinin nedenleri, performans hedeflerine ulaşmak için yürütülecek faaliyetler hakkında detaylı ve açıklayıcı bilgiler, faaliyetlerin kaynak ihtiyacının nasıl tespit edildiği gibi hususlar ile açıklanmasında yarar görülen diğer hususlar performans programının metin kısmında yer almalıdır.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu doğrultusunda bundan sonraki çalışmalarda açıklama bölümünde gerekli detaylara yer verileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiğini ve bundan sonraki çalışmalarda dikkat edileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 4: Faaliyet Maliyetleri Tablosundaki Açıklamalar Kısmı Boş Bırakılmıştır

Performans Programı Hazırlama Rehberine göre Faaliyet Maliyetleri Tablosundaki açıklama bölümünde ilgili faaliyetlerin kapsamı, gerekçesi ve önemine ilişkin bilgiler ve faaliyet maliyetinin hesaplanmasına ilişkin hususlara yer verilmesi gerekmektedir. Ancak KOSGEB 2014 Yılı Performans Programında Faaliyet Maliyetleri Tablosundaki (Tablo 2) açıklamalar kısmının boş bırakıldığı görülmüştür.

Faaliyet Maliyetleri Tablosunun açıklama bölümünün rehberine uygun olarak hazırlanması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu doğrultusunda bundan sonraki çalışmalarda açıklama bölümünde gerekli detaylara yer verileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiğini ve bundan sonraki çalışmalarda dikkat edileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 5: Çıktı - Sonuç Odaklı Olmayan Performans Hedefi Belirlenmiştir

Kamu İdarelerinde Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik ve Performans Programı Hazırlama Rehberinde performans hedeflerinin, çıktı-sonuç odaklı olması gerektiği ifade edilmiştir. Performans Programı Hazırlama Rehberinde çıktı; idare tarafından üretilen nihai ürün veya hizmetler, sonuç; idarenin sunduğu ürün ve hizmetlerin, bireyler ve toplum üzerinde meydana getirdiği etkiler olarak tanımlanmıştır.

KOSGEB Stratejik Planında yer almayan ancak 2014 Yılı KOSGEB Performans Programına eklenen “*KOBİ ve Girişimcilik Ödülleri organizasyonunun gerçekleştirilerek, başarılı işletme ve girişimcilerin ödüllendirilmesi*” performans hedefinin faaliyet odaklı belirlendiği, çıktı ya da sonuç odaklı olmadığı görülmüştür. Bu performans hedefi çıktı ya da sonuç odaklı olmadığı için ilgililik değerlendirilmesi yapılmamıştır.

Kamu idaresi cevabında: 2014 Yılı Performans Programında 15 adet performans hedefinden bir performans hedefinin çıktı-sonuç odaklı olmayacak şekilde belirlendiği ancak bundan sonraki çalışmalarda performans hedeflerinin çıktı-sonuç odaklı olarak belirlenmesi hususunda gerekli hassasiyetin gösterileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiğini ve bundan sonraki çalışmalarda dikkat edileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 6: Önceki Yıllarda Stratejik Plan ve Performans Programlarında Yer Alan Üç Gösterge 2014 KOSGEB Performans Programından Çıkarılmıştır

Performans Programı Hazırlama Rehberinde; performans göstergelerinin, performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ölçebilmesi ve geçmiş dönemlerin göstergeleriyle karşılaştırılabilir olması gerektiği ifade edilmiştir.

KOSGEB Stratejik Planında yer almasına rağmen 2014 Yılı Performans Programına alınmayan 8 gösterge bulunmaktadır. Performans Programına alınmayan bu 8 göstergenin 5 tanesinin önceki dönemlerde tamamlanmasından dolayı programda yer almamıştır. Ancak diğer 3 gösterge, Stratejik Planda 2014 yılına ilişkin hedef konmasına rağmen ve açıklanabilir bir gerekçe olmaksızın 2014 Yılı Performans Programına alınmamıştır.

Bu üç performans göstergesinin Performans Programına alınmaması geçmiş dönemlerin göstergeleriyle karşılaştırmayı ve performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığının ölçülebilmesini zorlaştıracaktır. Dolayısıyla Stratejik Plandaki hedeflerin gerçekleşip gerçekleşmediğini ölçmek imkânsız hale gelecektir.

Tablo 2: İlgili Hedef ve Göstergelerin Yer Aldığı Plan ve Programlar

Performans Hedef ve Göstergeleri	2011-2015 Stratejik Plan	2011 Performans Programı	2012 Performans Programı	2013 Performans Programı	2014 Performans Programı
1.2. KOBİ'lerde proje kültürünü geliştirmek	✓	✓	✓	✓	✓
1.2.2 Proje kültürünü yaygınlaştırmaya yönelik eğitim ve danışmanlık hizmetlerinden yararlanan KOBİ sayısı (adet/yıl)	✓	✓	---	---	---
1.3. KOBİ'lerin birlikte çalışma kültürünü geliştirerek güçlerini artırmak	✓	✓	✓	✓	✓
1.3.2. Kümelenme konusunda yapılan analiz çalışması sayısı (adet/yıl)	✓	✓	✓	---	---
4.1 İş süreçlerini geliştirmek ve çalışanların motivasyonunu artırarak etkin bir insan kaynakları yönetimini sağlamak	✓	✓	✓	✓	✓
4.1.5 Düzenlenen sosyal etkinlik sayısı (adet)	✓	✓	---	---	---

Kamu idaresi cevabında: "1.2.2 Proje kültürünü yaygınlaştırmaya yönelik eğitim ve danışmanlık hizmetlerinden yararlanan KOBİ sayısı (adet/yıl)" göstergesinin eğitim ve danışmanlık desteğinden yararlanan KOBİ sayısı ile karıştırılma ihtimali göz önünde

bulundurulduğundan 2012 yılından itibaren çıkarılarak "Proje kültürünü yaygınlaştırmaya yönelik KOSGEB kaynakları ile ve/veya diğer kurum/kuruluşlarca ortaklaşa düzenlenen eğitim sayısı. (adet/yıl)" şeklinde düzenlendiği, "1.3.2. Kümelenme konusunda yapılan analiz çalışması sayısı (adet/yıl)" ve "4.1.5 Düzenlenen sosyal etkinlik sayısı (adet)" göstergelerine ilişkin ise veri bulunmadığından performans programında yer verilmediğini belirterek stratejik planda yer alan göstergelerin performans programında yer verilmesi hususuna hassasiyetle önem verileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiğini ve bundan sonraki çalışmalarda dikkat edileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 7: Performans Göstergelerinden Bazıları İyi Tanımlanmamış ve Kurumun Görev Alanına Girmeyen Faaliyet İle İlgili Performans Göstergesi Belirlenmiştir

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik'e göre; performans programlarında yer alan hedef ve göstergelerin sade ve anlaşılır olması esastır. "İyi tanımlanma" kriteri, net ve anlaşılabilir performans hedef ve göstergeleri hazırlama gerekliliği ile ilgilidir. Yani idareler, neyi başarmak istediklerini açıkça tanımlamalıdır. Göstergelerin iyi tanımlanmamış olması, kamu idarelerinin hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması riskini doğurur. Bu riskin ortadan kaldırılabilmesi için kamu idarelerinin performans hedef ve göstergelerini açık ve anlaşılır şekilde belirlemeleri esastır.

İyi tanımlanma, iki özellikle ilgilidir:

Tanımın içeriği: Gösterge yalnızca tek bir şekilde mi açıklanabiliyor?

Tanımın durumu: Tanım, kamu idaresinin diğer bir dokümanında yazılı hale getirilerek resmileştirilmiş mi?

Yukarıdaki açıklamalar ışığında yapılan değerlendirmede; KOSGEB 2014 Mali Yılı Performans Programında yer alan 47 performans göstergesinden üç tanesinin iyi tanımlanmamış olduğu sonucuna varılmıştır. Ayrıca bir performans göstergesinde Başkanlığın yasal olarak görevi olmayan bir faaliyeti gösterge tanımına eklediği tespit edilmiştir.

Tablo 3: İyi Tanımlanmayan Performans Göstergeleri

Performans Hedefi	4.3. KOSGEB'in hizmet ve faaliyetlerini hedef kitleye tanıtmak.			
Performans Göstergeleri	Ölçü Birimi	2012	2013	2014
4.3.2 Hazırlanan Tanıtım Materyalleri Sayısı	Adet	138563	85000	95000
4.3.3 Bilgi Edinme, Bimer, Bilgi, Akim başvurularının cevaplanması (sayı)	Adet	1953	2250	2500
4.3.4 Hedef kitlenin memnuniyet oranı (%)	Oran	90%	85%	85%
4.3.6 Gelen şikâyetlerin çözülme oranı (%)	Oran	95%	95%	95%

Hazırlanan Tanıtım Materyalleri Sayısı: Kamu idaresi ile yapılan görüşmeler sonucunda, göstergenin net olarak belirlenmediği, göstergenin KOSGEB'in tanıtımı için hangi birimlerde yaptırılan hangi tanıtım materyallerini içerdiğinin net olmadığı belirlenmiştir. Ayrıca performans göstergesinin tanımı başka bir dokümanda yazılı hale getirilmemiştir. Göstergenin tanımının net olmaması ve tanımın başka bir dokümanda yazılı hale getirilmemesinden dolayı göstergenin iyi tanımlanmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Hedef Kitlenin Memnuniyet Oranı: Kamu idaresi ile yapılan görüşmeler sonucunda, göstergenin net olarak belirlenmediği, "hedef kitle memnuniyet oranı"ndan ne anlaşılması gerektiğinin ve gösterge ölçümünün nasıl yapılacağı net olarak belirlenmediği anlaşılmıştır. Göstergenin KOSGEB Çağrı Merkezi tarafından yapılan müşteri memnuniyeti anketi ile mesleki gözlem ve tespitler ile belirlendiği açıklanmıştır. Göstergenin tanımının net olmaması ve tanımın başka bir dokümanda yazılı hale getirilmemesinden dolayı göstergenin iyi tanımlanmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Gelen şikâyetlerin çözülme oranı: BİMER ve Bilgi Edinme Başvurularından geri bildirim ile bu göstergenin bulunduğu ifade edilmiştir. Ancak bu göstergeye ilişkin hangi veri sisteminin dikkate alındığı ve geri bildirimden neyin kastedildiği belli değildir. Göstergenin tanımının net olmaması ve tanımın başka bir dokümanda yazılı hale getirilmemesi nedenlerinden dolayı göstergenin iyi tanımlanmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bilgi Edinme, BİMER, Bilgi, AKİM Başvurularının Cevaplanma Sayısı: Kanun ve diğer mevzuatlar tarafından bir kamu kurumuna ve KOSGEB'e verilmeyen bir görevin göstergeye dâhil edildiği tespit edilmiştir. Dilekçe ve bilgi edinme hakkı çerçevesindeki vatandaşların talep ve şikâyetleri 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ile

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve alt mevzuat ile düzenlenmiştir. KOSGEB dâhil bir kamu kurumunun herhangi bir yasal düzenleme bulunmadan AKİM başvurularını cevaplandırabilmesi mümkün değildir. KOSGEB'in yasal olarak görevi içine girmeyen bu faaliyetine performans göstergesi içinde yer vermesinin mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu doğrultusunda bundan sonraki çalışmalarda gerekli hassasiyetin gösterileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiğini ve bundan sonraki çalışmalarda dikkat edileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 8: Faaliyet Raporunun “Genel Bilgiler” ve “Mali Bilgiler” Bölümünde Yeterli ve Ayrıntılı Bilgiye Yer Verilmemiştir

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin “Birim ve İdare Faaliyet Raporlarında Yer Alması Gereken Hususlar” başlıklı dördüncü bölümünün 18 ve 19’uncu maddelerinde birim ve idare faaliyet raporlarının kapsamı ve şekli belirlenmiştir. Bu hüküm uyarınca raporların “Genel bilgiler” bölümünde, iç ve dış denetim raporlarında yer alan tespit ve değerlendirmelere kısaca yer verilmesi, “Faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler:” bölümünün “Mali bilgiler” başlığı altında ise iç ve dış mali denetim sonuçları hakkındaki özet bilgilerin yer alması gerekmektedir.

Oysa 2014 yılı Faaliyet Raporunun “Genel bilgiler” bölümünde, iç ve dış denetim raporlarında yer alan tespit ve değerlendirmelere yer verilmediği, iç denetim sistemi hakkında genel bilgi verildiği görülmüştür. “Mali bilgiler” bölümünde yer alan “Mali Denetim Sonuçları” başlığı altında ise denetim kapsamı hakkında genel bilgi yer almakta iç ve dış mali denetim sonuçları hakkında bilgi bulunmamaktadır. Bu bölümlerin bu bilgileri içerecek şekilde hazırlanması uygun olacaktır.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu doğrultusunda bundan sonraki çalışmalarda gerekli hassasiyetin gösterileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiğini ve bundan sonraki çalışmalarda dikkat edileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 9: Birim Faaliyet Raporlarının Hazırlanmadığı Tespit Edilmiştir

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin “Birim ve İdare Faaliyet Raporlarında Yer Alması Gereken Hususlar” başlıklı dördüncü bölümünün 18 ve 19’uncu maddelerinde birim ve idare faaliyet raporlarının kapsamı ve şekli belirlenmiştir.

Aynı Yönetmelik’in 10’uncu maddesinde;

“Birim faaliyet raporu; genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri, özel bütçeli idareler, sosyal güvenlik kurumları ve mahalli idarelerin bütçelerinde kendisine ödenek tahsis edilen harcama yetkilileri tarafından hazırlanır.

Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri, özel bütçeli idareler ve sosyal güvenlik kurumlarının ilgili mali yıla ilişkin birim faaliyet raporları harcama yetkilileri tarafından izleyen mali yılın en geç Ocak ayı sonuna kadar üst yöneticiye sunulur.

...

Üst yönetici, harcama birimlerinin faaliyetlerini ve performansını izleyebilmek amacıyla, harcama yetkililerinden üç veya altı aylık birim faaliyet raporları isteyebilir.

Birim faaliyet raporu hazırlayan harcama yetkilileri, raporun içeriğinden ve raporda yer alan bilgilerin doğruluğundan üst yöneticiye karşı sorumludur.”

hükmü yer almaktadır.

Bu hüküm uyarınca kendisine ödenek tahsis edilen harcama yetkilileri birim faaliyet raporlarını izleyen mali yılın en geç ocak ayı sonuna kadar üst yöneticiye sunması gerekmektedir. Yapılan incelemede Rehberlik ve Denetim Kurulu Başkanlığı ile İç Denetim Birim Başkanlığı dışındaki KOSGEB harcama birimlerinin birim faaliyet raporu

düzenlemediği tespit edilmiştir. Ancak birim faaliyet raporu düzenlemeyen bu harcama birimlerinin idare faaliyet raporunu hazırlamak üzere Strateji Daire Başkanlığı tarafından oluşturulan şablon, doküman vb. kapsamında Başkanlığa bilgi gönderdiği ve İç Kontrol Güvence Beyanlarının ayrıca gönderildiği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: Rehberlik ve Denetim Kurulu Başkanlığı ile İç Denetim Birim Başkanlığı tarafından birim faaliyet raporu düzenlendiği, İdare Faaliyet Raporunun şablon doküman doğrultusunda ilgili birimlerden gelen bilgiler ile oluşturulduğu belirtilerek bulgu doğrultusunda bundan sonraki çalışmalarda gerekli hassasiyetin gösterileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiğini ve bundan sonraki çalışmalarda dikkat edileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 10: Faaliyet Raporunda Yer Alan Bir Göstergenin Stratejik Plan ve Performans Programı ile Tutarlı Olmaması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelikte; kamu idarelerinin, faaliyet raporlarını hazırlarken tutarlılık ilkesine riayet etmesi gerektiği belirtilmektedir. Faaliyet raporlarının yıllar itibarıyla karşılaştırmaya imkân verecek biçimde hazırlanması, faaliyet sonuçlarının gösterilmesi ve değerlendirilmesinde aynı yöntemlerin kullanılması ve yöntem değişiklikleri olması durumunda bu değişikliklerin raporda açıklanması gereklidir.

KOSGEB Stratejik Planında “Hedef 1.2. KOBİ’lerde proje kültürünü geliştirmek” altında bulunan “1.2.2 Proje kültürünü yaygınlaştırmaya yönelik eğitim ve danışmanlık hizmetlerinden yararlanan KOBİ sayısı (adet/yıl)” göstergesi 2011 yılı Performans Programı ve Faaliyet Raporunda da aynen kullanılmıştır.

Tablo 4: Stratejik Planda Yer Alan 1.2.2. nolu Performans Göstergesi

Hedef ve Performans Göstergesi	2011	2012	2013	2014	2015
--------------------------------	------	------	------	------	------

1.2 KOBİ'lerde proje kültürünü geliştirmek					
1.2.2 Proje kültürünü yaygınlaştırmaya yönelik eğitim ve danışmanlık hizmetlerinden yararlanan KOBİ sayısı (adet/yıl)	1.000	1.200	1.400	1.600	1.800

Ancak 2012 yılından itibaren Performans Programı ve Faaliyet Raporunda bu gösterge kaldırılarak “1.2.2 Proje kültürünü yaygınlaştırmaya yönelik KOSGEB kaynakları ile ve/veya diğer kurum/kuruluşlarca ortaklaşa düzenlenen eğitim sayısı. (adet/yıl)” göstergesi kullanılmaya başlanmıştır. Bu yeni konulan göstergenin planlanan rakamları (hedef) olarak stratejik planda yer alan (önceki) göstergenin rakamları kullanılmıştır.

Tablo 5: 2013 ve 2014 Yılı Faaliyet Raporunda 1.2.2. nolu Gösterge

Faaliyet Raporu 2013			
Hedef ve Performans Göstergesi	2013 Yılı Gösterge Hedefi	Gösterge Gerçekleşmesi	Gösterge Gerçekleşme Durumu
1.2 KOBİ'lerde proje kültürünü geliştirmek			
1.2.2 Proje kültürünü yaygınlaştırmaya yönelik KOSGEB kaynakları ile ve/veya diğer kurum/kuruluşlarca ortaklaşa düzenlenen eğitim sayısı. (adet/yıl)	1.400	167	Ulaşılamadı

Faaliyet Raporu 2014			
Hedef ve Performans Göstergesi	2013 Yılı Gösterge Hedefi	Gösterge Gerçekleşmesi	Gösterge Gerçekleşme Durumu
1.2 KOBİ'lerde proje kültürünü geliştirmek			
1.2.2 Proje kültürünü yaygınlaştırmaya yönelik KOSGEB kaynakları ile ve/veya diğer kurum/kuruluşlarca ortaklaşa düzenlenen eğitim sayısı. (adet/yıl)	1.600	155	Ulaşılamadı

Bu uygulama performans programlarında ve faaliyet raporlarında sunulan performans hedefleri ve göstergeler arasında tutarsızlığa neden olmuştur. Yıllar itibariyle karşılaştırma yapmayı imkânsız hale getirmiştir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgu doğrultusunda bundan sonraki çalışmalarda gerekli hassasiyetin gösterileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiğini ve bundan sonraki çalışmalarda dikkat edileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 11: Faaliyet Raporunda Yer Alan Bazı Göstergeler Doğrulanabilirlik Kriterini Karşılammamaktadır

Doğrulanabilirlik, faaliyet raporunda yer alan performans bilgisinin veri kayıt sistemlerinden elde edilen son verilerle uyumlu olmasını ifade eder.

KOSGEB'in gerek Performans Programında gerekse Faaliyet Raporunda yer alan bazı göstergeler, kurumun ne veri kayıt sisteminden ne de raporlama sürecinden teyit edilebilecek niteliktedir. Bu göstergelerin gerçekleşme bilgileri ancak, mesleki yargının ön plana çıktığı subjektif değerlendirmelerle ortaya konulabilmektedir. Bu da, Faaliyet Raporunda yer alan beyanların veri kayıt sisteminden elde edilen verilerle objektif bir biçimde doğrulanmasını güçleştirmektedir.

KOSGEB 2014 yılı Faaliyet Raporunun "4.3. KOSGEB'in hizmet ve faaliyetlerini hedef kitleye tanıtmak" hedefi altında bulunan "4.3.4 Hedef kitlenin memnuniyet oranı (%)" ve "4.3.6 Gelen şikâyetlerin çözülme oranı (%)" göstergelerinin kurumun veri kayıt sisteminden çıkarılmasının mümkün olmadığı, mesleki yargının ön plana çıktığı subjektif değerlendirmelerle oluşturulduğu belirlenmiştir.

Tablo 6: Doğrulanması Mümkün Olmayan Performans Göstergeleri

Performans Hedefi	4.3. KOSGEB'in hizmet ve faaliyetlerini hedef kitleye tanıtmak.			
Performans Göstergeleri	Ölçü Birimi	2013 Yılı Gösterge Hedefi	Gösterge Gerçekleşmesi	Gösterge Gerçekleşme Durumu
4.3.4 Hedef kitlenin memnuniyet oranı (%)	Oran	%85	%82,1	Kısmen Ulaşıldı
4.3.6 Gelen şikâyetlerin çözülme oranı (%)	Oran	95%	95%	Ulaşıldı

Kamu idaresi cevabında: "4.3.4 Hedef Kitlenin Memnuniyet Oranı" gösterge sonuçları Çağrı Merkezi tarafından "Genel Olarak KOSGEB'in sunmuş olduğu hizmetlerden memnun musunuz?" sorusuna verilen cevaplara göre belirlendiği belirtilen bulgu doğrultusunda bundan sonraki çalışmalarda gerekli hassasiyet gösterileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: KOSGEB 2014 yılı Faaliyet Raporunun incelenmesi sonucunda "4.3. KOSGEB'in hizmet ve faaliyetlerini hedef kitleye tanıtmak" hedefi altında bulunan "4.3.4 Hedef kitlenin memnuniyet oranı (%)" ve "4.3.6 Gelen şikâyetlerin çözülme oranı (%)" göstergelerinin kurumun veri kayıt sisteminden çıkarılmasının mümkün olmadığı ve subjektif değerlendirmelerle oluşturulduğu belirlenmiştir. Kamu idaresi cevabında bulgu doğrultusunda bundan sonraki çalışmalarda gerekli hassasiyetin gösterileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 12: Performans Hedef ve Göstergelerinde Meydana Gelen Sapmaların Nedenlerine Yer Verilmemiştir

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinde "Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir." hükmü yer almaktadır.

Bu hüküm uyarınca Kurum Faaliyet Raporunda performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinde meydana gelen sapmaların nedenlerine yer verilmesi gerekmektedir. Yapılan incelemede KOSGEB 2014 Faaliyet Raporunda aşağıdaki tabloda listelenen performans hedef ve göstergelerde meydana gelen olumsuz sapmaların nedenlerine yer verilmediği görülmüştür.

Tablo 7: Olumsuz Sapmaların Meydana Geldiği Performans Göstergeleri

Hedef No	Performans Hedefi	PG. No	Performans Göstergesi	2014 Yılı Gösterg e Hedefi	Gösterg e Gerçekleşme
1.1.	Desteklerin kullanımını yaygınlaştırmak ve etkinliğini	2	Kullandırılan toplam destek miktarının bir önceki yıla göre artış oranı. (%/yıl)	10%	8,59%

	arttırmak.	4	KOSGEB laboratuvarlarında yapılan test/analiz sayısı. (adet/yıl)	10%	2,91%
1.2.	KOBİ'lerde proje kültürünü geliştirmek.	2	Proje kültürünü yaygınlaştırmaya yönelik KOSGEB kaynakları ile ve/veya diğer kurum/kuruluşlarca ortaklaşa düzenlenen eğitim sayısı (adet/yıl).	1.600	155
1.3.	KOBİ'lerin birlikte çalışma kültürünü geliştirerek güçlerini arttırmak.	1	Birlikte çalışmayı amaçlayan proje başvuru sayısı (adet/yıl).	160	55
1.5.	KOBİ'lerin alternatif finansman kaynaklarından yararlanma kapasitelerini geliştirmek.	2	Gelişen İşletmeler Piyasası KOBİ Destek Programı ile BİST Gelişen İşletmeler Piyasası'nda işlem gören KOBİ sayısı.	5	2
		3	KOBİ'leri alternatif finansman kaynaklarından yararlandırmak amacıyla yapılan işbirliği (proje, protokol vb.) sayısı. (adet/yıl)	6	3
2.1.	Ar-Ge ve inovasyon konusunda farkındalığı arttırmak ve bu alandaki desteklerin yaygınlaştırılmasını sağlamak.	2	Kullandırılan destek miktarının bir önceki yıla göre artış oranı. (%)	10%	-23,31%
		5	Kurulan yeni TEKMER sayısı	5	2
2.2.	Ar-Ge ve inovasyon faaliyetlerinin ekonomik faydaya dönüşmesini sağlamak	2	Endüstriyel Uygulama Destek Programı kapsamında kullandırılan destek miktarının bir önceki yıla göre artış oranı. (%)	10%	-3,86%
		3	Endüstriyel Uygulama Destek Programı kapsamında desteklenen personel sayısı. (adet/yıl)	500	334
3.2.	Plana dayalı iş kurma alışkanlığı kazandırmak ve kurulan yeni işletmelerin başarı şanslarını arttırmak.	1	Uygulamalı Girişimcilik Eğitim programlarının sayısı. (Hizmet Merkezi Müdürlükleri tarafından gerçekleştirilen) (adet/yıl)	350	227
		2	Eğitim programlarındaki katılımcı sayısı. (Hizmet Merkezi Müdürlükleri tarafından gerçekleştirilen) (kişi sayısı/yıl)	7.000	6,454
		4	Yeni kurulan İŞGEM sayısı. (adet/yıl)	5	1
		5	İŞGEM'lerde desteklenen işletme sayısı. (adet/yıl)	800	143
		6	İŞGEM'lerden mezun olan işletme sayısı. (adet/yıl)	80	40
		3.3.	Kadın girişimciliği geliştirmek	2	Kadın İŞGEM'lerin doluluk oranı. (%)
4.1.	İş süreçlerini geliştirmek ve çalışanların motivasyonunu artırarak etkin bir insan kaynakları yönetimini sağlamak.	3	Kadın gruplarına özel eğitim programı sayısı. (Hizmet Merkezi Müdürlükleri tarafından düzenlenen) (adet/yıl)	30	20
		4	İŞGEM'lerde yer alan kadın girişimci oranı. (%)	38%	30,85%
		2	Kurumun desteği ile yurt dışında lisansüstü eğitim alan çalışan sayısı. (adet/yıl)	5	-
4.2.	Bilgiye dayalı karar alma süreçlerini destekleyecek entegre bilgi sistemini kurmak, bilgi iletişim altyapısını geliştirmek ve etkin bilgi akışını sağlamak.	3	Yabancı dil bilen çalışan oranı. (%)	42%	31%
		4	Çalışan memnuniyet oranı. (%)	85%	77%
		2	Sisteme elektronik imzanın entegrasyonunun tamamlanma oranı. (%)	50%	35%
3	Veri ambarı genişletme projesinin tamamlanma oranı.(%)	90%	70%		

4.3	KOSGEB'in etkin tanıtımını yaparak imajını güçlendirmek.	2	Hazırlanan Tanıtım Materyalleri sayısı. (adet)	95.000	15.100
-----	--	---	--	--------	--------

Kamu idaresi cevabında: Bulgu doğrultusunda bundan sonraki çalışmalarda gerekli hassasiyetin gösterileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında bulgumuza iştirak edildiğini ve bundan sonraki çalışmalarda dikkat edileceğini belirtmiş olup, konu gelecek yıl denetimlerinde izlenecektir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>