



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

ANKARA KEÇİÖREN BELEDİYESİ
2014 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2015

İÇERİK

ANKARA KEÇİÖREN BELEDİYESİ 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
ANKARA KEÇİÖREN BELEDİYESİ 2014 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	19

ANKARA KEÇİÖREN BELEDİYESİ

2014 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	4
6.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	5
7.	EKLER.....	6

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Keçiören Belediyesinin 2014 yılı bütçe gelir ve giderleri Tablo 1 ve Tablo 2'de gösterilmiştir.

2014 YILI BÜTÇE GİDERLERİ (TL)

Tablo.1

Eko.Kod	Açıklama	Bütçe ile verilen ödenek	Net bütçe ödeneği	Ödenen bütçe gideri	İptal edilen ödenek
1	Personel Giderleri	49.302.488,00	52.888.028,00	50.373.367,58	2.514.660,42
2	SGK 'na Devlet Primi Giderleri	8.414.212,00	9.443.262,00	8.928.142,97	515.119,03
3	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	172.567.715,00	180.809.534,30	170.015.896,27	10.793.638,03
4	Faiz Giderleri	9.600.000,00	13.200.000,00	13.180.971,30	19.028,70
5	Cari Transferler	12.810.585,00	11.797.585,00	8.920.255,83	2.877.329,17
6	Sermaye Giderleri	76.680.000,00	77.589.000,00	31.983.228,03	45.605.771,97
7	Sermaye Transferleri	5.000.000,00	5.000.000,00	5.000.000,00	
8	Borç Verme	2.000.000,00	2.000.000,00		2.000.000,00
9		28.625.000,00	12.272.590,70		12.272.590,70
	Genel Toplam	365.000.000,00	365.000.000,00	288.401.861,98	76.598.138,02

2014 YILI BÜTÇE GELİRLERİ (TL)

Tablo.2

Eko .Ko d	Açıklama	Bütçe tahmini	Toplam Tahakkuk	Yılı Tahsilatı	Tahsilattan Red ve İadeler	Yılı Net Tahsilat	Tahsilat Oranı (%)
1	Vergi Gelirleri	80.108.400,00	94.260.358,21	70.082.840,04	200.405,27	69.882.434,77	74,14

3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	10.874.400,00	17.465.554,21	15.160.925,77	130.374,43	15.030.551,34	86,06
4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	6.240.000,00	4.728.620,00	4.728.620,00	10.791,00	4.717.829,00	99,77
5	Diğer Gelirler	210.811.200,00	142.250.761,50	141.754.063,12	215.031,28	141.539.031,84	99,5
6	Sermaye Gelirleri	57.990.000,00	45.405.098,85	45.405.098,85	395.971,00	45.009.127,85	99,13
8	AlAcaklardan Tahsilat						
9	Red ve İadeler (-)	1.024.000,00					
	Genel Toplam	365.000.000,00	304.110.392,77	277.131.547,78	952.572,98	276.178.974,80	90,82

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütölüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜ

Keçiören Belediyesi 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Kıdem Tazminatı Karşılıklarının Ayrılmaması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına ilişkin 248 nci maddesinde; bu hesabın belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan ve faaliyet dönemi içinde ödeneceği öngörülen kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmiştir. Yine aynı yönetmeliğin 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına ilişkin 290 ıncı maddesinde ise belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan uzun vadeli kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının kullanılacağı belirtilmiştir.

Muhasebe sistemi ve mali tabloların incelenmesi sonucunda, belediye bünyesinde çalışan işçilerin kıdem yılları esas alınarak, İdare tarafından faaliyet dönemi ve sonraki dönemler olmak üzere, vadelerine göre ayrılarak ödenmesi öngörülen kıdem tazminatı tutarlarının “372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı” ve “472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı”nda izlenmediği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; İdare vermiş olduğu cevapta aynen; "Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına ilişkin 248'nci maddesinde ve aynı yönetmeliğin 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına ilişkin 290'nci maddesinde belirtilen esaslar çerçevesinde bulguda bahsi geçen hesabın mali tablolarımızda yer alması için 13.05.2015 tarih ve 4889 sayılı yazılarımız ile İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğüne gerekli yazışmalar yapılmış olup; bulguda belirtilen tenkit ve tavsiyelerinize titizlikle uyulacak ve gerekli işlemler yapılacaktır." demiştir.

Sonuç olarak İdare vermiş olduğu cevapta, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına ilişkin 248'nci maddesinde ve aynı yönetmeliğin 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına ilişkin 290'nci maddesinde belirtilen esaslar çerçevesinde bulguda bahsi geçen hesabın mali tablolarda yer alması için 13.05.2015 tarih ve 4889 sayılı yazıları ile İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü ile gerekli yazışmalar yapıldığını, bulguda belirtilen tenkit ve tavsiyelerimize titizlikle uyulacak ve gerekli işlemler yapılacağını belirtmiştir.

7. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****BİLANÇO**

AKTİFLER	
	2014(Cari Yıl)
I- DÖNEN VARLIKLAR	37.909.442,31
10 HAZIR DEĞERLER	5.656.616,06
102 BANKA HESABI	4.696.428,86
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	-285.940,67
104 PROJE ÖZEL HESABI	3.327,08
106 DÖVİZ GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	-2.695,81
109 BANKA KREDİ KARTLARINDAN ALACAKLAR HESABI	1.245.496,60
12 FAALİYET ALACAKLARI	22.757.921,46
121 GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI	22.687.627,78
126 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	70.293,68
14 DİĞER ALACAKLAR	991.322,02
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	991.322,02
15 STOKLAR	7.804.322,63
150 İlk Madde ve Malzemeler	7.804.322,63

16 ÖN ÖDEMELER	699.260,14
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	683.316,14
165 MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN AVANS VE KREDİLER HESABI	15.944,00
II- DURAN VARLIKLAR	1.043.843.214,48
22 FAALİYET ALACAKLARI	4.291.217,21
220 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	1.105.300,80
222 GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	3.185.916,41
24 MALİ DURAN VARLIKLAR	18.636.814,24
240 MALİ KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	8.636.814,24
241 MAL VE HİZMET ÜRETEN KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	10.000.000,00
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	1.020.241.239,45
250 ARAZİ VE ARSALAR HESABI	653.065.202,70
251 YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	46.542.536,83
252 BİNALAR HESABI	278.354.919,14
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	8.751.717,37
254 Taşıtlar Grubu	14.482.643,74
255 Demirbaşlar Grubu	14.335.009,12
257 BİRİKMiŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-18.692.611,45
258 YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	23.401.822,00

26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	673.943,58
260 HAKLAR HESABI	2.268.917,32
268 BİRİKMiŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-1.594.973,74
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR	0
294 ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	343.412,22
299 BİRİKMiŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-343.412,22
Aktif Toplam	1.081.752.656,79
IX- NAZIM HESAPLAR	36.972.277,41
91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	32.990.435,56
910 TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	32.990.435,56
92 TAAHHÜT HESAPLARI	3.981.841,85
920 GİDER TAAHHÜTLERİ HESABI	3.981.841,85
Genel Toplam	1.118.724.934,20

PASİFLER	
	2014(Cari Yıl)
III- KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	139.006.628,78
32 FAALİYET BORÇLARI	94.964.754,86
320 BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	94.964.754,86
33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR	14.015.108,61
330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	7.254.363,48
333 EMANETLER HESABI	6.760.745,13
36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	30.026.765,31
360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	316,11
362 FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HESABI	14.667.883,46
363 KAMU İDARELERİ PAYLARI HESABI	252.727,37
368 VADESİ GEÇMİŞ, ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ VERGİ VE DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER HESABI	15.105.838,37
IV- UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	103.593.339,05
40 UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	72.377.473,95
400 BANKA KREDİLERİ HESABI	72.377.473,95

43 DİĞER BORÇLAR	27.934.874,40
438 KAMUYA OLAN ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ BORÇLAR HESABI	27.934.874,40
48 GELECEK YILLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI	3.280.990,70
481 GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	3.280.990,70
V- ÖZ KAYNAKLAR	839.152.688,96
50 NET DEĞER	866.001.466,88
500 NET DEĞER HESABI	866.001.466,88
57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	6.372.644,21
570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	6.372.644,21
58 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI	-25.579.567,38
580 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)	-25.579.567,38
59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	-7.641.854,75
591 DÖNEM OLUMSUZ FAALİYET SONUCU HESABI (-)	-7.641.854,75
	=====
Pasif Toplam	1.081.752.656,79
IX- NAZIM HESAPLAR	36.972.277,41
91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	32.990.435,56

911 TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	32.990.435,56
92 TAAHHÜT HESAPLARI	3.981.841,85
921 GİDER TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	3.981.841,85
	=====
Genel Toplam	1.118.724.934,20

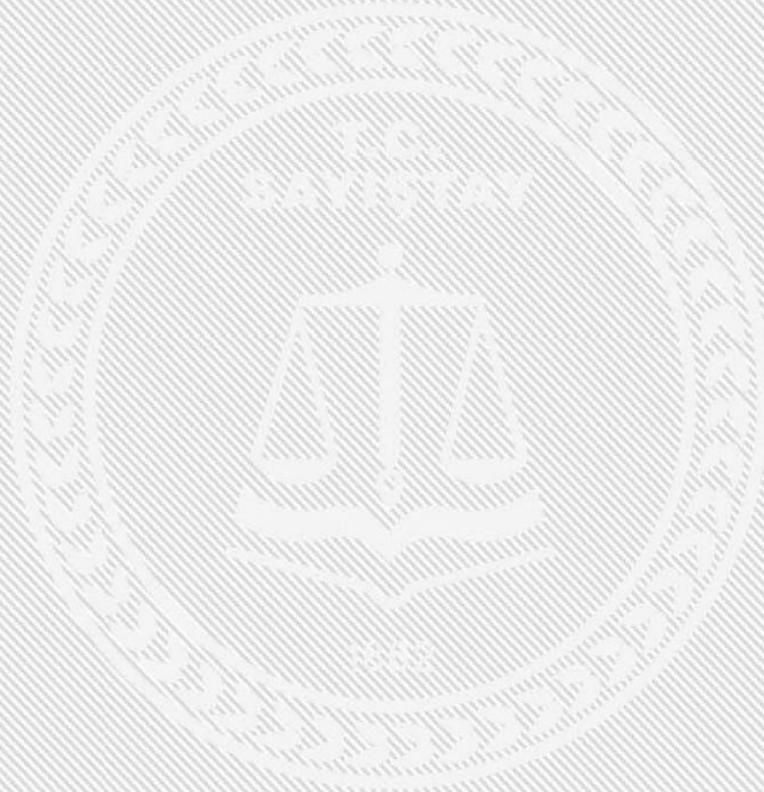
FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	Yardımcı Hesaplar		GİDERİN TÜRÜ	BORÇ	ALACAK	BAKIYE
	I	II				
630	1		Personel Giderleri	50.373.367,58	0	50.373.367,58
630	2		SGK Devlet Primi Ödemeleri	8.928.142,97	0	8.928.142,97
630	3		Mal ve Hizmet Alımı Giderleri	155.767.935,25	0	155.767.935,25
630	4		Faiz Giderleri	14.511.776,64	0	14.511.776,64
630	5		Cari Transferler	5.469.133,30	0	5.469.133,30
630	6		Sermaye Giderleri	13.105.634,49	0	13.105.634,49
630	12		Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	8.923.906,17	0	8.923.906,17

630	13		Amortisman Giderleri	10.430.289,21	0	10.430.289,21
630	14		İlk Madde ve Malzeme Giderleri	23.105.006,40	0	23.105.006,40
				290.615.192,01	0	290.615.192,01
Hesap	Yardımcı Hesaplar					
Kodu	I	II	GELİRİN TÜRÜ	BORÇ	ALACAK	BAKIYE
				0	0	0
600	1		Vergi Gelirleri	19.139.750,21	97.636.757,86	78.497.007,65
600	3		Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	270.839,88	16.238.321,68	15.967.481,80
600	4		Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	10.791,00	4.750.217,44	4.739.426,44
600	5		Diğer Gelirler	80.935,12	142.355.398,25	142.274.463,13
600	6		Sermaye Gelirleri	392.700,00	41.887.658,24	41.494.958,24
				19.895.016,21	302.868.353,47	282.973.337,26
				FAALİYET SONUCU		-7.641.854,75

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

ANKARA KEÇİÖREN BELEDİYESİ
2014 YILI
PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	19
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	20
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	20
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	20
5. GENEL DEĞERLENDİRME	21
6. DENETİM BULGULARI.....	22

1. ÖZET

Bu rapor, Keçiören Belediyesi'nin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Keçiören Belediyesi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2014 yılı Performans Programı,
- 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Keçiören Belediyesi performans yönetimi sistemine ilişkin incelemelerimizde;

Stratejik plan hedeflerinde veya bu hedeflerle ilgili olarak ölçülebilir kriterlere yer vermediği, performans programında çıktı odaklı olmayan veya ölçülebilirliği güç olan kriterlere yer verdiği, faaliyet raporunda, hedeflere ilişkin sapmaların izah edilmediği ve performans programı hedef ve göstergeleri ile tutarsızlıklar olduğu görülmüştür.

Ayrıca İdarece düzenlenen bu belgelerde sunuma ilişkin bazı eksiklikler olduğu da tespit edilmiştir.

Bu çerçevede ele alındığında, İdarenin Stratejik Plan'da ölçülebilirliği göz önünde bulundurarak hedef, göstergeleri belirlemesi, performans programı ve faaliyet raporu arasında gösterge ve kriterler açısından tutarlılık sağlanması, meydana gelen sapmalar ilişkin tatmin edici bilgi verilmesi, performans programı ve faaliyet raporlarında çıktı odaklı ve ölçülebilirliği kolay kriterlere yer vermesi ve bu belgelerin mevzuatta ön görülen sunum kriterlerinin tamamına yer vermesi uygun olur kanaatindeyiz.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Keçiören Belediyesi'nin yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2014 yılı performans denetimi kapsamında Keçiören Belediyesinin yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Keçiören Belediyesince, 2010-2014 yıllarını kapsayan Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı Faaliyet Raporunun zamanında yayınlandığı görülmüştür. Bu raporlarda, tutarlılığı ve bütünlüğü sağlamak üzere, mevzuata göre bulunması gereken başlıkların ve konuların bazılarının eksik olması nedeniyle, raporların tam bir yeterliliğe sahip olmadığını düşünmekteyiz. Hedef ve Gerçekleşme olarak sunulan verilerin bir kısmında da tam tutarlılık bulunmadığı ve ayrıca idare faaliyet sonuçlarında meydana gelen performans düşüklüklerine ilişkin gerekli izahatlerin yapılmadığı da görülmektedir. Ancak bu raporlar genel olarak değerlendirildiğinde, kamuoyuna, Keçiören Belediyesi'nin performansı hakkında yanıltıcı olmayan ve genel olarak makul bir sunum yapıldığını da düşünmekteyiz.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Plan'da “Yasal Yükümlülükler ve Mevzuat Analizi” ile “Faaliyet Alanları İle Ürün Ve Hizmetlerin Belirlenmesi” Başlıklarının Bulunmaması

Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı'nca yayınlanan Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Klavuzu'nun “Yasal Yükümlülükler ve Mevzuat Analizi” başlığı altında;

“Bu aşamada kuruluşun mevzuattan kaynaklanan yükümlülüklerinin tespiti yapılır. Kuruluşa görev ve sorumluluklar yükleyen, kuruluşun faaliyet alanını düzenleyen mevzuat gözden geçirilerek yasal yükümlülükler listesi oluşturulur. Yasal yükümlülükler ve mevzuat analizinin çıktıları daha sonraki aşamada kuruluşun faaliyet alanlarının belirlenmesine ve kuruluşun misyonunun oluşturulmasına katkı sağlar.” ifadelerine yer verilmiştir. Ayrıca;

“Faaliyet Alanları İle Ürün Ve Hizmetlerin Belirlenmesi” başlığı altında;

“Yasal yükümlülükler ve mevzuat analizi gerçekleştirildikten sonra, bu analiznin çıktılarında da yararlanılarak kuruluşun ürettiği temel ürün ve hizmetler belirlenir. ... Belirlenen ürün ve hizmetlerin birbirleriyle olan ilişkileri gözetilerek belirli faaliyet alanları altında toplulaştırılması, kuruluşun organizasyon şemasının ve faaliyetlerinin bütününe gözden geçirilmesi açısından faydalı bir çalışmadır. Belirlenen faaliyet alanları, stratejik planlama sürecinin daha sonraki aşamalarında dikkate alınır.” ifadeleri yer almaktadır.

Stratejik planda “Yasal Yükümlülükler ve Mevzuat Analizi”nin mevcut olmadığı ve “Faaliyet Alanları İle Ürün Ve Hizmetlerin Belirlenmesi”ne ilişkin bir çalışma yapılmadığı görülmektedir. Bu analizlerin eksik olması nedeniyle paydaş analizlerindeki paydaş-ürün, hizmet, faaliyet ilişkileri soyut bir şekilde kurulmuş olmaktadır. (Yasal yükümlülükler analizine yer verilmediği için idarenin hizmet alanının dayanakları sağlıklı gösterilememiş olur. Ayrıca zaten net bir şekilde gösterilmemiş olan faaliyet alanı-hizmetlere ilişkin gerekli dayanaklar eksik kalmış olur.)

Kamu idaresi cevabında: “Yasal Yükümlülükler ve Mevzuat Analizi” başlığı ile ilgili Ekte sunulan 2015-2019 dönemi Stratejik Plan kitapçığının 72-85 inci sayfaları arasında **Keçiören Belediye Başkanlığı Görev, Yetki ve Sorumluluklar** başlığı altında teferruatlı bir şekilde yer verilmiştir. (EK: 1)

“Faaliyet Alanları ile Ürün ve Hizmetlerin Belirlenmesi” başlığı ile ilgili olarakta Stratejik plana konulmamakla birlikte Ekte sunulan 2014 yılı Faaliyet Raporunun 40-41 inci sayfaları arasında yer verilmiş olup bundan sonra hazırlanacak Stratejik planlarda da yer verilecektir. (EK: 2)” denilmiştir.

Sonuç olarak: 2010-2014 yıllarına ilişkin Stratejik Plan'da, mevzuata göre bulunması gereken başlıkların eksikliği idarece kabul edilmiş olup, müteakip uygulamalarda düzeltilmiş veya düzeltilileceği ifade edilmektedir.

BULGU 2: Stratejik Plan'da "Çevre Analizi" Başlığının Mezuata Göre İçermesi Gereken Bilgilerin Eksik Olması;

Stratejik Planlama Klavuzu'nun “Çevre Analizi” başlığı altında;

“Çevre analizi, kuruluşun kontrolü dışındaki koşulların ve eğilimlerin incelenerek, kuruluş için kritik olan fırsat ve tehditlerin belirlenmesidir.” Şeklinde izah edilmekteyken, stratejik planda çevre analizi başlığı altında kurumun tarihi, coğrafyası ve beşeri özellikleri hakkında bilgi verilmekle yetinilmiştir.

Kamu idaresi cevabında: “Çevre Analizi” başlığı ile ilgili 2015-2019 dönemi stratejik planında 30-43 üncü sayfaları arasında “**İlçenin Konumu, Jeolojik yapısı, Toprak özellikleri, Dağlar ve tepeler, Akarsular ve vadiler, İklim Özellikleri, Bitki örtüsü, Yaban hayatı, Keçiören evcil hayvanlar parkı, Antik çağlar, Arkeolojik alanlar ve Eserler, Osmanlı dönemi eserleri, Osmanlı Dönemi Vakıfları, Geçim Kaynakları, Tarım, İlçemizde Hayvancılık, Milli Mücadele yıllarından sonra Keçiören ve Etlik bağları, Keçiören’de Eğitim, Keçiören’deki Sağlık Kurumları, Kültür Merkezleri, Müzeler, Spor Tesisleri, Park ve Bahçeleri, Alışveriş ve İş Merkezleri, Keçiören’li Abide Şahsiyetler, Keçiören’de Nüfus**” başlığı altında teferruatlı bir şekilde çevre analizi yapılmış ve stratejik hedefler belirlenirken değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak: 2010-2014 yıllarına ilişkin Stratejik Plan'da, mevzuata göre bulunması gereken "Çevre Analizi" başlığının içeriğine ilişkin eksiklik idarece kabul edilmiş olup, müteakip uygulamalarda düzeltilmiş veya düzeltilileceği ifade edilmektedir.

BULGU 3: Stratejik Plan'da Ölçülebilir Kriterlere İlişkin Eksiklikler

Stratejik Planlama Klavuzu'nun “Stratejiler” başlığı altında;

“Stratejiler, kuruluşun amaç ve hedeflerine nasıl ulaşılacağını gösteren kararlar bütünüdür. Etkili stratejiler olmaksızın amaç ve hedeflere ulaşmak mümkün değildir. Stratejiler belirlenirken kuruluşun kaynakları ve farklı alanlardaki yetkinliği göz önünde bulundurulmalıdır. Strateji ve hedeflerin karşılıklı uyumu kontrol edilmelidir.” İfadelerine yer verilmektedir.

Stratejik amaç ve ilgili hedeflere ilişkin detaylı açıklama bölümleri de dahil olmak üzere ilgili hedef ve amaçların gerçekleştirilmesi için izlenecek süreç ve yöntemlerle ilgili ölçülebilir kriterlere kısmi, eksik veya yetersiz yer verildiği görülmüştür.

Performans göstergelerine yer verilmediği için, hedef ve amaçlara yönelik belirlenmiş stratejilerin, yeterli objektif ölçülebilirlik kriterlerini taşıyıp taşımadığının kontrolü yapılmıştır. Bu kontrol sonucunda da Stratejik Plan'da ölçülebilir kriterlerin genel olarak eksik olduğu kanısına varılmıştır.

Stratejik bir amaç ve hedefe ilişkin stratejiler belirlenirken hem amaç ve hedef ile strateji arasında uyum ve alaka olması gerekirken, aynı zamanda, stratejik planda, bu stratejilerin hedef ve amacı gerçekleştirmekte ne şekilde icra edileceğini, ölçülebilir bir şekilde ifade eden göstergeler içermesi veya böyle göstergelerle açıklanması gerekir kanaatindeyiz.

Kamu idaresi cevabında: Bulguya ilişkin Kamu İdaresi cevabında özetle;

2010-2014 dönemi Stratejik Planında Hedeflerle ilgili “Ölçülebilir kriterlere ilişkin eksiklikler”e ilişkin tespitlerimize açık bir cevap verilmezken, 2015-2019 yılları Stratejik Planı'nda ölçülebilirliğe uygun hedeflere yer vermeye çalışıldığı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: 2010-2014 yılları Stratejik Planı hedeflerinin ölçülebilir kriterler açısından eksikliklerine ilişkin tespitlerimiz İdarece kabul edilmiş olup, müteakip uygulamalarda düzeltildiği veya düzeltileceği ifade edilmiştir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 4: Performans Programı Hedef ve Göstergelerine İlişkin Tespitler

Performans Programı Hazırlama Rehberi'nin;

“**Tanımlar**” başlığı altında

“Hedef: Stratejik planda yer alan amaçların gerçekleştirilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır.

İdare performans göstergesi: Kamu idarelerince idare performans hedeflerine ulaşma düzeyini ölçmek, izlemek ve değerlendirmek için kullanılan araçlardır.”

“A- Stratejik Plan, Performans Programı Ve Bütçe” başlığı altında

“Stratejik plan ve bütçe ilişkisi performans programları aracılığı ile gerçekleştirilmektedir. Bütçe hazırlık sürecine entegre edilen performans programı, idare bütçelerinin stratejik planlarda belirlenmiş amaç ve hedefler doğrultusunda hazırlanmasına yardımcı olmalıdır.”

“1.2- İdare Performans Hedef ve Göstergelerinin Belirlenmesi” başlığı altında

“Bu kapsamda idare performans hedefleri;”

“ belirli, ölçülebilir, ulaşılabilir ve gerçekçi olmalıdır, çıktı-sonuç odaklı olmalıdır.”

“İdare performans göstergeleri;”

“idare performans hedefleri ile ilgili olmalıdır, temel nitelikte ve az sayıda olmalıdır, ölçülebilir, ulaşılabilir, güvenilir veri sunacak nitelikte olmalıdır, hem geçmiş dönemlerin hem de diğer idarelerin benzer göstergeleriyle karşılaştırılabilir olmalıdır,”

İfadelerine yer verilmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri çerçevesinde yapılan incelemeler sonucunda aşağıdaki bulgulara ulaşılmıştır.

A) “Performans Hedefi 1.2.1” “2014 yılında 1/1000 imar çalışmaları yapılarak kentin gelişimi sağlanacak ve imara açık alan oranı % 50’ye çıkarılacaktır.”

Gösterge 3- “1/5.000 imar planı oranı (%)”

Gösterge 4- “1/25.000 imar planı oranı (%)”

Bu göstergelere ilişkin gerçekleşme, tahmin ve hedef oranlarının aynı olması sebebiyle ölçülebilirlik kriterine uymadığı görülmektedir.

B) “Performans Hedefi 1.3.2 2014 yılında ihtiyaç ve beklenti analizleri yapılarak toplam yol ağının % 5’inin yapım, bakım ve onarımı yapılacaktır.”

Bu hedefe ilişkin göstergelerdeki rakamlar ve oranlar, göstergeler birbirleriyle mukayese edildiğinde uyumsuzluk göstermektedirler. Bu nedenle ölçülebilirlik kriterine uymadıkları görülmektedir.

C) “Performans Hedefi 1.3.4 2014 yılında araç ulaşımına imkan vermeyen yerlerin tespiti çerçevesinde 500 mt. merdivenli yol yapılarak halkın kullanımına açılacaktır.”

Gösterge 1- “Toplam merdivenli yol uzunluğu (mt)”

Gösterge 2- “Yapılan merdivenli yol miktarı (mt)”

İlk iki gösterge gerçekleşme yılına ilişkin mevcut ve yapılan yol miktarı toplanarak tahmin yılı, tahmin yılına ilişkin mevcut ve yapılan yol miktarı toplanarak hedef yılı tutarları belirlenmiş. Bu şekilde yapılan toplamalar yanıltıcı bilgi vermektedir. Tahmin yılı toplamı zaten gerçekleşmiş toplam tutarı, hedef yılı toplamı da tahmin yılına ilişkin toplam tutarı göstermektedir. Bu nedenle iyi tanımlama kriterine uymadığını düşünmekteyiz.

Gösterge 3- “Yapım birim maliyeti 3 mt genişlik için (TL/mt)” gösterge ise maliyete ilişkin bilgi verdiğinden sonuç odaklılık kriterine uymadığı görülmektedir.

D) “Performans Hedefi 1.3.5 2014 yılında yaya kullanımında yaşlı ve engelliler ön planda tutularak 100.000 m2 kaldırım-tretuvar çalışması yapılacaktır.”

İlk iki gösterge için; Hedef’in ölçü birimi m2 olarak belirlenmişken, göstergeler km olarak belirlendiğinden hedef ile ilgili ölçülebilirlik sunmamaktadır.

E) “Performans Hedefi 1.4.1 2014 yılında daha yeşil bir çevrede yaşam sağlamak üzere 4 adet orta büyüklükte park yapılarak halkın kullanımına sunulacak ve 10 adet parkın revizesi yapılacaktır.”

Gösterge 2- “Yapılan yeni park sayısı (adet)” göstergeye ilişkin hedef, tahmin ve gerçekleşme rakamları tutarsızdır. Ayrıca park revizelerine ilişkin sağlıklı bir gösterge mevcut olmadığından iyi tanımlama kriterine uymadığını düşünmekteyiz.

F) “Performans Hedefi 1.4.2 2014 yılında mevcut 424 parkın bakımı ile parklarda

bulunan havuzların % 20'si ve kent mobilyalarının % 25'inin bakım ve onarımı yapılacaktır.”

Performans hedefindeki oranlarla göstergelerdeki rakam ve oranların yeteri kadar örtüşmediği, performans hedefi oranının göstergelerle tam olarak karşılanmadığı kanaatindeyiz.

G) “Performans Hedefi 2.1.1 2014 yılında Keçiörenlilerin sosyal ve kültürel gelişimlerine katkıda bulunmak amacıyla 70 etkinlik ile eğitimler gerçekleştirilerek, hizmetlerimizin ulaştığı kişi sayısının 97.000’e çıkarılması ve sunulan hizmetlerin geri dönüş ölçümlerinin yapılması hedeflenmektedir.”

Performans hedefi ile stratejik hedef oranı arasında doğrudan bağlantı kurulmamıştır.

H) “Performans Hedefi 2.1.2 2014 yılında Keçiörenlilerin kültürel gelişimlerine katkıda bulunmak amacıyla 200’ün üzerinde etkinlik gerçekleştirilerek hizmetlerimizin ulaştığı kişi sayısının 996.000’e yükseltilmesi ve sunulan hizmetlerin geri dönüş ölçümlerinin yapılması hedeflenmektedir.”

Performans hedefi ile stratejik hedef oranı arasında doğrudan bağlantı kurulmamıştır.

I) “Performans Hedefi 2.3.1 2014 yılında kültürel ve sosyal entegrasyon çerçevesinde 9 uluslararası işbirliği kurularak özelde Keçiören Belediyesinin genel de ise Türkiye’nin uluslar arası arenada tanıtılacak, tüm bunların yanı sıra AB hibe fonlarından en az 1 projenin kabul edilebilirliğini sağlanacaktır.”

Gösterge 3- “AB fon miktarı (Avro)*” performans hedefindeki proje hedefine ilişkin bilgi ve veriler yetersiz olduğundan ölçülebilirlik kriterine uymadığı görülmektedir.

Kamu idaresi cevabında: “A) Yukarda bahse konu göstergeler büyükşehir ilçe belediyelerinde büyükşehir belediyesi tarafından hazırlanan imar planları olup sadece bilgi amaçlı konulmuştur. Esas belediyemizin hedefi kendi oluşturduğu 1/1000’lik imar planında istenilen düzeye gelmektir. Ayrıca söz konusu göstergeler ekte sunulan 2015 yılı performans programının 76. sayfasında görüldüğü gibi gösterge olmaktan çıkarılmıştır.

B) Yukarda bahse konu göstergeler ilçemizde bulunan ve uzunluğu 1.000 km’nin üzerinde olan yol ağının gerek yeni açılacak yollar, gerekse bakımı yapılacak kısmının toplamda % 5’lik kısmına ulaşmayı hedeflemek için konulmuştur. Ayrıca söz konusu

göstergeler ekte sunulan 2015 yılı performans programının 64. sayfasında görüldüğü gibi bakımı yapılan ve yeni açılan yol göstergeleri açılarak ölçülebilir hale getirilmeye çalışılmıştır.

C) Merdivenli yollar ile ilgili hedeflerin ölçülebilmesi için mevcut merdivenli yol ve yapılması düşünülen merdivenli yol göstergeleri kullanılmış 3 yıllık parametreler üzerinden çalışıldığı için rakamlar birbirini takip ediyor yeni göstergeler oluşturulmaya çalışılacaktır.

D) Söz konusu göstergedeki ölçüm birimlerinin ayrı olmasının nedeni; yol uzunluk ölçüsü birimi km ile ölçülürken tretuvar taşı kaldırımın genişlik ve uzunluğuna göre hesaplandığı için m² birimi kullanılmıştır. Ayrıca 2015 yılı performans programının 66. sayfasında söz konusu m² ve km ile ilgili hesaplama anlayışı örnekleri ile verilmiştir.

E) Söz konusu göstergelerdeki tutarsızlığın nedeni 2014 yılı performans programı kitapçığının 72. Sayfasında “* **Bazı parklar imar planında park olmaktan çıkarıldığı veya büyükşehir belediyesine devredildiği için park sayılarındaki artış rakamları tutmuyor olarak gözükmemektedir**” şeklinde dipnotla açıklanmaya çalışılmıştır.

Ayrıca 2015 yılı performans programının 70 inci sayfasında göstergeler güncellenerek ölçülmesindeki kriterler genişletilmiştir.

F) 2015 yılı performans programının 74 üncü sayfasında göstergeler güncellenerek ölçülmesindeki kriterler genişletilmiştir.

G) 2015 yılı performans programının 82 inci sayfasında yeni stratejik hedef ve performans hedefi belirlenmiş ve göstergeler ölçülmeye elverişli olarak tespit edilmiştir.

H) 2015 yılı performans programının 84 üncü sayfasında yeni stratejik hedef ve performans hedefi belirlenmiş ve göstergeler ölçülmeye elverişli olarak tespit edilmiştir.

I) 2015 yılı performans programının 134 üncü sayfasında yeni stratejik hedef ve performans hedefi belirlenmiş ve göstergeler ölçülmeye elverişli olarak tespit edilmiştir.” denilmiştir.

Sonuç olarak: A) Mevzuata göre, performans programına konulan göstergeler, performans hedefi ile alakalı, çıktı-sonuç odaklı ve ölçülebilir olmalıdırlar. İdare cevabında,

mevzu bahis göstergelerin Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlandığı ve sadece bilgi amaçlı olduğu ifade edilmiştir. Bu göstergelerin mevzuata uygun olmadığı görülmektedir.

Ayrıca bu göstergelerin, 2015 Performans Programı'nda mevcut olmadığı ifade edilmiştir.

B) Söz konusu hedefe ilişkin göstergeler aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

		2012	2013	2014
		Gerçekleşme	Tahmin	Hedef
1	Bakım ve onarımı yapılan yolların toplam yol ağı içindeki payı (%)	4,4	5,0	5,0
2	Kullanılan asfalt miktarı (ton)	98.000	130.000	70.000
3	Yapılan yol miktarı (mt)	66.000	85.700	50.000

Tablodan görüleceği üzere rakamlar ve oranlar arasında makul bir uyum bulunmamaktadır. Mevzuata göre göstergelerin içermesi gereken ölçülebilirlik, çıktı-sonuç odaklılık sağlanamamıştır. İdarece verilen cevapta da bu hususlar izah edilmemiştir.

Ancak İdare cevabında 2015 yılı Performans Programında göstergelerin daha ölçülebilir hale getirildiği ifade edilmiştir.

C) İdare cevabında da görüleceği üzere 1 numaralı göstergenin, gerçekleşme yılı toplam tutarı olarak gösterdiği tutar aslında 2011 yılından gelen bir bakiye olup, 2012 yılı gerçekleşme yapılan tutarı ile toplanarak 2012 yılı toplam bakiyesi elde edilmesi gerekirken, 2013 yılı tahmini olarak gösterilmiş olduğu için iyi tanımlama kriterini karşılamadığı ve idare cevabında da izah edilmediği görülmekte olup, söz konusu gösterge için "toplam" yerine "mevcut" ifadesinin kullanılmasının uygun olacağı kanaatindeyiz.

Ayrıca 3 numaralı göstergeye ilişkin doğrudan bir izahat da yapılmamıştır.

D) Söz konusu performans hedefinin kendisi sadece m2 cinsinden bir ölçü birimine yer vermişken, km kare ölçü birimi ile ifade edilen göstergelerin bulunmasının uygun olmadığı kanaatindeyiz.

E) Performans Programı Hazırlama Rehberinin "1.2- İdare Performans Hedef ve Göstergelerinin Belirlenmesi" başlığı altında aynen;

"İdare performans programında yer alacak idare performans göstergeleri oluşturulurken ise aşağıda yer alan temel hususlar göz önünde bulundurulur: İdare performans göstergeleri; idare performans hedefleri ile ilgili olmalıdır, temel nitelikte ve az sayıda olmalıdır, ölçülebilir, ulaşılabilir, güvenilir veri sunacak nitelikte olmalıdır, hem geçmiş dönemlerin hem de diğer idarelerin benzer göstergeleriyle karşılaştırılabilir olmalıdır, verilerinin elde edilme ve değerlendirme maliyetleri makul ve kabul edilebilir bir seviyede olmalıdır." ifadeleri yer almaktadır. Bu hükümlere göre "park sayılarındaki artış rakamlarının tutmuyor olarak gözükmesi"ne sebep olan bir göstergeye yer verilmemesinin uygun olacağını düşünmekteyiz.

F) Söz konusu performans hedefine ilişkin tespitimize ilişkin cevapta, ilgili göstergelere ilişkin düzeltmelerin yapıldığı-yapılacağı ifade edilmektedir.

G) Söz konusu performans hedefine ilişkin tespitimize ilişkin cevapta, ilgili göstergelere ilişkin düzeltmelerin yapıldığı-yapılacağı ifade edilmektedir.

H) Söz konusu performans hedefine ilişkin tespitimize ilişkin cevapta, ilgili göstergelere ilişkin düzeltmelerin yapıldığı-yapılacağı ifade edilmektedir.

I) Söz konusu performans hedefine ilişkin tespitimize ilişkin cevapta, ilgili göstergelere ilişkin düzeltmelerin yapıldığı-yapılacağı ifade edilmektedir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 5: Faaliyet Raporunda Sunum Kriterine İlişkin Eksiklikler

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'in 1 nolu eki "Birim ve İdare Faaliyet Raporlarının Şekli" başlığı altında, raporlarda bulunması gereken başlıklar gösterilmiştir. Bu başlıklardan, 2014 yılı Faaliyet Raporunda "Performans Bilgi Sisteminin Değerlendirilmesi" ile "Zayıflıklar ve Üstünlüklere İlişkin Değerlendirme" başlıklarının mevcut olmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında: "İzleyen yıllar faaliyet raporları düzenlenirken belirtilen başlıklarla ilgili değerlendirmeler yapılacaktır." denilmiştir.

Sonuç olarak: İdare cevabında, 2014 yılı Faaliyet Raporu'nda mevcut olmayan başlıklara ilişkin değişikliklerin, müteakip uygulamalarda yapılacağı ifade edilmiştir.

BULGU 6: Faaliyet Raporunun Ölçülebilirliği ve İlgililiğine İlişkin Bulgular

“Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik”in “Raporlama İlkeleri” başlığı altında;

“Sorumluluk ilkesi

MADDE 4 – (1) *Faaliyet raporları mali saydamlık ve hesap verme sorumluluğunu sağlayacak şekilde hazırlanır.*

Doğruluk ve tarafsızlık ilkesi

MADDE 5 – (1) *Faaliyet raporlarında yer alan bilgilerin doğru, güvenilir, önyargısız ve tarafsız olması zorunludur.*

Açıklık ilkesi

MADDE 6 – (1) *Faaliyet raporları, ilgili tarafların ve kamuoyunun bilgi sahibi olmasını sağlamak üzere açık, anlaşılır ve sade bir dil kullanılarak hazırlanır.*

(2) *Raporlarda teknik terim ve kısaltmaların kullanılması durumunda bunlar ayrıca tanımlanır.*

Tam açıklama ilkesi

MADDE 7 – (1) *Faaliyet raporlarında yer alan bilgilerin eksiksiz olması, faaliyet sonuçlarını tüm yönleriyle açıklaması gerekir.*

(2) *İdarenin faaliyetleriyle ilgisi olmayan hususlara faaliyet raporlarında yer verilmez.*

Tutarlılık ilkesi

MADDE 8 – (1) *Faaliyet sonuçlarının gösterilmesi ve değerlendirilmesinde aynı yöntemler kullanılır. Yöntem değişiklikleri olması durumunda, bu değişiklikler raporda açıklanır.*

(2) *Faaliyet raporları yıllar itibarıyla karşılaştırmaya imkân verecek biçimde hazırlanır.*

Yıllık olma ilkesi

MADDE 9 – (1) *Faaliyet raporları, bir mali yılın faaliyet sonuçlarını gösterecek şekilde hazırlanır.” ifadelerine yer verilmiştir.*

Yukarıdaki mevzuat hükümleri çerçevesinde yapılan incelemeler sonucunda 2014 yılı Faaliyet Raporuna ilişkin aşağıdaki bulgulara ulaşılmıştır.

A) "Performans Hedefi 1.2.1 2014 yılında 1/1000 imar çalışmaları yapılarak kentin

gelişimi sağlanacak ve imara açık alan oranı % 50'ye çıkarılacaktır."

Gösterge : "1 İmara açık alan (ha) (Toplam alan 15.600 ha)"

Gösterge : "2 İmara açık alan oranı (%)"

Bu her iki gösterge için de, gerçekleşme gerekçelerinin yasal nedenleri detaylı izah edilmediği için performans düşüklüğü nedenleri ikna edicilik kriterine uygun değildir.

B) "Performans Hedefi 1.3.1 2014 yılında Keçiören halkının beklenti ve istekleri ile belediyenin vizyonu doğrultusunda 20 adet proje üretilecektir."

Gösterge : "2 Üretilen toplam proje sayısı (adet)" Bu gösterge Performans Programında mevcut değildir.

Gösterge : "3 Üretilen projelerden gerçekleştirilenlerin sayısı (adet)"

Gösterge : "4 Üretilen projelerin gerçekleşme oranı (%)"

Bu iki gösterge için de, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

C) "Performans Hedefi 1.3.3 2014 yılında 1 adet Kültürel Sosyal Kampus, 1 adet Çok Amaçlı Salon, 2 adet Sosyal Tesis (Düğün Salonu-Kapalı Pazar Yeri-Keçmek ve Kadem Kurs Yerleri), 2 adet Mahalle Konağı inşaatı çalışmaları tamamlanacak ve Gümüşdere İhlamur Vadisi rekreasyon yapım işi çalışmalarına başlanılacaktır."

Gösterge : "1 Mevcut tesis sayısı (adet)"

Bu gösterge için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

D) "Performans Hedefi 1.3.5 2014 yılında yaya kullanımında yaşlı ve engelliler ön planda tutularak 100.000 m2 kaldırım - tretuvar çalışması yapılacaktır."

Gösterge : "1 Mevcut kaldırımlı yol uzunluğu (km)"

Gösterge : "2 Mevcut tretuvar uzunluğu (km)"

Gösterge : "3 Yeni yapılan kaldırım - tretuvar miktarı (m2)"

Gösterge : "4 Engellilere uygun toplam kaldırım miktarı (m2)"

Bu göstergeler için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

E) "Performans Hedefi 1.4.2 2014 yılında mevcut 423 parkın bakımı ile parklarda

bulunan havuzların % 20'si ve kent mobilyalarının % 25'inin bakım ve onarımı yapılacaktır."

Bu performans hedefinin Performans Programındaki mevcut park sayısı 424 iken, Faaliyet Raporunda 423 olarak belirlenmiştir.

Gösterge : "6 Dikilen Çiçek sayısı (adet)"

Gösterge : "9 Çocuk oyun alanı sayısı (adet)"

Gösterge : "11 Kauçuk kaplaması yapılan çocuk oyun alanı ve spor alanı miktarı (m2)"

Bu göstergeler için, gerçekleştirme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

F) "Performans Hedefi 2.1.1 2014 yılında Keçiörenlilerin sosyal ve kültürel gelişimlerine katkıda bulunmak amacıyla 70 etkinlik ile eğitimler gerçekleştirilerek, hizmetlerimizin ulaştığı kişi sayısının 97.000'e çıkarılması ve sunulan hizmetlerin geri dönüş ölçümlerinin yapılması hedeflenmektedir."

Bu performans hedefinin, Performans Programındaki göstergelerinden 6 numaralı göstergeye Faaliyet Raporunda yer verilmemiştir.

Gösterge : "1 KEDEM Kurs Merkezi Sayısı / Branş / Kursiyer Sayısı (adet)"

Gösterge : "2 KADEM Kurs Merkezi Sayısı / Branş / Kursiyer Sayısı (adet)"

Gösterge : "3 KEÇMEK Kurs Merkezi Sayısı / Branş / Kursiyer Sayısı (adet)"

Gösterge : "5 Yaz Okulları Branş Sayısı / Katılımcı Sayısı (adet)"

Gösterge : "6 Yonca Yaşam Merkezi /Üye Sayısı/Kullanıcı Sayısı (adet)"

Gösterge : "8 Osmanlı Spor ve Kültür Merkezi/Üye Sayısı/Kullanıcı Sayısı (adet)"

Bu göstergeler için, gerçekleştirme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

Gösterge : "9 Yunus Emre Kültür Merkezi/Program Sayısı/Kullanıcı Sayısı (adet)"

Gösterge : "10 Neşet Ertuş Sanat ve Gösteri Merkezi/Program Sayısı/Kullanıcı Sayısı (adet)"

Gösterge : "11 Mevlana Kongre ve Spor Merkezi/Program Sayısı/Kullanıcı Sayısı (adet)"

Gösterge : "12 Çaldıran Zümrüt Yaşam Alanı/Program Sayısı/Katılımcı Sayısı (adet)"

Gösterge : "13 Bademlik Zümrüt Yaşam Alanı/Program Sayısı/Katılımcı Sayısı (adet)"

Gösterge : "14 Yunus Emre Kültür Merkezi Düğün Salonu//Program Sayısı/Kullanıcı Sayısı (adet)"

Gösterge : "15 Necip Fazıl Sahnese Salon Tahsisi/Program Sayısı/Kullanıcı Sayısı (adet)"

Gösterge : "16 Teknik Destek Hizmetleri/Hizmete Sunulan Sandalye Sayısı/Masa Sayısı/Çadır sayısı/Dağıtılan Kitap Sayısı (adet)"

Bu göstergeler Performans Programında mevcut değilken, faaliyet raporuna eklenmişlerdir.

Gösterge : "17 "Memnuniyet oranı (%) AİLE EĞİTİM, YAZ OKULLARI, KEDEM""

Bu göstergeye ilişkin gerçekleşme gösterilmemiştir.

G) "Performans Hedefi 2.1.2 2014 yılında Keçiörenlilerin kültürel gelişimlerine katkıda bulunmak amacıyla 200'ün üzerinde etkinlik gerçekleştirilerek hizmetlerimizin ulaştığı kişi sayısının 996.000'e yükseltilmesi ve sunulan hizmetlerin geri dönüş ölçümlerinin yapılması hedeflenmektedir."

Bu performans hedefinin, Performans Programındaki göstergelerinden 13 numaralı göstergeye Faaliyet Raporunda yer verilmemiştir.

Gösterge : "1 Fotoğraf ve el sanatları sergileri / Ziyaretçi sayısı (adet)"

Gösterge : "5 Diğer kültürel ve sanatsal etkinlikler ve katılımcı sayısı (adet)"

Gösterge : "8 Uluslararası ramazan etkinlikleri gün / Katılımcı sayısı (adet)"

Gösterge : "9 Açılış, konser ve organizasyonlar / Katılımcı sayısı (adet)"

Gösterge : "10 Şenlik ve festivaller / Katılımcı sayısı (adet)"

Gösterge : "12 Şehir gezileri / Katılımcı sayısı(adet)"

Bu göstergeler için , gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

Gösterge : "7 Deniz dünyası ücretli ziyaretçi / Ücretsiz ziyaretçi sayısı (adet)"

Bu göstergeye ilişkin rakamlar-oranlar Performans Programında "145.000 /65.000" iken Faaliyet Raporunda "65.000 / 145.000" olarak değiştirilmiştir.

Gösterge : "14 Memnuniyet oranı (%)"

Bu göstergeye ilişkin gerçekleşme gösterilmemiştir.

H) "Performans Hedefi 2.3.1 2014 yılında kültürel ve sosyal entegrasyon çerçevesinde

9 uluslararası işbirliği kurularak özelde Keçiören Belediyesinin genel de ise Türkiye'nin uluslararası arenada tanıtılacak, tüm bunların yanı sıra AB hibe fonlarından en az 1 projenin kabul edilebilirliğini sağlayacaktır."

Bu performans hedefinin, Performans Programındaki göstergelerinden 2 numaralı göstergesi yerine 2 ve 3 numaralı 2 adet yeni gösterge konulmuştur.

Gösterge : "1 "İşbirliği yapılan uluslararası kurum ve kuruluş sayısı (adet)"

Gösterge : "4 AB fon miktarı (Euro)"

Bu göstergeler için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

I) "Performans Hedefi 3.1.1 2014 yılında ihtiyaç sahiplerine yönelik olarak toplam müracaatın % 80'nini karşılamaya yönelik olarak kuru gıda malzemesi yardımı (gıda yardım paketi), et yardımı, sıcak yemek yardımı, ev eşyası yardımı, kıyafet yardımı, yetişkin ve çocuk bezi yardımı ve konut iyileştirme (Boya, tamirat, tadilat) yardımı yapılacaktır."

Gösterge : "1 İhtiyaç sahibi, korumasız ve dezavantajlı kesimlere ulaşma oranı (Müracaat sayına göre) (%)" "

Bu gösterge için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

İ) "Performans Hedefi 3.1.2 2014 yılında huzur evinde bakıma muhtaç durumunda bulunan 100 kişiye huzurlu ve mutlu bir ortamda barınma, beslenme, sağlık ve sosyal yaşama destek hizmeti verilecektir."

Gösterge : "1 İhtiyaç sahibi, korumasız ve dezavantajlı kesimlere ulaşma oranı (toplam kapasiteye göre) (%)" "

Gösterge : "2 Bakım ve rehabilitasyon hizmeti verilen kişi sayısı (adet)"

Bu göstergeler için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

J) "Performans Hedefi 3.1.3 2014 yılında Keçiören'de yaşayan engelliler ile diğer korumasız ve dezavantajlı kişilere psikososyal destek hizmeti avukatlık hizmeti, engelli hakları konusunda bilgilendirme engelli nakil aracı hizmeti, engelli aparatları, tekerlekli

sandalye, ulaşım, altbezi yardımı, engelli gündüz misafirhanesi hizmeti verilecektir."

Gösterge : "5 İhtiyaç sahibi, korumasız ve dezavantajlı kesimlere ulaşma oranı (Müracaat sayına göre) (Adet) (Konukevi)"

Bu göstergeye ilişkin ölçü birimi, Performans Programında yüzde (%) olarak belirlenmişken, Faaliyet Raporunda adet olarak belirlenmiş

Gösterge : "6 Müracaat Sayısı (adet)"

Gösterge : "7 Sığınmaevi Hizmet verilen kadın ve çocuk sayısı (adet)"

Bu göstergeler için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

K) "Performans Hedefi 3.1.4 2014 yılında 5.000 adet hasta ve cenaze nakil hizmeti verilecektir."

Gösterge : "1 Cenaze Nakli Sayısı (adet)"

Gösterge : "2 Hasta Nakli Sayısı (adet)"

Gösterge : "3 Evde Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti"

Bu göstergeler için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

L) "Performans Hedefi 4.1.1 2014 yılında Keçiören'de faaliyet gösteren işyerleri sağlık, ruhsat, izin belgesi vb. yönlerinden denetimi yapılacaktır."

Gösterge : "1 İşyeri sayısı (adet)"

Gösterge : "2 Ruhsatsız işyeri denetim sayısı (adet)"

Gösterge : "3 Ruhsatsızlık sebebiyle kapatılan işyeri sayısı (adet)"

Gösterge : "4 Toplam denetim sayısı (adet)"

Gösterge : "5 Kapatmayla ilgili encümen karar sayısı (adet)"

Bu göstergeler için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

M) "Performans Hedefi 4.2.1 2014 yılında 315.000 ton çöpün etkin ve etkili toplanması sağlanarak 24 saat temiz Keçiören imajı sürdürülecektir."

Gösterge : "1 Toplanan çöp miktarı (ton)"

Bu gösterge için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

N) "Performans Hedefi 4.3.1 2014 yılında plastik, teneke, kağıt, pil, akü ve kızartma yağı atıklarının etkin bir şekilde toplanması sağlanacaktır."

Gösterge : "1 Toplanan ambalaj atığı miktarı (ton)"

Gösterge : "2 Toplanan bitkisel yağ miktarı (kg)"

Gösterge : "3 Toplanan pil miktarı (kg)"

Bu göstergeler için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

O) "Performans Hedefi 4.4.1 2014 yılında 1.500 Adet başıboş hayvanla etkin mücadele yapılarak rehabilitasyon hizmeti sunulacaktır."

Gösterge : "2 **Köpek popülasyonunda azalma oranı (%)"

Gösterge : "3 Sahiplendirme sayısı (adet)"

Bu göstergeler için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

Ö) "Performans Hedefi 5.1.1 2014 yılında etkililik, ekonomiklik ve verimlilik ön planda tutularak, bütçe giderlerinin gerçekleşme oranı % 90'ın üzerinde tutulacaktır."

Gösterge : "1 Gider bütçesi gerçekleşme oranları (%)" "

Gösterge : "2 Muhasebe işlem sayısı (adet)"

Gösterge : "3 Müdürlüklerden gelen hatalı işlemlerin oranı (%)"

Gösterge : "4 Vergi gelirlerinin bütçe giderlerini karşılama oranı (%)"

Bu göstergeler için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

P) "Performans Hedefi 5.1.2 2014 yılında bütçe gelirlerinin toplanmasında etkinlik sağlanarak bütçe gerçekleşme oranı % 80'in üzerinde tutulacaktır."

Gösterge : "1 Gelir bütçesi gerçekleşme oranları (Toplam bütçeye göre borçlanma dahil) (%)" "

Gösterge : "2 Gelir miktarı (TL)"

Gösterge : "3 Vergi gelirlerinin toplam bütçe gelirlerindeki payı (%)"

Bu göstergeler için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans

düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

R) "Performans Hedefi 5.1.3 2014 yılında Keçiörenlilerin daha rahat bir şekilde ödeme yapmalarını sağlamak üzere elektronik ortamda tahsilat olanağı yaygınlaştırılarak elektronik tahsilat miktarında %10 artış sağlanacaktır."

Gösterge : "1 Gelir bütçesi gerçekleştirme oranları (Toplam bütçeye göre borçlanma dahil) (%)"

Gösterge : "2 Bütçe miktarı (TL)"

Gösterge : "3 Elektronik ortamda tahsilatın vergi tahsilatı içindeki payı (%)"

Gösterge : "4 Elektronik ortamda tahsilat miktarı (TL)"

Bu göstergeler için, gerçekleştirme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

S) "Performans Hedefi 5.2.1 2014 yılında E-imza projesini bitirip bütün birimlerimizle birlikte elektronik Doküman yönetimini E-imza ile bir üst basamağa çıkartacağız. IP telefon projesi ile Belediye iletişim hatlarımız çok daha ucuz ve esnek bir hale getirilecektir. Alt yapıda çalışan sunucu yazılımlarının güncellenmesi ve stabile bir hale getirilmesi amaçlanmaktadır."

Bu performans hedefine ilişkin olarak Performans Programında olan "8,9,10,11,14,15,16,17" numaralı göstergeler Faaliyet Raporunda mevcut değildir.

Gösterge : "2 Yazılım sayısı (adet)"

Gösterge : "4 Arşivi dijitalleşen müdürlük sayısı (adet)"

Gösterge : "5 E-İmzanın tüm yönetimde uygulanması (%)"

Gösterge : "6 Kağıt Masrafının Tüm Kırtasiye Giderlerine Oranı (%)"

Bu göstergeler için, gerçekleştirme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

Gösterge : "8 CCTV hizmet yerleri sayısı (adet)"

Bu gösterge Performans Programında mevcut olmayıp Faaliyet Raporunda mevcuttur.

Ş) "Performans Hedefi 5.2.2 2014 yılında toplam personelimizin kişi başına 20 saat eğitim almasını sağlanacak, eğitim, öneri sistemi, performans değerlendirmesi ve motivasyonu arttırmaya yönelik etkinlikler düzenlenecektir."

Gösterge : "2 Katılımcı Sayısı"

Gösterge : "3 Eğitim Saati"

Bu göstergeler için, gerçekleşme, hedefin altında olmasına rağmen performans düşüklüğü için gerekçe gösterilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: A) 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi 2014 yılı faaliyet raporunun 93 ve 94 üncü sayfalarında izah edilmeye çalışılmış ise de bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

B) -Gösterge: 2; Öncelikle toplam proje sayısı göstergesinin ilave edilmesinin nedeni ölçmede kullanılan kriterleri genişletmek içindir.

-Gösterge: 3-4; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki olumsuz fark bulunmadığı 2014 yılı faaliyet raporunun 196 ıncı sayfasından anlaşılmaktadır. Hedeflerin üzerinde bir gerçekleşme bulunmaktadır.

C) Öncelikle mevcut tesis sayısında değişikliğin sebebi büyük komplekslerimiz içinde bulunan faaliyet alanı tesisler ayrı ayrı sayılmışken 2014 yılında tek bir defa sayılmasından kaynaklanan düzeltmeler olmuştur.

2014 yılında yapılması hedeflenen tesis sayısı ile gerçekleşme arasında fark bulunmamakta ise de bundan sonraki faaliyetlerde +/- farklılıkların sebebi daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

D) 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

E) -Söz konusu göstergelerdeki tutarsızlığın nedeni 2014 yılı performans programı kitapçığının 72. Sayfasında “* **Bazı parklar imar planında park olmaktan çıkarıldığı veya büyükşehir belediyesine devredildiği için park sayılarındaki artış rakamları tutmuyor olarak gözükmektedir**” şeklinde dipnotla açıklanmaya çalışılmıştır. Bundan sonra da oluşan değişikliklerin gerekçesi faaliyet raporunda da belirtilmeye devam edilecektir.

-Gösterge: 6,9,11; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

F) -Performans Programı Göstergesi:6; 2014 yılı performansında olupta faaliyette olmamasının nedeni 2014 için hedef gösterge belirlenmediğinden dolayıdır.

-Gösterge: 1-8; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

-Gösterge: 9-16; Söz konusu tesisler 2014 yılında faaliyet alanı içerisine alınıp ölçmeye başlanıldığı için gösterge olarak değerlendirilmiştir. (Yeni faaliyet olarak ta belirtilmiştir.)

-Gösterge:17; 2014 yılında ölçme işlemi yapılmadığı için gösterge olmaktan çıkarılmıştır.

G) -Gösterge:13; Söz konusu gösterge Yunus Emre Kültür Merkezi / Program sayısı / Kullanıcı sayısı olup 2.1.1. nolu faaliyetin 9 nolu göstergesinde gösterilmiştir.

-Gösterge:1,5,8,9,10,12; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

-Gösterge:7; Performans programı hazırlanırken oluşan dizgi hatası faaliyet raporunda yapılan kontrollerde düzeltilmiştir.

-Gösterge:14;2014 yılında ölçme işlemi yapılmadığı için gösterge olmaktan çıkarılmıştır.

H) -Performans Programı Göstergesi:2; Performans programı oluşturulurken sadece yurtdışı kardeş belediye sayıları gösterge olarak değerlendirilmekte iken faaliyet raporunda yurt içi kardeş belediye sayıları da tespit edilerek değerlendirilmeye alınmıştır. (Faaliyet raporu 260 ıncı sayfa)

-Gösterge:1,4; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

I) -Gösterge:1; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

İ) -Gösterge:1,2; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

J) -Gösterge:5; 2014 yılı hedefte belirtildiği gibi gerçekleştirme oranı % iken (330/159 = %48) dizgi hatası sonucu adet olarak yazılmış olup bundan sonra ki çalışmalarda gereken hassasiyet gösterilecektir.

-Gösterge:6,7; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

K) -Gösterge:1,2,3; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

L) -Gösterge:1,2,3,4,5; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

M) -Gösterge:1; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

N) -Gösterge:1,2,3; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

O) -Gösterge:2,3;2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

Ö) -Gösterge:1,2,3,4; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

P) -Gösterge:1,2,3; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

R) -Gösterge:1,2,3,4; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

S) -Gösterge:8,9,10,11,14,15,16,17; 2014 yılında ölçme işlemi yapılmadığı için gösterge olmaktan çıkarılmıştır.

-Gösterge:2,4,5,6; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

-Gösterge:8; 2014 yılında ölçme işlemine başlanıldığı için gösterge olarak değerlendirilmiştir.

Ş) -Gösterge:2,3; 2014 yılı hedefler ile gerçekleştirmeler arasındaki +/- farklılığın sebebi bundan sonraki faaliyetlerde daha net ifadelerle izah edilmeye çalışılacaktır.

Sonuç olarak: A) Performans hedefine ilişkin gösterge hedefinin altında bir gerçekleştirme olması durumunda, sapmaya ilişkin gerekçelerin gerekli miktarda ayrıntıya yer verecek şekilde ayrı bir alt başlık altında gösterilmesi uygun olur kanaatindeyiz.

B) -Gösterge: 2; Faaliyet Raporları, İdarenin stratejik plan ve performans programlarında yapmayı öngördüğü amaç ve hedeflerin gerçekleştirmelerini ölçmeye yönelik olarak hedef ve gerçekleştirmeleri ve varsa meydana gelen eksiklikleri değerlendirmek için hazırlanan bir belge olduğundan; performans programında yer almayan bir göstergenin faaliyet raporuna eklenmesi, önceden belirlenen hedef göstergenin gerçekleştirilmesinin ölçülmesi prensibine aykırıdır. Performans programında bulunmayan bir göstergenin faaliyet raporuna eklenmemesinin uygun olacağı kanaatindeyiz.

-Gösterge: 3-4; Söz konusu göstergelerden 3 numaralı gösterge "Üretilen projelerden gerçekleştirilenlerin sayısı (adet)" için hedef 13 belirlenmişken gerçekleşmenin 11 olması ve 4 numaralı gösterge "Üretilen projelerin gerçekleşme oranı (%)" için hedef 87,00 belirlenmişken gerçekleşmenin 45,80 olmasının, hangi açıdan hedef üzerinde gerçekleşme sağladığı anlaşılamamaktadır.

C) Söz konusu gösterge "1 Mevcut tesis sayısı (adet)" için belirlenmiş olan hedef 290 iken gerçekleşmenin 263 olmasının gerekçesinin izahı faaliyet raporunda mevcut olmayıp ayrıca, bulgumuza yönelik cevapta da yeterli bir izahat yapılmadığı görülmektedir.

D) Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

E) 2014 yılı Performans Programı'nın 72'nci sayfasına bakıldığında; söz konusu sayfada performans hedefi 1.4.1 ile ilgili bilgilerin yer aldığı, bulgumuzun konusu 1.4.2 nolu hedefle doğrudan bir bağlantısının bulunmadığı ve ayrıca mevzu bahis dipnotun bulunduğu bölümde 2014 yılı hedefi olarak park sayısının yine de 424 olarak belirlendiği, görülmektedir.

Şu halde idarece verilen cevabın, bulgumuzun konusu olan; performans hedefinin, Programda ve Faaliyet raporunda farklı rakamsal değerler içermesi sonucu ortaya çıkan uyumsuzluğu açıklayamadığı görülmekte olup, Program ve Raporlarda bu tür uyumsuzlukların tekrarlanmamasının uygun olacağı kanaatindeyiz.

-Gösterge: 6,9,11; Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

F) -Performans Programı Göstergesi:6; 2014 yılı Performans Programı'na bakıldığında söz konusu gösterge için hedef belirlenmediği görülmüş olup, performans programında ki bir eksiklikten kaynaklandığı için, faaliyet raporunda söz konusu göstergeye yer verilmemesinin makul olduğu, müteakip uygulamalarda söz konusu bu gibi eksikliklerin giderilmesinin uygun olacağı kanaatindeyiz.

-Gösterge: 1-8; Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip

uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

-Gösterge: 9-16; Performans programında mevcut olmayıp da faaliyet raporuna eklenen göstergeler, idarenin performansının ölçülmesiyle ilgisiz olduğu için, bundan sonraki uygulamalarda bu tür eklemelerin yapılarak mevzuata uygun olmayan uygulamaların tekrarlanmaması gerekir kanaatindeyiz.

-Gösterge:17; göstergenin faaliyet raporunda mevcut olmamasına ilişkin mevzuata uygun bir cevap verilmediği görülmekte olup, bu tür uygulamaların tekrar edilmemesi gerektiği kanaatindeyiz.

G) -Gösterge:13; bir göstergenin, performans programındaki ilgili hedefi yerine, başka bir hedefin altına aktarılması mevzuata uygun olmayıp, bu tarz uygulamaların tekrarlanmaması gerektiği kanaatindeyiz.

-Gösterge:1,5,8,9,10,12; Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

-Gösterge:7; İdare cevabında söz konusu bulguya ilişkin verilen cevabın yeterli olduğunu düşünmekteyiz ancak bu gibi hataların tekrar edilmemesinin uygun olacağı kanaatindeyiz.

-Gösterge:14; göstergeye ilişkin ölçüm işlemi yapılmaması nedeniyle, göstergenin faaliyet raporuna alınmaması mevzuata uygun bir gerekçe olmayıp bu gibi hataların tekrar edilmemesinin uygun olacağı kanaatindeyiz.

H) -Performans Programı Göstergesi:2; hazırlanan faaliyet raporlarına, ilgili performans programında yer almayan ek göstergelerin konulmaması, faaliyet raporu ve program arasında ölçülebilirliğin ve tutarlılığın sağlanması açısından gereklidir kanaatindeyiz.

-Gösterge:1,4; Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

I)Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

İ)Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

J) -Gösterge:5; İdare cevabında söz konusu bulguya ilişkin verilen cevabın yeterli olduğunu düşünmekteyiz ancak bu gibi hataların tekrar edilmemesinin uygun olacağı kanaatindeyiz.

-Gösterge:6,7; Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

K) Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

L) Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

M) Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

N) Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

O) Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

Ö) Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

P) Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

R) Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında

olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

S) -Gösterge:8,9,10,11,14,15,16,17; göstegeye ilişkin ölçüm işlemi yapılmaması nedeniyle, göstegenin faaliyet raporuna alınmaması mevzuata uygun bir gerekçe olmayıp bu gibi hataların tekrar edilmemesinin uygun olacağı kanaatindeyiz.

-Gösterge:2,4,5,6; Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

-Gösterge:8; hazırlanan faaliyet raporlarına, ilgili performans programında yer almayan ek göstergelerin konulmaması, faaliyet raporu ve program arasında ölçülebilirliğin ve tutarlılığın sağlanması açısından gereklidir kanaatindeyiz.

Ş) Söz konusu hedefe ilişkin göstergelerin gerçekleşmelerinin, hedeflenenin altında olmasının izahının eksik olduğu kabul edilmekte olup, müteakip uygulamalarda bu eksikliklerin tekrarlanmayacağı, idare cevabından anlaşılmaktadır.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>