



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

BOLU İL ÖZEL İDARESİ

2015 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Eylül 2016

İÇERİK

BOLU İL ÖZEL İDARESİ 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
BOLU İL ÖZEL İDARESİ 2015 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	27

BOLU İL ÖZEL İDARESİ

2015 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARIHAKKINDA BİLGİ	1
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	4
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	4
5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	6
6. DENETİM GÖRÜŞÜ	12
7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	13
8. EKLER.....	21

KISALTMALAR

AYM: Anayasa Mahkemesi

BKK: Bakanlar Kurulu Kararı

DSİ: Devlet Su İşleri

M.E. Müd.: Milli Eğitim Müdürlüğü

RG: Resmi Gazete

YİGŞ: Yapım İşleri Genel Şartnamesi

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Mali Yapı:

Bolu İl Özel İdaresi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 3üncü maddesinde yer alan sınıflandırma çerçevesinde, genel yönetim kapsamında yer alan kamu idarelerinden birisi olup, faaliyetlerini 2015 yılı bütçesi ile verilen ödenekler ve ilgili kanunlarla aktarılan diğer kaynaklarla yürütmektedir.

Bu kapsamda 2015 yılı bütçesiyle 40.644.700,00 TL gelir ve gider ödeneği öngörülmüş olup, geçen yıldan devreden 41.916.366,29 TL ödenek ve Merkezi İdare Bütçesinden kullanım amacı belirlenmiş yatırımlar için aktarılan toplam 72.247.433,04 TL kaynak ve Ek Bütçe/Ek Ödenek olarak 4.600.000,00 TL ile birlikte yılı ödenekleri 159.408.499,33 TL'na ulaşmıştır.

Bolu İl Özel İdaresinin sunulan mali tablolara göre 2015 yılı Gelir ve Gider durumu aşağıda gösterilmiştir.

2015 YILI BÜTÇE GELİRLERİ TABLOSU		
	Tahmini	Gerçekleşen
Vergi Gelirleri	514.000,00	547.383,08
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	4.020,001,00	3.686.763,84
Alınan Bağış ve Yardımlar ile Diğer Gelirler (Tahsisli)	0,00	72.247.433,04
Diğer Gelirler	36.110.699,00	37.840.438,99
Sermaye Gelirleri	0,00	0,00
TOPLAM	40.644.700,00	114.322.018,95

2015 YILI ÖDENEKLER TABLOSU					
Toplam Bütçe Ödenekleri	Merkezi İdareden Aktarılan	Önceki Yıldan Devreden	Toplam Bütçe Ödeneği	Ödeneğin Harcanan Kısmı	Sonraki Yıla Devreden
45.244.700,00	72.247.433,04	41.916.366,29	159.408.499,33	120.737.294,04	35.575.279,74

Merkezi yönetim kapsamındaki idareler tarafından ödenek gönderilmek suretiyle bir takım hizmetlerin il özel idareleri eliyle gerçekleştirilmesi 5302 sayılı İl Özel İdaresi

Kanununun 6. maddesine eklenen ek fıkra ile mümkün kılınmıştır. Bu fıkra hükmünce aktarılan ödenekler nedeniyle öngörülen bütçe büyüklüğü ile gerçekleşen bütçe büyüklükleri arasında çok büyük farklılıklar oluşmaktadır. Bütçe hazırlık aşamasında merkezi yönetim kapsamındaki idarelerden yatırım projeleri karşılığında ne kadar ödenek gönderileceği bilinmediğinden bütçe rakamları gerçekçi olmamaktadır. Aktarma yoluyla gelen nakit gelir ve ödenek kaydedilmek suretiyle bütçeleştirilmektedir. Dolayısıyla il özel idarelerinin yılı bütçeleriyle öngörülen rakamlarla bütçe gerçekleştirmeleri arasında fark bulunmaktadır.

2015 YILI BÜTÇE GİDERLERİ CETVELİ		
	Bütçe Tahmini	Gerçekleşen Gider
Personel Giderleri	5.965.025,00	29.533.492,59
Sosyal Güv. Kurumlarına Devlet Prim Gideri	755.008,00	765.975,61
Mal ve Hizmet Alım Gideri	14.600.188,00	23.074.673,47
Faiz Giderleri	0,00	0,00
Cari Transferler	7.567.386,00	21.779.596,83
Sermaye Giderleri	9.343.525,00	45.079.831,54
Sermaye Transferi	503.724,00	503.724,00
Yedek Ödenekler	1.660.341,00	0,00
TOPLAM	40.644.700,00	120.737.294,04

Kurumun 2015 yılı Faaliyet Gideri 120.737.294,04 TL, Faaliyet Geliri 114.322.018,95 TL olup Gider fazlası 6.415.275,09 TL olarak gerçekleşmiştir.

Muhasebe ve Raporlama Sistemi

Bolu İl Özel İdaresi mali işlemlerini 5018 sayılı Kanunla belirlenmiş muhasebeleştirme ve raporlama kurallarına göre gerçekleştirmektedir.

5018 sayılı Kanununun 49 uncu maddesinin ilk iki fıkrasında;

“Muhasebe sistemi; karar, kontrol ve hesap verme süreçlerinin etkili çalışmasını sağlayacak ve malî raporların düzenlenmesi ile kesin hesabın çıkarılmasına temel olacak şekilde kurulur ve yürütülür.

Kamu hesapları, kamu idarelerinin gelir, gider ve varlıkları ile malî sonuç doğuran ve öz kaynağın artmasına veya azalmasına neden olan her türlü işlemlerle garantilerin ve

yükümlülüklerin belirlenmiş bir düzen içinde hesaplara kaydedilerek, yönetim ve denetim yetkilileriyle kamuoyuna gerekli bilgilerin sağlanması amacıyla tutulur.” denilmektedir.

Söz konusu 49 uncu maddenin son fıkrasında ise muhasebe işlemlerine, hesap planlarına ve işlemlerin muhasebeleştirilmesinde kullanılacak belgelerin şekil ve türlerine ilişkin düzenlemenin mahalli idareler için İçişleri Bakanlığınca yapılacağı hükmü getirilmiştir. Bu kapsamda il özel idarelerince de uygulanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği çıkarılmıştır.

Bolu İl Özel İdaresinde mali işlemlerle ilgili muhasebe kayıtları Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği çerçevesinde İçişleri Bakanlığının sunduğu e-İçişleri otomasyon sistemi üzerinden yürütülmekte olup, mali nitelikteki hesap ve işlemleri Mali Hizmetler Müdürlüğüne gerçekleştirilmektedir.

2015 yılı denetimi kapsamında Bolu İl Özel İdaresi tarafından “Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup, denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri
- Geçici ve kesin mizan
- Bilanço
- Banka mevcudu tespit tutanağı
- Alınan çekler sayım tutanağı
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı
- Teminat mektupları sayım tutanağı
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu
- Faaliyet sonuçları tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol

sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: 240 Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı ile 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesaplarının Kullanılmaması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 240 Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabıyla ilgili 156 ıncı maddesinde bu hesabın, kanuni yetkilere dayanılarak mali kuruluşların sermayesine iştirak edilen tutarlar ve bu sermaye tutarlarının işletilmesinden doğan kar ve zararlar, bütçeye iade olunan tutarlar ile bu kuruluşlara ikrazen verilen ve mahsup edilen tutarların izlenmesi için kullanılacağı hüküm altına alınmıştır.

08.02.2011 tarih ve 27840 sayılı R.G.de yayınlanan 6107 sayılı İller Bankası Kanununun 4. Maddesinde ise; 9.000.000.000 (dokuz milyar) TL sermayesi olana Bankanın ortaklarının il özel idareleri ve belediyeler olduğu ve Bankanın sermaye tavanına ulaşıncaya kadar ödenmiş sermayesine eklenecek olan kaynaklar belirtilmiştir.

Ancak bu bilgiler ışığında Bolu İl Özel İdaresinin kesin mizan ve bilançosunun incelenmesi sonucunda ortağı olduğu İller Bankasına ait kaynak ve sermaye aktarımlarını 240 Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabına kaydetmediği tespit edilmiştir.

Yine Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 159. Maddesinde Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı ile ilgili olarak bu hesabın, mal ve hizmet üreten kuruluşlara nakden veya ayni olarak verilen sermaye tutarları ve bu sermaye tutarlarının işletilmesinden doğan kar ve zararlar, bütçeye iade olunan sermayelerin izlenmesi için kullanılacağı hüküm altına alınmıştır.

5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 52. Maddesi uyarınca Özel İdaresinin kurduğu ve %99,96 oranında ortağı olduğu, 750.000,00 TL toplam sermaye bedelli Öztur A.Ş.' ye ait sermaye tutarının ve bu şirketin işletilmesinden doğan kar/zararın 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabına kaydedilmediği tespit edilmiştir.

Bu nedenle Kurumun 2015 yılı mali tablolarının 240 Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı ile 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesapları açısından gerçeği yansıtmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; “Yılsonu itibariyle hesaplanan Bol-Öztur A.Ş.’ne ait sermaye tutarları 18.03.2016 tarih ve 1215 sayılı yevmiye no ve İller Bankasına ait sermaye tutarları 29.03.2016 tarih ve 1390 yevmiye nolu Muhasebe İşlem Fişi ile ilgili hesaplara alınmıştır.” denilmiştir

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta, Bol-Öztur A.Ş.' ne ait sermaye tutarları ile İller Bankasına ait sermaye tutarlarının ilgili duran varlık hesaplarına aktarılmaması konusundaki kayıtların 2016 tarihinde yapıldığı belirtilmektedir. Ancak yapılan kaydın 2015 yılı mali tablolarında 240 Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı ile 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesaplarıyla ilgili olarak tespit edilen hatalı durumu düzeltici etkisi bulunmamaktadır.

BULGU 2: Bolu İl Özel İdaresinin Mülkiyetinde Bulunan Taşınmazların Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik Hükümlerine Göre Kayıt İşlemlerinin Yapılmaması ve Mali Tablolarda Taşınmazlarla İlgili Hesapların Doğru Yansıtılmaması

13.9.2006 tarih ve 2006/10970 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik çıkarılmış ve 01.01.2006 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Yönetmeliğin amacı genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerine ait taşınmazların kaydına ve icmal cetvellerinin düzenlenmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Yönetmeliğin 5. maddesinde kayıt ve kontrol işlemlerinin amacı ise kamu idarelerine ait mevcut taşınmazların ve içinde bulunulan yılda çeşitli yollarla edinilenlerin ve elden çıkarılanların miktar olarak takip edilmesi amacıyla kayıt alınması olarak belirlenmiştir. Görüldüğü gibi kayıtlarda taşınmazların miktar olarak gösterilmesi esas alınmaktadır. Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin 24. maddesinde ise maddi duran varlıkların muhasebe kayıtlarına maliyet bedeliyle, herhangi bir maliyet yüklenilmeksizin edinilenlerin de rayiç bedeliyle geçirileceği şeklinde düzenleme yapılmıştır.

Ancak 2006 yılından 2014 yılına kadar geçen sürede kamu idarelerinin mülkiyetinde bulunan taşınmazların miktar olarak dahi kayıt altına alınması ile ilgili işlemler tamamlanamamıştır. Ayrıca söz konusu taşınmazların sadece bir kısmı muhasebe kayıtlarına alındığından kamu idarelerinin mali tablolarının taşınmazlar hakkında tam ve doğru bilgi sunması sağlanamamıştır.

Bu durum nedeniyle Maliye Bakanlığınca Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğin bazı maddeleri 03.06.2014 tarih 2014/6455 sayılı BKK ile yürürlüğe giren Yönetmelikle değiştirilerek belirtilen sorunların çözümü yoluna gidilmiştir.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğin bu çerçevede değiştirilen 5. maddesinin birinci fıkrasında; “taşınmaz kayıt ve kontrol işlemleri, kamu idarelerine ait taşınmazların mevcutlarla birlikte içinde bulunulan yılda çeşitli yollarla

edinilenlerin ve elden çıkarılanların miktar ve değer olarak takip edilmesi amacıyla kayıt altına alınmasıdır. Kayıtların belgeye dayanması esastır.” hükmü yer almaktadır.

Aynı Yönetmelikle 5. maddeye getirilen ek ikinci fıkrada ise kayıt işlemlerinde esas alınacak değerlendirme kriterleri belirlenmiştir. Buna göre tapuda kayıtlı taşınmazlardan maliyeti belirli olanların maliyet bedeli, maliyet bedeli belirlenemeyenlerin rayiç değeri, bu iki değeri belli olmayanlar ile fıkrada sayılan diğer taşınmazların ise iz bedeli üzerinden kayıtlara alınması gerekmektedir.

Öte yandan aynı Yönetmeliğin “Cins Tashiherinin Yapılması” başlıklı 10. maddesinin 1. fıkrasında aynen “Kamu idarelerince; mülkiyetlerinde, yönetimlerinde veya kullanımlarında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekli ile tapu kaydının birbirine uygun olmaması durumunda, taşınmazlar mevcut kullanım şekli ile kayıtlara alınır.” hükmüne yer verilmiştir. Bu hükümlerle cins tashihi işlemleri tapu kayıtlarından bağımsız hale getirilmiş ve taşınmazların muhasebe birimlerince mevcut kullanım şekliyle kaydının yapılarak mali tablolarında gösterilmesine öncelik verilmiştir. Bu şekilde kamu idarelerinin tapu kayıtları bakımından cins tashihi ile ilgili işlemleri daha sonra yapmalarına olanak sağlanmıştır.

Kamu taşınmazlarının kayda alınmasında esas değerlendirme kriterleri bu şekilde olmakla birlikte söz konusu Yönetmeliğin “Mevcut Taşınmazların Kaydına İlişkin İşlemler” başlıklı Geçici 1. maddesi ile mevcut taşınmazların kaydında esas alınacak değerlerle ilgili geçici düzenlemeler yapılmıştır. Düzenlemeye göre;

“ (1) Yönetmeliğin 5 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre maliyet bedeli veya rayiç değerleri üzerinden muhasebe kayıtlarına alınması gereken taşınmazlar bu değerler üzerinden kayıtlara alınmaya kadar emlak vergi değerleri üzerinden ve aşağıdaki şekilde kayıtlara alınır:

a) Taşınmazların fiili envanteri emlak vergi değerleri üzerinden kayıt ve kontrol işlemleriyle görevli birimlerince, mevcut kullanım şekilleri esas alınarak en geç 30/9/2014 tarihine kadar tamamlanır ve bu Yönetmelik ekinde yer alan formlara ve icmal cetvellerine kaydedilir.

b) Fiili envanteri yapılan taşınmazlara ait bilgiler muhasebe kayıtları yapılmak üzere ilgili muhasebe birimlerine verilir. Muhasebe birimleri, kayıtlı taşınmazları ilgili hesaplardan 1/10/2014 tarihi itibarıyla çıkarır ve aynı tarihte fiili envanter bilgileri üzerinden muhasebe kayıtlarını yapar.

(2)Yönetmeliğin 5 inci maddesine göre yapılması gereken işlemler 31/12/2016 tarihine kadar tamamlanır”

Yukarıya alınan Yönetmelik hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; Bolu İl Özel İdaresinin mülkiyetinde, yönetiminde veya kullanımında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekilleri ve emlak vergisi değerleri üzerinden fiili envanterinin yapılması, en geç 30.09.2014 tarihi itibarıyla ilgili form ve cetvellere geçirilmesi ve bu bilgilerin muhasebe birimlerine verilerek en geç 01.10.2014 tarihine kadar muhasebe kayıtlarının yapılması gerekmektedir. Bu işlemlere bağlı olarak da 31.12.2014 tarihinde de tespit edilen değerler üzerinden Amortisman Hesaplarına kayıt yapılacaktır. Tüm taşınmazların bu şekilde muhasebe kayıtlarına alınarak mali tablolarda gösterilmesi sağlandıktan sonra anılan Yönetmeliğin geçici 1 inci maddesinin 2 nci fıkrası gereğince 31.12.2016 tarihine kadar tüm taşınmazların emlak vergisi değeri yerine maliyet bedeli veya rayiç değeri üzerinden kayıtlara geçirilmesi tamamlanacaktır.

Ancak bu kayıtların yapılmasına temel oluşturmak üzere öncelikle mevcut hesaplarda kayıtlı bulunan taşınmazların 01.10.2014 tarihi itibarıyla 250 Arazi ve Arsalar Hesabı, 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı ve 252 Binalar Hesabında kayıtlı tutarların alacak kaydı ile çıkarılması, toplam tutarın da 500 Net Değer Hesabına borç yazılması gerekmektedir. Aynı şekilde söz konusu taşınmazlara ilişkin amortisman tutarları da 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabına borç, 500 Net Değer Hesabına alacak kaydedilerek hesaplardan çıkarılacaktır.

Esasen söz konusu Yönetmelik değişikliğinin muhasebe işlemleri açısından uygulanmasına yönelik işlemlerle ilgili ayrıntılı açıklamaya Muhasebat Genel Müdürlüğünün 25.07.2014 ve 16.09.2014 tarihinde yayınlanan Taşınmaz Envanteri konulu genel yazılarında yer verilmiştir.

Bolu İl Özel İdaresine ait taşınmazların kaydının incelenmesi sonucu yukarıda belirtilen Yönetmelik ve Genel Yazılarda açıklanan esaslara uygun hale getirilme işlemlerine başlandığı ve sadece taşınmazların envanterlerinin çıkarıldığı, ancak 2015 yılı sonu itibarıyla taşınmazların cins tashihi ve ilgili yönetmelik hükümlerine göre muhasebe kaydına alınma işlemlerinin yapılmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda Kurumun 2015 yılı kesin mizan ve bilançosunda yer alan 250 Arazi ve Arsalar Hesabı, 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı, 252 Binalar Hesabı, 500 Net Değer Hesabı ile 257 Birikmiş Amortismanlar Hesaplarında kayıtlı tutarların gerçek durumu yansıtmadığı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Bolu İl Özel idaresinin Mülkiyetinde bulunan tüm taşınmazlar e-icisleri gayrimenkul modülünde kayıt altına alınmıştır. Ancak kayıt altına alınan taşınmazların muhasebeleştirilmesi aşamasında programda sorun yaşanmaktadır. İdaremiz teknik elemanlarınca taşınmazların bedel tespit çalışmaları ve cins tahsis işlemleri devam

etmekte olup bulgu doğrultusunda işlem yapılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; İdarenin mülkiyetinde bulunan taşınmazların Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik hükümlerine göre kayıt işlemlerinin yapılmaması ve mali tablolarda taşınmazlarla ilgili hesapların doğru yansıtılmaması konusunda gerekli işlem veya kayıtların izleyen dönemlerde yapılacağı belirtilmiştir. Bu konuda kurumla mutabakat sağlanmakla birlikte, 2015 yılı mali tablolarında 250 Arazi ve Arsalar Hesabı, 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı, 252 Binalar Hesabı, 500 Net Değer Hesabı ile 257 Birikmiş Amortismanlar Hesaplarıyla ilgili olarak tespit edilen hatalı durum devam etmektedir.

BULGU 3: 590 Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı ile 591 Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesabının Bilançoda Birlikte Yer Alması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “Dönem Faaliyet Sonuçları” başlıklı 323’ üncü maddesinde; *“Bu hesap grubu dönem olumlu veya olumsuz faaliyet sonuçlarının izlenmesi için kullanılır.”* denilerek dönem sonunda faaliyet sonuçlarının olumlu veya olumsuz olabileceğini buna bağlı olarak aynı dönem faaliyet sonucunda olumlu ve olumsuz hesapların bir arada olamayacağını ve bu hesapların mahsup edilerek olumlu veya olumsuz olma durumuna göre ilgili hesaba kaydının yapılacağı hükme bağlamıştır.

Aynı Yönetmeliğin 323’ üncü maddesinin 2’ inci fıkrasında; *“Dönem faaliyet sonuçları sonucun olumlu veya olumsuz olmasına göre bu grup içinde açılacak aşağıdaki hesaplardan oluşur.*

590 Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı

591 Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesabı (-)” denilmektedir.

Ancak Bolu İl Özel İdaresi 2015 yılı Bilanço ve Faaliyet Sonuçları Tablosu incelendiğinde mahsup işlemi yapılmadan aynı anda 590-Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı ve 591-Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesaplarının birlikte kullanıldığı görülmektedir. Bu durumun hem muhasebenin en temel ilkelerinden olan Dönemsellik ilkesine hem de yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümlerine aykırı olduğu düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “590 Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı ve 591 Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesaplarına ait tutarın raporlarda birlikte gözükmesi e-icisleri programı ile alakalı olup, konu İçişleri Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığına mail ortamında bildirilmiştir. Gelen cevap ve bulgu doğrultusunda işlemlerin yapılması

sağlanacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; 590 Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı ile 591 Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesabının mali tablolarda birlikte gösterilmemesi konusunda gerekli işlem veya kayıtların ilerleyen dönemlerde kullanılan muhasebe sisteminin düzeltilmesi şartıyla yapılacağı belirtilmiştir. Bu konuda kurumla mutabakat sağlanmakla birlikte, 2015 yılı mali tablolarında 590 Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı ile 591 Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesabıyla ilgili olarak tespit edilen hatalı durum devam etmektedir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 49’uncu ve 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 48’inci maddeleri uyarınca mahalli idarelerde hesap ve kayıt düzeninde saydamlık, hesap verilebilirlik ve tekdüzenin sağlanması, işlemlerin kayıt dışında kalmasının önlenmesi, faaliyetlerinin gerçek mahiyetlerine uygun olarak sağlıklı ve güvenilir bir biçimde muhasebeleştirilmesi; mali tablolarının zamanında, doğru, muhasebenin temel kavramları ve genel kabul görmüş bütçe ve muhasebe ilkeleri çerçevesinde hazırlanmasına temel olacak şekilde çıkarılması amacıyla Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği İçişleri Bakanlığınca çıkarılmıştır. Bu yönetmelik kapsamında yapılacak işlem ve kayıtlar bilgi teknolojilerinden yararlanarak hazırlanan programlar ile yapılmaktadır. İl özel idarelerinin kullanması amacıyla İçişleri Bakanlığı tarafından hazırlanan e-İçişleri sistemi Bütçe ve Muhasebe Modülü ile kayıt ve işlemler yapılmaktadır. Ancak sistem devreye girdiği 2009 yılından bu yana ihtiyaçları karşılayacak ölçüde geliştirilememiştir.

Bulgu konusu hususla birlikte raporun diğer maddelerinde yer alan mali tablolarla ilgili hataların bu sistemden kaynaklandığı idarelerce belirtmekle birlikte sorun aktarma ve giderme konusunda il özel idarelerinin vesayet kuruluşu olan İçişleri Bakanlığınca yeteri kadar dikkate alınmadığı anlaşılmaktadır. İl özel idarelerinin herhangi bir tasarruf yetkisi bulunmaması göz önüne alındığında denetim görüşünü etkileyen bu sistem hatalarının söz konusu Bakanlıkça düzeltilmesi gerekmektedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Bolu İl Özel İdaresi 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı 240 Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı, 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı, 250 Arazi ve Arsalar Hesabı, 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı, 252 Binalar Hesabı, 257 Birikmiş Amortismanlar Hesaplarıyla, 500 Net Değer Hesabı, 590-Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı ve 591-Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesabı, hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: İç Denetçi Kadrosu İhdas Edilmesine Rağmen İç Denetçi Atanmadığından İç Denetimin Yapılamaması

10.12.2003 tarihli 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na dayanılarak İç Denetim ve Koordinasyon Kurulu tarafından hazırlanan "İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Değişikliği", 24.12.2012 tarihli Bakanlar Kurulu toplantısında kabul edilmiş ve 7 Şubat 2013 tarih ve 28552 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu son değişiklikleri de içeren "İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in İç denetçinin nitelikleri başlıklı 19' uncu maddesinde; İç denetçinin sahip olması gereken nitelikler açık bir şekilde ifade edilmiştir.

Yine ekli listede tahsis edildikleri mahalli idareler ile sınıfları, dereceleri ve adetleri gösterilen iç denetçi kadrolarının ihdası; İç Denetim Koordinasyon Kurulunun Kararı ve İçişleri Bakanlığının 17.4.2013 tarihli ve 11854 sayılı yazısı üzerine, 22.12.2005 tarihli ve 5436 sayılı Kanununun 16 ncı maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nca 6.5.2013 tarihinde kararlaştırılmıştır. Bu Karara göre kurumun görevleri, kaynakları, personel sayısı ve denetim ihtiyacı göz önünde bulundurularak Bolu İl Özel İdaresi için ekli listede öngörülen iç denetçi sayısı 3'tür.

Tüm bu yasal hükümlere rağmen toplam 3 adet İç Denetçi kadrosuna atama yapılmayarak kurum için mali kontrolün önemli bir ayağının eksik kaldığı ve bunun sonucunda da idarenin önemli kontrol zayıflıklarını tespitite ve zamanında tedbir almakta yetersiz kalabileceği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "06/05/2013 tarihli Bakanlar Kurulu Kararıncı, Kurumumuzun görevleri, kaynakları, personel sayısı ve denetim ihtiyacı göz önünde bulundurularak belirlenen iç denetçi sayısı 3' tür. Bu bağlamda İdaremize iç denetçi alımı yönünde planlama yapılmakta olup, ilerleyen dönemlerde iç denetçi istihdamı sağlanacaktır." denilmiştir

Sonuç olarak Kamu İdaresince bulgu gereği yerine getirileceği bildirilmiş olup, konunun sonraki denetimlerde dikkate alınması uygun olacaktır.

BULGU 2: Kompanzasyon Sistemi Kurulmadığı veya Bu Sistemin Bakımı Yapılmadığından Elektrik Faturalarında Reaktif Enerji Bedeli Ödenmesi Nedeniyle

Kurum Bütçesinde Yer Alan Ödeneklerin Verimli Kullanılmaması

Bolu İl Özel İdaresinin ödediği elektrik faturalarında reaktif enerji bedeli ödendiği tespit edilmiştir. Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinin 16 ncı maddesinin dördüncü fıkrasında reaktif enerji miktarını ölçmek üzere gerekli ölçme düzeneğinin, ilgili mevzuata göre reaktif enerji tarifesi uygulanmayacak aboneler dışında kalan müşteriler tarafından tesis edileceği, endüktif ve kapasitif enerji tüketimleri itibarıyla söz konusu sınırların ikisini birden aşan veya reaktif enerji ölçme düzeneğini kurma yükümlülüğü bulunmasına rağmen kurmayan ya da mevzuat hükümlerine uygun olarak kurmayan müşterilerin reaktif enerji bedeli ödeyeceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak faturalarda reaktif enerji bedeli ödenmemesi için kompanzasyon sistemi kurulması ve söz konusu sistemin muntazam şekilde bakımının yapılması için gerekli tedbirlerin alınması uygun olur.

Kamu idaresi cevabında; “Kompanzasyon Sistemi kurulması ve bu sistemin bakımı ile ilgili bulgu doğrultusunda iş ve işlemler yapılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Gerekli düzeltmelerin yapılacağı hususunda İdare ile görüş birliğine varılmış olup bu düzeltmelerin yapılıp yapılmadığı 2016 yılı denetiminde takip edilecektir.

BULGU 3: Öğretmenevi Bakım Onarım Giderlerinin Mevzuata Aykırı Şekilde Bolu İl Özel İdaresi Bütçesinden Karşılanması

15.01.2015 tarih ve 29237 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Sosyal Tesislerine İlişkin Tebliğin “Ortak Esaslar” başlıklı 1. Maddesinde; “*Kamu kurum ve kuruluşlarının tasarrufunda bulunan eğitim ve dinlenme tesisi, misafirhane, kreş, çocuk bakımevi, spor tesisi ve benzeri sosyal tesislerin işletme giderleri için ilgili kurum ve kuruluşların bütçelerinden herhangi bir katkıda bulunulmaması esastır. Söz konusu tesislerin bakım ve onarımlarının yaptırılabilmesini sağlamak amacıyla, bu tesislerden yıl içinde elde edilen gelirlerin brüt tutarının % 5’inden az olmamak üzere ayrılacak tutarlar ayrı bir hesapta tutularak söz konusu ihtiyaçlar için harcanacaktır.*” denilmiştir.

Öte yandan 7.2.2012 tarih 01321 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı genelgesinde ise aynen “*Bakım onarım ihtiyaçlarına ilişkin fon hesabı her öğretmenevinin kendisi tarafından tutulacağından, Bakanlığımızdan % 5 Bakım Onarım Fonu kapsamında talepte bulunulmayacaktır.*” Denilmektedir.

Bununla beraber 24.11.2015 tarih ve 1300349507 nolu Ödenek Gönderme Belgesi ile Milli Eğitim Bakanlığında İl ve ilçe M.E. Müd. Hizmet Binaları ve Öğretmenevi bina bakım ve onarım için Bolu İl Özel idaresine 75.000 TL ödenek gönderildiği görülmüştür. Oysa bütçeden Öğretmen evi bakım onarımı için KDV dâhil 22/d ile KDV Dahil 271.283,18 TL bakım onarım gideri yapıldığı tespit edilmiştir. Bakanlıktan Gönderilen toplam 75.000,00 TL ödenek tutarını aşan kısmın Öğretmenevi bünyesindeki Bakım Onarım Fonundan karşılanmak üzere geri alınması gerektiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulgu doğrultusunda; ödenek tutarını aşan kısmın Öğretmenevi bakım onarım fonundan veya Milli Eğitim Bakanlığında aktarılacak olan ödenekten karşılanması için gerekli çalışmalar yapılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Kurumunca verilen cevapta; söz konusu hususa uyulacağı bildirilmiş olup, konunun sonraki denetimlerde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 4: 5686 Sayılı Kanun Gereğince Jeotermal Kaynaklar İle Doğal Mineralli Suları Dolaylı Veya Dolaysız Kullanan Otel Ve Tesislerden Alınması Gereken “İdare Payı”nın Alınmaması Veya Kısmen Alınması

5686 sayılı Kanununun 1. Maddesinde, kanunun amacının jeotermal ve doğal mineralli su kaynaklarının etkin bir şekilde aranması, araştırılması, geliştirilmesi, üretilmesi, korunması, bu kaynaklar üzerinde hak sahibi olunması ve hakların devredilmesi, çevre ile uyumlu olarak ekonomik şekilde değerlendirilmesi olduğu; 10. Maddesinde akışkanın doğrudan ve/veya dolaylı kullanıldığı tesislerin gayrisafi hasılatının % 1’i tutarında idare payının, her yıl Haziran ayı sonuna kadar İdareye ödeneceği; 3. Maddede ise gayrisafi hasılatın “İşletmenin toplam yıllık cirosu olup, işletmelere ait tahakkuk eden her türlü mal ve hizmet satış bedelleri, faizler ile yapılan kiralama ve diğer gelirlerin dâhil olduğu miktarı,” şeklinde tanımlandığı görülmektedir.

Bununla beraber bazı termal otel işletmecilerinin termal sağlık merkezi cirosu dışında otelin veya tesisin düğün, kongre, sporcu etkinlikleri gibi ilave gelirlerinin de bulunduğu dolayısıyla ‘gayrisafi hasılat’ konusunda tereddüt olduğundan bahisle yüzde 1’lik İdare Payının otel ve işletmenin gayrisafi hasılatından değil, sadece termal sağlık merkezi hasılatından alınması gerektiğinden bahisle konuyu Anayasa Mahkemesi’ne götürmeleri üzerine AYM şu şekilde karar vermiştir. “Kullanılan akışkan miktarı ile elde edilen hâsılat arasında doğru bir orantının bulunduğu ve istisnai durumlar dışında işletmenin büyüklüğüne

paralel olarak kullanılan akışkan miktarı arttıkça, gayrisafi hâsılatın da aynı oranda artacağı tabiidir. İstisnaen, bazı işletmelerce kullanılan akışkan miktarı az olmasına rağmen, uygulanan satış ve pazarlama politikasına bağlı olarak elde edilen hâsılatın diğer işletmelere nazaran fazla olması mümkündür. Ancak bu durumda dahi, elde edilen hâsılatın fazla olmasının, kullanılan akışkan miktarından tamamen bağımsız olduğu düşünülemez. İşletmenin elde ettiği hâsılatın bütününde, akışkan kullanımının oluşturduğu ticari avantajın etkisinin bulunduğu gözardı edilmemelidir. Kaldı ki, itiraz konusu kuralda, idare payı matrahının tespitinde, akışkanın fiilen kullanıldığı tesiste elde edilen hâsılatın esas alınması öngörülmüş olup mükellefin diğer işletmelerinde elde edilen hâsılatın dikkate alınması söz konusu değildir. Bu durumda, idare payının, faaliyetin sonucunda elde edilen hâsılat üzerinden alınmasının öngörülmesinde, sosyal devlet ve vergilendirmede eşitlik ve adalet ilkelerine aykırı bir yön bulunmamaktadır.” Demek suretiyle akışkanı kullanmak suretiyle gerçekleştirilen dorudan ve/veya dolaylı faaliyet sonucunda elde edilen hasılat üzerinden alınması gerektiğine karar vermiştir.

Sonuç olarak Anayasa Mahkemesi'nin kararında da vurgulandığı gibi değişik pazarlama politikaları ve satış teknikleriyle akışkanın dolaylı veya dolaysız kullanımı yoluyla elde edilen hasılat üzerinden idare payı alınması gerektiği açıktır. Aşağıdaki listede belirtilen akışkanı dolaylı veya dolaysız olarak kullanmak suretiyle kaplıca olarak işletilmesi, termal otelcilik faaliyeti yürütülmesi veya devre mülk satışları yoluyla gelir elde eden firmaların hasılatı üzerinden idari payının kısmen veya tamamen alınmadığı incelenmiştir. İlgili işletmecilerin ayrıntılı gelir tablosu ile bilançoların doğrudan vergi idaresi ile yazışmak suretiyle elde edilmesi ve 5686 sayılı Kanun gereğince İdare Payının tahakkuk ettirilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; özetle mevzuatın bu haliyle, alınması gereken idare payı tespitinde yeterli olmadığı, İdare payı işletmelerin yıllık gayrisafi hasılatları üzerinden alındığından, termal suyu kullandığı halde ciro oluşturmayan işletmeler ile ticari faaliyet yapmayan Kamu Kurum ve Kuruluşlarından idare payının nasıl alınacağı ile termal tatil köyü veya kaplıca devremülkleri adı altında faaliyet gösteren devremülk satışlarının dahil olup olmadığı hususlarında herhangi bir açıklık bulunmadığı, ancak yine de İdare tarafından idare payının ödenmeyen miktarları için icra başlatıldığı ve Vergi Dairelerinin vergi mahremiyeti nedeni ile bilgi vermekten kaçındığı beyan edilmiştir.

Sonuç olarak Değişik pazarlama politikaları ve satış teknikleriyle akışkanın dolaylı veya dolaysız kullanımı yoluyla elde edilen hâsılat üzerinden idare payı alınması

gerektiğinden vergi idaresinden ciro bilgisi yerine aleni olan “bilanço ve kar-zarar cetvelinin” istenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 5: Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Güvence bedeli Adı Altında Ücret Ödemesi

Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği ve Elektrik Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği kapsamında uygulamaya konulan güvence bedeli ile borçları, Devletin güvencesi ve teminatı altında olan Resmi kurum ve kuruluşların kendi mevzuatında güvence bedeli ödenmesi hususunda herhangi bir muafiyet yok ise de güvence bedeli adı altında ücretler ödemesi, teminat vermeye zorlanması sonucuna yol açmaktadır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 34 ncü maddesinde “Kamu idarelerinin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamaması halinde giderler, muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ödenir. Ancak, sırasıyla kanunları gereğince diğer kamu idarelerine ödenmesi gereken vergi, resim, harç, prim, fon kesintisi, pay ve benzeri tutarlara, tarifeye bağlı ödemelere, ilama bağlı borçlara, ödenmemesi halinde gecikme cezası veya faiz gibi ek yük getirecek borçlara ve ödenmesi talep edilen emanet hesaplarındaki tutarlara öncelik verilir.” Hükümlerine yer verilmiştir. Örneğin 2015 yılı içinde İdare bu kapsamda 599.347,86 TL toplam güvence bedeli, ayrıca bankadan 118.080,88 TL banka teminat mektubu alabilmek için 4.959,44 TL komisyon ücreti de ödemiştir.

Elektrik ve Doğalgaz dağıtım şirketlerinin alacaklarının güvence altına alınmasını öngören düzenlemeler kamu otoritesi tarafından yapılmakta, dolayısıyla bir giderin gerçekleştirilmesi ve hak sahiplerine ödenmesi kanun hükümleriyle güvence altına alınmış olması nedeniyle, kamu kurum ve kuruluşları açısından ‘güvence bedeli’ ödenmesini ya da bunun için teminat mektubu vermesini gerektiren bir zorunluk bulunmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; “2015 yılı içinde Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği ve Elektrik Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği kapsamında uygulamaya konulan güvence bedeli kapsamında İdaremizin ilgili hesaplara almış olduğu 599.347,86 TL. toplam güvence bedeli sadece 2015 yılına ait olmayıp; Tüm resmi kurumların ve okulların 2015 yılına kadar olan toplam güvence bedelini içermektedir. Teminat mektubu uygulaması bir sefere mahsus olup bu uygulamaya bundan sonra da başvurulmayacaktır.

Ancak hizmet alımları tekel bir firmaya ait olduğundan ve güvence bedeli yatırılmadan hizmet alınması söz konusu olmadığından güvence bedelleri yatırılmak zorunda

kalınmaktadır. Kamu kurum ve kuruluşları açısından da “güvence bedeli” ödenmemesi konusunda bir muafiyet bulunmamaktadır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Kamu Kurumu cevabında İdarenin teminat mektubu uygulamasına son vereceğini söylemesi takdire değer bulunmuştur. Enerji dağıtım şirketlerince uygulanan güvence bedeli uygulamasında yasal bir düzenleme yapılmasına ihtiyaç olduğu hususunda Kurumla mutabakat sağlanmıştır.

BULGU 6: Abant Tabiat Parkında Bolu İl Özel İdaresine Ait Kiralık Tesislerde Tespit Edilen Kaçak Yapılaşmalar İçin İşlem Yapılmaması ve Yaptırım Olarak Cezai Müeyyidenin Uygulanmaması

2873 sayılı Milli Parklar Kanunu Abant Gölü ve çevresi, mutlak koruma alanı olarak ilan edilen bir tabiat parkıdır. 2873 sayılı kanununun 12. Maddesi gereğince milli parklar, tabiat parkları, tabiat anıtları ve tabiatı koruma alanlarındaki planların gerektirdiği her türlü hizmet ve faaliyetler ile koruma, yönetim, işletme, tanıtım, sportif, eğlenme ve dinlenme hizmetleri için gerekli her türlü altyapı, üstyapı ve diğer tesisler Orman ve Su İşleri Bakanlığınca yapılır veya yaptırılır, yönetilir veya işletilir. Aynı Kanununun 14. Maddesinin ‘Yasaklanan Faaliyetler’ başlıklı 14. Maddesinde; *“Onaylanmış planlarda belirtilen yapı ve tesisler ve Genelkurmay Başkanlığınca ihtiyaç duyulacak savunma sistemi için gerekli tesisler dışında kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk bulunmadıkça her ne suretle olursa olsun hiçbir yapı ve tesis kurulamaz ve işletilemez veya bu alanlarda var olan yerleşim sahaları dışında iskân yapılamaz.”* Denilmiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Doğa Korumu Ve Milli Parklar Genel Müdürlüğünün 10.12.2010 tarihli Revize Uzun Devreli Gelişme Planınının 4.3.3. maddesinde *“hizmete açık günübirlik tesislerde ilave yapı ve geceleme yönelik tesis yapılamayacağı”* kural altına alınmıştır. Bununla beraber Abant Kır Gazinosu İşletim sözleşmesinin 8. Maddesinde ile tüm tadilat ve esaslı tamiratlar için İdarenin yazılı izni olması gerektiği, izin alınmaksızın tadilat yapıldığının tespiti durumunda 1 yıllık kira bedeli kadar İşletmecinin ceza ödeyeceği kabul ve taahhüt altına alınmıştır. Buna göre;

A) 13.08.2015 tarihinde İdare Görevlileri ile birlikte Bolu İl özel İdaresi mülkiyetindeki Abant Kır Gazinosunda gerçekleştirilen fiili fiziki denetimde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1. İşletmeci (müstecir) ile yapılan 27.09.2013 tarihli Kira Sözleşmesinin 15 inci Maddesi gereğince Müstecire teslim edilen Kır Gazinosu ve müştemilatının genel riziko

(allrisk) olarak sigortalatılacağı ve primleri müstecirce ödeneceği hüküm altına alındığı halde ilgili sigortanın yapılmadığı; Mekânda sağlık çantası ile yangın söndürücüsünün bulunmadığı;

2. Sözleşmenin 8. Maddesine aykırı olarak izinsiz ve ruhsatsız şekilde personel koğuşunun önündeki toprak kısım betonlanıp üzerine (3,20 *6,80 m.=) 20,4 m2 taban oturma alanlı (kaçak) sabit konaklama ünitesi yapıldığı; ayrıca yine Sözleşmenin 8. Maddesine aykırı olarak izinsiz ve ruhsatsız şekilde Kır Gazinosunun yanındaki mangal tesisine (B) 11 m2 ilave tadilat yapılarak bu kapalı alan toplamda 20,50 m2'ye çıkarıldığı tespit edilmiştir.

Bolu İl özel idaresi İmar müdürlüğü ve teknik elemanlardan müteşekkil bir heyet tarafından oluşturulan Tespit Komisyonu, alandaki mevcut kaçak yapı ve eksikliklerin 20.01.2016 tarihinde devam ettiğini tutanak altına almıştır.

Buna göre; ilgili Kır Gazinosunda kaçak, izinsiz ve ruhsatsız yapıların alandan ivedilikle kaldırılmasının sağlanması, ilgili eksikliklerin giderilmesi ve izinsiz yapılan tadilat için ise Sözleşmenin 8. Maddesi gereğince para cezası yaptırımının uygulanması gerektiği değerlendirilmektedir.

B) 13.08.2015 tarihinde İdare Görevlileri ile birlikte Bolu İl özel İdaresi mülkiyetindeki Abant Dinlenme Evlerinde yapılan fiili fiziki denetiminde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1. İşletmeci (müstecir) ile yapılan 27.09.2013 tarihli Kira Sözleşmesinin 17. Maddesi gereğince Müstecire teslim edilen 8 adet binanın sabotaj ve yangın ile diğer risklere karşı sigorta yaptırması, bedelini ödemesi ve sigorta evraklarını İdareye vermesi gerektiği halde ilgili sigortalama işleminin yapılmadığı; sağlık çantasının bulunmadığı;

2. Müstecir Sözleşmeye aykırı şekilde ve izinsiz olarak tesviye edip betonladığı 250 m2 lik yeşil alanı çevirip 10 adet masa, sandalyeler, güneşlik yerleştirmek, 4 m2'lik kısmı buzdolabı, ocak vs. koymak suretiyle kapalı mutfak ile 5 m2'lik kısmın ise üstü kapalı bölüm oluşturmak suretiyle nargile kafe olarak işlettiği; Mahalde Uzun Devre Gelişme Planına aykırı olan ve ruhsatı bulunmayan altı su deposu üstü konaklama amacıyla kullanılan iki katlı yapı tespit edilmiştir.

3. Dinlenme evlerinin üst katlarındaki balkonların PVC doğrama ile içeriye dâhil edildiği; Müstecire teslim edilen 8 adet Dinlenme Evinin (16 bağımsız daire), 1 tanesinin fiilen lokanta-kafe olarak işlettiği; müstecirin beyanı doğrultusunda 14 bağımsız dairenin hafta içi 200 TL, hafta sonu 300 TL, Ramazan ayında 150 TL olarak (booking.com fiyatı 100 Avro) kiraya verildiği, 12 aylık dönemde doluluk kapasitesinin ortalama % 50 olduğu;

Bolu İl özel idaresi İmar müdürlüğü ve teknik elemanlardan müteşekkil bir heyet

tarafından oluşturulan Tespit Komisyonu, alandaki mevcut kaçak yapı ve eksikliklerin 20.01.2016 tarihinde devam ettiğini tutanak altına almıştır.

Buna göre Tespit Tutanağının (2.) fıkrasında belirtildiği üzere tespit edilmiş kaçak, izinsiz ve ruhsatsız yapılar ile betonlanan alanın ivedilikle kaldırılmasının sağlanması, (1) fıkrasında belirtilen eksikliklerin giderilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Öte yandan Abant Tabiat Parkında bulunan 8 adet Dinlenme Evleri aylık 6000 TL muhammen bedelle 27.08.2013 tarih ve 289 karar sayılı İl Encümen Kararı ile 2886 sayılı Kanunun 51/g maddesi gereğince yapılan pazarlık ihalesi ile aylık 6.750 TL ye ihale edildiği; İlgili tesisin yapı ruhsatında 8 adet konut (dubleks) şeklinde yer aldığı incelenmiştir. Ancak ihale gününden sonra 1 adet dinlenme evi lokanta olarak kullanıldığı, diğer 7 dinlenme evindeki balkonlar içeriye dahil edilerek İşletmeci tarafından genişletildiği ve her bir dubleks bağımsız iki daire haline getirilerek 14 ünite şeklinde kiraya verildiği anlaşılmaktadır.

İhaleye esas muhammen bedel tespiti, yapı ruhsatı ve ihale kararı 8 adet dinlenme evinin kiraya verilmesi üzerine olup yapılan tadilatla 7 adet evin 14 dinlenme evine dönüştürülmesi ve mevcut durumda 14 adet dinlenme evinin bağımsız şekilde kiraya verilerek gelir elde edilmesi nedeniyle İşletmeci lehine sebepsiz zenginleşme olduğundan bir komisyon oluşturmak suretiyle yeniden kira bedeli tespit edilmesi ve aylık kiranın orantılı şekilde artırılması; İşletmecinin buna yanaşmaması halinde yeniden bedel tespiti için mahkemeye başvurulması gerektiği değerlendirilmektedir.

A) ***Kamu idaresi cevabında;*** “Müstecir tarafından Kır Gazinosu ve müştemilatı genel riziko olarak sigortalattırılmış mekanda sağlık çantası ve yangın söndürücüsünün bulundurulması sağlanmıştır. İzinsiz ve ruhsatsız yapılan yapılarla ilgili İdaremizin İmar ve Kentsel İyileştirme Müdürlüğü tarafından Bolu Orman ve Su İşleri Müdürlüğü ile yazışmalar yapılmış olup konu takip edilmektedir.

B) İşletmeci tarafından 8 adet binanın sabotaj ve yangın ile diğer risklere sigorta yaptırılmış ilgili evraklar İdaremize teslim edilmiştir. Sağlık çantası işletmeci tarafından temin edilmiştir. İzinsiz ve ruhsatsız yapılan yapılarla ilgili İdaremiz İmar ve Kentsel İyileştirme Müdürlüğü tarafından Bolu Orman ve Su İşleri Müdürlüğü ile yazışmalar yapılmıştır. Öneriler göz önüne alınarak bulgu doğrultusunda işlemler yapılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Kurumunca verilen cevapta; söz konusu hususlarda gerekli işlemlerin yapılmaya başlandığı bildirilmiş olup, konunun sonraki denetimlerde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

8. EKLER**Ek1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****BOLU İL ÖZEL İDARESİ 2015 YILI BİLANÇOSU**

AKTİF	2015	PASİF	2015
	TL		TL
I DÖNEN VARLIKLAR	22.010.208,88	III KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	7.940.689,23
10 HAZIR DEĞERLER	17.637.921,15	30 KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	269.727,43
102 BANKA HESABI	17.637.921,15	300 BANKA KREDİLERİ HESABI	269.727,43
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI(-)	0,00	32 FAALİYET BORÇLARI	481.136,66
12 FAALİYET ALACAKLARI	1.205.546,71	320 BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	481.136,66
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	0,00	33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR	5.073.587,28
121 GELİRLERDENTAKİPLİALACAKLAR HESABI	606.198,85	330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	1.180.355,51
126 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	599.347,86	333 EMANETLER HESABI	3.893.231,77
127 DİĞER FAALİYET ALACAKLARI HESABI	0,00	36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	2.115.540,66
14 DİĞERALACAKLAR	448.731,58	360 ÖDENECEKVERGİ VE FONLAR HESABI	1.518.251,24
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	448.731,58	361 ÖDENECEKSOSYALGÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	576.324,25
15 STOKLAR	2.197.772,59	362 FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HES,	20.965,17
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI	2.197.772,57	39 DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI	697,20
153 TİCARİ MALLAR HESABI	0,02	397 SAYIM FAZLALARI HESABI	697,20
16 ÖN ÖDEMELER	520.236,85	IV UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	2.770.635,27
160 İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI	0,00	40 UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	2.770.635,27
161 PERSONEL AVANSLARI HESABI	0,00	400 BANKA KREDİLERİ HESABI	2.770.635,27
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	520.236,85	V ÖZ KAYNAKLAR	57.987.982,85
II DURAN VARLIKLAR	46.689.098,47	50 NET DEĞER	-31.421.910,09
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	46.535.270,58	500 NET DEĞER HESABI	-31.421.910,09
250 ARAZİ VE ARSALAR HESABI	7.718.637,35	51 DEĞERHAREKETLERİ	0,00
251 YERALTI VEYERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	9.612.840,11	511 MUHASEBE BİRİMLERİ ARASI İŞLEMLER HESABI	0,00
252 BİNALAR HESABI	4.000.000,00	519 DEĞER HAREKETLERİ SONUÇ HESABI	0,00
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	9.283.418,48	57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	117.513.462,53
254 TAŞITLAR HESABI	8.757.792,33	570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	117.513.462,53
255 DEMİRBAŞLAR HESABI	2.187.474,55	58 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET	-41.586.389,42

		SONUÇLARI	
258 YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	4.975.107,76	580 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)	-41.586.389,42
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	138.360,37	59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	13.482.819,83
260 HAKLAR HESABI	138.360,37	590 DÖNEM OLUMLU FAAL,SONUCU HES,	19.398.443,29
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR	15.467,52	591 DÖNEMOLUMSUZ FAALİYETSONUCU HESABI (-)	-5.915.623,46
294 ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	15.467,52		
AKTİF TOPLAMI	68.699.307,35	PASİF TOPLAMI	68.699.307,35

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	Yardımcı Hesap Kod.1	GİDERİN TÜRÜ	2013 Yılı		2014 Yılı		2015 Yılı	
			TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr
630	1	Personel Giderleri	25.635.628	57	26.580.146	33	29.533.492	59
630	2	Sos. Güv. Kurumlarına Devlet Primi Gid.	441.133	21	681.621	14	765.975	61
630	3	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	26.246.300	94	21.775.360	12	14.528.083	16
630	4	Faiz Giderleri	0	0	0	0	0	0
630	5	Cari Transferler	6.326.550	94	5.707.655	24	21.779.596	83
630	7	Sermaye Transferleri	1.133.702	16	29.705.916	64	19.358.311	28
630	11	Değer Ve Miktar Deęişimleri Giderleri	0	0	1.649.632	92	3.738.551	73
630	12	Gelirlerin Ret ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	3.605	13	0	0	42.382	29
630	13	Amortisman Giderleri	512	50	0	0	0	0
630	14	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	12.395.062	63	10.830.632	25	11.376.196	15
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	0	0	0	0	0	0
630	30	Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	0	0	0	0	158.833	90
630	99	Diğer Giderler	0	0	0	0	48	31
GİDERLER TOPLAMI (A)			62.494.349	97	96.930.964	64	101.281.471	85
Hesap Kodu	Yardımcı Hesap Kod.1	GELİRİN TÜRÜ	2013 Yılı		2014 Yılı		2015 Yılı	
			TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr
600	1	Vergi Gelirleri	507.734	72	758.255	69	548.809	0,08
600	3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	2.495.486	47	3.494.062	45	3.812.351	23
600	4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gel.	67.610.793	19	75.883.064	12	72.999.906	63
600	5	Diğer Gelirler	21.758.084	33	32.325.868	39	37.403.224	74
600	11	Değer ve Miktar Deęişimleri Gelirleri	0	0	23.780	21	0	0
GELİRLER TOPLAMI (B)			92.372.098	71	112.485.030	86	114.764.291	68
FAALİYET SONUCU(+/-)							13.482.819	83

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

BOLU İL ÖZEL İDARESİ
2015YILI
PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	27
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	28
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	29
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	29
5. GENEL DEĞERLENDİRME	30
6. DENETİM BULGULARI.....	33

1. ÖZET

Bu rapor, Bolu İl Özel İdaresinin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Bolu İl Özel İdaresinin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla kurumca oluşturulan aşağıdaki sistem ve dokümanlar denetlenmiştir:

- 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 yılı Performans Programı,
- 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümünde kullanılan veri kayıt sistemleri.

Bolu İl Özel İdaresinde stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporundan oluşan doküman seti mevzuat ve rehberlerde öngörülen sürelerde, belirlenen şablona uygun başlıklar altında üretilmiştir. Kurumun olanakları, bu alanda sorumluluk verilen kurum personelinin birikim ve deneyimleri göz önüne alındığında önemli bir başarıdan söz etmek gerekmektedir.

Ancak, stratejik plan ve performans ölçüm sisteminden beklenen faydanın sağlanabilmesi için tüm kamu kurumları gibi Bolu İl Özel İdaresinin de sistem kurgusu ve mantığının daha iyi algılanmasına yönelik çabalarını sürdürmesine gereksinim vardır.

Bolu İl Özel İdaresi raporlama temel gerekliliklerini yerine getirmektedir. Ancak, değerlendirme ve denetim bulguları bölümünde açıklanacağı üzere stratejik planda bazı komisyonlar tarafından belirlenen amaçlara yönelik performans ölçümünü gerçekleştirecek unsurların sisteme dahil edilememesi (*ölçülebilir hedefler ve/veya hedeflerle eşleştirilmiş performans göstergeleri*) bu komisyonların amaç-hedeflerine ulaşma yüzdeleri bakımından faaliyet raporlarını da ölçme/değerlendirme karakterinden yoksun bırakmıştır. Performans ölçümü döngüsünün sağlıklı ve işlevsel biçimde işleyişi için sistemin salt planlama ayağına değil ölçümünün gerçekleştirilmesini sağlayacak unsurlarına da odaklanılması ve performans bilgisinin içeriğinin geliştirilmesi gerekmektedir.

Üst yönetimin ve sistem sorumlularının stratejik planlama döngüsünü daha iyi özümsemesi bu alanda mesafe alınmasını sağlayacaktır. Kurum yönetimlerinin; İşimizi ne kadar iyi yapıyoruz? ve Nasıl daha iyi yapabiliriz? sorularına uygun şekilde yanıt verebilmeleri için performans hakkında ilgili, doğru, ve güvenilir bilgiye süreklilik temelinde ulaşmaları gerekir. Performansın sistematik olarak ölçümü ve değerlendirilmesi sayesinde hizmetlerin daha iyi yapılması ve vatandaş ihtiyaçlarının daha iyi karşılanabilmesinin önündeki problemlerin de daha kolay saptanması beklenir.

Stratejik plan ve performans ölçümünün yasal bir zorunluluk ve amaç olarak değil kurumun daha aydınlık bir yolda faaliyetlerini yürütmesinde, problemlerini teşhis etmede ve çözümede destek sağlayan bir iyi yönetim aracı olarak görülmesi, başta yönetim kademesi olmak üzere tüm çalışanlarca anlaşılması ve sahiplenilmesi sistemin başarısı için kritik önemdedir. Performans bilgisinin toplanmasına ve değerlendirilmesine yönelik süreç ve sorumluları tanımlayan bir sistem oluşturulması da sağlıklı sonuçlar elde etme açısından önemli bir aşama olacaktır.

Performans ölçümü ülkemiz kamu yönetimi için yeni bir yönetim aracıdır. Bu araçtan yarar elde edilebilmesinin temel şartı ise başta üst yönetim olmak üzere tüm personelin sistemin amacını ve tüm unsurlarını anlaması, tanınması, yararına inanması ve samimiyetle uygulamaya koymasıdır. Aksi halde beklenen sonuçlar elde edilemeyeceği gibi bu çerçevede yapılan işler ve hazırlanan raporlar idareler için sadece bir maliyet unsuru olacaktır.

Gerek üst yönetimi, gerekse sistem uygulayıcılarıyla Bolu İl Özel İdaresinin konuya ilişkin samimi, pozitif yaklaşımları önemli bir artıdır. Bu yönüyle, gelişmeye açık bu potansiyelin katettiği mesafe övgüye değer bulunmuştur.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak

işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Bolu İl Özel İdaresi'nin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında Bolu İl Özel İdaresi'nin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Bolu İl Özel İdaresi denetimimize esas teşkil eden performans ölçüm sürecine ilişkin dokümanları yasal süreler içinde hazırlamıştır. Sürecin daha sağlıklı işleyişine katkı vermek amacıyla, kritik önemdeki bazı değerlendirmelerimiz aşağıda yer belirtilmiştir.

▪ **Bolu İl Özel İdaresi performans ölçüm sisteminin en belirgin eksikliği çevrimin sadece planlama temelinde yapılandırılması, ölçüm fonksiyonunun ihmal edilmesidir.**

Bolu Özel İdare Stratejik planında tüm komisyonlar bazında olmasa da bazı komisyonlar tarafından belirlenen stratejik amaçlara ait performans göstergelerinin hedeflerle tam olarak ilişkilendirilmemesi ve yine bazı komisyonlar tarafından belirlenen amaçlara yönelik ölçülebilir hedefler veya ölçülebilir olmayan hedeflere yönelik göstergeler belirlenmemiş olması belirlenen amaçlara ulaşma oranı tespiti açısından performans ölçümüne katkı vermesi mümkün olamamıştır.

Oysa sistem, stratejik amaçlar ile bu amaçlara ulaşmayı sağlayacak somut, ölçülebilir hedeflerin belirlenmesi, hedeflerden ölçülebilir olmayanlar için ise bu hedeflere ne denli ulaşılabildiğinin değerlendirilmesine yardımcı olacak ölçütlerin (performans göstergelerinin) geliştirilmesi, yıl sonunda bu ölçütlere dayalı olarak performans ölçüm ve değerlendirmesi yapılması üzerine kuruludur.

Performans göstergelerine sayısal olarak ölçülebilir ve değerlendirilebilir bir şekilde yer verilmemesi performans göstergelerinden nasıl yararlanılacağına ilişkin bir algının yeterince oluşmadığını göstermektedir. Kurum Faaliyet Raporunun niteliği de bu değerlendirmemizle paralellik taşımaktadır. Faaliyet raporunun temel işlevi performans programında yer alan hedeflere ne ölçüde ulaşılabildiği ve sapmaların nedenlerine ilişkin değerlendirmelerin ortaya konulmasıdır. Oysa Faaliyet Raporu bu yaklaşım dışında ve hedeflerin gerçekleşmelerine ilişkin bilgiyi içermeksizin, 2015 yılında gerçekleştirilen faaliyetlerin sergilendiği bir doküman olarak üretilmiştir.

Performans göstergeleri niteliği itibarıyla ölçülebilir olmayan hedeflere ne ölçüde ulaşılabildiğini değerlendirebilmek amacıyla kullanılan dolaylı ölçütlerdir. Bu özelliği ile

performans ölçüm sisteminin önemli bir unsuru olup bu amacı gerçekleştirmeye uygun şekilde sisteme dahil edilmeleri gerekmektedir.

▪ **Kurumların kendi misyon tanımları dışında stratejik amaç oluşturmaları planlama realitesiyle örtüşmemektedir.**

İl Özel İdareleri kuruluş ve işleyişleri itibarıyla bizzat kendilerince yürütülen faaliyetler dışında ödenek aktarımı yoluyla bazı merkezi kuruluşların (Sağlık, Milli Eğitim, Kültür Bakanlıkları vb.) ihalelerini gerçekleştirmekte, faaliyetlerine destek olmaktadır. Ancak bu Bakanlıkların kendi asli faaliyetleri için belirledikleri stratejiler vardır ve bunları gerçekleştirmekten her anlamda bu ilgili kuruluşlar sorumludur. Bütçe-strateji-faaliyet sarmalı aynı kurumsal bütünlük çerçevesi içinde gerçekleştirmelidir. İl Özel İdaresinin inisiyatifinde olmayan, kaynak, yetki ve sorumluluk sahibi olmadığı bir alan için stratejik amaç ve hedef belirlemesi oldukça zorlama bir uygulama olarak görünmektedir.

Norm kadro esaslarına göre öğretmen ihtiyacının karşılanmasına oranına ilişkin hedef ve stratejileri belirlemek, bu standarda kaç yılda hangi faaliyetlerle ulaşılabileceğini planlamak, hedef gerçekleştirmelerine ilişkin performans bilgisini toplamak ve değerlendirmek, yıl içinde elde edilen performans bilgisi ışığında gereken önlemleri almak tamamen ilgili Bakanlığın sorumluluğundadır. İl Özel İdaresi, ne uzmanlık, ne görev alanı, nede yetki yönüyle bu belirlemeleri yapma konumunda değildir. Bakanlıkların transfer ettiği ödenekleri kullanma, ihaleleri yapma, yapım sürecinin kontrollüğü eğitim alanına ilişkin standart ve hedefler belirlemeyi gerektirmemektedir. Eğitim, sağlık, emniyet, kültür politika, amaç, hedef ve stratejilerini belirlemek İl Özel İdarelerin konusu olmadığı gibi bu çerçevede elde edilen başarı ve başarısızlıkların sorumlusu da değildir. Kuruluşlar için strateji çerçevesi misyon tanımlamaları olarak görülmelidir.

▪ **Kurum misyon ve vizyonunun stratejik plan-performans programı ve faaliyet raporunda farklılık göstermesi**

Bir kurumun uzun dönem yol haritası olarak nitelendirilen Stratejik Plan, Stratejik Planın yıllık dilimler itibarıyla uygulaması anlamına gelen Performans Programı ve yıllık bazda idarenin belirlenen bu hedeflere ulaşma ölçütünü gösteren Faaliyet Raporu, birbirini tamamlayan ve bir bütünün parçalarını teşkil eden dökümanlardır. Bu yönü ile bir kurumun ne yaptığını, nasıl yaptığını ve kimin için yaptığını açıkça ifade eden, varlık sebebini açıklayan “misyon” ve bu faaliyetleri gerçekleştirmedeki amacının ileride kendine üzerine yüklediği pozisyon, bulunmak istediği yer anlamına gelen “vizyon” kavramlarının her üç dokümanda da aynı şekilde ve tutarlılıkta yer alması bu üç doküman arasında bir bağ kurması gerekmektedir.

Bunun aksine bu kavramların sayılan üç dökümanda farklılık göstermesi, gün aşırı değişmesi anlamına gelir ki bu da kurumun planlama temelinde takındığı tavrın gayri ciddi olduğunu göstermekle beraber kuruma olan inancı zayıflatır.

▪ **Faaliyet Raporu, Stratejik Plan ve Performans Programı ile İlişkilendirilmemiştir.**

Faaliyet raporunda, performans programında belirlenen amaç ve hedefler doğrultusunda yapılan faaliyetler değil, kurumun yıl içinde gerçekleştirdiği tüm faaliyetler amaç ve hedeflerle ilinti kurulmaksızın yer almaktadır. Faaliyet raporlarının temel fonksiyonu performans programında belirlenen ilgili yıl hedeflerinin ne ölçüde gerçekleştiğinin ve sapma nedenlerinin ortaya konulmasıdır. Performans programında belirlenen hedeflerin dikkate alınmaması bu hedeflere ne ölçüde ulaşıldığının ve ulaşılamamışsa bunun nedenlerinin fiziki ve mali kaynaklar çerçevesinde açıklanmaması, faaliyet raporunun işlevini yerine getirememesine, başka bir ifadeyle performans ölçümünün gerçekleşmemesine neden olmuştur. Dolayısıyla stratejik planlama, performans programı ve faaliyet raporu sürecine ilişkin mantıksal tutarlılık da kaybolmuştur.

Sonuç olarak; Bolu İl Özel İdaresi, raporumuzun özet bölümünde de belirtildiği üzere performans ölçüm sürecine ilişkin temel raporlama gerekliliklerini yerine getirmektedir. Süreç sorumluları konuya samimiyetle yaklaşarak özverili çalışmalara dayalı çıktılar üretmişlerdir. Sistem planlama yönüyle genel olarak başarılıdır. Sistemin "*ölçüm*" ayağı ise gelişmeye açık bir alandır ve şüphesiz performans yönetimi kültürüne ilişkin teori ve uygulama birikimine koşut olarak gelişmesi beklenmelidir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Plan Ve Performans Programında Yer Alan Bazı Amaç Ve Hedeflerin Bolu İl Özel İdaresinin Yetki-Görev Alanı Dışındaki Unsurları İçermesi

İl Özel İdareleri doğrudan kendisine verilmiş görevlerin dışında merkezden gönderilen ödenekler yoluyla bazı kuruluşların ihalelerini gerçekleştirmekte ve faaliyetlerine destek olmaktadır. Ancak bu işleyiş nedeniyle söz konusu kuruluşların görev-yetki alanına ait hususların Bolu Özel İdaresinin stratejik planına dahil edilmesi anlamlı ve işlevsel değildir.

Örneğin, Eğitim Komisyonu başlığı altında verilen 1 no' lu stratejik amaç "*İl genelinde personel ve öğretmen ihtiyacının karşılanması ve dağılımının norm kadro esaslarına göre yapılmasını sağlamak.*" olarak ve bununla ilgili "*stratejik hedef 1.1: İlimizin 336 olan öğretmen ihtiyacını planlı dönem sonuna kadar % 100 azaltmak*" şeklinde belirlenmiştir. Eğitim ve Öğretim Hizmetlerinin hangi stratejik amaç ve hedefler doğrultusunda verileceği Milli Eğitim Bakanlığının ilgi ve yetki alanı içerisindedir. İl Özel İdarelerinin fonksiyonu Hükümet ve Milli Eğitim Bakanlığınca oluşturulan politika ve stratejiler çerçevesindeki faaliyetlerin yürütülmesi amacıyla Bakanlıktan gönderilen ödeneklerin ilgili işler için harcanmasıyla sınırlıdır. Dolayısıyla İl Özel İdarelerinin bu alana ilişkin strateji oluşturması söz konusu olmadığından diğer Kamu Kurumlarının ilgi alanındaki bu tip konuların Özel İdarelerin stratejik planları içerisinde yer almalarının bir anlamı bulunmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; "Stratejik Plan ve Performans Programında yer alan bazı amaç ve hedeflerin Bolu İl Özel İdaresinin yetki görev alanı dışındaki unsurları içerdiği bulgu konusunu oluşturmaktadır. Stratejik Plan hazırlanırken Plan Hazırlama Komisyonu, Alt Komisyonlar ve Çalışma Gruplarının çalışmaları dikkate alınarak İl Genel Meclisi tarafından kabul edilmektedir. Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hk. Yönetmeliğin 7.maddesi gereği "Stratejik Planlar en az 2 iki yıl uygulandıktan sonra stratejik planın kalan süresi için güncelleştirilebilir" denilmektedir. Bundan sonra Stratejik Plan hazırlanması ve planın revize edilmesi esnasında bulgu doğrultusunda işlem yapılacaktır." denilmiştir.

Sonuç olarak Kurumunca verilen cevapta; söz konusu hususa uyulacağı

bildirilmiş olup, konunun sonraki denetimlerde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 2: Stratejik Planda Ölçülebilir Olmayan Bazı Hedeflerin Performans Göstergeleri İle Eşleştirilmemesinden Dolayı Performans Ölçümüne Hizmet Etme Fonksiyonuna Sahip Olmaması

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 9. maddesi ile Kamu İdarelerinin Kalkınma Planları, programlar, ilgili mevzuat ve benimsedikleri temel ilkeler çerçevesinde geleceğe ilişkin misyon ve vizyonlarını oluşturmak, stratejik amaçlar ve ölçülebilir hedefler saptamak, performanslarını, önceden belirlenmiş olan göstergeler doğrultusunda ölçmek ve bu sürecin izleme ve değerlendirmesini yapmak amacıyla katılımcı yöntemlerle stratejik planlarını hazırlamaları istenmektedir

Bu bağlamda Stratejik planın değerlendirilmesi ile ilgili genel yaklaşım ve yöntemler; performans ölçümü, yani performans göstergelerinin oluşturulması ve verilerin toplanması ile mümkündür. Bir performans göstergesinin, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilmesi gerekir. Performans göstergeleri girdi, çıktı, verimlilik, sonuç ve kalite göstergeleri olarak sınıflandırılması gerekir. Ancak Bolu İl Özel İdaresi tarafından 2015-2019 yılları için hazırlanan stratejik planda, komisyon bazında belirlenen stratejik amaçlara ulaşmada kullanılacak ölçülebilir nitelikte olmayan hedeflerden bazılarında yönelik göstergeler belirlenmemiş olup söz konusu hedeflere ulaşmada performans ölçümüne hizmet etmemekte ve bu durum stratejik planlamanın amacıyla ters düşmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Stratejik Plan hazırlanırken, Stratejik Planda performans göstergelerine yer verilerek, yer verilen faaliyetlerin ilgili oldukları hedeflerin ölçülebilir hale gelmesi sağlanacaktır. Stratejik Plan - Performans Programı - İdare Faaliyet Raporu arasındaki performans ölçümüne ilişkin bağlantının korunması için söz konusu bulgu doğrultusunda işlem yapılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Kamu İdaresi ile mutabakat sağlanmıştır. İdarece yapılan çalışmaların izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 3: Stratejik Planda Yer Alan Amaç - Hedef Sistematiğinin, Faaliyet Alanı Temelinde Sınıflandırılmasına Karşın Performans Programında Müdürlükler (Birimler) Bazında Sınıflandırılması, Bunun Sonucu Olarak da Stratejik Plandaki Amaç ve Hedefler İle Performans Programındaki Amaç ve Hedefler Arasındaki Sistemik Bağın Bozulması

Stratejik Planlama Kılavuzuna göre; idarenin ürettiği temel ürün ve hizmetler

belirlendikten sonra bu ürün ve hizmetler, belirli faaliyet alanları altında toplulaştırılabilmektedir. Bu şekilde belirlenen faaliyet alanlarının da stratejik planlama sürecinin daha sonraki aşamalarında dikkate alınması gerektiği ifade edilmektedir. Bolu İl Özel İdaresi de kılavuza uygun olarak söz konusu “faaliyet alanları” yöntemini benimseyerek stratejik planında aşağıdaki faaliyet alanı – ürün/ hizmet tablosundakine benzer şekilde amaç hedef sistematüğini oluşturmuştur.

Performans programında ise faaliyet alanı yerine müdürlükler bazında amaç- hedef sistematüğü kurulmuş, amaç ve hedefler numara ile kodlanmadığından stratejik plandaki amaç ve hedeflerin performans programındaki karşılığı takip edilemez hale gelmiş, bu bağlamda stratejik plan ile performans programı arasında kopukluk oluşmuştur.

Kamu idaresi cevabında; “Stratejik Planda yer alan amaç-hedef sistematüğü ile performans programındaki amaç-hedef sistematüğü arasında uyum sağlanması ile ilgili Müdürlüklere talimat verilmiş olup, Stratejik Plan hazırlanırken bulgu doğrultusunda işlem yapılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Gerekli hususlara uyulacağı konusunda İdare ile görüş birliğine varılmış olup bu düzeltmelerin yapılıp yapılmadığı ileri dönemlerde takip edilecektir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 4: 2015 yılı Faaliyet Raporunun “Performans Sonuçları” Tablosunda Yer Alan Bazı Hedef ve Göstergelerin Öngörülen ve Gerçekleşen Değerleri Arasındaki Sapmalara İlişkin Açıklamaların Yapılmamış Olması

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 41’inci maddesinde;

“İdare faaliyet raporu, ilgili idare hakkındaki genel bilgilerle birlikte; kullanılan kaynakları, bütçe hedef ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmaların nedenlerini, varlık ve yükümlülükleri ile yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgileri de kapsayan mali bilgileri; stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyetleri ve performans bilgilerini içerecek şekilde düzenlenir.”

denilmektedir. Yine Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 18'inci maddesinde;

1) Mali bilgiler başlığı altında, kullanılan kaynaklara, bütçe hedef ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, varlık ve yükümlülükler ile yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgilere, temel mali tablolara ve bu tablolara ilişkin açıklamalara yer verilir. Ayrıca, iç ve dış mali denetim sonuçları hakkındaki özet bilgiler de bu başlık altında yer alır.

2) Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir.”

denilmekle öngörülen hedef ve göstergelere ilişkin gerçekleştirmelerin ve meydana gelen sapmaların açıklanması hususu hükme bağlanmıştır.

5018 sayılı Kanun ve söz konusu Yönetmeliğin ilgili hükümlerine rağmen Bolu İl Özel İdaresinin 2015 yılı faaliyet raporunda, performans programında belirlenen amaç ve hedefler doğrultusunda yapılan faaliyetler değil, kurumun yıl içinde gerçekleştirdiği tüm faaliyetler amaç ve hedeflerle ilinti kurulmaksızın yer almaktadır. Faaliyet raporlarının temel fonksiyonu performans programında belirlenen ilgili yıl hedeflerinin ne ölçüde gerçekleştiğinin ve sapma nedenlerinin ortaya konulmasıdır. Performans programında belirlenen hedeflerin dikkate alınmaması, bu hedeflere ne ölçüde ulaşıldığının ve ulaşılamamışsa bunun nedenlerinin fiziki ve mali kaynaklar çerçevesinde açıklanmaması, faaliyet raporunun işlevini yerine getirememesine, başka bir ifade ile performans ölçümünün gerçekleşmemesine neden olmuştur. Dolayısıyla, stratejik planlama, performans programı ve faaliyet raporu sürecine ilişkin mantıksal tutarlılık da kaybolmuştur.

Kamu idaresi cevabında; “2015-2019 Stratejik Plan 2014 Eylül ayında, 2015 Yılı İl Özel İdare Bütçesi ve 2015 Yılı Performans Programı 2014 Kasım ayında İl Genel Meclisi tarafından kabul edilmiş, Ocak 2015 tarihi itibarıyla yürürlüğe girmiştir. Performans Programında belirlenen amaç ve hedeflere Faaliyet Raporunda daha fazla yer verilecek olup bulgu doğrultusunda işlem yapılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Kurumunca verilen cevapta; söz konusu hususa uyulacağı bildirilmiş olup, konunun sonraki denetimlerde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 5: Stratejik Plan, Performans Programı Ve Faaliyet Raporunda Kurumun Misyon Ve Vizyonunun Farklı Olması

Stratejik Planı, Performans Programı ve Faaliyet Raporunda yer alan kurumun misyonu ve vizyonunun birbiriyle örtüşmediği görülmüştür.

Bir kurumun uzun dönem yol haritası olan Stratejik Plan, Stratejik Planın yıllık dilimler itibariyle uygulaması anlamına gelen Performans Programı ve yıllık bazda idarenin faaliyet sonuçlarını gösteren Faaliyet Raporu, birbirini tamamlamakta ve bir bütünün parçalarını teşkil etmektedir. Bu yönü ile bir kurumun ne yaptığını, nasıl yaptığını ve kimin için yaptığını açıkça ifade eden, varlık sebebini açıklayan, kurumun mevcut ve gelecekte bulunması gereken noktayı resmeden bildireleri anlamını taşıyan kısacası kurumun Anayasası anlamına gelen “misyon” ve “vizyon” unun her üç dokümanda da aynı şekilde ve tutarlılıkta yer alması gerekmektedir. Aksi hal, planlama dokümanlarında misyon ve vizyona bağlı olarak belirlenen (misyon+vizyon)-amaç- hedef bağına da bozacaktır.

Stratejik Planda Yer Alan Misyon	Performans Programında Yer Alan Misyon	Faaliyet Raporunda Yer Alan Misyon
Bolu İli'nin doğal kültürel, tarihi, turistik değerlerinin titizlikle korunarak gelecek nesillere aktarılmasını sağlamak, yasalarla verilmiş görevler kapsamındaki bütün alt yapı yatırımlarını ve kamu hizmetlerini vatandaş memnuniyetini en üst düzeyde sağlayacak şekilde çağdaş standartlara uygun olarak sunmak, toplam kalite ve iyi yönetim uygulamaları çerçevesinde ilin yerel potansiyelini sürdürülebilirlik ilkesi kapsamında optimum düzeyde harekete geçirerek, halkın sosyo-ekonomik ve kültürel düzeyinin yüksek olduğu evrensel düzeyde bir kent oluşturmaktır.	Aktif, katılımcı ihtiyaç odaklı verimlilik esaslı, hesap verilebilir ulaşılabilir bir özel idare ile Bolu'yu geleceğe taşımak amacımızdır.....	Bolu İl Özel İdaresinin misyonu temelinde, İl Özel İdaresi kanunu ve diğer kanunlarla verilen görevleri demokratik, hesap verebilir, şeffaf, sürekli, katılımcı bir yönetim anlayışıyla, vatandaşlara en yakın yerlerde ve en uygun yöntemlerle sivil toplum örgütleri ve diğer kamu kuruluşlarıyla birlikte hareket ederek, bütçe imkanları ve hizmet öncelikleri dikkate alınarak, etkin, verimli bir şekilde halkın mahalli müşterek ihtiyaçlarını kanun ve yönetmeliklere uygun olarak yerine getirmektedir.

Stratejik Planda Yer Alan Vizyon	Performans Programında Yer Alan Vizyon	Faaliyet Raporunda Yer Alan Vizyon
Açık, eşit ve etkin yöntemlerle halkın hayatını kolaylaştıran, yaşam kalitesini geliştiren, kaynakları akılcı ve verimli kullanarak hızlı ve mükemmel kamu hizmetleri sunmayı hedefleyen bir kuruluş olmaktır.	Görev alanlarımızdaki hizmetlerimizi kamu yararını, eşitlik ve adaleti daima gözeterek verimli ve etkili bir şekilde hedef kitleye sunmak temel gayemizdir.	Bolu İl Özel İdaresinin vizyonu, İlimizde yaşayan insanların yaşam kalitesi ve refahını yükseltmek için eğitim, sağlık, kültür, turizm, spor, çevre, tarım, sanayi, ticaret, afet ve sosyal hizmetler, imar, yol, içme suyu, sulama suyu, kanalizasyon gibi altyapı hizmetlerini, etkin, verimli ve hızlı bir şekilde halka ulaştırmaktır.

Kamu idaresi cevabında; “Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporunda kurumun misyon ve vizyonunun birbiriyle örtüşmesi hususunda gerekli hassasiyet gösterilecek olup bulgu doğrultusunda işlem yapılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak Kamu İdaresi ile mutabakat sağlanmıştır. İdarece yapılan çalışmaların izlenmesi uygun olacaktır.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 6: Performans Ölçüm Sisteminin Sağlıklı Ve Güvenilir Biçimde İnşasına Yönelik Veri Kayıt Sisteminin Oluşturulmaması

Performans ölçümünü gerçekleştirmek, hedeflere ulaşma düzeyinin ve sapma gerekçelerinin anlaşılmasını mümkün kılacak performans bilgisinin sistematik olarak toplanmasını ve analizini gerektirmektedir. Bu süreçlerin sağlıklı işleyişi ise ancak, önceden belirlenmiş bir iş ve sorumluluklar düzeni, performans bilgisi üretiminde kullanılacak verilere ilişkin bir sistem dahilinde gerçekleşebilir. Uygulamada ise, geleneksel faaliyet raporu üretiminde olduğu gibi yıl sonunda hedeflerin ilgili oldukları birimlerden toplanan bilgiler faaliyet raporunda kullanılmaktadır. Dolayısıyla, performans ölçümü için gerekli olan performans bilgisinin oluşturulmasını sağlamak üzere hangi verilerin toplanmasından kimlerin sorumlu olduğuna, hangi periyotlarda bu verilerin elde edileceğine, hangi verilerin, nasıl analiz edileceğine, veri güvenilirliğini sağlamaya yönelik hangi önlem ve kontrollerin

planlandığına ilişkin öngörülere dayalı bir sistem oluşturulmamıştır.

Kamu idaresi cevabında; “Performans ölçümü için gerekli olan performans bilgisinin oluşturulmasını sağlamak üzere hangi verilerin toplanmasında kimlerin sorumlu olduğu, hangi periyotlarda bu verilerin elde edileceği, hangi verilerin nasıl analiz edileceği, veri güvenilirliğini sağlamaya yönelik hangi önlem ve kontrollerin planlanacağını öngören bir veri kayıt sistemi oluşturulmaya çalışılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak İdarenin konu hakkında gereğini yapacağını belirtmesi olumlu bulunmuştur.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 4800
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>