



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

AMASYA ÜNİVERSİTESİ

2015 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ağustos 2016

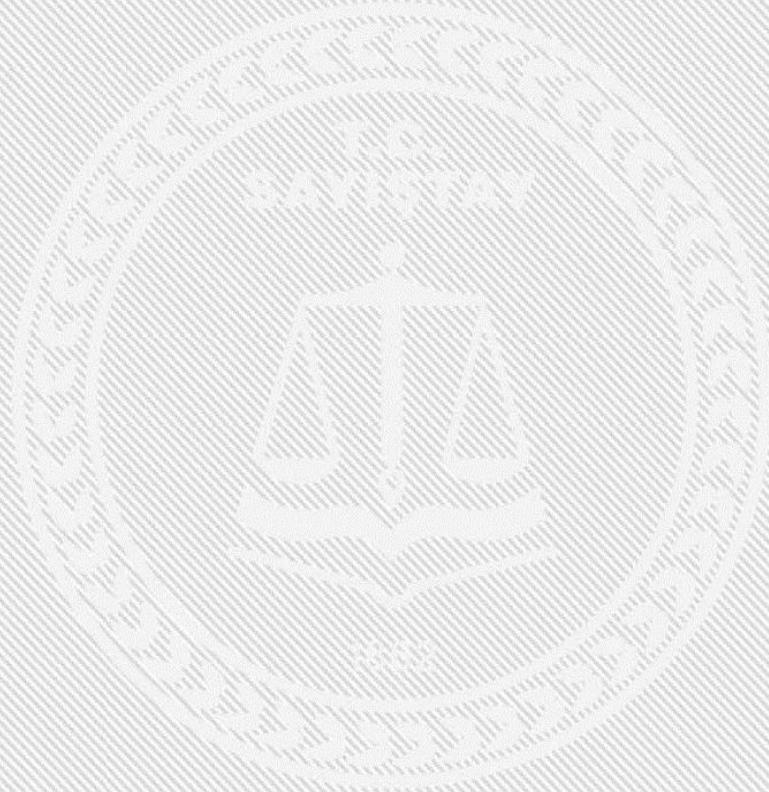
İÇERİK

AMASYA ÜNİVERSİTESİ 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
AMASYA ÜNİVERSİTESİ 2015 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	28

AMASYA ÜNİVERSİTESİ

2015 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	16
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	17
8.	EKLER.....	22

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Amasya Üniversitesi, bilimsel özerkliğe ve kamu tüzel kişiliğine sahip, özel bütçeli bir kuruluştur.

Üniversite bütçesi, analitik bütçe hazırlama rehberi çerçevesinde hazırlanır. Uygulama sonuçları ve muhasebe işlemleri Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğine göre Maliye Bakanlığının Say2000i saymanlık otomasyon sistemi üzerinden yürütülmektedir.

Bu bağlamda anılan Yönetmeliğin 538 ve 539'uncu maddelerinde sayılan ve üniversite tarafından düzenlenen mali tablolardan; 2015 yılı bütçe uygulama sonuçları ile faaliyet sonuçlarına ilişkin özet bilgiler aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 1: 2015 Yılı Bütçe Giderleri Gerçekleşmeleri (TL)

AÇIKLAMA	Başlangıç Ödeneği	Eklenen Ödenek	Düşülen Ödenek	Toplam Ödenek	Toplam Harcanan	Bütçe Gerçekleşme Oranı (%)
BÜTÇE GİDERLERİ TOPLAMI	70.972.000,00	21.200.238,00	2.518.075,00	89.654.163,00	84.995.654,00	94,8

Tablo 2: 2015 Yılı Bütçe Gelirleri Gerçekleşmeleri (TL)

AÇIKLAMA	Bütçe Tahmini	Gerçekleşen Gelir Toplamı	Bütçe Gerçekleşme Oranı (%)
BÜTÇE GELİRLERİ TOPLAMI	70.972.000,00	82.296.822,00	115,9

Tablo 3: 2015 Yılı Faaliyet Sonuçları (TL)

AÇIKLAMA	Faaliyet Gelirleri	Faaliyet Giderleri	Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu
FAALİYET SONUÇLARI	85.295.078,15	191.284.468,32	-105.989.390,17

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kâğıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu veya gelir tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere

uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır. Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Tahsisli Taşınmazlara İlişkin Muhasebe Kayıtlarının Hatalı Yapılması

Taşınmaz işlemlerinin incelenmesi neticesinde; tahsisli taşınmazlara ilişkin muhasebe kayıtlarının fiili durumu yansıtmadığı tespit edilmiştir.

10.10.2006 tarih ve 26315 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Tahsis ve Devri Hakkında Yönetmeliğin, “Amaç ve kapsam” başlıklı 1'nci maddesi, “Tahsis yetkisi” başlıklı 42'üncü maddesi, “Tahsis veya devir talebinin yapılması” başlıklı 14'üncü maddesi hükümleri ile Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğin, “Tespit” başlıklı 84'üncü maddesinde yer alan; “ (1) Hazine taşınmazlarından kiraya verilen, irtifak hakkı kurulan veya kullanma izni verilenlerin dışında kalanların fiili durumları, İdarece hazırlanan program dâhilinde mahallinde tespit edilir. (Ek iki cümle: RG-10.4.2011-27901) Taşınmazların tespitleri yılda en az bir defa yapılır, ancak tespit programlarının süresi beş yıldan fazla olamaz. Bu tespitlerin yapılması konusunda illerde defterdarlar, ilçelerde ise malmüdürleri veya varsa milli emlak müdürleri gerekli tedbirleri alırlar. Tespitten önceki sürelerle ait işgal ve tasarruflar sebebiyle ecri misil takip ve tahsilâtı yapılarak bu taşınmazlar denetim ve idare altına alınır. (2) Taşınmazın mahallinde düzenlenecek Taşınmaz Tespit Tutanağında (Ek-8); işgalin başlangıç tarihi, taşınmazın işgale veya kullanıma konu olan yüzölçümü, işgalcileri, kullanım amacı, ecri misil takdirinde yararlanılabilecek bilgiler ile bilinmesinde yarar görülen diğer bilgilere yer verilir.” hükmü gerekleri yerine getirilerek söz konusu Tahsisli Taşınmazların ilgili muhasebe yönergesi doğrultusunda izlenmesi gerekmektedir.

Ayrıca Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin 170, 172, 174, 176 ve 186 ncı maddelerinde konuyla ilgili gerekli düzenlemeler yapılmıştır.

Yapılan incelemelerde önceki dönemlerde üniversite mülkiyetinde olduğu kabul edilen ve bu şekilde muhasebe kayıtlarına alınan taşınmazların sonradan tahsisli olduklarının anlaşılması üzerine; yıl içinde 251.3 ve 252.3 Tahsisli Kullanılan Taşınmazlar Hesaplarına borç, 251.1 ve 252.1-Kamu İdaresinin Mülkiyetinde Olan Taşınmazlar Hesabına alacak kaydı ile tahsisli taşınmazlar hesap kodu altına kaydedildiği görülmüştür. Ancak daha sonradan bu kayıtların 630.13-Amortisman Giderler Hesabına borç, 251.3 ve 252.3 Tahsisli Kullanılan

Taşınmazlar Hesabına alacak kaydı yapılarak tamamen veya kısmen hesaplardan çıkarıldığı tespit edilmiştir. Yıl içinde yapılan söz konusu muhasebe işlemleri nedeniyle tahsisli taşınmazlara ilişkin kayıtlar dönem sonunda şu şekilde ortaya çıkmaktadır:

Tablo 4: Tahsisli Taşınmazlara İlişkin Kayıtlar

HKOD	EKOD	HESAP ADI	BORC	ALACAK	FARK
251	3.20.1.0	Meydanlar	19.706,00	19.706,00	0
251	3.20.2.0	Parklar ve Yeşil Alanlar	515.040,39	476.064,99	38.975,40
251	3.20.4.0	Rekreasyon Alanları	66.788,00	38.342,92	28.445,08
252	3.1.1.1	Hizmet Binaları	8.697.628,70	685.562,32	8.012.066,38
252	3.1.1.99	Diğer	74.930,00	56.050,00	18.880,00
252	3.1.2.4	Üniversite, Akademi, Enstitü ve Yüksek Okul Binaları	26.343.859,53	26.343.859,53	0
252	3.1.2.5	Mesleki Eğitim Merkezleri	17.328,30	17.328,30	0
252	3.1.2.99	Diğer	18.654.830,82	0	18.654.830,82
252	3.1.4.4	Misafirhaneler	505.733,51	505.733,51	0
252	3.1.4.8	Sinema, Tiyatro ve Opera vb. Salonları ve Stüdyoları	3.695.292,83	3.695.292,83	0
252	3.1.5.1	Spor Sahaları	1.248.372,15	1.028.841,00	219.531,15
252	3.1.5.2	Spor Salonları	4.412.552,21	0	4.412.552,21
252	3.1.9.99	Diğer	496.198,98	156.302,78	339.896,20
252	3.2.2.4	Üniversite, Akademi, Enstitü ve Yüksek Okul Binaları	38.940,00	38.940,00	0
TOPLAM			64.787.201,42	33.062.024,18	

Anılan mevzuat hükümlerine aykırı olarak tahsisli taşınmazlarla ilgili hatalı şekilde yapılan kayıtlar nedeniyle ortaya çıkan 33.062.024,18 TL'lik fark kadar 251.3 ve 252.3 Tahsisli Kullanılan Taşınmazlar Hesabının olması gerekenden eksik, diğer taraftan bu hesaplarla ilgili fazladan amortisman ayrılması nedeniyle 630.13-Amortisman Giderler Hesabının olması gerekenden fazla gösterilmesi sonucunda Bilanço ve Faaliyet Sonuçları Tablosunda hataya neden olunmuştur.

Kamu idaresi cevabında; “Taşınmaz işlemlerimizin incelenmesi neticesinde; tahsisli taşınmazlara ilişkin muhasebe kayıtlarının fiili durumu yansıtmadığı yönündeki denetçi görüşüne katılmaktayız. Üniversitemiz Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğünün 25/07/2014 tarih ve 8189 sayılı taşınmaz envanteri konulu yazıları gereği Yapı İşleri ve

Teknik Daire Başkanlığımız aracılığı ile Üniversitemizin kullanımında bulunan taşınmazlara ilişkin envanter çalışması yapılmış ve bahse konu taşınmazların bir kısmı Üniversitemiz mülkiyetinde kabul edilerek 251.1 ve 252.1 hesap koduyla muhasebe kayıtlarımıza alınmıştır. Ancak daha sonra asıl mahiyette olduğu kabul edilen bazı taşınmazların tahsisli olduğu anlaşıldığından 251.1 ve 252.1 hesap koduyla kayıtlarımızda bulunan tutarlar çıkış yapılarak düzeltme kaydıyla 251.3 ve 252.3 Tahsisli Kullanılan Taşınmazlar Hesabına alınmıştır. Ancak yaptığımız incelemede düzeltme işlemiyle 251.3 ve 252.3 Tahsisli Kullanılan Taşınmazlar Hesabına alınan tutarlar için sehven 630.13-Amortisman Giderleri hesabı kullanılarak ilgili taşınmazlar için amortisman gideri yapılmıştır. Yıl sonunda ise KBS sisteminin otomatik olarak aynı taşınmazlar için amortisman ayırması nedeniyle aynı taşınmazlar için mükerrer Amortisman ayrılmasına ve dolayısıyla bilanço ve faaliyet sonuçları tablosunda hataya neden olunmuştur.

Sonuç olarak taşınmazlara yönelik kayıt hataları ekte sunulan 2016 yılına ait 2903 nolu yevmiye ile düzeltme kaydı yapılarak düzeltilmiştir. Bundan sonraki süreçte ilgili taşınmazlara ilişkin kayıt hatalarının oluşmaması için gerekli önlemler alınacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta, amortisman hesapları ile ilgili düzeltme kayıtlarının yapıldığı belirtilmiştir.

Ancak, bulgu konusu hususa yönelik öneri doğrultusunda düzeltme kayıtlarının yapıldığı beyan edilmişse de 2016 yılında yapılan düzeltme kayıtlarının, 2015 yılı dönem sonu mali tablolarındaki hatayı düzeltici bir etkisi bulunmamaktadır.

BULGU 2: Maddi Olmayan Duran Varlıklara İlişkin Ayrılan Amortisman Tutarının Gerçeği Yansıtması

Üniversite kesin mizan kayıtlarının incelenmesi sonucunda maddi olmayan duran varlıkların hesaplara alındığı ilgili yılsonlarında tamamen amorti edilmediği tespit edilmiştir.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin 192’nci maddesinde aynen;

“Maddi olmayan duran varlıklar hesap grubu, herhangi bir fiziksel varlığı bulunmayan ve kapsama dâhil kamu idarelerinin belli bir şekilde yararlandığı veya

yararlanmayı beklediği aktifleştirilen giderler ve belli koşullar altında hukuken himaye gören haklar gibi varlıklar ile bunlar için hesaplanan birikmiş amortismanların kaydı için kullanılır” denilmekte olup Maddi olmayan duran varlıklar hesap grubunda kayıtlı tutarlar için aynı yönetmeliğin 202 ve 203’ncü maddelerine göre de 268 Birikmiş Amortismanlar Hesabının kullanılacağı hüküm altına alınmıştır.

04.11.2015 tarihli ve 29522 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Amortisman ve Tükenme Payları” başlıklı 47 sayılı Muhasebat Genel Müdürlüğü Genel Tebliğinin “Amortisman ve tükenme payı süre ve oranları” başlıklı 6’ncı maddesinin 2’nci fıkrasında;

“Ancak, maliyet bedeli, 28/12/2006 tarihli ve 2006/11545 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Taşınır Mal Yönetmeliğinin eki listede yer alan dayanıklı taşınırın her biri için 14.000 TL’yi, 13/9/2006 tarihli ve 2006/10970 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelikte yer alan taşınmazlar için 34.000 TL’yi aşmayan duran varlıklar ile tutarına bakılmaksızın Maddi Olmayan Duran Varlıklar ve Özel Tükenmeye Tabi Varlıklar hesap gruplarında izlenen varlıklar için amortisman oranı % 100 olarak belirlenmiştir. Diğer bir ifadeyle maliyet bedeli bu tutarlara kadar olan duran varlıklar, hesaplara alındığı yılın sonunda tamamen amorti edilir.” denilmektedir.

Üniversitenin 2015 yılı Bilançosu incelendiğinde 260-Haklar Hesabında kayıtlı maddi olmayan duran varlıklar için anılan düzenlemelere aykırı olarak aşağıdaki tabloda ayrıntısı verilen 367.202,24 TL tutar için %100 oranında 630.13.02 Giderler Hesabı ile amortisman ayrılmadığı tespit edilmiştir.

Tablo 5: Maddi Olmayan Duran Varlıklar Tablosu

Hesap Kodu	Ekod	Hesap Adı	Maddi Olmayan Varlığın Bedeli	Ayrılmış Olan Amortisman Tutarı	İlave Ayrılması Gereken Amortisman Tutarı
260	1.0.0.0	Bilgisayar Yazılımları	444.177,44 TL	81.245,20 TL	362.482,24 TL
260	3.0.0.0	Lisanslar	4.720,00 TL	-	4.720,00 TL
				TOPLAM	367.202,24 TL

Yılı içinde satın alınmış maddi olmayan duran varlıkların tamamı için yıl sonunda

amortisman ayrılmaması sonucu Bilançonun ilgili varlık ve amortisman hesaplarında ayrıca Faaliyet Sonuçları Tablosu Giderler Hesabında 367.202,24 TL tutarında hataya neden olunmuştur.

Kamu idaresi cevabında; “Üniversite Kesin Mizan kayıtlarının incelenmesi sonucunda maddi olmayan duran varlıkların hesaplara alındığı yılsonlarında tamamen amorti edilmediği yönünde denetçi görüşüne katılmaktayız.

Ancak yapmış olduğumuz inceleme neticesinde 2015 yılı içinde maddi olmayan duran varlıklar kaleminden alınan duran varlıklara ilişkin amortismanlar yılsonunda tamamen ayrılmıştır.

Hata olarak karşımıza çıkan bahse konu olan ve tabloda yerini bulan tutarlar ise önceki yıllardan gelen ve KBS modülüne geçiş döneminde hatalı olarak merkezden aktarılan ve birim kodlarının işlenmemesi nedeniyle sisteme doğrudan 38.69.00.00.000 şeklinde aktarılan ve sonrasında ise düzeltilemeyen işlemlerden oluşmaktadır. Kurumsal kodun 000 olarak işlenmesi nedeniyle düzeltme işlemi de yapılamamıştır. Bu konu da Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğünün ilgili birimleriyle görüş alışverişinde bulunulmuş fakat henüz bir sonuç alınamamıştır. İlgili hata raporuna ait belge ekte sunulmuştur.(EK-1 Hata raporu)

Kurumsal kodun düzeltilme işlemi gerçekleştirildiğinde Maddi duran varlıklara ayrılan amortismanlara ilişkin düzeltme kayıtları yapılarak hatalı işlem giderilecektir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta, maddi olmayan duran varlıkların hesaplara alındığı yılsonlarında tamamen amorti edilmesine yönelik olarak Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğünce kurumsal kodun düzeltilmesi işlemi gerçekleştirildiğinde söz konusu hataya ilişkin düzeltme kayıtlarının yapılacağı belirtilmiştir.

Bulguda belirtilen gerekçeler nedeniyle maddi olmayan duran varlıklara ilişkin ayrılan amortisman tutarının gerçeği yansıtmadığı düşünülmektedir. Ayrıca 2016 yılında yapılacak olan düzeltme kayıtlarının 2015 yılı dönem sonu mali tablolarındaki hatayı düzeltici bir etkisi bulunmamaktadır.

BULGU 3: Vadeli Banka Hesabına İlişkin Olarak Elde Edilen Faiz Gelirinin Hatalı Muhasebeleştirilmesi

Amasya Üniversitesine ait vadeli banka hesabına tahakkuk eden bazı faiz tutarlarından banka tarafından yapılan %15 oranında Gelir Vergisi tevkifatının muhasebeleştirme işleminin hatalı yapıldığı tespit edilmiştir.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin 19'uncu maddesi 8 inci fıkrasında faiz gelirin e ilişkin yapılması gereken muhasebe kaydı düzenlenmiştir. İlgili hükme göre bankalarca tahakkuk ettirilerek banka hesabına aktarılan faiz tutarlarının 102-Banka Hesabına, tevkifat tutarlarının 630- Giderler Hesabına borç, brüt faiz tutarı 600-Gelirler Hesabına alacak (181-Gelir tahakkukları hesabı yönetmelik gereği 2016 da kullanılacaktır), banka hesabına aktarılan tutarın tamamının ise aynı zamanda 805-Gelir Yansıtma Hesabına borç, 800-Bütçe Gelirleri Hesabına alacak kaydedilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemelerde; net faiz geliri tutarının 600-Gelirler Hesabı ve Bütçe Gelirleri hesaplarına kaydedilmiş olduğu, tevkifat yapılan 36.372,66 TL'lik vergi tutarının ise 630-Giderler Hesabına kaydedilmeyerek yukarıya alınan mezkûr yönetmelik hükümlerine aykırı olarak hatalı muhasebeleştirme işlemi yapıldığı tespit edilmiştir.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin ilgili hükümlerine aykırı olarak üniversite tarafından yapılan söz konusu muhasebe kaydı sonucunda 630-Giderler Hesabına kaydedilmeyen (aynı zamanda 600-Gelirler Hesabına eksik kaydedilen brüt faiz geliri tutarı olan) 36.372,66 TL'lik tevkifat tutarı kadar 2015 yılı Faaliyet Sonuçları Tablosunda hataya neden olunmuştur.

Kamu idaresi cevabında; “Üniversitemize ait vadeli banka hesabına tahakkuk eden bazı faiz tutarlarından banka tarafından yapılan %15 oranında Gelir Vergisi Tevkifatının muhasebeleştirme işleminin hatalı yapıldığı yönündeki denetçi görüşüne kısmen katılmaktayız.

Yapmış olduğumuz incelemeler neticesinde vadeli mevduat faiz gelirlerinden yapılan stopajlarla ilgili muhasebe işlemlerinin yapılmasına Gecelik Vadeli Mevduat için 30/04/2015 tarih ve 3138 no'lu yevmiye (EK-1) ve 32 Gün Vadeli Mevduat için ise ilk vade bitim tarihi olan 11/05/2015 tarih ve 3398 no'lu yevmiye (EK-2) ile başlanmış ve o tarihten önce elde edilen vadeli mevduat faizlerinden kesilen stopajlara ilişkin geçmişe dönük muhasebe kaydı

yapılmamıştır. Geçmişe dönük işlem yapılmadığından faaliyet sonuçları tablosunda 36.372,66.-TL tutarında hataya neden olunmuştur. Ancak bu hata geliri düşürmeyip sadece stopajın kayıtlarda görülmemesi sonucunu doğurmuştur. Bundan sonraki süreçte de hataya sebebiyet verilmemesi için mevzuat hükümlerine göre kaydedilmeye başlanan vadeli mevduat faiz gelirlerinden kesilen stopajların muhasebeleştirilmesi ile ilgili muhasebe kayıtlarının yapılmasına devam edilecektir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevaptan, vadeli hesap faiz gelirlerinin ilgili hesaplarda muhasebeleştirilmesine yönelik çalışmaların başlatılmış olduğu anlaşılmaktadır. Ancak, bulgu konusu hususa yönelik öneri doğrultusunda 2016 yılında kayıtların yapılmaya başlanacağı beyan edilmişse de, yapılacak bu kayıtların 2015 yılı dönem sonu mali tablolarındaki hatayı düzeltici bir etkisi bulunmamaktadır.

BULGU 4: Takibe Alınan Alacakların Muhasebe Sisteminde İzlenmemesi

Yapılan incelemelerde takipteki alacaklar için 121-Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabı ile 140-Kişilerden Alacaklar Hesabının kullanılmadığı; dolayısıyla takipteki alacakların mali tablolara yansıtılmadığı görülmektedir.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin 54'üncü maddesinde; mevzuatı gereğince tahakkuk ettirilen vergi gelirleri, teşebbüs ve mülkiyet gelirleri, diğer gelirler ve sermaye gelirlerinden ortaya çıkan alacaklardan takibe alınan tutarlar ile bunlardan yapılan tahsilat, tecil ve terkinlerin izlenmesi için 121 Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabı kullanılması gerektiği belirtilmektedir. Yine aynı yönetmeliğin 82'nci maddesine göre faaliyet alacakları ve kurum alacakları dışında kalan ve kamu idarelerince tespit edilen kamu zararından doğan alacaklar ile diğer alacakların izlenmesi için 140- Kişilerden Alacaklar Hesabının kullanılması gerektiği belirtilmiştir. Her iki hesabın karşılığında da 600-Gelirler Hesabına kayıt yapılması gerekmektedir.

Yapılan incelemelerde; geçmiş dönemlerde bir şirkete ait kantin kiralalarının tahakkuk aşamasında önce 120-Gelirlerden Alacaklar Hesabına alınarak sonrasında takibe alınması durumunda ise 121 nolu hesaba aktarılmadığı, kantine ait elektrik-su-doğalgaz alacaklarının ise 140 nolu hesaba kaydedilmediği tespit edilmiştir. Hukuk Müşavirliği tarafından takip edilen bu alacağın toplam tutarının ise 43.462,79 TL olduğu görülmüştür.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği hükümleri karşısında, 43.462,79 TL tutarındaki alacağın ilgisine göre 121-Gelirden Takipli Alacaklar Hesabı ve 140- Kişilerden Alacaklar Hesabında izlenmemesi nedeniyle 2015 yılı Bilanço ve Faaliyet Sonuçları Tablosunda hataya neden olunmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; “Yapılan incelemeler neticesinde üniversitemizde Eğitim Fakültesi Kantin Kirası Sözleşmesinden kaynaklı zamanında tahsil edilemeyip takibe alınan ... Şirketi’ne ait olmak üzere yalnızca bir dosya bulunmakta olup, Hukuk Müşavirliğimize intikal eden bu dosya Hukuk Müşavirliğimizce muhasebe birimimize zamanında iletilmediğinden Kantin kiralarının tahakkuk aşamasında önce 120-Gelirlerden Alacaklar Hesabına ve sonrasında ise 121-Gelirlerden Takipli Alacaklar ve 140-Kişilerden Alacaklar Hesabında izlenememiştir. Ancak ilgili birimle yapılan yazışmalar sonucu muhasebe birimimize gelen bilgi doğrultusunda ilgili muhasebe kayıtları yapılmıştır. Yönetmelik gereği yapılan muhasebe kayıtlarına ilişkin Muhasebe İşlem Fişleri ekte sunulmuştur.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta, takipli alacakların muhasebe kayıtlarına kaydedildiği belirtilmiştir.

Ancak, bulgu konusu hususa yönelik öneri doğrultusunda düzeltme kayıtlarının yapıldığı beyan edilmişse de 2016 yılında yapılan düzeltme kayıtlarının, 2015 yılı dönem sonu mali tablolarındaki hatayı düzeltici bir etkisi bulunmamaktadır.

BULGU 5: Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar İçin Yıl Sonunda Amortisman Ayrılmaması

Diğer duran varlıklar hesap grubuna ilişkin işlemlerin incelenmesi neticesinde; 294-Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabının kayıtlı değeri ile ayrılmış amortisman tutarı arasındaki farka yıl sonunda amortisman ayrılmadığı görülmüştür.

2015 yılı kesin mizanına göre; 294-Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabının borç bakiyesi 1.312.670,99 TL iken, buna denk olması gereken 299-Birikmiş Amortismanlar Hesabının alacak bakiyesi ise 1.312.370,99 TL olarak görülmektedir.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin 219’uncu maddesinin a-2 bendine göre;

elden çıkarılacak amortismanına tabi duran varlıkların kayıtlı değeri ile ayrılmış amortisman tutarı arasındaki farkın, bu hesap grubuna aktarma işleminin yapıldığı dönem sonunda bu hesaba alacak, 630-Giderler Hesabına borç kaydedilmesi gerekir.

İlgili hüküm çerçevesinde, dönem sonunda 294-Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı ile 299-Birikmiş Amortismanlar Hesabı arasındaki fark giderilecek şekilde amortisman ayrılması dolayısıyla bu hesaplarının eşitlenmesi gerekirdi.

İlgili mevzuat hükümlerine aykırı olarak yapılan işlemler nedeniyle anılan iki hesap arasında oluşan 300,00 TL'lik fark kadar 294 nolu hesabın olması gerekenden fazla, diğer taraftan yıl sonunda amortisman ayrıldığında 630.13.03.02 Giderler hesabına kaydedileceğinden bu hesabın da olması gerekenden eksik gösterilmesi sonucunda Bilanço ve Faaliyet Sonuçları Tablosunda hataya neden olunmuştur.

Kamu idaresi cevabında; “Diğer duran varlıklar hesap grubuna ilişkin işlemlerin incelenmesi neticesine 294-Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabının kayıtlı değeri ile ayrılmış amortisman tutarı arasındaki farka yıl sonunda amortisman ayrılmadığı yönünde denetçi görüşüne katılmaktayız. 28/10/2015 tarih ve 7765 nolu yevmiye ile yapılan işlem de görüleceği üzere 257-Birikmiş Amortismanlar Hesabına borç ilgili demirbaşa alacak kaydı yapılması ve aynı zamanda 294-Elden Çıkarılacak Varlıklar Hesabına Borç ve 299-Birikmiş Amortismanlar Hesabına alacak kaydı yapılması gerekirken sehven 294-Elden Çıkarılacak Varlıklar Hesabına borç ve 255-Demirbaşlar Hesabına alacak kaydı yapılarak hataya düşülmüştür. İlgili işleme ilişkin 19/04/2016 tarih ve 2946 nolu yevmiye ile düzeltme kaydı yapılarak ekte sunulmuştur. Bundan sonraki süreçte hataya sebebiyet verilmemesi için gerekli önlemler alınacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta, amortisman hesapları ile ilgili düzeltme kayıtlarının yapıldığı belirtilmiştir.

Ancak, bulgu konusu hususa yönelik öneri doğrultusunda düzeltme kayıtlarının yapıldığı beyan edilmişse de 2016 yılında yapılan düzeltme kayıtlarının, 2015 yılı dönem sonu mali tablolarındaki hatayı düzeltici bir etkisi bulunmamaktadır.

BULGU 6: Taşınır İşlemlerinin Mevzuatına Uygun Yapılmaması

Üniversitede taşınır işlemlerine ilişkin yapılan incelemeler sonucunda taşınır işlemlerinin mevzuata uygun şekilde yürütülmediği tespit edilmiştir.

a) Taşınır Kayıtlarının Fiili Durumu Yansıtılmaması

Taşınır Mal Yönetmeliği'nin 13'üncü maddesi, idareye alınan mal veya malzemelerin kaydı ve tüketimi sırasında takip edilmesi gereken prosedürleri belirlemiştir. Söz konusu hükümler çerçevesinde bazı birimlerde yapılan fiziki denetimlerde;

- Bazı taşınırların ambardan tüketime veya kullanıma verilmesine rağmen çıkış kaydının yapılmadığı ve zimmet fişlerinin düzenlenmediği,
- Ambardan çıkış kaydı yapıldığı halde fiilen çıkışı yapılmayan dolayısı ile ambarda muhafaza edilmeye devam edilen taşınırların bulunduğu,
- Yapım işi kapsamına dâhil olan ve yüklenici tarafından idareye teslim edilen taşınırların bulunduğu ve bu taşınırların taşınır sistemine kaydedilmediği dolayısı ile taşınır sistemine dâhil edilmeyen ve gerçekte yerinde olmasına rağmen kayıtlarda gözükmeyen söz konusu taşınırların bu nedenle zimmete verilme işlemlerinin de yapılamadığı görülmüştür.

Taşınır kayıt yetkilileri, ambarda muhafaza edilen taşınırları, çıkış kaydı yapmadan ve zimmet işlemlerini tamamlamadan kullanıma vermemelidir. Ayrıca kullanımda bulunan dayanıklı taşınırları buldukları yerde kontrol etmeli ve sayımlarını yapmalıdır.

Taşır işlemlerinin yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine uygun olarak yapılmaması sonucunda yılsonu taşınır cetvelleri ve sayım tutanaklarının gerçeği yansıtmasına ve bilançoda yer alan taşınır hesaplarının doğru ve güvenilir bilgi üretmemesine neden olunmuştur.

b) Mal ve Malzeme Alımlarında Taşınır Geçici Alındısı Kullanılmaması

Taşınır Mal Yönetmeliği'nin “Belge ve cetveller” başlıklı 10'uncu maddesinin d bendinde, “Taşınır Geçici Alındısı” tanımlanmış olup muayene ve kabul işlemi derhal yapılamayan hallerde, taşınırların geçici olarak teslim alınmasında bu belge düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

Üniversitenin çeşitli birimlerinin ihtiyacı için yapılan mal ve malzeme alımlarında

muayene ve kabul işlemlerinin malın teslim süresinden daha sonraki tarihlerde yapıldığı ancak malın tesliminin zamanında yapıldığına ilişkin herhangi bir belgenin bulunmadığı tespit edilmiştir.

Yüklenici tarafından mal ve malzemenin idareye tesliminde, taşınır birimince Taşınır Geçici Alındısı düzenlenmesi gerekmektedir.

c) Taşınır Yönetimine İlişkin Bilgilerin Sayıştay'a Gönderilmemesi

Üniversite tarafından harcama birimlerinin ve bunlara bağlı ambarların kod numaralarının, açık adreslerinin, bu ambarlardan sorumlu taşınır kayıt ve kontrol yetkililerinin ad, soyad ve unvanlarının gösterildiği listelerin Sayıştay'a gönderilmediği görülmüştür.

Taşınır Mal Yönetmeliği'nin "Harcama birimi ve ambarların kodlanması ve Sayıştay'a bildirilmesi" başlıklı 38'inci maddesinde kamu idarelerinin mali yılbaşından önce hangi bilgi ve listeleri Sayıştay'a göndereceği hüküm altına alınmıştır.

Yapılan denetimler sırasında üniversitenin 2015 yılına ilişkin olarak ilgili mali yılbaşından önce Sayıştay'a herhangi bir bildirimde bulunmadığı tespit edilmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerine göre üniversite harcama birimleri ve bunlara bağlı ambarlara ait söz konusu bilgileri içeren listelerin her mali yılbaşından önce Sayıştay'a gönderilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Taşınır Mal Yönetmeliğinin 13'üncü maddesi idareye alınan mal ve malzemelerin kayıt zamanı, kayıt değeri ve tüketimi sırasında takip edilmesi gereken prosedürleri belirlemiştir. Söz konusu hükümler doğrultusunda taşınır işlemlerinin gerçekleştirilmesi gerektiği, birimlerimiz ile görüşülerek gerekli hassasiyetin sağlanması istenmiş olup, konuya ilişkin olarak tüm birimlerimizin mevzuata uygun bir şekilde işlem yapması için gerekli takip yapılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevaptan, taşınır işlemlerinin mevzuatına uygun yapılmasına yönelik çalışmaların başlatılmış olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak, bulgu konusu hususa yönelik öneri doğrultusunda 2016 yılında kayıtların yapılmaya başlanacağı beyan edilmişse de, yapılacak bu kayıtların 2015 yılı dönem sonu mali tablolarındaki hatayı düzeltici bir etkisi bulunmamaktadır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Amasya Üniversitesi 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı Faaliyet Alacakları (120-Gelirlerden Alacaklar Hesabı, 121-Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabı), Diğer Alacaklar (140-Kişilerden Alacaklar Hesabı), Stoklar (150-İlk Madde ve Malzeme Hesabı), Maddi Duran Varlıklar (251-Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı, 252-Binalar Hesabı), Maddi Olmayan Duran Varlıklar (268-Birikmiş Amortismanlar Hesabı), Diğer Duran Varlıklar (299-Birikmiş Amortismanlar Hesabı), Faaliyet (600-Gelirler Hesabı, 630-Giderler Hesabı) hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: İç Kontrol Sistemi Yapılandırma Çalışmalarının Tamamlanmaması

Kurumda, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükmü ve ilgili mevzuat gereğince;

A) İç kontrol sisteminin kurulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi yönünde, yürürlükteki iç kontrol mevzuatı gereklerinin tam olarak yerine getirilmediği tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kanununun 11'inci maddesinde, İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmeliğin 8'inci maddesinde ve Kamu İç Kontrol Standartları Tebliğinde belirtildiği gibi; Üst yöneticilerin, mali yönetim ve kontrol sisteminin kurulması, işleyişinin gözetilmesi, izlenmesi ve Kanunda belirtilen görev ve sorumlulukların yerine getirilmesinden sorumlu oldukları ve bu sorumluluğun gereklerini harcama yetkilileri, mali hizmetler birimi ve iç denetçiler aracılığıyla yerine getirecekleri hükme bağlanmıştır.

İç kontrol sisteminin yapılandırılması ve işleyişi konusunda sorumluluk üst yöneticiye yani Rektör'e aittir.

Kurumun iç kontrol sisteminin kurulmasına yönelik çalışmalar değerlendirildiğinde;

- Kurumsal risk yönetimi çalışmalarında Risk İzleme ve Değerlendirme Grubunun oluşturulduğu, Risk yönetimine ilişkin politika ve prosedürlerin bu grup tarafından yürütüldüğü, ancak İç Kontrol İzleme ve Yönlendirme Kurulunun iç kontrol sistemi ve risk yönetimine ilişkin maliyet etkinlik analizlerine dayalı olarak hangi risklerle mücadele edileceği ve hangi kontrol faaliyetlerinin uygulanacağını değerlendirerek üst yönetici onayına sunmadığı,
- 2009 yılı Eylem Planı doğrultusunda yürütülen risk çalışmasında birimler tarafından riskler ve kontrol faaliyetlerinin amaca uygun bir şekilde tespit edilemediği, bu nedenle 2013 yılında revize edilen eylem planı doğrultusunda daha etkin bir kurumsal risk yönetimi için Risk İzleme ve Değerlendirme Grubu kurulduğu ancak grubun etkinliğinin sağlanamadığı, bu durumun risk yönetimi çalışmasının eylem planında belirlenen takvime uygun olarak gerçekleşmesine engel olduğu,

- Üniversitenin hazırladığı Uyum Eylem Planında Üniversitenin bir birimi olan Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünde iç kontrol sisteminin kurulmasına ilişkin eylemlere yer verilmediği,

hususları tespit edilmiştir.

Üniversitede iç kontrol sisteminin yapılandırılması konusunda hesap verme sorumluluğu üst yönetici olan Rektör'e aittir. Bulgumuzda belirtildiği gibi Kamu İç Kontrol Standartları Uyum Eylem Planının revize edilerek iç kontrol sisteminin Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünü de kapsayacak şekilde yapılandırılması gerekmektedir.

B) İç kontrol sisteminin Kontrol Ortamı gereklerinden olan iç denetçi atamasının yapılmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun "Üst Yöneticiler" başlıklı 11 inci maddesinde;

"Üst yöneticiler, idarelerinin stratejik planlarının ve bütçelerinin kalkınma planına, yıllık programlara, kurumun stratejik plan ve performans hedefleri ile hizmet gereklerine uygun olarak hazırlanması ve uygulanmasından, sorumlulukları altındaki kaynakların etkili, ekonomik ve verimli şekilde elde edilmesi ve kullanımını sağlamaktan, kayıp ve kötüye kullanımının önlenmesinden, malî yönetim ve kontrol sisteminin işleyişinin gözetilmesi, izlenmesi ve bu Kanunda belirtilen görev ve sorumlulukların yerine getirilmesinden Bakana; mahallî idarelerde ise meclislerine karşı sorumludurlar. Üst yöneticiler, bu sorumluluğun gereklerini harcama yetkilileri, malî hizmetler birimi ve iç denetçiler aracılığıyla yerine getirirler."

"İç kontrolün tanımı" başlıklı 55 inci maddesinde;

"İç kontrol; idarenin amaçlarına, belirlenmiş politikalara ve mevzuata uygun olarak faaliyetlerin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yürütülmesini, varlık ve kaynakların korunmasını, muhasebe kayıtlarının doğru ve tam olarak tutulmasını, malî bilgi ve yönetim bilgisinin zamanında ve güvenilir olarak üretilmesini sağlamak üzere idare tarafından oluşturulan organizasyon, yöntem ve süreçle iç denetimi kapsayan malî ve diğer kontroller bütünüdür"

"İç Denetim" başlıklı 63 üncü maddesinde;

“İç denetim, kamu idaresinin çalışmalarına değer katmak ve geliştirmek için kaynakların ekonomiklik, etkililik ve verimlilik esaslarına göre yönetilip yönetilmediğini değerlendirmek ve rehberlik yapmak amacıyla yapılan bağımsız, nesnel güvence sağlama ve danışmanlık faaliyetidir. Bu faaliyetler, idarelerin yönetim ve kontrol yapıları ile mali işlemlerinin risk yönetimi, yönetim ve kontrol süreçlerinin etkinliğini değerlendirmek ve geliştirmek yönünde sistematik, sürekli ve disiplinli bir yaklaşımla ve genel kabul görmüş standartlara uygun olarak gerçekleştirilir.

(Düzenleme ikinci fıkra: 22/12/2005-5436/10 md.) İç denetim, iç denetçiler tarafından yapılır. (Ek cümle: 22/12/2005-5436/10 md.) Kamu idarelerinin yapısı ve personel sayısı dikkate alınmak suretiyle, İç Denetim Koordinasyon Kurulunun uygun görüşü üzerine, doğrudan üst yöneticiye bağlı iç denetim birimi başkanlıkları kurulabilir.” denilmektedir.

Buna göre, iç denetim, kamu idarelerinin mali yönetim ve kontrol sistemlerinin önemli bir unsurudur. Dolayısıyla amaçlarından biri mali kontrolü düzenlemek olan ve 2003 yılında yayınlanarak 2006 yılından itibaren bütün hükümleriyle yürürlüğe giren 5018 sayılı Kanun, iç denetimi bu amacına ulaşmak bakımından önemli bir unsur olarak görmek suretiyle ayrıca düzenlemiş ve kamu idarelerinde iç denetçi çalıştırılmasını zorunlu tutmuştur.

Yukarıda yer verilen hükümlere göre üniversiteye 2013/4625 sayılı Kararname ile 3 adet iç denetçi kadrosu ihdas edildiği ancak 2015 yılı itibariyle söz konusu iç denetçi kadrolarına kanuni zorunluğa rağmen hiç atama yapılmadığı tespit edilmiş olup Kanunda da belirtildiği gibi iç denetim çalışmalarının yapılması için iç denetçi kadrosuna atama yapılması ve iç denetim biriminin kurulması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “A- 02.12.2013 tarihli ve 10775 sayılı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü tarafından yayınlanan Kamu İç kontrol Standartlarına Uyum Genelgesi uyarınca; 25.06.2009 tarihinde hazırlanmış olan Üniversitemiz Eylem Planında revize çalışması yapılması gündeme gelmiştir.

Bu doğrultuda revize çalışmaları öncesinde İç Kontrol Standartlarına Uyum İç Kontrol Sisteminin değerlendirilmesi ve mevcut durumun tespiti için İç Kontrol Sistemi İzleme Formu hazırlanmış ve birimler tarafından cevaplandırılmıştır. Formun değerlendirilmesi sonucunda Üniversitemizde Kontrol Ortamı Unsurunda eksiklikler görüldüğü anlaşılmıştır.

Bilindiği üzere Kontrol Ortamı Bileşeni iç kontrol sistemindeki diğer bileşenlere temel teşkil etmektedir. Bununla birlikte Kurumsal Risk Yönetimi çalışmalarına; operasyonel ve stratejik risklerin belirlenmesine altyapı oluşturmak için güçlü bir Kontrol Ortamına sahip olunması gerekmektedir. Bu doğrultuda risk çalışmalarına başlamadan önce kontrol ortamı unsurunu sağlayan genel şartların tamamlanmasına öncelik verilmiştir.

2014 yılında revize edilen eylem planı doğrultusunda Risk İzleme ve Değerlendirme Grubu oluşturulması öngörülmüş ve 2015 yılı Haziran ayında grup kurulmuştur. Risk yönetimine ilişkin politika ve prosedürlerin yürütülmesi görevi bu gruba verilmiş ancak risk yönetimine ilişkin çalışmalara başlanamamıştır. Risk yönetimi çalışmalarına başlandığında İç Kontrol İzleme ve Yönlendirme Kurulu risk yönetimine ilişkin maliyet etkinlik analizlerine dayalı olarak mücadele edilecek riskler ve uygulanacak kontrol faaliyetlerinin değerlendirmesini yaparak üst yönetici onayına sunacaktır.

Revize edilen Eylem Planı doğrultusunda daha etkin bir kurumsal risk yönetimi için 2015 yılında Risk İzleme ve Değerlendirme Grubu kurulmuştur. Risk yönetimine ilişkin yöntem belirlenmesinde yaşanan güçlükler ve grubun etkiliğinin sağlanamaması risk yönetimi çalışmasının eylem planında belirlenen takvime uygun olarak gerçekleşmesine engel olmuştur. Bununla birlikte Maliye Bakanlığı tarafından kamu idarelerinde kullanılmak üzere Kurumsal Risk Yönetimi Programı hazırlanmakta ve programın 2017 yılı sonunda tamamlanması planlanmaktadır. Üniversitemiz risk yönetimi için temel teşkil edecek bu programın hazırlanmakta olması risk yönetimi çalışmasının eylem planında belirlenen takvime uygun olarak gerçekleşmesine engel olan bir diğer unsurdur. Üniversitemiz Eylem Planı Maliye Bakanlığı risk çalışması takvimine uygun olarak revize edilecektir. Risk yönetiminde etkinliğin sağlanması adına gerek görüldüğü takdirde Risk İzleme ve Değerlendirme Grubu revize edilerek grubun etkinliğinin sağlanarak, risk yönetimi çalışması yapılacaktır.

Üniversitemiz Uyum Eylem Planı Döner Sermeye İşletme Müdürlüğünü de kapsayacak şekilde revize edilerek iç kontrol sistemi tüm birimlerimizde uygulanacak şekilde yeniden yapılandırılacaktır.

B- İç Kontrol Sisteminin Kontrol ortamının oluşturulabilmesi için gerekli olan İç Denetçi kadrolarına 2013/4625 sayılı kararname ile 3 adet İç Denetçi kadrosu ihdas edilmiş olmakla birlikte atama yapılamamıştır. İç denetim biriminin kurulabilmesi için, İç Denetçi olarak atanmak isteyenlerin dilekçeleri değerlendirilip uygun bulunan müracaatlar dikkate alınacaktır.

İç Kontrol' ün başında insan kaynağı yer almaktadır. Üniversitemiz için alanında uzman nitelikli personel bulma gücünü gelmektedir. Sertifikalı denetçi bulma sıkıntılı bir süreç olarak değerlendirilmekte, konu ile ilgili başvurular titizlikle incelenmekte ve çalışmalar devam etmektedir." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta, hem iç kontrol sisteminin uygulanmasına hem de iç denetçi alımına ilişkin çalışmalara devam edildiği belirtilmiştir.

Bir sonraki denetim yılında söz konusu hususlara ilişkin kontrol işlemlerine devam edilecektir.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları**

AMASYA ÜNİVERSİTESİ 2015 YILI BİLANÇOSU					
AKTİF HESAPLAR			PASİF HESAPLAR		
1	Dönen Varlıklar	18.965.850,61	3	Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar	4.550.857,49
10	Hazır Değerler	5.832.664,55	32	Faaliyet Borçları	734.602,76
100	Kasa Hesabı	519,14	320	Bütçe Emanetleri Hesabı	734.602,76
102	Banka Hesabı	5.663.506,42	33	Emanet Yabancı Kaynaklar	3.025.292,78
104	Proje Özel Hesabı	168.638,99	330	Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabı	114.163,43
12	Faaliyet Alacakları	11.174.419,38	333	Emanetler Hesabı	2.911.129,35
120	Gelirlerden Alacaklar Hesabı	11.071.698,00	36	Ödenecek Diğer Yükümlülükler	785.257,33
126	Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabı	102.721,38	360	Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabı	777.660,11
14	Diğer Alacaklar	4.763,83	361	Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri Hesabı	7.423,90
140	Kişilerden Alacaklar Hesabı	4.763,83	362	Fonlar veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabı	173,32
15	Stoklar	518.352,51	39	Diğer Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar	5.704,62
150	İlk Madde ve Malzeme Hesabı	518.352,51	397	Sayım ve Tesellüm Fazlaları Hesabı	5.704,62
16	Ön Ödemeler	1.435.650,34	4	Uzun Vadeli Yabancı Kaynaklar	127.503,83
162	Bütçe Dışı Avans ve Krediler Hesabı	1.435.650,34	47	Borç ve Gider Karşılıkları	127.503,83
2	Duran Varlıklar	74.106.528,32	472	Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı	127.503,83
25	Maddi Duran Varlıklar	72.677.935,55	5	Öz Kaynaklar	88.394.017,61
250	Arazi ve Arsalar Hesabı	27.440.081,60	50	Net Değer	203.022.177,32

251	Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı	134.840,96	500	Net Değer Hesabı	203.022.177,32
252	Binalar Hesabı	63.323.006,52	57	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları	41.951.000,65
253	Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı	8.810.584,96	570	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları Hesabı	41.951.000,65
254	Taşıtlar Hesabı	1.864.739,02	58	Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları	-50.589.770,19
255	Demirbaşlar Hesabı	17.766.382,25	580	Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları Hesabı (-)	-50.589.770,19
257	Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	-50.601.119,74	59	Dönem Faaliyet Sonuçları	-105.989.390,17
258	Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı	3.939.419,98	591	Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesabı (-)	-105.989.390,17
26	Maddi Olmayan Duran Varlıklar	367.652,24			
260	Haklar Hesabı	934.587,59			
268	Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	-566.935,35			
29	Diğer Duran Varlıklar	1.060.940,53			
294	Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı	1.310.595,59			
299	Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	-249.655,06			
BORÇ TOPLAMI: 93.072.378,93			ALACAK TOPLAMI: 93.072.378,93		

Bilanço Dipnotları		
901	Bütçe Ödenekleri Hesabı	89.654.162,48
902	Bütçe Ödenek Hareketleri Hesabı	89.654.162,48
910	Teminat Mektupları Hesabı	3.650.431,14
911	Teminat Mektupları Emanetleri Hesabı	3.650.431,14
920	Gider Taahhütleri Hesabı	5.950.633,32
921	Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabı	5.950.633,32
948	Başka Birimler Adına İzlenen Alacaklar Hesabı	976.006,22
949	Başka Birimler Adına İzlenen Alacak Emanetleri Hesabı	976.006,22
962	Bilimsel Projeler Hesabı	739.071,97
963	Bilimsel Projeler Karşılığı Hesabı	739.071,97
993	Maddi Duran Varlıkların Kira ve İrtifak Hakkı Gelirleri	20.972,81
999	Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabı	20.972,81

AMASYA ÜNİVERSİTESİ FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	Yardımcı Hesap Kod.1	GİDERİN TÜRÜ	2013		2014		2015	
			TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr
630	01	Personel Giderleri	22.355.567	03	27.009.843	30	34.120.076	31
630	02	Sos. Güv. Kurumlarına Devlet Primi Gid.	3.442.333	46	4.255.608	51	4.842.849	00
630	03	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	8.779.877	29	11.074.765	88	12.785.903	29
630	05	Cari Transferler	1.213.533	18	1.282.187	02	1.037.872	67
630	11	Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	10.121	86	73.017	22	142.968	83
630	12	Gelirlerin Ret ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	42.933	40	62.854	50	40.648	30
630	13	Amortisman Giderleri	70.834.943	62	20.752.486	74	134.930.331	57
630	14	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	1.892.045	90	2.278.028	62	2.135.026	80
630	15	Karşılık Giderleri					127.503	83
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	3.359	98				
630	30	Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	1.000.000	0	279.549	31	737.529	76
630	99	Diğer Giderler	341.998	59	602.162	16	383.757	96
GİDERLER TOPLAMI (A)			109.916.714	31	67.670.503	26	191.284.468	32

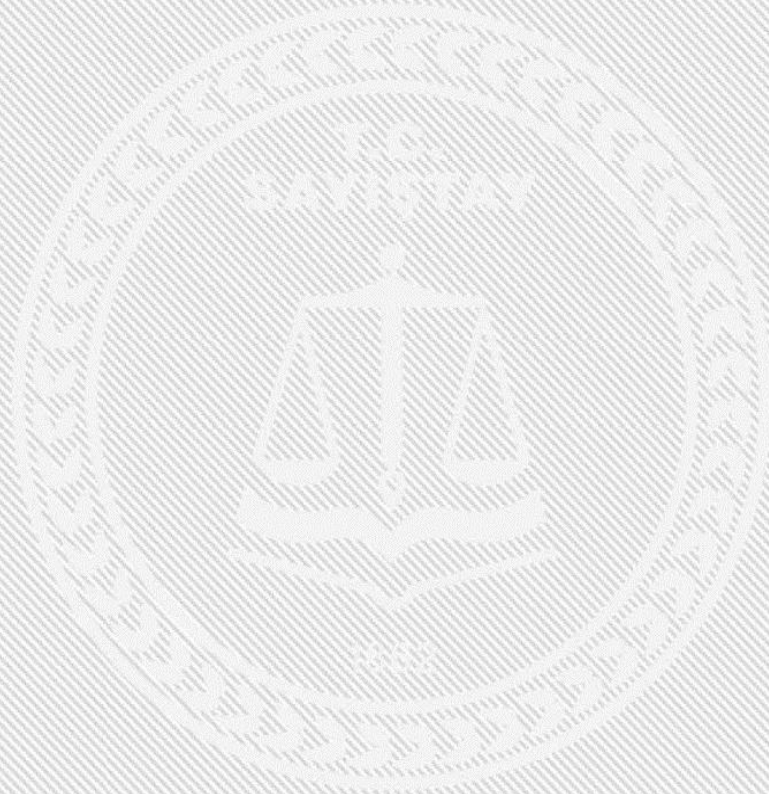
Hesap Kodu	Yardımcı Hesap Kod.1	GELİRİN TÜRÜ	2013		2014		2015	
			TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr
600	03	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	3.064.223	97	3.602.434	18	3.720.210	63
600	04	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gel.	52.835.789	05	66.358.642	66	76.959.678	18
600	05	Diğer Gelirler	3.387.192	48	4.313.566	33	4.436.098	96
600	11	Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	39.738	62	9.570.206	81	179.090	38
		(İndirim, İade, İskonto Toplamı)						
GELİRLER TOPLAMI (B)			59.326.944	12	83.844.849	98	85.295.078	15
FAALİYET SONUCU [B-A] (+ / -)			-50.589.770	19	16.174.346	72	-105.989.390	17

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.t>

AMASYA ÜNİVERSİTESİ

2015 YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	28
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	29
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	29
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	29
5. GENEL DEĞERLENDİRME	30
6. DENETİM BULGULARI.....	32

1. ÖZET

Bu rapor, Amasya Üniversitesinin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Amasya Üniversitesinin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 yılı Performans Programı,
- 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Yapılan denetimler neticesinde Amasya Üniversitesinin performans yönetimi sisteminin ilgili mevzuat hükümlerine ve iç kontrol sistemi ilkelerine tam anlamıyla uygun şekilde oluşturulmadığı görülmüştür.

Performans sonuçlarının ölçülmesine yönelik sürecin oluşturulmaması ile birlikte sistemin risk değerlendirmesinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Diğer yandan üniversitenin diğer kurumlara oranla daha fazla sayıda amaç, hedef ve gösterge belirlemesinin bu göstergelere ilişkin veri toplama ve raporlama faaliyetlerini olumsuz yönde etkilediği ve sistemde hata oluşumuna müsait bir ortam hazırladığı düşünülmektedir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin

performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Amasya Üniversitesinin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında Amasya Üniversitesinin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan denetim sonucunda Amasya Üniversitesinin 2015-2019 dönemine ait Stratejik Planını zamanında hazırlayarak, denetim bulgularında yer verilen hususlar dışında ilgili mevzuatta yer alan sunum kriterlerine uygun şekilde yayımladığı görülmüştür. Amasya Üniversitesi, kurum stratejik planını hazırlarken amaçlarını üst politika belgelerine uygun şekilde belirlemiş ve hedeflerini de bu amaçları gerçekleştirecek şekilde tespit etmiştir. Aynı zamanda amaç ve hedeflerin ölçülebilir ve iyi tanımlanmış olduğu değerlendirilmiştir.

Amasya Üniversitesinin 2015-2019 dönemine ait Stratejik Planı değerlendirildiğinde programın zamanında ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak yayımlandığı görülmüştür. 2015-2019 dönemine ait Stratejik Planında Amasya Üniversitesi, 5 amacına yönelik stratejik hedefler belirlemiştir. Yapılan denetim sonucunda 21 adet stratejik hedefin ve bunlara ilişkin belirlenen 142 adet performans göstergesinin amaç ve hedeflerle ilgili olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, ilgili olduğu tespit edilen göstergelerden tümünün ölçülebilir olduğu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte ilgili ve ölçülebilir olduğu tespit edilen hedef ve göstergelerden 140 adedinin iyi tanımlandığı, 2 adedinin ise iyi tanımlanmadığı tespit edilmiştir. İyi tanımlanmamış olduğu düşünülen hedef ve göstergelere ilişkin açıklamalar denetim bulgularında yer almaktadır.

Amasya Üniversitesinin 2015 yılı Performans Programı değerlendirildiğinde programın zamanında ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak yayımlandığı görülmüştür. 2015 yılı Performans Programında Amasya Üniversitesi, 5 amacına yönelik yıllık hedefler belirlemiştir. 2015 yılı için kurumun 21 performans hedefi ve 142 performans göstergesi bulunmaktadır. Yapılan denetim sonucunda 21 adet performans hedefinin ve bunlara ilişkin belirlenen 142 adet performans göstergesinin amaç ve hedeflerle ilgili olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, ilgili olduğu tespit edilen hedef ve göstergelerden tümünün ölçülebilir olduğu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte ilgili ve ölçülebilir olduğu tespit edilen hedef ve göstergelerden 140 adedinin iyi tanımlandığı, 2 adedinin ise iyi tanımlanmadığı tespit edilmiştir. İyi tanımlanmamış olduğu düşünülen hedef ve göstergelere ilişkin açıklamalar denetim bulgularında yer almaktadır.

Amasya Üniversitesinin 2015 yılı Faaliyet Raporu değerlendirildiğinde raporun zamanında yayımlanmadığı görülmüştür. Kamu idaresinin Performans Programında yer verdiği ilgili ve ölçülebilir olarak belirlenen performans hedef ve göstergelerinin tümüne faaliyet raporunda da tutarlı bir şekilde yer verdiği görülmüştür. Tutarlı olarak raporlanan hedef ve gösterge gerçekleştirmelerine ise raporda yer verilmediği görülmüştür. Bu hususta yapılan değerlendirmelere denetim bulgularında yer verilmiştir.

Amasya Üniversitesinin ilgili ve ölçülebilir olduğu tespit edilen tüm performans göstergelerine ilişkin faaliyet sonuçlarını ölçmek amacıyla düzenli bir veri kayıt sistemi kurmadığı tespit edilmiştir. Mevzuatta belirtilen anlamda kurulan bir veri kayıt sistemi olmadığı için sistemin ürettiği bilgilerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin bir değerlendirme yapılamamıştır.

Yapılan performans denetimi sonucunda Amasya Üniversitesinin performans yönetimi sistemini ilgili mevzuat hükümlerine ve iç kontrol sistemi ilkelerine kısmen uygun şekilde oluşturduğu, ancak belirlemiş olduğu hedeflere ilişkin gerçekleştirmelere ilişkin ölçüm yapmadığı değerlendirilmiştir. Amasya Üniversitesi, stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunu hazırlamakla birlikte söz konusu belgelerin mevzuat hükümlerine tam olarak uygun olması için gelişime ihtiyaç duymaktadır. Hesap verme sorumluluğunun sağlanması amacıyla faaliyet raporunun performans programı ile ilgisinin kurulması ve hedeflere yönelik gerçekleştirilen faaliyetlerin sonuçlarının tümünün ölçülmesi ve raporlanması, kurumun performans yönetimi sisteminin geliştirilmesine katkı sağlayacaktır.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planda Yer Alan 2 Adet Göstergenin İyi Tanımlanma Kriterini Taşımaması

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda, hedeflerin yeterince açık ve anlaşılabilir ayrıntıda olması ve zaman çerçevesinin belli olması gerektiği ifade edilmiştir. İyi tanımlanma kriteri, göstergenin açık ve net bir tanımının olmasını gerektirir.

Stratejik Planda ilgili ve/veya ölçülebilir olduğu düşünülen hedef ve göstergeler iyi tanımlanma kriteri açısından değerlendirmeye tabi tutulduğunda, aşağıda listelenen hedef ve göstergelerin iyi tanımlanmadığı görülmüştür.

Tablo 1: İyi Tanımlanma Kriterini Sağlamadığı Değerlendirilen Göstergeler

Stratejik Amaç	Stratejik Hedef	Gösterge	Değerlendirme
1. Altyapı ve Kaynakların Geliştirilmesini Sağlayarak Eğitim ve Öğretimin Kalitesini Artırmak	Mevcut ve Yeni Yerleşke Alanlarına Yapılacak Yatırımların Artırılması	Eğitim-Öğretim Amaçlı Tesislerin Fiziki Durumunun İyileşme Oranı	Göstergede yer alan “Fiziki Durum” ibaresinden hangi faaliyetlerin bu kapsamda değerlendirileceği hususu tereddüt oluşturmuş ve kurumla konu hakkında görüşülmüştür. Yapılan görüşmede konuya ilişkin herhangi bir belgede açıklama olmadığı ve ilgili ifadeden ne anlaşılması gerektiği noktasında kesinlik ifade eden bir dokümanın bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu nedenle ilgili göstergenin iyi tanımlanma kriterini sağlamadığı kanaatine varılmıştır.
5. Bölgenin ve Ülkenin Bilimsel, Kültürel, Ekonomik ve Sosyal Yönden Gelişmesini Sağlamak	Çevreye Duyarlı Bir Yönetim Anlayışı Geliştirilerek Bölgenin Kalkınmasına Katkı Sağlamak	Açılan Eğitim Öğretim Programlarının Ülkesel ve Bölgesel İhtiyacı Karşılama Düzeyi	Göstergede yer alan “İhtiyacı Karşılama Düzeyi” ibaresinin neleri kapsadığı ve nasıl hesaplanacağına ilişkin kesinlik ifade eden bir dokümanın bulunmadığı görülmüştür. Bu nedenle ilgili göstergenin iyi tanımlanma kriterini sağlamadığı kanaatine varılmıştır.

Kamu idaresi cevabında; “Üniversitemiz 2015-2019 Stratejik Plan Taslağı 13/01/2014 tarihli senato toplantısında Kalkınma Bakanlığına gönderilmek üzere kabul edilerek, Taslak Plan 09/04/2014 Tarih ve 1549 sayılı yazının ekinde gönderilen 2015-2019 Taslak stratejik plan doğrultusunda üst yönetimin desteği iç ve dış paydaşlarımızın katılımı ile revize edilmiş ve Stratejik Plana son şekli verilmiştir.

Bulguda bahsi geçen göstergedeki “*eğitim öğretim amaçlı tesislerin fiziki durumunun iyileşme oranı*” göstergesinde yer alan “fiziki durum” ibaresinden stratejik amaca uygun belirlenen Stratejik hedefe hizmet edecek mevcut ve yeni yerleşke alanlarına yapılacak yatırımlardaki artışların “iyileşme oranı”nın tanımlanması anlamı taşıdığı düşünülmektedir.

Örnek ifade ile bir önceki yıldaki mevcut altyapı ve kaynakların bir sonraki yıldaki “iyileşme oranı” olarak düşünülmelidir, kanaati taşımaktayız.

Açılan Eğitim Öğretim programlarının ülkesel ve bölgesel ihtiyacı karşılama düzeyi göstergesi ile tanımlanmak istenilen stratejik amaca hizmet etmek için hedefe uygun “*Çevreye duyarlı bir yönetim anlayışı geliştirerek bölgenin kalkınmasına katkı sağlamak*” amacı ile göstergede yer aldığı gibi “*mevcut ve açılacak eğitim-öğretim programlarının*” Ülkesel ve bölgesel ihtiyacı karşılama düzeyindeki gelişmeyi bir önceki yıla göre hesaplama yapılarak “ihtiyaç” ile “karşılabilen” arasında istatistiksel veri olarak değerlendirilmelidir.

Örneğin bölgede sanayi-Üniversite işbirliği içerisinde “Tekstil” alanında 500 kişiye ihtiyaç var olsun. Biz Üniversite olarak bu alanda 30 mezun veriyor isek $500/30= 16,67$ II. Öğretimde “Tekstil” programı açarak 30 öğrenci daha mezun edersek $500/60= 8,33$ olarak ihtiyacı oransal olarak düşünebiliriz.

Üniversitemiz Stratejik Plandaki Göstergeler stratejik hedefe uygun oran ve düzeyler olarak tanımlandığı düşünülmektedir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre hedeflerin yeterince açık ve anlaşılır olması gerekmektedir. “İyi tanımlanma” kriteri, net ve anlaşılabilir hedefler hazırlama gerekliliği ile ilgilidir. Yani idareler, neyi başarmak istediklerini stratejik planda veya idare tarafından hazırlanacak başka bir belgede açıkça tanımlamalıdır.

Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta “*fiziki iyileşme oranı*” ve “*ihtiyacı karşılama oranı*” şeklindeki göstergeler için çeşitli açıklamalar yapılmıştır. Ancak bu

göstergelerle ilgili yapılan açıklamalara (hangi yatırım ve harcamaların fiziki iyileşme kapsamında değerlendirileceği, hangi bölümlerin hangi sektörlerin ihtiyacı ile ilişkilendirileceği) ne stratejik planda ne de idare tarafından herhangi bir belgede yer verilmemiştir.

Göstergelerin iyi tanımlanmamış olması, kamu idarelerinin hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması riskini doğurur. Çünkü birimlerde bu göstergelerle ilgili performans bilgisini toplamakla görevli personelin bu göstergelerin kapsamına giren/girmeyen faaliyetleri net bir şekilde bilmediği durumlarda, performans sonuçlarının hatalı ölçülmesi sorunu ortaya çıkacaktır. Bu nedenle; bu riskin ortadan kaldırılabilmesi için kamu idarelerinin hedeflerini açık ve anlaşılır şekilde belirlemeleri esastır.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 2: Performans Programında Yer Alan 2 Adet Göstergenin İyi Tanımlanma Kriterini Taşımaması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğe göre performans programlarında yer alan performans hedef ve göstergelerinin sade ve anlaşılır olması esastır.

“İyi tanımlanma” kriteri, net ve anlaşılabilir performans hedef ve göstergeleri hazırlama gerekliliği ile ilgilidir. Yani idareler, neyi başarmak istediklerini açıkça tanımlamalıdır. Göstergelerin iyi tanımlanmamış olması, kamu idarelerinin hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması riskini doğurur. Bu riskin ortadan kaldırılabilmesi için kamu idarelerinin performans hedef ve göstergelerini açık ve anlaşılır şekilde belirlemeleri esastır.

Performans programında ilgili ve ölçülebilir olduğu düşünülen hedef ve göstergeler iyi tanımlanma kriteri açısından değerlendirmeye tabi tutulduğunda, bazı göstergelerin iyi tanımlanmadığı görülmüştür.

Tablo 2: Performans Programında İyi Tanımlanma Kriterini Sağlamadığı Değerlendirilen Göstergeler

Stratejik Amaç	Stratejik Hedef	Performans Hedefi	Gösterge	Değerlendirme
1. Altyapı ve Kaynakların Geliştirilmesini Sağlayarak Eğitim ve Öğretimin Kalitesini Artırmak	Mevcut ve Yeni Yerleşke Alanlarına Yapılacak Yatırımların Artırılması	Mevcut ve Yeni Yerleşke Alanlarına Yapılacak Yatırımların Artırılması	Eğitim-Öğretim Amaçlı Tesislerin Fiziki Durumunun İyileşme Oranı	Göstergede yer alan “Fiziki Durum” ibaresinden hangi faaliyetlerin bu kapsamda değerlendirileceği hususu tereddüt oluşturmuş ve kurumla konu hakkında görüşülmüştür. Yapılan görüşmede konuya ilişkin herhangi bir belgede açıklama olmadığı ve ilgili ifadeden ne anlaşılması gerektiği noktasında kesinlik ifade eden bir dokümanın bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu nedenle ilgili göstergenin iyi tanımlanma kriterini sağlamadığı kanaatine varılmıştır.
5. Bölgenin ve Ülkenin Bilimsel, Kültürel, Ekonomik ve Sosyal Yönden Gelişmesini Sağlamak	Çevreye Duyarlı Bir Yönetim Anlayışı Geliştirilerek Bölgenin Kalkınmasına Katkı Sağlamak	Çevreye Duyarlı Bir Yönetim Anlayışı Geliştirilerek Bölgenin Kalkınmasına Katkı Sağlamak	Açılan Eğitim Öğretim Programlarının Ülkesel Ve Bölgesel İhtiyacı Karşılama Düzeyi	Göstergede yer alan “İhtiyacı Karşılama Düzeyi” ibaresinin neleri kapsadığı ve nasıl hesaplanacağına ilişkin kesinlik ifade eden bir dokümanın bulunmadığı görülmüştür. Bu nedenle ilgili göstergenin iyi tanımlanma kriterini sağlamadığı kanaatine varılmıştır.

Kamu idaresi cevabında; “Üniversitemiz 2015-2019 Stratejik Plan Taslağı 13/01/2014 tarihli senato Toplantısında Kalkınma Bakanlığına gönderilmek üzere kabul edilerek, Taslak Plan 09/04/2014 Tarih ve 1549 sayılı yazının ekinde gönderilen 2015-2019 Taslak stratejik plan doğrultusunda üst yönetimin desteği iç ve dış paydaşlarımızın katılımı ile revize edilerek Stratejik Plana son şekli verilmiştir.

Bulguda yeralan göstergedeki “*eğitim öğretim amaçlı tesislerin fiziki durumunun iyileşme oranı*” göstergesinde yer alan “*fiziki durum*” ibaresinden stratejik amaca uygun belirlenen Stratejik hedefe hizmet edecek mevcut ve yeni yerleşke alanlarına yapılacak yatırımlardaki artışların “*iyileşme oranı*”nın tanımlanması anlamı taşıdığı düşünülmektedir.

Örnek ifade ile bir önceki yıldaki mevcut altyapı ve kaynakların bir sonraki yıldaki “iyileşme oranı” olarak düşünülmelidir, kanaati taşımaktayız.

Açılan Eğitim Öğretim programlarının ülkesel ve bölgesel ihtiyacı karşılama düzeyi göstergesi ile tanımlanmak istenilen Stratejik amaca hizmet etmek için hedefe uygun “çevreye duyarlı bir yönetim anlayışı geliştirerek bölgenin kalkınmasına katkı sağlamak” amacı ile göstergede yer aldığı gibi “mevcut ve açılacak eğitim-öğretim programlarının” Ülkesel ve bölgesel ihtiyacı karşılama düzeyindeki gelişmeyi bir önceki yıla göre hesaplama yapılarak “ihtiyaç” ile “karşılanabilen” arasında istatistiksel veri olarak değerlendirilmelidir.

Örneğin bölgede sanayi-üniversite işbirliği içerisinde “Tekstil” alanında ilanlarda 500 kişiye ihtiyaç var olsun. Biz Üniversite olarak bu alanda 30 mezun veriyor isek $500/30= 16,67$ II. Öğretim açarak 30 öğrenci daha mezun edersek $50/60= 8,33$ olarak ihtiyacı oransal olarak düşünebiliriz.

Üniversitemiz Performans Programında yer alan göstergeler stratejik hedefe uygun oran ve düzeyler olarak tanımlandığı düşünülmektedir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğe göre performans programlarında yer alan performans hedef ve göstergelerinin sade ve anlaşılır olması esastır. “İyi tanımlanma” kriteri, net ve anlaşılabilir hedefler hazırlama gerekliliği ile ilgilidir. Yani idareler, neyi başarmak istediklerini stratejik planda veya idare tarafından hazırlanacak başka bir belgede açıkça tanımlamalıdır.

Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta “fiziki iyileşme oranı” ve “ihtiyacı karşılama oranı” şeklindeki göstergeler için çeşitli açıklamalar yapılmıştır. Ancak bu göstergelerle ilgili yapılan açıklamalara (hangi yatırım ve harcamaların fiziki iyileşme kapsamında değerlendirileceği, hangi bölümlerin hangi sektörlerin ihtiyacı ile ilişkilendirileceği) ne stratejik planda ne de idare tarafından herhangi bir belgede yer verilmemiştir.

Göstergelerin iyi tanımlanmamış olması, kamu idarelerinin hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması riskini doğurur. Çünkü birimlerde bu göstergelerle ilgili performans bilgisini toplamakla görevli personelin bu göstergelerin kapsamına giren/girmeyen faaliyetleri net bir şekilde bilmediği durumlarda, performans sonuçlarının hatalı ölçülmesi sorunu ortaya

çıkacaktır. Bu nedenle; bu riskin ortadan kaldırılabilmesi için kamu idarelerinin hedeflerini açık ve anlaşılır şekilde belirlemeleri esastır.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 3: İdare Faaliyet Raporunda Performans Sonuçlarının Yayınlanmaması

Üniversitede performans sonuçlarının ölçülmediği ve idare faaliyet raporunda yer verilmediği tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanununun 41 ‘inci maddesinde;

“İdare faaliyet raporu, ilgili idare hakkındaki genel bilgilerle birlikte; kullanılan kaynakları, bütçe hedef ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmaların nedenlerini, varlık ve yükümlülükleri ile yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgileri de kapsayan malî bilgileri; stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyetleri ve performans bilgilerini içerecek şekilde düzenlenir.” hükümleri yer almaktadır.

Ayrıca Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik’in 18 ‘inci maddesinde ise;

“Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir.” denilmektedir.

Üniversiteye ait 2015 yılı Faaliyet Raporunun incelenmesi neticesinde performans sonuçlarının ölçülmesi ve raporlanmasına ilişkin bir çalışma yapılmadığı görülmüştür.

Sonuç olarak, yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri doğrultusunda performans sonuçlarının ölçülmesi ve sapma gerçekleşmesi halinde nedenleriyle birlikte faaliyet raporunda yayınlanması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Üniversitemiz Maliye Bakanlığının 02.07.2010 tarihinde yayınladığı “Performans programının izleme ve değerlendirmesine ilişkin duyuru “ ve 08.04.2014 tarih ve 3082 sayılı “Performans esaslı bütçelemeye ilişkin Genelge “ uyarınca

performans islemelerini Maliye Bakanlığına ait olan e-bütçe sistemi üzerinden takip etmektedir.

Performans hedefleri ilgili sorumlu birimlerimizce mayıs ayında yayınlanmaktadır. Ancak bazı performans hedeflerinin sorumlu birimler tarafından sistem üzerinden ölçmek için personelin ilgili hedeflere vakıf olmaması ile veri toplama, veri işleme ve analizinin karmaşık olması gibi nedenler ile faaliyet sonuçlarını ölçen ve kayıt sistemi güvenilir veri üretmemektedir.

Maliye Bakanlığı e-bütçe sistemi içinde yer alan performans izleme ve değerlendirme modülünden kaynaklanan sorunlara ise müdahale edilememektedir.

Üniversitemiz veri kayıt sistemini daha güvenilir hale getirmek ve gerçekleştirmeleri faaliyet raporunda yayınlamak, performans göstergelerinin ölçümlerinin daha sağlıklı bir şekilde oluşturulabilmesi için 2016 yılından itibaren e-bütçe sistemi ile gerçekleştirmeye başlamış olup, konunun sağlıklı işlemesi için gerekli çalışmalara başlamıştır. Güvenilir veri üretebilecek, sağlıklı ölçümler yapabilecek sistemler araştırılmaktadır. İdare Faaliyet Raporunda performans sonuçlarının yayınlanmasına başlanacak olup, çalışma yapılacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta, bulguda belirtilen eksikliklerin tamamlanmasına yönelik çalışmalara başlanıldığı belirtilmiştir.

Bir sonraki denetim yılında söz konusu hususlara ilişkin kontrol işlemlerine devam edilecektir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 4: Veri Kayıt Sistemlerinin Yeterli Seviyede Oluşturulmaması

Üniversitede yapılan incelemeler neticesinde performans programında yer alan performans göstergelerine ilişkin ölçümlerin yapılabilmesi için yeterli düzeyde bir veri kayıt sisteminin bulunmadığı görülmüştür. Birimlerden sadece idari amaçlarla belirli dönemlerde bilgiler toplandığı ve sadece kurum içinde raporlandığı görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanununun 9'uncu maddesinde;

“Kamu idareleri; kalkınma planları, programlar, ilgili mevzuat ve benimsedikleri temel ilkeler çerçevesinde geleceğe ilişkin misyon ve vizyonlarını oluşturmak, stratejik amaçlar ve ölçülebilir hedefler saptamak, performanslarını önceden belirlenmiş olan göstergeler doğrultusunda ölçmek ve bu sürecin izleme ve değerlendirmesini yapmak amacıyla katılımcı yöntemlerle stratejik plan hazırlarlar.” hükümleri yer almaktadır. Bu hüküm gereğince idarelerin performanslarını önceden belirlenmiş olan göstergeler doğrultusunda ölçmek ve bu sürecin izleme ve değerlendirmesini yapmak amacıyla güvenilir veri kayıt sistemleri oluşturmaları gerekmektedir.

Sonuç olarak üniversitede veri kayıt sistemi güvenilir veri üretememektedir. Faaliyet raporunda göstergelerle ilgili gerçekleştirmeler raporlanmadığı için verilerin doğru olup olmadığına ilişkin herhangi bir inceleme yapılamamıştır. Üniversitede veri kayıt sisteminin oluşturularak performans göstergelerinin ölçümlerinin sağlıklı şekilde yapılmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Üniversitemiz Maliye Bakanlığının 02/07/2010 tarihinde yayınladığı “ Performans programının izleme ve değerlendirmesine ilişkin duyuru “ ve 08/04/2014 tarih ve 3082 sayılı “Performans esaslı bütçelemeye ilişkin Genelge “ uyarınca performans islemlerini Maliye Bakanlığına ait olan e-bütçe sistemi üzerinden takip etmektedir.

Performans hedefleri ilgili sorumlu birimlerimizce mayıs ayında yayınlanmaktadır. Ancak bazı performans hedeflerinin sorumlu birimler tarafından sistem üzerinden ölçmek için personelin ilgili hedeflere vakıf olmaması ile veri toplama, veri işleme ve analizinin karmaşık olması gibi nedenler ile faaliyet sonuçlarını ölçen ve kayıt sistemi güvenilir veri üretememektedir.

Maliye Bakanlığı e-bütçe sistemi içinde yer alan performans izleme ve değerlendirme modülünden kaynaklanan sorunlara ise müdahale edilememektedir.

Üniversitemiz veri kayıt sistemini daha güvenilir hale getirmek ve gerçekleştirmeleri faaliyet raporunda yayınlamak, performans göstergelerinin ölçümlerinin daha sağlıklı bir şekilde oluşturulabilmesi için 2016 yılından itibaren e-bütçe sistemine girişler yapılarak gerçekleştirilmektedir. Konunun sağlıklı işlemesi için gerekli çalışmalara başlamıştır.

Güvenilir veri üretebilecek, sağlıklı ölçümler yapabilecek sistemler araştırılmaktadır. Veri kayıt sisteminin yeterli seviyede oluşturulması sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta, bulguda belirtilen eksikliklerin tamamlanmasına yönelik çalışmalara başlanıldığı belirtilmiştir.

Bir sonraki denetim yılında söz konusu hususlara ilişkin kontrol işlemlerine devam edilecektir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>