



T.C. SAYIŞTAY BAŐKANLIĐI

İZMİR MENEMEN BELEDİYESİ
2017 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2018

İÇİNDEKİLER

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	6
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	8
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	10
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	10
5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	11
6. DENETİM GÖRÜŞÜ.....	18
7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	19
8. EKLER.....	47

KISALTMALAR

EPDK: Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu

TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 1: Bütçe Giderleri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

Tablo 2: Bütçe Gelirleri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

Tablo 3: Düşük Bedelle Kiraya Verilen Taşınmazların Listesi

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Menemen Belediyesi 5393 Belediye Kanunu kapsamında bulunduğundan, Muhasebe İşlemleri Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'ne göre yürütülmektedir.

Menemen Belediyesinin 2017 dönemi bütçe giderlerinin tahmin ve gerçekleşmeleri Tablo 1'de gösterilmektedir.

Tablo 1: Bütçe Giderleri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

2017 YILI BÜTÇE GİDERLERİ					
GİDER KODU	GİDER AÇIKLAMASI	BÜTÇE TAHMİNİ (A) (TL)	GERÇEKLEŞEN GİDER (B) (TL)	BÜTÇEYE GÖRE GERÇEKLEŞME ORANI (C=B/A) %	GİDER KALEMİNİN GERÇEKLEŞEN TOPLAM GİDERE ORANI (D=B/Toplam Gider) %
01	Personel Giderleri	29,253,001,00	43,493,278,49	%148,68	%38,47
02	S.G.K. Devlet Primi Giderleri	5,189,000,00	8,255,846,95	%159,10	%7,30
03	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	39,137,999,00	31,906,937,07	%81,52	%28,22
04	Faiz Giderleri	1,501,000,00	1,382,357,29	%92,09	%1,22
05	Cari Transferler	2,306,000,00	2,391,461,71	%103,71	%2,11
06	Sermaye Giderleri	26,113,000,00	25,632,588,33	%98,16	%22,67
07	Sermaye Transferleri	-	-	-	-
08	Borç Verme	-	-	-	-
09	Yedek Ödenekler	11,500,000,00	-	-	-
TOPLAM		115,000,000,00	113,062,469,84	%98,31	%100

2017 yılında bütçe giderlerinin % 98,31 olarak gerçekleştiği, oranlara bakıldığında en önemli gider kaleminin personel giderleri olduğu anlaşılmaktadır. Personel giderleri ve S.G.K. devlet primi giderleri öngörülenin üstünde gerçekleşmiştir.

2017 yılı bütçe gelir tahminleri ve bunların gerçekleşme oranları Tablo 2’de gösterilmektedir.

Tablo 2: Bütçe Gelirleri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

2017 YILI BÜTÇE GELİRLERİ					
GELİR KODU	GELİR AÇIKLAMASI	BÜTÇE TAHMİNİ (A) (TL)	GERÇEKLEŞEN GELİR (B) (TL)	BÜTÇEYE GÖRE GERÇEKLEŞME ORANI (C=B/A) %	GELİR KALEMİNİN GERÇEKLEŞEN TOPLAM GELİRE ORANI (D=B/ToplamGelir) %
01	Vergi Gelirleri	48,557,000,00	29,953,017,53	%61,69	%32,28
03	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	19,676,000,00	13,129,402,48	%66,73	%14,15
04	Alınan Bağış ve Yardımlar	1,009,000,00	2,460,703,59	%243.87	%2,65
05	Diğer Gelirler	43,469,000,00	47,235,856,83	%108,66	%50,92
06	Sermaye Gelirleri	2,542,000,00	-	-	-
09	Red ve İadeler (-)	253,000,00	-	-	-
TOPLAM		115,000,000,00	92,778,980,43	%80,68	%100

Belediyenin 2017 yılı bütçe gelirleri % 80,68 gibi düşük bir oranda kalmıştır. Bu duruma vergi gelirleri, teşebbüs ve mülkiyet gelirleri ile sermaye gelirlerinin tahmin edilenden az gerçekleşmesi sebep olmuştur.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar’ın 5’inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile Usul ve Esaslar’ın 8’inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,

- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile idare taşınır mal yönetimi hesabı icmal cetveli
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna göre verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabındaki Tutarların Gerçeği Yansıtması

Belediyenin ortağı olduğu şirketin sermayesine katılım payı ile 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabında kayıtlı tutarın uyuşmadığı görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı" başlıklı 181'inci maddesinde aynen;

"Bu hesap, mal ve hizmet üreten kuruluşlara nakden veya ayni olarak verilen sermaye tutarları ve bu sermaye tutarlarının işletilmesinden doğan kar ve zararlar, bütçeye iade olunan sermayelerin izlenmesi için kullanılır."

Denilmektedir.

Aynı Yönetmelik'in "Hesabın İşleyişi" başlıklı 183'üncü maddesinde;

"Mal ve hizmet üreten kuruluşlara gerek nominal sermaye ve gerekse ayni sermaye transferi şeklindeki iştirakler rayiç değerleri ile bu hesaba kaydedilir. Sermayesine iştirak edilen mal ve hizmet üreten kuruluşlara nakdi veya ayni sermaye şeklindeki katılımlardan bu hesapta kayıtlı tutarların ilgili mal ve hizmet üreten kuruluşların öz kaynak hesaplarında karşılık olarak yer alan tutarlarla eşit olması gerekir. Sermaye iştiraklerinin değerlemesi sonucu ortaya çıkan artış ve azalışlar da ilgili mal ve hizmet üreten kuruluşların kayıtlarına uygun olarak bu hesaba kaydedilir."

Hükmü bulunmaktadır.

Buna göre Belediyenin sermayesine iştirak ettiği mal ve hizmet üreten kuruluşların sermayesine katılım paylarının ve sermaye artışlarının, 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabında gösterilmesi gerekmektedir.

Menemen Belediyesinin %100 oranında ortağı olduğu META-SU İnş. Taş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ndeki sermaye katılım payı 10.000,00 TL tutarında olmasına rağmen; 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler hesabında kayıtlı olan tutarın 145.144,25 TL olduğu dolayısıyla mali tablolarda sermaye katılım payının yanlış gösterildiği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabındaki sehven yanlış belirtilen tutar 31/01/2018 tarih ve 2472 nolu muhasebe işlem fişi ile gerçek tutar olarak düzeltilmiş olup, ekte sunulmuştur.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; 2018 döneminde madde gereğinin yapıldığı belirtilmiştir. Dolayısıyla konu üzerinde idare ile mutabakat sağlanmakla birlikte 2017 dönemi mali tablolarında 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermaye Hesabı ile ilgili olarak hatalı durum devam etmektedir.

BULGU 2: Belediyeye Ait Taşınmazların Değer Tespitinin Yapılmaması

Belediye adına tapuda kayıtlı olan taşınmazların, mevzuat hükümlerinde öngörülen usule uygun olacak şekilde değer tespiti yapılmadan muhasebe kayıtlarına alındığı tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik’in geçici 1’inci maddesinde;

“(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre maliyet bedeli veya rayiç değerleri üzerinden muhasebe kayıtlarına alınması gereken taşınmazlar bu değerler üzerinden kayıtlara alınıncaya kadar emlak vergi değerleri üzerinden ve aşağıdaki şekilde kayıtlara alınır:

a) Taşınmazların fiili envanteri emlak vergi değerleri üzerinden kayıt ve kontrol işlemleriyle görevli birimlerince, mevcut kullanım şekilleri esas alınarak en geç 30/9/2014 tarihine kadar tamamlanır ve bu Yönetmelik ekinde yer alan formlara ve icmal cetvellerine kaydedilir.

b) Fiili envanteri yapılan taşınmazlara ait bilgiler muhasebe kayıtları yapılmak üzere ilgili muhasebe birimlerine verilir. Muhasebe birimleri, kayıtlı taşınmazları ilgili hesaplardan 1/10/2014 tarihi itibarıyla çıkarır ve aynı tarihte fiili envanter bilgileri üzerinden muhasebe kayıtlarını yapar.

(2) Yönetmeliğin 5’inci maddesine göre yapılması gereken işlemler 31/12/2017 tarihine kadar tamamlanır.” ifadelerine yer verilerek taşınmazların kaydına ilişkin işlemlerin ne şekilde yapılacağı izah edilmiştir.

Aynı Yönetmelik'in "Kayıt ve kontrol işlemleri" başlıklı 5'inci maddesinin 2'nci fıkrasında da;

"Ek 1'deki Kayıt Planının "Tapuda Kayıtlı Olan Taşınmazlar" başlığı altında yer alan taşınmazlar maliyet bedeli üzerinden, bu taşınmazlardan maliyet bedeli belirlenemeyenler ise rayiç değerleri üzerinden kayıtlara alınır. Ancak;

a) Ek 1'deki Kayıt Planının "Tapuda Kayıtlı Olan Taşınmazlar" başlığı altında yer alan taşınmazlardan maliyet ve rayiç bedeli belirlenemeyen taşınmazlar,

...

iz bedeli üzerinden kayıtlara alınır." denilerek tapuda kayıtlı olan taşınmazların hangi bedeller üzerinden kayıtlara alınması gerektiği belirtilmiştir.

Belediye adına tapuda kayıtlı olan taşınmazların söz konusu yönetmelikte belirtilen usul ve esaslara uygun olarak değer tespitlerinin yapılmadığı ve muhasebe kayıtlarına sağlıklı olarak yansıtılmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; *"Belediye adına tapuda kayıtlı taşınmazların emlak rayiç değerleri üzerinden sistem üzerine kayıtları 2018 yılı içerisinde başlamıştır."* denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; madde gereğinin yapılmaya başlandığı belirtilmiştir. Dolayısıyla konu üzerinde idare ile mutabakat sağlanmakla birlikte 2017 dönemi mali tablolarında 25 Hesap Grubu ile ilgili olarak hatalı durum devam etmektedir.

BULGU 3: Gider Tahakkukları Hesabının Kullanılmaması

Belediyenin muhasebe kayıtlarında, 381 ve 481 Gider Tahakkukları Hesaplarının kullanılmadığı tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 381 Gider Tahakkukları Hesabının niteliğinin ve işleyişinin anlatıldığı 289 ve 291'inci maddelerine göre; bu hesap, kısa vadeli iç ve dış mali borçlar hesap gruplarında izlenmeyen; tahakkuk etmiş giderlerden kaynaklanan ancak, içinde bulunulan faaliyet dönemini takip eden dönemde ödenebilir duruma gelecek olan tutarların izlenmesi için kullanılır. Ay sonlarında uzun veya kısa vadeli yabancı kaynaklar ana hesap grubu içindeki tahviller dışında kalan borçlara ilişkin olarak ay sonlarında tahakkuk ettirilen ve gelecek aylarda ödenecek olan işlemiş faiz tutarları 630

Giderler Hesabına borç, bu hesaba alacak kaydedilir.

Aynı Yönetmelik'in 481 Gider Tahakkukları Hesabının niteliğinin ve işleyişinin anlatıldığı 338 ve 340'ncı maddelerine göre ise; bu hesap, uzun vadeli iç ve dış mali borçlar hesap gruplarında izlenmeyen; tahakkuk etmiş giderlerden kaynaklanan ancak, içinde bulunulan faaliyet dönemini takip eden dönemden sonraki dönemlerde ödenebilir duruma gelecek olan borçların izlenmesi için kullanılır. İçinde bulunulan yılı takip eden yılda ödenecek olanlar kısa vadeli yabancı kaynaklar ana hesap grubu içindeki 381 Gider Tahakkukları Hesabına, içinde bulunulan yılı takip eden yıldan sonraki yıllarda ödenecek olanlar bu hesaba alacak, vade sonunda ödenecek olan işlemler faiz tutarları ise 630 Giderler Hesabına borç kaydedilir.

Kurumun muhasebe kayıtları incelendiğinde; 630.04 harcama kodunda toplam 1.298.742,79 TL tutarında faiz ödemesi bulunduğu halde, bu ödemelerin 381 ve 481 Gider Tahakkukları hesaplarında izlenmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; “Gider tahakkukları hesabının kullanılmadığı ve hesapların düzene konulması ve düzenli olarak işlenmesi için programcılarla görüşülmüş olup, 2018 yılı kapanış işlemlerine kadar hesapları kullanılmaya başlanılacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; madde gereğinin yapılacağı belirtilmiştir. Dolayısıyla konu üzerinde idare ile mutabakat sağlanmakla birlikte 2017 dönemi mali tablolarında 381 ve 481 Gider Tahakkukları hesapları ile ilgili olarak hatalı durum devam etmektedir.

BULGU 4: Katma Değer Vergisi Hesabının Usulüne Uygun Kullanılmaması

Belediyenin yıllar itibariyle Katma Değer Vergisi (KDV) tahsilatı yaptığı faaliyetleri ile ilgili olmayan mal ve hizmet alımlarına ilişkin katma değer vergilerini 191 İndirilecek KDV Hesabına kaydetmek suretiyle indirim konusu yaptığı bu durumun da 190 Devreden KDV hesabındaki tutarın olması gerekenden fazla olmasına yol açtığı tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin; 135 ve 136'ncı maddelerinde; bir dönemde indirilemeyen ve izleyen döneme devreden katma değer vergisinin 190 Devreden KDV Hesabında izleneceği ve indirilinceye kadar da bu hesapta bekletileceği; ay sonlarında ise, devreden katma değer vergisi hesabı ile indirilecek katma değer vergisi hesabının borç bakiyeleri toplamı, hesaplanan katma değer vergisi hesabının alacak bakiyesinden fazla ise,

sonraki döneme devreden katma değer vergisi tutarının 190 Devreden KDV Hesabına borç kaydedileceği; ay sonlarında hesaplanan katma değer vergisi hesabının alacak kalanı, devreden katma değer vergisi hesabı ile indirilecek katma değer vergisi hesabının borç kalanları toplamından fazla olması durumunda ise, söz konusu farkın 360 Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabına kaydedileceği ifade edilmiştir.

Aynı Yönetmelik'in 137 ve 138'inci maddelerinde ise; 191 İndirilecek KDV Hesabının; mal ve hizmetin satın alınması sırasında satıcılara ödenen veya borçlanılan ve kurum açısından indirim hakkı doğuran katma değer vergisinin izlenmesi için kullanılacağı, indirim hakkı doğuran KDV'nin ise, yapılan giderin kurumların katma değer vergisi tahsilatı yaptıkları faaliyetleri ile ilgili mal ve hizmet alımlarından kaynaklanması gerektiği hükme bağlanmıştır.

Yapılan incelemede; Menemen Belediyesinin 2017 yılında KDV hesaplarının aşağıdaki gibi olduğu görülmüştür:

190 DEVREDEN KDV.....16.730.424,37.-TL

391 HESAPLANAN KDV.....121.668,31.-TL

Görülebileceği üzere Belediyenin yıllar itibariyle Katma Değer Vergisi tahsilatı yaptığı faaliyetleri ile ilgili olmayan mal ve hizmet alımlarına ilişkin katma değer vergilerini 191 İndirilecek KDV Hesabına kaydetmek suretiyle indirim konusu yapmasından dolayı 190 Devreden KDV hesabında kayıtlı tutarda birikme meydana gelmiştir.

Ay sonlarında 190 ve 191 no'lu hesapların borç kalanları toplamı ile 391 no'lu hesabın alacak kalanı karşılaştırılarak ödenecek KDV hesaplandığından 190 no'lu hesaba olması gereken tutardan fazla kayıt yapılması kurumun vergi dairesine verdiği KDV beyannamesinde ödenecek vergi çıkmamasına veya ödenecek verginin azalmasına sebep olmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; "191 190 391 hesaplarındaki yanlışlıklarla ilgili olarak doğru ve düzenli çalışmalar için programcılar ile çalışma başlatılmış olup, 2018 yılı kapanış işlemlerinde düzeltilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; madde gereğinin yapılacağı belirtilmiştir. Dolayısıyla konu üzerinde idare ile mutabakat sağlanmakla birlikte 2017 dönemi mali tablolarında 190 Devreden KDV, 191 İndirilecek KDV ve 360 Ödenecek Vergi ve Fonlar hesapları ile ilgili olarak hatalı durum devam etmektedir.

BULGU 5: Mülkiyeti Belediyeye Ait Olmayan Menemen Şehir Stadyumu'nun Mali Tablolarda Yer Alması

Belediyenin mülkiyetinde bulunmayan Menemen Şehir Stadyumu'nun 252 Binalar Hesabında izlendiği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 252 Binalar Hesabının niteliğinin anlatıldığı 192'nci maddesinde;

“Binalar hesabı, eklenti ve bütünleyici parçaları dâhil olmak üzere, kamu idarelerinin mülkiyetinde bulunan binalar ile bunlardan tahsise konu edilenlerin izlenmesi için kullanılır.”

Denilmektedir.

Buna göre bu hesapta sadece belediyenin mülkiyetinde bulunan veya tahsise konu edilen binaların izlenmesi gerekmektedir.

Ancak Menemen Belediyesinin mülkiyetinde bulunmayan Menemen Şehir Stadyumu'nun 2.228.585,84 TL tutarı ile 252 Binalar Hesabında izlendiği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; *“Belediyemiz mülkiyetinde bulunmayan Menemen Şehir Stadyumu'nun 252 Binalar Hesabı sehven yıllardan gelen hatalar devamı olarak işlendiğinden 2018 yılı kapanış işlemlerine kadar düzeltilecektir.”* denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; madde gereğinin yapılacağı belirtilmiştir. Dolayısıyla konu üzerinde idare ile mutabakat sağlanmakla birlikte 2017 dönemi mali tablolarında 252 Binalar Hesabı ile ilgili olarak hatalı durum devam etmektedir.

BULGU 6: Tapuda Kayıtlı Olan Bazı Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında Yer Almaması

Belediyede taşınmaz kayıtlarının mevzuat hükümlerine uygun şekilde yapılmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 44'üncü maddesinde kamu idarelerine ait taşınmazların kaydına ilişkin usul ve esasların çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği belirtilmiş ve buna istinaden 2006/10970 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik çıkarılmıştır.

İlgili yönetmeliğin “Kayıt ve Kontrol İşlemleri” başlıklı 5'inci maddesinin 2'nci

fikrasında;

“Ek 1’deki Kayıt Planının “Tapuda Kayıtlı Olan Taşınmazlar” başlığı altında yer alan taşınmazlar maliyet bedeli üzerinden, bu taşınmazlardan maliyet bedeli belirlenemeyenler ise rayiç değerleri üzerinden kayıtlara alınır. Ancak;

a) Ek 1’deki Kayıt Planının “Tapuda Kayıtlı Olan Taşınmazlar” başlığı altında yer alan taşınmazlardan maliyet ve rayiç bedeli belirlenemeyen taşınmazlar,

...

iz bedeli üzerinden kayıtlara alınır.”

Denilmektedir.

Aynı Yönetmelik’in Geçici 1’inci maddesinde mevcut taşınmazların kaydına ilişkin işlemlerle ilgili olarak; *“Yönetmeliğin 5’inci maddesinin ikinci fıkrasına göre maliyet bedeli veya rayiç değerleri üzerinden muhasebe kayıtlarına alınması gereken taşınmazlar bu değerler üzerinden kayıtlara alınıncaya kadar emlak vergi değerleri üzerinden ve aşağıdaki şekilde kayıtlara alınır: a) Taşınmazların fiili envanteri emlak vergi değerleri üzerinden kayıt ve kontrol işlemleriyle görevli birimlerince, mevcut kullanım şekilleri esas alınarak en geç 30/9/2014 tarihine kadar tamamlanır ve bu Yönetmelik ekinde yer alan formlara ve icmal cetvellerine kaydedilir. b) Fiili envanteri yapılan taşınmazlara ait bilgiler muhasebe kayıtları yapılmak üzere ilgili muhasebe birimlerine verilir. Muhasebe birimleri, kayıtlı taşınmazları ilgili hesaplardan 1/10/2014 tarihi itibarıyla çıkarır ve aynı tarihte fiili envanter bilgileri üzerinden muhasebe kayıtlarını yapar. (2) Yönetmeliğin 5’inci maddesine göre yapılması gereken işlemler 31/12/2017 tarihine kadar tamamlanır.”* hükmü yer almaktadır.

Yönetmelik’in 7’nci maddesinde de idarenin tapu kütüğünde adına tescilli olan taşınmazların Tapuda Kayıtlı Olan Taşınmazlar Formunda yer alması gerektiği ve bunlara dayanarak taşınmaz icmal cetvellerinin hazırlanacağı belirtilmiştir.

Yapılan incelemede; Menemen Belediyesi adına tapuda kayıtlı olan 1796 adet taşınmazın mevzuatın öngördüğü şekilde kayıtlara alınmadığı ve Belediyenin mali tablolarında yer almadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; *“Tapuda kayıtlı taşınmazlarımızın muhasebe kayıtlarında görülmesi için Emlak-İcra ve Muhasebe birimleri il koordineli olarak çalışmaya*

başlanılmıştır. Belediye taşınmazlarının sistem kayıtları sisteme işlenmekte olduğundan çalışmalarımız 2018 yılı kapanış işlemlerine kadar muhasebe kayıtlarında yer alacaktır.’’ denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; madde gereğinin yapılmaya başlandığı belirtilmiştir. Dolayısıyla konu üzerinde idare ile mutabakat sağlanmakla birlikte 2017 dönemi mali tablolarında 25 Hesap Grubu ile ilgili olarak hatalı durum devam etmektedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Menemen Belediyesi'nin 2017 yılına ilişkin ekte yer alan mali rapor ve tablolarının “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde belirtilen hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Banka Kanalıyla Yapılması Gereken Mali İşlemlerin Kasadan Yapılması

Belediyede, banka kanalıyla yapması gereken ödemelerin kasadan nakit olarak yapıldığı ve Maliye Bakanlığının belirlediği limiti aşan günlük tahsilat tutarlarının bankaya yatırılmayıp nakdi olarak kasada tutulduğu görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 100 Kasa Hesabına ilişkin işlemlerin anlatıldığı 50'nci maddesinde aynen;

“...

c) Kasadan yapılacak ödemeler ve düzenlenecek belgeler

1) Muhasebe birimi veznelerin tahsil edilen teminat ve depozitolarından alındığı gün iade edilmesi gerekenler,

2) Belirlenen limit dâhilindeki mutemet avansları ve emanet niteliğindeki (bütçe emanetleri hesabında kayıtlı tutarlar hariç) diğer ödemeler,

3) Kasadan yapılması bildirilen diğer ödemeler,

kasadan veya çek düzenlenmek suretiyle bankadan yapılabilir. Bunlar dışındaki ödemeler ise hesaba aktarma suretiyle bankadan yapılır.

ç) Kasa tahsilatının bankaya yatırılması

1) Bir gün içerisinde tahsil edilen paralardan, ertesi gün kasadan yapılacak ödemeler için Maliye Bakanlığınca belirlenen limit alıkonularak fazlası, düzenlenecek teslimat müzekkeresi ile bankaya yatırılır. Teslimat müzekkeresi (Örnek-44) dört nüshalı olup, dördüncü nüsha dip koçandır. Teslimat müzekkeresinin ilk üç nüshası para ile birlikte kurumun hesabının bulunduğu bankaya gönderilir. Birinci nüsha alıkonulduktan sonra, iki ve üçüncü nüshalar onaylanarak alındığı teşkil eden üçüncü nüsha veznedarla, ikinci nüsha ise izleyen işgünü banka hesap özet cetveli ile birlikte geri gönderilir. Bankaya yatırılan kasa fazlası paraların belgesi olan ikinci nüsha, düzenlenecek muhasebe işlem fişinin birinci nüshasına bağlanır. Alındığı teşkil eden üçüncü nüsha ise veznedarca tarih ve sıra numarasına göre bir dosya da saklanır.

...”

Denilmektedir.

Buna göre kasadan yapılabilecek ödemeler sayılmış, bu sayılanlar dışındaki ödemelerin banka kanalıyla yapılması gerektiği belirtilmiştir. Bunun yanında gün içerisinde tahsil edilen paralardan, ertesi gün kasadan yapılacak ödemeler için Maliye Bakanlığınca belirlenen limit alıkonularak fazlasının, düzenlenecek teslimat müzekkeresi ile bankaya yatırılacağı hüküm altına alınmıştır. 13.01.2017 tarih ve 29947 sayılı Resmi Gazete’de yer alan Parasal Sınırlar ve Oranlar Genel Tebliği’nde Maliye Bakanlığınca 2017 yılı için belirlenen parasal limitin 8.500,00 TL olduğu açıklanmıştır. Dolayısıyla vezne 8.500,00 TL’den fazla para bulundurulmaması gerekmektedir.

Yapılan incelemede; Menemen Belediyesinde, 31.12. 2017 tarihi itibarıyla 100 Kasa Hesabının borç tutarının 33.511.732,58 TL, alacak tutarının ise 33.336.229,89 TL olduğu ve Belediyenin kasasında 175.502,69 TL nakit para bulunduğu belirlenmiştir. Bu durumun, yukarıdaki mevzuat hükümlerine aykırı olarak banka kanalıyla yapılması gereken ödemelerin nakden kasadan yapılmasından ve gün içinde tahsil edilen tutarlardan 8.500,00 TL’yi aşan kısımların bankaya yatırılmayarak kasada tutulmasından kaynaklandığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; ‘‘SGK ve vergi dairesine borçlarımızdan dolayı Bankalara yapılan hacizlerden dolayı Belediye hesaplarına el konulduğundan kasa hesabından işlemler yapılmakta olup, yönetmeliğe aykırı olduğundan işlemlerin doğruluğu açısından 2019 yılına kadar Banka çalışmalarına geçilecektir.’’ denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; Sosyal Güvenlik Kurumu ve vergi dairesine olan borçlardan dolayı banka hesaplarına haciz konulduğundan kasadan işlem yapıldığı 2019 yılına kadar işlemlerin bankadan yapılmasının sağlanacağı belirtilse de Kurumun kamu kurumlarına borçlarının olması mevzuata göre banka kanalıyla yapılması gereken işlemlerin kasadan yapılmasına herhangi bir gerekçe teşkil etmemektedir. Bulguda söz konusu edilen mali işlemlerin banka kanalıyla yapılması gerekmektedir.

BULGU 2: Belediyeye Ait İktisadi İşletmeler İçin Kurumlar Vergisi Mükellefiyeti Tesis Ettirilmemesi

Belediyeye ait olan ve piyasaya girip ticari faaliyet gösteren düğün salonu ve zeytinyağı fabrikası için kurumlar vergisi mükellefiyeti tesis ettirilmediği tespit edilmiştir.

5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun "Mükellefler" başlıklı 2'nci maddesinin 3'üncü fıkrasında; devlete, il özel idarelerine, belediyelere, diğer kamu idarelerine ve kuruluşlarına ait veya bağlı olup faaliyetleri devamlı bulunan ve birinci ve ikinci fıkralar dışında kalan ticari, sınai ve zirai işletmelerin iktisadi kamu kuruluşu olduğu belirtilmiştir. Aynı maddenin 6'ncı fıkrasında ise; iktisadi kamu kuruluşlarının kazanç amacı gütmemeleri, faaliyetlerinin kanunla verilmiş görevler arasında bulunması, tüzel kişiliklerinin olmaması, bağımsız muhasebelerinin ve kendilerine ayrılmış sermayelerinin veya iş yerlerinin bulunmamasının mükellefiyetlerini etkilemeyeceği, mal veya hizmet bedelinin sadece maliyeti karşılayacak kadar olması, kar edilmemesi veya karın kuruluş amaçlarına tahsis edilmesinin bunların iktisadi niteliğini değiştirmeyeceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda söz konusu edilen devamlılıktan ne kastedildiği 1 Seri Numaralı Kurumlar Vergisi Genel Tebliği'nin 2'nci maddesinde açıklanmıştır. Buna göre devamlılık unsuru, bir hesap dönemi içinde aynı veya ayrı faaliyet alanlarında ticari mahiyet arz eden işlemlerin birden fazla yapılmasını ifade etmektedir. Aynı hesap döneminde tek işlem nedeniyle ticari faaliyetin devamlılık unsurunun oluştuğunu kabul etmek mümkün olmamakla birlikte, faaliyetin organizasyon gerektirmesi veya amacının ticari olması durumunda devamlılık unsurunun varlığı kabul edilir. Ticari organizasyon, sermaye tahsisi, işyeri açılması, personel istihdamı, ticaret siciline kaydolmak gibi unsur ve şartlardan tümü veya bir kısmı yerine getirilmek suretiyle belirli şekilde kurulmuş olacaktır. Bu takdirde bu organizasyon içinde bir takvim yılında veya iki veya üç yılda tek bir işlem yapılmış olsa dahi ticari faaliyetin varlığı kabul edilecektir. Ekonomik faaliyetin ticari organizasyonu gerektirmesi ve yılda birden fazla tekrar ettirilmesi veya her yıl bir defa olmakla beraber müteakip yıllarda ya da birkaç yıl arayla yapılmasına karşılık periyodik olarak tekrar etmesi durumunda da bu faaliyetin devamlı olduğunun kabulü gerekmektedir.

Menemen Belediyesine ait olup yine Belediye tarafından işletilen düğün salonu ve zeytinyağı fabrikasının devamlılık arz edecek şekilde ticari faaliyet göstermesine karşın söz konusu faaliyetler için kurumlar vergisi mükellefiyeti tesis ettirilmediği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Belediyeye ait olan ve piyasaya girip ticari faaliyet gösteren düğün salonu ve zeytinyağı fabrikası için kurumlar vergisi mükellefiyeti 2018 yılı sonunda tesis ettirilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; bulguda yer verilen hususlarla ilgili olarak gerekli çalışmaların başlatılacağı belirtilmektedir. Konu hakkında idare ile mutabakat

sağlanmış olup bulgu konusu tespitinin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 3: Belediyenin Mülkiyetinde Olan Bazı Taşınmazların Olması Gerekinden Düşük Bedeller Karşılığında Kiraya Verilmesi

Belediyenin mülkiyetinde bulunan bazı taşınmazların; olması gerekenden düşük bedeller karşılığında belediye spor kulübüne kiraya verildiği, belediye spor kulübünün de söz konusu taşınmazları üçüncü kişilere daha yüksek bedeller karşılığında kiraladığı görülmüştür.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun "İhaleye Hazırlık" bölümünde yer alan 9'uncu maddesine göre; tahmin edilen bedelin, idarelerce tespit edilmesi veya ettirilmesi, işin özelliğine göre gerektiğinde bu bedel veya bu bedelin hesabında kullanılacak fiyatların belediye, ticaret odası, sanayi odası, borsa gibi kuruluşlardan veya bilirkişilerden soruşturulması, tahmin edilen bedelin bunun dayanaklarının da eklendiği bir hesap tutanağında gösterilmesi ve asıl evrak arasında saklanması, bu bedelin gerektiğinde ihale komisyonlarınca tahkik ettirilmesi gerekmektedir.

Aynı Kanun'un "Tekliflerin Değerlendirilmesi ve İhale Kararları" bölümünde yer alan 28'inci maddesinde ise; "*Artırmalarda uygun bedel; tahmin edilen bedelden aşağı olmamak üzere teklif edilen bedellerin en yükseğidir.*

... ”

Denilmiştir.

Bu hükümlere göre kiraya verme işlerinde ihaleye çıkılmadan önce mevzuatta belirtilen şekilde tahmin edilen bedel tespitinin yapılması, tekliflerin değerlendirilmesi ve ihale kararı aşamasında bu bedelin baz kabul edilerek teklif edilen uygun bedelin belirlenmesi gerekmektedir. Bu şekilde taşınmaz malların hak ettiği bedelden düşük bedeller karşılığında kiraya verilmesinin önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 8'inci ve 11'inci maddelerinde; üst yöneticilerin ve kamu kaynaklarının elde edilmesi ve kullanılmasında yetkili ve görevli olanların; kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden ve kullanılmasından sorumlu oldukları belirtilmiştir.

Belediyenin mülkiyetinde bulunan ve aşağıdaki tabloda gösterilen taşınmazların

tahmin edilen bedel tespitleri 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na uygun olarak yapılmamış, tahmin edilen bedeller belediye encümenince belirlenerek ihaleye çıkmıştır. Bunun sonucunda söz konusu taşınmazlar olması gerekenden düşük bedeller karşılığında ihaleleri kazanmış olan ve dernek şeklinde örgütlenen belediye spor kulübüne kiraya verilmiştir. Kiracı da bu taşınmazları üçüncü kişilere aşağıdaki tabloda gösterildiği üzere çok daha yüksek bedeller karşılığında kiraya vermiştir. Belediye taşınmaz mallarını daha yüksek bedeller ile kiraya verebilecekken düşük bedeller karşılığında kiraya vererek muhtemel gelirlerinden mahrum kalmıştır. Dolayısıyla Belediyenin sahip olduğu söz konusu taşınmaz malların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak kullanılmadığı ve spor kulübüne haksız bir menfaat sağlandığı düşünülmektedir.

Tablo 3: Düşük Bedelle Kiraya Verilen Taşınmazların Listesi

Taşınmazın Cinsi	Adresi	Menemen Belediyesi ile Belediye Spor Kulübü Arasında Yapılan Sözleşmelerde Belirlenen Yıllık Kira Bedelleri	Belediye Spor Kulübü ile Üçüncü Kişiler Arasında Yapılan Sözleşmelerde Belirlenen Yıllık Kira Bedelleri
Okul Binası	Ulukent Mahallesi Çanakkale Asfaltı Telsiz Mevkii 3048 Ada 3 Parsel Menemen/İZMİR	16.476,00 TL	108.000,00 TL
Dükkan (Süpermarket)	Kasımpaşa Mahallesi Altuğ Karaburun Cad. No:3 Menemen/İZMİR	12.360,00 TL	120.000,00 TL
Okul Binası	Seyrek İnönü Mah. 9 Eylül Cad. No: 51 Menemen/İZMİR	13.200,00 TL	300.000,00 TL

Kamu idaresi cevabında; ‘Belediye mülkiyetinde bulunan taşınmazlar 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa uygun olarak Belediye Encümenince ihaleye çıkarılmıştır.İhale

kendisinde kalan kiracının söz konusu yeri alt kira ile 3. kişilere farklı fiyat üzerinden vermesinin hukuki sorumluluğu Belediyemize ait değildir. Bununla birlikte denetim raporundaki bulgu ve uyarılar göz önünde bulundurularak 2018 yılı içinde daha özenli ve dikkatli çalışma içine girilecektir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; taşınmazların 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na uygun olarak kiraya verildiği ve ihale kendisinde kalan kiracının kiralanan yeri alt kiralama ile üçüncü kişilere farklı fiyattan kiraya vermesinin hukuki sorumluluğunun kendilerine ait olmadığı belirtilmiştir.

İdare söz konusu kiralamaların 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na uygun olarak yapıldığını ifade etse de bulguda belirtildiği üzere tahmin edilen bedel tespitleri Kanun'un 9'uncu maddesine uygun olarak yapılmamış encümenle tespit edilen fiyatlar üzerinden belirlenmiştir. Söz konusu edilen taşınmazlara ilişkin müstecirin idareye ödediği kira bedelleri ile alt kiracıların müstecire ödediği kira bedelleri arasında büyük farklar vardır. Bu da tahmin edilen bedel tespitlerinin 2886 sayılı Kanun'a uygun yapılmadığını ve Belediyenin sahip olduğu taşınmaz malları etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak kullanılmadığını göstermektedir.

BULGU 4: Belediyeye Ait Mali Kaynakların Kamu Sermayeli Bankalarda Değerlendirilmemesi

Belediyenin bütçesinde veya tasarrufunda bulunan mali kaynakların Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği'ne aykırı olarak kamu sermayeli bankalar dışında hesap açtırılarak değerlendirildiği görülmüştür.

08.12.2016 tarihli ve 29912 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği'nin “Kapsam” başlıklı 2'nci maddesinde belediyeler de yer almaktadır. Tebliğin 5'inci maddesinin 2'nci fıkrasında aynen “*Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri dışındaki kurumlar kendi bütçeleri veya tasarrufları altında bulunan her türlü mali kaynaklarını kamu sermayeli bankalarda açtıracakları hesaplarda aşağıdaki araçları kullanarak değerlendirmekle yükümlüdür:*

...”

Denilmektedir.

Kamu sermayeli bankalar da aynı Tebliğ'in “Tanımlar” başlıklı 4'üncü maddesinde;

Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, T.C. Ziraat Bankası A.Ş., T. Halk Bankası A.Ş., T. Vakıflar Bankası T.A.O. ve sermayesinin yarısından fazlası doğrudan ve/veya dolaylı olarak kamuya ait olan diğer mevduat ve katılım bankaları olarak açıklanmıştır.

Menemen Belediyesine ait banka hesaplarının incelenmesi neticesinde; kamu sermayeli bankalar arasında yer almayan Denizbank A.Ş. ve Türkiye Ekonomi Bankası A.Ş.’ de Belediye adına hesap açtırıldığı ve Belediyeye ait mali kaynakların bu bankalarda değerlendirildiği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Banka anlaşma süremiz sona ermek üzere olduğundan, 2019 yılı yeni anlaşmalarımızı kamu sermayeli bankalarda anlaşmaya gidilecektir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; banka anlaşma sürelerinin bitmek üzere olduğu, yeni anlaşmaların kamu sermayeli bankalar ile yapılacağı belirtilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 5: Eğlence İşletmelerinin Faaliyetleri Üzerinden Eğlence Vergisi Alınmaması

Menemen Belediyesi sınırları içinde yer alan ve eğlence vergisi mükellefi olan işletmeler için herhangi bir tahakkuk ve tahsilat işleminin yapılmadığı görülmüştür.

2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu’nun 17’nci maddesinde “*Bu Kanunun 21’inci maddesinde belirtilen ve belediye sınırları ile mücavir alanlar içinde yer alan eğlence işletmelerinin faaliyetleri Eğlence Vergisine tabidir.*” denilmiş, 18’inci maddesinde de eğlence vergisinin mükellefinin eğlence yerlerini işleten gerçek veya tüzelkişiler olduğu belirtilmiştir.

Aynı Kanun’un 21’inci maddesinde ise; hangi işletmelerin eğlence vergisine tabi olduğu belirtilmiş ve bu işletmelerden hangi nispet ve miktarlarda eğlence vergisi tahakkuk ettirilmesi gerektiği açıklanmıştır.

Yapılan incelemeler neticesinde; Menemen Belediyesi sınırları içinde yer alan ve Belediye Gelirleri Kanunu’nun 21’nci maddesinde belirtilen faaliyetleri yürüten işletmelerin eğlence vergisi mükellefiyetlerine ilişkin herhangi bir tahakkuk ve tahsilat işleminin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Eğlence Vergisi olarak sadece Büyükşehir Belediyesi hipodrom payı olarak geliyor gelir olarak kayıt yapılmaktadır. 2018 yılı sonunda tahakkuk işlemine başlanılacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; eğlence vergisi olarak sadece Büyükşehir Belediyesinden gelen hipodrom payının alındığı ve Menemen Belediyesi sınırları içinde yer alıp Belediye Gelirleri Kanunu’nun 21’nci maddesinde belirtilen faaliyetleri yürüten işletmelerin eğlence vergisi mükellefiyetlerine ilişkin tahakkuk işlemlerinin başlatılacağı belirtilmektedir. Konu hakkında idare ile mutabakat sağlanmış olup bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 6: Gecekondu Fonunun Oluşturulmaması

775 sayılı Gecekondu Kanunu Hükümlerine göre oluşturulması gereken fon hesabının teşkil ettirilmediği, belediye ve mücavir alan sınırları içindeki hazineye ait taşınmazların satış bedellerinden aktarılması gereken payın, fon hesabına kaydedilmediği görülmüştür.

775 sayılı Gecekondu Kanunu’nun “Fonların teşkili ve kullanılması” başlıklı 12’nci maddesinde; belirtilen kaynaklardan sağlanacak gelirlerin, Türkiye Emlak Kredi Bankası’nda, ilgili belediyeler adına açılacak özel hesaplarda toplanacağı, 13’üncü maddesinde ise bu hesaplarda toplanan paraların nerelerde kullanılması gerektiği açıklanmıştır.

775 sayılı Kanun’un 13’üncü maddesinde aynen;

“Buna göre 12’nci madde gereğince teşkil edilen fonda toplanan paralar, belediyelerce, Toplu Konut İdaresi Başkanlığının izni alınmak şartıyla:

a) Bu kanundaki amaçlarda kullanılmak üzere arsa sağlanmasında, Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca onanan plan ve projelere göre halk konutu, nüve konut veya geçici misafir konutu yapılmasında,

b) İslah olunacak gecekondu bölgeleri ile yeniden tesis edilecek önleme bölgelerinin yol, meydan, kanalizasyon, su, elektrik ve benzerleri gibi kamu hizmet ve tesislerinin Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca onanan projelerine göre yapılmasında veya onarılmasında,

c) Kendi bütçe imkânlarıyla karşılanamayan ve fakat bu kanun gereğince yapılması gereken tespit, harita alımı, plan ve projelendirme hizmetlerinde kullanılır. “

Denilmektedir.

Yukarıda mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere ilgili fonda biriken paralar 775 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesinde açıklanan yerlerde kullanılabilir, bunun dışındaki yerlerde kullanılamayacaktır.

4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un "Taksitle ödeme, satış bedelinden pay verilmesi, belediyelere devir" başlıklı 5'inci maddesinde;

"... Belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından öncelikle yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla % 10'u, ilgili belediyelerin 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Kanun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılır. Kalan kısmından ise ilgili belediyeye % 30, varsa büyükşehir belediyesine % 10 oranında pay verilir. ...Bu paylar tahsilini takip eden ayın yirmisine kadar ilgili idarelerin hesaplarına aktarılır. ..."

Hükmü yer almaktadır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "Belirli Bir Amaca Tahsisli Gelirler ve Alınan Paylar" başlıklı 18'inci maddesinin ikinci fıkrasında aynen:

"20/7/1966 tarihli ve 775 sayılı Gecekondu Kanununun 12 nci maddesi gereği kurulan fonda toplanacak paralar gelir bütçesinin ilgili bölümüne gelir kaydedilir. Diğer taraftan gider bütçesinin ilgili tertibine tahsis amacı doğrultusunda kullanılmak üzere ödenek konulur. Bu fondan yapılan harcamalarda 775 sayılı Kanunda belirtilen usul ve esaslar uygulanır."

Denilmektedir.

Yapılan inceleme neticesinde; 4706 sayılı Kanun'un 5'inci maddesi kapsamında yapılan satışlardan Belediyeye aktarılması gereken payların tahakkuk ve takibine ilişkin Belediye tarafından herhangi bir işlem yapılmadığı görülmüştür. Hazine tarafından toplu olarak gönderilen tutarların tamamı 800.05.02.09.99 no'lu Diğer Paylar Hesabına kaydedilmektedir. 2017 yılında, ilgili madde kapsamında yapılan satışlardan Menemen Belediyesine gönderilen %10'luk fon payı tutarı ile %30'luk pay tutarı toplamı 3.816.648,65 TL'dir. Fon hesabına aktarılması gereken %10'luk orana isabet eden 1.031.526,66 TL'lik tutarın 362.01.99 no'lu Fonlar Adına Yapılan Diğer Kesintiler Hesabı'na alınmayarak tamamınının 600.05.02.09.99 no'lu Diğer Paylar Hesabı'na kaydedildiği görülmüştür.

1.031.526,66 TL'lik tutarın 362.01.99 no'lu Fonlar Adına Yapılan Diğer Kesintiler

Hesabına aktarılarak muhasebeleştirilmesi ve takibinin sağlanması gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Gecekondu fonu hesabının düzenli olarak ayrılıp belirtilen hesaplara işlenmesi için çalışma yapılmamış olup, 2018 yılı kapanış ile 2019 yılı içerisinde başlanacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; bulgu maddesinde yer verilen hususların 2018 yılı kapanış işlemleri ve 2019 yılı içerisinde yerine getirileceği belirtilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 7: Geçiş Hakkı Ücret Tarifesinin Belirlenmemesi ve Tahsil Edilmemesi

Menemen Belediyesi sınırları içerisinde kalan sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı ücretlerinin 2017 mali yılı ücret tarifesinde öngörülmediği ve tahsilatının yapılmadığı tespit edilmiştir.

26.09.2011 tarihli ve 655 sayılı Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 13'üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi, 28'inci maddesinin birinci fıkrasının (ç), (d) ve (e) bentleri ile 33 ve 34'üncü maddelerine dayanılarak hazırlanan “Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlardan Geçirilmesine İlişkin Yönetmelik”, sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerecin taşınmazlardan geçirilmesiyle ilgili geçiş hakkına, bu hakka ilişkin uygulanacak ücret tarifesine ve bu Yönetmelik kapsamındaki işlemlerin denetlenmesine ilişkin usul ve esasları belirlemektir.

Yapılan incelemelerde; Belediyenin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki geçiş hakkı ücretlerinin İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından tahsil edildiği ve Belediyeye herhangi bir ödemede bulunmadığı görülmüştür. Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlardan Geçirilmesine İlişkin Yönetmelikte açıklanan tarifeye göre, büyükşehir belediyesi sınırları içerisinde bulunan ilçe belediyelerinin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerden en fazla metresi 0,70.-TL geçiş hakkı ücreti alınacağı ve söz konusu tutarın her yıl ÜFE'ye göre güncellenebileceği belirtilmiştir.

Bu itibarla; mezkur yönetmelik hükümleri uyarınca geçiş hakkı ücretlerinin belediye meclisince kabul edilmesi ve geçiş hakkı ücretlerinin tahsil edilmesi (geriye dönük olarak da

İzmir Büyükşehir Belediyesinden) gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Geçiş Hakkı Ücretinin Belediyemize herhangi bir geliri olmadığından herhangi bir tahakkuku yoktur.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; geçiş hakkı ücretinin herhangi bir geliri olmadığından tahakkuku da olmadığı belirtilmiştir. Bulgumuzda da belirtildiği üzere büyükşehir belediyesi sınırları içerisinde bulunan ilçe belediyelerinin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerden geçiş hakkı ücreti alınması gerekmektedir. Bu yüzden geçiş hakkı ücretlerinin belediye meclisince kabul edilmesi ve tahsilinin (geriye dönük olacak şekilde) sağlanması gerekmektedir.

BULGU 8: Kalkınma Ajansı Payının Kamu İdareleri Payları Hesabında İzlenmemesi

5449 sayılı Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanun’un 19’uncu maddesinin (d) bendi gereği ödenmesi gerekli olan katılım payının, 363 Kamu idareleri Payları Hesabında izlenmeyerek direkt giderleştirme suretiyle muhasebeleştirildiği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin 363 Kamu İdareleri Payları Hesabının niteliğini ve işleyişini düzenleyen 276’ncı ve 277’nci maddelerinde; 363 Kamu İdareleri Payları Hesabının bütçe geliri olarak nakden veya mahsuben tahsil edilip, özel kanunları gereğince diğer kurumlara aktarılmak üzere hesaplanan tutarların izlenmesi için kullanılacağı ve bu tutarların 630 Giderler hesabına borç, 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına alacak; diğer taraftan 830 Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835 Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedileceği ifade edilmektedir.

Bu hükümlere göre aktarılan kalkınma ajansı katılım payının 630 Giderler hesabına borç, 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına alacak kaydedilmesi gerekmektedir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerine aykırı olarak Belediyenin, kalkınma ajansı katılım payını 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına almadan direkt olarak 103 Verilen Çek ve Gönderme Emirleri Hesabına alacak kaydettiği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Hesapların düzeltilmesi 2018 yılı kapanış işlemlerinden başlatılacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; bulguda yer verilen hususlarla ilgili olarak gerekli çalışmaların başlatılacağı belirtilmektedir. Konu hakkında idare ile mutabakat sağlanmış olup bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 9: Kaynak Suları Harcının Tahakkuk ve Tahsilatının Gerçekleştirilmemesi

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nda öngörülen kaynak suları harcının tahakkuk ve tahsilatın gerçekleştirilmediği görülmüştür.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Kaynak Suları Harcı" başlıklı dördüncü bölümünün 63, 64 ve 66'ncı maddelerinde;

"Özel kaplara doldurulup satılacak olan kaynak sularının (işlenmiş sular dahil) belediyelerce denetlenerek hangi kaynaklara ait olduklarını gösterecek şekilde bu kaplara özel işaret konulması, Kaynak Suları Harcına tabidir.

Kaynak Suları Harcını, kaynak sularını özel işaretli kaplara doldurup satanlar ödemekle mükelleftirler.

Kaynak Suları Harcı, bu suların satışa arzı için kaplara doldurulmasını müteakip, kaplar üzerine özel işaret konulması sırasında bu işi yapan belediyeye makbuz karşılığı peşin olarak ödenir. Başka bir belediye sınırları ve mücavir alanları içinde satışa arz edilen kaynak sularından ikinci bir kez harç alınmaz." ifadelerine yer verilerek kaynak suları harcının konusu, mükellefiyeti ve ödeme usulü açıklanmıştır.

Yapılan incelemede; Menemen Belediyesi sınırları içerisinde faaliyette bulunan kaynak suyu işletmesi olmasına rağmen bu işletme tarafından çıkarılan kaynak suyunun Belediye tarafından denetlenmediği bu yüzden de kaynak suları harcının tahakkuk ve tahsilatının gerçekleşmediği ve Kurumun söz konusu gelirden mahrum kaldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; *"Kaynak Suları Harcının tahakkuk ve tahsilatının gerçekleştirilmesi için tahakkuk ve tahsilat servisleri ile koordineli bir şekilde 2018 yılı kapanış işlemlerine kadar çalışmalarımız başlamıştır."* denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; kaynak suları harcı ile ilgili olarak

bulguda söz konusu edilen hususların yerine getirilmesi için gerekli çalışmaların başlatıldığı belirtilmiştir. Konu hakkında idare ile mutabakat sağlanmış olup bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 10: Belediyenin Kiraya Verdiği Taşınmazların Kira Süresini İhaleye Çıkmadan Uzatması

Belediyenin mülkiyetinde bulunup kiraya verilen taşınmazların kira sözleşmelerinde belirtilen sürenin dolmasına karşın kiracıların tahliye ettirilmediği ve yeniden ihaleye çıkmak yerine ecrimisil karşılığında kira süresinin uzatıldığı görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18'inci ve 34'üncü maddelerine göre; belediye taşınmazlarının üç yıla kadar kiraya verilmesinde belediye encümeninin, üç yılı aşan sürelerle kiraya verilmesinde ise belediye meclisinin kararı gereklidir. Kira süresi biten taşınmazlar için yeniden kiralama ihalesine çıkılması gerekmektedir.

2886 sayılı Kanun'un "Ecrimisil ve Tahliye" başlıklı 75'inci maddesinde;

"Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malları ve Vakıflar Genel Müdürlüğü ile idare ve temsil ettiği mazbut vakıflara ait taşınmaz malların, gerçek ve tüzelkişilerce işgali üzerine, fuzuli şagilden, bu Kanunun 9 uncu maddesindeki yerlerden sorulmak suretiyle, idareden taşınmaz ve değerlendirme konusunda işin ehli veya uzmanı üç kişiden oluşan komisyonca tespit tarihinden geriye doğru beş yılı geçmemek üzere tespit ve takdir edilecek ecrimisil istenir. Ecrimisil talep edilebilmesi için, Hazinesin işgalden dolayı bir zarara uğramış olması gerekmez ve fuzuli şagilin kusuru aranmaz. ... Kira sözleşmesinin bitim tarihinden itibaren, işgalin devam etmesi halinde, sözleşmede hüküm varsa ona göre hareket edilir. Aksi halde ecrimisil alınır. İşgal edilen taşınmaz mal, idarenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, idareye teslim edilir."

Denilmektedir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15'inci maddesinde; 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75'inci maddesi hükümlerinin belediye taşınmazları hakkında da uygulanacağı belirtilmektedir.

Söz konusu mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere; Belediyenin mülkiyetindeki taşınmaz malları kiraya verme işlemleri 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nda

yer alan ihale usullerine göre yapılmalı ve sözleşme süresinin bitiminde aynı taşınmaz malın kiraya verilebilmesi için yeniden 2886 sayılı Kanun'da belirtilen usullerden biriyle ihaleye çıkılmalıdır. Kira süresi sonunda işgal devam ederse, sözleşmede aksine hüküm yoksa ecrimisil alınmalı; işgalin devam etmesi durumunda taşınmazın tahliyesi için ilgili mülki amire talepte bulunulmalıdır.

Yapılan incelemede; kira süresi biten taşınmazlar için 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre ihaleye çıkılmadan kira sürelerinin uzatıldığı tespit edilmiştir.

***Kamu idaresi cevabında;** ‘Belediyenin kiraya verdiği taşınmazların kira sözleşme süresinin dolmasından sonra Belediye Encümeni kararıyla kira süre ve bedelleri arttırılmıştır. Küçük esnafın mağdur olmasının önüne geçmek amacıyla bu işlemler yapılmış olmakla birlikte rapordaki uyarılar dikkate alınarak 2018 yılı sonuna kadar çalışmalar başlatılmıştır.’* denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; kiraya verilen taşınmazların kira sürelerinin ihaleye çıkılmadan uzatılması ile ilgili olarak bulguda söz konusu edilen hususların yerine getirileceği belirtilmiştir. Konu hakkında idare ile mutabakat sağlanmış olup bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 11: 237 sayılı Taşıt Kanunu'na Aykırı Olarak Taşıt Kiralanması

İdare tarafından kiralanan makam aracının yabancı menşeli olduğu ve motor silindiri hacminin 1600 cc'yi aştığı görülmüştür.

05.01.1961 tarih ve 237 sayılı Taşıt Kanunu'nun 12'nci maddesine dayanılarak, Bakanlar Kurulu tarafından ‘‘Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller’’ hazırlanıp yürürlüğe konulmuştur. Söz konusu Bakanlar Kurulu Kararı'nın ‘‘Kapsam’’ başlıklı 2'nci maddesinde; 237 sayılı Kanun'a tabi olan kurumlar ve taşıtların kapsama dahil olduğu belirtilmiştir. 237 sayılı Taşıt Kanunu'nun ‘‘Kanunun Şümulü’’ başlıklı 1'inci maddesinde ise, belediyeler tarafından kullanılacak taşıtların 237 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacakları açıkça belirtilmiştir. Dolayısıyla 237 sayılı Kanun kapsamına giren belediyelerin, ‘‘Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller’’ de yer alan düzenlemelere uyması gerekmektedir.

Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller'in ‘‘Genel esaslar’’ başlıklı 6'ncı maddesinin 1'inci fıkrasının "b" bendine göre; hizmet alımı suretiyle yabancı

menşeli binek ve station-wagon cinsi taşıt edinilmesi, Taşıt Kanunu'nun 10'uncu maddesinin 5'inci fıkrasında öngörülen makam ve hizmetler ile sınırlı olmalı, aynı fıkranın c bendine göre ise; Kanun'a ekli (1) ve (2) sayılı cetvellerde yer alanlar ile güvenlik önlemleri (zırhlı) araçlar ve koruma altına alınanlarla ilgili yönetmelik hükümlerine göre tahsis olunan araçlar dışında kullanılacak binek ve station-wagon cinsi taşıtların motor hacmi 1600 cc'yi geçmemelidir.

Belediye tarafından taşıt kiralama hizmeti alım işi kapsamında doğrudan temin usulüyle 01.02.2016 tarihinde Teknopar İnş. Taah. Tur. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. isimli firmadan kiralanan ve aşağıda ayrıntılarıyla gösterilen makam aracının yabancı menşeli olduğu ve motor silindir hacminin 1600 cc' yi geçtiği tespit edilmiştir.

Model- Marka: 2015- Mercedes-Benz E 250 Bluetec 4 Matic Editione

Motor Hacmi: 2143 cc

Kamu idaresi cevabında; *‘Kira sözleşmesi süresi sonunda, yeni kiralama işleminde yönetmeliğe uygun olarak 2019 mali yılı içinde kiralama yoluna gidilecektir.’* denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; mevcut kira sözleşmesi sona erdikten sonra yapılacak yeni kiralama işlemlerinde bulguda belirtilen hususlara uygun şekilde işlem tesis edileceği belirtilmektedir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 12: Taşınmaz Kira Sözleşmelerine Belediye'nin Hak ve Menfaatlerine Aykırı Düşen Hükümler Konulması

İdare tarafından kiraya verilen bazı taşınmazlara ilişkin kira sözleşmelerinde Belediyenin hak ve menfaatlerine aykırılık teşkil eden hükümlerin bulunduğu görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 1'inci maddesinde;

‘Bu Kanunun amacı, kalkınma planları ve programlarda yer alan politika ve hedefler doğrultusunda kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde elde edilmesi ve kullanılmasını, hesap verebilirliği ve malî saydamlığı sağlamak üzere, kamu malî yönetiminin yapısını ve işleyişini, kamu bütçelerinin hazırlanmasını, uygulanmasını, tüm malî işlemlerin muhasebeleştirilmesini, raporlanmasını ve malî kontrolü düzenlemektir.’

Denilmektedir.

Aynı Kanun'un 3'üncü maddesinde kamu kaynaklarının borçlanma suretiyle elde

edilen imkânlar dahil kamuya ait gelirler, taşınır ve taşınmazlar, hesaplarda bulunan para, alacak ve haklar ile her türlü değerlerden oluştuğu belirtilmiştir. Kanun'un 8'inci maddesi ise; *“Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır.”* şeklinde hükme bağlanmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 38'inci maddesinde; belediyenin taşınmaz mallarını idare etmek ve belediye teşkilâtının en üst amiri olarak belediyenin hak ve menfaatlerini korumak belediye başkanının görevleri arasında sayılmıştır.

Kamu kaynakları arasında sayılan belediye taşınmazlarının etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılması 5018 sayılı Kanun'un amaçları arasında sayılmıştır. Taşınmazların idaresi ile görevlendirilmiş olanlar bu amacın yerine getirilmesi ve taşınmazların kötüye kullanılmaması için gerekli tedbirlerin alınmasından sorumlu tutulmuştur. Belediyelerde taşınmazların idare edilmesi ve belediyenin hak ve menfaatlerinin korunması görevi de belediye başkanına verilmiştir.

İdare tarafından kiraya verilen taşınmazlara ilişkin yapılan kira sözleşmelerinde; işin şartnamesinde olmamasına rağmen kiraya verilen taşınmaza ait elektrik ve su tüketim bedellerinin Belediye tarafından karşılanması, kiralanan tesislerde giderleri Belediye bütçesinden karşılanmak üzere personel görevlendirilmesi gibi direkt olarak kiracının menfaatini gözeten Belediyenin menfaatine ters düşen hükümlere yer verildiği tespit edilmiştir.

***Kamu idaresi cevabında;** “Maddede bahsi geçen tenkit dikkate alınarak 2018 yılı sonuna kadar gerekli işlemler yapılacaktır.”* denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; madde gereğinin yapılacağı belirtilmiştir. Konu hakkında idare ile mutabakat sağlanmış bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 13: Taşınmaz Kiralamalarında Tahmin Edilen Bedel Tespitlerinin Mevzuata Uygun Şekilde Yapılmadan İhaleye Çıkılması

Belediyenin mülkiyetinde bulunan ve kiraya verilmesi kararlaştırılan bazı taşınmazlar

için ihaleden önce yapılması gereken tahmin edilen bedel tespitlerinin mevzuata uygun şekilde yapılmadığı bunun sonucunda da taşınmazların olması gereken bedellerden düşük bedeller karşılığında kiraya verilmek suretiyle gelir kaybına neden olduğu tespit edilmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 1'inci maddesinde; Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işleri bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütüleceği hükme bağlanmış, 36'ncı maddesinde ise 1'inci maddede yazılı işlere ilişkin ihalelerde, tekliflerin gizli olarak verilmesini sağlayan kapalı teklif usulünün esas olduğu belirtilmiştir.

Kanun'un "İhaleye Hazırlık" bölümünde yer alan 9'uncu maddesine göre; tahmin edilen bedelin, idarelerce tespit edilmesi veya ettirilmesi, işin özelliğine göre gerektiğinde bu bedel veya bu bedelin hesabında kullanılacak fiyatların belediye, ticaret odası, sanayi odası, borsa gibi kuruluşlardan veya bilirkişilerden soruşturulması, tahmin edilen bedelin bunun dayanaklarının da eklendiği bir hesap tutanağında gösterilmesi ve asıl evrak arasında saklanması, bu bedelin gerektiğinde ihale komisyonlarınca tahkik ettirilmesi gerekmektedir.

Aynı Kanun'un "Tekliflerin Değerlendirilmesi ve İhale Kararları" bölümünde yer alan 28'inci maddesinde ise; "*Artırmalarda uygun bedel; tahmin edilen bedelden aşağı olmamak üzere teklif edilen bedellerin en yükseğidir.*

...

Ancak, bedel tahmini yapılmamış kapalı teklif usulü ihalelerde, ihalenin geçerli sayılması bizzat ilgili bakanın onayına bağlıdır."

Denilmiştir.

Bu hükümlere göre kiraya verme işlerinde ihaleye çıkmadan önce mevzuatta belirtilen şekilde tahmin edilen bedel tespitinin yapılması, tekliflerin değerlendirilmesi ve ihale kararı aşamasında bu bedelden aşağı olmamak üzere teklif edilen uygun bedelin belirlenmesi gerekmektedir. Bu şekilde taşınmaz malların hak ettiği bedelden düşük bedeller karşılığında kiraya verilmesinin önüne geçilmesi amaçlanmıştır. Esas ihale usulü olan kapalı teklif usulü ihalelerde bedel tahmini yapılamamışsa ilgili bakanın onayı alınmadığı sürece söz konusu ihale geçersiz sayılacaktır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 8'inci ve 11'inci maddelerinde; üst yöneticilerin ve kamu kaynaklarının elde edilmesi ve kullanılmasında

yetkili ve görevli olanların; kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden ve kullanılmasından sorumlu oldukları belirtilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediye Başkanı'nın Görev ve Yetkileri" başlıklı 38'inci maddesinde belediye başkanının görevleri;

"a) Belediye teşkilâtının en üst amiri olarak belediye teşkilâtını sevk ve idare etmek, belediyenin hak ve menfaatlerini korumak.

...

e) Belediyenin taşınır ve taşınmaz mallarını idare etmek.

f) Belediyenin gelir ve alacaklarını takip ve tahsil etmek.

...'' şeklinde sayılmıştır.

Belediyenin mülkiyetinde olup encümen kararıyla kiraya verilen bazı taşınmazların ihale dosyalarının incelenmesi neticesinde, kiraya verilen taşınmazlardan bir kısmı için tahmin edilen bedel tespitlerinin yapılmadığı bir kısmı için de emlakçılardan fiyat sormak suretiyle bedel tespiti yapıldığı ve tahmin edilen bedel tespit komisyonu tutanaklarının bulunmadığı görülmüştür.

İzmir Emlak Komisyoncuları Odası Menemen Temsilciliği ile yapılan yazışma sonucunda taşınmazların kira rayiçleri tespit ettirilmiş ve kiraya verilen taşınmazlar üzerinden elde edilen kira bedellerinin rayiç bedellerden düşük olduğu belirlenmiştir. Oysaki yukarıdaki hükümlerde de belirtildiği üzere ihaleyi kazanan teklifin tahmin edilen bedelden aşağı olmaması gerekmektedir. Dolayısıyla Belediye, taşınmaz mallarının olması gerekenden düşük bedeller karşılığında kiraya verilmesi suretiyle gelir kaybına uğratılmıştır. İhalelerden önce, bedel tahminleri mevzuata uygun şekilde yapılmadığından ve ilgili bakan onayı bulunmadığından söz konusu ihaleler geçersizdir. Bu yüzden yürürlükte olan kiralamaların iptal edilmesi ve tahmin edilen bedel tespitlerinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na uygun şekilde yapılarak bu taşınmazlar için tekrar ihaleye çıkılması gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Belediye Mülkiyetinde bulunan ve kiraya verilmesi kararlaştırılan taşınmazların bedel tespitlerinin bir kısmının yapılmadığı, bir kısmı içinde bedel tespit tutanaklarının bulunmadığı belirtilmiştir. Belediyemiz taşınmazlarını kiraya verirken Menemen İlçesi sınırları içerisinde faaliyette bulunan farklı Emlakçılardan piyasa kira rayiç değerleri alınarak dosyasına konulmaktadır. 2886 sayılı Devlet İhale Kanununda bedel tespitlerinin İlçe sınırları dışında İl Merkezinden alınacağına dair bir hüküm

bulunmamaktadır. Yapılan işlemde yasaya aykırılık bulunmamakta olup, raporunuzda eksik olarak bildirilen diğer hususlar 2018 yılı sonuna kadar Belediyemizce yerine getirilecektir.''denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; taşınmazların kiraya verilirken Menemen Belediyesi sınırları içinde yer alan emlakçılardan piyasa kira rayiç değerleri alınarak dosyasına konulduğu ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nda bedel tespitlerinin il merkezinden alınacak veriler ile yapılacağına dair bir hüküm bulunmadığı ifade edilmiştir.

Bulgumuzda belirtildiği üzere söz konusu kira rayiçleri ile ilgili tespitimiz İzmir Emlak Komisyoncuları Odası'nın Menemen temsilciği ile yapılan yazışma sonucu yapılmış olup, Belediyenin yaptırmış olduğu bedel tespitlerinin kira rayiçlerinden düşük olduğu dolayısıyla Belediyenin gelir kaybına uğratıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu da tahmin edilen bedellerin doğru bir şekilde tespit edilmeden ihaleye çıkıldığını göstermektedir. Ayrıca İdare emlekçılardan piyasa kira rayiçlerini alıp dosyalarına koyduğunu belirtse de yapılan inceleme esnasında bazı taşınmazlar için tahmin edilen bedel tespit komisyonu tutanaklarının ihale dosyalarında yer almadığı görülmüştür. Tahmin edilen bedel tespitleri olması gerektiği gibi ve idarenin hak menfaatine uygun olarak yapılmadığından bulguda söz konusu edilen gerekçelerle ihalelerin geçersiz olduğu ve bedel tespitlerinin rayiç değerlere uygun şekilde yapılarak tekrar ihaleye çıkılması gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 14: Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması

Belediyenin tapuda kayıtlı taşınmazlarından bazılarının cins tashihlerinin yapılmadığı görülmüştür.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik'in 4'üncü maddesinde cins tashihi, "*Binalar, arazi ve arsalar ile yer altı ve yer üstü düzenlerinin mevcut kullanım şekilleri ile tapu kayıtlarının farklılık göstermesi durumunda tapu kayıtlarının mevcut kullanım şekli dikkate alınarak düzeltilmesi işlemi*" şeklinde tanımlanmaktadır.

Aynı Yönetmelik'in 10'uncu maddesinde ise aynen;

“(1)Kamu idareleri; mülkiyetlerinde, yönetimlerinde ve kullanımlarında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekli ile tapu kaydının birbirine uygun olmaması durumunda, tapu kayıtlarında cins tashihinin yapılması için gerekli işlemleri yaparlar.

(2)Tahsis edilen ve üzerinde irtifak hakkı tesis edilen taşınmazlar açısından bu yükümlülük kullanan idarenin veya gerçek veya tüzel kişilerin durumu tespit eden yazısı üzerine taşınmaz maliki idareye aittir. Ancak cins tashihiine ilişkin gerekli belgeler ile buna ilişkin malî yükümlülükler kullanıcılar tarafından karşılanır.”

Denilmektedir.

Buna göre bir taşınmazın mevcut kullanım şekli ile tapudaki kaydının birbirine uygun olmaması durumunda tapu kayıtlarında cins tashihi işleminin yapılması gerekmektedir.

Yapılan inceleme sonucunda; Belediyenin, mevcut kullanım şekilleri ile tapuda yer alan bilgileri farklı olan taşınmazlarının olduğu tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Belediyemizin tapuda kayıtlı taşınmazlarının birçoğunda kamu haczi mevcuttur. Taşınmazların bazılarının cins değişikliği kamu hacizlerinin temizlenmesi süreci (2018-2019) ile tamamlanacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; tapuda kayıtlı taşınmazların çoğunda kamu haczi bulunduğu, cins tashihihlerinin kamu hacizlerinin temizlenme süreci ile beraber tamamlanacağı belirtilmiştir. Konu hakkında idare ile mutabakat sağlanmış olup bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 15: Uygulama İmar Planında Park ve Rekreasyon Alanı Olarak Belirlenen Yerlere Belediye Tarafından Kiraya Verildikten Sonra Mevzuata Aykırı Şekilde Kafeterya, Restoran ve Düğün Salonu Yapılması

Uygulama imar planında park ve rekreasyon alanı olarak tespit edilmiş olup Belediye tarafından kiraya verilmiş olan alanlara imar mevzuatına aykırılık teşkil edecek şekilde kafeterya, düğün salonu ve türkü evi şeklinde restoran yaptırılıp işletildiği ve söz konusu yapıların yapı ruhsatları ile yapı kullanım izni belgelerinin bulunmadığı görülmüştür.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun “Yapı” başlıklı 20'nci maddesinde; bir yapının imar planı, yönetmelik, ruhsat ve eklerine uygun olarak yapılabileceği, “Yapı Ruhsatiyesi” başlıklı 21'inci maddesinde; istisnalar hariç bu Kanun'un kapsamına giren tüm yapılar için Belediye'den yapı ruhsatı alınmasının zorunlu olduğu, “Yapı Kullanma İzni” başlıklı 30'uncu maddesinde; yapı tamamen bittiği takdirde tamamının, kısmen kullanılması mümkün kısımları tamamlandığı takdirde bu kısımlarının kullanılabilmesi için inşaat ruhsatını veren belediyeden yapı kullanma izni belgesinin alınmasının zorunlu olduğu, “Ruhsatsız veya

ruhsat ve eklerine aykırı olarak başlanan yapılar” başlıklı 32’nci maddesinde; ruhsatsız yapılan yapıların Belediye Encümeni kararına müteakip Belediye tarafından yıktırılarak masraflarının yapı sahibinden tahsil edileceği, “İdari Müeyyideler” başlıklı 42’nci maddesinde ise; imar mevzuatına aykırılık teşkil eden fiil ve hallerin tespit edildiği tarihten itibaren on iş günü içinde ilgili idare encümenince sorumlular hakkında, üstlenilen her bir sorumluluk için ayrı ayrı olarak yine bu maddede belirtilen idari müeyyidelerin uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Bu hükümlerde hiçbir yapının imar planlarına, yönetmeliklere ruhsat ve eklerine aykırı yapılamayacağı, ilgili belediyeden yapı ruhsatı ve yapı kullanım izni belgesinin alınmasının zorunlu olduğu, ruhsatsız olarak yapılacak binaların masrafları yapı sahibine ait olmak üzere belediye tarafından yıktırılacağı ve İmar Kanunu’nun 42’nci maddesinde belirtilen idari müeyyidelerin belediye encümeni tarafından uygulanması gerektiği belirtilmektedir.

Söz konusu yapıların yapıldıkları tarihte yürürlükte bulunan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği’nin 14’üncü maddesinde; parklarda bir katı, 4,5 metre yüksekliği ve toplam taban alanının %3’ünü geçmemek üzere çay bahçesi; piknik ve eğlence (rekreasyon) alanlarında ise yapı inşaat alanının toplam alanın %5’ini geçmemek üzere lokanta, çay bahçesi vs. yapılabileceği belirtilmiştir.

Menemen Belediyesi sınırları içinde olup; Cengiz Topel Caddesi No:22/A adresinde bulunan ve uygulama imar planında park alanı olarak belirlenen yerin ihaleye çıkılmak suretiyle Belediye tarafından arsa olarak kiraya verildiği ve kiralayan tarafından Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği’nin 14’üncü maddesinde belirlenen sınıra riayet edilmeyerek park alanının büyük çoğunluğunu kaplayacak şekilde kafeterya yaptırıldığı, Mermerli Mahallesi Mithatpaşa Caddesi No: 73 adresinde bulunan ve uygulama imar planında park alanı olarak geçen yerde yine park alanının tamamına yakını kaplayacak şekilde kafeterya bulunduğu, bu kafeteryanın Belediye tarafından kiraya verildiği, 30 Ağustos Mahallesi 7117. Sokak No:19 adresinde bulunan ve uygulama imar planında piknik ve eğlence (rekreasyon) alanı olarak belirlenen yerin ihaleye çıkılmak suretiyle Belediye tarafından arsa olarak kiraya verildiği ve kiralayan tarafından Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği’nin 14’üncü maddesinde belirlenen sınıra riayet edilmeyerek rekreasyon alanının büyük çoğunluğunu kaplayacak şekilde türkü evi ve düğün salonu yaptırıldığı ayrıca söz konusu yapıların yapı ruhsatları ile yapı kullanım izinlerinin bulunmadığı, buna rağmen Belediye tarafından bu işletmelere işyeri açma ve çalışma ruhsatı verildiği tespit edilmiştir.

Uygulama imar planında park ve rekreasyon olarak geçen alanların kiraya verilip, bu alanlarda kiracı tarafından imar mevzuatına aykırı olarak ruhsatsız ticari işletmeler kurulması ve bu işletmelere işyeri açma ve çalışma ruhsatı verilmesi İmar Kanunu'nda idari müeyyideleri uygulamakla görevlendirilen Belediyenin kendisinin de Kanun'a aykırı davrandığının göstergesidir. Ayrıca söz konusu alanlar arsa olarak kiraya verildiğinden Belediye cüzi bir kira geliri elde ederken buralar ticari kullanıma sunulmakta, bunun sonucunda da kafeteryayı, türkü evini ve düğün salonunu ruhsatsız olarak yapıp kiraya veren ve işleten kişiler haksız kazanç elde etmektedir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'ne aykırı yapılan ve yapı ruhsatları ile yapı kullanım izin belgeleri bulunmayan ticari işletmelerin yıktırılarak sorumlular hakkında İmar Kanunu'nun 42'nci maddesinde belirlenen idari müeyyidelerin uygulanması ve söz konusu alanların uygulama imar planlarına uygun hale getirilmeleri gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında;

“Uygulama İmar Planında Park ve Rekreasyon Alanı olarak belirlenen yerler Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 9 maddesinde ‘Belediyeler, tasarrufu altındaki yol, otopark, park, yaya bölgesi, kaldırım gibi yerler ile bunlar üzerindeki kamu hizmetlerinin yürütülmesi için gerekli büfe, hela, trafo merkezi gibi tesisleri, ulaşım haberleşme noktaları, sinyalizasyon ve aydınlatma elemanları, çöp kutuları, bank, reklam ve bilgilendirme levha ve panoları gibi kent mobilyaları ile peyzaj elemanları Türk Standartları Enstitüsü standartlarına uymak koşuluyla yapar ve yaptırılır. Bunların ve her türlü altyapının yapımı ve kullanımı ile bakım ve onarımı sırasında yaya sirkülasyonunun engellenmemesi, can ve mal güvenliğinin sağlanması zorunludur.’ ve aynı yönetmeliğin ikinci kısmının 14. maddesi Parklar Başlığında ‘Kentte yaşayanların yeşil bitki örtüsü ile dinlenme ihtiyaçlarına cevap veren alanlardır. İmar planlarındaki park alanlarının içerisinde park için gerekli başka tesis gösterilmişse, ancak büfeler, havuzlar pergoleler, açık çayhaneler ve genel heladan başka tesis yapılamaz. Lüzumu halinde açık spor tesisi yapılabilir.’ İbareleri ışığında büfe ve kafeterya olarak kiralanmıştır.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 9'uncu ve 14'üncü maddelerinde yer verilmiş ve buna göre park ve rekreasyon alanı olarak belirlenen yerlere büfe, havuz pergoleler, açık çayhaneler ve genel heladan başka tesis yapılamaz ibaresinden hareketle söz konusu yerlerin büfe ve kafeterya olarak kiralandığı ifade edilmiştir.

İdarenin vermiş olduğu cevap bulguda yapılan tespitleri karşılamamaktadır. Çünkü söz konusu yerler büfe ve açık çayhane olarak değil düğün salonu, kafeterya ve türkü evi şeklinde restoran yapılarak kiraya verilmiştir. Ayrıca kiraya verilen yapılar Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 14'üncü maddesinde belirlenen sınırları aşarak yeşil alanın büyük çoğunluğunu kaplamakta olup bu yapıların yapı ruhsatları ve yapı kullanım izin belgeleri de bulunmamaktadır. Bulguda da belirtildiği üzere yönetmeliğe aykırı yapılan ve yapı ruhsatları ile yapı kullanım izin belgeleri bulunmayan ticari işletmelerin yıktırılarak sorumlular hakkında idari müeyyidelerin uygulanması ve bu alanların uygulama imar planlarına uygun hale getirilmeleri gerekmektedir.

BULGU 16: Uygulama İmar Planında Sağlık Tesisi Alanı Olarak Tespit Edilen Yerlere Ticari İşletme Kurulması

Menemen Belediyesi sınırları içinde, Mermerli Mahallesi 1420. Sok. No:6 adresinde bulunan ve uygulama imar planında sağlık tesisi alanı olarak belirlenen alanın ihaleye çıkılmak suretiyle arsa olarak kiraya verildiği, kiralayan tarafından da buraya düğün salonu yaptırılıp işletildiği; yine Menemen Belediyesi sınırları içinde 30 Ağustos Mahallesi 7104. Sokak adresinde bulunup uygulama imar planında sağlık tesisi alanı olarak belirlenen alana Belediye tarafından kafeterya yapılarak kiraya verildiği ve bu işletmelerin yapı ruhsatları ile yapı kullanım izinlerinin olmadığı, buna rağmen işletmelere işyeri açma ve çalışma ruhsatı verildiği tespit edilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Yapı" başlıklı 20'nci maddesinde; bir yapının imar planı, yönetmelik, ruhsat ve eklerine uygun olarak yapılabileceği, "Yapı Ruhsatiyesi" başlıklı 21'inci maddesinde; istisnalar hariç bu Kanun'un kapsamına giren tüm yapılar için Belediye'den yapı ruhsatı alınmasının zorunlu olduğu, "Yapı Kullanma İzni" başlıklı 30'uncu maddesinde; yapı tamamen bittiği takdirde tamamının, kısmen kullanılması mümkün kısımları tamamlandığı takdirde bu kısımlarının kullanılabilmesi için inşaat ruhsatını veren belediyeden yapı kullanma izni belgesinin alınmasının zorunlu olduğu, "Ruhsatsız veya ruhsat ve eklerine aykırı olarak başlanan yapılar" başlıklı 32'nci maddesinde; ruhsatsız yapılan yapıların Belediye Encümeni kararına müteakip Belediye tarafından yıktırılarak masraflarının yapı sahibinden tahsil edileceği, "İdari Müeyyideler" başlıklı 42'nci maddesinde ise; imar mevzuatına aykırılık teşkil eden fiil ve hallerin tespit edildiği tarihten itibaren on iş günü içinde ilgili idare encümenince sorumlular hakkında, üstlenilen her bir sorumluluk için ayrı ayrı olarak yine bu maddede belirtilen idari müeyyidelerin uygulanacağı

hükme bağlanmıştır.

Bu hükümlerde hiçbir yapının imar planlarına, yönetmeliklere ruhsat ve eklerine aykırı yapılamayacağı, ilgili belediyeden yapı ruhsatı ve yapı kullanım izni belgesinin alınmasının zorunlu olduğu, ruhsatsız olarak yapılacak binaların masrafları yapı sahibine ait olmak üzere belediye tarafından yıktırılacağı ve İmar Kanunu'nun 42'nci maddesinde belirtilen idari müeyyidelerin belediye encümeni tarafından uygulanması gerektiği belirtilmektedir.

Uygulama imar planında sağlık tesisi olarak geçen alanların kiraya verilmesi, buralarda düğün salonu ve kafeterya şeklinde ruhsatsız ticari işletmeler kurulması ve bu işletmelere işyeri açma ve çalışma ruhsatı verilmesi İmar Kanunu'nda idari müeyyideleri uygulamakla görevlendirilen Belediyenin kendisinin de Kanun'a aykırı davrandığının göstergesidir. Ayrıca ruhsatsız olarak düğün salonu yapılan alan arsa olarak kiraya verildiğinden Belediye cüzi bir kira geliri elde ederken bu düğün salonunu yapıp işletenler haksız kazanç elde etmektedir.

İmar planına aykırı yapılan ve yapı ruhsatları ile yapı kullanım izin belgeleri bulunmayan ticari işletmelerin yıktırılarak sorumlular hakkında İmar Kanunu'nun 42'nci maddesinde belirlenen idari müeyyidelerin uygulanması ve söz konusu alanların uygulama imar planlarına uygun hale getirilmeleri gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "İlçemiz sınırları içerisinde Mermerli Mahallesi, 1420 Sokak, No:6 adresinde bulunan, İmar Planlarımızda Sağlık Tesisi olarak belirlenen alandaki uygulama muvakkat bir uygulama olup, burada Devlet Yatırımı, Özel veya Tüzel Sağlık Tesisi talebi olması halinde üzerindeki işletme kaldırılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; Mermerli Mahallesi 1420. Sok. No:6 adresinde bulunan düğün salonunun muvakkat (geçici) uygulama sonucu yapılan bir yapı olduğu burada devlet yatırımı ya da özel sağlık tesisi talebi olması halinde kaldırılacağı belirtilmiştir.

Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 21'inci maddesinde; umumi hizmetlere ayrılan yerlere rastlayan arsalara sahiplerinin isteği üzerine belediye encümenince izin verilebileceği, muvakkat yapının mümkün mertebe sökülerek başka bir yere kabil malzemedan yapılacağı, hangi maksat için yapılacağıın belediye encümenince takdir edileceği ve mülk sahibinin bu maksadın dışına çıkamayacağı ve ruhsat süresinin 10 yıl olduğu belirtilmiştir.

Öncelikle söz konusu düğün salonunun inşa eden arsa sahibi değil arsayı Belediyeden kiralayan kiracıdır. Oysa yönetmelikte muvakkat yapının arsa sahibi tarafından belediye encümeninden talep edilerek yapılması gerektiği hükme bağlanmıştır. Ayrıca muvakkat yapılar için de yapı ruhsatı alınması gerekirken bulguda da ifade edildiği üzere düğün salonunun ruhsatsız olduğu tespit edilmiştir. Yönetmeliğe aykırı yapılan ve yapı ruhsatları ile yapı kullanım izin belgeleri bulunmayan ticari işletmelerin yıktırılarak sorumlular hakkında idari müeyyidelerin uygulanması ve bu alanların uygulama imar planlarına uygun hale getirilmeleri gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 17: Vizesiz ve Mevzuatta Öngörülen Süreden Fazla Geçici İşçi Çalıştırılması

Belediyede yıllar itibariyle istihdam edilen geçici işçiler için geçici iş pozisyon vizesinin alınmadığı ve bu işçilerin altı aydan az süreyle çalıştırılması gerekirken sürekli olarak çalıştırıldığı görülmüştür.

5620 sayılı Kamuda Geçici İş Pozisyonlarında Çalışanların Sürekli İşçi Kadrolarına veya Sözleşmeli Personel Statüsüne Geçirilmeleri, Geçici İşçi Çalıştırılması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un "Geçici İş Pozisyonlarında İşçi Çalıştırılması" başlıklı 3'üncü maddesinde;

"(1) Bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren 1 inci madde kapsamındaki idare, kurum ve kuruluşlarda geçici iş pozisyonlarında işçi çalıştırılmaz.

(2) Ancak mevsimlik ve kampanya işleri ile orman yangınıyla mücadele hizmetlerinde bir malî yılda 6 aydan az olmak üzere vize edilecek geçici iş pozisyonlarında işçi çalıştırılabilir. Bu şekilde çalıştırılacak işçiler için her malî yılda;

...

c) Belediyeler ile bunların müessese ve işletmelerinde (Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulmuş olan şirketler hariç) ve mahallî idare birliklerinde, Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmeliğin 24 üncü maddesi çerçevesinde yetkili meclislerinden, geçici iş pozisyon vizesi alınması zorunludur. Söz konusu vize işlemi yapılmaksızın geçici işçi çalıştırılmaz ve herhangi bir ödeme yapılamaz."

Denilmiştir.

Bu hükümlere göre belediyeler çalışma süreleri bir mali yılda altı aydan az olmak üzere geçici işçi çalıştırabilir. Geçici işçi çalıştırabilmesi için belediye meclisinden geçici iş pozisyon vizesi alınması gerekmektedir. Söz konusu vize işlemi yapılmadan geçici işçi çalıştırılmaz ve bu kişilere herhangi bir ödeme yapılamaz.

Yapılan incelemede; belediye meclisinden alınması gereken geçici iş pozisyon vizesi alınmadan geçici işçi istihdam edildiği ve bu işçilerin bir mali yılda altı aydan az çalışması gerekirken sürekli olarak çalıştırıldığı tespit edilmiştir.

Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte Menemen Belediyesi için öngörülen sürekli işçi sayısı 214 olarak belirlenmiştir. 2017 yılı sonu itibariyle Belediyede çalışan sürekli işçi ve süreklilik kazanan geçici işçi sayısı toplamının 820 adet olduğu tespit edilmiştir. Bu durumun da Belediyenin yıllık personel giderlerini artırarak mali külfete sebep olduğu düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; ‘Menemen Belediyesinde yapılan Sayıştay denetlemesi sonucunda geçici işçi olarak alınan işçilerin vizesiz alındığı bu işçilerin 6 aydan kısa süreli çalıştırılması gerekirken sürekli olarak çalıştırıldığı belirtilmiştir.

Menemen Belediyesinin 65 mahallesi bulunmaktadır. Bu mahallelerde yaşayan 200.000 'e yakın vatandaşımız bulunmaktadır. Raporda da belirtildiği gibi 214 kişilik işçi kadrosuyla 200.000 nüfuslu 65 mahalleye sahip bir ilçede hizmet edilmesi imkânsızdır. Büyükşehir yasasının çıkmasıyla birlikte belediyemizin sorumluluğu kat ve kat artmıştır. Yasadan önce belediyemiz 289 bin km. kare yüzölçümü 30 mahalle 60.000 nüfusa hizmet ederken yasanın çıkmasıyla sorumluluk alanımız 665 bin km. kare yüzölçümü 65 mahalle ve 200.000 nüfusa çıkmıştır. Bu ani değişiklikle birlikte kamudan temizlik, yol, su, park, cenaze vb. hizmetler alan vatandaşa norm kadromuz gereği size hizmetleri yeterli veremeyiz dememiz doğru olmayacağı için geçici işçi sayımız gelişen şartlara göre arttırılmıştır. Menemen Belediyesi bu düsturu ilke edinerek kamu menfaati için geçici işçi almıştır. Belediye hizmetleri devam etmesi sebebiyle işçilerin iş akitlerine son vermemiştir. Belediyemiz 4857 sayılı iş kanununun kamuda işçi alma esaslarına uygun olarak Türkiye İş Kurumuna başvurup yurt genelinde 10 gün süresince bu iş ilanı yayınlandıktan sonra başvuranlar belediyemize geçici işçi olarak alınmıştır. İşe başlayan işçiler 5 ay 29 gün sonunda yaptıkları işler devamlılığı gerektiren bitmeyen bir iş olması sebebiyle işlerine son verilmemiştir.

Belediyemizde Büyükşehir yasasıyla sorumluluk alanımızın, nüfus sayımızın bir anda

büyümesi sebebiyle halkımıza hayati konularda daha hızlı ve kaliteli hizmet verebilmek için işçi alımı yapmıştır.

Yukarıda belirtmiş olduğumuz hususlardan dolayı belediyemiz almış olduğu işçileri 4857 sayılı İş Kanununun kamuda işçi alımları esasına uygun olarak Türkiye İş Kurumu aracılığı ile almıştır. Çalışılan işlerin devam etmesi sebebiyle 4857 sayılı kanunun 11. Ve 12. Maddesinden anayasamızın 10. Maddesi sebebiyle işlerine son verilmemiş. İşçilerimiz çalıştıkları emeğinin karşılığı ücret ödenmiştir.” denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; İlçenin yüzölçümü ve nüfusu düşünüldüğünde norm kadroda İdare için öngörülen işçi sayısının hizmetlerin yerine getirilmesinde yetersiz kalacağı bu yüzden geçici işçi alımı yoluna gidildiği, geçici işçi alımlarının mevzuata uygun olarak Türkiye İş Kurumu aracılığı ile yapıldığı, çalışılan işlerin devam etmesi sebebiyle 4857 sayılı Kanun’un 11’inci ve 12’nci maddeleri ve Anayasamızın 10’uncu maddesi sebebiyle 5 ay 29 günü geçmesine rağmen işçilerin işlerine son verilmediği belirtilmiştir.

5620 sayılı Kamuda Geçici İş Pozisyonlarında Çalışanların Sürekli İşçi Kadrolarına veya Sözleşmeli Personel Statüsüne Geçirilmeleri, Geçici İşçi Çalıştırılması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’da çok açık bir şekilde geçici işçilerin 6 aydan az olmak üzere çalıştırılabilecekleri ve geçici işçi çalıştırılabilmesi için belediye meclisinden geçici iş pozisyon vizesi alınmasının zorunlu olduğu ifade edilmiştir Mevzuatta bu hükümler açık bir şekilde belirtilmişken Belediyenin hizmet götürmekte zorlanması ve işlerin devamlılık gerektirmesi geçici iş pozisyon vizesinin alınmamasına ve geçici işçilerin 5 ay 29 günden fazla çalıştırılmasına gerekçe teşkil etmemektedir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu da Belediyelerin yerine getirmekle yükümlü oldukları hizmetleri üçüncü şahıslara ihale yoluyla gördürmelerine imkan vermektedir.

BULGU 18: Belediyeye Hibe Edilen Taşıtlar İçin Bütçe Gelirleri Hesabının Kullanılması

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Belediyeye hibe edilen; konteyner yıkama aracı, vidanjör ve konteyner kaldırım aracına ilişkin tutulan muhasebe kaydında mevzuata aykırı olarak 800 Bütçe Gelirleri Hesabının kullanıldığı görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin 254 Taşıtlar Hesabının işleyişinin anlatıldığı 197’nci maddesinde;

“Bedelsiz olarak kurumlara intikal eden taşıtlar tespit edilen değerleri üzerinden bu hesaba borç, 600-Gelirler Hesabına alacak kaydedilir.”

Denilmiştir.

Aynı Yönetmelik’in 800 Bütçe Gelirleri Hesabının işleyişinin anlatıldığı 383’üncü maddesinde ise; bedelsiz olarak kişilerden intikal eden aynı bağış ve yardımların, tespit edilen değerleri üzerinden 600 Gelirler Hesabına alacak, ilgili varlık hesabına borç kaydedileceği belirtilerek aynı bağış ve yardımlar için 800 Bütçe Gelirleri Hesabının kullanılmaması gerektiği hükme bağlanmıştır.

Buna göre hibe edilen taşıtlar için 800 Bütçe Gelirleri Hesabının kullanılmaması gerekmektedir.

Ancak yukarıda belirtilen hükümlere aykırı olarak İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Belediyeye hibe edilen toplam 858.632,58 TL değerindeki konteyner yıkama aracı, vidanjör ve konteyner kaldırım aracına ilişkin tutulan muhasebe kaydında 800 Bütçe Gelirleri Hesabının kullanıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; *“Belediyeye hibe edilen araçlar hibe edilerek Belediyeye taşıtlar listesi 254 hesaplar düzenli kullanılmamaktaydı araçlar (kayıt, hurda, hibe) hesabı 254 hesabı düzeltilme çalışmaları 2018 yılı kapanış işlemlerine kadar düzenli kullanılmaya başlanılacaktır.”* denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu İdaresince verilen cevapta; madde gereği ile ilgili düzeltme çalışmalarına başlanacağı belirtilmiştir. Dolayısıyla konu üzerinde idare ile mutabakat sağlanmakla birlikte 2017 dönemi mali tablolarında 800 Bütçe Gelirleri Hesabı ile ilgili olarak hatalı durum devam etmektedir.

8. EKLER

EK 1: KAMU İDARESİ MALİ TABLOLARI

BİLANÇO					
2017 BÜTÇE YILI MENEMEN BELEDİYESİ					
AKTİF HESAPLAR			PASİF HESAPLAR		
1	DÖNEN VARLIKLAR	56.416.223,58	3	KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	123.479.571,46
10	HAZIR DEĞERLER	9.775.959,07	30	KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	16.083.404,59
100	KASA HESABI	175.502,69	300	BANKA KREDİLERİ HESABI	16.083.404,59
101	ALINAN ÇEKLER HESABI		303	KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR HESABI	
102	BANKA HESABI	9.620.275,23	304	CARİ YILDA ÖDENECEK TAHVİLLER HESABI	
103	VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	-28.300,00	307	FINANSAL KİRALAMA İŞLEMLERİNDEN BORÇLAR HESABI	
104	PROJE ÖZEL HESABI		308	ERTELENMİŞ FINANSAL KİRALAMA BORÇLANMA MALİYETLERİ HESABI	
105	DÖVİZ HESABI		309	KISA VADELİ DİĞER İÇ MALİ BORÇLAR HESABI	
106	DÖVİZ GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)		31	KISA VADELİ DIŞ MALİ BORÇLAR	
108	DİĞER HAZIR DEĞERLER HESABI		310	CARİ YILDA ÖDENECEK DIŞ MALİ BORÇLAR HESABI	
109	BANKA KREDİ KARTLARINDAN ALACAKLAR HESABI	8.481,15	32	FAALİYET BORÇLARI	15.637.871,52
11	MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR		320	BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	15.637.871,52
110	HİSSE SENETLERİ HESABI		322	BÜTÇELEŞTİRİLECEK BORÇLAR HESABI	
111	ÖZEL KESİM TAHVİL SENET VE BONOLARI HESABI		329	DİĞER ÇEŞİTLİ BORÇLAR HESABI	
112	KAMU KESİMİ TAHVİL SENET VE BONOLARI HESABI		33	EMANET YABANCI KAYNAKLAR	5.338.646,96
117	MENKUL VARLIKLAR HESABI		330	ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	1.025.599,85
12	FAALİYET ALACAKLARI	26.573.254,74	333	EMANETLER HESABI	4.313.047,11
120	GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	279.382,38	34	ALINAN AVANSLAR	
121	GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI	25.417.614,73	340	ALINAN SİPARİŞ AVANSLARI HESABI	
122	GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	876.257,63	349	ALINAN DİĞER AVANSLAR HESABI	

126	VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI		36	ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	85.859.142,09
127	DİĞER FAALİYET ALACAKLARI HESABI		360	ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	
13	KURUM ALACAKLARI		361	ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	1.634,37
132	KURUMCA VERİLEN BORÇLARDAN ALACAKLAR HESABI		362	FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HESABI	10.907,73
137	TAKİPTEKİ KURUM ALACAKLARI HESABI		363	KAMU İDARELERİ PAYLARI HESABI	11.773.318,84
139	DİĞER KURUM ALACAKLARI HESABI		368	VADESİ GEÇMİŞ, ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ VERGİ VE DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER HESABI	74.073.281,15
14	DİĞER ALACAKLAR	100.497,01	37	BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	560.506,30
140	KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	100.497,01	372	KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	560.506,30
15	STOKLAR	3.137.133,05	379	DİĞER BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI HESABI	
150	İLK MADDE VE MALZEME HESABI	3.137.133,05	38	GELECEK AYLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI	
153	TİCARİ MALLAR HESABI		380	GELECEK AYLARA AİT GELİRLER HESABI	
157	DİĞER STOKLAR HESABI		381	GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	
16	ÖN ÖDEMELER	223.077,88	39	DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI	
160	İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI		391	HESAPLANAN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	
161	PERSONEL AVANSLARI HESABI		397	SAYIM FAZLALARI HESABI	
162	BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	217.326,88	399	DİĞER ÇEŞİTLİ KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI	
164	AKREDİTİFLER HESABI		4	UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	7.098.586,40
165	MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN AVANS VE KREDİLER HESABI	5.751,00	40	UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	
	PROJE ÖZEL HESABINDAN VERİLEN AVANS VE AKREDİTİFLER HESABI		400	BANKA KREDİLERİ HESABI	
167	DOĞRUDAN DIŞ PROJE KREDİ KULLANIMLARI AVANS VE AKREDİTİFLERİ HESABI		403	KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR HESABI	
18	GELECEK AYLARA AİT GİDERLER		404	TAHVİLLER HESABI	

180	GELECEK AYLARA AİT GİDERLER HESABI		407	FINANSAL KİRALAMA İŞLEMLERİNDEN BORÇLAR HESABI	
181	GELİR TAHAKKUKLARI HESABI		408	ERTELENMİŞ FINANSAL KİRALAMA BORÇLANMA MALİYETLERİ HESABI	
19	DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	16.606.301,83	409	UZUN VADELİ DİĞER İÇ MALİ BORÇLAR HESABI	
190	DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	16.606.301,83	41	UZUN VADELİ DIŞ MALİ BORÇLAR	
191	İNDİRİLECEK KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI		410	DIŞ MALİ BORÇLAR HESABI	
197	SAYIM NOKSANLARI HESABI		42	FAALİYET BORÇLARI	
198	DİĞER ÇEŞİTLİ DÖNEN VARLIKLAR HESABI		429	DİĞER FAALİYET BORÇLARI HESABI	
2 - DURAN VARLIKLAR		145.667.159,67	43	DİĞER BORÇLAR	7.028.110,67
21	MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR		430	ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	
217	MENKUL VARLIKLAR HESABI		438	KAMUYA OLAN ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ BORÇLAR HESABI	7.028.110,67
22	FAALİYET ALACAKLARI	543.213,27	44	ALINAN AVANSLAR	
220	GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	85.094,81	440	ALINAN SİPARİŞ AVANSLARI HESABI	
222	GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	458.118,46	449	ALINAN DİĞER AVANSLAR HESABI	
226	VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI		47	BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	70.475,73
227	DİĞER FAALİYET ALACAKLARI HESABI		472	KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	70.475,73
23	KURUM ALACAKLARI		479	DİĞER BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI HESABI	
232	KURUMCA VERİLEN BORÇLARDAN ALACAKLAR HESABI		48	GELECEK YILLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI	
239	DİĞER KURUM ALACAKLARI HESABI		480	GELECEK YILLARA AİT GELİRLER HESABI	
24	MALİ DURAN VARLIKLAR	3.208.227,57	481	GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	
240	MALİ KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	3.208.227,57	49	DİĞER UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	
241	MAL VE HİZMET ÜRETEN KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI		499	DİĞER UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI	
247	SERMAYE TAAHHÜTLERİ HESABI (-)		5	ÖZ KAYNAKLAR	71.505.225,39
25	MADDİ DURAN VARLIKLAR	141.803.887,67	50	NET DEĞER	72.115.213,09

250	ARAZİ VE ARSALAR HESABI	69.720.591,83	500	NET DEĞER HESABI	72.115.213,09
251	YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	29.971.298,14	51	DEĞER HAREKETLERİ	
252	BİNALAR HESABI	36.598.782,12	511	MUHASEBE BİRİMLERİ ARASI İŞLEMLER HESABI	
253	TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	2.502.366,92	519	DEĞER HAREKETLERİ SONUÇ HESABI	
254	TAŞITLAR HESABI	4.482.674,26	57	GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	10.893.211,18
255	DEMİRBAŞLAR HESABI	2.866.866,16	570	GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	10.893.211,18
256	HİZMET İMTİYAZ VARLIKLARI HESABI		58	GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI	-12.389.889,19
257	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-14.236.970,73	580	GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)	-12.389.889,19
258	YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	9.831.678,97	59	DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	-9.205.133,55
259	YATIRIM AVANSLARI HESABI	66.600,00	590	DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU HESABI	
26	MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR		591	DÖNEM OLUMSUZ FAALİYET SONUCU HESABI (-)	-9.205.133,55
260	HAKLAR HESABI	53.716,94			
264	ÖZEL MALİYETLER HESABI				
268	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-53.716,94			
28	GELECEK YILLARA AİT GİDERLER				
280	GELECEK YILLARA AİT GİDERLER HESABI				
281	GELİR TAHAKKUKLARI HESABI				
29	DİĞER DURAN VARLIKLAR	111.831,16			
294	ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	112.926,79			
297	DİĞER ÇEŞİTLİ DURAN VARLIKLAR HESABI				
299	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-1.095,63			
	AKTİF TOPLAMI	202.083.383,25		PASİF TOPLAMI	202.083.383,25

9 -	NAZIM HESAPLAR	
90	ÖDENEK HESAPLARI	
900	GÖNDERİLECEK BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	
906	MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN KULLANILACAK ÖDENEKLER HESABI	
91	NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	
910	ALINAN TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	
912	KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMETLER HESABI	
92	TAAHHÜT HESAPLARI	5.952.046,71
920	GİDER TAAHHÜTLERİ HESABI	5.952.046,71
922	KAMU-ÖZEL İŞ BİRLİĞİ MODELİ TAAHHÜTLERİ HESABI	
930	VERİLEN GARANTİLER HESABI	
934	BORÇ ÜSTLENİM TAAHHÜTLERİ HESABI	
948	BAŞKA BİRİMLER ADINA İZLENEN ALACAKLAR HESABI	
990	KİRAYA VERİLEN, İRTİFAK HAKKI TESİS EDİLEN MADDİ DURAN VARLIKLARIN KAYITLI DEĞERİ	
993	MADDİ DURAN VARLIKLARIN KİRA VE İRTİFAK HAKKI GELİRLERİ	
TOPLAM		5.952.046,71
GENEL TOPLAM		208.035.429,96

9	NAZIM HESAPLAR	
90	ÖDENEK HESAPLARI	
901	901 - BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	
905	905 - ÖDENEKLİ GİDERLER HESABI	
907	907 - MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN ÖDENEKLER HESABI	
91	NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLAR	
911	911 - ALINAN TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	
913	913 - KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET EMANETLERİ HESABI	
92	TAAHHÜT HESAPLARI	5.952.046,71
921	921 - GİDER TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	5.952.046,71
923	923 - KAMU-ÖZEL İŞBİRLİĞİ MODELİ TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	
931	931 - VERİLEN GARANTİLER KARŞILIĞI HESABI	
935	935 - BORÇ ÜSTLENİM TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	
949	949 - BAŞKA BİRİMLER ADINA İZLENEN ALACAK EMANETLERİ HESABI	
999	999 - DİĞER NAZIM HESAPLAR KARŞILIĞI HESABI	
TOPLAM		5.952.046,71
GENEL TOPLAM		208.035.429,96

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU					
Hesap Kodu		GİDERİN TÜRÜ	2015 YILI	2016 YILI	2017 YILI
630	1	Personel Gideri	28.937.150,39	38.514.737,16	43.493.278,49
630	2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	5.178.783,82	7.055.204,77	8.255.846,95
630	3	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	21.589.027,74	28.138.496,72	31.906.937,07
630	4	Faiz Giderleri	971.585,76	2.003.573,07	1.382.357,29
630	5	Cari Transferler	3.305.866,39	1.344.735,19	2.391.461,71
630	11	Değer ve Miktar Değişimleri Giderleri	0,00	111.738,80	120.873,97
630	12	Giderleri Ret ve İadesinden Kaynaklanan Giderleri	37.439,28	8.432,45	8.679,99
630	13	Amortisman Giderleri	889.584,08	2.372.264,19	1.777.364,69
630	14	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	0,00	6.746.050,46	10.089.514,67
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	1.801.996,09	3.326.780,68	1.501.896,19
630	99	Diğer Giderler	137.791,76	0,00	1.055.902,96
TOPLAM			62.849.225,31	89.622.013,49	101.984.113,98
Hesap Kodu		GELİRİN TÜRÜ	2015 YILI	2016 YILI	2017 YILI
600	1	Vergi Gelirleri	25.138.575,72	26.990.942,81	29.953.017,53
600	3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	10.377.679,84	11.694.844,67	13.129.402,48
600	4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel gelirler	2.000,00	1.186.499,03	2.460.703,59
600	5	Diğer Gelirler	29.615.646,71	34.713.079,12	47.235.856,83
600	6	Sermaye Gelirleri	0,00	0,00	0,00
600	11	Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	0,00	0,00	0,00
TOPLAM			65.133.902,27	74.585.365,63	92.778.980,43
FAALİYET SONUCU			2.284.676,96	-15.036.647,86	-9.205.133,55