



**T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI**

**DÜZCE AKÇAKOCA BELEDİYESİ**  
**2016 YILI**  
**SAYIŞTAY DENETİM RAPORU**

Ekim 2017



## İÇİNDEKİLER

|    |  |    |
|----|--|----|
| 1. | KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ ..... | 1  |
| 2. | DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....              | 3  |
| 3. | SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....  | 3  |
| 4. | DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....                 | 4  |
| 5. | DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI .....                                | 5  |
| 6. | DENETİM GÖRÜŞÜ .....   | 10 |
| 7. | DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER .....      | 11 |
| 8. | EKLER.....   | 26 |



## KISALTMALAR

- KDV : Katma Değer Vergisi  
EPDK : Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu  
KWh : Kilovat saat  
POS Cihazı: Satış Noktaları Terminali



## 1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Akçakoca Belediyesinde muhasebe kayıtları 08/06/2005 tarihli ve 25839 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği çerçevesinde çıkarılan ve 27.05.2016 tarihli, 29724 Mükerrer Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'ne göre tutulmakta olup, kullanılan muhasebe sistemi tahakkuk esaslı devlet muhasebesi sistemidir.

Tahakkuk esasında işlemler ve olaylar, nakit akımlarının ne zaman olduğuna bakılmaksızın, ortaya çıktıklarında kaydedilir. Gelirler hesabı, nakit olarak tahsil edilip edilmediklerine bakılmaksızın, mali yıl boyunca tahakkuk eden ve genel kabul görmüş muhasebe ilkelerine göre gelir olarak kaydedilmesi gereken gelir işlemlerini, giderler hesabı da, yine, nakit olarak ödenip ödenmediklerine bakılmaksızın, mali yıl boyunca tahakkuk eden giderlerin toplamını gösterir. Tahakkuk eden gelir ve giderler doğdukları mali yılın hesaplarına ve raporlarına dahil edilirler.

Kurumun 2015 yılı ve 2016 yılı için gerçekleşen bütçe gelir ve giderlerine ilişkin veriler aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Bütçe giderlerinin gerçekleşme oranı % **88,39** ve Bütçe gelirlerinin gerçekleşme oranı ise % **78,17** olmuştur.

Gerçekleşme oranı, bütçe giderleri içerisinde yer alan Personel Giderleri için % **88,46**, Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri için % **81,72**, Mal Ve Hizmet Alım Giderleri için % **91,44**, Faiz Giderleri için % **53,53**, Cari Transferler için % **80,35**, ve Sermaye Giderleri için % **88,18** olmakla birlikte, bütçe gelirleri içerisinde yer alan Vergi Gelirleri için % **76,85**, Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri için % **68,96**, Alınan Bağış ve Yardımlar için % **103,34**, Diğer Gelirler için % **101,27** ve Sermaye Gelirleri için ise % **11,21** olmuştur.

**Tablo 1: BÜTÇE GELİRLERİNİN EKONOMİK SINIFLANDIRILMASI TABLOSU**

| GELİRİN TÜRÜ                                       | 2015 Gerçekleşen     | 2016 Tahmini Bütçe   | 2016 Gerçekleşen     | 2016 Gerçekleşme Oranı (%) |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------------|
| <u>Vergi Gelirleri</u>                             | 3.434.858,89         | 4.922.000,00         | 3.782.511,10         | 76,85                      |
| <u>Tesebbüs ve Mülkiyet Gelirleri</u>              | 6.263.409,75         | 11.455.228,00        | 7.899.831,82         | 68,96                      |
| <u>Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler</u> | 1.807.477,61         | 1.598.000,00         | 1.651.394,00         | 103,34                     |
| <u>Diğer Gelirler</u>                              | 12.838.977,04        | 13.953.000,00        | 14.130.415,43        | 101,27                     |
| <u>Sermaye Gelirleri</u>                           | 191.652,50           | 3.748.000,00         | 420.028,00           | 11,21                      |
| Red ve İadeler (-)                                 | 0                    | 14.000,00            | 0                    | 0,00                       |
| <b>TOPLAM</b>                                      | <b>24.536.375,79</b> | <b>35.671.228,00</b> | <b>27.884.180,35</b> | <b>78,17</b>               |

**Tablo 2: BÜTÇE GİDERLERİNİN EKONOMİK SINIFLANDIRILMASI TABLOSU**

| GİDER TÜRÜ                          | 2015 Gerçekleşen     | 2016 Tahmini Bütçe   | 2016 Gerçekleşen     | Gerçekleşme Oranı (%) |
|-------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| <u>Personel Giderleri</u>           | 6.845.924,10         | 8.354.116,75         | 7.389.904,67         | 88,46                 |
| <u>SGK Devlet Primi Giderleri</u>   | 1.101.186,16         | 1.519.461,25         | 1.241.667,27         | 81,72                 |
| <u>Mal ve Hizmet Alım Giderleri</u> | 11.084.443,75        | 17.382.306,00        | 15.894.999,82        | 91,44                 |
| <u>Faiz Giderleri</u>               | 0                    | 455.000,00           | 243.541,09           | 53,53                 |
| <u>Cari Transferler</u>             | 465.011,60           | 689.847,00           | 554.263,77           | 80,35                 |
| <u>Sermaye Giderleri</u>            | 4.708.471,46         | 7.028.990,00         | 6.198.081,04         | 88,18                 |
| <b>GENEL TOPLAM</b>                 | <b>24.205.037,07</b> | <b>35.663.228,00</b> | <b>31.522.457,66</b> | <b>88,39</b>          |

Kurumun 2016 Yılı Faaliyet Gelirler Toplamı 29.013.087,56 TL ve Faaliyet Giderleri Toplamı da 37.977.986,97 TL olarak gerçekleşmiştir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,



- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

## **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

#### **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

## 5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

### **BULGU 1: Faaliyet Konusu Olmayan Giderlere İlişkin KDV'nin İndirim Konusu Yapılması**

Belediye'nin iktisadi faaliyetleri dışında yürüttüğü hizmetler kapsamında yapmış olduğu giderlere ilişkin Katma Değer Vergisinin giderleştirilmesi veya aktifleştirilmesi gerekirken indirim konusu yapıldığı tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabının niteliğini düzenleyen 153'üncü maddesinde;

*“(2) Mahalli idareler, bir bedel karşılığı satmak üzere ürettikleri mal veya hizmetin üretim girdisi olarak satın aldıkları mal veya hizmetlere ilişkin olarak ödemiş oldukları Katma Değer Vergisini indirim konusu yaparlar. Bunun dışında kurumun satışa konu olmayan kamu hizmeti üretiminde nihai tüketici olarak kullanmak veya tüketmek üzere satın alınmış mal veya hizmet için ödenen Katma Değer Vergisi indirim konusu yapılmaz ve bu tutarlar ilgili gider hesabı veya varlık hesabına yapılacak muhasebe kaydında maliyet bedeline ilave edilir.”* hükmü bulunmaktadır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 191-İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabının işleyişini düzenleyen 154'üncü maddesinde ise;

*“(1) Kurumların katma değer vergisi tahsilatı yaptıkları faaliyetleri ile ilgili mal ve hizmet alımları nedeniyle yapılan giderin, Katma Değer Vergisi hariç tutarı 630-Giderler Hesabına veya aktifleştirilecek bir unsur ise ilgili hesaba borç..... kaydedilir.”* Hükmü bulunmaktadır.

Dolayısıyla, Belediye katma değer vergisi tahsilatı yaptıkları faaliyetleri ile ilgili mal ve hizmetler için ödediği Katma Değer Vergisini hesaplanan Katma Değer Vergisinden indirebilir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğine göre, belediyenin iktisadi faaliyetleri kapsamında ay içerisinde mal ve hizmet alımları dolayısıyla ödenen KDV'nin, mal ve hizmet satışı dolayısıyla tahsil edilen KDV'den fazla olması durumunda aradaki farkın 190-Devreden KDV hesabında izlenmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak Akçakoca Belediyesi'nin bazı mal, hizmet alımları ile yapım işlerine ilişkin Katma Değer Vergisini 191-İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabına kaydetmesi neticesinde,

- Ay sonlarında 191- İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabı ile 391-Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabının mahsup edilmesi sonucu 190-Devreden Katma Değer Vergisi Hesabının bilançoda yüksek tutarlarda yer almasına,

- 630-Giderler Hesabı'nın olması gerekenden daha düşük çıkmasına ve bilançoda 590 nolu hesabın olması gerekenden yüksek olarak görülmesine,

- Aktifleştirilecek bir unsur ise ilgili hesabın (251-Yer altı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı, 252-Binalar Hesabı, 253-Taşıtlar Hesabı ve 255-Demirbaşlar Hesabı) mali tablolarda eksik kaydedilmesine,

Sebebiyet verildiği tespit edilmiştir.

2016 yılı bilançosunda 190 no.lu hesapta kayıtlı 12.243.108,92-TL'nin önemli bir tutarı bu hataya bağlı olarak ortaya çıkmaktadır.

**Tablo 3: 191 Nolu Hesabın Hatalı Kullanılmasına İlişkin Örnek Hizmet Alımları ve Yapım İşleri**

| Yevmiye Numarası | Alım veya Hizmetin Konusu      | Tutar        |
|------------------|--------------------------------|--------------|
| 6335             | Yardımcı Personel Hizmet Alımı | 17.260,00-TL |
| 6346             | Park İnşaatı                   | 72.576,48-TL |
| 7359             | Park İnşaatı                   | 57.110,11-TL |

**Kamu idaresi cevabında;** Söz konusu KDV tutarlarının ilgili gider hesabına veya ilgili varlık hesabının maliyet bedeline ilave edilmeye başlandığı belirtilmiştir.

**Sonuç olarak** İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmelerin kabul edilmesine ve bulguda vurgulanan hususlara dikkat edileceği belirtilmiş olmasına rağmen, bu düzeltmeler 2017 yılında yapılacağından 2016 yılı mali tablolarındaki yukarıda belirtilen hesap alanlarına ilişkin tutarların hatalı bilgi verme durumu devam etmektedir.

Düzeltilme işlemlerine ilişkin inceleme müteakip denetim döneminde yapılacaktır.

## **BULGU 2: Belediye Tarafından Hissedarı Olduğu Şirkete Yapılan Sermaye Aktarımlarının Mali Tablolarda Gösterilmemesi**

Belediyenin hissedarı olduğu şirkete yapılan sermaye aktarımlarının aktifleştirilmek yerine giderleştirildiği, dolayısıyla da mali tablolarda yer almadığı görülmüştür.

27/05/2016 tarih ve 29724 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin 241-Mal ve hizmet üreten kuruluşlara yatırılan sermayeler hesabının niteliğinin anlatıldığı 181’inci maddesine göre, mal ve hizmet üreten kuruluşlara nakden veya ayni olarak verilen sermaye tutarları ile bu sermaye tutarlarının işletilmesinden doğan kâr ve zararların bu hesaba kaydedilmesi gerekmektedir. Yine Mezkur Yönetmeliğin 247-Sermaye Taahhütleri Hesabının niteliğinin anlatıldığı 184’üncü maddesine göre mahalli idarelerin mal ve hizmet üreten kuruluşlarla ilgili sermaye taahhütlerinin izlenmesi için bu hesabın 241-Mal ve hizmet üreten kuruluşlara yatırılan sermayeler hesabı ile birlikte çalışması gerekmektedir.

Belediyenin, Yeypaş şirketine olan 63.500,00-TL’lik sermaye taahhüdünün 2016 yılı içinde 20.000,00-TL ve bundan önceki yıllarda ise 2.500,00-TL’lik kısmını yerine getirdiği, kalan 41.000,00-TL’nin ise henüz Şirkete aktarılmadığı görülmüştür. Mali tablolara etkisi bakımından bu durumun, 2016 yılsonu bilançosunda 241-Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermaye Hesabının 63.500,00-TL ve 247-Sermaye Taahhütleri Hesabının 41.000,00-TL eksik; faaliyet sonuçları tablosunda ise “Dernek, Birlik, Kurum, Kuruluş, Sandık vb. Kuruluşlara” Gider kaleminin 20.000,00-TL fazla görülmesine neden olduğu değerlendirilmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** 241-Mal ve hizmet üreten kuruluşlara yatırılan sermayeler hesabı aktif olarak kullanılmaya başlanmıştır, denilmektedir.

**Sonuç olarak** İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmelerin kabul edilmesine ve bulguda vurgulanan hususlara dikkat edileceği belirtilmiş olmasına rağmen, bu düzeltmeler 2017 yılında yapılacağından 2016 yılı mali tablolarındaki yukarıda belirtilen hesap alanlarına ilişkin tutarların hatalı bilgi verme durumu devam etmektedir.

Düzeltilme işlemlerine ilişkin inceleme müteakip denetim döneminde yapılacaktır.

### **BULGU 3: Yapılandırılmış Kamu Borçlarının İlgili Hesabında Takip Edilmemesi**

19/0/2016 tarih ve 29806 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 6736 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına İlişkin Kanun kapsamında Akçakoca Belediyesinin Sosyal Güvenlik Kurumuna olan borçlarının büyük bir kısmı yeniden yapılandırılmış olmasına rağmen bu tutarların bir kısmının ertelenmiş veya taksitlendirilmiş yükümlülükler hesaplarına aktarılmadığı, bir kısmının ise kayıtlarda hiç yer almadığı tespit edilmiştir.

27/05/2016 tarih ve 29724 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin 438-Kamuya Olan Ertelenmiş Veya Taksitlendirilmiş Borçlar Hesabının niteliğinin anlatıldığı 322’nci maddesinde, kamuya olan vergi ve benzeri borçlardan vadesinde ödenmeyip ertelenmiş veya taksitide bağlanmış olup bir yıldan daha uzun sürede ödenecek olan kısmının izlenmesi için 438 no.lu hesabın kullanılacağı hüküm altına alınmıştır.

Akçakoca Belediyesi 2016 yılı denetimi sırasında; 361 nolu hesapta takip edilirken yapılandırılarak 144 aylık vadeye yayılan sosyal güvenlik borçlarının 438 nolu hesaba aktarılmadığı, bir kısmının ise hiç kayıtlara alınmadığı görülmüştür. Bu suretle yılsonu bilançosunda 361-Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri Hesabında yer alan 11.298.360,47-TL’nin 438-Kamuya Olan Ertelenmiş Veya Taksitlendirilmiş Borçlar Hesabında yer alması gerektiği; ayrıca ilgili kurumla yapılan yazışmalar sonucunda Belediye’nin kayıtlarında hiç görünmeyen 5.077.343,33-TL’lik sosyal güvenlik borcunun ise mezkûr Yönetmeliğin 347’nci maddesinde yer alan “*Daha önce kayıtlara alınmamış olan yabancı kaynak tutarları bu hesaba borç, ilgili yabancı kaynak hesabına alacak kaydedilir.*” hükmü gereği 500-Net Değer Hesabı ile 438-Kamuya Olan Ertelenmiş Veya Taksitlendirilmiş Borçlar Hesabına kaydedilmesi gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** İlgili tutarların 438 nolu hesaba alınması işlemi gerçekleştirilmiştir denilmektedir.

**Sonuç olarak** İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmelerin kabul edilmesine ve bulguda vurgulanan hususlara dikkat edileceği belirtilmiş olmasına rağmen, bu düzeltmeler 2017 yılında yapılacağından 2016 yılı mali tablolarındaki yukarıda belirtilen hesap alanlarına ilişkin tutarların hatalı bilgi verme durumu devam etmektedir.

Düzeltilme işlemlerine ilişkin inceleme müteakip denetim döneminde yapılacaktır.

#### **BULGU 4: Su Tesisleri Harcamalarına İlişkin Olarak Mükelleflerden Alınması Gereken Katılma Paylarının Alınmaması**

Belediye tarafından gerçekleştirilen içme suyu şebekesi yapım, yenileme ve tamirat işleri için yapılan harcamalara karşılık olarak Su Tesisleri Harcamalarına Katılma Paylarının tahakkuk ve tahsilatının yapılmadığı görülmüştür.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Su Tesisleri Harcamalarına Katılma Payı" başlıklı 88'inci maddesinde yeni içme suyu şebeke tesisi yapılması ve mevcut şebeke tesislerinin tevsi ve ıslahı için yapılan giderlerin, bunlardan faydalanan gayrimenkullerin sahiplerinden katılma payı olarak tahsil edileceği hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanun'un 89 ile 94 üncü maddeleri arasındaki maddelerde ve bazı hükümleri Kanuna aykırılık içerse de "2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun Harcamalara Katılma Payları İle İlgili Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmelikte" katılma paylarının tahakkuku ve tahsiline ilişkin usuller belirlenmiştir.

Bu itibarla, içme suyu şebekesi yapım, yenileme ve tamirata ilişkin katlanılan harcamaların bedellerinin yukarıda işaret edilen mevzuat hükümlerine uygun olarak hesaplanan katılma payları ile bu yapılardan yararlanan gayrimenkul sahiplerinden tahsil edilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemelerde, 2016 yılı içerisinde Akçakoca Belediyesi tarafından Ayazlı Mahallesi Akevler Bölgesi içme suyu şebekesi ve abone hatlarının yenilenmesi işi için toplam 299.788,80-TL harcama yapıldığı ancak bu harcamalara ilişkin katılma payları hususunda herhangi bir tahakkuk ve takip işlemi yapılmadığı görülmüştür. Bu nedenle 600-Gelirler Hesabının gerçek durumu tam anlamı ile yansıtmadığı değerlendirilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** Bulgu konusu hususlara iştirak edildiği ve gerekli tahakkuk çalışmalarının yapıldığı belirtilmiştir.

**Sonuç olarak** İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmelerin kabul edilmesine ve bulguda vurgulanan hususlara dikkat edileceği belirtilmiş olmasına rağmen, bu düzeltmeler 2017 yılında yapılacağından 2016 yılı faaliyet sonuçları tablosunda gelirler hesap alanına ilişkin tutarın hatalı bilgi verme durumu devam etmektedir.

Düzeltilme işlemlerine ilişkin inceleme müteakip denetim döneminde yapılacaktır.

## **6. DENETİM GÖRÜŞÜ**

Akçakoca Belediyesi 2016 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde belirtilen hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.



## 7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

### **BULGU 1: Belediye Tarafından Sunulan Ulaşım Hizmetinden Belediye Personelinin Ücretsiz Yararlanması**

4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1'inci maddesinin birinci fıkrasında; belediyelerce üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanamayacağı belirtilmiş, maddenin diğer fıkralarında ise ücretsiz veya indirimli şekilde bu hizmetlerden yararlanabilecek olanlar sayılmış olup bunlar arasında belediye personeli yer almamıştır.

Akçakoca Belediyesi'nden alınan bilgilere göre Belediye'de çalışan memurlara ve taşeron personele ücretsiz seyahat kartı düzenlendiği görülmüş ve bu kişilerin 2016 yılında Belediye tarafından işletilen otobüslerden ücretsiz faydalandığı belirlenmiştir.

Sonuç olarak, toplu taşıma hizmetlerinde ücret tarifelerini belirlemek belediyelerin yetkisindedir. Belediyeler 4736 sayılı Kanun ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan Bakanlar Kurulu kararlarını da dikkate alarak bazı kişiler lehine indirimli veya ücretsiz tarife belirleyebilmektedir. Ancak; memur ve taşeron personel lehine indirimli veya ücretsiz tarife belirlenebilecek kişiler arasında sayılmamaktadır. Bu sebeple Akçakoca Belediyesince mevzuata aykırı olarak gerçekleştirildiği düşünülen uygulamanın düzeltilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** Memur ve Taşeron personelin indirimli veya ücretsiz kartları iptal edilerek uygulamanın düzeltilmesi sağlanmaktadır, denilmektedir.

**Sonuç olarak** İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara dikkat edileceği belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

## **BULGU 2: İstihkak Sahiplerine Yapılan Ödemelerde Vadesi Geçmiş Vergi Borcu Yoktur Yazısının Aranmaması**

Akçakoca Belediyesi tarafından 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında yapılan alımların bir kısmında vadesi geçmiş vergi borcu bulunmadığına ilişkin yazının aranmadığı tespit edilmiştir.

Maliye Bakanlığı'nca yayımlanan 1 sıra nolu Tahsilat Genel Tebliği'ne göre 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamına giren kurumların, bu Kanun kapsamında hak sahiplerine 2.000,00-TL'nin üzerinde yapacakları ödemeler sırasında, hak sahiplerinin ve ilgililerin Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerine vadesi geçmiş borçlarının bulunmadığına ilişkin vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belge aramaları gerekmektedir. Yine mezkûr Tebliğde, bu belgenin 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu kapsamına giren kurumlarda muhasebe birimleri tarafından aranılması gerektiği açıkça belirtilmiştir. Ayrıca ilgili Tebliğde *“Bu Tebliğ ile zorunluluk getirilen vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belgeyi aramadan ödeme/işlemleri yapan kurum ve kuruluşlara, borçlunun bağlı bulunduğu takibe salahiyetli tahsil dairesince idari para cezası tatbik edilecektir. Bu cezalar hakkında 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanacaktır.”* denilerek bu belgeyi aramadan ödeme yapanlara cezai sorumluluk da yüklenmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat kapsamında yapılan incelemeler sonucunda, idarenin 4734 sayılı Kanun kapsamında yaptığı birçok alımda söz konusu vergi borcu sorgulamasını yapmadığı ve bu nedenle Belediye'nin muhasebe biriminin olası bir ceza sorumluluğu altında bulunduğu tespit edilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** Hak sahiplerinin ve ilgililerin Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerine vadesi geçmiş borçlarının bulunmadığına ilişkin vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belgeler 2017 yılı itibari ile alınmaya başlanmıştır, denilmektedir.

**Sonuç olarak** İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara uyulacağı belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

### **BULGU 3: Kamulaştırma İşlemine İlişkin Ödemelerden Damga Vergisi Kesilmesi**

Belediye tarafından gerçekleştirilen kamulaştırma işlemlerine ilişkin bedellerin hak sahiplerine ödenmesi sırasında damga vergisi kesintisi yapıldığı tespit edilmiştir.

488 sayılı Damga Vergisi Kanununun 1'inci maddesinde, Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kâğıtların damga vergisine tabi olacağı; 3'üncü maddesinde, damga vergisi mükellefinin kâğıtları imza edenler olduğu ve resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemler nedeniyle düzenlenen kâğıtların damga vergisinin kişiler tarafından ödeneceği; 5766 sayılı Kanunla değişik 8'inci maddesinde de, bu Kanunda yazılı resmi daireden maksadın, genel ve özel bütçeli idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köyler olduğu; 9'uncu maddesinde, bu Kanuna ekli (2) sayılı tabloda yazılı kâğıtların damga vergisinden müstesna olduğu hüküm altına alınmıştır.

Damga Vergisi Kanununa ekli (2) sayılı Tablonun "I-Resmi işlerle ilgili kâğıtlar" başlıklı bölümünün A-9 fıkrasında, resmi daireler lehine yapılan istimlaklerde düzenlenen kâğıtların damga vergisinden istisna olduğu hükme bağlanmıştır.

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde, Akçakoca Belediyesi lehine kamulaştırılan gayrimenkullerin kamulaştırma işlemlerine ilişkin düzenlenen kâğıtlar Damga Vergisi Kanununa ekli (2) sayılı tablonun I/A-9 bölümü hükmü gereğince damga vergisinden istisna olup, kamulaştırma bedelinin ilgisine ödenmesi sırasında düzenlenen kâğıtların da bu kapsamda damga vergisine tabi tutulmaması gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** 01.01.2017 tarihi itibari ile Kamulaştırmalardan damga vergisi kesilmemektedir, denilmektedir.

**Sonuç olarak** İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara uyulacağı belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

### **BULGU 4: Kira Süresi Biten Taşınmazların Yeniden İhale Yapılmaksızın Aynı Kişilere Kiraya Verilmesi**

Belediye mülkiyetindeki bazı taşınmazların kira süresi sonunda yeniden ihale düzenlenmeden kira bedelinde belirli bir artış yapılarak süre uzatımı yoluyla aynı kişilere yeniden kiraya verildiği tespit edilmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun "Kapsam" başlıklı 1'inci maddesi ile belediye mülkiyetindeki taşınmazların ancak bu Kanun hükümlerine göre kiraya verilebileceği, "Kiralarda sözleşme süresi" başlıklı 64'üncü maddesi ile belirli istisnalar haricinde, kiraya verilecek taşınmazların kira süresinin on yıldan çok olamayacağı ve taşınmazların üçüncü kişilere kiralanması işlemlerinin ise aynı Kanun'un 35'inci maddesinde sayılan ihale usulleri çerçevesinde yürütülmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18'inci maddesi uyarınca, belediyeye ait taşınmazların üç yıldan fazla süre ile kiralanmasına karar vermek yetkisi belediye meclisine; aynı Kanun'un 34'üncü maddesi uyarınca, söz konusu taşınmazların süresi üç yılı geçmemek üzere kiralanmasına karar vermek yetkisi ise belediye encümenine verilmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75'inci maddesinde; kamu idarelerine ait taşınmazlara ait kira sözleşmelerinin bitim tarihinden itibaren, işgalin devam etmesi halinde, işgal edilen taşınmaz malın idarenin talebi üzerine bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, idareye teslim edileceği ve kira sözleşme bitim tarihi ile tahliye tarihi arasında ecrimisil alınacağı hüküm altına alınmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15'inci maddesinde; 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75'inci maddesi hükümlerinin belediye taşınmazları hakkında da uygulanacağı ifade edilmiştir.

12/01/2011 tarih ve 6101 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 10'uncu maddesiyle 6570 sayılı Gayrimenkul Kiraları Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır. 11/1/2011 tarih ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 4'üncü bölümünde kira sözleşmeleri düzenlenmiştir. Her ne kadar 6098 sayılı Kanunun 339'uncu maddesinin ikinci fıkrasında, "*Kamu kurum ve kuruluşlarının, hangi usul ve esaslar içinde olursa olsun yaptıkları bütün kira sözleşmelerine de bu hükümler uygulanır.*" ve aynı Kanunun 347'nci maddesinin birinci fıkrasında "...*Kiraya veren, sözleşme süresinin bitimine dayanarak sözleşmeyi sona erdiremez....*" hükümleri var ise de 5393 sayılı Kanunun 15'inci ve 2886 sayılı Kanunun 75'inci maddesi yürürlükte olduğundan ve bu Kanunların özel kanun, 6098 sayılı Kanunun genel kanun olduğu dikkate alındığından belediyelere ait taşınmazlarda 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun ecrimisil ve tahliyeye ilişkin 75'inci maddesinin uygulanması gerekmektedir. Nitekim yargı içtihatları da bu yöndedir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15'inci maddesinin altıncı fıkrasında yer alan "2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75 inci maddesi hükümleri belediye taşınmazları hakkında da uygulanır." hükmünün Anayasaya aykırılığı savıyla açılan iptal davasına ilişkin Anayasa Mahkemesinin 08/12/2011 tarih ve 2010/77 E. 2011/163 K. numaralı kararında; kamu hizmetlerinin sürekli, düzenli ve sistemli bir şekilde sürdürülebilmesi için kamu yararı amacıyla, belediyelere ait taşınmazların, kira sözleşmesi sonunda tahliyelerine ve ecrimisil ödenmesine ilişkin itiraz konusu kuralın Anayasa'nın hukuk devleti ilkesi ile çelişen bir yönünün bulunmadığı ve diğer kişiler ile aynı hukuksal konumda bulunmayan belediyelerin, kiraya verdikleri taşınmazlar hakkında, kira sözleşmesi sonunda farklı bir tahliye usulü öngörülerek ayrı hukuksal işleme tabi tutulmasında eşitlik ilkesine aykırılıktan söz edilemeyeceği belirtilmiştir.

Sayıştay Genel Kurulunun 21/01/1993 gün ve 4761/1 sayılı kararında; 2886 sayılı Kanuna göre kiraya verilen taşınmazlara 6570 sayılı Gayrimenkul Kiraları Hakkında Kanun hükümlerinin uygulanması imkânının olmadığı, belediyeler tarafından 2886 sayılı Kanuna göre kiraya verilen gayrimenkullere ait kira sözleşmelerinin yenilenmesi veya sona erdirilmesi konularında 2886 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerektiği ifade edilmiştir.

Danıştay 13. Hukuk Dairesinin 2015/2941 E. 2015/3023 K. sayılı kararında;

*"İdarenin ihale işlemlerini Devlet İhale Kanunu'nda yer alan ihalede açıklık, rekabetin sağlanması ve kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanılması ilkeleri uyarınca ihale usul ve kurallarına göre gerçekleştirmesi zorunludur. Bu nedenle, idare, mevcut ihtiyaçlarının devam etmesi durumunda dilediği kişi ile kira sözleşmesini yapamayacağından ve kanuna aykırı şekilde kira sözleşme süresini uzatamayacağından, kendisine ait taşınmazları 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nda öngörülen ilke ve kurallara göre yeniden ihale etmesi gerekir.*

*Söz konusu büfe, kira sözleşmesinin süresi dolduktan sonra yukarıda öngörülen mevzuat hükümleri uyarınca ancak ihale yoluyla kiralanabileceğinden, sözleşme süresi sonunda sözleşmenin yenilenmeyerek anılan yerin ihale yoluyla kiralanacağına dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık, davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında ise sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.",*

Danıştay 10. Dairesinin 19/12/1991 gün ve 1989/2736 E. ve 1991/3850 K. sayılı kararında ise;

“...2886 sayılı Devlet ihale Yasasının 64 ncü maddesinde, bu yasa kapsamındaki idarelerin taşınır ve taşınmaz mallarını kiraya verme süreleri belirlenmiş olup; kira süresinin bitimi üzerine taşınmaz malın yeniden kiraya verilebilmesi, ancak yeniden ihale yapılması halinde mümkün bulunmaktadır. 2886 sayılı Yasaya göre ihale yapma zorunluluğu yönünden taşınmaz malın musakkaf olup olmaması önem taşımamaktadır. Musakkaf yapıların kiralanması konusunu düzenleyen 6570 sayılı Yasa da, 2886 sayılı Yasadan kaynaklanan ihale yapma zorunluluğunu ortadan kaldırmamaktadır.

Bu itibarla, kira süresi dolan davalı Belediyeye ait parkın 2886 sayılı Yasaya göre kiraya verilmek üzere yeniden ihaleye çıkarılması yolundaki dava konusu işlemde mevzuata aykırılık olmayıp; davanın reddine ilişkin temyizden incelenen karar sonucu itibariyle yerinde bulunmaktadır.” denilmektedir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 22/12/2010 tarih ve 2010/13671 E. ve 2010/696 K. sayılı kararında;

“...Davalı belediye kiralananı 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre dava dışı ..... A.Ş.'ye kiralamış adı geçen şirket de sözleşmede verilen yetkiye dayanarak büfeleri davacı şirkete kiralamıştır.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75/3.maddesinde; Tahliyeye ilişkin koşullar ile birlikte kira sözleşmesinin bitim tarihinden itibaren işgalin devam etmesi halinde sözleşmede hüküm varsa ona göre hareket edileceği, aksi halde ecrimisil alınacağı hükmü yer almaktadır.

Bu hüküm, esasen 2886 sayılı Kanun ile Hazine tarafından kiraya verilen taşınmazlara ilişkin olmakla birlikte: 13.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15.maddesinin 3. fıkrasının 2.cümlesinde, 2886 sayılı Kanunun belediye taşınmazları hakkında da uygulanacağı hüküm bağlanmakla; belediyelere ait taşınmazların kira sözleşmelerinde de 2886 Sayılı Kanun'un, 75. maddesi hükümleri uygulanacaktır.

Hal böyle olunca, somut olayda 6570 Sayılı Kanun hükümlerinin uygulama yeri bulunmamakta; uyuşmazlığın 2886 Sayılı Kanun'un 75. maddesi çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

Şu durumda, anılan yasal düzenlemeye göre taraflar arasındaki kira sözleşmesinin, kira süresinin dolduğu 11.03.2008 tarihinde sona ereceği, sürenin dolması ile, kira akdinin süresiz

*hale gelmeyip sözleşmenin sona ermesi nedeniyle davacının fuzuli şagil durumuna düştüğü davalı kiralayanın tahliye istemesinde haksız bir yön bulunmadığı anlaşılacakla, davanın reddine dair direnme kararı usul ve yasaya uygun olup; onanması gerekir.” denilmektedir.*

Bununla birlikte kira sözleşmelerine ait uyuşmazlıkların ihtisas alanına girdiği Yargıtay 6. Hukuk dairesinin farklı kararlarında; 2886 sayılı kanunun hükümleri karşısında 6098 sayılı kanunun 339 uncu maddesinin ikinci fıkrası ile 347’inci maddesinin birinci fıkrasının belediye taşınmazlarına uygulanma olanağı bulunmadığını belirtmiştir.(Yargıtay 6. Hukuk Dairesinin 2016/6434 E. 2016/6024 K. ve 2015/9569 E. 2016/5709 K. sayılı kararları)

Yapılan incelemede ise, Akçakoca Belediyesi'nin mülkiyetindeki 33 adet taşınmazın kira süresi sonunda yeniden ihale düzenlenmeden encümen kararıyla kira bedelinde belirli bir artış yapılarak süre uzatımı yoluyla aynı kişilere yeniden kiraya verdiği görülmüştür.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerine göre belediye mülkiyetindeki taşınmazların ancak 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ile 5393 sayılı Belediye Kanununda yer alan esaslar ve süreler dâhilinde ihale yapılmak suretiyle kiraya verilebileceği ve yenileme işlemlerinin aynı usuller çerçevesinde yapılabileceği değerlendirilmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** 01.02.2017 tarih ve 12 numaralı meclis kararı ile kira süresi dolan 34 adet taşınmazın 10 yıl süre ile tekrar ihaleye çıkarılması için karar alınmış ve bu karar doğrultusunda encümene verilen yetki ile ilçemizde bulunan Belediye Gayrimenkulleri encümen huzurunda 2886 Sayılı Devlet İhale Kanununun 35’inci maddesine göre açık teklif usulü suretiyle 10 yıl süreli ihale edilerek kiraya verilmiştir denilmektedir.

**Sonuç olarak** İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara uyulduğu belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

## **BULGU 5: Kredi Kartı Tahsilâtları Üzerindeki Blokenin Kaldırılması Konusunda Mevzuatta Öngörülen Süreye Uyulmaması**

Yapı-Kredi Bankası POS cihazı kullanılarak kredi kartı ile gerçekleştirilen tahsilâtların ilgili bankada bekleme sürelerinin, mevzuatta öngörülenden daha yüksek belirlendiği görülmüştür.

Gerek 18/11/2015 tarih ve 29536 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan gerekse 08/12/2016 tarih ve 29912 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğinin “Uygulama ve kullanılacak araçlar” başlıklı 5’inci maddesinin üçüncü fıkrasında, kurumların faaliyetleri kapsamında yaptıracakları tahsilât işlemleri için yurt içinde yerleşik diğer bankaları kullanabileceği ve bu bankalar aracılığıyla kredi kartları ile yapılan tahsilâtın azami 20 gün içerisinde ilgili kurumun kamu sermayeli bankadaki hesabına aktarılmasının zorunlu olduğu belirtilmektedir.

Akçakoca Belediyesi Mali Hizmetler Müdürlüğünden alınan “Yapı-Kredi Bankası Üye İşyeri Hesap Bildirim Cetveline” göre; Belediye adına ilgili bankanın POS cihazı kullanılarak yapılan kredi kartı tahsilâtları, 30 ile 56 gün arasında değişen sürelerle Yapı-Kredi Bankası nezdinde blokeli şekilde kalacak ve ancak bu süreler geçtikten sonra çözülerek Belediye’nin kamu sermayeli bankadaki hesabına aktarılacaktır. Bu sürelerin, yukarıda yer verilen Tebliğ hükmünde belirlenmiş bulunan azami 20 günlük süreyi aşacak şekilde uygulanıyor olmasının mevzuata aykırılık teşkil ettiği ve düzeltilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Konu ile ilgili olarak İlçemizde bulunan pos cihazı kullandığımız Bankalara Resmi yazı yazılarak tahsilatların 20 günlük süreyi aşılmayacak şekilde mevzuata uygun olarak kamu sermayeli bankalardaki hesaplarımıza aktarılması sağlanmıştır." denilmektedir

**Sonuç olarak** İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara uyulacağı belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

## **BULGU 6: Mal Alımlarına İlişkin Muayene Ve Kabul Komisyon Tutanaklarının Düzenlenmemesi**

Akçakoca Belediyesi’nde yapılan denetimlerde, idare tarafından yapılan mal alımlarına ilişkin muayene ve kabul komisyonu tutanağının ödeme emri belgelerine eklenmediği görülmüştür.

Mahalli İdareler Harcama Belgeleri Yönetmeliğinin “Tüketim mal ve malzemeleri, demirbaş, makine, teçhizat ve taşıt alım giderleri” başlıklı 38’inci maddesinde;



*“Her türlü tüketim mal ve malzemeleri ile demirbaş, makine, teçhizat ve taşıt alımlarına ilişkin giderlerin ödenmesinde;*

- a) Taahhüt dosyası,*
  - b) Fatura,*
  - c) Muayene ve kabul komisyonu tutanağı,*
  - ç) Taşınır işlem fişi*
- ödeme belgesine eklenir.” denilmektedir.*

Sonuç olarak idare tarafından yapılan mal alımlarında ödeme emri belgesine eklenmesi gereken muayene ve kabul komisyonu tutanağının imza altına alınmadığı ve bu nedenle teslim alınan mal/malzeme ile faturalandırılan mal/malzeme arasında fark olup, olmadığı; malzemede hata ya da kusur bulunup, bulunmadığının; mal veya malzemenin son kullanım tarihlerinin/garanti sürelerinin dolup, dolmadığının tespit edilemeyeceği değerlendirilmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Muayene ve kabul komisyonu tutanağının Ödeme Emri Belgelerine eklenmesi sağlanmıştır." denilmektedir.

**Sonuç olarak** İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara uyulacağı belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

#### **BULGU 7: Otopark Yönetmeliği Hükümlerine Aykırı Uygulamaların Bulunması**

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 37'nci ve 44'üncü maddelerine dayanılarak hazırlanan ve 01/07/1993 tarih ve 21624 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Otopark Yönetmeliği hükümlerine aşağıda yer verilen konular kapsamında uyulmadığı görülmüştür.

##### **a) Otopark Bedellerinin Ayrı Bir Hesapta İzlenmemesi**

Mezkûr Yönetmeliğin 10 ve 11'inci maddelerinde; otopark bedellerinin kamu bankalarından herhangi birinde açılacak hususi bir vadeli hesapta toplanacağı ve belediye sınırları içerisinde yapılacak veya yaptırılacak otoparklar için kullanılacağı belirtildikten sonra, otopark hesabında toplanan bu meblağın otopark tesisi dışında başka bir amaçla kullanılamayacağı hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri de göz önüne alınarak Akçakoca Belediyesi'nde gerçekleştirilen 2016 yılı denetimi sırasında, belediyenin otopark bedellerini toplamak üzere hususi bir vadeli hesap açtırmış olduğu görülmüş, ancak bu hesaba giriş kaydı yapılması ve faiz geliri elde edilmesi gereken 1.045.513,00-TL'nin Belediyenin cari hesabında takip edildiği tespit edilmiştir. Cari harcamalar için kullanılan banka hesabında yer alan bu meblağın ilgili yönetmelik gereği açılan otopark hesabına aktarılması ve buradan faiz geliri elde edilmesi gerekmektedir. .

#### **b) İmar Planında Bölge ve Genel Otopark Alanlarının Belirlenmemiş olması**

Mezkûr Yönetmeliğin “Tanımlar” başlıklı 3'üncü maddesinde, bölge otoparkları ve genel otoparklar “*Bir şehir veya bölgenin mevcut ve gelecekteki şartları ve ihtiyaçları gözönünde bulundurularak imar planları ile düzenlenen ihtiyaca göre açık, kapalı ya da katlı olarak belediyeler veya diğer kamu kuruluşları ve özel kişiler tarafından yapılan ve işletilen otoparkları ifade eder*” şeklinde tanımlanmıştır. Yine Yönetmeliğin “Genel esaslar” başlıklı 4'üncü maddesinin (e) bendinde imar planlarında parselinde otopark tesisi mümkün olmayan yerlerde otopark ihtiyacının karşılanması amacıyla bölge ve genel otopark yerlerinin belirlenmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Akçakoca Belediyesi İmar Müdürlüğünden alınan bilgilere göre yukarıda yer verilen mevzuat hükmüne rağmen, imar planlarında parselinde otopark tesisi mümkün olmayan yerlerde otopark ihtiyacının karşılanması amacıyla bölge ve genel otopark yerlerinin belirlenmemiş olduğu tespit edilmiştir.

#### **c) Peşin Alınan Otopark Bedeli Tutarının Hatalı Hesaplanması**

Mezkur Yönetmeliğin “Genel esaslar” başlıklı 4'üncü maddesinin (f) bendinde “...otopark bedelinin arsa payı hariç %25'i yapı ruhsatının verilmesi sırasında nakden, kalan %75'i ve arsa payı ise belediyesince veya il özel idaresince parselin otopark ihtiyacı karşılandıktan en geç doksan gün sonra o yıla ait miktarlara göre değerlendirilerek tahsil edilir.” denilmektedir. Bu hükme göre, yapı ve arsa payları toplamından oluşan otopark bedelinin, arsa payı tutarının tamamının belediye tarafından ilgili parselin otopark ihtiyacı karşılandıktan sonra tahsil edilmesi gerekmektedir.

Akçakoca Belediyesi'nin otopark bedeli tahsilat makbuzlarının incelenmesi sonucunda, Belediye tarafından yukarıdaki mevzuat hükmüne aykırı olarak otopark bedelinin arsa payı dahil tutarı üzerinden %25 peşin tahsilat yapıldığı tespit edilmiştir.

#### **d) Birim Otopark Yapı Payının Hatalı Hesaplanması**

Mezkur Yönetmeliğin "Otopark Bedelinin Tahakkuk ve Tahsili" başlıklı 10'uncu maddesinin ikinci fıkrasında, otopark bedellerinin tahakkuk ve tahsil esaslarının Otopark Yönetmeliği ve Tebliğ hükümleri de dikkate alınarak belediye meclisleri tarafından belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Ayrıca Yönetmeliğin çeşitli maddelerinde Belediyelere bu Yönetmelik ile tespit yetkisi verilen hususlarda, belediye meclisi kararları alınmayan veya eksik alınan konularda Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca Resmi Gazete yayımlanan Tebliğ hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir. Yönetmelikte birim otopark bedeli, birim otopark yapı payı ve birim otopark arsa payının tanımlarının yapılması konusunda belediye meclislerine yetki verilmediği de açıktır. Bu nedenle sayılan konularda Bakanlıkça yayımlanacak Tebliğ'in uygulanacağı ortadadır.

Bu minvalde 30/12/1993 tarih ve 21804 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Otopark Yönetmeliği Hakkında Genel Tebliğin "Otopark bedelinin tahakkuk ve tahsili" başlıklı 4'üncü maddesinde; birim otopark yapı payının, yapı ruhsatının düzenlendiği yıl için yayımlanmış bulunan Mimarlık ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğde yer alan otoparka ait birim fiyatlar esas alınarak hesaplanacağı hüküm altına alınmıştır. 09/04/2016 tarih ve 29679 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tebliğ ile 2016 yılı için otopark bedellerinin yapı payının hesabına esas olan birim maliyet "katlı garajlar" başlığında 630,00-TL olarak belirlenmiştir.

Yukarıda açıklanan mevzuat hükmüne rağmen Akçakoca Belediyesi tarafından tahakkuk ettirilen otopark bedeli yapı paylarının, Mimarlık ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğde yer alan birim maliyete göre değil Belediye İmar Müdürlüğüne hazırlanan keşif raporunda hesaplanan tutara göre tahakkuk ettirildiği görülmüştür.

**e) Birim Otopark Arsa Payının Hatalı Hesaplanması**

Mezkur Yönetmeliğin “Otopark Bedelinin Tahakkuk ve Tahsili” başlıklı 10’uncu maddesinin ikinci fıkrasında, otopark bedellerinin tahakkuk ve tahsil esaslarının Otopark Yönetmeliği ve Tebliğ hükümleri de dikkate alınarak belediye meclisleri tarafından belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Ayrıca Yönetmeliğin çeşitli maddelerinde Belediyelere bu Yönetmelik ile tespit yetkisi verilen hususlarda, belediye meclisi kararları alınmayan veya eksik alınan konularda Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca Resmi Gazete’de yayımlanan Tebliğ hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir. Yönetmelikte birim otopark bedeli, birim otopark yapı payı ve birim otopark arsa payının tanımlarının yapılması konusunda belediye meclislerine yetki verilmediği de açıktır. Bu nedenle sayılan konularda Bakanlıkça yayımlanacak Tebliğ’in uygulanacağı ortadadır.

Bu minvalde 30/12/1993 tarih ve 21804 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Otopark Yönetmeliği Hakkında Genel Tebliğin “Otopark bedelinin tahakkuk ve tahsili” başlıklı 4’üncü maddesinde; birim otopark arsa payının, imar planında bölge ve genel otopark olarak belirlenmiş arsaların emlak vergisine esas değerlerinin, planda belirlenen emsal hesabına konu alana bölünerek ve nihayetinde birim otopark alanı ile çarpılarak hesaplanacağı belirtilmiştir. Bu hükme göre birim otopark arsa payı hesaplanırken bölge ve genel otopark olarak belirlenmiş arsaların emlak vergisi değeri esas alınacaktır.

Yukarıda açıklanan mevzuat hükmüne rağmen Akçakoca Belediyesi tarafından tahakkuk ettirilen otopark bedeli arsa paylarının, imar planında bölge ve genel otopark olarak belirlenmiş arsaların bulunmaması sebebi ile ilgili yapının inşa edildiği arsanın emlak vergisi değeri esas alınarak tahakkuk ettirildiği tespit edilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;**

**a) Otopark Bedellerinin Ayrı Bir Hesapta İzlenmemesi**

Otopark hesabının açıldığı ve otopark bedellerinin bu hesapta takip edilmeye başlandığı belirtilmiştir.

**b) İmar Planında Bölge ve Genel Otopark Alanlarının Belirlenmemiş olması**

İmar planında Belediyece belirlenmiş kapalı otopark alanının bulunmadığı yalnızca açık otopark yerlerinin belirlenmiş olduğu izah edilmiştir.

**c) Peşin Alınan Otopark Bedeli Tutarının Hatalı Hesaplanması**

01.07.1993 tarih 21624 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Otopark Yönetmeliğine uygun olarak otopark bedeli hesaplama ve tahsilatlarının yapılmış olduğu belirtildikten sonra 2017 yılından itibaren hesaplamaların yeni yönetmelik hükümlerine göre yapılacağı açıklanmıştır.

**d) Birim Otopark Yapı Payının Hatalı Hesaplanması**

Belediye bünyesinde açık otopark uygulaması söz konusu olduğundan birim otopark yapı payının; bordür taşı blokaj, beton veya parke taşı düşünülerek yapıldığı, yapılan hesaplamaların eski yönetmeliğin devamı olarak sürdürüldüğü, bundan sonraki harç alımlarının yeni yönetmeliğe göre yapılacağı belirtilmiştir.

**e) Birim Otopark Arsa Payının Hatalı Hesaplanması**

Birim otopark arsa payının hesabına esas olacak kapalı otopark yeri imar planında belirtilmediğinden dolayı binanın yapıldığı arsa değerine göre hesaplama yapıldığı açıklanmıştır.

**Sonuç olarak**

**a) Otopark Bedellerinin Ayrı Bir Hesapta İzlenmemesi**

Belediye tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, gerekli çalışmalara başlandığı belirtildiğinden dolayı konu takip edilecektir.

**b) İmar Planında Bölge ve Genel Otopark Alanlarının Belirlenmemiş olması**

İmar planında Belediyece belirlenmiş kapalı otopark alanının bulunmadığı yalnızca açık otopark yerlerinin belirlenmiş olduğu izah edilmiş ve bu madde bazında idare cevabı yeterli görülmüştür.

**c) Peşin Alınan Otopark Bedeli Tutarının Hatalı Hesaplanması**

Kurum tarafından her ne kadar 01.07.1993 tarih 21624 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Otopark Yönetmeliğine uygun olarak otopark bedellerinin peşin kısmının tahsil

edildiği söylenmiş ise de 2006 yılından itibaren herhangi bir değişikliğe uğramamış olan Mezkur Yönetmeliğin “Genel esaslar” başlıklı 4’üncü maddesinin (f) bendinde “...otopark bedelinin arsa payı hariç %25’i yapı ruhsatının verilmesi sırasında nakden, kalan %75’i ve arsa payı ise belediyesince veya il özel idaresince parselin otopark ihtiyacı karşılandıktan en geç doksan gün sonra o yıla ait miktarlara göre değerlendirilerek tahsil edilir.” denilmektedir. Bu hükme göre, yapı ve arsa payları toplamından oluşan otopark bedelinin, arsa payı tutarının tamamının belediye tarafından ilgili parselin otopark ihtiyacı karşılandıktan sonra tahsil edilmesi gerekmektedir.

Belediye ise yukarıdaki mevzuat hükmüne aykırı olarak otopark bedelinin arsa payı dahil tutarı üzerinden %25 peşin tahsilat yapmış olup, mükelleflerden hatalı tahsilat gerçekleştirmiştir. İlgili işlemin bu şekilde yapılmasına neden olarak gösterilen yönetmelik değişikliğinin ise söz konusu olmadığı görülmüş olup hatalı işlemlerin düzeltilmesi gerekmektedir.

#### **d) Birim Otopark Yapı Payının Hatalı Hesaplanması**

Kamu İdaresi cevabından da anlaşıldığı üzere, Belediye’de birim otopark yapı payı; bordür taşı blokaaj, beton veya parke taşı döşeme kalemleri üzerinden hesaplamakta ve idare bu hesaplamanın eski yönetmeliğe uygun olduğunu belirtmektedir.

Oysa bulguda da belirtildiği üzere otopark bedeli yapı paylarının, Mimarlık ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğde yer alan birim maliyete göre hesaplanması gerekmektedir. Ayrıca Yönetmeliğin eski hali ile yeni hali arasında söz konusu hususlarda bir fark bulunmadığı da ortadadır. Belediye’nin kullandığı hesaplama yönteminin mevzuatta yeri bulunmamaktadır.

#### **e) Birim Otopark Arsa Payının Hatalı Hesaplanması**

Kamu İdaresi cevabında kapalı otopark yerlerinin imar planında belirtilmemesinden dolayı birim otopark arsa payının binanın yapıldığı arsa değerine göre hesaplandığı belirtilmiş ise de bu uygulamanın mevzuatta bir karşılığı bulunmamaktadır. Kaldı ki Belediye’nin imar planında yer aldığı söylenen açık otopark alanlarının arsa değerini bu hesaplamada kullanabileceği açıktır.

## **BULGU 8: Telekomünikasyon Altyapı Ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Takip Ve Tahsilinin Yapılmaması**

Belediyenin mücavir alanı içinde kalan sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı ücretlerinin tahsiline yönelik çalışma yapılmadığı görülmüştür.

27/12/2012 tarih ve 28510 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlardan Geçirilmesine İlişkin Yönetmelik; elektronik haberleşme altyapısı, elektronik haberleşme şebekesi, geçiş hakkı, geçiş hakkı sağlayıcısı, işletmeci, geçiş hakkı ücreti ve geçiş hakkı ücret tarifesi gibi birçok kavramı tanımlamıştır.

Mezkur Yönetmelik'te işletmeci ve geçiş hakkı sağlayıcısının geçiş hakkına ilişkin anlaşmaları Yönetmelik'te belirlenen ilkeler doğrultusunda serbestçe yapabileceği, geçiş hakkına ait ücretlerin ödeme şeklinin sözleşmede yer alacağı hüküm altına alınmış ve ayrıca 01/01/2014 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere geçiş hakkı ücretleri tarifesi Yönetmelik'e eklenmiştir.

Sonuç olarak, altyapı geçiş hakkı bedellerinin Belediye tarafından takip ve tahsil edilmemesi nedeniyle kurum gelir kaybına uğramaktadır.

**Kamu idaresi cevabında;** "Konuyla ilgili alt yapı geçiş hakkı bedellerinin Belediyemiz tarafından takip ve tahsili sağlanacaktır." denilmektedir.

**Sonuç olarak** İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Bulguda vurgulanan hususlara uyulacağı belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

**8. EKLER****Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****AKÇAKOCA BELEDİYESİ 2016 YILSONU BİLANÇOSU**

| <b>A K T İ F L E R</b>                              |                      |                       |
|---|----------------------|-----------------------|
|   | <b>2015 Yılı</b>     | <b>2016(Cari Yıl)</b> |
| <b>I- DÖNEN VARLIKLAR</b>                           | <b>17.264.972,11</b> | <b>18.986.687,51</b>  |
| <b>10 HAZIR DEĞERLER</b>                            | <b>2.940.933,35</b>  | <b>1.272.887,66</b>   |
| 102 Banka Hesabı                                    | 2.639.639,01         | 841.117,85            |
| 105 Döviz Hesabı                                    | 226,78               | 226,78                |
| 109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabı       | 301.067,56           | 431.543,03            |
| <b>12 FAALİYET ALACAKLARI</b>                       | <b>3.359.679,18</b>  | <b>4.381.511,45</b>   |
| 120 Gelirlerden Alacaklar Hesabı                    | 33.452,43            | 107.928,72            |
| 121 Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabı            | 3.031.234,25         | 3.750.117,65          |
| 122 Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar Hesabı | 258.634,57           | 477.638,47            |
| 126 Verilen Depozito Ve Teminatlar Hesabı           | 36.357,93            | 45.826,61             |
| <b>13 KURUM ALACAKLARI</b>                          | <b>446.928,79</b>    | <b>414.371,00</b>     |
| 132 Kurumca Verilen Borçlardan Alacaklar Hesabı     | 446.928,79           | 414.371,00            |
| <b>14 DİĞER ALACAKLAR</b>                           | <b>5.157,70</b>      | <b>7.010,44</b>       |
| 140 Kişilerden Alacaklar Hesabı                     | 5.157,70             | 7.010,44              |
| <b>15 STOKLAR</b>                                   | <b>1.259,32</b>      | <b>1.049,01</b>       |
| 150 İlk Madde ve Malzemeler                         | 1.259,32             | 1.049,01              |
| <b>16 ÖN ÖDEMELER</b>                               | <b>121.180,63</b>    | <b>130.069,03</b>     |
| 162 Bütçe Dışı Avans Ve Krediler Hesabı             | 121.180,63           | 130.069,03            |
| <b>18 GELECEK AYLARA AİT GİDERLER</b>               | <b>0</b>             | <b>14.520,00</b>      |
| 180 Gelecek Aylara Ait Giderler Hesabı              | 0                    | 14.520,00             |
| <b>19 DİĞER DÖNEN VARLIKLAR</b>                     | <b>10.389.833,14</b> | <b>12.765.268,92</b>  |
| 190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabı             | 10.389.833,14        | 12.243.108,92         |
| 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabı          | 0                    | 522.160,00            |
| <b>II- DURAN VARLIKLAR</b>                          | <b>53.803.022,34</b> | <b>51.168.647,22</b>  |
| <b>22 FAALİYET ALACAKLARI</b>                       | <b>165.144,65</b>    | <b>298.878,33</b>     |
| 222 Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar Hesabı | 165.144,65           | 298.878,33            |
| <b>23 KURUM ALACAKLARI</b>                          | <b>192.000,00</b>    | <b>187.000,00</b>     |
| 232 Kurumca Verilen Borçlardan Alacaklar Hesabı     | 192.000,00           | 187.000,00            |
| <b>24 MALİ DURAN VARLIKLAR</b>                      | <b>1.967.337,20</b>  | <b>2.236.956,72</b>   |
| 240 Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı    | 1.967.337,20         | 2.236.956,72          |
| <b>25 MADDİ DURAN VARLIKLAR</b>                     | <b>51.478.540,49</b> | <b>48.445.812,17</b>  |
| 250 Arazi Ve Arsalar Hesabı                         | 10.959.034,99        | 10.539.006,99         |
| 251 Yeraltı Ve Yerüstü Düzenleri Hesabı             | 11.812.546,35        | 15.555.435,55         |



T.C. Sayıştay Başkanlığı

|   |                      |                      |
|---|----------------------|----------------------|
| 252 Binalar Hesabı                      | 25.770.810,79        | 26.372.281,44        |
| 253 Tesis, Makine Ve Cihazlar Hesabı    | 1.197.620,16         | 1.230.440,43         |
| 254 Taşıtlar Hesabı                     | 3.739.461,76         | 3.755.619,16         |
| 255 Demirbaşlar Hesabı                  | 639.293,18           | 785.475,66           |
| 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabı ( - ) | -4.941.417,65        | -13.087.490,62       |
| 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı   | 2.301.190,91         | 3.295.043,56         |
| <b>26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR</b> | <b>0</b>             | <b>0</b>             |
| 260 Haklar Hesabı                       | 369.240,58           | 812.360,58           |
| 268 Birikmiş Amortismanlar Hesabı ( - ) | -369.240,58          | -812.360,58          |
|   | =====                | =====                |
| <b>Aktif Toplam</b>                     | <b>71.067.994,45</b> | <b>70.155.334,73</b> |

| <b>P A S İ F L E R</b>   |                      |                      |
|--|----------------------|----------------------|
| <b>III- KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR</b>                          | <b>25.043.359,82</b> | <b>29.798.105,98</b> |
| <b>30 KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR</b>                              | <b>2.618.980,45</b>  | <b>2.136.294,95</b>  |
| 300 Banka Kredileri Hesabı   | 2.618.980,45         | 2.136.294,95         |
| <b>32 FAALİYET BORÇLARI</b>  | <b>3.150.348,67</b>  | <b>4.912.254,10</b>  |
| 320 Bütçe Emanetleri Hesabı  | 3.150.348,67         | 4.912.254,10         |
| <b>33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR</b>                                 | <b>1.316.231,42</b>  | <b>1.648.425,71</b>  |
| 330 Alınan Depozito Ve Teminatlar Hesabı                           | 550.050,51           | 680.890,54           |
| 333 Emanetler Hesabı   | 766.180,91           | 967.535,17           |
| <b>36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER</b>                             | <b>16.732.264,57</b> | <b>18.731.066,30</b> |
| 360 Ödenecek Vergi Ve Fonlar Hesabı                                | 4.417.196,96         | 4.857.429,16         |
| 361 Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri Hesabı                    | 10.660.718,79        | 11.959.750,53        |
| 362 Fonlar Veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabı | 1.654.348,82         | 1.913.886,61         |
| <b>37 BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI</b>                               | <b>792.607,86</b>    | <b>684.464,54</b>    |
| 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı                               | 792.607,86           | 684.464,54           |
| <b>38 GELECEK AYLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI</b>        | <b>432.900,00</b>    | <b>1.685.600,38</b>  |
| 380 Gelecek Aylara Ait Gelirler Hesabı                             | 432.900,00           | 344.306,05           |
| 381 Gider Tahakkukları Hesabı                                      | 0                    | 1.341.294,33         |
| <b>39 DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI</b>               | <b>26,85</b>         | <b>0</b>             |
| 397 Sayım Fazlaları Hesabı   | 26,85                | 0                    |
| <b>IV- UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR</b>                           | <b>7.695.865,54</b>  | <b>10.993.359,07</b> |
| <b>40 UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR</b>                              | <b>7.695.865,54</b>  | <b>7.069.974,18</b>  |
| 400 Banka Kredileri Hesabı   | 7.695.865,54         | 7.069.974,18         |
| <b>47 BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI</b>                               | <b>0</b>             | <b>203.000,00</b>    |
| 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı                               | 0                    | 203.000,00           |
| <b>48 GELECEK YILLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI</b>       | <b>0</b>             | <b>3.720.384,89</b>  |

|   |                      |                      |
|---|----------------------|----------------------|
| 481 Gider Tahakkukları Hesabı                             | 0                    | 3.720.384,89         |
| <b>V- ÖZ KAYNAKLAR</b>                                    | <b>38.328.769,09</b> | <b>29.363.869,68</b> |
| <b>50 NET DEĞER</b>                                       | <b>28.741.708,78</b> | <b>28.878.834,98</b> |
| 500 Net Değer Hesabı                                      | 28.741.708,78        | 28.878.834,98        |
| <b>57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI</b>         | <b>5.575.958,07</b>  | <b>9.453.975,02</b>  |
| 570 Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları Hesabı        | 5.575.958,07         | 9.453.975,02         |
| <b>58 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI</b>        | <b>-4.040,91</b>     | <b>-4.040,91</b>     |
| 580 Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları Hesabı ( - ) | -4.040,91            | -4.040,91            |
| <b>59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI</b>                        | <b>4.015.143,15</b>  | <b>-8.964.899,41</b> |
| 590 Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı                   | 4.015.143,15         | 0                    |
| 591 Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesabı ( - )            | 0                    | -8.964.899,41        |
|   | =====                | =====                |
| <b>Pasif Toplam</b>                                       | <b>71.067.994,45</b> | <b>70.155.334,73</b> |

## AKÇAKOCA BELEDİYESİ 2016 YILI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

| Hesap                   | Y.Hesap | GİDERİN TÜRÜ                                 | GELİRİN TÜRÜ                      | 2015 Yılı            | Cari Yıl<br>(2016)   |
|-------------------------|---------|--|-----------------------------------|----------------------|----------------------|
| Kodu                    | Kodu 1  |  |                                   |                      |                      |
| <b>630</b>              |         | <b>GİDERLER HESABI</b>                       |                                   | <b>20.892.491,57</b> | <b>37.977.986,97</b> |
| 630                     | 1       | Personel Giderleri                           |                                   | 7.238.531,84         | 7.471.690,89         |
| 630                     | 2       | SGK Devlet Primi Giderleri                   |                                   | 1.101.137,59         | 1.241.667,25         |
| 630                     | 3       | Mal Ve Hizmet Alım Giderleri                 |                                   | 7.528.448,89         | 10.563.473,10        |
| 630                     | 4       | Faiz Giderleri                               |                                   | 0                    | 4.645.925,98         |
| 630                     | 5       | Cari Transferler                             |                                   | 254.965,27           | 283.920,52           |
| 630                     | 6       | Değer Ve Miktar Değişimleri Gid.             |                                   | 33.982,47            | 14.761,55            |
| 630                     | 8       | Gelirlerin Ret/İadesinden Kaynaklanan Gider. |                                   | 68.724,76            | 1.695.571,83         |
| 630                     | 12      | Amortisman Giderleri                         |                                   | 390.736,72           | 8.706.437,74         |
| 630                     | 13      | İlk Madde Ve Malzeme Giderleri               |                                   | 4.093.793,53         | 2.555.085,33         |
| 630                     | 14      | Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Gid.        |                                   | 182.170,50           | 799.452,78           |
| <b>600</b>              |         |  | <b>GELİRLER HESABI</b>            | <b>24.907.634,72</b> | <b>29.013.087,56</b> |
| 600                     | 1       |  | Vergi Gelirleri                   | 3.693.244,23         | 4.436.744,15         |
| 600                     | 3       |  | Teşebbüs ve Mülkiyet Gel.         | 6.399.391,92         | 8.350.141,11         |
| 600                     | 4       |  | Alınan Bağış, Yardım, Özel Gelir. | 1.807.477,61         | 1.651.394,00         |
| 600                     | 5       |  | Diğer Gelirler                    | 13.007.520,96        | 14.457.563,53        |
| 600                     | 6       |  | Değer/Miktar Değişimleri Gel.     | 0                    | 117.244,77           |
| <b>GİDERLER TOPLAMI</b> |         |  |                                   | <b>20.892.491,57</b> | <b>37.977.986,97</b> |
| <b>GELİRLER TOPLAMI</b> |         |  |                                   | <b>24.907.634,72</b> | <b>29.013.087,56</b> |
| <b>FAALİYET SONUCU</b>  |         |  |                                   |                      | <b>-8.964.899,41</b> |

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI  
06520 Balgat / ANKARA  
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00  
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr  
<http://www.sayistay.gov.tr>