



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**ADANA BÜYÜKŞEHİR SU VE
KANALİZASYON İDARESİ GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ**

2017 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Eylül 2018

İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	4
5.	DENETİM GÖRÜŞÜ	4
6.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	5
7.	EKLER.....	42

KISALTMALAR

ASKİ : Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü

KDV : Katma Değer Vergisi

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1: 2017 Yılı Bütçe Gelirleri	1
Tablo 2: 2017 Yılı Bütçe Giderleri	2
Tablo 3: Bir Bilişim Firmasına Yapılan Ödemelere İlişkin Tablo	7
Tablo 4: Geciken Ödemelere İlişkin Örnekleri İçerir Tablo	7
Tablo 5: Vadesinde Ödenemeyen Hakediş Alacağı Listesi	14
Tablo 6: Ekskavatör Kiralama İşi Listesi	17
Tablo 7: Teknik Şartnamede Yanlış Belirtilen Ürünler Listesi.....	19
Tablo 8: İdarenin 2016 Yılı Klima Bakım Onarımları.....	28
Tablo 9: İdarenin 2017 Yılı Klima Bakım Onarımları.....	29
Tablo 10: Sigortası Piyasa Fiyat Araştırmasından Önce Yapılan Araçlar Listesi	31
Tablo 11: Doğrudan Temin Yöntemiyle ve Aynı Firmadan Yapılan Sigorta Hizmeti Alımları 32	
Tablo 12: Teknik Şartnameye Uygun olmayan araçlar Listesi	33
Tablo 13: Süresinde Teslim Edilmeyen Araçlar Listesi.....	34
Tablo 14: İlgisiz Alanda Faaliyet Gösteren Firmalardan Alım Yapılmasına İlişkin Örnekleri Gösterir Tablo	36
Tablo 15: Yakıt Dahil Olarak Yapılan Örnek Akaryakıt İhaleleri Listesi	38
Tablo 16: Prim Borcu Bulunmasına Rağmen Ödeme Yapılan Firmalar Listesi.....	40
Tablo 17: Örnek Ödemelere İlişkin Liste.....	41

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Adana Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi'nin kullanmış olduğu muhasebe sistemi tahakkuk esaslı devlet muhasebesi olup muhasebe kayıtları özel bir muhasebe programı vasıtasıyla tutulmaktadır. Tahakkuk esaslı devlet muhasebesi kamu kaynaklı faaliyet gösteren, kamu kaynağını geliri olarak kaydeden, bu gelirden de harcama yapan kurumların kullandığı muhasebe sistemidir. Tahakkuk esasında işlemler ve olaylar nakit akışlarının ne zaman olduğuna bakılmaksızın, ortaya çıktıklarında kaydedilir. Tahakkuk esaslı devlet muhasebe sistemi, genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri tarafından kullanılır.

Adana Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi muhasebe sistemini Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine göre yürütmektedir. Kurumun 2017 yılına ilişkin mali verileri aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Tablo 1: 2017 Yılı Bütçe Gelirleri

Hesap Kodu	I	Gelirin Türü	2016 Gerçekleşen	2017 Bütçe Tahmini	2017 Gerçekleşen
800	1	Vergi Gelirleri	-	-	-
800	3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	342.644.956,24	493.060.000,00	422.178.644,35
800	4	Alınan Bağış ve Yardımlar İle Özel Gelirler	-	1.030.000,00	-
800	5	Diğer Gelirler	85.819.810,71	106.250.000,00	97.064.020,98
800	6	Sermaye Gelirleri	-	100.060.000,00	-
800	8	Alacaklardan Tahsilat	-	-	-
		Borçlanma	-	200.000.000,00	-
810	3	Red ve İadeler (-)	1.351.455,02	400.000,00	276.403,25
		Devreden Ödenek	-	6.000.000,00	
Bütçe Gelirleri Toplamı			427.113.311,93	906.000.000,00	518.966.262,08

Tabloda da görüldüğü gibi idarenin gelirlerini Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri ile Diğer Gelirler oluşturmaktadır.

Tablo 2: 2017 Yılı Bütçe Giderleri

Hesap Kodu	I	Gider Türleri	2016 Gerçekleşen	2017 Bütçe Tahmini	2017 Gerçekleşen
830	1	Personel Giderleri	65.228.075,43	82.772.000,00	69.143.879,22
830	2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	9.214.594,56	12.741.000,00	9.716.119,80
830	3	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	267.564.944,05	353.832.000,00	307.749.750,24
830	4	Faiz Giderleri	5.595.192,69	5.165.000,00	5.162.340,00
830	5	Cari Transferler	6.584.155,61	30.020.000,00	29.457.649,55
830	6	Sermaye Giderleri	75.451.399,29	421.330.000,00	162.068.724,86
830	7	Sermaye Transferi	-	5.000,00	
830	8	Borç Ödeme	-	135.000,00	
830	9	Yedek Ödenekler			
Bütçe Giderleri Toplamı			429638361,6	906000000	583298463,7

Tablodan da anlaşılacağı üzere Personel Giderleri, Sermaye Giderleri ve Mal ve Hizmet Alım Giderleri kurum en büyük iki gider kalemini oluşturmaktadır.

Bilanço bilgilerine bakıldığında; 603.584.897,27 TL Dönen Varlıklar toplamı, 913.113.106,25 TL Duran Varlıklar toplamı, 220.591.794,62 TL Kısa Vadeli Yabancı Kaynak toplamı, 302.404.437,79 TL Uzun Vadeli Yabancı Kaynak toplamı ve 993.701.771,11 TL Özkaynak toplamı mevcuttur.

Kurumun 2017 yılı Faaliyet Giderleri toplamı 494.926.775,59 TL iken Faaliyet Gelirleri toplamı 495.309.689,15 TL'dir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştay'a Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esasların 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay'a gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Kesin mizan,

- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile idare taşınır mal yönetimi hesabı icmal cetveli
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve

doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜ

Adana Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü 2017 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Ekonomik Değer Taşıyan Bilgisayar Yazılımlarının 260 Haklar Hesabında Takip Edilmemesi

Maddi olmayan duran varlıklarla (bilgisayar yazılımları) ilgili olarak, ekonomik değer taşıyan harcamalar 260 Haklar Hesabında izlenmesi gerekirken doğrudan giderleştirilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 210 uncu maddesi gereğince; bedeli karşılığı edinilen hukuki tasarruflar ile belirli alanlarda tanınan kullanma ve yararlanma gibi hak ve yetkiler dolayısıyla yapılan ve ekonomik değer taşıyan harcamaların 260 Haklar Hesabında takip edilmesi gerekmektedir.

Ancak İdare'de yapılan incelemelerde satın alınan SAP 2000 PAKET PROGRAM bedeli olan 64.487,00 TL'nin 260 Haklar Hesabına kaydedilmesi gerekirken doğrudan giderleştirildiği görülmüştür. Söz konusu kayıt mevzuat hükümlerine aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Bulguda belirtilen hususlarla ilgili gerekli işlemlerin yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak Söz konusu bulgu hususu müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 2: Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıra GÖRE Ödenmemesi

Bütçe giderlerinin gerçekleşmesi sırasında, nakit yetersizliğinden dolayı 320-Bütçe Emanetleri Hesabına kaydedilen tutarların ilgililere ödenmesi aşamasında 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nde belirlenen öncelik sırasına uyulmadığı görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi Ve Kontrol Kanunu'nun '*Ödenemeyen giderler ve bütçeleştirilmiş borçlar*' başlıklı 34 üncü maddesinin ikinci fıkrasında, "*Kamu idarelerinin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamaması halinde giderler, muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ödenir. Ancak, sırasıyla kanunları gereğince diğer kamu idarelerine ödenmesi gereken vergi, resim, harç, prim, fon kesintisi, pay ve benzeri tutarlara, tarifeye bağlı ödemelere, ilama bağlı borçlara, ödenmemesi halinde gecikme cezası veya faiz gibi ek yük*

getirecek borçlara ve ödenmesi talep edilen emanet hesaplarındaki tutarlara öncelik verilir.” hükmü yer almaktadır. Aynı Kanun’un ‘*Muhasebe hizmeti ve muhasebe yetkilisinin yetki ve sorumlulukları*’ başlıklı 61 inci maddesinin altıncı fıkrasında ise, muhasebe yetkililerinin yukarıda yer verilen fıkradaki ödemeye ilişkin hükümlerden dolayı sorumlu olacağı belirtilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe Ve Muhasebe Yönetmeliğinin 320 Bütçe Emanetleri Hesabına ilişkin ‘*Hesaba ilişkin işlemler*’ başlıklı 249 uncu maddesinin “Bütçe emanetlerinden yapılacak ödemeler” başlıklı (b) fıkrasında da, “*Bütçe emanetine alınan tutarlardan gerek mali yıl içinde, gerekse yılı geçtikten sonra yapılacak ödemeler için muhasebe işlem fişi düzenlenir. Bütçe emanetlerine alınan tutarlar muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ilgililerine ödenir.*” denilmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, idarenin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamaması halinde alınan mal, hizmet veya yapım işi karşılığı ödenecek tutarlar 320-Bütçe Emanetleri Hesabına kaydedilir ve ödemeler giderin muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre gerçekleştirilir. Emanet hesabında izlenen giderlerin ödenmesi işleminin, kayda alınma sırasına göre gerçekleştirilmesinden ise muhasebe yetkilisi sorumludur.

İdarenin mali iş ve işlemlerinin incelemesinde, satıcılara olan borçları gösteren 320 Hesabından yapılan ödemelerin mevzuat hükümlerine aykırı olarak muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre yapılmadığı tespit edilmiştir. İdareye iş yapanların alacaklarını zamanında tahsil edemedikleri için açacakları davalar nedeniyle oluşacak mahkeme giderlerinden, borçları kayıt sırasına göre ödemeyenler ile bunu kontrol etmeyenlerin sorumlu olacağı da açıktır.

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi kayıtlarında rastlanan durum, aşağıdaki tablolar ile örneklendirilmiştir.

Tablo 3: Bir Bilişim Firmasına Yapılan Ödemelere İlişkin Tablo

Fatura Tarih	Fatura Tutar	Ödeme Emri No	Ödeme Emri Tarih (320 Hesaba Giriş)	MİF No	MİF Tarih (320 Hesaptan Çıkış)	Tahakkuk ile Ödeme Arası Gün Sayısı
28.03.2017	62.776,00	4651	30.03.2017	4652	30.03.2017	0 Gün (25.000,00)
				4803	03.04.2017	4 Gün (37.776,00)
07.04.2017	62.658,00	5538	14.04.2017	5540	14.04.2017	0 Gün (62.658,00)
17.04.2017	29.205,00	5884	24.04.2017	6010	25.04.2017	1 Gün (29.205,00)
26.04.2017	24.013,00	6540	09.05.2017	6541	09.05.2017	0 Gün (24.013,00)
03.05.2017	9.145,00	6556	09.05.2017	6557	09.05.2017	0 Gün (9.145,00)
11.05.2017	6.431,00	7618	25.05.2017	7619	25.05.2017	0 Gün (6.431,00)
11.07.2017	224.082,00	10225	12.07.2017	10253	12.07.2017	0 Gün (10.000,00)
				10508	13.07.2017	1 Gün (50.000,00)
				10712	17.07.2017	5 Gün (65.000,00)
				10942	20.07.2017	8 Gün (40.000,00)
				10994	21.07.2017	9 Gün (50.000,00)
				11040	24.07.2017	12 Gün (9.082,00)
14.07.2017	68.234,68	11349	01.08.2017	11350	01.08.2017	0 Gün (67.000,00)
				11470	04.08.2017	3 Gün (1.234,68)
08.08.2017	58.806,48	11602	09.08.2017	11619	09.08.2017	0 Gün (35.000,00)
				11622	09.08.2017	0 Gün (2.197,02)
				11667	10.08.2017	1 Gün (21.609,46)
21.08.2017	67.271,80	12510	23.08.2017	12534	23.08.2017	0 Gün (1.241,75)
				12535	23.08.2017	0 Gün (66.030,05)

Tablo 4: Geciken Ödemelere İlişkin Örnekleri İçerir Tablo

Tutar	Ödeme Emri No	Ödeme Emri Tarih (320 Hesaba Giriş)	MİF No	MİF Tarih (320 Hesaptan Çıkış)	Tahakkuk ile Ödeme Arası Gün Sayısı
39.235,00	5184	11.04.2017	6408	05.05.2017	24 Gün (39.235,00)
60.180,00	5960	25.04.2017	6779	11.05.2017	16 Gün (60.180,00)
18.585,00	12273	18.08.2017	12865	06.09.2017	19 Gün (18.585,00)
60.413,05	1 (Geçmiş Yıl)	02.01.2017	1687	06.02.2017	37 Gün (20.000,00)
			3065	03.03.2017	62 Gün (20.000,00)
			3233	07.03.2017	66 Gün (20.413,05)
57.868,10	4423	24.03.2017	4566	28.03.2017	4 Gün (20.000,00)
			5539	14.04.2017	21 Gün (17.868,10)
			5640	18.04.2017	25 Gün (10.000,00)
57.552,00	5841	21.04.2017	5983	25.04.2017	4 Gün (10.000,00)
			7307	22.05.2017	31 Gün (20.000,00)
			7309	22.05.2017	31 Gün (2.638,10)
			7653	26.05.2017	35 Gün (14.913,10)
			7932	01.06.2017	41 Gün (18.272,26)

			7933	01.06.2017	41 Gün (20.000,00)
16.962,50	4475	27.03.2017	9947	10.07.2017	105 Gün (16.962,50)
54.312,00	6178	28.04.2017	6179	28.04.2017	0 Gün (7.000,00)
			6180	28.04.2017	0 Gün (6.207,40)
			6499	08.05.2017	10 Gün (16.704,60)
			7151	17.05.2017	19 Gün (5.000,00)
			7806	30.05.2017	32 Gün (8.985,58)
			7807	30.05.2017	32 Gün (11.014,42)
4.088,70	9977	11.07.2017	11659	10.08.2017	30 Gün (4.088,70)
54.199,76	12292	18.08.2017	12957	07.09.2017	20 Gün (10.000,00)
			13557	15.09.2019	28 Gün (4.000,00)
			13638	19.09.2017	32 Gün (14.199,76)
			14395	03.10.2017	46 Gün (10.000,00)
			14921	11.10.2017	54 Gün (6.000,00)
			15394	20.10.2017	63 Gün (6.000,00)
72.683,28	7531	24.05.2017	11614	09.08.2017	77 Gün (30.065,02)
			12240	17.08.2017	85 Gün (42.618,26)
151.765,46	1 (Geçmiş Yıl)	02.01.2017	8305	09.06.2017	160 Gün (151.765,46)
129.234,54	1 (Geçmiş Yıl)	02.01.2017	8305	09.06.2017	160 Gün (129.234,54)
70.862,78	1 (Geçmiş Yıl)	02.01.2017	11439	03.08.2017	215 Gün (70.862,78)
56.011,30	1 (Geçmiş Yıl)	02.01.2017	11439	03.08.2017	215 Gün (56.011,30)

Yukarıda yer verilen birinci tablodan da görüleceği üzere, bazı firmaların bütçe emanetine alınan tutarları genelde aynı gün ve en çok 12 gün sonra ödenmekte iken ikinci tabloda yer alan ve tahakkuk tarihi yani bütçe emanetine alınma tarihi daha erken olan diğer firmalara ait ödemeler 16 gün ile 215 gün arasında değişen sürelerle ödenmektedir. Örneğin 4475 numaralı ödeme emri belgesi ile 27.03.2017 tarihinde bütçe emanetine alınan 16.962,50-TL'nin ödemesi 9947 numaralı muhasebe işlem fişi ile 10.07.2017 tarihinde yani tam 105 gün sonra gerçekleşmiştir. Ancak Tablo 1'de yer verilen firma lehine, 27.03.2017 tarihinden sonra 4651, 5538, 5884, 6540, 6556 ve 7618 numaralı ödeme emri belgeleri ile bütçe emanetine alınan toplam 194.228,00-TL'nin aynı gün veya en çok 4 gün içinde ilgisine ödendiği görülmüştür.

Sonuç olarak, kurumca bütçe emanetine alınan tutarların muhasebe kayıtlarına alınış sırasına göre ödenmesi; hem idarenin tüm firmalara eşit davranmasını, hem firmaların idareye güveninin artmasını ve hem de ileride ortaya çıkabilecek icra/dava masraflarının önüne

geçilmesini sağlayacak bir mekanizmadır. Bu mekanizmanın mevzuata uygun olarak ve sağlıklı bir şekilde işletilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; İdarenin zaman zaman aciliyet arz eden durumlarda (akaryakıt bedeli, yapım işleri vb) emanete alınma sırasına uymadan ödemeler yapabildiği, sadece bir bilişim firmasına yapılan ödemelerde sıraya uyulmamasının idarenin güvenilirliğini yitirmesine ve icra/dava masraflarına maruz kalmasına neden olmayacağı, emanete alınma öncelik sırasına göre ödemelerin yapılmasına bundan sonra daha çok dikkat edileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak Bulgumuzda yer verilen "Bir Bilişim Firmasına Yapılan Ödemelere İlişkin Tablo" konunun daha net anlaşılması amacıyla örnek olarak oluşturulmuştur. Benzer durumda olan firmaların varlığı tarafımızca tespit edilmiş ancak bir örneğin yeterli olacağı düşüncesi ile söz konusu tablonun hazırlanması ile yetinilmiştir. Bunun yanı sıra idare cevabında tespitimize katıldığını ve bundan sonraki dönemlerde yapılacak ödemelerin mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmesi için gereken dikkatin gösterileceği belirtilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 3: İhale Dokümanlarında İşin Niteliğine Uygun Cezai Hükümlere Yer Verilmemesi

04.03.2009 tarih ve 27159 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin ‘İhale ve ön yeterlik dokümanının hazırlanması’ başlıklı 13 üncü maddesinin ikinci fıkrasında “İdare tarafından ihale ve/veya ön yeterlik dokümanının hazırlanmasında, bu Yönetmelik ekinde yer alan; tip şartnameler, standart formlar, tip sözleşme, Hizmet İşleri Genel Şartnamesi ve Kurum tarafından yayımlanan diğer mevzuat esas alınır.” denilmek sureti ile hizmet alım ihalelerine ilişkin ihale dokümanlarının Yönetmeliğin ekinde yer alan formatlara uygun olarak hazırlanması gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Mezkur yönetmeliğin ‘Sözleşme tasarısı’ başlıklı 17inci maddesinde ise; Tip sözleşmede boş bırakılan veya dipnota alınan hususların, işin özelliğine göre mevzuata aykırı olmayacak şekilde düzenleneceği belirtilmiştir.

Söz konusu Hizmet Alımlarına Ait Tip Sözleşmenin ‘Cezalar ve sözleşmenin feshi’ başlıklı 16 ncı maddesinde, “İdare tarafından uygulanacak cezalar aşağıda belirtilmiştir:” denildikten sonra cezalar kısmının dipnotlarda belirtilen durumlara uygun olarak idare

tarafından doldurulması gerektiği belirtilmiştir. Dipnot maddeleri dikkatlice incelendiğinde, işin niteliğine göre iki farklı ceza maddesi düzenlenmesinden uygun olanın seçilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Bunlardan ilki işin süresinde bitirilememesinin mümkün olduğu işlere ilişkin cezaları düzenleyen dipnot maddesi iken diğeri sürekli tekrar eden nitelikteki işlerde, işin tekrar eden kısımlarının sözleşmeye uygun olarak gerçekleştirilmemesi halinde uygulanacak olan cezaları düzenleyen dipnot maddesidir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere; İdarelerin, ihalelere ilişkin sözleşmelerini tip sözleşmeyi esas alarak hazırlamaları gerektiği, cezalara ilişkin olarak ise işin niteliğine uygun olan cezai hükümlerin dipnotlarla paralellik içerecek şekilde düzenlenmesi gerektiği açıktır.

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi tarafından ihalesi gerçekleştirilen ve sürekli tekrar eden nitelikte olan bazı hizmet işlerine ait sözleşmelerde, işin süresinde bitirilememesi söz konusu olmamasına rağmen cezai hükümlerin bu bağlamda oluşturulduğu, işin sözleşmeye uygun olarak gerçekleştirilmemesi halinde uygulanacak olan cezalara ise sözleşmede hiç yer verilmediği görülmüştür.

Bu itibarla, örneğin 2016/187312 kayıt numaralı araç kiralama ihalesinde, sözleşme ve teknik şartnamede araçlar için belirli şartlar öngörülmesine rağmen, işe ilişkin sözleşmede yalnızca “*Yüklenicinin işi süresinde bitirmemesi durumunda; idare tarafından (10) gün süreli yazılı ihtar yapılarak gecikilen her takvim günü için sözleşme bedelinin 5 (On binde beşi) oranında gecikme cezası uygulanır.*” şeklinde ceza hükmü olması nedeni ile işin sözleşme ve teknik şartnameye uygun olarak yerine getirilmemesi halinde yükleniciye herhangi bir ceza verilemeyecektir.

Aynı şekilde 2017/49198 kayıt numaralı “Çağrı merkezi personel çalıştırılması” işinde çalıştırılan bazı personelin teknik şartnamede yer alan şartları sağlamadığı görülmesine rağmen işe ilişkin sözleşmede yalnızca “*İşin ifası esnasında Teknik Şartnamede belirtilen cezai hükümler uygulanacaktır.*” denildiği ve teknik şartnamede personelin gerekli şartları sağlamaması durumunda herhangi bir ceza öngörülmemesi nedeni ile yükleniciye ceza verilemediği tespit edilmiştir.

Sonuç olarak, hizmet alım ihalelerine ilişkin sözleşmelere konulan cezai hükümlerin tip sözleşmenin dipnotlarında da belirtildiği üzere işin niteliğine uygun olarak belirlenmesi

gerektiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu hususa katıldıkları ve takip eden dönemlerde sözleşmelere konulan cezai hükümlerin tip sözleşmenin dipnotlarında da belirtildiği üzere işin niteliğine uygun olarak belirlenmesi noktasında gereken özenin gösterileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 4: Nakit Olarak Ödenen Yemek Yardımının Gelir Vergisine Tabi Tutulmaması

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi ile yetkili sendika arasında imzalanan ve 2017 yılında geçerli olan Sosyal Denge Sözleşmesinin 'Yemek Yardımı' başlıklı 29 uncu maddesinde, tüm memurlara aylık net 280,74-TL yemek yardımı yapılacağına hüküm altına alınmış olduğu ancak ücret mahiyetinde olan bu yardımın ilgililere ödenmesi sırasında gelir vergisi anlamında herhangi bir işleme tabi tutulmadığı tespit edilmiştir.

06.01.1961 tarih ve 10700 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 'Mevzu' başlıklı 1 inci maddesinde "Gerçek kişilerin gelirleri gelir vergisine tâbidir. Gelir bir gerçek kişinin bir takvim yılı içinde elde ettiği kazanç ve iratların safi tutarıdır." denilmektedir. Aynı Kanunu'nun 'Gelirin unsurları' başlıklı 2 nci maddesinde ise ücretin bir gelir unsuru olduğu ve safi tutar üzerinden gelir vergisine tabi tutulacağı hüküm altına alınmıştır.

Mezkur Kanun'un 'Ücretin tarifi' başlıklı 61 inci maddesinde, "Ücret, işverene tabi belirli bir işyerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatlerdir.

Ücretin ödenek, tazminat, kasa tazminatı (Mali sorumluluk tazminatı), tahsisat, zam, avans, aidat, huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı veya başka adlar altında ödenmiş olması veya bir ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazancın belli bir yüzdesi şeklinde tayin edilmiş bulunması onun mahiyetini değiştirmez" hükmü yer almaktadır.

Yine aynı Kanun'un 'Vergi tevkifatı' başlıklı 94 üncü maddesinde kamu idarelerinin hizmet erbabına ödedikleri ücretleri ve ücret sayılan ödemeleri stopaj yolu ile gelir vergisine tabi tutacakları belirtilmiştir.

Ayrıca mezkur Kanun'un ücret istisnalarını düzenleyen 23 üncü maddesinin sekizinci sırasında; işverence doğrudan yemek verilerek sağlanan menfaatler ile 16,00-TL'yi aşmayan ve doğrudan yemek firmasına yapılan ödemelerin gelir vergisinden istisna olduğu ancak doğrudan hizmet erbabına yemek bedeli olarak nakden yapılan ödemelerin ücret olarak vergilendirileceği hüküm altına alınmıştır.

Sonuç olarak yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, ASKİ tarafından personele nakdi olarak ödenen "yemek yardımı" tutarları gelir vergisine tabidir. Sözleşmeye göre net olarak ödenmesi kararlaştırılan bu tutarın öncelikle brüt hale getirilerek bordrolara yansıtılması ve sonrasında ise stopaj usulü ile gelir vergisine tabi tutulması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Yemek yardımlarının 15.02.2018 tarihinden itibaren gelir vergisine tabi tutulduğu ve bundan sonra da gelir vergisinin kesilmesine devam edileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare bulgu konusu hususa katıldığını ve gerekli işlemleri yaptığını bildirmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 5: Adana Büyükşehir Belediyesi'ne Sürekli Borç Verilmesi ve Ödemelerde Öncelik Sırasına Uyulmaması Sebebiyle İdare'nin İcralık Olması ve Vekâlet, Faiz ve Masraf Ödenmesi

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi'nde yapılan incelemelerde, İdarenin bağlı bulunduğu Adana Büyükşehir Belediyesi'ne sürekli borç vermesi ve 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na aykırı hareket etmesi neticesinde bazı yüklenicilere yapması gereken hakediş ödemelerini zamanında yapamadığı ve bu nedenle açılan icra takip davaları neticesinde vekalet ücreti ve faiz ödemek zorunda kaldığı görülmüştür.

5018 Sayılı Kamu Malî Yönetimi Ve Kontrol Kanunu'nun '*Ödenemeyen giderler ve bütçeleştirilmiş borçlar*' başlıklı 34 üncü maddesinin ikinci fıkrasında, "*Kamu idarelerinin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamaması halinde giderler, muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ödenir. Ancak, sırasıyla kanunları gereğince diğer kamu idarelerine ödenmesi gereken vergi, resim, harç, prim, fon kesintisi, pay ve benzeri tutarlara, tarifeye bağlı ödemelere, ilama bağlı borçlara, ödenmemesi halinde gecikme cezası veya faiz gibi ek yük getirecek borçlara ve ödenmesi talep edilen emanet hesaplarındaki tutarlara öncelik verilir.*"

hükmü yer almaktadır. Aynı Kanun'un 'Muhasebe hizmeti ve muhasebe yetkilisinin yetki ve sorumlulukları' başlıklı 61 inci maddesinin altıncı fıkrasında ise, muhasebe yetkililerinin yukarıda yer verilen fıkradaki ödemeye ilişkin hükümlerden dolayı sorumlu olacağı belirtilmiştir.

Yapılan incelemelerde İdare'nin ödemelerinde kanun hükümlerine uygun olarak hareket etmediği ve bazı ödemeleri neredeyse aynı gün içerisinde yaptığı görülmüştür. Oysa kanun hükümlerinden de açıkça görüldüğü üzere İdare'nin söz konusu ödemeleri muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre yapması gerekmektedir.

5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 'Belediyeler arası hizmet ilişkileri ve koordinasyon' başlıklı 27 nci maddesinde "(...) Büyükşehir belediyesi ile bağlı kuruluşları, belediye başkanının onayı ile birbirlerinin nakit ihtiyacını karşılayabilir. Bu şekildeki ödünç vermelerde faiz uygulanmaz. (...)" denilerek Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kuruluşlarının birbirlerinin nakit ihtiyaçlarını karşılayabilecekleri belirtilmiştir.

İlgili madde hükmüne göre İdare tarafından Büyükşehir Belediyesi'ne 2017 yılı içerisinde 102.790.571,21 TL borç verilmiştir. Aynı yıl içerisinde İdare tarafından 61.361.705,07 TL borç mahsup yöntemiyle Büyükşehir Belediyesi'nden alınmıştır. İlgili yılda ASKİ tarafından Adana Büyükşehir Belediyesi'ne net 41.428.866,14 TL borç verilmiştir. Bu tutar 2016 yılında 30.160.526,44 TL'dir.

Yılı	Borç Alınan	Borç Gönderilen	Net Gönderilen
2016	23.143.288,08 TL	53.303.814,52 TL	30.160.526,44 TL
2017	61.361.705,07 TL	102.790.571,21 TL	41.428.866,14 TL

İdarenin 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümlerine aykırı olarak ödemeleri sırasına göre yapmaması ve sürekli olarak Adana Büyükşehir Belediyesi'ne borç vermesi neticesinde nakit sıkıntısına düştüğü ve yüklenicilere ödemesi gereken aşağıdaki tabloda da belirtilen bazı hakedişlerini nakit sıkıntısından dolayı vadesinde ödeyemediği için vekalet ücreti ve faiz gibi ödemeler yaptığı görülmüştür.

Tablo 5: Vadesinde Ödenemeyen Hakediş Alacağı Listesi

Yevmiye No	Hakediş Alacağı	Hakediş Tarihi	Vadesi	Dosya No	Vekalet Ücreti	Faiz	Masraf	Toplam Ödeme	ABB'ne Net Gönderilen Tutarlar ve Tarihler	
4331+ 4338	454.192,51 ₺	11.07.2016	11.08.2016	2017/2798	35.777,33 ₺	60.000,00 ₺	28,30 ₺	549.998,14 ₺	11.900.394,15 ₺	11.07.2016- 11.08.2016
6322	600.021,70 ₺	20.02.2017	20.03.2017	2017/3879	37.950,87 ₺	0,00 ₺	0,00 ₺	637.972,57 ₺	3.290.597,92 ₺	20.02.2017- 20.03.2017
6323	607.732,62 ₺	17.03.2017	17.04.2017	2017/3880	38.259,30 ₺	0,00 ₺	0,00 ₺	645.991,92 ₺	2.263.866,13 ₺	17.03.2017- 17.04.2017
11220	307.314,05 ₺	22.05.2017	22.06.2017	2017/7220	24.388,84 ₺	0,00 ₺	0,00 ₺	331.703,00 ₺	2.574.260,62 ₺	22.05.2017 - 22.06.2017
13680	264.843,23 ₺	20.06.2017	20.07.2017	---	---	12.159,71 ₺	---	277.002,94 ₺	9.575.092,41 ₺	20.06.2017 - 20.07.2017
14714	400.000,00 ₺	11.05.2017	11.06.2017	2017/10772	30.005,23 ₺	0,00 ₺	27,00 ₺	430.032,23 ₺	5.385.014,67 ₺	11.05.2017 - 11.06.2017
15734	533.014,68 ₺	18.08.2017	18.09.2017	2017/11339	35.528,00 ₺	6.439,99 ₺	12,50 ₺	574.995,17 ₺	3.965.142,72 ₺	18.08.2017 - 18.09.2017
17010	917.379,90 ₺	13.04.2017	13.05.2017	2017/8613	51.831,73 ₺	10.350,78 ₺	4.860,86 ₺	984.423,27 ₺	3.094.071,66 ₺	13.04.2017 - 13.05.2017

Tablodan da görüleceği üzere İdare tarafından bu süreçte Adana Büyükşehir Belediyesi'ne verilen borç miktarı her zaman ilgili hakedişlerden yüksek olmuştur. Örneğin; Ceyhan İlçe Belediyesi'ne 20.07.2017 tarihine kadar ödenmesi gereken 264.843,23 TL'nin ödenmediği 1 aylık vade içerisinde Adana Büyükşehir Belediyesi'ne 2.574.260,62 TL borç verilmiştir. Ayrıca bu dönemde hemen hemen Ceyhan İlçe Belediyesi'ne ödenen tutara yakın bir tutardaki alım için bir Bilişim firmasınınca 11.07.2017 tarihinde kesilen 224.082,00 TL'lik faturanın ise 215.000,00 TL'lik kısmı 21.07.2017 tarihine kadar ödenmiştir.

Daha sonra söz konusu alacak için belediyenin icra takibi başlatması üzerine 12.159,71 TL vekalet ücreti ödenmiştir. Bu şekilde İdare tarafından Adana Büyükşehir Belediyesi'ne sürekli olarak borç verilmesi ve ödemelerde 5018 Sayılı Kanun hükümlerine aykırı hareket edilmesi neticesinde alacaklılara 347.620,44 TL vekalet, faiz ve masraf ödemesi yapılmıştır.

5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun '*Hesap Verme Sorumluluğu*' başlıklı 8 inci maddesinde; "*Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır.*" denilerek kamu kaynağının etkin, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılması açıkça belirtilmiştir.

Kamu kaynaklarını kullananlar bu kaynakları kullanırken gerekli özeni göstermek zorundadırlar. İdare tarafından bağlı bulunduğu Büyükşehir Belediyesi'ne borç verilmesinde 5216 Sayılı Kanun gereğince bir sakınca yoktur. Ancak İdare borç verirken kendi yapacağı hizmetlere ilişkin ödemelerini de hesaba katarak bu borcu vermelidir.

İdare tarafından gereken özen gösterilseydi ve 5018 Sayılı Kanun hükümleri gereğince ödemeler muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre yapılıyorsa herhangi bir ek maliyetle karşılaşılmayacaktı. İdare tarafından kanun hükümlerine göre hareket edilmesi bu gibi olumsuz durumların ortaya çıkmasını engelleyecek olup, kamu kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli kullanılmasına da katkı sağlayacaktır.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu hususla ilgili olarak Adana Büyükşehir Belediyesi ile görüşmelerin yapılacağı ve söz konusu ücretlerin ödenmemesi için gerekli işlemlerin yapılacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından gerekli işlemlerin yapılacağı belirtilmiş olup söz konusu husus müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 6: Doğrudan Temin Yöntemiyle Kiralanan Ekskavatörlerin Asıl Sahipleri Yerine Araçlardan Kiralanması

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi'nde yapılan denetimlerde çeşitli tarihlerde doğrudan temin yöntemiyle yapılan kiralamalarda İdare'nin araçların asıl sahiplerinden teklif almak yerine bu araçları ilk sahiplerinden hatta aradaki kiracılardan dahi kiralayan yüklenicilerden

teklif alarak söz konusu kiralamaları uygun olmayan şartlarla yaptığı görülmüştür.

A) Aracı/Kiracı Tarafından Yakıt ve Operatör Hariç Olarak Kiralanıp İdare'ye Aynı Şartlarla Kiralama Yapılması

Yapılan denetimlerde İdare'nin 2 aylık ihtiyacı için gerekli olan ekskavatör ihtiyacının giderilmesi için aşağıdaki tabloda da görüldüğü üzere ekskavatörün asıl sahibi yerine aracı/kiracı olan ve bir bakıma komisyonculuk yaptığı değerlendirilen başka bir yükleniciden teklif alınarak kamu kaynaklarının verimsiz ve etkinsiz bir şekilde kullanıldığı görülmüştür.

Yevmiye No	Birimi	Plakası	Aracın Asıl Sahibi	İdare'ye Kiralayan Firmanın Aracı Kendi İçin Kiraladığı Tutar	İdare'ye Kiralayan Firma	İdare Kiralama Tarihi	Aylık Kira Bedeli
6244	Makine İkmal	34-00-12-10782	X Şahsı	5.000,00 ₺	Yüklenici Firma	07.02.2017-07.04.2017	22.750,00 ₺

Söz konusu ekskavatörün kiralanması için 19.12.2016 tarihinde talep oluşturulmuş ve talep neticesinde 06.02.2017 tarihinde piyasa fiyat araştırması yapılmıştır. Yapılan incelemelerde söz konusu kiralama işlemi için Yükleniciye aylığı 22.750,00 TL olmak üzere iki aylık kiralama için 45.500,00 TL (KDV hariç) ücret ödendiği görülmüştür.

Aracın asıl sahibinin belirlenmesi için yapılan denetim çalışmaları sonrasında söz konusu ekskavatörü asıl sahibinin X Şahsı olduğu ve ekskavatörü aylığı 5.000,00 TL'den (KDV hariç) Yüklenici firmaya kiraladığı görülmüştür. Yani söz konusu ekskavatör için ekskavatörün sahibi olan kişi yerine aracılık faaliyeti yapan yükleniciden kiralama yapılması neticesinde iki aylık kiralama için İdare tarafından aracılık yapan yükleniciye 35.500,00 TL (KDV hariç); 41.890,00 TL (KDV dahil) komisyon sayılabilecek bir ödemenin yapıldığı görülmüştür.

B) Aynı Şartlarla Kiralanan Ekskavatörler İçin Farklı Fiyatlar Ödenmesi

Yapılan denetimlerde İdare tarafından birer aylık operatör ve yakıt gideri yükleniciye ait olmak üzere yapılan 30 tonluk ekskavatör kiralamalarında söz konusu araçların asıl sahipleri yerine aracılık faaliyeti yaptıkları değerlendirilen farklı kişilerden teklif alınarak kamu kaynaklarının verimsiz ve etkinsiz bir şekilde kullanıldığı görülmüştür.

Tablo 6: Ekskavatör Kiralama İşi Listesi

Birimi	Piyasa Fiyat Araştırması Tarihi	Plakası	İlk Sahibi	İlk İkinci Kira Tarihleri	Ücreti	İkinci Sahibi	İkinci Üçüncü Kira Tarihleri	Ücreti	Üçüncü Sahibi	İdare Kiralama Tarihi	Aylığı
İçme Suyu	23.05.2017	34-07-18870	X Makine	---	---	A Enerji	23.05.2017-23.05.2018	15.000,00 ₺	Yüklenici	23.05.2017-22.06.2017	49.500,00 ₺
Çevre Koruma	14.04.2017	20-08-090	Y İnşaat	02.03.2017-	8.000,00 ₺	B Firması			Yüklenici	14.04.2017-13.05.2017	17.500,00 ₺
Çevre Koruma	03.07.2017	34-00-12-2684	Z Hafriyat	18.01.2017-	17.000,00 ₺	C Firması	02.07.2017-10.08.2017	---	Yüklenici	03.07.2017-01.08.2017	21.000,00 ₺

Yukarıdaki tabloya göre İdare tarafından yapılan üç ekskavatör kiralama işleminden ikisinde ekskavatörün asıl sahibinin ekskavatörü başka bir kişiye; o kişinin de başka bir kişiye; onun da İdare'ye kiraladığı görülmüştür. Sadece bir kiralama işleminde aradaki kiracı sayısı bir tane azdır. Yani İdare tarafından yapılan ekskavatör kiralama işlemlerinde ekskavatörlerin asıl sahipleri yerine ekskavatörün sahibi olmayan kişilerden teklif alındığı; daha da önemlisi teklif alınan ve İdare'ye ekskavatörü kiralayan yüklenicinin de hemen hemen piyasa fiyat araştırmasının yapıldığı tarihlerde kiraladığı görülmüştür. Örneğin, 23.05.2017 tarihinde piyasa fiyat araştırması yapılan ve asıl sahibinin X Makine olduğu görülen 34-07-18870 plakalı ekskavatörün önce A Enerji tarafından kiralandığı; daha sonra piyasa fiyat araştırma tarihi olan 23.05.2017 tarihinde 15.000,00 TL bedelle yakıt ve operatör hariç olarak Yüklenici tarafından kiralandığı; bunun da yakıt ve operatör dahil olarak 49.500,00 TL bedelle piyasa fiyat araştırmasının yapıldığı gün İdare'ye kiralandığı görülmüştür. Söz konusu durumlar nedeniyle İdare tarafından aynı şartlarla kiralanan farklı araçlar için farklı ücretler ödenmiştir. Örneğin, İçme Suyu Daire Başkanlığı işlemleri için kiralanan Caterpillar marka 30 tonluk ekskavatör için KDV hariç 49.500,00 TL ödeme yapılırken; aynı şartlarda Çevre Koruma Daire Başkanlığı tarafından yapılan Volvo marka 30 tonluk ekskavatör için KDV hariç 17.500,00 TL ödenmiştir.

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi kamu kaynağı kullanan bir kurumdur. 5018 Sayılı kanun gereğince İdare'nin kamu kaynaklarını etkin, verimli ve ekonomik bir şekilde kullanması şarttır. Ancak İdare'nin söz konusu kamu kaynaklarını etkin, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanmak yerine bir bakıma aracılık faaliyetlerine izin verecek şekilde kullandığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Bulguda belirtilen hususlarla ilgili;

Yüklenicilerden

30 Tonluk Volvo Marka ekskavatör 17.500 TL ye

30 Tonluk Hidromek Marka ekskavatör 21.0000 TL ye

30 Tonluk Caterpillar Marka ekskavatör 49.5000 TL ye yakıt ve şoför dâhil kiralanmıştır.

Bunlardan 49.500,00-TL'ye kiralanın Caterpillar Marka ekskavatör Saimbeyli bölgesinde kazı işlerinde, Hidromek Marka ekskavatör Fırat Kalkanı Harekâtı içerisinde Dabık Mare bölgesinde, Volvo marka ekskavatör Fırat Kalkanı Harekâtı içerisinde Dabık Mare bölgesinde çalışması için kiralanmıştır.

Kiralanın ekskavatörler yakıt dâhil çalışmışlardır. Saimbeyli bölgesinde çalışan ekskavatör sürekli kazı yapıp ağır işlerde çalışmıştır. Çalışma saatleri günlük 15 saate yakın olmuştur. Diğer bölgelerde çalışan ekskavatörler gerektiği vakitte kullanılmıştır.

Ekskavatörlerin çalışma alanları ve çalışma saatlerine bağılı olarak mazot tüketimi değışkenlik göstermektedir. Ekskavatör kiralama işlerinin aracı firmalar yerine asıl sahipleri tarafından kiralanması için gereken özen gösterilecek olup bulgudaki belirtilen hususlara yapılan tenkitlere daha dikkat edilerek işlem yürütölmeye özen gösterilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare cevabında söz konusu ekskavatörlerin farklı bölgelerde farklı işlerde çalıştığı, yakıt tüketimlerinin de bu yüzden farklılık gösterdiği ve bu nedenle de kiralama fiyatlarının farklılık gösterdiği; bundan böyle yapılacak kiralamalarda araçların asıl sahiplerinden kiralama yapılmasına özen gösterileceğı belirtilmiştir.

Her ne kadar ekskavatör kiralamalarındaki fiyat farklarının söz konusu araçların farklı bölgelerde farklı işlerde çalışmasından kaynaklandığı belirtilse de İdare tarafından hazırlanan teknik şartnamelerde bir yeknesaklık olduğu ve yapılan kiralamalarda araçların nerede ve ne kadar saat çalışacağına ilişkin herhangi bir bilgi bulunmadığı görölmüştür. Dolayısıyla cevapta belirtilen çalışma şartlarından dolayı kiralama fiyatlarının farklılaştığı hususu gerçeğı yansıtmamaktadır. Söz konusu kiralamalar bundan sonraki denetimlerde izlenecektir.

İdare'nin bundan böyle yapacağı kiralamalarda söz konusu araçların asıl sahiplerinden teklif istemesi; teknik şartnamelerini daha ayrıntılı ve rekabete açık olarak hazırlaması kamu kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli kullanılmasına katkı sağlayacaktır.

BULGU 7: Farklı İhalelerde Aynı İçerikteki İdareye Şikayet Başvurularına Farklı Cevaplar Verilmesi

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nce yapılan iki ayrı açık ihalede ihale kararı açıklandıktan sonra ihale dokümanına yönelik yapılan şikayetlere İdare tarafından

farklı kararlar verildiği görülmüştür.

ASKİ tarafından 2017/122029 ihale kayıt numarası ile ihalesi yapılan ‘Hırdavat Malzemesi Alım’ işinde ihale komisyon kararının açıklanıp ihalenin bir yüklenici üzerine bırakılmasının ardından, ilgili ihalenin teknik şartnamesinin ‘Hırdavat Malzemeleri Özellikleri ve Miktarları’ başlıklı 4 üncü maddesinin 20 nci sırasında belirtilen ‘Uzun Eldiven’ in markasının belirtildiği gerekçesiyle istekliler tarafından İdare’ye şikayet başvurusunda bulunmuş ve İdare tarafından ihale dokümanına yapılan bu şikayet yerinde görülerek ihale iptal edilmiştir.

Yine ASKİ tarafından İdare’de kullanılan fotokopi makinaları ile yazıcıların toner ve kartuş ihtiyacının karşılanması için 56 kalem ürün 2017/409300 ihale kayıt numaralı ‘Kartuş ve Toner’ mal alımı için ihale yapılmıştır. İhale kapsamında talep edilen 16 ve 32 sıra numaralı ürünlere ilişkin bilgiler aşağıdaki tabloda da belirtildiği gibi teknik şartnamede yanlış belirtilmiştir.

Tablo 7: Teknik Şartnamede Yanlış Belirtilen Ürünler Listesi

Ürün Teknik Şartname Sıra No	Ürün Miktarı	Teknik Şartnamedeki Ürün İsmi	Olması Gereken Ürün İsmi
16	7	KYOCERA FS-C 8520 TK-895 MOR TONER	KYOCERA TK-895 TONER KIT (MAGENTA)
32	12	PRINTRONIX P 700 YAZICI ŞERİDİ	PRINTRONIX P 7000 YAZICI ŞERİDİ

14.09.2017 tarihinde ihalesi yapılan ilgili mal alımı için teklif veren yüklenicilerden biri tarafından 12.09.2017; diğeri tarafından ise 13.09.2017 tarihinde 16 sıra nolu ürünün piyasada bulunmadığı 32 sıra nolu ürünün ise P 7000 olarak düzeltilmesi gerektiğine ilişkin başvuruda bulunulmuştur. İhale komisyonu ise ilgili başvuruların ihale komisyonuna 19.09.2017 tarihinde ulaştığı gerekçesiyle ilgili başvuruları değerlendirmeye almamış ve ihale sürecini yürütmeye devam etmiştir.

09.10.2017 tarihinde toplanan ihale komisyonu ilk firmanın verdiği teklifte aritmetik hata bulunduğu gerekçesiyle yüklenicinin teklifini değerlendirme dışı bırakmıştır. Diğer teklif sahibinin teklifini ise 16 ve 32 sıra nolu ürünlere teklif vermediği gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakmış ve ihaleyi ürünlerin tümü için teklif veren yüklenici üzerine bırakmıştır.

Teklifleri değerlendirme dışı bırakılan firmalar tarafından İdare’ye şikayet başvurusunda

bulunulmuştur. Yapılan şikayet başvurularını inceleyen İdare, yapılan bu şikayeti ihale dokümanına yönelik olduğu gerekçesiyle reddetmiş ve ihaleyi onaylamıştır.

Aynı İdare tarafından yakın tarihlerde yapılan 2 ayrı ihalenin teknik şartnamelerine karşı yapılan şikayetler farklı şekilde değerlendirilmiş ve farklı kararlar verilmiştir. İdarede ilgili ihalelere karşı yapılan şikayet başvurularında yeknesaklığın sağlanmadığı görülmüştür. İdare tarafından yapılan ihalelerde yeknesaklığın sağlanması ve bir önceki ihalede iptal kararı verildiyse bu ihalede de iptal kararı verilmesi gerekirdi.

Kamu İhale Kanunu'nun 'Temel İlkeler' başlıklı 5 inci maddesinde; "*İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.*" hükmü yer almaktadır. ASKİ tarafından yapılan 2 ayrı ihalede yapılan şikayetlere farklı cevaplar verilmesi ve de 2017/409300 ihale kayıt numaralı ihalede, piyasada üretimi olmayan 2 ürün için teklif alınıp bu yüzden de teklif veren üç firmadan ikisinin elenip sadece bir firmanın teklifi ile ihalenin neticelendirilmesi ve bu konuda yapılan şikayetlerin göz ardı edilmesi neticesinde Kanunun temel ilkelerinden güvenilirlik, eşit muamele ve de rekabet ilkelerine aykırı hareket edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Bulguda belirtilen hususlarla ilgili söz konusu edilen iki ihaleden 2017/122029 ihale kayıt no'lu hırdavat malzemesi alımı ihalesinde teknik ve idari şartnamede uzun eldiven kaleminde "marka" belirtildiği için o markanın ihalede üstünlük sağladığı ve aynı özellikleri sağlayan başka markaların ihale yapılmasına rağmen alınma özelliğinin kaybolduğu ve kamu zararına yol açacağı düşüncesi ile ihale iptal edilmiştir. İhaledeki teknik hatalar giderilerek 2017/361514 ihale kayıt no'lu "Muhtelif Hırdavat Malzemesi" 21.08.2017 tarihinde saat 10:30da tekrar ihale edilerek sonuçlandırılmıştır.

Fakat burada bahsi geçen iki ihaledeki malzemeler benzer değildir. Hırdavat malzemesi tek başına kullanılan bir malzeme olup toner ise bir bilişim malzemesinin ek parçasıdır.

İhale yapıldığında teknik konu olan Kyocera FS-C 8520 TK-895 marka ve model numarası belirtilen yazıcının kartuşları konusunda itiraz gelmiş olup, itiraz hakkında gerekli işlemler yapılarak itirazın neden olduğu konu hakkında detaylı bir araştırma yapılmıştır. İtiraza konu olan yazıcı kartuşları ile ilgili yapılan araştırma da Kyocera FS-C 8520 TK- 895 marka ve model numarası belirtilen yazıcının kartuşlarının yanlış yazıldığı, yerine kırmızı yazılması

gerektiği tespit edilmiştir. İstekliler Kyocera FS-C 8520 TK-895 kartuşun sanki RGB yani 3 adet kartuş olan yazıcı gibi düşünüp, Magenta kelimesinin karşılığı olan mor kartuşa itiraz etmiş ve kırmızı yazılmasını istemiştir. Yapılan araştırma da itiraza konu olan rengin kırmızı olmadığı tespit edilmiştir. İtirazda bulunan firmanın itirazı idare tarafından red edilmesine rağmen kısmi teklife kapalı olan bir ihalede bu kalemlere hiç bir fiyat yazmamış ve elenmiştir. Elendiği kendine tebliğ edildikten sonra 10 gün içerisinde Kamu ihale Kurumuna gitme hakkı varken her iki şirket bu haklarını kullanmamışlardır. Bu konu ile ilgili kanunun güvenilirlik, eşit muamele ve de rekabet ilkerine aykırı davranılmamıştır." denilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda iki farklı ihaledeki ürünlere ait teknik şartnamelerde yer alan hatalardan dolayı İdare'ye şikayetlerde bulunulduğu ve İdare tarafından eşitlik muamelesine aykırı olarak iki farklı karar verildiği belirtilmiştir. İdare cevabında ise iki ihaledeki ürünlerin farklı olduğu ve bu nedenle kartuş ihalesine ilişkin şikayete verilen red cevabının yerinde olduğu, yüklenicilerin de Kamu İhale Kurumu'na gitme hakları bulunmasına rağmen Kurum'a başvurmadıkları belirtilmiştir.

Bulgumuzda 2017/409300 ihale kayıt numaralı 'Kartuş ve Toner' ihalesinde 2 adet ürünün isimlerinin yanlış yazıldığı ve bu ürünlerin piyasada bulunmayan ürünler olduğu belirtilmiştir. İdare cevabında söz konusu ürünlerden biri ile ilgili yapılan savunmada da bu durum kabul edilmiştir. Dolayısıyla İdare tarafından hazırlanan teknik şartnamede hatalar bulunduğu açıktır. Bu duruma rağmen İdare tarafından yapılan şikayetlerin reddedilmesi ve ihale kararının onaylanması Kamu İhale Kanunu'nun güvenilirlik, eşit muamele ve de rekabet ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir.

İdare tarafından yapılan bir başka ihalede ise yine teknik şartnamede ürün ismi belirtilmesinden dolayı yapılan şikayet yerinde görülmüş ve ihale iptal edilmiştir.

Her ne kadar iki ayrı ihaledeki ürünler farklı olsa da bulgumuzda da belirtildiği gibi aynı mahiyet ve içerikteki iki şikayete İdare tarafından farklı cevaplar verilip İdare'nin bir ihaleyi iptal etmesi; diğerini ise onaylaması Kamu İhale Kanunu'nun güvenilirlik, eşit muamele ve de rekabet ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir. Ayrıca İdare tarafından yapılan kartuş alımına ilişkin ihale sonucunda piyasada olmayan 2 ürünün temin edilip edilemediği müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 8: İhale Dokümanında Benzer İş Tanımının Dar Kapsamda Alınarak Rekabetin Engellenmesi

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi'nde yapılan denetimlerde süreklilik arz eden bir iş olan ve açık ihale ile yapılan İçme Suyu Dağıtım Şebekesi Fiziki Kayıp Araştırma Tespiti Hizmet Alımı işine ait idari şartnamede, pazarlık usulü ile yapılan aynı işe ilişkin bir önceki idari şartnameye göre benzer iş tanımının dar tutularak ilgili ihalede rekabetin engellendiği görülmüştür.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin '*Tanımlar*' başlıklı 3 üncü maddesinde;

“(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında 4734 sayılı Kanunun 4 üncü maddesindeki tanımlar yanında;

a) Benzer iş: İhale konusu iş veya işin bölümleriyle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösteren, aynı veya benzer usullerle gerçekleştirilen, teçhizat, ekipman, mali güç ve uzmanlık ile personel ve organizasyon gerekleri bakımından benzer özellik taşıyan işleri,

(...)” denilerek benzer işin tanımı yapılmıştır.

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi tarafından kayıp su tespiti amacıyla ihaleler yapılmakta olup; 2017 yılı içerisinde de aynı işe ilişkin ihaleler yapılmıştır.

Bu ihalelerden 2017/11301 ihale kayıt numaralı 'İçme Suyu Dağıtım Şebekesi Fiziki Kayıp Araştırma Tespiti Hizmet Alımı' işi için 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 21/b maddesi gereğince ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olduğu gerekçesiyle ihaleye çıkmıştır. İhaleye ilişkin İdari Şartnamenin 7.6 ncı maddesinde; *“Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:*

7.6.1. Kamuda her türlü personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alım işleri, benzer iş olarak kabul edilecektir.” denilerek benzer iş tanımı yapılırken herhangi bir kısıtlama yapılmamış ve rekabete açık bir ortam oluşturulmuştur. Bu kapsamda dört istekliye davet gönderilmiştir. Bu 4 istekliden üçü teklif vermemiştir. Yüklenici şirketin ise 13.01.2017 tarihli ihale komisyon kararı ile ilgili işi 444.700,00 TL bedelle kazandığı görülmüştür.

Daha sonra ilgili iş için 2017/53921 ihale kayıt numarası ile 4734 Sayılı Kamu İhale

Kanunu'nun 19/a maddesine göre açık ihale usulü ile ihaleye çıkmıştır. Bu ihale için beş yüklenici doküman indirmiş olup iki yüklenici tarafından teklif verilmiştir.

2017/53921 ihale kayıt numaralı ihaleye ilişkin idari şartnamenin 7.6 ncı maddesinde “Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

“İçme Suyu Dağıtım Şebekelerinde Fiziki Kayıp Tespit Hizmet İşi veya İçme Suyu Yönetimi ve Kayıp Kaçakların Düşürülmesi İşleri benzer iş olarak kabul edilecektir.” denilmiştir.

2017/11301 ihale kayıt numaralı ‘İçme Suyu Dağıtım Şebekesi Fiziki Kayıp Araştırma Tespiti Hizmet Alımı’ işi ile 2017/53921 ihale kayıt numaralı ‘İçme Suyu Dağıtım Şebekesi Fiziki Kayıp Araştırma Tespiti Hizmet Alımı’ işine ilişkin teknik şartname, idari şartname ve sözleşme hükümlerinin incelenmesi neticesinde; iki ihale kapsamındaki işlerin ücret ve benzer iş tanımları haricinde uygulanış, personel nitelikleri gibi özellikler bakımından aynı işler olduğu görülmüştür.

Ayrıca, Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi’ne bilgi isteme kapsamında 2017/2 numara ve 28.07.2017 tarihli bilgi isteme konusuyla “2017/53921 ihale kayıt numaralı ihale ile 2017/11301 ihale kayıt numaralı ihalenin uygulanış, şartnameler, personelde aranan özellikler gibi özellikler bakımından farklılıklar taşıyıp taşımadığı sorulmuş olup; İdare tarafından verilen 028/2007 numara ve 01.08.2017 tarihli cevapta; ‘(...)

Bahse konu 2017/11301 ihale kayıt numaralı iş ile 2017/53921 ihale kayıt numaralı iş süreklilik arz eden işler olduğundan maaş ve benzer iş tanımları haricinde; personel nitelikleri, şartnameler ve sözleşmeler bakımından aynıdır.’ denilmiştir.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “Temel İlkeler” başlıklı 5 inci maddesinde;

*“İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, **rekabeti**, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.*

(...)” denilerek İdarelerin rekabeti sağlamlarının gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Yapılan incelemeler ve İdare’ye sorulan sorulardan anlaşılacağı üzere İdare tarafından ihale edilen iki iş de aynı iştir. Dolayısıyla iki iş için de benzer iş tanımının aynı olması gerekmekte ve İdarenin rekabet koşullarını oluşturması gerekmektedir.

Ancak, pazarlık usulü ile ihale edilen ve davetlileri İdarenin belirlediği bir ihalede benzer iş tanımının geniş bir şekilde tespit edilip, açık ihale usulü ile ihale edilen ve yeterliliğe ilişkin şartları taşıyan her yüklenicinin teklif verebileceği bir ihalede benzer iş tanımının dar bir şekilde belirlenip rekabetin engellenmesi 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu hususla ilgili olarak ihale şartnamelerinde gerekli özenin gösterileceği ve işlemlerin buna göre tesis edileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak Bulgu konusu hususla ilgili olarak gerekli düzenlemelerin yapılacağı belirtilmiş olup söz konusu durum müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 9: Pazarlık Usulü İle Yapıtılan Baskı İşlerinin Uygun Şartlarla İhale Edilmemesi

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi'nde yapılan denetimlerde, İdare'nin gazete basım işini ilgili sektörde faaliyet göstermeyen firmalardan pazarlık usulüyle temin ettiği görülmüştür.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun '*Temel İlkeler*' başlıklı 5 inci maddesinde; "*İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.*" denilerek idarelerin bu kanun kapsamında yapacakları ihalelerde ihtiyaçlarını uygun şartlarla karşılamaları ve kaynakları verimli kullanmaları gerektiği açıkça belirtilmiştir.

Kanunun temel ilkelerinde de belirtildiği gibi ihtiyaçlar, uygun şartlarla ve kaynaklar verimli kullanılarak temin edilmelidir. Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi'nde yapılan incelemelerde İdare tarafından İdarenin faaliyetleri hakkında bilgi vermek amacıyla belirli tarihlerde belirli süreleri kapsayan yayın basımlarının pazarlık usulüyle yaptırıldığı görülmüştür. İdare tarafından ihale sürecinde gerek yaklaşık maliyet belirlemek amacıyla yapılan piyasa fiyat araştırmaları için form gönderilen firmaların gerekse de doküman satın almaya ve teklif vermeye davet edilen firmaların baskı basım sektöründe faaliyet göstermeyen firmalar olduğu; bu firmaların bu işleri bu sektörde faaliyet gösteren firmalara yaptırarak komisyoncu gibi gelir elde ettikleri ve bu nedenle ihtiyaçların uygun olmayan şartlarla kaynaklar etkinsiz kullanılarak temin edildiği görülmüştür.

İdare tarafından 10.08.2016 tarihinde 43 talep numarasıyla talep edilen 24 sayfadan

oluşan 500.000 adet Doğrusu Adlı Süreli Yayın Alımı için talep oluşturulmuştur. Oluşturulan talep üzerine işin yaklaşık maliyetinin belirlenmesi için 3 firmaya piyasa fiyat araştırma formu gönderilmiştir. Form gönderilen firmalardan A İnşaat Taş. Yem. Tic. Ltd. Şti ile B İnşaat Taahhüt Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti'ne ilişkin Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan incelemede şirketlerin baskı, basım vs. gibi işlerle uğraştıklarına dair bir emareye rastlanmamıştır. Yine form gönderilen ısıtma ve soğutma sistemleri ile işigal eden bir diğer firmanın mesleki faaliyet belgesine ilişkin yapılan incelemede bu firmanın da baskı, basım vs. gibi işlerle uğraştığına dair bir emareye rastlanmamıştır.

İdare tarafından 2016/389798 nolu ihale için yine bu 3 firma doküman almaya ve teklif vermeye davet edilmişler ve ihale 150.000,00 TL (KDV HARİÇ) bedelle ısıtma ve soğutma sistemleri ile işigal eden Yüklenici üzerine bırakılmıştır. İlgili iş için firma tarafından İdareye 21/10/2016 tarih ve A-40515 seri sıra numaralı 177.000,00 TL (KDV Dahil) tutarında fatura kesilmiştir. Yapılan incelemelerde ve İdareden alınan 23.01.2018 tarih ve 019/12 sayılı yazıda Yüklenicinin bu işi aşağıdaki tabloda da gösterildiği gibi başka bir firmaya; bu firmanın da aynı işi bir başka şirkete yaptırdığı görülmüştür.

Asıl İş Yapan	İş Asıl Yapanın Yaptığı Bedel (KDV Hariç)	İlk Aracı-Komisyonecu	İş İkinci Aracıya Yaptığı Tutar (KDV Hariç)	İkinci Aracı-Komisyonecu	İş İdareye Yaptığı Tutar (KDV Hariç)	İdarenin İki Aracıya-Komisyonecuya Ödediği Toplam Tutar (KDV Hariç)
X Gazetecilik	85.000,00 TL	Y LTD.	100.000,00 TL	Yüklenici	150.000,00 TL	65.000,00 TL

Yine İdare tarafından 05/10/2016 tarih ve 26688 talep numarasıyla talep edilen 24 sayfadan oluşan 500.000 adet Doğrusu Adlı Süreli Yayın Alımı için talep oluşturulmuştur. Oluşturulan talep üzerine işin yaklaşık maliyetinin belirlenmesi için 3 firmaya piyasa fiyat araştırma formu gönderilmiştir. Form gönderilen firmalardan B İnşaat Taahhüt Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti'ne ilişkin Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan incelemede şirketlerin baskı, basım vs. gibi işlerle uğraştıklarına dair bir emareye rastlanmamıştır. Yine form gönderilen ve yukarıda bahsi geçen Yüklenici il form gönderilen üçüncü firmanın mesleki faaliyet belgelerine ilişkin yapılan incelemede bu firmaların da baskı, basım vs. gibi işlerle uğraştığına dair bir emareye rastlanmamıştır.

İdare tarafından 2016/562950 nolu ihale için yine bu 3 firma doküman almaya ve teklif

vermeye davet edilmişler ve ihale 147.000,00 TL (KDV HARIÇ) bedelle aynı yüklenici üzerine bırakılmıştır. İlgili iş için firma tarafından İdareye 07/02/2017 tarih ve A-40526 seri sıra numaralı 173.460,00 TL (KDV Dahil) tutarında fatura kesilmiştir. Yapılan incelemelerde ve İdareden alınan 23/01/2018 tarih ve 019/12 sayılı yazıda Yüklenicinin bu işi aşağıdaki tabloda da gösterildiği gibi başka bir firmaya; bu firmanın da aynı ili bir başka şirkete yaptırdığı görülmüştür.

Asıl İş Yapan	İş İlk Aracıya Yaptığı Tutar (KDV Hariç)	İlk Aracı-Komisyoncu	İş İkinci Aracıya Yaptığı Tutar (KDV Hariç)	İkinci Aracı-Komisyoncu	İş İdareye Yaptığı Tutar (KDV Hariç)	İdarenin İki Aracıya-Komisyoncuya Ödediği Toplam Tutar (KDV Hariç)
X Gazetecilik	85.000,00 TL	Y LTD	100.000,00 TL	Yüklenici	147.000,00 TL	62.000,00 TL

12.07.2006 tarih ve 26226 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren İç Denetçilerin Çalışma Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelik’in ‘Tanımlar’ başlıklı 4’üncü maddesinde yukarıda yer verilen kavramların tanımları şöyle yapılmıştır;

“ç) *Ekonomiklik: Bir faaliyetin planlanmış sonuçlarına ya da çıktıklarına ulaşmak için kullanılan kaynakların maliyetini en aza indirmeyi,*

m) *Verimlilik: Kullanılan kaynaklarla, bir faaliyetin sonuçlarını ya da çıktılarını azamiye çıkarmayı,*

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, kamu idarelerine ait her türlü değerler kamu kaynağıdır ve bu kaynakların kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar ile ilgili kamu idaresinin üst yöneticileri ve harcama yetkilileri söz konusu kaynakların ekonomik ve verimli kullanılmasından, kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludurlar. İlgililer bu sorumluluklarının gereği olarak, kamu ihtiyaçlarını karşılarken daha az kamu kaynağı kullanarak maliyetleri düşürmeyi veya kullanılan kamu kaynağı ile daha fazla ihtiyaç gidermeyi amaçlamak zorundadırlar.

İdarede gerçekleştirilen denetim sırasında, İdarenin ihtiyaçlarını karşılamak amacı ile ilgili ihtiyacı doğrudan yerine getirme kapasitesi olan firmalar yerine yukarıda da örneklendirildiği gibi söz konusu ihtiyaçların karşılanmasına aracılık edebilecek ve bir nevi komisyonculuk faaliyeti icra edecek firmalardan teklif alması veya bu firmaları pazarlık ihalelerine davet etmesi ekonomiklik ve verimlilik ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir.

İdare tarafından pazarlık usulü ile yapılan iki adet baskı basım işi alımında ihtiyaçların sektörde faaliyet gösteren firmalar yerine sektörde faaliyet göstermeyen firmalar davet edilerek temin edilmesi nedeniyle 2 ihalede İdare tarafından 127.000,00 TL (KDV Hariç); 149.860,00 TL (KDV Dahil) fazla ödeme yapılmıştır. Oysa İdare, söz konusu ihtiyaçları doğrudan giderecek firmalardan teklif alma yoluna gitseydi veya pazarlık ihalelerine bu firmaları davet etseydi kaynaklarını ekonomik ve verimli kullanmış olacaktı.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun '*Temel İlkeler*' başlıklı 5 inci maddesinde açıkça belirtildiği gibi İdareler bu kanun kapsamında yapacakları ihalelerde ihtiyaçların uygun şartlarla karşılanmasını, rekabeti, kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludurlar. İdare tarafından yapılan iki adet alımda açık ihale usulü yerine pazarlık usulü ile ihale yapılması neticesinde gerekli rekabet ortamının sağlanmadığı; davet edilen firmaların ise sektörde faaliyet göstermeyen firmalardan seçilmesiyle kaynakların etkinsiz kullanıldığı ve de ihtiyaçların uygun şartlarla sağlanmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; Bulgu konusu husula ilgili olarak yapılan açık ihalelerin çeşitli sebeplerle iptal olduğu, ödemeye ilişkin bir vade belirtildiği, pazarlık ihalelerinde bulguda belirtilen asıl işi yapan yüklenicinin açık ihalelere iştirak etmediği bu nedenlerle de işlerin pazarlık usulü ile yapıldığı bundan sonraki ihalelerde 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerine uygun hareket edileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak Her ne kadar İdare cevabında çeşitli sebeplerle açık ihale yapılamadığı belirtilmişse de bulgumuzda tenkit edilen husus İdare'nin yaptığı pazarlık işlerine davet ettiği yüklenicilerin baskı, basım işine ilişkin işlerle iştirak etmemeleri ile ilgilidir. Bulgumuzda da belirtildiği gibi söz konusu yükleniciler baskı, basım işlerinde aracılık faaliyeti yürüterek bir bakıma komisyonculuk faaliyeti yapmışlardır. İdare cevabının son kısmında bundan sonraki ihalelerde 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerine uygun olarak hareket edileceği belirtilmiştir. Söz konusu bulgu hususu müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 10: Süreklilik Arz Eden Klima Bakım Onarım İşlerinin Kısımlara Bölünerek Doğrudan Temin Yöntemiyle Yapılması

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi'nde yapılan incelemelerde, alım konusu itibarıyla, yıl boyunca süreklilik gösteren faaliyetlerden olan klima bakım onarım işlerinin ihale yoluyla giderilmesi gerekirken kısımlar halinde piyasadan doğrudan temin yöntemi ile giderildiği görülmüştür.

İhalelere ilişkin olarak yayımlanan uygulama yönetmeliklerinin 'Temel İlkeler' başlıklı 4 üncü maddelerinde; eşik değer in veya parasal limitlerin altında kalmak amacıyla işlerin kısımlara bölünemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Mevzuat hükümleri gereğince İdarelerin yapacakları alımları parasal limitlerin altında kalmak amacıyla kısımlara bölmemeleri gerekmektedir.

ASKİ'nin 2016 ve 2017 yıllarında yaptırdığı ve aşağıdaki tablolarda belirtilen klima bakım onarım işlerini doğrudan temin yöntemiyle parasal limitlerin altında kalmak amacıyla genellikle 1 firmadan temin ettiği ara ara başka bir firmadan da teminlerinin olduğu görülmüştür.

Tablo 8: İdarenin 2016 Yılı Klima Bakım Onarımları

Sıra No	Yevmiye No	İşi Alan Firma	Tutar (KDV Hariç)
1	1979, 1981	Aynı Yüklenici	10.640,00 ₺
2	3043, 3044	Aynı Yüklenici	44.400,00 ₺
3	3238	Aynı Yüklenici	4.420,00 ₺
4	3299, 3301, 3302, 3303	Aynı Yüklenici	24.160,00 ₺
5	4255, 4256, 4257, 4258, 4259	Aynı Yüklenici	8.850,00 ₺
6	4395, 4396	Aynı Yüklenici	2.480,00 ₺
7	5594	Aynı Yüklenici	100,00 ₺
8	7541	Aynı Yüklenici	2.400,00 ₺
9	11749	Aynı Yüklenici	560,00 ₺
10	11842	Aynı Yüklenici	1.100,00 ₺
11	12007, 12008, 12009	Aynı Yüklenici	9.300,00 ₺
12	12426, 12427	Aynı Yüklenici	300,00 ₺
13	12636, 12637, 12640, 12644, 12645	Aynı Yüklenici	4.215,00 ₺
14	13381	Aynı Yüklenici	410,00 ₺
15	13383	Aynı Yüklenici	51.410,00 ₺
16	13384	Aynı Yüklenici	50.875,00 ₺
17	13989, 14065, 14066, 14067, 14068, 14069	Aynı Yüklenici	8.825,00 ₺
18	14064	Farklı Yüklenici	5.225,00 ₺
19	15074, 15075	Aynı Yüklenici	12.750,00 ₺
20	15327, 15328, 15330, 15332, 15337, 15338, 15339, 15340, 15341, 15342, 15343	Aynı Yüklenici	38.700,00 ₺
21	15565, 15568, 15570, 15573, 15575	Aynı Yüklenici	10.500,00 ₺
22	15581, 15582	Aynı Yüklenici	10.440,00 ₺
23	15764, 15767, 15769, 15773, 15774, 15776, 15778	Aynı Yüklenici	26.805,00 ₺
24	15983, 15984, 15985	Aynı Yüklenici	9.645,00 ₺

Yukarıdaki tablodan da görüleceği üzere İdare tarafından 2016 yılı içerisinde parasal limitlerin altında kalmak amacıyla klima bakım onarımlarına ilişkin olarak toplam bedeli 338.510,00 TL (KDV Hariç) olan 24 doğrudan temin alımı yapılmıştır. Bu alımların 23'ü için aynı firma davet edilmiş ve bu firma davet edildiği tüm doğrudan teminleri kazanmıştır. Bu firmanın davet edildiği 23 farklı alıma 6 farklı firma ikinci ve üçüncü davetli olarak çağrılmış ancak hiçbir doğrudan temini bu firmalar kazanamamıştır.

Tablo 9: İdarenin 2017 Yılı Klima Bakım Onarımları

	Yevmiye No	İşi Alan Firma	Tutar (KDV Hariç)
1	1182	Aynı Yüklenici	3.220,00 ₺
2	2898	Farklı Yüklenici	43.460,00 ₺
3	4479	Aynı Yüklenici	7.145,00 ₺
4	4690	Aynı Yüklenici	2.250,00 ₺
5	4856	Aynı Yüklenici	250,00 ₺
6	6023, 6023.01, 6023.02, 6023.03	Aynı Yüklenici	4.000,00 ₺
7	7087	Aynı Yüklenici	1.700,00 ₺
8	7237	Aynı Yüklenici	1.200,00 ₺
9	7851	Aynı Yüklenici	2.650,00 ₺
10	9003	Farklı Yüklenici	39.690,00 ₺
11	11130	Aynı Yüklenici	55.200,00 ₺
12	12275	Aynı Yüklenici	8.745,00 ₺
13	12469	Farklı Yüklenici	45.900,00 ₺
14	15646	Aynı Yüklenici	1.860,00 ₺
15	15844	Aynı Yüklenici	1.300,00 ₺
16	16400	Aynı Yüklenici	26.820,00 ₺
17	16403	Aynı Yüklenici	55.050,00 ₺
18	16405	Aynı Yüklenici	700,00 ₺
19	16799	Aynı Yüklenici	16.775,00 ₺
20	17989	Aynı Yüklenici	100,00 ₺
21	19275	Aynı Yüklenici	52.185,00 ₺
22	11132, 11133	Aynı Yüklenici	4.850,00 ₺
23	12720.01	Aynı Yüklenici	38.590,00 ₺
24	12751.05	Aynı Yüklenici	7.130,00 ₺
25	14289.01	Aynı Yüklenici	1.150,00 ₺
26	1498.01	Aynı Yüklenici	27.800,00 ₺
27	17576.13	Aynı Yüklenici	56.860,00 ₺

Yine yukarıdaki tablodan da görüleceği üzere İdare tarafından 2017 yılında ise eşik değerlerin altında kalmak amacıyla klima bakım onarımlarına ilişkin olarak toplam bedeli 506.580,00 TL (KDV Hariç) olan 27 doğrudan temin alımı yapılmıştır. Bu alımların 24'ü için aynı firma davet edilmiş ve bu firma tüm doğrudan teminleri kazanmıştır. İlgili firmanın davet

edildiği 24 farklı alıma sadece 4 farklı firma ikinci ve üçüncü davetli olarak çağrılmış ancak hiçbir doğrudan temini bu firmalar kazanamamıştır. 2017 yılında yapılan sadece üç doğrudan temine ilgili firma davet edilmemiş ve bu doğrudan teminleri ise 2016 yılında da tek doğrudan temini kazanmış olan farklı bir yüklenici kazanmıştır.

Tablolarda da görüldüğü gibi İdare bünyesinde bulunan klimaların bakım onarımları için 2016 ve 2017 yıllarında parasal limitlerin altında kalmak amacıyla 51 doğrudan teminle 845.090,00 TL'lik (KDV Hariç) alım yapılmıştır. Bu doğrudan teminlerin 47'sinin tek bir firmadan yapıldığı ve yapılan bu alımlar için ilgili firmaya 2016 yılında 333.285,00 TL (KDV Hariç); 2017 yılında ise 377.530,00 TL (KDV Hariç) olmak üzere son iki yılda 710.815,00 TL (KDV Hariç) ödeme yapıldığı görülmüştür.

İdare'nin son iki yılda yaptığı alımlardan da anlaşılacağı üzere söz konusu alımlar İdare için süreklilik arz etmektedir. İdare'nin bundan sonra söz konusu alımları parasal limitlerin altında kalmak amacıyla doğrudan teminle yapmak yerine 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nda belirtilen temel usullerle ihale etmesi gerekmektedir. Söz konusu alımın temel ihale usulleri yerine doğrudan temin yöntemiyle alınmasına devam edilmesi halinde 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 60 ıncı maddesi gereğince görevlilerin cezai sorumluluğu doğabilecektir.

Kamu idaresi cevabında; Bulguda belirtilen hususlarla ilgili klima bakım onarım işlerinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda belirtilen temel usullere göre ihale yapılması için gerekli özenin gösterileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak Söz konusu bulgu hususu müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 11: Süreklilik Arz Eden Sigorta Hizmet Alımının Kısımlara Bölünmesi ve Bazı Araçların Sigortalarının Piyasa Fiyat Araştırmasından Daha Önce Yapılması

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi'nde yapılan incelemelerde, alım konusu itibariyle, yıl boyunca süreklilik gösteren faaliyetlerden olan sigorta hizmet alım işinin ihale yoluyla temin edilmesi gerekirken kısımlar halinde aynı yükleniciden doğrudan temin yöntemi ile temin edildiği ve bazı araçların sigortalarının piyasa fiyat araştırma tarihinden dahi önce yaptırıldığı görülmüştür.

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi Makine İkmal Daire Başkanlığınca 2017 yılı içerisinde İdareye ait araçlar için 12 kez sigorta hizmet alım işi yapılmıştır. Bu alımlar İdare

tarafından yıl boyunca doğrudan temin yöntemiyle yapılmış olup söz konusu alımlar için 6 firmaya davet gönderilmiştir. Bu 6 firmadan 5'i genellikle değişirken Yüklenici firma, İdare tarafından her doğrudan teminle sigorta alımına davet edilmiş ve 12 alımın hepsi de bu firmadan yapılmıştır. Ayrıca İdare tarafından 14408 ve 15697 numaralı yevmiyeler ile söz konusu firmadan yapılan iki doğrudan teminde ise sigorta firmasının aşağıdaki tabloda belirtilen araçları piyasa fiyat araştırmasından daha önce sigorta ettirdiği ve ilgililerin sigortalar yapıldıktan sonra evrak oluşturduğu görülmüştür.

Tablo 10: Sigortası Piyasa Fiyat Araştırmasından Önce Yapılan Araçlar Listesi

Yevmiye No	Araçın Plakası	Sigortanın Yapıldığı Tarih	Piyasa Fiyat Araştırmasının Yapıldığı Tarih
14408/	01 ASKI 38	05.07.2017	13.07.2017
14408/	01 ASKI 44	05.07.2017	13.07.2017
15697	06 GC 5108 (Yeni Plaka 01 FCT 46)	04.08.2017	10.08.2017
15697	06 AEE 149 (Yeni Plaka 01 FCT 48)	04.08.2017	10.08.2017
15697	06 AEE 148 (Yeni Plaka 01 FCT 47)	04.08.2017	10.08.2017

İhalelere ilişkin olarak yayımlanan uygulama yönetmeliklerinin '*Temel İlkeler*' başlıklı 4 üncü maddelerinde; eşik değerin veya parasal limitlerin altında kalmak amacıyla işlerin kısımlara bölünemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Mevzuat hükümleri gereğince İdarelerin yapacakları alımları parasal limitlerin altında kalmak amacıyla kısımlara bölmemeleri gerekmektedir.

Tüm bunlara rağmen ASKİ'nin yıl boyunca yapmış olduğu ve toplam bedeli 344.512,52 TL olan 12 adet sigorta hizmet alım işini parasal limitlerin altında kalmak amacıyla kısımlara bölerek doğrudan temin yöntemiyle yaptırdığı ve bazı araçların sigortalarını ilgili piyasa fiyat araştırma tutanaklarının tarihlerinden daha önce yaptırdığı görülmüştür. İlgili birimlerin parasal limitlerin altında kalmak amacıyla kısımlara bölerek alımı yapması ve de önce işi yaptırıp sonra ilgili evrakları düzenlemesi İdare'nin yapmış olduğu alımlarda güvenilirliğini zedelemektedir. Ayrıca bu tarz alımların aynı yöntemle devam etmesi kaynakların etkisiz kullanımına da yol açacaktır.

Tablo 11: Doğrudan Temin Yöntemiyle ve Aynı Firmadan Yapılan Sigorta Hizmeti Alımları

S.NO	DAİRE BAŞKANLIĞI	YEVMIYE NO	YEVMIYE TARİHİ	TOPLAM TUTAR
1	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	889	19.01.2017	23.923,32 TL
2	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	3040	02.03.2017	32.608,97 TL
3	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	4702	31.03.2017	7.427,84 TL
4	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	4889	05.04.2017	57.191,87 TL
5	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	5837	21.04.2017	27.572,88 TL
6	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	6761	11.05.2017	44.461,82 TL
7	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	7101	16.05.2017	26.067,35 TL
8	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	9730	05.07.2017	24.372,53 TL
9	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	11648	10.08.2017	18.552,96 TL
10	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	12280	18.08.2017	31.588,35 TL
11	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	14408	03.10.2017	37.978,40 TL
12	MAKİNE İKMAL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	15697	27.10.2017	12.766,23 TL

Kamu idaresi cevabında; Bulguda belirtilen hususlarla ilgili klima bakım onarım işlerinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda belirtilen temel usullere göre ihale yapılması için gerekli özenin gösterileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak Söz konusu bulgu hususu müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 12: Teknik Şartnameye Aykırı Araçların Çalıştırılması ve Bazı Araçların Süresi İçerisinde Teslim Edilmemesi

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi'nde yapılan denetimlerde 2016/219920 ihale kayıt numaralı 'Adana İli Kanalizasyon Şebekeleri Bakım, Onarım ve Temizleme Hizmet Alım İş'i'nde teknik şartnameye bazı aykırılıklar tespit edilmiştir.

A) Teknik Şartnameye Uygun Olmayan Araç Çalıştırılması

İlgili işe ilişkin teknik şartnamenin 5 inci maddesinde ihale kapsamında çalıştırılacak araçların motor silindir hacimleri, taşıma kapasiteleri ve model yılları her bir araç grubu için tek tek belirlenmiştir. İdare tarafından ihale kapsamında çalıştırılacak araçların teknik şartnameye uygun olması gerekmektedir. Ancak yapılan incelemelerde aşağıda örneklendirilen araçların teknik şartnameye uygun olmadığı görülmüştür.

Tablo 12: Teknik Şartnameye Uygun olmayan araçlar Listesi

Aracın Türü	Aracın Plakası	Şartnameye Göre Olması Gereken Silindir Hacmi	Aracın Silindir Hacmi	Aykırlığın Sebebi
Kamyonet Çift Kabinli	01 DNS 29	2500	2287	Aracın silindir hacmi teknik şartnameye uygun değildir.
Kamyonet Çift Kabinli	01 DNS 30	2500	2287	Aracın silindir hacmi teknik şartnameye uygun değildir.
Kamyonet Çift Kabinli	01 DNS 31	2500	2287	Aracın silindir hacmi teknik şartnameye uygun değildir.
Kamyonet Çift Kabinli	01 DNS 32	2500	2287	Aracın silindir hacmi teknik şartnameye uygun değildir.
Kamyonet Çift Kabinli	01 DNN 69	2500	2287	Aracın silindir hacmi teknik şartnameye uygun değildir.
Kamyonet Çift Kabinli	01 DNN 70	2500	2287	Aracın silindir hacmi teknik şartnameye uygun değildir.

Aracın Türü	Aracın Plakası	Şartnameye Göre Olması Gereken Taşıma/Ruhsat Özellikleri	Aracın Taşıma/Ruhsat Özellikleri	Aykırlığın Sebebi
Kamyonet (Damperli)	01 DKP 65	10.000 kg	7.800 kg	Aracın taşıma kapasitesi teknik şartnameye uygun değildir.
Kamyonet (Damperli)	33 DEZ 26	10.000 kg	7.400 kg (Kamyon)	Aracın taşıma kapasitesi ve ruhsat bilgileri (cins) teknik şartnameye uygun değildir.
Vidanjör 15 Ton	01 V 3873	15.000 kg	9.421 kg (Kamyon)	Aracın taşıma kapasitesi ve ruhsat bilgileri (cins) teknik şartnameye uygun değildir.
Vidanjör 15 Ton	01 BHY 98	15.000 kg	13.980 kg (Kamyon)	Aracın taşıma kapasitesi ve ruhsat bilgileri (cins) teknik şartnameye uygun değildir.

Aracın Türü	Aracın Plakası	Şartnameye Göre Olması Gereken Model Yılı	Aracın Model Yılı	Aykırlığın Sebebi
Traktör ve Römork	01 ARB 90	2008	2006	Aracın modeli teknik şartnameye uygun değildir.

B) Bazı Araçların Belirtilen Süre İçerisinde Teslim Edilmemesi

İlgili işe ilişkin teknik şartnameye göre araçlar sözleşme imzalandıktan sonra hazır bulundurulacak ve çalıştırılacaktır. Ancak yapılan incelemeler ve İdare tarafından sunulan 02.08.2017 tarih ve 014/1-1087 nolu yazıda aşağıda belirtilen araçların sözleşmeden sonra İdare'ye teslim edilmesi gerekirken belirtilen süre içerisinde teslim edilmediği görülmüştür.

Tablo 13: Süresinde Teslim Edilmeyen Araçlar Listesi

Hakediş Dönemi	Aracın Türü	Şartnameye Göre Olması Gereken Araç Sayısı	İlgili Dönemdeki Araç Sayısı	Eksik Araç Sayısı	Çalışmayan Araçların Çalışmama Sebebi
Ağustos/2016	Kamyonet Çift Kabinli	12	7	5	Yüklenici tarafından araç teslim edilmediğinden araç çalıştırılmamıştır.
Ağustos/2016	Kamyonet (Damperli)	4	0	4	Yüklenici tarafından araç teslim edilmediğinden araç çalıştırılmamıştır.
Ağustos/2016	Kamyon Lowbed	1	0	1	Yüklenici tarafından araç teslim edilmediğinden araç çalıştırılmamıştır.

Hakediş Dönemi	Aracın Türü	Şartnameye Göre Olması Gereken Araç Sayısı	İlgili Dönemdeki Araç Sayısı	Eksik Araç Sayısı	Çalışmayan Araçların Çalışmama Sebebi
Eylül/2016	Kamyonet Çift Kabinli	12	9	3	Yüklenici tarafından araç teslim edilmediğinden araç çalıştırılmamıştır.
Eylül/2016	Kamyonet (Damperli)	4	0	4	Yüklenici tarafından araç teslim edilmediğinden araç çalıştırılmamıştır.
Eylül/2016	Kamyon Lowbed	1	0	1	Yüklenici tarafından araç teslim edilmediğinden araç çalıştırılmamıştır.

Hakediş Dönemi	Aracın Türü	Şartnameye Göre Olması Gereken Araç Sayısı	İlgili Dönemdeki Araç Sayısı	Eksik Araç Sayısı	Çalışmayan Araçların Çalışmama Sebebi
Ekim/2016	Kamyon Lowbed	1	0	1	Yüklenici tarafından araç teslim edilmediğinden araç çalıştırılmamıştır.

Hakediş Dönemi	Aracın Türü	Şartnameye Göre Olması Gereken Araç Sayısı	İlgili Dönemdeki Araç Sayısı	Eksik Araç Sayısı	Çalışmayan Araçların Çalışmama Sebebi
Kasım/2016	Kamyon Lowbed	1	0	1	Yüklenici tarafından araç teslim edilmediğinden araç çalıştırılmamıştır.

Kamu idaresi cevabında; Bulguda belirtilen hususlarla ilgili klima bakım onarım işlerinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda belirtilen temel usullere göre ihale yapılması için gerekli özenin gösterileceği belirtilmiştir..

Sonuç olarak Bulgu konusu husus müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 13: Piyasa Fiyat Araştırmalarının Alım Konusu Alanda Faaliyet Göstermeyen Firmalardan Yapılması

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi tarafından belirlenen ve doğrudan temin alımlarına

ilişkin piyasa fiyat araştırmaları için teklif vermeleri istenen bazı firmalar ile pazarlık ihalelerine davet edilen bazı firmaların alım konusu mal veya hizmet alanında faaliyet göstermeyen firmalar arasından seçildiği, bu nedenle ilgili piyasa fiyat araştırmalarının gerçeği yansıtmadığı ve ilgili alımları yüklenen firmaların ise söz konusu alıma yalnızca aracılık etmesi sebebi ile yüksek karlar elde ettiği görülmüştür.

Kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde elde edilmesi ve kullanılmasını ve hesap verebilirliği sağlamak amacıyla 24.12.2013 tarih ve 25326 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun ‘Tanımlar’ başlıklı 3 üncü maddesinde, Kamu kaynakları; “*Borçlanma suretiyle elde edilen imkânlar dahil kamuya ait gelirler, taşınır ve taşınmazlar, hesaplarda bulunan para, alacak ve haklar ile her türlü değerleri ifade eder*” şeklinde tanımlanmıştır.

Mezkur Kanun’un ‘Hesap verme sorumluluğu’ başlıklı 8 inci maddesinde; “*Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır.*” hükmü yer almaktadır. Ayrıca Kanun’un ‘Üst yöneticiler’ başlıklı 11 inci maddesinde; mahalli idare üst yöneticilerinin, sorumlulukları altındaki kaynakların etkili, ekonomik ve verimli şekilde elde edilmesi ve kullanılmasını sağlamaktan ve bu kaynakların kötüye kullanımının önlenmesinden meclislerine karşı sorumlu olduğu belirtilmiştir. Bunun yanı sıra Kanun’un “Harcama talimatı ve sorumluluk” başlıklı 32’inci maddesinde; harcama yetkililerinin, ödeneklerin etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasından sorumlu oldukları hüküm altına alınmıştır.

12.07.2006 tarih ve 26226 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren İç Denetçilerin Çalışma Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelik’in ‘Tanımlar’ başlıklı 4 üncü maddesinde yukarıda yer verilen kavramların tanımları şöyle yapılmıştır;

“ç) *Ekonomiklik: Bir faaliyetin planlanmış sonuçlarına ya da çıktularına ulaşmak için kullanılan kaynakların maliyetini en aza indirmeyi,*

m) *Verimlilik: Kullanılan kaynaklarla, bir faaliyetin sonuçlarını ya da çıktularını azamiye çıkarmayı,*

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, kamu idarelerine ait

her türlü değerler kamu kaynağıdır ve bu kaynakların kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar ile ilgili kamu idaresinin üst yöneticileri ve harcama yetkilileri söz konusu kaynakların ekonomik ve verimli kullanılmasından, kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludurlar. İlgililer bu sorumluluklarının gereği olarak, kamu ihtiyaçlarını karşılarken daha az kamu kaynağı kullanarak maliyetleri düşürmeyi veya kullanılan kamu kaynağı ile daha fazla ihtiyaç gidermeyi amaçlamak zorundadırlar.

ASKİ’de gerçekleştirilen denetim sırasında, idarenin ihtiyaçlarını karşılamak amacı ile ilgili ihtiyacı doğrudan yerine getirme kapasitesi olan firmalar yerine söz konusu ihtiyaçların karşılanmasına aracılık edebilecek ve bir nevi komisyonculuk faaliyeti icra edecek firmalardan teklif aldığı veya bu firmaları pazarlık ihalelerine davet ettiği görülmüştür. Söz konusu alımlar nedeni ile aracılık faaliyeti yürüten firmalar yüksek oranlarda kar elde etmiş ve idarenin bütçesinden kullanılan kamu kaynağında gereksiz yere artış olduğu tespit edilmiştir. Oysa idare, söz konusu ihtiyaçları doğrudan giderebilecek firmalardan teklif alma yoluna gitseydi veya pazarlık ihalelerine bu firmaları davet etseydi kaynaklarını ekonomik ve verimli kullanmış olacaktı.

Aşağıdaki tabloda idarenin ilgili mal, hizmet veya yapım işi alanında faaliyet göstermeyen aracı firmalar vasıtası ile karşıladığı ihtiyaçlarına ve bu suretle verimsiz ve ekonomik olmayan şekilde kullanılan kamu kaynağına ilişkin bilgi verilmiştir. (Tablodaki alış tutarları Maliye Bakanlığı verileri ile ilgili firmaların faturalarından edinilmiştir.)

Tablo 14: İlgisiz Alanda Faaliyet Gösteren Firmalardan Alım Yapılmasına İlişkin Örnekleri Gösterir Tablo

Ödeme Emri No	İhtiyaç Konusu	Alım Yapılan ve İhtiyaç Konusu Alanda Faaliyet Göstermeyen Aracı Firmanın				
		Asıl İştiğal Alanı	Alış Tutarı (KDV Hariç)	Belediyeye Satış Tutarı (KDV Hariç)	Kar	Kar Oranı
6556	Sunta Paravan Yapımı	Bilişim Teknolojisi	5.670,00	7.750,00	2.080,00	0,37
10225	Para Sayma Makinesi	Bilişim Teknolojisi	140.760,00	189.900,00	49.140,00	0,35
	Dergi Basım İşİ	Klima İşleri	100.000,00	150.000,00	50.000,00	0,50
6244	Ekskavatör Kiralama	İnşaat İşİ	10.000,00	45.500,00	35.000,00	3,50

Kamu idaresi cevabında; "Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün iştiğal alanı 6360 sayılı "On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi Ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" ile merkezden 35 km çaptaki bölgeden tüm il sınırına kadar genişletilmiştir. Bu kanun ile gelirlerde yükselme çok az olurken giderlerde yükselme %400'ü aşacak bir artışa sebep olmuştur. Bundan dolayı ödeme politikamızda olumsuz değişiklikler olmuş ve fatura tarihinden en yakın ödememiz 30 günü aşmıştır. Bundan dolayı piyasadan gerekli fiyatlar toplanmasında zorluklar çekilmiş olup serbest piyasa koşullarında birçok firma sahibi Adana Su ve Kanalizasyon idaresi Genel Müdürlüğü'ne iş yapma konusunda temkinli davranarak teklif vermemiştir. Bu işlem sadece doğrudan temin alım usullerinde değil açık ihale usullerinde de yaşanmıştır. Konu ile ilgili gerekli piyasa fiyat araştırmalarının daha özenli ve alımı yapılması gereken malların faaliyet konusu firmalardan alınması için gerekli özen gösterilecek ve bu hususta çalışmalar yapılacaktır." denilmiştir.

Sonuç olarak "Emanetler Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi" başlıklı bulgumuzdan da görüleceği üzere İdare'nin cevabına katılmamız mümkün değildir. Şöyle ki, idare yeri geldiğinde bir firmaya, fatura tarihi ile ödeme tarihi arasında azami 15 gün bulunan sürelerde ödemeler yapmaktadır. Ayrıca "Emanetler Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi" başlıklı bulguda belirtilen Bilişim Firmasının, bu bulgumuzda belirtilen hususlar noktasında en sorunlu firmalardan biri olduğu ve İdareye kendi iştiğal alanı ile alakasız satışlar yaptığı da belirtilmelidir. Tüm bunların yanı sıra İdare bu aşamadan sonra bulgumuzda belirtilen hususlara dikkat edileceğini belirtmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 14: Bakanlar Kurulu Kararına Aykırı Olarak Araç İhalelerinin Yakıt Dâhil Yapılması

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi'nde yapılan incelemelerde, İdare tarafından yapılan bazı hizmet alım ihalelerinde Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Usul ve Esaslara aykırı olarak yakıt dâhil ihale yapıldığı görülmüştür.

02.10.2014 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 2014/6814 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki "Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Usul ve Esaslarda Değişiklik Yapılması Hakkında Karar" ile 2006/10193 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki olan "Hizmet

Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Usul ve Esaslar”ın 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi şu şekilde değiştirilmiştir;

“ç) Taşıtlar, yakıt hariç, şoförlü veya şoförsüz olarak edinilebilecektir.”

Değişiklikten önceki metinde yakıt dâhil olarak araç kiralınmasına imkân verilirken değişiklik ile beraber artık yakıt dâhil ihale yapılmasının önü kapanmıştır.

Ancak İdare tarafından yapılan ve aşağıda örneklendirilen bazı ihalelerde yakıt dâhil ihale yapıldığı görülmüştür. İdare’nin kendisini bağlayan bir norm olan Bakanlar Kurulu Kararı’na uygun olarak işlem tesis etmesi ve yakıt dâhil ihale yapmaması gerekmektedir.

Tablo 15: Yakıt Dâhil Olarak Yapılan Örnek Akaryakıt İhaleleri Listesi

İhale Kayıt Numarası	İhale Adı	İlgili Madde
2015/125916	Seyhan, Yüreğir ve Karaisalı Atıksu Arıtma Tesislerinin Bakım, Onarım ve İşletilmesi Hizmet İşi	İdari Şartname-25.3.1
2015/139194	Ceyhan Atıksu Arıtma Tesislerinin Bakım, Onarım ve İşletilmesi Hizmet İşi	İdari Şartname-25.3.1
2016/44385	Muhtelif Birimlerde Personel Çalıştırılması, Araç Kiralama ve Sayaç Alımı Hizmet Alım İşi	İdari Şartname-25.1
2016/219920	Adana İli Kanalizasyon Şebekeleri Bakım Onarım ve Temizleme Hizmet Alım İşi	Teknik Şartname-5
2017/103729	Muhtelif Birimlerde Personel Çalıştırılması, Araç Kiralama ve Sayaç Alımı Hizmet Alım İşi	İdari Şartname-25.1

Kamu idaresi cevabında; Söz konusu ihalede Kamu İhale Kurumu’nun 2015/UH. III-2457 ve 2015/UH. II-1372 numaralı kararları üzerine yakıt dahil araç kiralama işleminin yapıldığı; bundan sonra Bakanlar Kurulu Kararı’na uygun olarak ihale işlemlerinin gerçekleştirileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından gönderilen cevapta, söz konusu ihalede Kamu İhale Kurumu’nun kararları üzerine yakıt dahil araç kiralama işleminin yapıldığı belirtilmiştir.

Kamu İhale Kurumu söz konusu kararlarında, Maliye Bakanlığı’nın; direkt olarak taşıt kiralmasına yönelik olmayan ve araç kiralalarının toplam ihale bedeli içerisinde önemli yer tutmadığı hizmet alım ihalelerinde söz konusu Usul ve Esaslar’a uymanın zorunlu olmadığı yönündeki görüşüne dayanmıştır. Her ne kadar Maliye Bakanlığı söz konusu Esas ve Usullerin uygulanması ile ilgili olarak ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermeye yetkili olsa da bu görüş ile Bakanlar Kurulu Kararına uygulama alanı bırakılmadığı değerlendirilmiştir.

Örneğin, ihale bedeli içerisinde önemli yer tutmayan taşıt kiralamalarının BKK'na uymaksızın yapılabileceği belirtilmiştir. Buna istinaden idareler, normalde bu kararlara uygun olarak ihale edebilecekleri araç kiralamalarını dahi diğer büyük tutarlı ihalelerinin içerisinde birim fiyatlar ile ihale ederek söz konusu kararların uygulanmasını engelleyebilecektir. Bu doğrultuda idareler, istenilen her makam ve her iş alanı için yabancı menşeli, 1600 cc üzeri motor silindir hacimli araç kiralayabileceklerdir.

Bu sebeple İdarenin bundan sonra gerçekleştireceği, içerisinde araç kiralama işi barındıran ihalelerde kamu yararını ve nispeten yüksek dereceli kuralları esas alarak mezkur Bakanlar Kurulu Kararına uygun olarak hareket etmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

BULGU 15: Sosyal Güvenlik Kurumu'na Prim Borcu Bulunan İstihkak Sahiplerinin Hakedişlerinden Kesinti Yapılmaması

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi tarafından 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında yapılan alımların bir kısmında Sosyal Güvenlik Kurumu'na prim borcu bulunan bazı istihkak sahiplerine ödeme yapıldığı görülmüştür.

5510 Sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 90 ıncı maddesinde; *“İşverenlerin hakedişleri, Kuruma idari para cezası, prim ve prime ilişkin borçlarının olmaması kaydıyla ödenir. Kesin teminatları ise ihale konusu işle ilgili olarak Kuruma borçlarının bulunmadığının tespit edilmesinden sonra iade edilir.”* hükmü yer almaktadır. İlgili hükümden de açıkça anlaşılacağı üzere İdareler, işverenlerin Sosyal Güvenlik Kurumu'na idari para cezası, prim ve prime ilişkin borçlarının bulunmaması halinde hakediş ödemesi yapabileceklerdir.

Mezkûr maddenin devamında; *“Bu maddede belirtilen yükümlülükler yerine getirilmeden hak ediş ödenmesi, kesin teminatın iade edilmesi veya geçici iskân izin belgesi ve yapı kullanma izin belgesi verilmesi veya diğer işlemlerin gerçekleştirilmesi hallerinde, ilgililer hakkında genel hükümlere göre idarî ve cezaî işlem yapılır.”* denilerek Kuruma borcu olan istihkak sahiplerine yapılan ödemelerde ilgililer hakkında cezai işlem uygulanacağı açıkça belirtilmiştir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerine aykırı olarak İdare tarafından aşağıda örneklendirilen bazı hakediş ödemelerinde, Sosyal Güvenlik Kurumu'na prim borcu bulunan istihkak sahiplerine ödeme yapıldığı görülmüştür. İdarenin ve ilgilerin bu durumdan dolayı herhangi bir cezai işlemle karşılaşmamaları için Kuruma prim borcu bulunan istihkak

sahiplerine hakediş ödemelerini yapmamaları gerekmektedir.

Tablo 16: Prim Borcu Bulunmasına Rağmen Ödeme Yapılan Firmalar Listesi

ÖEB veya MİF Numarası	İlgili Firmanın Vadesi Geçmiş SGK Borcu Tutarı	Ödeme Tarihi	Ödeme Tutarı
88	680.382,43 TL	04/01/2017	30.000,00 TL
127	1.228.480,22 TL	05/01/2017	100.000,00 TL
3084	110.748,83 TL	03/03/2017	100.000,00 TL
3434	4.261,05 TL	10/03/2017	30.000,00 TL
3437	8.082,37 TL	10/03/2017	20.000,00 TL
4442	3.800.000,00 TL	30/03/2017	450.000,00 TL
7791	34.157,95 TL	03/05/2017	9.000,00 TL

Kamu idaresi cevabında; Nakit akışındaki sıkıntılardan dolayı yüklenicilere tam ödeme yapılamadığı bu nedenle de yüklenicilerin kurumlara olan borcu kadar hakedişlerinin bloke edildiği kalan hakediş tutarları üzerinden ödeme yapıldığı; bundan sonra bu şekilde ödeme yapılmaması için gerekli özenin gösterileceği; tabloda belirtilen tarihlerde bazı firmaların Sosyal Güvenlik Kurumu'na vadesi geçmiş prim borcunun bulunmadığı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare cevabında nakit akışından dolayı yüklenicilere olan hakediş ödemelerinde yüklenicilerin Sosyal Güvenlik Kurumu'na olan borçlarının bloke edilerek kalan hakediş ödemeleri üzerinden ödeme yapıldığı belirtilmiştir. Her ne kadar tablodaki tarihlerde yüklenicilerin Sosyal Güvenlik Kurumu'na borçları olmadıkları belirtilse de söz konusu tablo İdare tarafından hazırlanıp tarafımıza sunulmuş olan bir tablodur. İdare'de, yüklenicilere Sosyal Güvenlik Kurumu'na borçları olmasına rağmen hakediş ödemesi yapılıp yapılmadığı hususu müteakip denetimlerde izlenecektir.

BULGU 16: Vadesi Gelmiş Vergi Borcu Bulunan İstihkak Sahiplerinin Hakedişlerinden Kesinti Yapılmaması

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi tarafından 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında yapılan alımların bir kısmında vadesi geçmiş vergi borcu bulunana istihkak sahiplerine, vadesi geçmiş vergi borcu olmasına rağmen ödeme yapıldığı görülmüştür.

Maliye Bakanlığı'na yayımlanan 1 sıra nolu Tahsilat Genel Tebliği'ne göre 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamına giren kurumların, bu Kanun kapsamında hak sahiplerine 2.000,00-TL'nin üzerinde yapacakları ödemeler sırasında, hak sahiplerinin ve ilgililerin Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerine vadesi geçmiş borçlarının bulunmadığına ilişkin vadesi

geçmiş borç durumunu gösterir belge aramaları gerektiği, istihkak sahiplerinin bu Tebliğ ile belirlenen tutarın üzerinde vadesi geçmiş borcunun bulunması halinde İdarelerin ödeme yapmayacakları belirtilmiştir. Yine mezkûr Tebliğde, bu belgenin 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu kapsamına giren kurumlarda muhasebe birimleri tarafından aranılması ve Tebliğ hükümlerine göre işlem yapılması gerektiği açıkça belirtilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat kapsamında yapılan incelemeler sonucunda, İdarenin 4734 sayılı Kanun kapsamında yaptığı birçok alımda söz konusu vergi borcu sorgulamasını yapmasına rağmen vadesi geçmiş vergi borcu bulunan ve aşağıda örneklendirilen istihkak sahiplerine ödeme yaptığı görülmüştür.

Tablo 17: Örnek Ödemelere İlişkin Liste

ÖEB veya MİF Numarası	İlgili Firmanın Vadesi Geçmiş Vergi Borcu Tutarı	Ödeme Tarihi	Ödeme Tutarı
88	442.496,28 TL	04/01/2017	30.000,00 TL
127	546.799,84 TL	05/01/2017	100.000,00 TL
702	709.334,83 TL	17/01/2017	120.000,00 TL
2989	140.282,99 TL	02/03/2017	250.000,00 TL
3251	92.486,22 TL	07/03/2017	200.000,00 TL
3430	67.499,00 TL	10/03/2017	132.000,00 TL
3437	26.637,50 TL	10/03/2017	20.000,00 TL
4373	7.147,85 TL	23/03/2017	23.562,65 TL
4642	1.253.463,87 TL	30/03/2017	450.000,00 TL
4704	15.159,61 TL	31/03/2017	10.000,00 TL
7813	95.456,89 TL	30/05/2017	80.000,00 TL

Kamu idaresi cevabında; Nakit akışındaki sıkıntılardan dolayı yüklenicilere tam ödeme yapılamadığı bu nedenle de yüklenicilerin kurumlara olan borcu kadar hakedişlerinin bloke edildiği kalan hakediş tutarları üzerinden ödeme yapıldığı; bundan sonra bu şekilde ödeme yapılmaması için gerekli özenin gösterileceği; tabloda belirtilen tarihlerde bazı firmaların vadesi geçmiş vergi borcunun bulunmadığı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare cevabında nakit akışından dolayı yüklenicilere olan hakediş ödemelerinde yüklenicilerin vadesi geçen vergi borçlarının bloke edilerek kalan hakediş ödemeleri üzerinden ödeme yapıldığı belirtilmiştir. Her ne kadar tablodaki tarihlerde yüklenicilerin vadesi geçmiş vergi borcu olmadığı belirtilse de söz konusu tablo İdare tarafından hazırlanıp tarafımıza sunulmuş olan bir tablodur. İdare'de, yüklenicilere vadesi geçmiş vergi borçları olmasına rağmen hakediş ödemesi yapılıp yapılmadığı hususu müteakip denetimlerde izlenecektir.

7. EKLER

EK 1: KAMU İDARESİ MALİ TABLOLARI**2017 YILI BİLANÇOSU**

AKTİF		2016 YILI	2017 CARİ YIL	PASİF		2016 YILI	2017 CARİ YIL
1	DÖNEN VARLIKLAR	543.241.263,56	603.584.897,27	3	KISA VADELİ Y.K.	158.147.110,82	220.591.794,62
10	Hazır Değerler	9.435.291,34	11.449.239,84	30	Kısa V. İç Mali Borçlar	23.681.469,95	31.926.990,87
11	Menkul Kıymet ve Varlıklar	-	-	31	Kısa v. Dış Mali Borçlar	-	-
12	Faaliyet Alacakları	113.480.559,50	120.338.616,57	32	Faaliyet Borçları	61.879.865,90	95.509.666,51
13	Kurum Alacakları	350.846.848,62	406.061.637,68	33	Emanet Yb. Kaynaklar	13.445.122,09	36.443.618,56
14	Diğer Alacaklar	983.523,69	741.675,48	34	Alınan Avanslar	-	-
15	Stoklar	23.699.071,61	19.077.821,93	36	Ödenecek Diğer Yükümlülükler	54.666.694,27	43.955.338,84
16	Ön Ödemeler	42.834,00	217.245,61	37	Borç -Gider Karşılıkları	-	-
18	Gelecek Aylara Ait Giderler	-	-	38	Gelecek A.A.Gelirler ve Gider Tahakkukları	4.473.958,61	12.756.179,84
19	Diğer Dönen Varlıklar	44.753.134,80	45.698.660,16	39	Diğer Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar	-	-
2	DURAN VARLIKLAR	827.802.314,81	913.113.106,25	4	UZUN VADELİ Y.K.	219.577.610,00	302.404.437,79
21	Menkul Kıymet ve Varlıklar	-	-	40	Uzun V. İç Mali Borçlar	141.045.185,24	184.008.528,66
22	Faaliyet Alacakları	-	-	41	Uzun V. Dış Mali Borçlar	-	-
23	Kurum Alacakları	-	-	42	Faaliyet Borçları	-	-
24	Mali Dran Varlıklar	5.000,00	5.000,00	43	Diğer borçlar	39.404.373,23	62.642.302,83
25	Maddi Duran Varlıklar	827.712.965,61	910.639.063,68	44	Alınan Avanslar	-	-
26	Maddi Olmayan Duran Varlıklar	-	2.114.962,00	47	Borç -Gider Karşılıkları	24.264.245,65	22.244.515,13
28	Gelecek Aylara Ait Giderler	-	-	48	Gelecek Yıllara Ait Gelir ve Gider Tahakkukları	14.863.805,88	33.509.091,17
29	Diğer Duran Varlıklar	84.349,20	354.080,57	49	Diğer Uzun V.Y.K.	-	-
				5	ÖZ KAYNAKLAR	993.318.857,55	993.701.771,11

T.C. ADANA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ASKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 2017 YILI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU					
Hesap Kodu	Y.Hesap Kodu 1	GİDERİN TÜRÜ	GELİRİN TÜRÜ	TUTAR (2016)	TUTAR (2017)
630		GİDERLER HESABI		401.908.395,57	494.926.775,59
630	1	Personel Giderleri		65.881.093,96	68.131.396,60
630	2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri		9.213.761,10	9.718.567,50
630	3	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri		208.744.203,63	232.322.297,35
630	4	Faiz Giderleri		24.932.957,18	36.555.130,22
630	5	Cari Transferler		6.584.155,61	29.457.649,55
630	7	Sermaye Transferleri		-	-
630	11	Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri		13.088.256,56	19.212.977,88
630	12	Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderleri		-	-
630	13	Amortisman Giderleri		46.252.026,99	45.078.429,49
630	14	İlk Madde Ve Malzeme Giderleri		27.211.940,54	54.450.327,00
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler		-	-
630	25	Kamu İdarelerine Bedelsiz Devredilen Mali Olmayan Varlıklardan Kaynaklı Giderler		-	-
630	30	Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler		-	-
630	99	Diğer Giderler		-	-
600		GELİRLER HESABI		420.712.866,43	495.309.689,15
600	1	Vergi Gelirleri			
600	3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri		334.793.805,73	398.307.828,61
600	4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler			
600	5	Diğer Gelirler		85.919.060,70	97.001.860,54
600	11	Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri			
630	25	Kamu İdarelerinden Bedelsiz Alınan Mali Olmayan Varlıklardan Elde Edilen Gehrler			
GİDERLER TOPLAMI				401.908.395,57	494.926.775,59
GELİRLER TOPLAMI				420.712.866,43	495.309.689,15
FAALİYET SONUCU				18.804.470,86	382.913,56

