



T.C.
SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

İZMİR KARŞIYAKA BELEDİYESİ

2022 YILI SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Kasım 2023



Tel : 90 (312) 295 30 00
Fax : 90 (312) 295 48 00



www.sayistay.gov.tr
sayistay@sayistay.gov.tr



İnönü Bulvarı No: 45
06520 Balgat-Çankaya/ANKARA

İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ.....	1
2.	KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU.....	9
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	9
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	9
5.	İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	10
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	12
7.	DENETİM BULGULARI.....	12
8.	EKLER.....	58

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1: Personel Durumu	3
Tablo 2: 2022 Yılı Bütçe Giderleri ve Ödenekleri Tablosu	4
Tablo 3: 2022 Yılı Bütçe Gelirleri Tablosu	4
Tablo 4: 2022 Yılı Bütçe Giderleri Tablosu.....	5
Tablo 5: Bütçe Gelirlerinin 3 Yıllık (2020-2022) Seyri.....	5
Tablo 6: Bütçe Giderlerinin 3 Yıllık (2020-2022) Seyri.....	6
Tablo 7: Belediyenin Doğrudan Hissedarı Olduğu Şirketler	6
Tablo 8: Belediye Şirketlerinin Hissedarı Olduğu Şirketler	7
Tablo 9: Duran Varlıkların Değerini Artırıcı Nitelikteki Harcamalar	14
Tablo 10: 2022 Yılı İçerisinde Satışı Yapılan Taşınmazlar	15
Tablo 11: Tamamlanan Yapım İşlerinden Duran Varlık Hesabına Aktarılmayan Tutarlar.....	18
Tablo 12: İmar Kanununa Aykırı Olarak Yapılan Yapı ve Eklentiler	21
Tablo 13: 2022 Yılı Toplam İhale Sayıları	28
Tablo 14: Tahsilat Oranı Düşük Olan Gelirler.....	30
Tablo 15: Mütessesil Borçlu Olunan Davalar	49

BULGU LİSTESİ

A. Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular

1. Duran Varlıklar İçin Yapılan Değer Artırıcı Harcamaların Doğrudan Gider Kaydedilmesi
2. Satışı Yapılan Taşınmazların Kayıtlı Değeri Yerine Satış Bedeli Üzerinden Kayıtlardan Çıkarılması
3. Taşınmaz Değerleme İşlemlerinin Tamamlanmaması
4. Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında İzlenmekte Olan Yatırımlardan Tamamlananların İlgili Hesaplara Aktarılmaması

B. Diğer Bulgular

1. Belediye Tarafından Kiraya Verilen Taşınmazların Kullanım Alanlarının ve Şekillerinin Şartnameye Aykırı Olarak Değiştirilmesi
2. Kaçak Yapı ile Mücadelede İmar Mevzuatında Yer Alan Yaptırımların Etkin Bir Şekilde Uygulanmaması
3. Yapı Kullanım İzin Belgesi Olmayan Belediye Taşınmazlarının Olması
4. Belediye Mülkiyetindeki Bazı Taşınmazların Pazarlık Usulü ile Kiraya Verilmesi
5. Tekstil Atıklarının Toplama ve Taşıma İşinin İhalesiz Olarak Yaptırılması
6. Parasal Limitler Dâhilinde Yapılan Mal Alımları ve Yapım İşlerinde, Bütçeye Konulan Ödeneğin %10'unun Kamu İhale Kurulunun Uygun Görüşü Alınmadan Aşılması
7. İhtiyaçların Karşılmasında İhale Usulleri Yerine Doğrudan Teminin Yaygın Olarak Kullanılması
8. Gelir Kalemlerinden Bazılarının Tahakkuk Tahsilat Oranlarının Düşük Seviyede Gerçekleşmesi
9. Çevre Temizlik Vergisi Hesabına Esas Unsurların Belediye Verilerinde Yer Almaması Nedeni ile Vergi Tahakkukunun Yapılamaması
10. Çevre Temizlik Vergisi Mükellefi Olmasına Rağmen Emlak Vergisi ve İlan ve Reklam Vergisi Mükellefi Olmayan İşyerlerinin Bulunması

11. İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmasına Rağmen Çevre Temizlik Vergisi ve İlan ve Reklam Vergisi Vermeyen İşyerlerinin Olması
12. Kamu İdaresinden Ruhsat Alma Zorunluluğu Bulunmayan İşyerlerine Çevre Temizlik Vergisi Tahakkukunun Yapılmaması ve Emlak Vergisi Tahakkukunun Eksik Yapılması
13. İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmayan İşyerlerinin Bulunması
14. Belediye Öğrenci Konukevlerinin Kurum Açma İzni ve Ruhsatı Olmadan Faaliyet Göstermesi ve Mevzuatta Belirlenen Şartları Taşımaması
15. Belediye Tarafından Verilen Kreş Hizmetinin Kuruluş ve İşleyişini Belirleyen Genel ve Kurum İçi Bir Düzenleme Olmaması
16. Pazar Yerlerindeki Bazı Alanların Hatalı Tahsis Edilmesi ve Üreticilere Ayrılması Gereken Asgari Alan Şartına Uyulmaması
17. Sivil Toplum Kuruluşlarına Kiralanan Yerlere İlişkin Tahsil Edilen Katılım Payının Düşük Olması
18. Sosyal Denge Sözleşmesine Konusu Dışında Hükümler Konulması
19. Belediye Bütçesinden Ödenen İdari Para Cezalarında İlgililere Rücu İşlemlerinin Başlatılmaması
21. Mahkeme Kararı Üzerine Ödenen Tutarların Davalı Şirketlere Rücu Edilmemesi
22. Otopark Bedellerinin Takip ve Tahsilatının Yapılmaması
23. Amacı Dışında Kullanılan Gecekondu Fonu Payının İlgili Hesaba İade Edilmemesi
24. Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunması İçin Tahsil Edilen Katkı Paylarının İlgili İdareye Zamanında Gönderilmemesi
25. Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Mevzuatta Belirtilen Sıraya Göre Ödenmemesi
26. Yevmiye Defteri Kayıt Düzenine Uyulmaması

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ

1.1. Mevzuat ve Görevler

Belediyeler, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 127'nci maddesinde, belediye halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları seçimlerle oluşturulan kamu tüzel kişileri olarak tanımlanmıştır. Belediyelerin kuruluş, görev ve yetkilerinin yerinden yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenleneceği Anayasa'da hüküm altına alınmıştır.

Karşıyaka Belediyesi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 3'üncü maddesinde yer alan sınıflandırma çerçevesinde genel yönetim kapsamında yer almakta olup, faaliyetlerini 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu, 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun verdiği yetki ve sorumluluklar çerçevesinde yürütmektedir. Belediye, büyükşehir belediyesi sınırları içinde kalan bir ilçe belediyesidir ve belediyenin sınırları, bulunduğu ilçenin mülki sınırlarıdır.

Kamu İdaresinin temel mevzuatı 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile 5393 sayılı Belediye Kanunu olup bu Kanunlarda kurumun görev, yetki, sorumlulukları ile organları, teşkilatı, bütçe ve denetimi gibi temel hususlar düzenlenmektedir. Bununla birlikte görev, yetki, imtiyaz ve sorumlulukları diğer ilgili kanun ve yönetmeliklerde de düzenlenmiştir.

5216 sayılı Kanun'un 7'nci maddesinde, büyükşehir belediyelerinin ve büyükşehir ilçe belediyelerinin görev ve yetkileri ayrıntılı bir şekilde sayılmıştır. Söz konusu görev ve yetkiler genel olarak 5393 sayılı Kanun'da belirtilen görev ve yetkilerin paylaşımından ibarettir. Büyükşehir kapsamındaki belediyeler arasında hizmetlerin yerine getirilmesi bakımından uyum ve koordinasyonun büyükşehir belediyesi tarafından sağlanması da hüküm altına alınmıştır. Büyükşehir belediyelerinin, kendi sınırları içerisinde yer alan ilçe belediyelerinin imar uygulamalarını denetleme yetkisi bulunmaktadır. Bunun yanı sıra, büyükşehir ve büyükşehir ilçe belediyeleri hakkında 5393 sayılı Kanun'da yer verilen yetki, imtiyaz ve muafiyetlerin geçerli olduğu da mezkûr Kanun'da belirtilmiştir.

5393 sayılı Kanun'un 14'üncü maddesinde, belediyelerin mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla; kentsel altyapı, çevre sağlığı, temizlik, katı atık, zabıta, itfaiye, mezarlıklar, park ve yeşil alanlar, konut, kültür ve sanat, öğrenci yurtları, sosyal hizmetler, nikâh ve benzeri hizmetleri yapacağı veya yaptıracağı, bunun yanı sıra devlet okullarının ve mabetlerin tüm

ihtiyaçlarını karşılayabileceği, sağlıkla ilgili tesisler açabileceği, sporu teşvik edebileceği ve gıda bankacılığı yapabileceği hüküm altına alınmıştır.

5393 sayılı Kanun'un 15'inci maddesinde; belde sakinlerinin mahalli müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla her türlü faaliyet ve girişimde bulunmak, yönetmelik çıkarmak, belediye gelirlerini tahsil etmek, ulaşım hizmetlerini görmek, ticari hayata katkı sağlamak gibi yetki ve imtiyazlar sayılmıştır.

Merkezi idarenin, mahalli hizmetlerin idarenin bütünlüğü ilkesine uygun şekilde yürütülmesi, kamu görevlerinde birliğin sağlanması, toplum yararının korunması ve mahalli ihtiyaçların gereği gibi karşılanması amacıyla mahalli idareler üzerinde idari vesayet yetkisine sahip olduğu Anayasa'da hüküm altına alınmıştır. Bu idari vesayet yetkisi denetim ve soruşturma konularında İçişleri Bakanlığı tarafından, yönetsel konularda ise Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından kullanılmaktadır.

1.2. Teşkilat Yapısı ve İnsan Kaynakları

5393 sayılı Kanun'a göre ilçe belediyesinin organları; belediye meclisi, belediye encümeni ve belediye başkanıdır.

Karşıyaka Belediyesinin karar organı olan Karşıyaka Belediye Meclisi, biri Belediye Başkanı olmak üzere 38 üyeden oluşmaktadır.

Belediye teşkilâtı norm kadro esaslarına uygun olarak yazı işleri, mali hizmetler, fen işleri ve zabıta birimlerinden oluşmaktadır. Beldenin nüfusu, fiziki ve coğrafi yapısı, ekonomik, sosyal ve kültürel özellikleri ile gelişme potansiyeli dikkate alınarak, norm kadro ilke ve standartlarına uygun olarak gerektiğinde sağlık, itfaiye, imar, insan kaynakları, hukuk işleri ve ihtiyaca göre diğer birimler kurulabilmektedir. Bu birimlerin kurulması, kaldırılması veya birleştirilmesi belediye meclisinin yetkisi dâhilindedir.

Belediyelerdeki tüm kadrolara yapılacak olan atamalar kanun ve yönetmeliklerde belirtilen kriterlere uygun olarak belediye başkanı tarafından yapılmakta, birim müdürlüğü ve üstü yönetici kadrolarına yapılan atamalar ilk toplantıda belediye meclisinin bilgisine sunulmaktadır. 5393 sayılı Kanun'a istinaden belediye başkanı, zorunlu gördüğü takdirde, beldenin nüfus sayısına göre en çok dört belediye meclis üyesini belediye başkan yardımcısı olarak görevlendirebilmektedir.

Karşıyaka Belediyesinin teşkilat yapısında, doğrudan Başkana bağlı 10 birim belirlenmiştir. Bunlar Özel Kalem Müdürlüğü, Fen İşleri Müdürlüğü, Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü, Hukuk İşleri Müdürlüğü, Park ve Bahçeler Müdürlüğü, Teftiş Kurulu Müdürlüğü, Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü, Zabıta Müdürlüğü, Tesisler Müdürlüğü, İç Denetim Birimi'dir. Başkana bağlı memurlar arasından atanan 4 başkan yardımcısı, meclis üyeleri arasından atanan 1 başkan yardımcısı görev yapmaktadır. Belediyenin 26 hizmet birimi, alan ve amaçlarına göre ilgili başkan yardımcılığına bağlıdır.

Belediye hizmetlerinin yerine getirilmesinde memur, sözleşmeli personel ve işçiler çalıştırılmaktadır. Çalıştırılan belediye personeline ilişkin bilgiler tabloda detaylandırılmıştır.

Tablo 1: Personel Durumu

Personel İstihdam Türü	İhdas Edilmiş Norm Kadro Sayısı	Dolu Kadro Sayısı
Memur	703	397
Sözleşmeli Personel		71
Kadrolu İşçi		30
Geçici İşçi	-	-
Toplam	703	498
696 Sayılı KHK Uyarınca Çalıştırılan Personel		1402

Belediyenin doğrudan hissedarı olduğu toplam 3 şirket bulunmaktadır.

1.3. Mali Yapı

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 12'nci maddesine göre, genel yönetim kapsamındaki idarelerin bütçeleri içinde mahalli idareler bütçeleri de sayılmış, mahalli idare bütçesi, mahalli idare kapsamındaki kamu idarelerinin bütçesi olarak tanımlanmıştır. Bütçe işlemleri Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine göre yürütülmektedir.

Bütçe; belediyenin stratejik planına ve performans programına uygun olarak, analitik bütçe sistemine göre belediye başkanı tarafından hazırlanan, mali yıl ve izleyen iki yıl içindeki gelir ve gider tahminlerini gösteren, gelirlerin toplanmasına ve harcamaların yapılmasına izin veren ve belediye meclisince kabul edilen bir karardır. Bu kapsamda Karşıyaka Belediyesi, faaliyetlerini ilgili mali yılı bütçesi ile verilen ödenekler ile yürütmektedir.

Karşıyaka Belediyesinin 2022 yılı bütçe ödenekleri, tahmini bütçe gider ve gelirleri ile gerçekleşme rakamları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Tablo 2: 2022 Yılı Bütçe Giderleri ve Ödenekleri Tablosu

E-Kod	Giderin Türü	Geçen Yılandan Dev. Ödenek (TL)	Bütçe İle Verilen Ödenek (TL)	Eklenen Ödenek (TL)	Düşülen Ödenek (-) (TL)	Ödenek Toplamı (TL)	Bütçe Gideri Toplamı (TL)	İptal Edilen Ödenek (TL)	Ertesi Yıla Dev. Öden. (TL)
01	Personel Gideri	0,00	98.684.000,00	55.972.300,00	2.000,00	154.654.300,00	135.992.072,91	18.662.227,09	0,00
02	Sosyal Güv. Kur. Dev. Prim Gideri	0,00	11.795.000,00	5.179.200,00	0,00	16.974.200,00	14.997.037,12	1.977.162,88	0,00
03	Mal ve Hizmet Alım Gideri	159.944,57	321.157.000,00	222.581.342,80	9.935.187,70	533.963.099,67	417.515.111,17	116.281.431,57	166.556,93
04	Faiz Gideri	0,00	10.000.000,00	10.800.000,00	0,00	20.800.000,00	20.243.246,75	556.753,25	0,00
05	Cari Transfer	0,00	13.050.000,00	4.008.000,00	1.460.000,00	15.598.000,00	14.252.479,79	1.345.520,21	0,00
06	Sermaye Giderleri	1.486.950,11	56.514.000,00	96.491.809,40	26.563.700,00	127.929.059,51	105.984.451,92	20.744.066,72	1.200.540,87
08	Borç Verme	0,00	20.000.000,00	0,00	0,00	20.000.000,00	20.000.000,00	0,00	0,00
09	Yedek Ödenek	0,00	27.000.000,00	24.860.000,00	51.860.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOPLAM		1.646.894,68	558.200.000,00	419.892.652,20	89.820.887,70	889.918.659,18	728.984.399,66	159.567.161,72	1.367.097,80

Karşıyaka Belediyesinin 2022 mali yılı bütçesi ile 558.200.000,00TL ödenek öngörülmüş olup önceki yıldan devreden 1.646.894,68 TL, yıl içinde eklenen 419.892.652,20 TL ve düşülen 89.820.887,70 TL ödenekle birlikte 2022 yılı ödenek toplamı 889.918.659,18 TL olmuştur. Yıl içinde 728.984.399,66 TL bütçe gideri yapılmış, 159.567.161,72 TL ödenek iptal edilmiştir.

Karşıyaka Belediyesinin 2022 yılı Bütçesi “(A) Ödenek Cetvelinde” 889.918.659,18 TL ödenek, “(B) Gelirlerin Ekonomik Sınıflandırılması” cetvelinde ise 850.089.536,07 TL gelir tahmini öngörülmüş olup gider bütçesindeki ödenek toplamı ile gelir bütçesinde tahmin edilen gelir toplamı arasındaki fark, Finansmanın Ekonomik Sınıflandırılması Cetvelindeki borçlanma, borç ödemeleri ve likidite amaçlı banka hesabında tutulan nakit karşılığı ile gösterilen 39.829.123,11 TL ile giderilmiş olup bütçe denkliliği sağlanmıştır.

Tablo 3: 2022 Yılı Bütçe Gelirleri Tablosu

Bütçe Gelirinin Ekonomik Kodu	Bütçe Gelir Tahmini (TL)	Tahsilat Tutarı (TL)	Red ve İadeler (TL)	Net Tahsilat (TL)	Gerçekleşme Yüzdesi (%)
01- Vergi Gelirleri	273.878.000,00	175.220.177,66	1.092.664,32	174.127.513,34	63,50
03- Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	66.985.000,00	84.623.299,89	117.134,36	84.506.165,53	126,16
04- Alman Bağış ve Yardımlar	62.290.536,07	1.107.854,25	0,00	1.107.854,25	1,78
05- Diğer Gelirler	354.684.000,00	295.894.319,75	119.509,06	295.774.810,69	83,39
06- Sermaye Gelirleri	92.312.000,00	13.518.294,84	4.955,96	13.513.338,88	14,64
08- Alacaklardan Tahsilat	3.000,00	0,00	0,00	0,00	-
09- Red ve İadeler	-63.000,00	0,00	0,00	0,00	-

Toplam	850.089.536,07	570.363.946,39	1.334.263,70	569.029.682,69	66,94
---------------	-----------------------	-----------------------	---------------------	-----------------------	--------------

Buna göre 2022 yılında net bütçe geliri %66,94 seviyesinde gerçekleşmiştir. Vergi gelirleri (%63,50), alınan bağış ve yardımlar (%1,78) ve sermaye gelirleri (%14,64) beklenenin çok altında, teşebbüs ve mülkiyet gelirleri ise (%126,16) beklenenin çok üstünde gerçekleşmiştir.

Tablo 4: 2022 Yılı Bütçe Giderleri Tablosu

Bütçe Giderinin Ekonomik Kodu	Bütçe Ödeneği (TL)	Bütçe Gideri (Gerçekleşen) Tutar (TL)	Gerçekleşme Yüzdesi (%)
01- Personel Giderleri	154.654.300,00	135.992.072,91	87,93
02- Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	16.974.200,00	14.997.037,12	88,35
03- Mal ve Hizmet Alım Giderleri	533.963.099,67	417.515.111,17	78,19
04- Faiz Gideri	20.800.000,00	20.243.246,75	97,32
05- Cari Transferler	15.598.000,00	14.252.479,79	91,37
06- Sermaye Giderleri	127.929.059,51	105.984.451,92	82,85
07- Sermaye Transferleri	0,00	0,00	0,00
08- Borç Verme	20.000.000,00	20.000.000,00	100
09- Yedek Ödenekler	0,00	0,00	0,00
Toplam	889.918.659,18	728.984.399,66	81,92

2022 yılı bütçesi başlangıç ödeneği 558.200.000,00 TL olup önceki yıldan devreden, yıl içinde eklenen ve düşülen ödenekle birlikte toplam bütçe ödeneği 889.918.659,18 TL'dir. Buna göre 2022 yılında bütçe giderleri % 81,92 seviyesinde gerçekleşmiştir. Borç verme gider kalemi dışında tüm gider kalemleri beklenenin altında gerçekleşmiştir.

Belediyenin bütçe gelirler ve giderlerinin ekonomik sınıflandırmaya göre son üç yıllık seyri ve 2021 yılının 2020 yılına, 2022 yılının 2021 yılına göre değişim yüzdeleri aşağıdaki tablolarda yer almaktadır.

Tablo 5: Bütçe Gelirlerinin 3 Yıllık (2020-2022) Seyri

Bütçe Gelirinin Çeşidi	2020 Yılı (TL)	2021 Yılı (TL)	2022 Yılı (TL)	2021-2020 Değişim Oranı (%) [D=(B-A)/A]	2022-2021 Değişim Oranı (%) [E=(C-B)/B]
	(A)	(B)	(C)		
Vergi Gelirleri	98.132.198,12	120.179.694,77	175.220.177,66	22,47	45,80
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	46.170.116,56	74.794.315,61	84.623.299,89	62	13,14
Alınan Bağış ve Yardım ile Özel Gelirler	715.310,29	826.860,75	1.107.854,25	15,59	33,98
Diğer Gelirler	120.551.388,19	165.311.897,88	295.894.319,75	37,13	78,99
Sermaye Gelirleri	57.118.252,15	15.745.435,48	13.518.294,84	-72,43	-14,14
Toplam	322.687.265,31	376.858.204,49	570.363.946,39	16,78	51,35
Bütçe Gelirlerinden Red	2.619.027,50	2.486.802,21	1.334.263,70	-5,05	-46,35

ve İadeler Toplamı (-)					
Net Toplam	320.068.237,81	374.371.402,28	569.029.682,69	16,97	52

Tablodaki veriler dikkate alındığında, 2022 yılında gelirler bir önceki yıla göre 194.658.280,41 TL'lik (%52) artış göstermiştir. Bu çerçevede; sermaye gelirlerinde 2.227.140,64 TL (%14,12) azalış olmasına rağmen; vergi gelirlerinde 55.040.482,89 TL (%45,80), diğer gelirlerde 130.582.421,87 TL (%78,99) tutarlarındaki artışlar toplam artış üzerinde belirleyici olmuştur.

Tablo 6: Bütçe Giderlerinin 3 Yıllık (2020-2022) Seyri

Bütçe Giderinin Çeşidi	2020 Yılı (TL)	2021 Yılı (TL)	2022 Yılı (TL)	2021-2020 Değişim Oranı (%)	2022-2021 Değişim Oranı (%)
	(A)	(B)	(C)	[D=(B-A)/A]	[E=(C-B)/B]
Personel Giderleri	63.935.810,35	81.846.027,74	135.992.072,91	28,01	66,16
SGK Devlet Prim Giderleri	7.738.519,17	9.634.042,54	14.997.037,12	24,49	55,67
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	211.229.988,61	262.100.954,80	417.515.111,17	24,08	59,30
Faiz Giderleri	9.987.006,06	16.365.929,89	20.243.246,75	63,87	23,69
Cari Transferler	8.455.254,44	10.142.215,63	14.252.479,79	19,95	40,53
Sermaye Giderleri	40.074.536,16	28.682.918,07	105.984.451,92	-28,43	269,50
Borç Verme	20.022.450,72	28.015.854,23	20.000.000,00	39,92	-28,61
Sermaye Transferleri	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Toplam	361.443.565,51	436.787.942,90	728.984.399,66	20,85	66,90

Belediyenin bütçe giderleri toplamı 2022 yılında 2021 yılına göre 292.196.456,76 TL (%66,90) artmıştır. Gider kalemleri incelendiğinde; 2022 yılında personel giderlerinin 54.146.045,17 TL (%66,16), sosyal güvenlik kurumlarına devlet prim giderlerinin 5.362.994,58 TL (%55,67), mal ve hizmet alım giderlerinin 155.414.156,37 TL (%59,30) ve sermaye giderlerinin 77.301.533,85 TL (%269,50) arttığı görülmektedir.

Faaliyet Sonuçları Tablosuna göre; bütçe ile ilgili olsun ya da olmasın Belediyenin faaliyetlerinden dolayı tahakkuk eden 2022 yılı Faaliyet Gideri 625.603.824,26 TL, Faaliyet Geliri 561.639.636,13 TL olup Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu ise -63.964.188,13 TL olarak gerçekleşmiştir.

Karşıyaka Belediyesinin doğrudan ve/veya dolaylı hissedarı olduğu şirketler aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir:

Tablo 7: Belediyenin Doğrudan Hissedarı Olduğu Şirketler

Sıra No	Şirketin Adı	Toplam Sermaye Tutarı (TL)	Belediyenin Sahip Olduğu Sermaye Tutarı (TL)	Hisse Oranı (%)
1	Kent Karşıyaka Sosyal Tesis İşletmeleri San. ve Tic. AŞ	140.426.376,00	134.809.322,00	96,00

2	Kordelion İşletmeleri AŞ	124.570.000,00	124.570.000,00	100,00
3	Karşıyaka Belediyesi Personel AŞ	200.000,00	200.000,00	100,00

Tablo 8: Belediye Şirketlerinin Hissedarı Olduğu Şirketler

Sıra No	Belediye Şirketi	Hissedar Olduğu Şirket	Toplam Sermaye Tutarı (TL)	Belediye Şirketinin Sahip Olduğu Sermaye Tutarı (TL)	Belediye şirketinin Hisse Oranı (%)
1	Kent Karşıyaka Sosyal Tesis İşletmeleri San. ve Tic. AŞ	Kuzey İzmir Teknoloji Geliştirme Merkezi ve Girişimcilik Hiz. San. ve Tic. AŞ	500.000,00	100.000,00	20

1.4. Muhasebe ve Raporlama Sistemi

1.4.1. Kamu İdaresinin Muhasebe Sistemi

Karşıyaka Belediyesinin muhasebe kayıt işlemleri Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine göre gerçekleştirilmektedir. Mahalli idarelerin hesap planı, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin 46'ncı maddesinde ana hesap grupları, hesap grupları ve hesaplar itibarıyla belirlenmiş çerçeve hesap planında yer alan hesaplardan oluşmaktadır. Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hesap planında yer almamakla birlikte, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği hesap planında yer alan herhangi bir hesabın kullanılması gerekliliği ortaya çıkarsa Yönetmelik'teki hesap planına ilave hesap eklemeye veya çıkarmaya, Hazine ve Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı yetkilidir.

Ayrıca, mahalli idarelere ait detaylı hesap planları, bu Yönetmelik'te belirlenen hesap planı çerçevesinde Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle ilgili Bakanlıklarca hazırlanmaktadır.

1.4.2. Kamu İdaresinin Raporlama Sistemi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 484 ve 485'inci maddeleri uyarınca; mali tablolar, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nde belirlenen ilkelere ve standartlara uygun olarak hazırlanır ve belirlenen sürelerde ilgililerin bilgisine sunulur. Bu bağlamda, İdarece üretilen cetvel ve temel mali tablolar ile diğer mali tablolar şunlardır:

a) Mizan cetveli

b) Temel mali tablolar

1) Bilanço

- 2) Faaliyet sonuçları tablosu
- 3) Nakit akış tablosu
- c) Diğer mali tablolar
 - 1) Bütçe uygulama sonuçları tablosu
 - 2) Gelirlerin ekonomik sınıflandırılması tablosu
 - 3) Giderlerin fonksiyonel sınıflandırılması tablosu
 - 4) Giderlerin ekonomik sınıflandırılması tablosu
 - 5) Bütçe gelirlerinin ekonomik sınıflandırılması tablosu
 - 6) Bütçe giderlerinin kurumsal sınıflandırılması tablosu
 - 7) Bütçe giderlerinin fonksiyonel sınıflandırılması tablosu
 - 8) Bütçe giderlerinin finansal sınıflandırılması tablosu
 - 9) Bütçe giderlerinin ekonomik sınıflandırılması tablosu
 - 10) Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu

1.4.3. Kamu İdaresi Tarafından Denetime Sunulan Defter, Tablo ve Belgeler

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay Başkanlığına gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuştur:

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Faaliyet sonuçları tablosu,
- İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile idare taşınır mal yönetim hesabı icmal cetveli.

Kamu İdaresinin denetimi; yukarıda belirtilen defter, tablo ve belgeler ile Usul ve Esaslar'ın 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

Denetim görüşü, Kamu İdaresinin tabi olduğu geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürlerinin tasarlanmasına esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

İç kontrol sistemi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun Beşinci kısmında düzenlenmiştir. İç kontrol, idarenin amaçlarına, belirlenmiş politikalara ve mevzuata uygun olarak faaliyetlerin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yürütülmesini, varlık ve kaynakların korunmasını, muhasebe kayıtlarının doğru ve tam olarak tutulmasını, malî bilgi ve yönetim bilgisinin zamanında ve güvenilir olarak üretilmesini sağlamak üzere idare tarafından oluşturulan organizasyon, yöntem ve süreçler ile iç denetimi kapsayan malî ve diğer kontroller bütünüdür.

Görev ve yetkileri çerçevesinde, malî yönetim ve kontrol süreçlerine ilişkin standartlar ve yöntemler Hazine ve Maliye Bakanlığınca, iç denetime ilişkin standartlar ve yöntemler ise İç Denetim Koordinasyon Kurulu tarafından belirlenir, geliştirilir ve uyumlaştırılır. Bunlar ayrıca, sistemlerin koordinasyonunu sağlar ve kamu idarelerine rehberlik hizmeti verir.

31.12.2005 tarihli ve 26040 (3. Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesinde, iç kontrol standartlarının, merkezi uyumlaştırma görevi çerçevesinde Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından belirlenip yayımlanacağı, kamu idarelerinin, malî ve malî olmayan tüm işlemlerinde bu standartlara uymakla ve gereğini yerine getirmekle yükümlü bulunduğu, ayrıca Kanun'a ve iç kontrol standartlarına aykırı olmamak koşuluyla, idarelerce görev alanları çerçevesinde her türlü yöntem, süreç ve özellikli işlemlere ilişkin standartlar belirlenebileceği belirtilmiştir.

Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanarak 26.12.2007 tarih ve 26738 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği ile kamu idarelerinde iç kontrol sisteminin oluşturulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi amacıyla 18 standart ve bu standartlar için gerekli 79 genel şart belirlenmiştir.

İzmir Karşıyaka Beledisinde iç kontrol sisteminin kurulması ve uygulanması kapsamında yapılan incelemeler sonucunda iç kontrol sistemleri ile ilgili tespitler aşağıda kısaca belirtilmiştir:

Kontrol Ortamı Standartları

Kurum organizasyon yapısı içerisinde görev, yetki ve sorumluluklar ile yetki devirleri ve sınırları tam ve açık bir şekilde belirlenip yazılı hale getirilmiştir. İdarede "Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri" ile ilgili eğitim ve bilgilendirme çalışmaları yeterlidir. Personelin işe alınması, yer değiştirilmesi, görevde yükselmesi, yeterlilik-performans değerlendirmesi ile disiplin hükümlerine yönelik insan kaynakları politikası, tam olarak belirlenmiş ve kurum çalışanlarına duyurulmuştur. Hassas görevlere ilişkin prosedürler belirlenmemiştir.

Risk Değerlendirme Standartları

Stratejik plan, zamanında yayımlanmış ve içerik açısından mevzuata uygundur. İdare performans programı içerik olarak mevzuata uygun şekilde hazırlanmış ve zamanında yayımlanmıştır. İdare hiçbir iç kontrol riski belirlememiştir. Risklerin değerlendirilmesine yönelik herhangi bir çalışma yapılmamıştır.

Kontrol Faaliyetleri Standartları

İdare tarafından yetkileri belirlemek amacıyla iş akış süreçleri hazırlanmıştır ve personele duyurulmuştur. İdare tarafından yetki devirleri mevzuata uygun yapılmıştır. İdarede yapılan görevlendirmelerde, bunları farklı kişiler arasında dağıtılarak “görevler ayrılığı” ilkesine uyulmuştur. İdarece belirlenen risklerin kabul edilebilir düzeye indirilmesine yönelik kontrol faaliyetleri belirlenmemiştir. Ön mali kontrol sistemi, İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar’a uygun olarak kurulmuştur. Kamu İdaresinin ön mali kontrol yönergesi mevcut değildir.

Bilgi ve İletişim Standartları

İdare faaliyet raporu içerik olarak mevzuata uygun hazırlanmıştır. İdarenin Kamu İç

Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı 2015 tarihinde hazırlanmıştır ancak “eylem planları, iki yılı geçmeyecek şekilde idareler tarafından belirlenen dönemler itibariyle hazırlanmalıdır” kuralına uyulmayarak yeni eylem planı çalışması yapılmamıştır.

İzleme Standartları

İdarenin tüm birimleri tarafından iç kontrol sistemi, İç kontrol Eylem Planının güncellenmemesi, iç kontrol risklerinin belirlenmemesi ve İç Kontrol İzleme ve Yönlendirme Kurulunun oluşturulmaması nedeniyle yıllık olarak değerlendirilmemektedir. Kamu İdaresinde iç denetim birimi kurulmuş olup 5 iç denetçi kadrosu bulunmaktadır. Bu kadrolardan 1'i doludur. İç denetim biriminin iç kontrol sistemine ilişkin denetim ve raporlama çalışmaları mevcuttur.

Belediyenin iç kontrol sistemine ilişkin yürüttüğü faaliyetler ve ulaştığı sonuçlar değerlendirildiğinde, iç kontrol sisteminin kurulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi yönünde çalışmaların bulunduğu ancak yürürlükteki mevzuatın gereklerinin tam olarak yerine getirilmediği, iç kontrol sisteminin kurulmasına yönelik işlemlerin tamamlanmadığı, sistemin eksiklerinin giderilmesi ve etkinliğinin sağlanmasını teminen, Üst Yönetici tarafından işleyişin gözetilmesi ile izlenmesi sorumluluğunun azami düzeyde yerine getirilmesinin gerekli olduğu değerlendirilmiştir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

İzmir Karşıyaka Belediyesinin 2022 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve kamu idaresi tarafından sunulan geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular” bölümünde belirtilen hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM BULGULARI

Raporda yer alan bulgular, denetimler sonucunda tespit edilen hususlara kamu idaresi tarafından verilen cevapların değerlendirilmesi suretiyle düzenlenmiştir.

A. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAĞI BULGULAR

Bu bölümde, mali rapor ve tablolara verilen görüş ile ilgili olan bulgular yer almaktadır.

BULGU 1: Duran Varlıklar İçin Yapılan Değer Artırıcı Harcamaların Doğrudan Gider Kaydedilmesi

Belediyenin aktifinde kayıtlı duran varlıkların değerini, kullanım süresini ve hizmet kalitesini artıracak şekilde yapılan harcamaların, duran varlıkların değerine ilave edilmesi gerekirken, doğrudan gider kaydedildiği tespit edilmiştir.

23.12.2014 tarih ve 29214 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin “Maddi Duran Varlıklar İçin Yapılan Değer Artırıcı Harcamalar” başlıklı 27’nci maddesinde; maddi duran varlıklar için sonradan yapılan ve o varlığın değerini, kullanım süresini, ürün ve hizmet kalitesini, sağlanan faydayı artıran veya üretilen mal veya hizmetlerin üretim maliyetini azaltan her türlü maliyetin, ilgili maddi duran varlığın kayıtlı değerine ilave edilip amortisman hesaplamasında dikkate alınacağı ve bunların dışında maddi duran varlıklar için yapılan her türlü normal bakım ve onarım harcamalarının gider olarak kaydedileceği ifade edilmiştir.

27.05.2016 tarih ve 29724 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe Muhasebe Yönetmeliği'nin Maddi Duran Varlıklar Hesap Grubuna ilişkin işlemlerin düzenlendiği “Hesap grubuna ilişkin işlemler” başlıklı 187’nci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinin ikinci alt bendinde, bir varlık için yapılan harcamaların varlığın iyileştirilmesi, ömrünün uzatılması veya veriminin artırılması sonucunu doğurması durumunda amortisman hesaplamasının varlığın yeni değeri üzerinden yapılması gerektiği belirtilmiştir.

Buna göre, kamu idaresinin kullanımında bulunan duran varlıklar edinme tarihindeki maliyet bedelleri ile ilgili duran varlık hesaplarına kaydedilmelidir. Söz konusu varlıkların iyileştirilmesi, ömrünün uzatılması veya veriminin artırılması amacı ile yapılan değer artırıcı harcama tutarlarının da bu varlıkların kayıtlı değerlerine ilave edilmesi gerekmektedir. Söz konusu varlıkların giderleştirilmesi ise, kendilerinden beklenen yararlanma süresi içerisinde amortisman ayırmak sureti ile yapılmalıdır.

Diğer yandan, amortisman ve tükenme paylarına ilişkin açıklamaların yer aldığı 47 sıra numaralı Muhasebat Genel Müdürlüğü Genel Tebliği'nin 6’ncı maddesinin ikinci fıkrasında; maliyet bedeli, 2006/10970 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik’te yer alan taşınmazlar için 34.000 TL’yi aşmayan duran varlıklar ile tutarına bakılmaksızın Maddi Olmayan Duran Varlıklar ve Özel Tükenmeye Tabi Varlıklar hesap gruplarında izlenen varlıklar için amortisman oranının

% 100 olarak belirlendiği; üçüncü fıkrasında ise hesaplarda kayıtlı duran varlıklar için yapılan harcamalardan yukarıda belirtilen limitleri aşanların değer artırıcı harcama olarak kabul edileceği hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden, taşınmazlar için yapılan ve 34.000,00 TL'yi aşan harcamaların değer artırıcı harcama olarak kabul edilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Buna karşın, ayrıntısı aşağıda yer verilen tabloda görüldüğü gibi 2022 yılı içerisinde Belediyeye ait duran varlıklar için ömürlerini uzatacak ve verimlerini artıracak şekilde toplam 1.800.307,43 TL tutarında bakım onarım harcaması yapıldığı ve harcama tutarlarının ait oldukları varlıkların değeri ile ilişkilendirilmeden 630-Giderler Hesabına kaydedilerek giderleştirildiği görülmüştür.

Tablo 9: Duran Varlıkların Değerini Artırıcı Nitelikteki Harcamalar

GİDER KODU	GİDER HESAP ADI	GİDER TUTAR (TL)
630.03.08.01.90	Diğer Hizmet Binası Bakım ve Onarım Giderleri	1.152.985,10
630.03.08.03.01	Sosyal Tesis Bakım ve Onarım Giderleri	509.131,85
630.03.08.06.01	Yol Yapım Bakım ve Onarım Giderleri	138.190,48
TOPLAM		1.800.307,43

Bahse konu bu durum, mali tablolarda 251-Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri ve 252-Binalar Hesaplarının bu tutar kadar noksan; 630-Giderler Hesabının ise, aynı tutar kadar fazla görünmesine yol açmaktadır.

Söz konusu husus 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda da bulgu olarak yer almış ancak Belediye tarafından herhangi bir düzeltici bir işlem yapılmamıştır.

Sonuç olarak, Belediyenin aktifinde kayıtlı duran varlıkların değerini, kullanım süresini ve hizmet kalitesini artıracak şekilde yapılan ve 34.000,00 TL'yi aşan harcamaların duran varlıkların değerine ilave edilmesi gerekmektedir.

BULGU 2: Satışı Yapılan Taşınmazların Kayıtlı Değeri Yerine Satış Bedeli Üzerinden Kayıtlardan Çıkarılması

2022 yılı içerisinde satışı yapılan taşınmazların ilgili maddi duran varlık hesaplarındaki çıkış kayıtlarının, taşınmazların kayıtlı değeri üzerinden değil satış bedeli üzerinden yapıldığı görülmüştür.

27.05.2016 tarih ve 29724 mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 250-Arazi ve Arsalar Hesabına ilişkin "Hesabın

işleyişi” başlıklı 189’uncu maddesine göre; satışı yapılan taşınmazın bir taraftan kayıtlı değeri ile bu hesaba, kayıtlı değer ile satış bedeli arasındaki olumlu farkın 600-Gelirler Hesabına alacak; kayıtlı değer ile satış bedeli arasındaki olumsuz farkın ise 630-Giderler Hesabına borç olarak kaydedilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresince satılan taşınmazların muhasebe kayıtları incelendiğinde, satışı yapılan taşınmazların ilgili duran varlık hesabından çıkış kayıtlarının kayıtlı değerleri üzerinden yapılması gerekirken satış bedeli üzerinden yapıldığı tespit edilmiştir.

Bu kapsamda, ayrıntısına aşağıdaki tabloda yer verilen taşınmazların çıkış kaydının kayıtlı değeri yerine satış bedelleri üzerinden yapılması sonucunda bilanço hesapları ile taşınmaz envanteri arasında bir uyumsuzluk ortaya çıkmaktadır. Diğer taraftan aradaki farkın, 600/630 Gelir/Gider Hesaplarına yansıtılmaması nedeniyle de Faaliyet Sonuçları Tablosu gerçeği yansıtmamaktadır.

Tablo 10: 2022 Yılı İçerisinde Satışı Yapılan Taşınmazlar

SIRA	MAHALLE	ADA NO	PARSEL NO	KAYITLI DEĞER (TL)	SATIŞ BEDELİ (TL)
1	Dedebaşı	32357 (Hisse)	31	1.089,00	6.600,00
2	Şemikler	25741 (13 nolu Daire)	1	28.607,49	1.445.000,00
3	Şemikler	26367 (M Blok Zemin Kat 1 nolu Daire)	1	83.473,86	426.000,00
4	Şemikler	26367 (D Blok Zemin Kat 1 nolu Daire)	1	92.640,51	490.000,00
5	Aksoy	9281 (Arsa)	9	2.196.000,00	8.010.000,00

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu hususun düzeltilmesine ilişkin işlemlere başlanıldığını ifade etmiştir.

Sonuç olarak, yukarıda belirtilen mevzuat hükmü gereği satışı yapılan taşınmazların kayıtlı değerleri üzerinden kayıtlardan çıkarılması gerekmektedir.

BULGU 3: Taşınmaz Değerleme İşlemlerinin Tamamlanmaması

Belediyeye ait taşınmazlara yönelik işlemlerin incelenmesi neticesinde; Belediye adına tapuda kayıtlı olan taşınmazların değer tespitlerinin tamamlanmadığı, ilgili Yönetmelik’in taşınmazların kayıt esas ve usullerini düzenleyen hükümleri gereklerinin yapılmadığı, taşınmazların ilgili hesaplara, maliyet bedeli ya da gerçeğe uygun değerleri ile kaydedilmediği görülmüştür.

Taşınmazların yönetimi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 44, 45, 47 ve 60'uncü maddelerinde düzenlenmiştir. 5018 sayılı Kanun kapsamında olan kurum ve kuruluşların mülkiyetinde, yönetiminde ve kullanımında bulunan taşınmazların kaydına ve icmallерinin düzenlenmesine ilişkin usul ve esasları belirlemek üzere 13.09.2006 tarih ve 2006/10970 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile bu Kanun'un 44, 45 ve 60'uncü maddelerine dayanılarak Hazine ve Maliye Bakanlığınca hazırlanan Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik yürürlüğe konulmuştur.

Anılan Yönetmelik'in; “Kayıt ve kontrol işlemleri” başlıklı 5'inci maddesinde, tapuda kayıtlı olan taşınmazların maliyet bedeli üzerinden, bu taşınmazlardan maliyet bedeli belirlenemeyenlerin ise rayiç değerleri üzerinden kayıtlara alınacağı düzenlenmiştir. Ancak bu taşınmazlardan maliyet ve rayiç bedeli belirlenemeyen taşınmazlar ile tapuda kayıtlı olmayan taşınmazlar başlığı altında yer alan taşınmazlardan sadece ekonomik olarak değerlendirmeye konu olanlar ile kamusal ihtiyaçlarda kullanılan taşınmazların, orta malları ve genel hizmet alanları başlığı altında yer alan taşınmazların ve Bakanlık tarafından iz bedeli ile takip edilmesine karar verilen taşınmazların iz bedeli üzerinden kayıtlara alınacağı belirtilmiştir.

17.03.2017 tarih ve 30010 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” ile kurumların, 31.12.2017 tarihine kadar taşınmazlarının fiili envanterini kural olarak maliyet bedeli üzerinden, maliyet bedeli belirlenemeyenlerin ise rayiç değerleri üzerinden kayıtlara almaları düzenlenmiştir.

Ayrıca Yönetmelik'in anılan maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca taşınmazların rayiç değerinin; maliki kamu idaresince, başka bir kamu idaresinin yönetiminde veya kullanımında olanların ise bu idarelerce tespit edilmesi gerekmektedir.

Yukarıda bahsi geçen mevzuat hükümlerine göre, kamu idareleri tarafından mülkiyetlerinde bulunan taşınmazlara ilişkin envanter işlemlerinin ve değer tespitlerinin yapılması ve buna uygun düzenlenecek icmal cetvelleri ile muhasebe sisteminde yer alan ilgili maddi duran varlık hesaplarına doğru şekilde kaydedilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede, Yönetmelik'te öngörülen formlar ve icmal cetvellerinin oluşturulmadığı, Belediyenin mülkiyetinde olan taşınmazlardan maliyet bedeli belirlenemeyenler için gerçeğe uygun değer (rayiç değer) tespitlerinin tamamlanmadığı, dolayısıyla muhasebe kayıtlarına bu değerler ile alınmadığı tespit edilmiştir.

Belirtilen nedenlerle 2022 yılı Bilançosu; 250-Arsa ve Araziler Hesabı, 251-Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı ve 252-Binalar Hesabı itibariyle gerçeğe uygun, doğru ve güvenilir bilgi sunmamaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerine uygun olarak taşınmaz kayıt ve yönetiminin gerçekleştirilmesi için değerlendirme işlemlerinin yapılması ve bunun sonucunda taşınmazların mali tablolarda doğru olarak gösterilmesi için gerekli çalışmaların yapılması gerekmektedir.

BULGU 4: Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında İzlenmekte Olan Yatırımlardan Tamamlananların İlgili Hesaplara Aktarılmaması

Yapılmakta olan yatırımlar hesabında kayıtlı olan yatırımlardan tamamlananların, ilgili duran varlık hesaplarına aktarılmadığı görülmüştür.

27.05.2016 tarih ve 29724 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin “Hesabın niteliği” başlıklı 204’üncü maddesinde; 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının, yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin; geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte, ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılincaya kadar izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmiştir.

Aynı Yönetmelik’in “Hesabın İşleyişi” başlıklı 205’inci maddesinin (b) bendinde; tamamlanıp geçici kabulü yapılan işlere ilişkin tutarların bu hesaba alacak, ilgili maddi duran varlık hesabına borç kaydedileceği ifade edilerek, bu hesabın yapımı süren yatırımlar için yapılan giderleri izlemek amacıyla kullanılacağına açıklık getirilmiş, tamamlanan yatırımlardan bu hesapta izlenenlerin de bu hesaba alacak kaydedilmek suretiyle hesaptan çıkarılma yöntemi ifade edilmiştir.

Yapılan incelemede, ayrıntısı aşağıdaki tabloda gösterilen 329.857,41 TL tutarındaki yapım işlerinin, tamamlandığı halde 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabından çıkarılarak ilgili varlık hesaplarına aktarılmadığı görülmektedir. Söz konusu husus 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu’nda da bulgu olarak yer almış ancak Belediye tarafından tam olarak düzeltilmemiştir.

Tablo 11: Tamamlanan Yapım İşlerinden Duran Varlık Hesabına Aktarılmayan Tutarlar

İŞİN ADI	TUTAR (TL)	YILI
Bina Güçlendirmesi ve Tadilat İşİ	93.107,21	2007
Şantiye Binası İlave Mekanik Tesisat İşİ	110.920,00	2006
Çevre Düzenlemesi Yapım İşİ.	125.830,20	2009
TOPLAM TUTAR	329.857,41	

Bahse konu eksik işlemler dolayısıyla Karşıyaka Belediyesinin yılsonunda düzenlenen mali tabloları üzerinde 258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı gerçek durumu göstermemektedir.

Kamu İdaresi cevabında, bulgudaki hususla ilgili olarak geçici kabul veya kesin kabulle ilgili evrakların tespit edilememesi nedeniyle hesaplar arası aktarım yapılamadığını ifade etmiştir.

Sonuç olarak; bu durum Belediyenin halen yürütmekte olduğu yatırımların gerçek değerinin mali tablolarda olduğundan çok görünmesine yol açtığı gibi, bu yatırımların tamamlanması ile aktarılacağı ilgili varlık hesaplarının da olduğundan düşük görünmesine neden olmaktadır.

B. DİĞER BULGULAR

Bu bölümde, mali rapor ve tablolara verilen görüş ile ilgili olmayan bulgular yer almaktadır.

BULGU 1: Belediye Tarafından Kiraya Verilen Taşınmazların Kullanım Alanlarının ve Şekillerinin Şartnameye Aykırı Olarak Değiştirilmesi

Karşıyaka Belediyesi Encümeninin 16.02.2021 tarih ve 323, 324, 325 ve 328 No.lu Kararları ile kiraya verilen taşınmazların kullanım alanları ve şekillerinin; şartname, ruhsat ve ekindeki mimari projeye aykırı olarak kiracı tarafından değiştirildiği tespit edilmiştir.

Karşıyaka Belediyesi ile kiracı arasında imzalanan 16.02.2021 tarihli Açık Teklif Usulü Kiraya Verilecek Taşınmaz Mal Şartnamesinin “Özel Şartname” başlıklı bölümünün 9’uncu maddesinde, belediyenin 5393 sayılı Belediye Kanunu ve ilgili diğer mevzuatlardan kaynaklanan kamu gücüne dayalı yaptırım ve denetim yetkilerini saklı tutacağı; 17’nci maddesinde ise kiracının idarece saptanan ve kendisine teslim edilmiş alan dışına taşma yapamayacağı, kullanım şeklini değiştiremeyeceği ve bu durumun tespiti halinde kiracı

hakkında sözleşmeye aykırılık gerekçesiyle yasal işlem uygulanacağı ifade edilmiştir.

Belediye yetkilileri ile yerinde yapılan denetim sonucunda 10.11.2022 tarihli tutanak tutulmuş ve aşağıda yer alan hususlar tespit edilmiştir:

1- 5/E, 5/F, 5/G No.lu dükkânların, ruhsat ekinde yer alan mimari projeye aykırı olarak dükkânların önünde konumlanan merdivenin (1,8 x7,9) m'lik kısmının dolgu alanı yapıldığı, (1,8 x 9,4) m boyutlarında pergolenin büyütülmüş olduğu, yapılmış olan pergolenin çevresinin kapatıldığı ve 61 m² lik dükkânın yola bakan cephelerindeki cam mekânların kaldırılarak kullanım alanının 103,4 m² ye çıkarıldığı ve kullanılabilir durumda olduğu,

2- 5/R No.lu dükkânın ruhsat ekinde yer alan mimari projeye aykırı olarak (2,5 x 6,4) m boyutlarında pergolenin büyütülmüş olduğu ve pergole altının doldurulduğu, (1,2 x 6,4) m boyutlarında kaçak merdiven yapıldığı, pergolenin çevresinin kapalı olduğu ve 25,6 m² boyutlarındaki dükkânın ön cephesinin kaldırılarak kullanım alanının 62,62 m² ye çıkarıldığı ve kullanılabilir durumda olduğu,

görülmüştür.

Nitekim yukarıda yapılan tespitler sonucunda; kiracının, Belediyenin kiraya vermiş olduğu taşınmazları özel şartname ve mimari proje ile belirlenmiş kullanım alanı ve şekline aykırı olarak kullandığı ve kendisine bu tasarruftan dolayı herhangi bir yasal işlem uygulanmadığı anlaşılmıştır.

Belediyenin kiraya vermiş olduğu bir taşınmazın kullanım alanının, kiracı tarafından bu şekilde genişletilmesi ve değiştirilmesi; şartname, ruhsat ve eki mimari projeye aykırı olmasından dolayı mümkün değildir.

Kamu İdaresi cevabında, kullanım alanları genişletilen alanlara ilişkin olarak ecrimisil işlemi uygulanacağını ifade etmiştir.

Sonuç olarak; Belediyenin kiraya vermiş olduğu taşınmazların kullanım alanlarında ve şekillerinde kiracı tarafından yapılan haksız değişikliklere son verilmesi ve yukarıda yer verilen şartname hükmü gereği yasal işlemlerin başlatılması gerekmektedir.

BULGU 2: Kaçak Yapı ile Mücadelede İmar Mevzuatında Yer Alan Yaptırımların Etkin Bir Şekilde Uygulanmaması

Belediye sınırları içerisinde bulunan ve imar mevzuatına aykırı bir şekilde inşa edilen yapılara ilişkin yaptırım hükümlerinin etkin bir şekilde uygulanmadığı görülmüştür.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Yapı ruhsatı" başlıklı 21'inci maddesinde, aynı Kanun'un 26'ncı maddesinde gösterilen istisnalar hariç her türlü inşaat yapımının ilgisine göre belediye veya valiliklerden alınacak yapı ruhsatına tabi olduğu, "Ruhsatsız veya ruhsat ve eklerine aykırı olarak başlanan yapılar" başlıklı 32'nci maddesinde, istisnalar dışında ruhsat alınmadan yapıya başlanması, kaçak yahut ruhsat ve eklerine aykırı yapı yapılması durumunda mevcut yapının yerel idarelerce yıktırılacağı ve yıkım masraflarının yapı sahibinden tahsil edileceği, yapı tatil tutanağının düzenlendiği tarihten itibaren bir ay içinde yapı sahibi tarafından yapının ruhsata uygun hale getirilmediğinin veya ruhsat alınmadığının ilgili idaresince tespit edilmesine rağmen iki ay içinde hakkında yıkım kararı alınmayan yapılar ile hakkında yıkım kararı alınmış olmasına rağmen altı ay içinde ilgili idaresince yıkılmayan yapıların Bakanlıkça yıkılabileceği, "İdari müeyyideler" başlıklı 42'nci maddesinde, imar mevzuatına aykırılık teşkil eden fiil ve hallerin tespit edildiği tarihten itibaren on iş günü içinde idare encümenince sorumlular hakkında idari para cezası uygulanacağı ifade edilmiştir.

Kaçak yapı ile mücadele ve sağlıklı kentleşme konusunda 3194 sayılı İmar Kanunu ile belediyelere önemli görev ve sorumluluklar yüklenmiştir. Belediyeler, kamuoyunda "kaçak yapı" olarak bilinen İmar Kanununa aykırı inşa edilmiş yapılaşma ile mücadele edebilmek için gerekli yaptırım gücüne sahip kamu tüzel kişileridir.

Karşıyaka Belediyesinde imara aykırı yapılara ilişkin iş süreçlerinin incelenmesi neticesinde, 2022 yılı sonu itibari ile kaçak olarak yapıldığı İmar Kanunu çerçevesinde tespit edilerek mühürlenmiş ve Belediye Encümenince yıkım kararı verilen toplam 3.572 taşınmaz olduğu tespit edilmiştir. 2022 yılında Belediye tarafından yıkımı gerçekleşen taşınmaz sayısının ise 115 seviyesinde kaldığı görülmektedir. Kaçak yapı ve gerçekleşen yıkım sayılarını gösteren aşağıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere Belediyenin uyguladığı yıkım politikası çerçevesinde Encümence yıkılması kararlaştırılan mevcut yapı stokunun bu yaklaşımla eritilmesinin mümkün olmadığı, bu durumun ise önemli riskleri beraberinde getirdiği görülmektedir.

Tablo 12: İmar Kanununa Aykırı Olarak Yapılan Yapı ve Eklentiler

Yıl	Geçmiş Yıllardan Gelen Encümen Kararları	Yıl İçi Alınan Encümen Kararları	Yıkılan Yapı Sayısı
2018	4494	150	258
2019	4386	74	318
2020	3918	35	219
2021	3699	52	127
2022	3572	61	115

Oysaki 3194 sayılı Kanun'un 32'nci maddesi gereğince bu yapıların altı ay içinde Belediye tarafından yıkılması gerekmektedir. Ancak yapılan incelemede, günümüze kadar bu süre içerisinde yıkılmayan yapıların yıkımı için Bakanlık nezdinde bir girişimde bulunulmadığı görülmektedir.

Bunun yanında, en eskisi 1980'li yıllarına dayanan 3.572 yapı içerisinde hangi yapıların neye göre yıkım planına alındığına ilişkin bir düzenleyici işlem olmadığı gibi herhangi yazılı bir kritere de rastlanmamıştır.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu hususun düzeltilmesine ilişkin işlemlere başlanıldığını ifade etmiştir.

Sonuç olarak; Belediye Encümenince haklarında yıkım kararı alınan yapıların yıkılması, bu yapılara imar mevzuatında yer alan idari para cezaları ile diğer yaptırımların uygulanarak takibinin etkin şekilde yapılması gerekmektedir.

BULGU 3: Yapı Kullanım İzin Belgesi Olmayan Belediye Taşınmazlarının Olması

Karşıyaka Belediyesinin mülkiyetinde ve/veya kullanımında olan iki adet taşınmazın yapı kullanma izin belgesine sahip olmadıkları görülmüştür.

Yapı kullanma izin belgesi (iskân); bir yapının proje ve eklerine uygun olarak inşa edilip tamamlandığını belirten; tapu kaydını, bağımsız bölümlerin cinslerini, numaralarını, metrekarelerini, sınıflarını ve mal sahiplerini gösteren belgedir.

Bu belge aynı zamanda bir taşınmazın kullanılmasında fen bakımından mahzur olmadığını ve yetkili denetim kuruluşlarının kontrollerinden geçtiğinin göstergesi ve güvencesidir.

Yapı kullanma (iskân) belgesinin yasal dayanağını; 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 30 ve 31'inci maddeleri ile Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 64 ve 65'inci maddeleri oluşturur.

Buna göre, yapının kullanılması için yapı (inşaat) ruhsatını veren ilgili belediyeden izin alınması gerekmektedir. Kullanma izni verilmeyen ve alınmayan yapılarda izin alınıncaya kadar elektrik, su ve kanalizasyon hizmetlerinden ve tesislerinden faydalanılmaması esastır. Ayrıca İmar Kanunu'nun 31 ve 32'nci maddelerine göre yapı kullanma izni olmayan yapılara gerekli yaptırımların uygulanması gerekir.

Yasa koyucu kaçak yapılaşma ile mücadele amacıyla 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'na da hüküm koymuştur. Anılan Kanun'un "İmar kirliliğine neden olma" başlıklı 184'üncü maddesinde; yapı ruhsatı alınmadan veya ruhsata aykırı olarak bina yapan veya yaptıran kişi için bir yıldan beş yıla kadar, yapı kullanma izni alınmamış binalarda herhangi bir sınıai faaliyetin icrasına müsaade eden kişiler için de iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası öngörüldüğü ifade edilmiştir. Kişinin ruhsatsız ya da ruhsata aykırı olarak yaptığı veya yaptırdığı binayı, imar planına ve ruhsatına uygun hale getirmesini ise devam eden fıkralardaki yaklaşımı ile teşvik etmiştir.

Yapı ruhsatı ile yapı kullanım izin belgesinin verildiği ana kuruluş belediyelerdir. Belediyelerin ayrıca kendisine sunulan projeye uygun olarak yapının inşa edilip edilmediğini kontrol, denetim ve yaptırım sorumluluğu vardır.

Tüm bu gerekçeler karşısında, belediye taşınmazlarının İmar Kanunu ve ilgili İmar yönetmeliklerine uygun olarak inşa edilmesi ve nihayetinde yapı kullanım belgesi alması gerekmektedir. Fay hatlarının yoğun olduğu ülkemizde imar mevzuatına uygun yapılaşma son derece hayatidir. İzmir gibi deprem kuşağında olan illerdeki belediyelerin bu konudaki sorumluluklarını daha titizlikle yerine getirmesi gerekir.

Karşıyaka Belediyesinin kullanımında olan taşınmazlarda yapılan denetim sonucunda, genel olarak taşınmazların yapı kullanım izin belgelerinin olduğu ancak iki adet taşınmazın yapı kullanım izin belgesinin olmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu hususun düzeltilmesine ilişkin işlemlere başlanılacağını ifade etmiştir.

Sonuç olarak; İmar Kanunu ve ilgili imar mevzuatı çerçevesinde bu yapılara ilişkin gerekli tetkiklerin yapılarak yapı kullanım izin belgesi için gerekli hukuki adımların atılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

BULGU 4: Belediye Mülkiyetindeki Bazı Taşınmazların Pazarlık Usulü ile Kiraya Verilmesi

Belediye mülkiyetindeki yemekhane, kafeterya ve irtibat bürosu olarak kullanılan 3 adet taşınmazın, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 51'inci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendine göre pazarlık usulü ile belediye şirketlerine kiraya verildiği görülmüştür.

2886 sayılı Kanun'un "Kapsam" başlıklı 1'inci maddesinde; genel bütçeye dâhil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işlerinin bu Kanun'da yazılı hükümlere göre yürütüleceği, 36'ncı maddesinde ise, bu Kanun'un 1'inci maddesinde yazılı işlere ilişkin ihalelerde, tekliflerin gizli olarak verilmesini sağlayan kapalı teklif usulünün esas olduğu, ancak 44'üncü maddede gösterilen işlerin belli istekliler arasında kapalı teklif usulüyle, 45'inci maddede gösterilen işlerin açık teklif usulüyle, 51'inci maddede sayılan işlerin pazarlık, 52'nci maddede gösterilen işlerin de yarışma usulüyle, yaptırılabilceği hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanun'un "Pazarlık usulüyle yapılacak işler" başlıklı 51'inci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde; kullanışlarının özelliği, idarelere yararlı olması veya ivediliği nedeniyle kapalı veya açık teklif yöntemleriyle ihalesi uygun görülmeyen, Devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz malların kiralanması, trampası ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi işlemlerinin bu bent kapsamında yapılabileceği belirtilmiştir.

Anılan madde hükmünde belirtildiği üzere taşınmazların kiralanması hususunda bu bent kapsamında pazarlık usulünün uygulanabilmesi için iki şartın birlikte mevcudiyeti gerekmektedir:

- 1- Taşınmazın, Devletin özel mülkiyetindeki veya Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki taşınmazlardan olması,
- 2- İşin özelliği, idareye yararlı olması veya ivediliği gereği kapalı ya da açık teklif yöntemlerinin kullanılamıyor olması.

Dolayısıyla bu bent hükmüne göre pazarlık usulünün; Devlete ait taşınmazlar kavramının karşılığı olan, genel bütçeli kuruluşlara ait taşınmazlar yani tapuda Hazine adına kayıtlı taşınmazlar dışında uygulanmasının mümkün olmadığı anlaşılmaktadır. Söz konusu husus 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda da bulgu olarak yer almış ancak Belediye tarafından düzeltici bir işlem yapılmamıştır.

Kamu İdaresi cevabında kiraya verilen yerlerin kamusal nitelik taşıması ve 2886 sayılı Kanun'un 51/g maddesi hükmüne uyan nitelik ve özelliklerinin bulunması nedeniyle bu kapsamda ihale edilmelerinde isabetsizlik bulunmadığı ifade edilmiştir.

2886 sayılı Kanun'un 51/g maddesinde, kiralanacak yerlerin kamusal nitelik taşıması ile ilgili bir belirleme yapılmamış, bu kapsamda kiralanacak yerlerin Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler olacağı hüküm altına alınmıştır. Belediye taşınmazlarının bu kapsamda düşünülmesi mümkün değildir. Bu durum Danıştay 13'üncü Dairesinin 21.10.2008 tarih ve E:2007/4476, K: 2008/6874 sayılı Kararı'nda da belirtilmiştir. Söz konusu kararda; *“Belediyenin mülkiyetindeki taşınmazın, 2886 sayılı Kanun'un 51'inci maddesinin (g) bendi uyarınca, pazarlık usulü ile turizm amaçlı tesis yapılmak ve işletilmek üzere mülkiyetten gayri ayni hak tesis edilmek suretiyle, (daimi ve sürekli üst hakkı kurulmak suretiyle) 30 yıllığına kiralanmasına ilişkin belediye encümeni kararını, belediyelere ait taşınmazların "devletin özel mülkü" ve "devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yer" lerden olmadığı, bu nedenle 2886 sayılı Yasanın 51/g maddesi kapsamında kiralanmasının, trampasının ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi yoluyla devrinin, olanaklı olmadığı gerekçesiyle, iptal eden mahkeme kararının hukuka uygun olduğu”* hususu hüküm altına alınmıştır.

Sonuç olarak, Belediyenin mülkiyetinde bulunan taşınmazların kiralama işlemlerinin, 2886 sayılı Kanun'un 51'inci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendine göre ihale edilmesi mümkün değildir.

BULGU 5: Tekstil Atıklarını Toplama ve Taşıma İşinin İhalesiz Olarak Yaptırılması

Belediyenin yetki ve sorumluluk alanındaki tekstil atıkları toplama ve taşıma hizmetleri sonuçları itibariyle gelir getirici faaliyetler olmasına rağmen, ihalesiz olarak bir sözleşme ile çevre lisanslı bir firmaya verildiği görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu, Atık Yönetimi Yönetmeliği ile Sıfır Atık Yönetmeliği'ne dayanılarak Karşıyaka Belediyesi ile yüklenici firma arasında sözleşmeye bağlanan “Her Tür Tekstil Atıklarının Toplama ve Taşıma İşini”nin incelenmesi neticesinde; sözleşmede yüklenici firmanın Belediye tarafından yönlendirilen adres, lokasyon ve atık giysi işi kumbaralarından toplanan ürünler karşılığı yıllık 700.000,00 TL bedel ödeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Sözleşme 08.02.2022 tarihinde imza altına alınmış ve başlamış olup sözleşme süresi 2 yıl olarak belirlenmiştir. Sözleşmenin “Süre” başlıklı 7'nci maddesinde; sözleşmenin bitim

tarihine 1 ay kala, taraflarca aksi ihtar edilmediği takdirde sözleşmenin uzatılacağı hususu da sözleşmede yer almıştır.

Belediye tarafından işin ihalesiz yapılmasına gerekçe olarak “İlçe sınırlarında Türk Kızılay’ının da tekstil toplama kutuları vasıtasıyla bu işi yapması, bu nedenle toplanacak miktar konusunda oluşan belirsizlikten dolayı ihaleye çıkma şartlarının oluşmaması” gibi hususlar gerekçe gösterilmiştir.

2872 Sayılı Çevre Kanunu’nun 11’inci maddesinde, atıkların üretiminin ve zararlarının önlenmesi veya azaltılması ile atıkların geri kazanılması ve geri kazanılabilen atıkların kaynağında ayrı toplanmasının esas olduğu; atık yönetim plânlarının hazırlanmasına ilişkin esasların Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

Diğer yandan 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun “Belediyenin yetkileri ve imtiyazları“ başlıklı 15'inci maddesinde; katı atıkların toplanması, taşınması, ayrıştırılması, geri kazanımı, ortadan kaldırılması ve depolanması ile ilgili bütün hizmetleri yapmanın ve yaptırmanın belediyenin yetkileri ve imtiyazları arasında olduğu belirtilmiştir.

Bu bağlamda katı atıkların toplanması, taşınması, ayrıştırılması ve depolanması ile ilgili bütün hizmetlerin sonuçları itibariyle gelir getirici faaliyetler olduğu açıktır. Dolayısıyla bu nitelikli hizmetlerin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na uygun şekilde ihale edilmesi esastır. İhalesiz şekilde gelir getirici bir hizmetin sözleşme ile doğrudan yaptırılması hukuki dayanaktan yoksundur.

Kaldı ki bahsi geçen Sözleşme’nin 7’nci maddesi hükmünde yer alan “*Sözleşmenin bitim tarihine 1 ay kala, taraflarca aksi ihtar edilmediği takdirde sözleşmenin uzatılacağı*” hükmü de kamu hukuku yönünden kabul edilebilir nitelikte değildir.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup tekstil atıklarının toplanması ve taşınması işinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu kapsamında sözleşmenin bitiş tarihinden önce ihale edileceğini ifade etmiştir.

Sonuç olarak; tekstil toplama ve taşıma hizmetlerini kapsayan İdare imtiyazının/hakkının, söz konusu hizmetlerin idarece yapılmaması veya yapılamaması durumunda, ihale mevzuatına uygun olarak kiraya verilmesi kamu yararı açısından zorunludur.

BULGU 6: Parasal Limitler Dâhilinde Yapılan Mal Alımları ve Yapım İşlerinde, Bütçeye Konulan Ödenenin %10'unun Kamu İhale Kurulunun Uygun Görüşü Alınmadan Aşılması

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 21'inci maddesinin (f) bendi ve 22'nci maddesinin (d) bendinde belirtilen parasal limitler dâhilinde yapılan mal alımlarına ilişkin harcamaların yıllık toplamının, 2022 yılı bütçesine bu amaçla konulan ödeneklerinin %10'unu, Kamu İhale Kurulunun uygun görüşü alınmadan aştığı görülmüştür.

4734 sayılı Kanun'un "İdarelerce uyulması gereken diğer kurallar" başlıklı 62'nci maddesinin (1) bendinde; bu Kanun'un 21 ve 22'nci maddelerindeki parasal limitler dâhilinde yapılacak harcamaların yıllık toplamının, idarelerin bütçelerine bu amaçla konulacak ödeneklerin %10'unu Kamu İhale Kurulunun uygun görüşü olmadıkça aşamayacağı ifade edilmiştir.

Anılan Kanun'un "Pazarlık usulü" başlıklı 21'inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde, idarelerin yaklaşık maliyeti 728.072 TL'ye kadar olan mamul mal, malzeme veya hizmet alımlarını pazarlık usulü ile temin edebileceği; "Doğrudan temin" başlıklı 22'nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde ise büyükşehir belediyesi sınırları dâhilinde bulunan idarelerin 218.395,00 TL'yi, diğer idarelerin ise 72.252,00 TL'yi aşmayan ihtiyaçları ile temsil ağırlama faaliyetleri kapsamında yapılacak konaklama, seyahat ve işeyle ilişkin alımlarını ilan yapılmaksızın ve teminat alınmaksızın doğrudan temini usulü ile karşılanabileceği belirtilmektedir.

Buna göre Kanun kapsamındaki kurum ve kuruluşlar, gerek 21'inci maddenin (f) bendi, gerekse temsil ağırlama faaliyetleri kapsamında yapılacak konaklama, seyahat ve işeyle ilişkin alımlar hariç 22'nci maddenin (d) bendi kapsamında yapacakları harcamalarda, bütçelerine bu amaçla konulan ödeneklerin %10'unu Kamu İhale Kurulunun uygun görüşü olmadan aşamayacaklardır.

31.12.2020 tarih ve 31351 sayılı Resmi Gazete 'de yayımlanan "4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62'nci maddesinin (1) Bendi Kapsamında Yapılacak Başvurularda İlişkin Tebliğ'in "Genel esaslar" başlıklı 4'üncü maddesinin 2'nci fıkrasında; Kanun'un 62'nci maddesinin (1) bendine göre, Kanun kapsamında yer alan ve bütçe sahibi olan kamu idarelerinin; Kanun'un gerek 21'inci maddesinin (f) bendi, gerekse temsil ağırlama faaliyetleri kapsamında yapılacak konaklama, seyahat ve işeyle ilişkin alımlar hariç 22'nci maddesinin (d) bendi kapsamında

yapacakları harcamalarda, bütçelerine bu amaçla konulan ödeneklerin %10'unu Kurulun uygun görüşü olmadan aşamayacağı, bu oran aşılarak Kuruma yapılan başvuruların reddedileceği, 3'üncü fıkrasında ise Kanun'un 21'inci maddesinin (f) bendi ve 22'nci maddesinin (d) bendine göre ihtiyaçların temininde bütçe sahibi olan kamu idareleri tarafından, yıllık bütçelerine bu amaçla konulan toplam ödenek tutarının dikkate alınacağı; mal alımı, hizmet alımı veya yapım işleri için bütçelerine bu amaçla konan yıllık toplam ödenekleri üzerinden her biri için ayrı ayrı %10 oranının hesaplanacağı ifade edilmiştir.

Yapılan incelemede, Belediye tarafından 2022 yılında mal alımları için 122.610.000,00 TL, yapım işleri için 45.859.000,00 TL tutarında ödenek ayrıldığı, 2022 yılı için öngörülen limitin mal alımları için 12.261.000,00 TL, yapım işleri için 4.585.900,00 TL olduğu, 2022 yılı içinde 21/f ve 22/d maddeleri kapsamında 39.964.148,14 TL tutarında mal alımı, 10.269.757,00 TL tutarında yapım işi yapıldığı tespit edilmiştir.

Görüldüğü üzere doğrudan temin limitleri mal alımları için yaklaşık 4 kat, yapım işleri için ise yaklaşık 2,5 kat aşılmış, buna rağmen %10'u aşan kısım için Kamu İhale Kurulundan uygun görüş alınmamıştır. Söz konusu husus 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda da bulgu olarak yer almış ancak Belediye tarafından düzeltici bir işlem yapılmamıştır.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu alım usulünde sınır aşılmadan önce Kamu İhale Kurulundan uygun görüş alınacağını ifade etmiştir.

Sonuç olarak; mal alımları ve yapım işleri için bu amaçla bütçede yer alan yıllık toplam ödenekler dikkate alınarak, her bir alım ve yapım işi için %10 oranının aşılmadığının harcama yapılmadan kontrol edilmesi ve %10 oranının aşılmamasının söz konusu olduğu durumlarda ise alım yapılmadan önce Kamu İhale Kurulundan uygun görüş alınması gerekmektedir.

BULGU 7: İhtiyaçların Karşılanmasında İhale Usulleri Yerine Doğrudan Teminin Yaygın Olarak Kullanılması

Belediyenin mal ve hizmet alımları ile yapım işlerinin gerçekleştirilmesinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hükümleriyle öngörülen temel ihale usulleri yerine, yaygın olarak doğrudan teminin kullanıldığı görülmüştür.

4734 sayılı Kanun'un "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinde; kamu idareleri, yapacakları ihalelerde saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu

denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu tutulmuş olup aynı maddede, yapılacak olan ihalelerde açık ihale usulü ve belli istekliler arasında ihale usulünün temel usuller olduğu, diğer ihale usullerinin Kanun'da belirtilen özel hallerde kullanılacağı belirtilmiştir.

Anılan Kanun'un "Doğrudan temin" başlıklı 22'nci maddesinde ise; ihale usullerinden ayrı olarak, aynı maddenin bentlerinde sayılan hallerde ihtiyaçların ilân yapılmaksızın ve teminat alınmaksızın doğrudan teminle karşılanmasına izin verilmiştir.

Yapılan incelemede, dağılımına aşağıdaki tabloda yer verildiği üzere mal ve hizmet alımı ile yapım işlerine ilişkin 2022 yılı içinde toplam 42 ihalede açık ihale usulünün, 21 ihalede ise pazarlık usulünün kullanıldığı görülmüştür.

Tablo 13: 2022 Yılı Toplam İhale Sayıları

ALIM TÜRÜ	PAZARLIK	AÇIK İHALE
Mal Alımı	17	32
Hizmet Alımı	4	2
Yapım İşi	-	8

Yıl içinde mal alım ihaleleri için 88.255.487,60 TL, hizmet alım ihaleleri için 47.696.113,88 TL, yapım işi ihaleleri için 14.540.077,98 TL tutarında harcama yapılmış olmasına karşın, doğrudan teminle mal alımları için 39.964.148,14 TL, hizmet alımları için 10.257.662,22 TL, yapım işleri için 10.269.757,00 TL harcama yapılmıştır. Doğrudan teminle yapılan mal alımları toplam mal alımlarının %31'ini, yapım işleri ise toplam yapım işlerinin %41'ini oluşturmaktadır.

4734 sayılı Kanun'da yapılacak olan ihalelerde açık ihale usulü ve belli istekliler arasında ihale usulünün temel usuller olduğu, ihale usullerinden ayrı olarak sayılan hallerde ihtiyaçların ilân yapılmaksızın ve teminat alınmaksızın doğrudan temin yoluyla karşılanmasına izin verildiği açıklanmıştır. Özellikle doğrudan temin mal alımlarının toplam mal alımlarının %31'ini, doğrudan temin yapım işlerinin toplam yapım işlerinin %41'ini oluşturması Kanun'daki temel ihale usulleri yerine doğrudan teminin yaygın olarak kullanıldığını göstermektedir.

Söz konusu husus 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda da bulgu olarak yer almış ancak Belediye tarafından tam olarak düzeltilmemiştir.

Sonuç olarak, Belediyenin mal alımları ve yapım işlerine yönelik ihtiyaçlarının

temininde, Kanun'da öngörülen temel ihale usullerini öncelikli olarak kullanması gerektiği değerlendirilmektedir.

BULGU 8: Gelir Kalemlerinden Bazılarının Tahakkuk Tahsilat Oranlarının Düşük Seviyede Gerçekleşmesi

Belediye tarafından tahakkuku yapılan bazı gelir kalemlerinin tahsilat oranlarının düşük olduğu görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediye Başkanının Görev ve Yetkileri" başlıklı 38'inci maddesinde belediye başkanına, belediye teşkilâtının en üst amiri olarak belediye teşkilâtını sevk ve idare etmek, belediyenin hak ve menfaatlerini korumak, belediyenin gelir ve alacaklarını takip ve tahsil etmek gibi görevler verilmiş ve bu hususlarda belediye başkanına sorumluluk yüklenmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun "Muhasebe Hizmeti ve Muhasebe Yetkilisinin Yetki ve Sorumlulukları" başlıklı 61'inci maddesinde; gelirlerin ve alacakların tahsili işlerinin muhasebe yetkilisinin yürüteceği ve bu işlerin yapılmasından sorumlu tutulacağı, 38'inci maddesinde de kamu gelirlerinin tarh, tahakkuk, tahsiliyle yetkili ve görevli olanların, ilgili kanunlarda öngörülen tarh, tahakkuk ve tahsil işlemlerinin zamanında ve eksiksiz olarak yapılmasından sorumlu oldukları, ifade edilmiştir.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre; amme alacaklarına ilişkin olarak amme borçlusuna bir "ihbarname" düzenlenmeli ve tebliğ edildikten sonra 1 ay içinde ödeme yapılması istenmelidir. Buna rağmen ödeme yapılmazsa borçluya, 15 gün içinde borçlarını ödemesi veya mal bildiriminde bulunması için bir "ödeme emri" düzenlenerek tebliğ edilmelidir. Düzenlenen ödeme emrinde kişiye, borcunu zamanında ödemez veya mal bildiriminde bulunmazsa borcunun cebren tahsil edileceği ve mal bildiriminde bulununcaya kadar üç ayı geçmemek üzere hapis ile cezalandırılacağı, mal bildirimini gerçeğe aykırı surette yaptığı takdirde ise 3 aydan 1 yıla kadar hapis ile cezalandırılacağı bildirilmelidir. Ödeme emri üzerine hala ödeme yapılmamış ise "Haciz Varakası" düzenlenmeli ve haciz işlemlerine başlanmalıdır. Bununla birlikte istenen bilgileri zamanında vermeyenler için hem adli para cezası hem de hapis cezası öngörülmüş, bu suçların takibi için ise idarenin o mahaldeki en büyük memuruna Cumhuriyet Savcılığına ihbar yükümlülüğü getirilmiştir.

Yukarıda anılan Kanun hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; üst yönetici ve

muhasabe yetkilisine gelirlerin toplanması konusunda bir takım sorumluluklar yüklendiği anlaşılmaktadır.

Bu kapsamda önceki yıldan devir, cari yıl tahakkuk ve tahsilat oranları incelendiğinde; kurumun toplam tahsilatının yaklaşık olarak aşağıdaki tabloda görüleceği üzere düşük bir oranda gerçekleştiği, özellikle Belediyenin önemli gelir kalemlerinden olan bina ve arazi vergisi tahsilatlarının beklenenin oldukça altında olduğu görülmektedir. Tahsilat oranının bu denli düşük seviyelerde gerçekleşmesi, Belediyenin tahakkuk eden öz gelirlerinin aşınmasına sebebiyet vermektedir.

Tablo 14: Tahsilat Oranı Düşük Olan Gelirler

GELİR ÇEŞİDİ	TAHAKKUK (TL)	NET TAHSİLAT (TL)	TAHSİL ORANI (%)
Bina Vergisi	125.990.444,93	93.171.829,79	74
Arsa Vergisi	29.410.261,32	23.647.130,04	81
Arazi Vergisi	3.502,41	650,12	19
İlan ve Reklam Vergisi	2.350.284,62	965.039,06	42
Biletle Girilen Yerlere Ait Eğlence Vergisi	77.699,75	10.295,00	13
Konutlara Ait Çevre Temizlik Vergisi	185.731,46	36.512,75	20
İşyeri ve Diğer Şekillerde Kullanılan Binalara Ait Çevre Temizlik Vergisi	9.908.911,20	4.399.109,03	46

Kamu İdaresi cevabında, alacakların ödenmemesi durumunda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre işlem yapıldığını belirtmiştir. Ancak bulguda yer verilen tabloda da görüleceği üzere alacakların tahsili konusunda yeterince etkin bir işlem yapılamadığı anlaşılmaktadır.

Belediyenin öz gelirlerine ilişkin tahsilat oranlarını arttırmaması öz gelirlerinde aşınmaya sebebiyet vermektedir.

Sonuç olarak; tahsilat oranlarının düşük seviyede gerçekleşmemesi için Belediye tarafından gelirlerin tahsil ve takibi hususunda mevzuat hükümleri doğrultusunda hareket edilmesi gerekmektedir.

BULGU 9: Çevre Temizlik Vergisi Hesabına Esas Unsurların Belediye Verilerinde Yer Almaması Nedeni ile Vergi Tahakkukunun Yapılamaması

Çevre temizlik vergisi hesabına esas unsurlar olan “bina grup” ve “derecesi” verileri olmayan, bu nedenle vergi hesabı yapılamayan ancak vergi tahakkuk ettirilmesi gereken yerler olduğu tespit edilmiştir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Çevre temizlik vergisi" başlıklı 44'üncü maddesinde, belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan ve belediyelerin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan konut, iş yeri ve diğer şekillerde kullanılan binaların çevre temizlik vergisine tabi olduğu belirtilmiş olup verginin mükellefinin ise binaları kullananlar olduğu ifade edilmiştir.

Aynı madde uyarınca, konutlara ait çevre temizlik vergisi, su tüketim miktarı esas alınmak suretiyle metreküp başına hesaplanmaktadır. İşyerleri ve diğer şekilde kullanılan binalara ait çevre temizlik vergisinin ise maddede belirtilen tarifeye göre belirlenmesi için iki unsurun bilinmesi gerekmektedir. Bunlardan birisi 7 çeşit olan bina gruplarından hangisine girdiği, diğeri ise binanın her grup için hangi dereceye tekabül ettiği.

2022 yılı çevre temizlik vergisi, 21.12.2021 tarih ve 31696 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 54 Seri No.lu Belediye Gelirleri Kanunu Genel Tebliğ hükümlerine göre hesaplanmaktadır. 10.01.2004 tarih ve 25342 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 30 Seri No.lu Belediye Gelirleri Kanunu Genel Tebliği'nde; "*Boş bulunan, dolayısıyla hiçbir şekilde kullanılmayan binalar, 1.1.2004 tarihinden itibaren çevre temizlik vergisine tabi tutulmayacaktır.*" hükmü bulunmaktadır.

Belediyeye ait çevre temizlik vergisi verilerinin incelenmesi neticesinde; 31.12.2022 tarihi itibarıyla çevre temizlik vergisi hesaplamasına esas bina grup ve derecesi olmayan (boş veya sıfır gözüken) 1.766 adet kayıt olduğu tespit edilmiştir.

Bu kayıtların bir kısmı emlak vergisi kayıtlarında işyeri olup, işyerinin boş tutulması nedeniyle çevre temizlik vergisi tahakkuk etmeyen bildirimleri içermektedir. Ancak tamamı bu nitelikli boş binalardan olamayacağı değerlendirilmiş ve veriler içerisinden örnekleme suretiyle yerinde tespit yapılmıştır. Grup ve/veya derece bilgisi olmayan, bu nedenle çevre temizlik vergisi tahakkuku gerçekleşemeyen 22 adet işyerinden 14 adedinin faaliyette olduğu, yalnızca 8 adedinin boş olduğu tespit edilmiştir.

Bugüne kadar Belediye tarafından çevre temizlik vergisi vermeyenlerin yerinde kontrolüne yönelik detaylı bir çalışma yapılmadığı dikkate alındığında, yapılan örnekleme ışığında 1.766 kaydın yerinde yoklama çalışması ile tespiti gerekmektedir.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu tahakkukların yapılmaya başlandığını ifade etmiştir.

Yapılacak kapsamlı çalışma sonucunda, çevre temizlik vergisi tahakkukuna esas tarihten itibaren tahakkuk işlemlerinin yapılarak Belediyenin gelir kaybının önlenmesi gerekmektedir.

BULGU 10: Çevre Temizlik Vergisi Mükellefi Olmasına Rağmen Emlak Vergisi ve İlan ve Reklam Vergisi Mükellefi Olmayan İşyerlerinin Bulunması

Çevre temizlik vergisi mükellefi olmasına rağmen, emlak vergisi ve ilan ve reklam vergisi mükellefi olmayan işyerlerinin bulunduğu tespit edilmiştir.

A) Çevre Temizlik Vergisi Mükellefi Olmasına Rağmen Emlak Vergisi Mükellefi Olmayan Kayıtların Bulunması

Çevre temizlik vergisi mükellefi olmasına rağmen, emlak vergisi mükellefi olmayan çok sayıda kaydın olduğu ve bu durumun emlak vergisi kaybına neden olduğu anlaşılmıştır.

1319 Sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun 2'nci maddesinde; Kanunda geçen bina tabirinin, yapıldığı madde ne olursa olsun, gerek karada gerek su üzerindeki sabit inşaatın hepsini kapsadığı, Kanun'un uygulanmasında Vergi Usul Kanunu'nda yazılı bina mütemmimlerinin de bina ile birlikte nazara alınacağı; yüzer havuzlar, sair yüzer yapılar, çadırlar ve nakil vasıtalarına takılıp çekilebilen seyyar evler ve benzerlerinin ise bina sayılamayacağı hüküm altına almıştır.

2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Çevre temizlik vergisi" başlıklı 44'üncü maddesinde; belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan ve belediyelerin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan konut, iş yeri ve diğer şekillerde kullanılan binaların çevre temizlik vergisine tabi olduğu belirtilmiş olup verginin mükellefinin ise binaları kullananlar olduğu ifade edilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalara göre çevre temizlik vergisi bildirim kayıtları bulunan konut ve işyeri gibi taşınmazların emlak vergisi bildirim kayıtlarının da olması gerekmektedir.

31.12.2022 tarihi itibarıyla Belediyeye ait emlak vergisi kayıtları ile çevre temizlik vergisi kayıtlarının karşılaştırılması neticesinde, çevre temizlik vergisi vermesine rağmen emlak vergisi mükellefi olmayan 442 adet kayda rastlanmıştır.

Kamu İdaresi cevabında bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu hususun düzeltilmesine ilişkin işlemlere başlanıldığını ifade etmiştir.

Sonuç olarak; bu durumun emlak vergisi bakımından gelir kaybına yol açmaması için, çevre temizlik vergisi bildirimleri bulunanlardan emlak vergisi vermeyenlerin tespit edilerek gerekli tahakkukların yapılması gerekmektedir.

B) Çevre Temizlik Vergisi Mükellefi Olmasına Rağmen İlan ve Reklam Vergisi Mükellefi Olmayan İşyerlerinin Bulunması

Çevre temizlik vergisi alınan işyerleri ile ilan ve reklam vergisi mükellefiyetlerinin karşılaştırılması ve yerinde yapılan örnekleme neticesinde bazı mükelleflerin ilan ve reklam vergisi beyannamesi vermedikleri tespit edilmiştir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Çevre temizlik vergisi" başlıklı 44'üncü maddesinde Belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan ve belediyelerin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan konut, iş yeri ve diğer şekillerde kullanılan binaların çevre temizlik vergisine tabi olduğu belirtilmiş olup verginin mükellefinin ise binaları kullananlar olduğu ifade edilmiştir.

2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 12'nci maddesinde; belediye sınırları ile mücavir alanları içinde yapılan her türlü ilan ve reklamın, ilan ve reklam vergisine tabi olduğu belirtilmiştir.

Dolayısıyla, çevre temizlik vergisi bildirim kaydı bulunan işyerinin ilan ve reklam niteliği taşıyan unsurları (tabela, reklam vb.) kullanmaları hayatın doğal akışı içerisinde genel uygulama olarak karşımıza çıkmaktadır. Çok istisnai durumlar haricinde her işyeri kendi faaliyetlerini, isimlerini vb. nitelikteki özelliklerini tanıtıcı, vergiye tabi ilan ve reklam niteliğinde unsurlar kullanmaktadır.

31.12.2022 tarihi itibarıyla Belediyeye ait ilan ve reklam vergisi mükellef kayıtları ile çevre temizlik vergisi kayıtlarının karşılaştırılması neticesinde, çevre temizlik vergisi bildirimini olup ilan ve reklam beyan kaydı olmayan 11.245 adet işyerlerinin bulunduğu tespit edilmiştir.

Bu kayıtlardan 38 adet işyeri yerinde görülmüş ve bu işyerlerinden 25 adedinin tabelasının olmadığı, 12 adedinin ise vergiye esas tabelasının bulunduğu tespit edilmiştir.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu hususun düzeltilmesine ilişkin işlemlere başlanıldığını ifade etmiştir.

Sonuç olarak; bu durumun ilan ve reklam vergisi bakımından gelir kaybına yol

açmaması için, çevre temizlik vergisi bildirimleri bulunanlardan ilan ve reklam vergisi vermeyenlerin yerinde tespit edilmesi gerekmektedir.

BULGU 11: İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmasına Rağmen Çevre Temizlik Vergisi ve İlan ve Reklam Vergisi Vermeyen İşyerlerinin Olması

İşyeri açma ve çalışma ruhsatı olmasına rağmen, çevre temizlik vergisi ve ilan ve reklam vergisi mükellefi olmayan işyerlerinin olduğu görülmüştür.

A) İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmasına rağmen Çevre Temizlik Vergisi Vermeyen İşyerlerinin Olması

İşyeri açma ve çalışma ruhsat kayıtları ile çevre temizlik vergisi alınan işyerleri kayıtlarının karşılaştırılması ve yerinde yapılan örnekleme neticesinde bazı işyerlerinin çevre temizlik vergisi vermediği tespit edilmiştir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Çevre temizlik vergisi" başlıklı 44'üncü maddesinde; belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan ve belediyelerin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan konut, iş yeri ve diğer şekillerde kullanılan binaların çevre temizlik vergisine tabi olduğu belirtilmiş olup verginin mükellefinin ise binaları kullananlar olduğu ifade edilmiştir.

Çevre temizlik vergisi veren her işyerinin hukuken ruhsatlı olması, ruhsatı olan her işyerinin ise istisnai bir durum olmadığı sürece çevre temizlik vergisi mükellefi olması gerekir.

31.12.2022 tarihi itibarıyla işyeri açma ve çalışma ruhsat kayıtları ile çevre temizlik vergisi alınan işyerleri kayıtlarının karşılaştırılmış, işyeri açma ve çalışma ruhsatı olup, çevre temizlik vergisi bildirim olmayana 467 adet kaydın olduğu tespit edilmiştir.

Bu kayıtlardan 22 adet işyeri yerinde görülmüş ve bu işyerlerinden 16 adedinin faal olduğu, 4 adedinin yıkıldığı, 1 adedinin boş olduğu, 1 adedinin ise mesken olarak kullanıldığı tespit edilmiştir.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu hususun düzeltilmesine ilişkin işlemlere başlanıldığını ifade etmiştir.

Sonuç olarak, çevre temizlik vergisi bakımından gelir kaybına yol açmaması için 467 kaydın tamamının yerinde tespit edilmesi gerekmektedir.

B) İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmasına Rağmen İlan ve Reklam Vergisi Vermeyen İşyerlerinin Olması

İşyeri açma ve çalışma ruhsatı olan işyerleri ile ilan reklam vergisi mükellefiyetlerinin karşılaştırılması ve yerinde yapılan örnekleme neticesinde bazı ruhsat sahiplerinin ilan ve reklam vergisi beyannamesi vermedikleri tespit edilmiştir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 12'nci maddesinde; belediye sınırları ile mücavir alanları içinde yapılan her türlü ilan ve reklam, ilan ve reklam vergisine tabi olduğu hükmüne yer verilmiştir.

İşyeri açma ve çalışma ruhsatı bulunan işyerlerinin ilan ve reklam niteliği taşıyan unsurları (tabela, reklam vb.) kullanmaları hayatın doğal akışı içerisinde genel uygulama olarak karşımıza çıkmaktadır. Çok istisnai durumlar haricinde çalışma ruhsatına sahip her işyeri kendi faaliyetlerini, isimlerini vb. özellikleri tanıtıcı vergiye tabi ilan ve reklam niteliğinde unsurlar kullanmaktadır.

31.12.2022 tarihi itibarıyla Belediyeye ait ilan ve reklam vergisi mükellef kayıtları ile işyeri açma ve çalışma ruhsat kayıtlarının karşılaştırılması neticesinde, ruhsatı olmasına rağmen ilan ve reklam vergisi beyanı olmayan 2.196 adet kaydın olduğu tespit edilmiştir.

Bu kayıtlardan 25 adet işyeri yerinde görülmüş ve 10 adet işyerinde ilan ve reklam vergisi vermeyi gerektirecek tabela bulunduğu, 15 adet işyerinde ise tabela olmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu hususun düzeltilmesine ilişkin işlemlere başlanıldığını ifade etmiştir.

Sonuç olarak; bu durumun ilan ve reklam vergisi bakımından gelir kaybına yol açmaması için 2.196 adet kaydın tamamının yerinde tespit edilmesi gerekmektedir.

BULGU 12: Kamu İdaresinden Ruhsat Alma Zorunluluğu Bulunmayan İşyerlerine Çevre Temizlik Vergisi Tahakkukunun Yapılmaması ve Emlak Vergisi Tahakkukunun Eksik Yapılması

Belediyenin mülki sınırları içerisinde yer alan ve 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun hükümlerinden muaf tutulan avukatlık büroları, serbest muhasebeci mali müşavirlik büroları,

muayenehane ve mühendis ve mimar meslek mensuplarınca açılan bürolar gibi yerlerden emlak vergisi beyannamelerini mesken olarak verenlere iş yeri çevre temizlik vergisinin tahakkuk ettirilmediği ve emlak vergisi tahakkukunun mesken üzerinden yapıldığı tespit edilmiştir.

A) Belediyeden Ruhsat Alma Zorunluluğu Bulunmayan İşyerlerine Çevre Temizlik Vergisi Tahakkukunun Yapılmaması

3572 sayılı Kanun hükümlerinden muaf oldukları için Belediyeden ruhsat alma zorunluluğu bulunmayan işyerlerine Çevre Temizlik Vergisi tahakkukunun yapılmadığı tespit edilmiştir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "4. Çevre Temizlik Vergisi" başlıklı mükerrer 44'üncü maddesinde; belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan ve belediyelerin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan konut, iş yeri ve diğer şekillerde kullanılan binaların çevre temizlik vergisine tabi olduğu, verginin mükellefinin, binaları kullananlar olduğu, mükellefiyetin binanın kullanımı ile başlayacağı, işyerleri ve diğer şekilde kullanılan binalara ait çevre temizlik vergisinin, Kanun'da belirtilen tarifeye göre alınacağı ve büyükşehirlerde %25 artırımlı uygulanacağı, iş yeri ve diğer şekillerde kullanılan binalara ait çevre temizlik vergisinin, belediyelerce binaların tarifedeki derecelere intibak ettirilmesi üzerine her yılın ocak ayında yıllık tutarı itibarıyla tahakkuk etmiş sayılacağı, tahakkuk eden verginin, bir defaya mahsus olmak üzere, belediyelerin ilan mahallerinde bir ay süreyle topluca ilan edileceği ve iş yeri ve diğer şekilde kullanılan binalarla ilgili olarak tahakkuk eden bu verginin her yıl emlak vergisinin taksit sürelerinde ödeneceği hüküm altına alınmıştır.

3572 sayılı Kanun'un 2'nci maddesine göre avukatlık büroları, serbest muhasebeci ve mali müşavirlik hizmeti veren işyerleri, muayenehaneler, mühendis ve mimar meslek mensuplarınca açılan bürolara bu Kanun hükümlerinin uygulanmayacağı hüküm altına alınmıştır. İlgili kanunlarında da bu yerlerin işyeri açmak için faaliyet sahalarına göre bakanlıklar ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarından faaliyetleri ile ilgili izin alacakları ve bu izin belgelerinin de işyeri açma ve çalışma ruhsatı niteliğinde olacağı belirtilmiştir.

Uygulamada iş yerleri için çevre temizlik vergisi mükellefiyetleri, Belediyeye iş yeri açma ve çalışma ruhsatı almak için yapılan başvuruda oluşturulmaktadır. Yukarıda bahsi geçen ve iş yeri açma ve çalışma ruhsatından muaf olan iş yerleri için ise çevre temizlik vergisi mükellefiyeti oluşturulamamaktadır.

Yapılan incelemede; 2022 yılı içerisinde işyeri açma ve çalışma ruhsatı alma zorunluluğu bulunmayan 2.273 adet işyerinden 1.198 tanesine Zabıta Müdürlüğüne yoklama yapıldığı ve çevre temizlik vergisi mükellefiyeti oluşturulduğu, kalan 1.075 adet işyerine ise henüz çevre temizlik vergisi mükellefiyeti tesis edilmediği tespit edilmiştir.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu hususun düzeltilmesine ilişkin işlemlere başlanıldığını ifade etmiştir.

Sonuç olarak, mükellefiyet tespiti amacı ile gerekli çalışmaların yapılarak bahsi geçen işyerleri için çevre temizlik vergisi tahakkuklarının mevzuata uygun olarak yapılması gerekmektedir.

B) Belediyeden Ruhsat Alma Zorunluluğu Bulunmayan İşyerlerine Emlak Vergisi Tahakkukunun Mesken Üzerinden Yapılması

3572 sayılı Kanun hükümlerinden muaf oldukları için Belediyeden ruhsat alma zorunluluğu bulunmayan işyerlerine emlak vergisi tahakkukunun mesken üzerinden yapıldığı tespit edilmiştir.

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun bina vergisine ilişkin "Mükellef" başlıklı 3'üncü maddesinde; Bina Vergisini, binanın maliki, varsa intifa hakkı sahibi, her ikisi de yoksa binaya malik gibi tasarruf edenlerin ödeyeceği, "Nispet" başlıklı 8'inci maddesinde ise; bina vergisinin oranının meskenlerde binde bir, diğer binalarda ise binde iki olduğu, bu oranların, 5216 sayılı Kanun'un uygulandığı büyük şehir belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde %100 artırımlı uygulanacağı ifade edilmiştir.

Aynı Kanun'un "Vergi değerini tadil eden sebepler" başlıklı 33'üncü maddesinin üçüncü bendinde ise bir binanın kullanım tarzının tamamen değiştirilmesi veya bir binanın ikamete mahsus mahallerinden bir kısmının dükkan, mağaza, depo gibi ticaret ve sanat icrasına mahsus mahaller haline kalbedilmesinin vergi değerini tadil eden sebeplerden biri olduğu, bu hükmün uygulanmasında bir apartmanın her dairesinin bir bina sayılacağı ve tadil sebebinin, yalnız kullanım tarzı tamamen veya kısmen değiştirilen daire için geçerli olacağı ifade edilmiştir.

Emlak vergisi, mükelleflerin beyannameleri esas alınarak tahakkuk ve tahsil edilmektedir. Kanun'un "Bildirim verme süresi" başlıklı 23'üncü maddesine göre aynı Kanun'un 33'üncü maddesinde sayılan hususlar nedeniyle vergi değerinde değişiklik yapılmasının gerekmesi halinde emlak vergisi bildirim verilmesinin zorunlu olduğu

belirtilmiştir.

İş yerleri için emlak vergisi mükellefiyeti Belediyeye iş yeri açma ve çalışma ruhsatı almak için başvuruda bulunulduğunda otomatik olarak oluşturulmaktadır. Yukarıda bahsi geçen ve iş yeri açma ve çalışma ruhsatından muaf olan iş yerlerinin mükellefiyetleri ise vermiş oldukları emlak vergisi beyannamesinde belirtmiş oldukları bina kullanım şekli üzerinden oluşturulmaktadır.

Bu kapsamda Belediye sınırları içerisinde yer alan avukatlık büroları, serbest muhasebeci ve mali müşavirlik hizmeti veren işyerleri, tabipler, mimar ve mühendisler gibi 2.273 adet meslek grubunun, iş yeri olarak kullandıkları binaların emlak vergisinin mesken üzerinden tahakkuk ve tahsil edildiği; bunlardan 1.198 tanesinin emlak vergisi tarifesinin meskenden işyerine çevrildiği, kalan 1.075 tanesine ise henüz işlem yapılmadığı ve mesken olarak vergilendirilmeye devam edildiği anlaşılmıştır.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu hususun düzeltilmesine ilişkin işlemlere başlanıldığını ifade etmiştir.

Sonuç olarak, Belediye tarafından emlak vergisinin mevzuata uygun olarak tahakkuk ve tahsilinin sağlanması ve olası gelir kaybı riskinin önüne geçilmesi gerekmektedir.

BULGU 13: İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmayan İşyerlerinin Bulunması

Belediye mücavir alanı içerisinde, işyeri açma ve çalışma ruhsatı olmayan iş yerlerinin bulunduğu tespit edilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin yetkileri ve imtiyazları" başlıklı 15'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde; belediyenin, gerçek ve tüzel kişilerin faaliyetleri ile ilgili olarak kanunlarda belirtilen izin veya ruhsatı vermeye, (l) bendinde; gayrisihhî müesseseler ile umuma açık istirahat ve eğlence yerlerini ruhsatlandırmaya ve denetlemeye, (o) bendinde ise; gayrisihhî işyerlerini, eğlence yerlerini, halk sağlığına ve çevreye etkisi olan diğer işyerlerini kentin belirli yerlerinde toplamaya yetkili olduğu; ikinci fıkrasının (l) bendinde, belirtilen gayrisihhî müesseselerden birinci sınıf olanların ruhsatlandırılması ve denetlenmesinin, büyükşehir ve il merkez belediyeleri dışındaki yerlerde il özel idaresi tarafından yapılması gerektiği ifade edilmiştir.

3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun'un 3'üncü maddesinin (b) bendinde; belediye hudutları ile

müccavir alan içinde kalan tüm işyerleri ve işletmelere işyeri açma ve çalışma ruhsatını vermeye belediyelerin yetkili olduğu belirtilmiştir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "İşyeri açma izni harcı" başlıklı 81'inci maddesinde; belediye sınırları veya müccavir alanlar içinde bir işyerinin açılmasının işyeri açma izni harcına tabi olduğu ifade edilmektedir.

Belediyeden ve vergi dairelerinden alınan verilere göre, çok sayıda işletmenin ruhsatsız şekilde faaliyet gösterdiği, bu doğrultuda 2022 yılı içerisinde Zabıta Müdürlüğü ekiplerince 833 adet ruhsatsız işyeri tespitinin yapıldığı görülmüştür.

Mevzuata uygun bir iç kontrol sisteminin hayata geçirilememesi ve birimler arası iletişim eksikliği nedeniyle çok sayıda işyerinin işyeri açma ve çalışma ruhsatı almadan faaliyetlerini yürüttüğü değerlendirilmektedir. Söz konusu hususa 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda da yer verilmiş ancak Belediye tarafından kısmen yerine getirilmiştir.

Kamu İdaresi cevabında, ilçe sınırları içerisinde faaliyette bulunan iş yerlerine yönelik yapılan denetimlerle, ruhsatsız çalışan işletmelerin ruhsatlandırılması için gerekli süreçlerin Zabıta Müdürlüğü tarafından yürütüldüğü, 2022 mali yılı içerisinde yaklaşık olarak 940 adet iş yerine ruhsatsız iş yeri tespit tutanağı düzenlendiği ifade edilmiştir. Ancak Belediye ve vergi dairelerinden alınan verilerin incelenmesi neticesinde söz konusu denetimlerin yeterli olmadığı, çok sayıda işyerinin ruhsatsız şekilde faaliyetlerini sürdürdüğü ve bu durumun Belediyenin gelirlerinde artışa engel olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, Belediye sınırları içerisinde faaliyette bulunan işyerlerine yönelik denetimlerle, ruhsatsız çalışan işletmelerin ruhsatlandırılması için ilgili birimlerin koordineli çalışması ve gerekli süreçlerin başlatılması gerekmektedir.

BULGU 14: Belediye Öğrenci Konukevlerinin Kurum Açma İzni ve Ruhsatı Olmadan Faaliyet Göstermesi ve Mevzuatta Belirlenen Şartları Taşımaması

Belediye tarafından hizmet verilen 2 kız ve 1 erkek öğrenci konukevinin, kurum açma izni ve işyeri açma ve çalışma ruhsatının olmadığı ve mevzuatta belirlenen şartları taşımadan faaliyet gösterdiği tespit edilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14'üncü maddesinde; Belediyenin yükseköğrenim öğrenci yurtları yapabileceği belirtilmiştir.

09.09.2022 tarih ve 31948 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Yükseköğretim Özel Barınma Hizmetleri Yönetmeliği’nin “Amaç” başlıklı 1’inci maddesinde; bu Yönetmelik’in amacının, yükseköğretim öğrencilerine barınma hizmeti sunmak amacıyla gerçek veya tüzel kişiler tarafından özel barınma kurumu açılmasına, işletilmesine ve denetimine ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu, “Kapsam” başlıklı 2’nci maddesinde; bu Yönetmelik’in yükseköğretim öğrencilerine her ne ad altında olursa olsun barınma hizmeti sunmak amacıyla açılan ve işletilen kurumları ve bu kurumlarda çalışan personel ile barınan öğrencilere ilişkin iş ve işlemleri kapsayacağı ifade edilmiştir.

Anılan Yönetmelik’in “Temel esaslar” başlıklı 5’inci maddesinde ise kurum açma izni ile işyeri açma ve çalışma ruhsatı düzenlenmeden her ne ad altında olursa olsun yükseköğretim öğrencilerine barınma hizmeti veren yerler ile öğrenci ibaresi kullanılarak faaliyet gösteren barınma yerlerinin açılmayacağı ve işletilemeyeceği belirtilmiştir.

Yine aynı Yönetmelik’in “Açılışa ilişkin esaslar” başlıklı 12’nci maddesinde, kurum açma izni ve işyeri açma ve çalışma ruhsatının bu Yönetmelik ve Gençlik ve Spor Bakanlığının belirleyeceği esaslar çerçevesinde valilikler tarafından verileceği ifade edilmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden, yükseköğretim öğrencilerine barınma hizmeti verilebilmesi için öncelikle valilikten kurum açma izni ve işyeri açma ve çalışma ruhsatının alınması gerektiği aksi takdirde ruhsat düzenlenmeden ve izin alınmadan bu yerlerin açılmayacağı ve işletilemeyeceği anlaşılmaktadır.

Yapılan incelemede, Karşıyaka Belediyesi İşletme ve İştirakler Müdürlüğü altında işletilen 23 kişi kontenjanlı bir erkek öğrenci konukevi ve 28+48 kontenjanlı iki kız öğrenci konukevi bulunduğu ve bu yerlerin kurum açma izni ve işyeri açma ve çalışma ruhsatı olmadan faaliyet gösterdiği tespit edilmiştir.

Diğer yandan bahse konu yerlerin adı her ne kadar konukevi olarak geçse de Belediye, fiili olarak bu yerlerde yükseköğretim öğrencilerine yurt hizmeti sunmaktadır. Bu yüzden öğrencilere yurt hizmeti sunulan bu yerlerin; kurum kapasitesi, yurt binasının yerleşim planı, görevli personel, öğrencilerin barınma şartları ve kayıt işlemleri gibi konularda Yükseköğretim Özel Barınma ve Hizmetleri Yönetmeliği’nde belirtilen hükümlere uygun olarak hareket edilmesi gerekmektedir. Ancak yapılan incelemede; Belediyenin öğrencilere barınma hizmeti verdiği yerlerin bahse konu mevzuat hükmünde aranan şartları tam olarak taşımadığı ve uygulamada eksikliklerin bulunduğu anlaşılmıştır.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup gerekli başvuruların yapılacağını ifade etmiştir.

Sonuç olarak; Belediyenin mahalli müşterek ihtiyaç kapsamında öğrencilere sunduğu barınma hizmetinin, ilgili Bakanlığın belirlediği esaslara uygun ve valilik iznine tabi bir şekilde yürütülmesi ve barınma hizmeti için gerekli olan şartlardan eksik olanların mevzuata uygun bir şekilde giderilmesi gerekmektedir.

BULGU 15: Belediye Tarafından Verilen Kreş Hizmetinin Kuruluş ve İşleyişini Belirleyen Genel ve Kurum İçi Bir Düzenleme Olmaması

Belediye tarafından 8 ayrı yerde kreş hizmeti verildiği, bu yerlerin kuruluş ve işleyişlerine ilişkin esaslar ile izin, açılış, çalışma ve personel şartları gibi konuları düzenleyen genel ve kurum içi bir düzenleme bulunmadığı görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14'üncü maddesinde, belediyelerin mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla görev ve sorumlulukları belirtilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin 24.01.2007 tarih ve 2007/5 sayılı Kararı'ndan önce 5393 sayılı Kanun'un "Belediyenin görev ve sorumlulukları" başlıklı 14'üncü maddesinin (b) bendinde; belediyelerin okul öncesi eğitim kurumu açabileceği hükmü yer almaktaydı. Ancak söz konusu Karar ile birlikte belediyelerin okul öncesi eğitim kurumu açabilme görevi Anayasa'ya aykırı bulunmuş ve iptal edilmiştir. Ancak okul öncesi eğitim kapsamına girmeyen kreş vb. hizmetlerin belediyelerce yapılmasına hukuken bir engel bulunmamaktadır.

Kreş ve gündüz bakımevlerine ilişkin güncel mevzuat hükümleri incelendiğinde, Devlet memurlarının çocukları için açılacak olan bakımevlerinin kuruluş, işleyiş ve denetimine ilişkin esas ve usullerinin Kamu Kurum ve Kuruluşlarınca Açılacak Çocuk Bakımevleri Hakkındaki Yönetmelik ile belirlendiği; gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişilerine ait özel kreş ve gündüz bakımevleri ile özel çocuk kulüplerinin kuruluş ve işleyişlerine ilişkin esasların Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından hazırlanan Özel Kreş ve Gündüz Bakımevleri ile Özel Çocuk Kulüplerinin Kuruluş ve İşleyiş Esasları Hakkında Yönetmelik ile belirlendiği görülmüştür. Bahsedilen yönetmelikler ile kapsam içindeki kreşlerin izin, açılış, çalışma ve personel şartları, ücret tarifeleri, denetimleri ve faaliyetleri detaylı olarak düzenlenmiştir. Bu yönetmelikler belediyelere ait kreş ve gündüz bakımevlerini kapsamadığından Belediyelere ait kreş ve gündüz bakımevlerinin kuruluş ve işleyişlerine ilişkin esasların belirlendiği bir mevzuat bulunmamaktadır. Uygulamaya bakıldığında ise belediyelerin bu boşluğu gidermek amacıyla,

hizmet verdiği kreş ve gündüz bakımevleri için kendi iç düzenlemelerini oluşturduğu ve bu esaslar çerçevesinde faaliyet gösterdiği görülmektedir.

Karşıyaka Belediyesi tarafından verilen hizmete ilişkin yapılan incelemede, İşletme ve İştirakler Müdürlüğü bünyesinde 8 adet kreş işletildiği, bu yerlerde Belediye personelinin çocuklarına öncelikli hizmet verildiği ve kalan kontenjanlardan ilçede ikamet eden kişilerin yararlandığı görülmüştür. Diğer yandan bu yerlerin kuruluş ve işleyişlerine ilişkin esasların, izin, açılış, çalışma ve personel şartlarının, ücret tarifelerinin, denetimlerinin ve faaliyetlerinin belirlendiği kurum içi bir düzenlemenin de olmadığı tespit edilmiştir.

Kreş altında verilen eğitim; çocukların beden, zihin ve duygu gelişimini ve iyi alışkanlıklar kazanmasını sağlayan, onları okul öncesi eğitime hazırlayan bir süreçtir. Bu nedenle bu kurumların gerek fiziki gerekse personel bakımından yeterli bir düzeyde olması ve bu yeterlilikleri açısından belirli dönemlerde denetlenmesi gerekmektedir.

Belediye tarafından hizmet verilen kreşlerin kuruluş, işleyiş ve denetimini kapsayan bir düzenleme yapılırken Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından hazırlanan Özel Kreş ve Gündüz Bakımevleri ile Özel Çocuk Kulüplerinin Kuruluş ve İşleyiş Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerinden yararlanılması yol gösterici olabilecektir.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup kreş hizmetlerinin kuruluş ve işleyişini belirleyen düzenlemeler için gerekli işlemlerin yapılacağını ifade etmiştir.

Sonuç olarak; belediyelerin kreş ve gündüz bakımevi olarak hizmet verdiği bu yerlerin kuruluş ve işleyişine ilişkin esaslar ile izin, açılış, çalışma ve personel şartlarının, ücret tarifelerinin, denetimlerinin ve faaliyetlerinin belirlendiği bir genel düzenlemenin hayata geçirilmesinin ve bu doğrultuda Belediye tarafından bir iç düzenlemenin hazırlanmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

BULGU 16: Pazar Yerlerindeki Bazı Alanların Hatalı Tahsis Edilmesi ve Üreticilere Ayrılması Gereken Asgari Alan Şartına Uyulmaması

Karşıyaka Belediyesi sorumluluğunda olan pazar yerlerinde bazı alanların mevzuata aykırı şekilde tahsis edildiği; üreticilere ayrılması gereken %20'lik asgari alan şartının yeterince dikkate alınmadığı ve pazar satış yeri niteliğinde olmayan yerlerin kiralamalarının yapılmadığı tespit edilmiştir.

Semt ve üretici pazarlarını modern bir yapıya kavuşturmak, bu yerlerde sebze ve

meyveler ile belediyece müsaade edilen diğer gıda ve ihtiyaç maddelerinin ticaretinin kaliteli, standartlara ve gıda güvenilirliğine uygun olarak serbest rekabet şartları içinde yapılmasını temin etmek, tüketicilerin hak ve menfaatlerini korumak ve üreticiler ile pazarcıların faaliyetlerini düzenlemek amacı ile 12.07.2012 tarihinden itibaren Pazar Yerleri Hakkında Yönetmelik yürürlüğe girmiştir.

Yönetmelik'in "Pazar yerlerinde tahsis ve sınırlı aynı hak tesisi işlemi" başlıklı 13'üncü maddesinde tahsis işlem süreci detaylı olarak açıklanmış ve tahsis işleminin, belediyece en az bir yerel gazetede ilan edilmek, en az yedi iş günü belediye ilan panosunda asılı kalmak ve belediyenin resmi internet sayfasında yayımlanmak suretiyle duyurulacağı, ayrıca bu hususun, üyelerine duyurmak üzere ilgili meslek kuruluşuna da bildirileceği belirtilmiştir. İlan sonrası alınan başvurulardan Yönetmelik'te aranan şartları taşıdığı anlaşılan müracaat sahipleri arasında yapılacak kura yöntemi ile tahsis işleminin yapılacağı hüküm altına alınmıştır.

Aynı Yönetmelik'in 8'inci maddesi ile "Satış yerlerinin işletilmesi" başlıklı 11'inci maddesinde, semt pazarlarında toplam satış yeri sayısının en az yüzde yirmisinin özel satış yeri olarak üreticilere ayrılacağı ifade edilmiştir.

Karşıyaka Belediyesi pazar yerlerine ilişkin iş ve işlemler üzerinde yapılan inceleme neticesinde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

A) Bazı Pazar Yerlerinin Hatalı Tahsis Edilmesi

Yönetmelik'in yürürlüğe girdiği 12.07.2012 tarihinden bu yana, pazar yerlerinin 87 âdedinin Yönetmelik'te belirtilen şekilde ilan ve kura yöntemi ile tahsis edilmeyerek doğrudan ilgili Müdür, Başkan Yardımcısı, Belediye Başkanı gibi kamu görevlileri tarafından hukuka aykırı olarak tahsis edildiği anlaşılmıştır.

Bu tahsislerden 73 adet tahsisin pazar yerlerinin bağlı bulunduğu müdür (Zabıta Müdürlüğü veya Tesisler Müdürlüğü), 4 adet tahsisin o tarihte görevli Belediye Başkan Yardımcısı, 10 adet tahsisin ise ilgili Belediye Başkanı tarafından "Olur" marifetiyle verildiği tespit edilmiştir.

Yönetmelik'e aykırı olan bu tahsis işlemlerini yapan görevliler hakkında bu güne kadar hukuki bir işlem yapılmadığı gibi haksız tahsislerden dolayı da herhangi bir tahsis iptali ve düzeltici idari işlemin de yapılmadığı tespit edilmiştir.

B) Semt Pazarlarında, Toplam Satış Yeri Sayısının En Az Yüzde Yirmisinin Üretici Satış Yeri Olarak Ayrılmaması

Yönetmelik'in 11'inci maddesi gereğince, semt pazarlarında, toplam satış yeri sayısının en az %20'sinin üretici satış yeri olarak ayrılması gerekmektedir.

Üreticilerle tüketicileri aracısız buluşturmanın her iki tarafa da getireceği faydalar birlikte değerlendirildiğinde, bu asgari limitin kamu yararı düşünülerek getirildiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle, belediyelerin de üreticilere yönelik bu hakkı gözetecek şekilde Yönetmelik'e uygun olarak işlem yapması gerekmektedir.

Yönetmelik'in yürürlüğe girdiği 12.07.2012 tarihinden sonra açılan Zübeyde Hanım Pazarı'nda üreticiler için bu orana uygun yer ayrıldığı, ancak 2022 sonu itibari ile bu alanda yer tahsis edilen pazarcıların büyük çoğunluğunun üretici niteliğini kaybettiği ve Çiftçi Kayıt Sistemi içerisinde yer almadığı anlaşılmıştır. Halen üretici vasfında sadece 6 adet satış yeri faaliyet göstermektedir.

Yönetmelik'in yürürlüğe girdiği 12.07.2012 tarihinden önce açılan pazar yerlerinde ise 11'inci madde hükmü fiilen pazarlarda yer olmaması nedeni ile uygulanamamıştır. Bu pazar yerlerinde, boşalan satış yerlerinin yeniden tahsisinde üreticilere öncelik verilmesi yolu ile madde hükmünün yerine getirilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

C) Pazar Yerlerinde Satış Yerleri Dışında Sabit Yer İşgali ile Gelir Getirici Faaliyet Yürüten Satıcılara Kiralama Yapılmaması

Pazar yerlerinde gerek pazarcıların, gerekse pazardan yararlanan kişilerin çeşitli ihtiyaçlarını karşılamalarını temin amacıyla simitçi, gözlemeci, çay ocağı gibi alanların işgal edildiği anlaşılmıştır. Bu gibi yerler Pazar Yerleri Hakkında Yönetmelik hükümleri dışında kalan yerler olması nedeni ile pazar satış yeri olarak değerlendirilip tahsis yapılması hukuki değildir. Gelir getirici bu yerlerin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine uygun olarak kiraya verilmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak, Karşıyaka Belediyesi sınırları içerisinde faaliyet gösteren tüm pazar yerlerinde, Pazar Yerleri Hakkında Yönetmelik'in hüküm altına aldığı hususlara hassasiyetle uyulması gerektiği değerlendirilmektedir.

BULGU 17: Sivil Toplum Kuruluşlarına Kiralanan Yerlere İlişkin Tahsil Edilen Katılım Payının Düşük Olması

Belediyenin mülkiyetindeki Sancar Maruflu Sivil Toplum Yerleşkesi'nde yer alan ofis alanları, posta kutuları, toplantı odaları ve konferans salonlarının; yapılan sözleşme ile bölgede faaliyet gösteren sivil toplum kuruluşlarının kullanımına sunulduğu ancak bu alanlara ilişkin belirlenen ortak giderlere katılım payının, gerçek gider durumunu yansıtmadığı görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14'üncü ve 15'inci maddelerine dayanılarak hazırlanan ve 30.11.2021 tarih ve 72458193/15 No.lu Karşıyaka Belediyesi Meclis Kararı ile kabul edilen Sancar Maruflu Sivil Toplum Yerleşkesi Yönergesi'nin ikinci bölümünde yer alan "Komisyonun görev ve sorumlulukları" başlıklı 6'ncı maddesinde; ofis alanı kullanım izni verilen sivil toplum kuruluşlarına Belediye tarafından tek taraflı olarak bir yıl süreyle sınırlı olmak üzere kullanım izni verileceği ifade edilmiş olup maddenin devamında ise kullanım izni verilen sivil toplum kuruluşlarının ofis ve tesis ortak giderlerine katılım payı olarak aylık 200 TL ödeyeceği ve bu bedelin günün koşulları dikkate alınarak her yıl aralık ayında yeniden değerlendirilip komisyon önerisi ve meclis kararı üzerine arttırılabileceği belirtilmiştir.

Belediyenin Sancar Maruflu Sivil Toplum Yerleşkesi'nde 65 adet sivil toplum kuruluşu faaliyet göstermektedir. Söz konusu kuruluşların her biri ile Belediye arasında 1 yıl süreli sözleşme imzalanmaktadır. Yapılan sözleşmelerde, her ay biri Belediye ile ortak çalışma olmak üzere en az iki etkinlik düzenlenmesi zorunlu tutulmuş olup bu etkinlikleri 3 ay süreyle gerçekleştirilmeyen sivil toplum kuruluşlarının sözleşmesinin feshedileceği ifade edilmiştir.

Yukarıda bahsedilen yerleşke üzerinde yapılan yerinde incelemede; sivil toplum kuruluşlarının kullanımına verilen bu yerlerin elektrik, su, temizlik ve güvenlik gibi giderlerinin, ortak giderlere katılım payı olarak alınan 200 TL'nin oldukça üzerinde olduğu, farklı sivil toplum kuruluşları tarafından birbirinden bağımsız olarak kullanılan ofis, konferans ve toplantı salonlarının su ve elektrik kullanımlarına ilişkin ayrı sayaçlarının bulunmadığı ve yerleşkede bulunan tek bir sayaç üzerinden faturalandırıldığı görülmüştür. Dolayısıyla hangi ofiste hangi sivil toplum kuruluşu tarafından ne kadar su ve elektrik kullanımı yapıldığının tespiti tek bir sayaç kullanımı nedeniyle mümkün olmamaktadır. Bu durum ortak kullanım payı olan 200 TL'nin üzerinde sivil toplum kuruluşları tarafından kullanılan su ve elektrik giderinin Belediye tarafından ödenmesine yol açabilmektedir.

Kamu İdaresi cevabında, ortak giderlere katılım payının 200 TL'den 300 TL'ye

çıkarıldığını ifade etmiştir. Ancak sivil toplum kuruluşlarının kullanımına verilen bu yerlerin elektrik, su, temizlik ve güvenlik gibi giderlerinin tek bir sayaç üzerinden faturalandırılması nedeniyle hangi sivil toplum kuruluşu tarafından ne kadar tutarda kullanımda bulunduğunun tespiti mümkün olmamaktadır. Bu durum ise ne kadarlık bir tutardaki katılım payının yeterli olacağını tespitini güçleştirmektedir. İlgili kuruluşların kullandıkları alanların ayrı sayaçlar üzerinden faturalandırılmasının doğru bir maliyet analizi için gerekli olduğu değerlendirilmektedir.

Sonuç olarak; Belediye tarafından hazırlanan Yönerge'nin ilgili maddesinde de ifade edildiği gibi ortak giderlere katılım payının günün koşullarına uygun olarak belirlenmesi ve gerçekçi bir maliyet analizi yapılması gerekmektedir.

BULGU 18: Sosyal Denge Sözleşmesine Konusu Dışında Hükümler Konulması

Belediye ile yetkili sendika arasında imzalanan sosyal denge sözleşmelerine, sosyal denge tazminatı sözleşmesinin konusu dışında hükümlerin konulduğu tespit edilmiştir.

Mahalli idarelerde düzenlenen sosyal denge sözleşmelerinin yasal dayanaklarını oluşturan gerek 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 32'nci maddesinde gerekse de 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 15'nci maddesinde; belediyelerin kadro ve pozisyonlarında istihdam edilen kamu görevlilerine hangi usul ve esaslarda sosyal denge tazminatı ödenebileceği, ödenecek tazminatın aylık tavan tutarının nasıl belirleneceği ile ilgili hükümlere yer verilmiş, bunun dışında çeşitli düzenlemeler yapılabileceğine ilişkin bir hususa yer verilmemiştir.

Ayrıca, 4688 sayılı Kanun'un 32'nci maddesinin birinci fıkrasının son cümlesinde, bu sözleşme bu Kanun'un uygulanması bakımından toplu sözleşme sayılmaz ve bu kapsamda Kamu Görevlileri Hakem Kuruluna başvurulamaz hükmüne yer verilerek, sosyal denge sözleşmesinin 4688 sayılı Kanun kapsamında toplu sözleşme olarak sayılamayacağı hüküm altına alınmıştır.

Anılan madde metninden açıkça anlaşılacağı üzere belediye başkanı ile sendika temsilcisi sadece ödenecek olan sosyal denge tazminat tutarını kanuni sınırlarda tespit etmek üzere yetkilendirilmiştir. Bunun dışında sözleşme hakkını toplu sözleşme gibi düşünmek ve sözleşme metnine yetkilendirilen husus dışında başkaca hükümler koymak yersizdir. Zira 4688 sayılı Kanun'un 32'nci maddesinde mahalli idarelerle imzalanan sözleşmenin Kanun'un uygulanması bakımından toplu sözleşme sayılamayacağı açıkça belirtilmiştir.

Sosyal denge sözleşmelerinde sadece ödenecek sosyal denge tazminatı tutarına ilişkin düzenlemelere yer verilmesi, sosyal denge tazminatı sözleşmesinin konusu olmayan mevzuata aykırı hükümlere yer verilmemesi gerekmektedir.

01.04.2021 ile 31.03.2023 tarihleri arasında geçerli olacak şekilde imzalanan sosyal denge sözleşmesinin incelenmesi sonucunda, bahsedilen mevzuat hükümleri uyarınca sözleşmede yer almaması gereken hususlar ise şu şekildedir:

Sosyal denge sözleşmesinin “İş sağlığı ve güvenliği” başlıklı 19’uncu maddesi ile;

- İşverenin çalıştıkları işyeri ve muayene edildikleri hastane arasında olanaklar ölçüsünde vasıta tahsis etmesi,

Sözleşmenin “ Diğer haklar ve ücretli izinler” başlıklı 20’nci maddesi ile;

- 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü’nde kadın çalışanların ücretli izinli sayılması,
- Ulusal düzeyde kabul edilen 10-16 Mayıs Engelliler Haftası’nın ilk günü ile 3 Aralık Dünya Engelliler Günü’nde, engellilere yönelik faaliyet gösteren konfederasyon, bağlı federasyon ve derneklerin kamu görevlisi olan yönetim kurulu üyeleri ile kamuda görev yapan tüm engellilerin idari izinli sayılması,
- Kamu kurum ve kuruluşlarında görevli bulunan şehit dul ve yetimleri ile anne, baba ve kardeşlerinin 18 Mart Şehitler Günü’nde, malul gaziler ile eşlerinin ise 19 Eylül Gaziler Günü’nde idari izinli sayılması,

Sözleşmenin “Mali haklar” başlıklı 21’inci maddesi ile;

- Zabıta kolluk hizmetlerinde otomobil, kamyonet, motosiklet kullanan zabıta memurlarının kaza derneğine ödemesi gereken ücretin belediye tarafından ödenmesi, hükümlerine yer verildiği görülmüştür.

Söz konusu husus 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu’nda da bulgu olarak yer almış ancak Belediye tarafından herhangi bir düzeltici bir işlem yapılmamıştır.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup yeni sözleşme imzalanırken söz konusu hususun dikkate alınacağını ifade etmiştir.

Sonuç olarak sosyal denge sözleşmesine, sosyal denge tazminatı dışında hükümlerin

konulmaması gerekmektedir.

BULGU 19: Belediye Bütçesinden Ödenen İdari Para Cezalarında İlgililere Rücu İşlemlerinin Başlatılmaması

Sosyal Güvenlik Kurumuna yapılması gereken bildirimlerin zamanında yapılmaması sebebiyle Kurum tarafından 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 102'nci maddesi gereği tahakkuk ettirilen idari para cezalarının Belediye bütçesinden ödendiği ve bu ödeme işlemi sonrasında gecikmeye sebebiyet verenler hakkında rücu işlemine başlanmadığı tespit edilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Kişisel sorumluluk ve zarar" başlıklı 12'nci maddesinde devlet memurunun kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idarenin zarara uğratılması sonucu, bu zararın ilgili memur tarafından rayiç bedeli üzerinden ödenmesinin esas olduğu vurgulanmıştır.

Yapılan incelemede; 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda bulgu konusu yapılan söz konusu ödemelere ilişkin Belediye tarafından rücu işlemine başlanmadığı görülmüştür.

Kamu İdaresi cevabında, söz konusu idari para cezalarına itiraz edildiğini ifade etmişse de rücu edilmesine ilişkin herhangi bir işlem yapılmamıştır.

Sonuç olarak, 5510 sayılı Kanun'un 102'nci maddesi gereği Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından tahakkuk ettirilen ve Belediye bütçesinden ödenen idari para cezalarının, sorumluluğu bulunan ilgili memurlara zamanaşımı dolmadan rücu edilmesi gerekmektedir.

BULGU 21: Mahkeme Kararı Üzerine Ödenen Tutarların Davalı Şirketlere Rücu Edilmemesi

Belirli bir paranın ödenmesine hükmedilen davalar sonucunda tamamı Belediye tarafından ödenen tutarlar için diğer müteselsil sorumluya rücu işleminin yapılmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Hesap verme sorumluluğu" başlıklı 8'inci maddesinde; her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanların, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumlu olduğu ve yetkili kılınmış

mercilere hesap vermek zorunda olduğu hükme bağlanmıştır.

6098 sayılı Borçlar Kanunu'nun birinci kısmının "Borç ilişkilerinde özel durumlar" başlıklı dördüncü bölümünün "Teselsül" başlıklı birinci ayrımındaki "III İç ilişki/1. Paylaşım" başlıklı 167'nci maddesinde ise; aksi kararlaştırılmadıkça veya borçlular arasındaki hukuki ilişkinin niteliğinden anlaşılmadıkça, borçlulardan her birinin, alacaklıya yapılan ifadan, birbirlerine karşı eşit paylarla sorumlu oldukları, kendisine düşen paydan fazla ifade bulunan borçlunun, ödediği fazla miktarı diğer borçlulardan isteme hakkının bulunduğu, bu durumda borçlunun her bir borçluya ancak payı oranında rücu edebileceği hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda yer verilen hükümlerden anlaşılacağı üzere, mahkeme kararları ve icra dairelerinin icra emirleri üzerine davalılardan müştereken ve müteselsilen alınmasına karar verilip kamu kaynağı kullanan Belediye tarafından tamamı ödenen tutarlar için diğer davalılara rücu işleminin tesis edilmesi gerekmektedir.

Belediyenin, detayı aşağıdaki tabloda belirtildiği üzere bazı tediye alacakları ve kıdem tazminatı alacaklarına ilişkin olarak Kent Karşıyaka Sosyal Tesis İşletmeleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (Kent A.Ş.) ve Karşıyaka Personel A.Ş. ile birlikte davalı olmasına, mahkeme kararlarında davacılara ödenecek tutarların müştereken ve müteselsilen davalılardan alınarak davacılara verilmesi yönünde hüküm bulunmasına, icra emirlerinde de Belediye ile şirketlerin müşterek ve müteselsil sorumlu olarak gösterilmelerine rağmen tamamı Belediye tarafından ödenen tutarlardan diğer davalının payı olan kısımlar için rücu işlemlerinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Söz konusu husus 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda da bulgu olarak yer almış ancak Belediye tarafından herhangi bir düzeltici işlem yapılmamıştır.

Tablo 15: Müteselsil Borçlu Olunan Davalar

SAYI	DİĞER DAVALI	İCRA DOSYA NO	ÖDEME EMRİ TARİH/SAYI	ÖDENEN TUTAR (TL)
1	KENT A.Ş.	Karşıyaka 1. İcra Dairesi 2022/4153	27.07.2022/2457	3.740,68
2	KENT A.Ş.	Karşıyaka 2. İcra Dairesi 2022/1540	18.03.2022/55661	3.187,19
3	KENT A.Ş.	Karşıyaka 2. İcra Dairesi 2022/1535	22.03.2022/55739	9.620,37
4	KENT A.Ş.	Karşıyaka 3. İcra Dairesi 2022/1883	07.04.2022/56190	11.223,79
5	KENT A.Ş.	İzmir 23. İcra Dairesi 2022/1356	04.01.2022/54679 02.03.2022/55285	92.909,45
6	KENT A.Ş.	Karşıyaka 3. İcra Dairesi 2022/1436	14.03.2022/55551	292.910,07

7	KENT A.Ş.	Aliğa İcra Dairesi 2022/53	20.01.2022/54354	18.207,41
8	KENT A.Ş.	Karşıyaka 1. İcra Dairesi 2022/2908	18.05.2022/51	10.547,48
9	KENT A.Ş.	Karşıyaka 4. İcra Dairesi 2022/1459	18.03.2022/55664	11.653,07
10	KENT A.Ş.	Karşıyaka 3. İcra Dairesi 2022/1538	07.04.2022/56170	11.529,03
11	KENT A.Ş.	Karşıyaka 2. İcra Dairesi 2022/2256	20.04.2022/56466	9.459,59
12	KENT A.Ş.	Karşıyaka 1. İcra Dairesi 2022/2906	23.05.2022/146	6.870,00
13	KENT A.Ş.	İzmir 23. İcra Dairesi 2022/1355	04.02.2022/54676 02.03.2022/55288	106.227,23
14	PERSONEL A.Ş.	K.Yaka 3. İş Mah. 2021/547	1.11.2022	41.381,35
15	KENT A.Ş.	K.Yaka 4. İCRA 2022/4715	7.11.2022	10.663,69
16	PERSONEL A.Ş.	K.Yaka 3. İCRA 2022/6235	11.11.2022	240.174,81
17	PERSONEL A.Ş.	Aliğa İcra Dairesi 2022/8463	05.01.2023/20228463	142.417,59

Kamu İdaresinin cevabında belirtilen hususlar alt işverenler tarafından çalıştırılan işçilerin kıdem tazminatlarının kim tarafından ödeneceği hususuna yönelik açıklamalardan ibaret olup, bulgu konusu ödemeler sadece kıdem tazminatını değil aynı zamanda ihbar tazminatı, ilave tediye alacakları, yargılama giderleri, vekalet harçları gibi ödemeleri de içermektedir. Aslında şirketlere rücu edilmesi gereken tutarlar açısından konu kıdem tazminatlarının kim tarafından ödenmesi gerektiği değil, mahkeme kararlarında davacılar ödenecek tutarların müştereken ve müteselsilen davalılardan alınarak davacılar verilmesi yönünde hüküm bulunmasına, icra emirlerinde de belediye ile şirketlerin müşterek ve müteselsil sorumlu olarak gösterilmelerine rağmen söz konusu tutarların tamamının Belediye tarafından ödenmesi, diğer davalının payı olan kısımlar için rücu işlemlerinin yapılmamasıdır.

Sonuç olarak; Belediye tarafından ödenen bahse konu ödemelerin, payı oranında ilgili şirketlere rücu edilmesi gerekmektedir.

BULGU 22: Otopark Bedellerinin Takip ve Tahsilatının Yapılmaması

Otopark Yönetmeliği gereği otopark ihtiyacını kendi parselden karşılamayan yapılara ilişkin olarak tahsil edilmesi gereken otopark bedellerinin tahakkuk ve tahsilatının yapılmadığı görülmüştür.

7261 sayılı Türkiye Çevre Ajansının Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nda bazı değişiklikler

yapılmış olup 5216 sayılı Kanun'un 7'nci maddesinde yapılan değişiklikle birlikte, büyükşehir ilçe belediyelerine bölge otoparkı yapma görevi verilmiştir.

Aynı Kanun'un 27'nci maddesinde yapılan değişiklik ile ; büyükşehir ilçe belediyeleri, imar mevzuatı uyarınca otoparkla ilgili olarak elde ettikleri gelirleri beş yıllık imar programına göre hazırlanan kamulaştırma projesi karşılığında bölge otoparkı için gerekli arsa alımları ile inşasında kullanılacağı ve başka amaçla kullanılmayacağı belirtilmiştir.

22.02.2018 tarih ve 30340 sayılı Otopark Yönetmeliği'nin "Yapı ruhsatı ve kullanma izinlerinin verilmesi" başlıklı 10'uncu maddesinde; yapılacak yapılara Yönetmelik'te belirtilen esaslara göre otopark yerleri ayrılmadan yapı ruhsatı verilmeyeceği ve söz konusu otoparklar inşa edilip hazır hale getirilmeden de yapı kullanma izninin verilmeyeceği ifade edilmiştir.

Aynı Yönetmelik'in "Otopark bedelinin tahakkuk ve tahsili" başlıklı 12'nci maddesinde; otopark bedellerinin tahakkuk ve tahsil esaslarının bu Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak ilgili idareler tarafından belirleneceği, otopark bedellerinin kamu bankalarından herhangi birinde açılacak otopark hesabına yatırılacağı ve yasalarda öngörülen faiz oranının uygulanacağı; idarelerce bedel alınmış olan parseller için bölge otoparklarının, ruhsat tarihinden itibaren en geç üç yıl içinde tamamlanmak zorunda olduğu belirtilmiştir.

Anılan Yönetmelik'in "Otopark hesabından yapılacak harcamalar" başlıklı 13'üncü maddesinde ise otopark hesabında toplanan meblağın, bölge ve genel otopark tesisi dışında başka bir amaçla kullanılmayacağı ifade edilmiştir.

Bu düzenlemelere göre; otopark bedellerinin kamu bankalarından herhangi birinde açılacak otopark hesabına yatırılması, bu hesapta toplanan meblağa yasaların öngördüğü faiz oranının uygulanması, bedel alınan parseller için bölge otoparklarının ruhsat tarihinden itibaren üç yıl içinde tamamlanması ve hesaptaki meblağın otopark tesisi dışında başka bir amaçla kullanılmaması gerekmektedir.

Yapılan incelemelerde; Belediye tarafından yapı ruhsatı verilirken otopark ihtiyacını kendi parselinden karşılamayan yapılara ilişkin olarak tahsil edilecek bedeller için otopark hesabı açılmadığı, ilçe belediyesi tarafından tahsil edilmesi gereken otopark bedellerinin hâlihazırda doğrudan Büyükşehir Belediyesi tarafından tahsil edildiği tespit edilmiştir. Söz konusu husus 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda da bulgu olarak yer almış ancak Belediye tarafından düzeltici bir işlem yapılmamıştır.

Kamu İdaresi cevabında, otopark bedellerinin takip ve tahsilatının hali hazırda Otopark Yönetmeliği ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Otopark Yönetmeliği Uygulama Esasları kapsamında yürütüldüğünü, bölge otoparkı yapma görevinin yerine getirilmesi ve otopark bedellerinin takip ve tahsilatının sağlanması için Belediyenin yetkili birimlerinin koordineli çalışması gerektiğini ifade etmiştir.

Sonuç olarak, 5216 sayılı Kanun ve imar mevzuatının büyükşehir ilçe belediyelerine verdiği bölge otoparkı yapma görevinin yerine getirilmesi ve otopark sorununun çözümü amacıyla kullanılacak gelirlerde kayıplara neden olunmaması amacıyla otopark gelirlerinin takip, tahakkuk ve tahsilatının sağlanması gerekmektedir.

BULGU 23: Amacı Dışında Kullanılan Gecekondu Fonu Payının İlgili Hesaba İade Edilmemesi

Belediye tarafından amacı dışında kullanılan gecekondu payının, ilgili hesaba iade edilmediği tespit edilmiştir.

4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un "Taksitle ödeme, satış bedelinden pay verilmesi, belediyelere devir" başlıklı 5'inci maddesinin beşinci fıkrasında belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısımdan öncelikle yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla %10'u, ilgili belediyelerin 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Gecekondu Kanunu'nun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılacağı kalan kısımdan ise ilgili belediyeye %30, varsa büyükşehir belediyesine %10 oranında pay verileceği ve bu payların tahsilini takip eden ayın yirmisine kadar ilgili idarelerin hesaplarına aktarılması gerektiği belirtilmiştir. 775 sayılı Kanun'un; "Fonların teşkili ve kullanılması" başlıklı 12'nci maddesinde; belirtilen kaynaklardan sağlanacak gelirlerin, Türkiye Emlak Kredi Bankasında, ilgili belediyeler adına açılacak özel hesaplarda toplanacağı, 13'üncü maddesinde ise, 12'nci madde gereğince teşkil edilen fonda toplanan paraların belediyelerce, Toplu Konut İdaresi Başkanlığının izni alınmak şartıyla;

a) Bu kanundaki amaçlarda kullanılmak üzere arsa sağlanmasında, Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca onanan plan ve projelere göre halk konutu, nüve konut veya geçici misafir konutu yapılmasında,

b) İslah olunacak gecekondu bölgeleri ile yeniden tesis edilecek önleme bölgelerinin

yol, meydan, kanalizasyon, su, elektrik ve benzerleri gibi kamu hizmet ve tesislerinin Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca onanan projelerine göre yapılmasında veya onarılmasında,

c) Kendi bütçe imkânlarıyla karşılanamayan ve fakat bu kanun gereğince yapılması gereken tespit, harita alımı, plan ve projelendirme hizmetlerinde kullanılabileceği ifade edilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere, ilgili fonda biriken paralar 775 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesinde açıklanan durumlarda kullanılabilecek, bunun dışındaki durumlarda kullanılamayacaktır.

Yapılan incelemede, Belediyenin 2021 yılı içerisinde Gecekondu Fonu Hesabına gelen 1.206.624,33 TL tutarındaki payın, 775 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesinde belirtilen yerlere harcaması gerekirken, dönem içerisinde cari harcamalarını karşılamak amacıyla kullandığı ve fondan kullanılan söz konusu tutarların halen fon hesabına iadelerinin yapılmadığı tespit edilmiştir. Söz konusu husus 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda da bulgu olarak yer almış ancak Belediye tarafından düzeltici bir işlem yapılmamıştır.

Sonuç olarak; belirli bir fona tahsis niteliğinde olan ve harcanması gereken yerler mevzuatta belirtilen bu payların, amacı dışında kullanılmamasının ve fondan kullanılan tutarların ilgili hesaba iade edilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

BULGU 24: Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunması İçin Tahsil Edilen Katkı Paylarının İlgili İdareye Zamanında Gönderilmemesi

Belediye tarafından tahakkuk ettirilen emlak vergisinden görev alanlarında kalan kültür varlıklarının korunması ve değerlendirilmesi amacıyla kesilen %10 nispetindeki Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Ait Katkı Payının, İzmir Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına aktarılmasında gecikmeye sebebiyet verildiği ve bu nedenle gecikme zammı ödendiği görülmüştür.

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun "Taşınmaz kültür varlıklarının onarımına yardım sağlanması ve katkı payı" başlıklı 12'nci maddesinde, belediyelerce tahakkuk eden emlak vergisinin %10'u nispetinde Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Katkı Payı tahakkuk ettirileceği ve bunun emlak vergisi ile birlikte tahsil edileceği ifade edilmiş, tahsil edilen bu tutarların da tahsil edildiği ayı takip eden ayın onuncu günü akşamına kadar il özel idarelerine bir bildirim ile beyan edilerek aynı süre içinde

ödeneceği belirtilmiştir. Ayrıca tahsil edilen katkı payını söz konusu süre içinde il özel idarelerine yatırmayan belediyelerden, bu katkı paylarının 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre gecikme zammı tatbik edilerek tahsil edileceği de düzenlenmiştir. Bu işlemlerle ilgili olarak aynı maddede belediye başkanlarına, belediyelerin tahsil ettikleri paylardan il özel idarelerine ödemeleri gereken taşınmaz kültür varlıklarının korunmasına ilişkin katkı paylarının, zamanında ve tam olarak ödenmesini sağlama hususunda sorumluluk yüklenmiştir. Ödenmeyen payların da, ilgili il özel idaresinin talebi üzerine belediyenin İller Bankasından aldığı genel bütçe vergi gelirleri payından kesilerek talep eden özel idareye gönderileceği belirtilmiştir.

Bu itibarla, Karşıyaka Belediyesinin 362-Fonlar veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabının incelenmesi neticesinde; 2022 yılında bina, arazi ve arsa üzerinden toplam 116.820.063,21 TL emlak vergisi tahsil edildiği ve bu tutar üzerinden tahakkuk ettirilen 11.658.490,88 TL tutarındaki katkı payının 3.722.483,12 TL'sinin, İzmir Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına aktarılmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca 2022 yılı içerisinde ödenen katkı payının 1.882.679,63 TL'sinin, Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığının İller Bankasına başvuruda bulunması üzerine 257.086,89 TL tutarındaki gecikme zammı ile birlikte Belediyenin merkezi idare vergi gelirleri payından kesildiği anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, hem kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanımının sağlanabilmesi bakımından, herhangi bir gecikme cezasına maruz kalınmaması için hem de 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nda yer alan hükümler gereğince bahsi geçen katkı paylarının Belediye tarafından İzmir Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına zamanında aktarılması gerekmektedir.

BULGU 25: Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Mevzuatta Belirtilen Sıraya Göre Ödenmemesi

Belediyenin muhasebe kayıtlarının incelenmesinde; nakit yetersizliğinden dolayı 320-Bütçe Emanetleri Hesabına kaydedilen bütçe giderlerinin ilgililere ödenmesi aşamasında, mevzuatta belirtilen öncelik sırasına uyulmadığı görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Ödenemeyen giderler ve bütçeleştirilmiş borçlar" başlıklı 34'üncü maddesinde, kamu idarelerinin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamaması halinde giderlerin, muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ödeneceği belirtilmiştir.

27.05.2016 tarih ve 29724 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin 320-Bütçe Emanetleri Hesabına ilişkin işlemleri düzenleyen “Hesaba ilişkin işlemler” başlıklı 249’uncu maddesinde de benzer bir düzenleme yapılarak, bütçe emanetlerine alınan tutarların muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ilgililerine ödeneceği hükme bağlanmıştır.

Bütçe emanetlerine alınan tutarların muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ilgililerine ödenmemesi hususu 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporu’nda da bulgu olarak yer almış ancak Belediye tarafından 2022 yılı içerisinde bütçe emanetlerinden yapılan ödemelerde, kısmen mevzuat hükümlerine uygun olarak hareket edilse de tam anlamıyla bir düzenlemenin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdaresi cevabında, 320-Bütçe Emanetleri Hesabında takibi yapılan borçların kayıt ve vade sırasına göre ödenmekte olduğu ifade edilmektedir. Ancak Bütçe Emanetleri Hesabına yapılan kayıtlar ve yapılan ödemeler incelendiğinde Kamu İdaresinin ödemelerini kayıtlara alınış sırasına uygun olarak yaptığını söylemek mümkün değildir.

Sonuç olarak, kamu kaynaklarının hukuka uygun bir şekilde kullanılmasını ve alacaklıların olası bir hak kaybı yaşamamasını teminen nakit yetersizliği dolayısıyla ilgililerine ödenemeyen ve bütçe emanetlerine alınan tutarların muhasebe kayıtlarına alındığı sıraya göre ödenmesi gerekmektedir.

BULGU 26: Yevmiye Defteri Kayıt Düzenine Uyulmaması

Belediyenin 2022 yılı yevmiye defterinde; boş yevmiye kayıtlarının bulunduğu ve geriye dönük kayıtların yapıldığı tespit edilmiştir.

27.05.2016 tarih ve 29724 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin “Yevmiye sistemi, muhasebeleştirme belgeleri ve açılış kayıtları” başlıklı 43’üncü maddesinin birinci fıkrasında; işlemlerin yevmiye tarih ve numara sırasına göre ve maddeler halinde yevmiye defterine günlük olarak kaydedileceği, dördüncü fıkrasında ise; muhasebeleştirme belgelerinin yevmiye tarih ve numara sütunlarına, gerçekleşen işlemlerin kayda geçirildikleri tarih ile hesap döneminin başında (1)’den başlayıp, hesap döneminin sonuna kadar devam eden birer numara verileceği hükme bağlanmıştır.

Aynı Yönetmelik’in “Kullanılacak defterler ve kayıt düzeni” başlıklı 44’üncü maddesinde ise yevmiye defteri, kayda geçirilmesi gereken işlemlerin yevmiye tarih ve

numarasıyla ve maddeler halinde düzenli olarak yazıldığı müteselsil sıra numaralı defter şeklinde tanımlanmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre muhasebe işlemlerinin yevmiye tarih ve numara sırasına göre ve maddeler halinde yevmiye defterine günlük olarak ve sıra atlanılmadan kaydedilmesi, geriye dönük kayıtların yapılmaması gerekmektedir.

Yapılan incelemede, Belediyenin 2022 yılı yevmiye defterinde boş yevmiye kayıtlarının bulunduğu ve geriye dönük kayıtların yapıldığı görülmüştür.

Belediyenin muhasebe kayıt sisteminin bu şekilde geriye dönük işlem yapmaya izin vermesi, sistemde boş yevmiyelerin bulunması veya bazı yevmiyelerin atlanarak müteselsil sıra kuralının uygulanmaması, muhasebe sisteminin ve bu sistemin ürettiği mali tabloların güvenilirliğini olumsuz etkilemektedir.

Kamu İdaresi cevabında, bulguya katıldığını belirtmiş olup söz konusu hususa uygun olarak işlem yapılacağını ifade etmiştir.

Suç olarak, muhasebe kayıt sisteminin ürettiği verilerin güvenilirliğini güvence altına almak amacıyla muhasebenin temel ilkelerine ve yasal düzenlemelere aykırılık teşkil eden bu tür uygulamalara yer verilmemesi ve sonradan tespit edilen eksik ya da hatalı kayıtların muhasebe ilkeleri ve ilgili yasal düzenlemelere uygun olarak düzeltilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<https://www.sayistay.gov.tr>

8. EKLER**EK-1: BULGULARA İLİŞKİN İZLEME TABLOSU**

Önceki Yıl/Yıllar Sayıştay Denetim Raporuna İlişkin İzleme Tablosu			
Bulgu Adı	Yıl/Yıllar	İdare Tarafından Yapılan İşlem	Açıklama
Mahkeme Kararı Üzerine Ödenen Tutarların Davalı Şirketlere Rücu Edilmemesi	2021	Yerine Getirilmedi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 20 olarak yer almaktadır.
Belediye Bütçesinden Ödenen İdari Para Cezalarında İlgililere Rücu İşlemlerinin Başlatılmaması	2021	Yerine Getirilmedi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 19 olarak yer almaktadır.
Sosyal Denge Sözleşmesine Konusu Dışında Hükümler Konulması	2021	Yerine Getirilmedi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 18 olarak yer almaktadır.
Belediye Mülkiyetindeki Bazı Taşınmazların Pazarlık Usulü ile Kiraya Verilmesi	2021	Yerine Getirilmedi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 4 olarak yer almaktadır.
Gecekondu Fonu Hesabına Aktarılan Payların Amacı Dışında Kullanılması	2021	Yerine Getirilmedi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 22 olarak yer almaktadır.
Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Mevzuatta Belirtilen Sıraya Göre Ödenmemesi	2021	Kısmen Yerine Getirildi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 24 olarak yer almaktadır.
İhtiyaçların Karşılanmasında İhale Usulleri Yerine Doğrudan Teminin Yaygın Olarak Kullanılması	2021	Kısmen Yerine Getirildi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 7 olarak yer almaktadır.
Doğrudan Temin ve Pazarlık Usullerinde Yasal Sınırı Aşan İşlerde Kamu İhale Kurulunun Uygun Görüşünün Alınmaması	2021	Yerine Getirilmedi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 6 olarak yer almaktadır.
Yevmiye Defterlerinde Boş Yevmiye Kayıtlarının Bulunması ve Geriye Dönük Kayıtların Yapılması	2021	Kısmen Yerine Getirildi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 25 olarak yer almaktadır.
Gelir Kalemlerinin Bir Kısımının Tahsilat Oranının Düşük Seviyede Gerçekleşmesi	2021	Kısmen Yerine Getirildi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 8 olarak yer almaktadır.
Kamu İdaresinden Ruhsat Alma Zorunluluğu Bulunmayan İşyerlerine Çevre Temizlik Vergisi Tahakkukunun Yapılmaması ve Emlak Vergisi Tahakkukunun Eksik Yapılması	2021	Kısmen Yerine Getirildi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 12 olarak yer almaktadır.
İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmayan İşyerlerinin Bulunması	2021	Kısmen Yerine Getirildi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 13 olarak yer almaktadır.
Otopark Bedellerinin Takip ve Tahsilatının Yapılmaması	2021	Yerine Getirilmedi	Raporda Diğer Bulgular Bölümünde Bulgu 21 olarak yer almaktadır.
Taşınmazların Değer Tespitinin Yapılmaması	2021	Yerine Getirilmedi	Raporda Denetim Görüşünün Dayanağı Bölümünde Bulgu 3 olarak yer almaktadır.
Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında İzlenmekte Olan	2021	Kısmen Yerine Getirildi	Raporda Denetim Görüşünün Dayanakları Bölümünde Bulgu 4 olarak yer almaktadır.

Yatırımlardan Tamamlananların İlgili Hesaplara Aktarılmaması			
Satışı Yapılan Taşınmazların Kayıtlı Değeri Yerine Satış Bedeli Üzerinden Kayıtlardan Çıkarılması	2021	Yerine Getirilmedi	Raporda Denetim Görüşünün Dayanağı Bölümünde Bulgu 2 olarak yer almaktadır.
Duran Varlıklar İçin Yapılan Değer Artırıcı Harcamaların Doğrudan Gider Kaydedilmesi	2021	Kısmen Yerine Getirildi	Raporda Denetim Görüşünün Dayanağı Bölümünde Bulgu 1 olarak yer almaktadır.