



TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ
2013 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ağustos 2014

İÇERİK

I) TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ 2013 YILI DÜZENLİLİK DENETİMİ RAPORU	1
II) TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ 2013 YILI PERFORMANS DENETİMİ RAPORU	9



TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ
2013 YILI DÜZENLİLİK DENETİMİ RAPORU

İÇİNDEKİLER

KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ.....	1
DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU.....	2
SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	2
DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI	3
DENETİM GÖRÜŞÜ.....	3
EKLER.....	4

KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Türkiye Adalet Akademisi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (II) sayılı cetvelde yer alan *-özel bütçeli bir kurum-* olarak, Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine tabidir.

Muhasebe ve raporlama işlemleri Strateji Geliştirme Müdürlüğü bünyesindeki Stratejik Yönetim Bürosu, Bütçe ve Performans Bürosu, Muhasebe Kesin Hesap ve Raporlama Bürosu ile İç Kontrol Bürosu tarafından yürütülmektedir.

Kurumun 2013 yılı bütçe gerçekleştirmeleri aşağıda gösterildiği şekildedir:

Gider Türleri	Bütçe Ödeneği (TL)	Yıl Sonu Ödeneği (TL)	Harcama (TL)	Harcama Oranı (%)
Personel Gideri	2.082.000,00	2.112.100,00	1.884.468,25	89
Sos. Güv. Kurum. Devlet Primi Gideri	243.000,00	249.000,00	247.354,76	99
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	8.016.000,00	9.256.000,00	8.368.725,53	90
Cari Transferler	926.000,00	1.367.261,54	477.634,93	34
Sermaye Giderleri	3.500.000,00	3.540.000,00	2.320.390,13	65
Toplam	14.767.000,00	16.524.361,54	13.298.573,60	80

Strateji Geliştirme Müdürlüğü 5018 sayılı Kanunda belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmektedir. E-Bütçe, Say2000i ve KBS sistemleri ile entegreli bir yapı oluşturulmuştur.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup, denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,

- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetim, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

DENETİM GÖRÜŞÜ

Türkiye Adalet Akademisinin 2013 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

EKLER
EK-1: KAMU İDARESİ MALİ TABLOLARI

TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Ekonomik Kodlar				GİDERİN TÜRÜ	Cari Yıl (N)	Ekonomik Kodlar				GELİRİN TÜRÜ	Cari Yıl (N)
630				GİDERLER HESABI	13.298.573,60	600				GELİRLER HESABI	14.497.564,82
630	01			Personel Giderleri	1.884.468,25	600	03			Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	829.711,66
630	01	01		Memurlar	1.842.420,49	600	03	01		Mal ve Hizmet Satış Gelirleri	792.723,66
630	01	01	01	Temel Maaşlar	793.126,94	600	03	01	01	Mal Satış Gelirleri	16.582,14
630	01	01	01	Temel Maaşlar	793.126,94	600	03	01	01	Şartname, Basılı Evrak, Form Satış Gelirleri	3.250,00
630	01	01	02	Zamlar ve Tazminatlar	576.465,47	600	03	01	01	Diğer Mal Satış Gelirleri	13.332,14
630	01	01	02	Zamlar ve Tazminatlar	576.465,47						
630	01	01	03	Ödenekler	27.175,57	600	03	01	02	Kurs, Toplantı, Seminer, Eğitim vb. Faaliyet Gelirleri	48.342,52
630	01	01	03	Ödenekler	27.175,57	600	03	01	02	Diğer hizmet gelirleri	9.200,00
630	01	01	0/	Sosyal Haklar	39.400,95	600	03	06		Kira Gelirleri	36.988,00
630	01	01	04	Sosyal Haklar	39.400,95	600	03	06	01	Taşınmaz Kira Gelirleri	36.988,00
						600	03	06	01	Sosyal Tesis Kira Gelirleri	36.988,00
630	01	01	05	Ek Çalışma Karşılıkları	406.251,56	600	04			Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	13.464.714,38
630	01	02		Sözleşmeli Personel	42.047,76						
630	01	02	01	Ücretler	42.047,76						
630	01	02	01	Yabancı Uyruklu Sözleşmeli Personelin Ücretleri	42.047,76						
630				Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	247.354,76	600	04	01	01	AB' den Alınan Bağış ve Yardımlar	694.054,38
630	02	01		Memurlar	239.012,58						
630	02	01	06	Sosyal Güvenlik Kurumuna	239.012,58						
630	02	01	06	Sosyal Güvenlik Primi Ödemeleri	148.007,26	600	04	02	02	Sermaye	3.500.000,00
630		01	06	Sağlık Primi Ödemeleri	91.005,32						
630	02	02		Sözleşmeli Personel	8.342,18	600	04	02	02	Hazine yardımı	3.500.000,00
						600	04	04	01		0,00
630	02	02	06	Sosyal Güvenlik Primi Ödemeleri	8.342,18	600	04	04	01	Kurumlardan Alınan Şartlı Bağış ve Yardımlar	0,00
630	03			Mal ve Hizmet Alım Giderleri	8.368.725,53	600	05			Diğer Gelirler	199.255,37
630	03	02		Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımları	1.032.607,30	600	05	01		Faiz Gelirleri	57.090,00
630	03	02	01	Kırtasiye ve Büro Malzemesi Alımları	27.315,15	600	05	01	09	Diğer Faizler	57.090,00
630	03	02	01	Kırtasiye Alımları	12.284,51	600	05	01	09	Mevduat Faizleri	57.090,00
630	03	02	01	Büro Malzemesi Alımları	104,00	600	05	09		Diğer Çeşitli Gelirler	142.165,37
630	03	02	01	Baskı ve Cilt Giderleri	14.506,64	600	05	09	01	Diğer Çeşitli Gelirler	142.165,37
630	03	02	02	Su Alımları	256.704,28	600	05	09	01	Kişilerden Alacaklar	4.815,13
630	03	02	03	Enerji Alımları	677.335,65	600	05	09	01	Yukarıda Tanımlanmayan Diğer Çeşitli Gelirler	79.630,24
630	03	02	03	Yakacak Alımları	197.448,29	600	11			Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	3.883,41
630	03	02	03	Akaryakıt ve Yağ Alımları	151.585,38	600	11	99		Diğer Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	3.883,41
630	03	02	0/	Yiyecek, İçecek ve Yem Alımları	14.819,94	600	11	99	00	Diğer Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	3.883,41
630	03	02	04	Yiyecek Alımları	1.416,91	600	11	99	00	Diğer Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	3.883,41
630	03	02	04	Diğer Yiyecek, İçecek ve Yem Alımları	13.403,03	NET GELİR TOPLAMI:				14.497.564,82	
630	03	02	06	Özel Malzeme Alımları	5.249,82						

630	03	02	06	01	Laboratuvar Malzemesi ile Kimyevi ve Temrinlik Malzeme Alımları	1.762,92
630	03	02	06	90	Diğer Özel Malzeme Alımları	3.486,90
630	03	02	09		Diğer Tüketim Mal ve Malzemesi Alımları	51.182,46
630	03	02	09	01	Bahçe Malzemesi Alımları ile Yapım ve Bakım Giderleri	40.414,30
630	03	02	09	90	Diğer Tüketim Mal ve Malzemesi Alımları	10.768,16
630	03	03			Yolluklar	478.827,04
630	03	03	01		Yurtiçi Geçici Görev Yollukları	226.627,75
630	03	03	01	01	Yurtiçi Geçici Görev Yollukları	226.627,75
630	03	03	03		Yurtdışı Geçici Görev Yollukları	252.199,29
630	03	03	03	01	Yurtdışı Geçici Görev Yollukları	252.199,29
630		04			Görev Giderleri	2.742,49
630	03	04	02		Yasal Giderler	516,50
630	03	04	02	04	Mahkeme Harç ve Giderleri	516,50
630	03	04	03		Ödenecek Vergi, Resim, Harçlar ve Benzeri Giderler	2.225,99
630	03	04	03	02	işletme Ruhsatı Ödemeleri ve Benzeri Giderler	1.107,43
630	03	04	03	90	Diğer Vergi, Resim ve Harçlar ve Benzeri Giderler	1.118,56
630	03	05			Hizmet Alımları	6.078.017,15
630	03	05	01		Müşavir Firma ve Kişilere Ödemeler	3.021.457,91
630	03	05	01	01	Etüt-Proje Birtkışı Ekspertiz Giderleri	1.747,10
630	03	05	01	03	Bilgisayar Hizmeti Alımları	56.688,64
630	03	05	01	04	Müteahhitlik Hizmetleri	944,00
630	03	05	01	08	Temizlik Hizmet Alım Gid.	1.102.403,63
630	03	05	01	09	Özel Güvenlik Hizmeti Alım Gid.	1.030.158,01
630	03	05	01	90	Diğer Müşavir Firma ve Kişilere Ödemeler	829.516,53
630	03	05	02		Haberleşme Giderleri	80.117,72
630	03	05	02	01	Posta ve Telgraf Giderleri	29.559,85
630	03	05	02	02	Telefon Abonelik ve Kullanım Ücretleri	50.557,87
630	03	05	03		Taşıma Giderleri	2.932,91
630	03	05	03	04	Geçiş Ücretleri	395,91
630	03	05	03	90	Diğer Taşıma Giderleri	2.537,00
630	03	05	04		Tarifeye Bağlı Ödemeler	42.444,39
630	03	05	04	01	İlan Giderleri	37.497,33
630	03	05	04	02	Sigorta Giderleri	4.947,06
630	03	05	05		Kiralar	2.207.978,92
630	03	05	05	02	Taşıt Kiralaması Gid.	504.202,75
630	03	05	05	03	İş Makinası Kiralaması Gid.	8.920,80
630	03	05	05	05	Hizmet Binası Kiralama Gid.	1.453.691,21
630	03	05	05	12	Personel Servis Kiralama Gid.	238.964,16
630	03	05	05	90	Diğer Kiralama Giderleri	2.200,00
630	03	05	09		Diğer Hizmet Alımları	723.085,30
630	03	05	09	03	Kurslara Katılma Giderleri	6.594,08
630	03	05	09	90	Diğer Hizmet Alımları	716.491,22
630	03	06			Temsil ve Tanıtma Giderleri	639.804,60
630	03	06	01		Temsil Giderleri	154.991,71
630	03	06	01	01	Temsil, Ağırılama, Tören, Fuar, Organizasyon Giderleri	154.991,71
630	03	06	02		Tanıtma Giderleri	484.812,89
630	03	06	02	01	Tanıtma, Ağırılama, Tören, Fuar, Organizasyon Giderleri	484.812,89
630	03	07			Menkul Mal, Gayrimaddi Hak Alım, Bakım ve Onarım Gid.	82.474,09
630	03	07	01		Menkul Mal Alım Giderleri	1.840,81

630	03	07	01	90	Diğer Dayanıklı Mal ve Malzeme Alımları	1.840,81
630	03	07	03		Bakım ve Onarım Giderleri	80.633,28
630	03	07	03	01	Tefrişat Bakım ve Onarım Gid.	18.608,60
630	03	07	03	02	Makine Teçhizat Bakım ve Onarım Giderleri	45.970,47
630	03	07	03	03	Taşıt Bakım ve Onarım Gid.	15.948,21
630	03	07	03	90	Diğer Bakım ve Onarım Gid.	106,00
630	03	08			Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Gid.	54.252,86
630	03	08	01		Hizmet Binası Bakım ve Onarım Gid.	54.252,86
630	03	08	01	01	Büro Bakım ve Onarımı Gid.	1.770,00
630	03	08	01	90	Diğer Hizmet Binası Bakım ve Onarım Giderleri	52.482,86
630	05				Cari Transferler	477.634,93
630	05	01			Görev Zararları	48.600,00
630	05	01	02		Sosyal Güvenlik Kurumlarına	48.600,00
630	05	01	02	05	Sosyal Güvenlik Kurumlarına	48.600,00
630	05	03			Kar Amacı Gütmeyen Kuruluşlara Yapılan Transferler	226.326,44
630	05	03	01		Kar Amacı Gütmeyen Kuruluşlara	226.326,44
630	05	03	01	05	Memurların Öğle Yemeğine Yardım	226.326,44
630	05	06			Yurtdışına Yapılan Transferler	202.708,49
630	05	06	02		Uluslararası Kuruluşlara Yapılan Ödemeler	202.708,49
630	05	06	02	02	Uluslararası Kuruluşlara Katkı Ödemeleri	202.708,49
630	11				Değer ve Miktar Değişimleri Giderleri	6.636,04
630	11	99			Diğer Değer ve Miktar Değişimleri Giderleri	6.636,04
630	11	99	00		Diğer Değer ve Miktar Değişimleri Giderleri	6.636,04
630	11	99	00	00	Diğer Değer ve Miktar Değişimleri Giderleri	6.636,04
630	13				Amortisman Giderleri	6.579,52
630	13	01			Maddi Duran Varlıklar Amortisman Giderleri	6.579,52
630	13	01	04		Taşıtların Amortisman Gid.	6.579,52
630	13	01	04	00	Taşıtların Amortisman Gid.	6.579,52
630	14				İlk Madde ve Malzeme Gid.	835.528,87
630	14	01			Kırtasiye Malzemeleri	156.208,73
630	14	01	00		Kırtasiye Malzemeleri	156.208,73
630	14	01	00	00	Kırtasiye Malzemeleri	156.208,73
630	14	02			Beslenme, Gıda Amaçlı ve Mutfakta Kullanılan Tüketim Malzeme	14.589,39
630	14	02	00		Beslenme, Gıda Amaçlı ve Mutfakta Kullanılan Tüketim Malzeme	14.589,39
630	14	02	00	00	Beslenme, Gıda Amaçlı ve Mutfakta Kullanılan Tüketim Malzeme	14.589,39
630	14	03			Tıbbi ve Laboratuar Sarf Malzemeleri	2.949,38
630	14	03	00		Tıbbi ve Laboratuar Sarf Malzemeleri	2.949,38
630	14	03	00	00	Tıbbi ve Laboratuar Sarf Malzemeleri	2.949,38
630	14	04			Yakıtlar, Yakıt Katkıları ve Katkı Yağlar	477,90
630	14	04	00		Yakıtlar, Yakıt Katkıları ve Katkı Yağlar	477,90
630	14	04	00	00	Yakıtlar, Yakıt Katkıları ve Katkı Yağlar	477,90
630	14	05			Temizleme Ekipmanları	21.866,81
630	14	05	00		Temizleme Ekipmanları	21.866,81
630	14	05	00	00	Temizleme Ekipmanları	21.866,81

630	14	06		Giyecek, Mefruşat ve Tuhafiye Malzemeleri	59.394,20
630	14	06	00	Giyecek, Mefruşat ve Tuhafiye Malzemeleri	59.394,20
630	14	06	00 00	Giyecek, Mefruşat ve Tuhafiye Malzemeleri	59.394,20
630	14	07		Yiyecek	2.943,03
630	14	07	00	Yiyecek	2.943,03
630	14	07	00 00	Yiyecek	2.943,03
630	14	08		İçecek	13.716,17
630	14	08	00	İçecek	13.716,17
630	14	08	00 00	İçecek	13.716,17
630	14	10		Zirai Maddeler	34.904,77
630	14	10	00	Zirai Maddeler	34.904,77
630	14	10	00 00	Zirai Maddeler	34.904,77
630	14	12		Bakım Onarım ve Üretim Malzemeleri	277.280,07
630	14	12	00	Bakım Onarım ve Üretim Malzemeleri	277.280,07
630	14	12	00 00	Bakım Onarım ve Üretim Malzemeleri	277.280,07
630	14	13		Yedek Parçalar	33.017,18
630	14	13	00	Yedek Parçalar	33.017,18
630	14	13	00 00	Yedek Parçalar	33.017,18
630	14	15		Değişim, Bağış ve Satış Amaçlı Yayınlar	159.585,79
630	14	15	00	Değişim, Bağış ve Satış Amaçlı Yayınlar	159.585,79
630	14	15	00 00	Değişim, Bağış ve Satış Amaçlı Yayınlar	159.585,79
630	14	16		Spor Malzemeleri Grubu	5.231,82
630	14	16	00	Spor Malzemeleri Grubu	5.231,82
630	14	16	00 00	Spor Malzemeleri Grubu	5.231,82
630	14	17		Basınçlı Ekipmanlar	6.963,77
630	14	17	00	Basınçlı Ekipmanlar	6.963,77
630	14	17	00 00	Basınçlı Ekipmanlar	6.963,77
630	14	99		Diğer Tüketim Amaçlı Malzemeler	46.399,86
630	14	99	00	Diğer Tüketim Amaçlı Malzemeler	46.399,86
630	14	99	00 00	Diğer Tüketim Amaçlı Malzemeler	46.399,86
630	30			Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	1.278.544,34
630	30	06		Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	1.278.544,34
630	30	06	07	Gayrimenkul Büyük Onarım Giderleri	1.278.544,34
630	30	06	07 01	Müşavir Firma ve Kişilere Ödemeler	1.278.544,34
630	99			Diğer Giderler	193.101,36
630	99	99		Yukarıda Tanımlanmayan Diğer Giderler	193.101,36
630	99	99	00	Yukarıda Tanımlanmayan Diğer Giderler	193.101,36
630	99	99	00 00	Yukarıda Tanımlanmayan Diğer Giderler	193.101,36

GİDERLER TOPLAMI :**13.298.573,60**

GİDERLER TOPLAMI (A)	13.298.573,60	NET GELİR (D = B - C)	14.497.564,82	FAALİYET SONUCU (D - A)	1.198.991,22
GELİRLER TOPLAMI (B)	14.497.564,82				
İNDİRİM ;İADE;İSKONTO TOPLAMI (C)	0,00				

BİLANÇO TABLOSU

Kurum Kodu : 40.10

Adı : TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ

Yılı : 2013

AKTİF HESAPLAR	N Yılı 2013	PASİF HESAPLAR	N Yılı 2013
1 DÖNEN VARLIKLAR	4.654.603,43	3 KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	174.727,98
10 HAZİR DEĞERLER	3.726.096,49	33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR	52.574,64
100 KASA HESABI	11.255,01	330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	5.325,00
102 BANKA HESABI	3.687.100,82	333 EMANETLER HESABI	47.249,64
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	0,00	34 ALINAN AVANSLAR	0,79
104 PRÖJE ÖZEL HESABI	27.740,66	349 ALINAN DİĞER AVANSLAR HESABI	0,79
106 DÖVİZ GÖNDERME EMİRLERİ HESABI	0,00	36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	121.887,30
12 FAALİYET ALACAKLARI	500.000,00	360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	120.654,73
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	500.000,00	361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	1.232,57
126 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	0,00	362 FONLAR VEYA DİĞER KIDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HES.	0,00
14 DİĞER ALACAKLAR	0,00	39 DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI	265,25
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	0,00	397 SAYIM FAZLALARI HESABI	265,25
15 STOKLAR	280.752,02	5 ÖZ KAYNAKLAR	10.325.056,06
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI	280.752,02	50 NET DEĞER	3.738.756,94
16 ÖN ÖDEMELER	147.585,94	500 NET DEĞER HESABI	3.738.756,94
160 İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI	0,00	57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	5.387.308,70
161 PERSONEL AVANSLARI HESABI	0,00	570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	5.387.308,70
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	147.585,94	59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	1.198.991,22
18 DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	168,98	590 DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU HESABI	1.198.991,22
197 SAYIM NOKSANLARI HESABI	168,98		
2 DURAN VARLIKLAR	5.845.181,41		
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	5.003.246,42		
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	472.649,98		
254 TAŞITLAR HESABI	694.868,16		
256 DEMİRBAŞLAR HESABI	3.869.805,40		
257 BİRİKMiŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-34.077,12		
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	841.934,99		
260 HAKLAR HESABI	841.934,99		
AKTİF TOPLAMI	10.499.784,84	PASİF TOPLAMI	10.499.784,84

Bilanço Dipnotları :

900 GÖNDERİLECEK BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	0,00
901 BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	0,00
902 BÜTÇE ÖDENEK HAREKETLERİ HESABI	0,00
903 KULLANILACAK ÖDENEKLER HESABI	0,00
904 ÖDENEKLER HESABI	0,00
905 ÖDENEKLI GİDERLER HESABI	0,00
910 TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	951.166,00
911 TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	951.166,00



TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ
2013 YILI PERFORMANS DENETİMİ RAPORU

İÇİNDEKİLER

ÖZET	13
DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI	14
DENETİM BULGU VE DEĞERLENDİRMELERİ	18

ÖZET

Bu rapor, Türkiye Adalet Akademisi'ne yönelik performans bilgisi denetiminin sonuçlarını ve bulgularını özetlemektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca Sayıştay, “hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim” olarak tanımlanan performans bilgisi denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Sayıştay, Türkiye Adalet Akademisi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının bir değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakileri denetlemiştir:

- Performans bilgisi için geçerli olan raporlama gerekliliklerine uygunluk,
- Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporunda yer alan performans bilgisinin içeriği ve
- Performansı ölçmek için kullanılan ve performans bilgisini üreten veri kayıt sistemleri.

Yapılan denetim sonucunda;

1- Raporlama gerekliliklerine uygunluk zamanlılık, mevcudiyet ve sunum kriterlerine göre değerlendirilmiş olup, Stratejik Plan ve Faaliyet Raporunun söz konusu kriterleri tamamen sağladığı, Performans Programının zamanlılık ve mevcudiyet kriterlerini sağladığı, sunum kriterini ise kısmen sağladığı,

2- Stratejik Plan ve Performans Programındaki performans bilgisinin ölçülebilirlik ilgililik ve iyi tanımlanma kriterlerine göre değerlendirilmesi sonucunda “Stratejik Plandaki 9 hedef ile Performans Programındaki 8 hedefin çıktı ve sonuç odaklı olmamaları nedeniyle ilgili olmadığı, söz konusu hedeflere ilişkin göstergelerin ise hedefleri gerçekleştirmeye hizmet etmekte olmaları nedeniyle ilgili olarak değerlendirilebileceği, ancak, hedefler ilgili olmadığından ilgililiklerinin dikkate alınamayacağı, aynı şekilde hedeflerin sayısal değerlerle ifade edilen göstergeleri bulunmasına rağmen, ilgililik kriterini sağlamadıklarından ölçülebilirlik kriteri açısından değerlendirmeye tabi tutulamayacağı, ayrıca hedef ve göstergelerin iyi tanımlanma kriterine uymadığı,

3- Doğrulanabilirlik, tutarlılık ve ikna edicilik kriterleri çerçevesinde değerlendirilen Faaliyet Raporundaki performans bilgisinin doğrulanabilirlik ve tutarlılık kriterini sağladığı, ancak ikna edicilik/geçerlilik kriterini kısmen yerine getirdiği,

4- Hedef ve göstergeler için gerçekleşmeyi ölçen ve buna ilişkin performans bilgisi üreten veri kayıt sisteminin doğruluk ve tamlık kriterleri açısından kısmen uygun olduğu, sonucuna varılmıştır.

DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin faaliyet raporlarında yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, raporlama gerekliliklerine uygunluk ve performans bilgisinin içeriğinin kalitesi hakkında kanaate varmak amacıyla Türkiye Adalet Akademisi'nin yayımladığı aşağıdaki dokümanlar gözden geçirilmiştir:

- 2011-2015 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2013 yılı Performans Programı,
- 2013 yılı Faaliyet Raporu.

Denetim yukarıda sayılan üç belge üzerinden kamu idaresinin raporlama gerekliliklerine uyumunun değerlendirilmesi, bu belgelerde sunulan performans bilgisinin değerlendirilmesi ve performans bilgisinin üretilmesi için kullanılan veri kayıt sistemlerinin değerlendirilmesi yoluyla gerçekleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler için kullanılan kriterler aşağıda yer alan Tablo1, Tablo 2 ve Tablo 3'te görülebilir.

Tablo 1: Raporlama gerekliliklerine uygunluk kriterleri

Mevcudiyet	Türkiye Adalet Akademisi'nin, plan, program ve raporlarını yayımlayıp yayımlamadığı
Zamanlılık	Türkiye Adalet Akademisi'nin plan, program ve raporlarını yasal süre içinde yayımlayıp yayımlamadığı
Sunum	Türkiye Adalet Akademisi'nin plan, program ve raporlarının ilgili mevzuatla belirlenen usullere uyumlu olup olmadığı

Tablo 2: Performans bilgisinin içeriğine yönelik kriterler

Stratejik Plan ve Performans Programı	İlgililik:	Hedefler, göstergeler ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması
	Ölçülebilirlik:	Performans programlarındaki hedeflerin ve göstergelerin ölçülebilir olması
	İyi tanımlanma:	Hedefin açık ve net bir tanımının olması
Faaliyet Raporu	Tutarlılık:	Hedeflerin, denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında (göstergeler ve alt hedefler dâhil) tutarlı olarak kullanılması
	Doğrulanabilirlik:	Raporlanan değerlerin, temel veri kayıt sistemlerinin çıktısıyla tutarlı olması
	İkna edicilik/ Geçerlilik:	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınması ve sapmayı açıklayan nedenlerin geçerli/ inandırıcı olması

Tablo 3: Veri kayıt sistemlerinin güvenilirliğine yönelik kriterler

Doğruluk	Üretilen performans bilgisinin gerçekleştirmeleri doğru yansıtması ve göstergenin tanımına dayalı olarak gerçekleştirmelerle ilgili olmayan hususları içermemesi
Tamlık	Üretilen performans bilgisinin gerçekleştirmeleri tam olarak yansıtması ve göstergenin tanımına dayalı olarak dahil edilmesi gereken herhangi bir husus dışarıda bırakmaması

Türkiye Adalet Akademisi'nin aşağıda yer alan hedef ve göstergelere ilişkin veri kayıt sistemleri değerlendirilmiştir.

Güvenilir veri kayıt sistemlerinin mevcudiyeti raporlanan verilerdeki hata olasılığını azaltır, ancak ortadan kaldırmaz. Bu nedenle veri kayıt sistemleri hakkındaki değerlendirmemiz, Türkiye Adalet Akademisi'nin faaliyet raporunda sunduğu performans bilgisinin doğruluğu hakkında %100 güvence sağlamayacaktır.

Türkiye Adalet Akademisi'nin yukarıda belirtilen kriterler açısından değerlendirilen performans hedef ve göstergeleri aşağıda gösterildiği şekildedir:

STRATEJİK AMAÇ 1: HUKUK VE ADALET ALANINDA ÇALIŞANLARIN MESLEKİ YETKİNLİĞİNİ ARTIRMAK.

Hedef 1.1: 2013 yılı sonuna kadar eğiticilerin niteliğini artırmak

Performans Göstergeleri;

- Düzenlenen eğiticilerin eğitimi programı sayısı,
- Düzenlenen ve katılım sağlanan etkinlik sayısı,
- Eğiticilerin performansından duyulan memnuniyet oranı.

Hedef 1.2: 2015 yılı sonuna kadar hukuk ve adalet alanında çalışanlara verilen eğitimleri artırmak

Performans Göstergeleri;

- Meslek içi eğitim programı sayısı,
- Meslek içi eğitime katılan kişi sayısı,
- Uzmanlık eğitimi programı sayısı,
- Uzmanlık eğitime katılan kişi sayısı,
- Eğitim faaliyetlerinden duyulan memnuniyet oranı.

STRATEJİK AMAÇ 2: ADALET VE HUKUK ALANINDA AKADEMİNİN BİLİMSEL ETKİNLİĞİNİ ARTIRMAK

Hedef 2.1: 2015 yılı sonuna kadar adalet ve hukuk alanında yaşanan sorunlarla ilgili çözüm önerileri sunmak.

Performans Göstergeleri;

- Yapılan araştırma sayısı,
- Yapılan araştırmalara katılan kişi/kurum sayısı,
- Yapılan çalışma ziyareti sayısı,
- İşbirliği yapılan kişi ve kurum sayısı,
- Araştırma sonuçlarının değerlendirildiği etkinlik sayısı,
- Çözüm önerilerinin değerlendirildiği etkinlik sayısı.

Hedef 2.2: 2015 yılı sonuna kadar danışmanlık hizmetlerinde kaliteyi artırmak

Performans Göstergeleri;

- Oluşturulan danışma kurulu veya komisyon sayısı
- Danışma kurullarının veya komisyonlarının etkinlik sayısı
- Danışmanlık hizmeti talep eden kişi veya kurum sayısı
- Danışmanlık hizmetlerinden duyulan memnuniyet oranı

STRATEJİK AMAÇ 3: ULUSAL VE ULUSLARARASI ALANDA PROJE VE İŞBİRLİĞİ YAPMA KAPASİTESİNİ ARTIRMAK

Hedef 3.1: 2015 yılı sonuna kadar ulusal ve uluslararası kuruluşlarla projeler yapmak

Performans Göstergeleri;

- Proje konusu olabilecek alanları belirtir rapor sayısı,
- Gerçekleştirilen proje sayısı,
- Katkı sağlanan proje sayısı.

Hedef 3.2: 2015 yılı sonuna kadar ulusal ve uluslararası kuruluşlarla birlikte işbirliği yapmak ve bu kuruluşların etkinliklerine Akademinin katılımını sağlamak.

Performans Göstergeleri;

- Gerçekleştirilen çalışma ziyareti sayısı,
- Çalışma ziyareti gerçekleştirilen ulusal kuruluş sayısı,
- Çalışma ziyareti gerçekleştirilen uluslararası kuruluş sayısı,
- Değişim programlarına gönderilen kişi sayısı,
- Değişim programlarına kabul edilen kişi sayısı,
- İşbirliği yapılan kurum ve kuruluş sayısı,
- İşbirliği yapılan ülke sayısı,
- Düzenlenen organizasyon sayısı,
- Katılım sağlanan organizasyon sayısı,
- Akreditasyon sağlanan kuruluş sayısı,

STRATEJİK AMAÇ 4: KURUMSAL KAPASİTEYİ GÜÇLENDİRMEK

Hedef 4.1: 2015 yılı sonuna kadar Akademinin insan kaynaklarını nitelik ve nicelik yönünden yeterli düzeye çıkarmak.

Performans Göstergeleri;

- Kuruma kazandırılan personel sayısı,
- Eğitim faaliyetlerinin sayısı,
- Performans artırmaya yönelik düzenlenen etkinlik sayısı,
- Yapılan çalışma ziyareti sayısı,
- Çalışma ziyareti yapılan ülke sayısı.

Hedef 4.2: 2015 yılı sonuna kadar kurumun hizmet binaları ile sosyal tesislerin standartlarını yükseltmek.

Performans Göstergeleri;

- Modernize edilen derslik sayısı,
- Dersliklere alınan donanım sayısı,
- Düzenlemesi yapılan alan miktarı,
- Yabancı dil eğitimine katılan kişi sayısı,
- Memnuniyet oranı.

Hedef 4.3: 2015 yılı sonuna kadar kurumun teknik altyapı kapasitesini geliştirmek

Performans Göstergeleri:

- Alınan yerli/yabancı kitap sayısı,
- Abone olunan yayın sayısı,
- Protokol düzenlenen merkez sayısı,
- Kütüphaneden yararlanan sayısı,
- Uzaktan eğitimden yararlanan sayısı,
- Memnuniyet oranı.

DENETİM BULGU VE DEĞERLENDİRMELERİ

1. RAPORLAMA GEREKLİLİKLERİNE UYUM

1.1. Stratejik Planın Raporlama Gereklilikleri Açısından Değerlendirilmesi

Aşağıda yer alan değerlendirmeler çerçevesinde; Stratejik Plan ile ilgili olarak Türkiye Adalet Akademisi'nin (Tablo1'deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine uyduğu sonucuna varılmıştır.

1.1.1. Mevcudiyet

• **İlgili Mevzuat:** 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 9 uncu maddesinde; kamu idarelerinin kalkınma planları, programlar, ilgili mevzuat ve benimsedikleri temel ilkeler çerçevesinde geleceğe ilişkin misyon ve vizyonlarını oluşturmak, stratejik amaçlar ve ölçülebilir hedefler saptamak, performanslarını önceden belirlenmiş olan göstergeler doğrultusunda ölçmek ve bu sürecin izleme ve değerlendirmesini yapmak amacıyla katılımcı yöntemlerle stratejik plan hazırlamaları öngörülmüştür.

Değerlendirme: Türkiye Adalet Akademisi 2011-2015 yıllarına ilişkin Stratejik Planının hazırlandığı görüldüğünden Stratejik Plan açısından "mevcudiyet" kriteri yerine getirilmiştir.

1.1.2. Zamanlılık

• **İlgili Mevzuat:** 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Stratejik planlama ve performans esaslı bütçeleme" başlıklı 9 uncu maddesinde; stratejik plan hazırlamakla yükümlü olacak kamu idarelerinin ve stratejik planlama sürecine ilişkin

takvimin tespitine, stratejik planların kalkınma planı ve programlarla ilişkilendirilmesine yönelik usul ve esasların belirlenmesine Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığının yetkili olduğu belirtilmiştir. Anılan Yasa hükmü uyarınca, 26.05.2006 tarih ve 26179 sayılı Resmi Gazete’de DPT tarafından hazırlanan “Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik” yayımlanmıştır.

- **Değerlendirme:** Yukarıda bahsi geçen Yönetmelik gereği Kurumun ilk stratejik planlarını Yönetmelik ekindeki geçiş takvimine uygun olarak hazırladığı anlaşılmıştır. Türkiye Adalet Akademisi üst yönetim değişikliği nedeniyle ikinci kez hazırlamış olduğu 2011-2015 yılları ikinci Stratejik Planının 12.01.2010 tarihinde Devlet Planlama Teşkilatı’na gönderdiği, adı geçen kurumun düzeltme önerilerinden sonra Üst Yönetici tarafından onaylanarak 01.03.2010 tarihinde Devlet Planlama Teşkilatı, Maliye Bakanlığı, TBMM ve Sayıştay’a gönderildiği görülmüştür. Dolayısıyla da, Stratejik Plan açısından “zamanlılık” kriteri yerine getirilmiştir.

1.1.3. Sunum

- **İlgili Mevzuat:** Kamu idarelerince hazırlanacak stratejik planların genel çerçevesini belirlemek amacı ile Haziran 2006’da Devlet Planlama Teşkilatı tarafından “Kamu İdareleri Stratejik Planlama Kılavuzu” yayımlanmıştır.

Değerlendirme: Türkiye Adalet Akademisi’nin amaçlarını, hedeflerini ve gerektiği durumlarda göstergelerini bu kılavuza göre tespit ettiği ve Stratejik Planın bu kılavuzda belirtilen tüm başlıkları kapsadığı görüldüğünden, Stratejik Plan açısından “sunum” kriteri yerine getirilmiştir.

1.2. Performans Programının Raporlama Gereklilikleri Açısından Değerlendirilmesi

Aşağıda yer alan değerlendirme ve bulgu detayları çerçevesinde Performans Programı ile ilgili olarak Türkiye Adalet Akademisi’nin (Tablo1’deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

1.2.1. Mevcudiyet

- **İlgili Mevzuat:** 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun “Stratejik planlama ve performans esaslı bütçeleme” başlıklı 9 uncu maddesinde; kamu idarelerinin yürütecekleri faaliyet ve projeler ile bunların kaynak ihtiyacını, performans hedef ve göstergelerini içeren performans programları hazırlamaları öngörülmüştür.

- **Değerlendirme:** Türkiye Adalet Akademisi 2013 yılı Performans Programının hazırlandığı görülmüştür. Performans Programı açısından “mevcudiyet” kriteri yerine getirilmiştir.

1.2.2. Zamanlılık

- **İlgili Mevzuat:** 05.07.2008 tarih ve 26927 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğin “İdare performans programının ilgili idarelere gönderilmesi ve kamuoyuna açıklanması” başlıklı yedinci maddesinin dördüncü fıkrasında, özel bütçeli idarelerin, Merkezi Yönetim Bütçe Kanunuyla belirlenen bütçe büyüklüklerine göre nihai hali verilen performans programlarının üst yönetici tarafından Ocak ayı içinde kamuoyuna açıklanması; altıncı fıkrasında kamuoyuna açıklanan performans programlarının ilgili idarelerin internet sitelerinde yayımlanması, yedinci fıkrasında ise Ocak ayı içinde kamuoyuna açıklanan performans programlarının en geç Şubat ayının on beşine kadar Bakanlığa ve Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığına gönderilmesi öngörülmüştür.

- **Değerlendirme:** Türkiye Adalet Akademisi 2013 yılı Performans Programının Ocak ayı içinde kamuoyuna açıklandığı anlaşılmıştır. Bütçe Kanunuyla belirlenen bütçe büyüklüklerine göre nihai hali verilen ve kamuoyuna açıklanan performans programının Maliye Bakanlığına ve Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığına gönderildiği görülmüştür. Dolayısıyla da, Performans Programı açısından “zamanlılık” kriteri yerine getirilmiştir.

1.2.3. Sunum

- **İlgili Mevzuat:** Kamu idarelerince hazırlanacak performans programlarının genel çerçevesini belirlemek amacı ile 2009 yılında Maliye Bakanlığı tarafından “Performans Programı Hazırlama Rehberi” yayımlanmıştır. Bu rehberde, performans programlarının taşınması gereken şekli özellikler belirtilmiştir. Ayrıca, anılan Rehberin “Performans Programı ve Bütçe” başlığı altında; stratejik plan ve bütçe ilişkisinin, performans programları aracılığı ile gerçekleştirildiği ve bütçe hazırlık sürecine entegre edilen performans programlarının idare bütçelerinin stratejik planlarda belirlenmiş amaç ve hedefler doğrultusunda hazırlanmasına yardımcı olduğu ifade edilmiştir. Buna göre, yıllık performans programlarının, stratejik planlarda belirlenmiş amaç ve hedefler doğrultusunda hazırlanması gerekmektedir.

- **Bulgu 1: Performans Programında yurtdışı kaynaklara yer verilmemesi**

Türkiye Adalet Akademisi 2013 yılı Performans Programında kullanılan tabloların rehberine uygun olduğu ve gerekli biçimsel özellikleri taşıdığı görülmüştür. Ancak “Faaliyet Maliyetleri Tablosu”nda yurt dışı kaynaklar yer almamıştır. Performans Programı Hazırlama Rehberi’nin anılan Tabloya ilişkin açıklama kısmında “Yurt Dışı Kaynaklar” yurt dışından temin edilip ilgili mevzuatı gereğince bütçeleştirilmeyen ancak faaliyetin finansmanında kullanılan her türlü borç ve hibeler olarak ifade edilmiştir. Türkiye Adalet Akademisi’nin 2013 yılı düzenlilik denetimi esnasında; Avrupa Birliği hibeleri kapsamında faaliyetler gerçekleştirdiği görülmüştür. Bu faaliyetler 2013 yılı faaliyet raporunda da yer almıştır. Dolayısıyla söz konusu dış kaynakların Performans Programında gösterilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Akademinin yürütücüsü olduğu ve bütçesini muhasebeleştirdiği projelerde öngörülen faaliyetler tamamlandıkça ya da olumlu raporlar üzerine fasıllar açıldıkça proje bütçesi serbest bırakılmakta ve nakit girdisi olmaktadır. Bu durum performans programı hazırlanma döneminde öngörülememekte, programa reel olarak yansıtılmadığı durumlar olabilmektedir. Performans Programı hazırlama döneminde, konu önemle dikkate alınarak, Avrupa Birliği hibeleri kapsamında yürütülen projelerin bütçesine nakit girdisi olduğu durumlarda, faaliyet maliyetleri tablosunun bütçe dışı kaynak bölümünün ilgili kısmına yansıtılacaktır.” denilmiştir.

Avrupa Birliği Projelerinden sağlanan fonların yüzde sekseni, İdare ile sözleşme yapılmasını takiben serbest bırakılarak özel hesapta yer almaktadır. Bu fonların hangi faaliyetler için kullanılacağı da hibe sözleşmesinde de bellidir. Dolayısıyla yıllık performans programında bu faaliyetler için fondan kullanılacak tutarların tahmini olarak performans programında yer alması gerekmektedir.

Sonuç olarak, söz konusu projelerle ilgili finansman kaynaklarına Faaliyet Maliyetleri Tablosunda yer verilmemesi nedeniyle, Performans Programı açısından “sunum” kriterinin kısmen yerine getirildiği sonucuna varılmıştır.

1.3. Faaliyet Raporunun Raporlama Gereklilikleri Açısından Değerlendirilmesi

Aşağıda yer alan değerlendirme ve bulgu detayları çerçevesinde Faaliyet Raporu ile ilgili olarak Türkiye Adalet Akademisi’nin (Tablo1’deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine uyduğu sonucuna varılmıştır.

1.3.1. Mevcudiyet

- **İlgili Mevzuat:** 5018 sayılı Kanununun 41 inci maddesinde; üst yöneticiler ve bütçeyle ödenek tahsis edilen harcama yetkililerince, hesap verme sorumluluğu çerçevesinde, her yıl faaliyet raporu hazırlanacağı belirtilmektedir.

- **Değerlendirme:** Türkiye Adalet Akademisi 2013 yılı Faaliyet Raporunun hazırlandığı görülmüştür. Faaliyet Raporu açısından “mevcudiyet” kriteri yerine getirilmiştir.

1.3.2. Zamanlılık

- **İlgili Mevzuat:** 17.03.2006 tarih ve 26111 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 11 inci maddesinde; özel bütçeli idarelerin ilgili mali yıla ilişkin idare faaliyet raporlarının üst yöneticiler tarafından izleyen mali yılın en geç Nisan ayı sonuna kadar kamuoyuna açıklanacağı ve bu raporların birer örneğinin aynı süre içerisinde Sayıştay’a ve Bakanlığa gönderileceği belirtilmiştir.

- **Değerlendirme:** Türkiye Adalet Akademisi 2013 yılı İdare Faaliyet Raporunun Nisan ayı içinde tamamlandığı ve bu tarihten sonra Maliye Bakanlığı ile Sayıştay’a gönderildiği görülmüştür. Faaliyet Raporu, ilgili mevzuatta öngörülen tarihte tamamlandığından “zamanlılık” kriterinin sağlandığı sonucuna varılmıştır.

1.3.3. Sunum

- **İlgili Mevzuat:** Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 18 ve 19 uncu maddelerinde, faaliyet raporlarının kapsamı ve taşıması gereken şekli özellikleri belirtilmiştir.

- **Değerlendirme:** Türkiye Adalet Akademisi 2013 yılı İdare Faaliyet Raporunun, anılan Yönetmeliğin 18 inci maddesinde belirtilen başlıkları kapsadığı ve 19 uncu maddesinde belirtilen şekli özelliklere uygun olarak hazırlandığı görülmüştür. Faaliyet Raporu açısından “sunum” kriterinin yerine getirildiği sonucuna varılmıştır.

2. PERFORMANS BİLGİSİNİN İÇERİĞİ

2.1. Stratejik Planda Yer Alan Performans Bilgisinin İçeriği

Aşağıda yapılan değerlendirmeler ve bulgular temel alınarak Türkiye Adalet Akademisi'nin 2011-2015 yılı dönemine ait Stratejik Planda sunduğu performans bilgisi içeriğinin (Tablo 2'deki) kriterlere kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

2.1.1. İlgililik (Hedeflerin İlgililiği)

İlgili Mevzuat: Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda; hedeflerin, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlar olduğu ve ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesi olduğu belirtilmiştir. Ayrıca, hedeflerin sonuca odaklanmış olması gerektiği de ifade edilmiştir.

Buna göre, hedeflerin amaçlarla doğrudan ilgili olması beklenmektedir. Hedeflerin amaçlarla doğrudan ilgili olması, bu hedeflerin çıktı ve sonuç odaklı olmasını, diğer bir ifade ile girdi odaklı olmamasını ve faaliyetlere atıf yapmamasını gerektirmektedir. Ayrıca hedefler amacın gerçekleştirilmesine yönelik bir nevi alt amaç niteliği taşımalıdır.

• **Bulgu 2: Stratejik Planda yer alan hedeflerin çıktı ve sonuç odaklı olmaması.**

Stratejik Planda yer alan hedeflerin çıktı ve sonuç odaklı olmayıp girdi ve faaliyet odaklı olduğu görülmüştür. Örneğin; “Hedef 3.2- 2015 yılı sonuna kadar ulusal ve uluslararası kuruluşlarla birlikte işbirliği yapmak ve bu kuruluşların etkinliklerine Akademinin katılımını sağlamak” faaliyet odaklıdır. Bu faaliyetler sonucunda Akademi açısından elde edilen sonuç ve çıktılara ilişkin bir veri bulunmamaktadır.

“Hedef 4.2- 2015 yılı sonuna kadar kurumun hizmet binaları ile sosyal tesislerin standartlarını yükseltmek” ise girdi odaklıdır.

Kamu idaresi cevabında; “Yukarıda belirtilen dokuz hedefin; amaçların gerçekleştirilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlar, ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesi olduğu, sonuca odaklandığı, büyük bir kısmının amaçlarla doğrudan, bir kısmının ise dolaylı olarak ilgili, büyük bir kısmının çıktı odaklı, bir kısmının ise dolaylı olarak çıktı odaklı olduğu, hedeflerin bazılarının her ne kadar faaliyetlere atıf yapsa dahi, bu durumun hedeflerin çıktı odaklı olmasına engel teşkil etmediği, amacı gerçekleştirmeye yönelik alt amaçlar niteliğini

taşıdığı değerlendirilmektedir. Yukarıda belirtilen hedef 3.2 ve 4.2'nin çıktılı odaklı olduğu, göstergelerinden de anlaşılakta, bu faaliyetler sonucunda Akademi açısından elde edilen çıktılara ilişkin veriler 2013 yılı Faaliyet Raporunda performans sonuçları tablosunda yer almaktadır.” denilmiştir.

Kamu idaresi cevabında söz konusu hedeflerin faaliyetlere atıf yapmasının çıktılı odaklı olmamasına engel teşkil etmediği ifade edilmekte ise de; Stratejik Planlama Kılavuzu ve Performans Programı Hazırlama Rehberinde yapılan düzenlemeler gereği yapılan hedeflerin girdi ve faaliyet odaklı olmaması gerektiği açıktır. Akademinin ulusal ve uluslararası kuruluş etkinliğine katılması sonucunda kurumun faaliyetlerinde iyişme sağlanıp sağlanamadığının veya hizmet binalarının standartlarının iyileştirilmesinin çalışanlar ve eğitim görenler üzerindeki etkisine ilişkin bir gösterge faaliyet raporunda yer almamıştır.

Sonuç olarak, idare faaliyetlerinin “2013 yılı Faaliyet Raporunda performans sonuçları tablosunda” yer alması, söz konusu hedeflerin çıktılı ve sonuç odaklı olduğunun göstergesi olarak kabul edilmesini mümkün kılmamaktadır.

2.1.2. İlgililik (Göstergelerin İlgililiği)

- **İlgili Mevzuat:** Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda; performans göstergelerinin gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılacağı belirtilmiştir.

Buna göre, performans göstergesinin hedefe ne ölçüde ulaşıldığını ortaya koyabilmesi için, söz konusu hedefle doğrudan ilgili olması gerekmektedir.

- **Değerlendirme:** Stratejik Planda yer alan göstergelerin (gerçekleştirilen çalışma ziyareti sayısı, çalışma ziyareti gerçekleştirilen ulusal kuruluş sayısı, çalışma ziyareti gerçekleştirilen uluslararası kuruluş sayısı, değişim programlarına gönderilen kişi sayısı, değişim programlarına kabul edilen kişi sayısı gibi) hedefleri gerçekleştirmeye hizmet etmekte olmaları nedeniyle ilgili olarak değerlendirilebilecekleri tespit edilmekle birlikte, hedefler ilgili kabul edilemediğinden söz konusu göstergelerin ilgililiği Performans Bilgisi Denetimi Rehberi uyarınca dikkate alınmamıştır.

2.1.3. Ölçülebilirlik

- **İlgili Mevzuat:** Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunun “Geleceğe Bakış” başlıklı 5 inci bölümünün “E-Hedefler” kısmında, hedeflerin ölçülebilir olması gerektiği belirtilmiştir. Kılavuzun “F-Performans Göstergeleri” kısmında da, hedeflerin

ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Hedeflerin ölçülebilmesi için sayısal değer olarak (sayı, oran, yüzde gibi) ifade edilmeleri gerekmektedir. Hedeflerin ölçülebilir biçimde ifade edilemediği durumlarda ise, hedeflerin ölçümü için sayısal değer içeren performans göstergelerinin kullanılması bir zorunluluktur.

- **Değerlendirme:** Stratejik Planda yer alan ve sayısal değer içeren göstergeleri bulunan 9 hedef, çıktı ve sonuç odaklı olmamaları nedeniyle ilgili kabul edilemediğinden Performans Bilgisi Denetimi rehberi uyarınca ölçülebilirlik kriteri açısından değerlendirmeye tabi tutulmamıştır.

2.1.4. İyi Tanımlanma

- **İlgili Mevzuat:** Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda; hedeflerin yeterince açık ve anlaşılabilir ayrıntıda olması ve zaman çerçevesinin belli olması gerektiği ifade edilmiştir.

“İyi tanımlanma” kriteri, göstergenin açık ve net bir tanımının olmasını gerektirir. Bu açık ve net tanımın yapılması ise ancak göstergenin tek bir biçimde açıklanması ve bu açıklamanın kurumun yazılı iç dokümanlarıyla resmi hale getirilmesi ile mümkündür.

- **Bulgu 3: Hedeflerin net tanımlanmaması ve göstergelerin karmaşık olması**

a- Stratejik Planda belirtilen göstergelerin tanımı yapılmamıştır. Ancak söz konusu göstergelerin performans programında tanımlandığı görülmüştür.

b- Hedefler, “eğiticilerin niteliğini artırmak, adalet ve hukuk alanında yaşanan sorunlarla ilgili çözüm önerileri sunmak, kaliteyi artırmak, işbirliği yapma kapasitesini artırmak, insan kaynaklarını nitelik ve nicelik yönünden yeterli düzeye çıkarmak, modern bir kültür merkezi oluşturmak” gibi anlamı net olmayan ifadelerle tanımlanmıştır.

c- Hedefleri ölçmek için kullanılacak göstergeler, hedefin ölçülmesinde karışıklığa yol açacak kadar çok sayıda belirlenmiştir.

d- Gösterge olarak esas alınan bir takım hedeflerle ilgili olarak “memnuniyet oranı” değerlendirme usul ve esasları ile idarenin hangi düzeyde başarılı olacağı belirtilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: “Hedefler 2011-2015 Stratejik Planında Amaçlarla ilgili olarak belirlenmiş, Performans Programlarında da net ve açık olarak tanımlanmış olup, ayrıca hedeflere ilişkin faaliyetler ise Performans Programında yer alan Faaliyet Maliyetleri

Tablosunda ayrıntılı olarak tanımlanmıştır. Hedefleri ölçmek için kullanılan göstergeler, faaliyetleri ölçmeye yönelik olarak belirlenmiş ise de daha az sayıda belirlenebileceği, hazırlanacak olan 2016-2020 Stratejik Planda önerinin dikkate alınacağı bilinmelidir.

Performans programında göstergeler belirlenmiş, gösterge hedeflerine hangi oranda ulaşıldığı yüz yüze görüşmeler ve yapılan anketlerle ölçülmüş, üçer aylık izleme ve değerlendirme raporlarıyla değerlendirilmiş, yıllık idare faaliyet raporu ile de konsolide edilerek kamuoyuna açıklanmıştır.

Yukarıdaki bulguya idaremizce açıklama yapılmış olup, bulgudaki eleştiriler kurumun 2016-2020 Stratejik Plan Yapım Çalışmasına olumlu katkı sağlayacak ve yol gösterecektir.” denilmiştir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi, yapılan eleştirilerin Kurumun 2016 - 2020 Stratejik Plan yapım çalışmasında olumlu katkı sağlayarak yol gösterici olacağını belirtmek suretiyle ortaya konulan tespiti olumlu karşılamıştır.

2.2. Performans Programı’nda Yer Alan Performans Bilgisinin İçeriği

Aşağıda yapılan değerlendirme ve bulgular temel alınarak Türkiye Adalet Akademisi’nin 2013 yılı Performans Programında sunduğu performans bilgisi içeriğinin (Tablo 2’deki) kriterlere kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

2.2.1. İlgililik (Hedeflerin İlgililiği)

- **İlgili Mevzuat:** Performans Programı Hazırlama Rehberinde “Performans hedefi”; “Kamu idarelerinin stratejik planlarında yer alan amaç ve hedeflerine ulaşmak için program döneminde gerçekleştirilmeyi planladıkları çıktı-sonuç odaklı hedefler” şeklinde tanımlanmış ve Rehberin “Performans Programı Hazırlama Süreci” başlıklı bölümünde performans hedeflerinin “belirlenen öncelikli amaç ve hedeflerle ilişkili” olması gerektiği ifade edilmiştir.

Buna göre, hedeflerin amaçlarla doğrudan ilgili olması beklenmektedir. Hedeflerin amaçlarla doğrudan ilgili olması, bu hedeflerin çıktı ve sonuç odaklı olmasını, diğer bir ifade ile girdi odaklı olmamasını ve faaliyetlere atıf yapmamasını gerektirmektedir. Ayrıca hedefler amacın gerçekleştirilmesine yönelik bir nevi alt amaç niteliği taşımalıdır.

- **Bulgu 4: Performans programında yer alan bazı hedeflerin girdi ve faaliyet odaklı olması.**

“Stratejik Amaç 3: Ulusal ve uluslararası alanda proje ve işbirliği yapma kapasitesini artırmak

Hedef 3.2- 2015 yılı sonuna kadar ulusal ve uluslararası kuruluşlarla birlikte işbirliği yapmak ve bu kuruluşların etkinliklerine Akademinin katılımını sağlamak”

“Stratejik Amaç 4: Kurumsal kapasiteyi güçlendirmek

Hedef 4.2- 2015 yılı sonuna kadar kurumun hizmet binaları ile sosyal tesislerin standartlarını yükseltmek

Hedef 4.3- 2015 yılı sonuna kadar kurumun teknik altyapı kapasitesini geliştirmek”

şeklinde yer alan hedeflerin girdi odaklı olduğu ve faaliyetlere atıf yaptığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Hedefler 2011-2015 Stratejik Planında Amaçlarla ilgili olarak belirlenmiş, Performans Programlarında da net ve açık olarak tanımlanmış olup, ayrıca hedeflere ilişkin faaliyetler ise Performans Programında yer alan Faaliyet Maliyetleri Tablosunda ayrıntılı olarak tanımlanmıştır. Hedefleri ölçmek için kullanılan göstergeler, faaliyetleri ölçmeye yönelik olarak belirlenmiş ise de daha az sayıda belirlenebileceği, hazırlanacak olan 2016-2020 Stratejik Planda önerinin dikkate alınacağı bilinmelidir. Performans programında göstergeler belirlenmiş, gösterge hedeflerine hangi oranda ulaşıldığı yüz yüze görüşmeler ve yapılan anketlerle ölçülmüş, üçer aylık izleme ve değerlendirme raporlarıyla değerlendirilmiş, yıllık idare faaliyet raporu ile de konsolide edilerek kamuoyuna açıklanmıştır.

Yukarıdaki bulguya idareміzce açıklama yapılmış olup, bulgudaki eleştiriler kurumun 2016-2020 Stratejik Plan Yapım Çalışmasına olumlu katkı sağlayacak ve yol gösterecektir.” denilmiştir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi, yapılan eleştirilerin Kurumun 2016-2020 Stratejik Plan yapım çalışmasında olumlu katkı sağlayarak yol gösterici olacağını belirtmek suretiyle ortaya konulan tespiti olumlu karşılamıştır.

2.2.2. İlgililik (Göstergelerin İlgililiği)

- **İlgili Mevzuat:** Performans Programı Hazırlama Rehberinde, performans göstergelerinin performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ölçmesi gerektiği belirtilmiştir.

Performans göstergelerinin hedefe ulaşıp ulaşılmadığını veya ne ölçüde ulaşıldığını ortaya koyabilmesi için, söz konusu hedefle doğrudan ilgili olması gerekmektedir.

Performans Programında yer alan ve aşağıda gösterilen göstergelerin faaliyet odaklı olmaları nedeniyle hedefi ölçmek için uygun olmadıkları görülmüştür.

• **Değerlendirme:** Performans Programında yer alan ve örnek olarak aşağıda sıralanan göstergelerin hedefleri gerçekleştirmeye hizmet etmekte olmaları nedeniyle ilgili olarak değerlendirilebilecekleri tespit edilmekle birlikte, hedefler ilgili kabul edilemediğinden söz konusu göstergelerin ilgililiği Performans Bilgisi Denetimi rehberi uyarınca dikkate alınmamıştır.

1. Yapılan çalışma ziyareti sayısı
2. İşbirliği yapılan kişi ve kurum sayısı
3. Çözüm önerilerinin değerlendirildiği etkinlik sayısı
4. Gerçekleştirilen çalışma ziyareti sayısı
5. Çalışma ziyareti gerçekleştirilen ulusal kuruluş sayısı
6. Çalışma ziyareti gerçekleştirilen uluslararası kuruluş sayısı
7. Değişim programlarına gönderilen kişi sayısı
8. Değişim programlarına kabul edilen kişi sayısı
9. İşbirliği yapılan kurum ve kuruluş sayısı
10. İşbirliği yapılan ülke sayısı
11. Düzenlenen organizasyon sayısı
12. Katılım sağlanan organizasyon sayısı
13. Akreditasyon sağlanan kuruluş sayısı
14. Yapılan araştırmalara katılan kişi/kurum sayısı
15. Yapılan çalışma ziyareti sayısı
16. İşbirliği yapılan kişi ve kurum sayısı
17. Düzenlenen ve katılım sağlanan etkinlik sayısı

2.2.3. Ölçülebilirlik

• **İlgili Mevzuat:** Performans Programı Hazırlama Rehberinin “Performans Programı Hazırlama Süreci” başlıklı bölümünde, performans hedeflerine ne ölçüde ulaşıldığını ölçmek ve değerlendirmek üzere performans göstergeleri belirleneceği ve bu göstergelerin “ölçülebilir, ulaşılabilir, güvenilir veri sunacak nitelikte” ve “hem geçmiş dönemlerin hem de diğer idarelerin benzer göstergeleriyle karşılaştırılabilir” olması gerektiği belirtilmiştir.

Söz konusu Rehberin “Tanımlar” başlıklı bölümünde ise “Performans göstergesi”; “Kamu idarelerince performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ya da ne kadar ulaşıldığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek için kullanılan ve sayısal olarak ifade edilen araçlar” şeklinde tanımlanmıştır.

Görüldüğü üzere, performans hedeflerinin ölçülebilir olması ve bu hedeflerin ölçülmesinde kullanılan performans göstergelerinin de sayısal olarak ifade edilerek, bu özellikleri itibariyle ölçülebilir ve karşılaştırılabilir olmaları gerekmektedir.

- **Değerlendirme:** Performans Programında yer alan ve sayısal değer içeren toplam 36 göstergesi bulunan 8 hedef, çıktı ve sonuç odaklı olmamaları nedeniyle ilgili kabul edilemediğinden Performans Bilgisi Denetimi rehberi uyarınca ölçülebilirlik kriteri açısından değerlendirmeye tabi tutulmamıştır.

2.2.4. İyi Tanımlanma

İlgili Mevzuat: Performans Programı Hazırlama Rehberinde, performans hedeflerinin, “belirli” olması ve “az sayıda” belirlenmesi gerektiği ifade edilmiştir. Hedeflerin belirli olması, ancak az sayıda iyi tanımlanmış hedefler tespit edilmesi ile sağlanabilir.

“İyi tanımlanma” kriteri, göstergenin açık ve net bir tanımının olmasını gerektirir. Bu açık ve net tanımın yapılması ise, ancak göstergenin tek bir biçimde açıklanması ve bu açıklamanın kurumun yazılı iç dokümanlarıyla resmi hale getirilmesi ile mümkündür.

- **Bulgu 5: Bu konudaki tespitler, Stratejik Planda yer alan hedef ve göstergelerin iyi tanımlanma kriteri açısından değerlendirilmesi sonucunda elde edilen bulgular ile aynı doğrultudadır.**

Kamu idaresi cevabında, “Akademi 2011-2015 Stratejik Planında belirlenmiş olan hedef ve göstergeler anılan kılavuzda tanımlandığı şekliyle oluşturulmaya çalışılmış olup, hedef ve göstergelerin açık ve net tanımları 2013 yılı Performans Programlarında yapılmıştır. Ayrıca göstergelerin hedefle ilgili olduğu, hedefe hangi oranda ulaşıldığını ölçmeye yönelik olduğu değerlendirilmektedir. Yukarıdaki bulguya idareimizce açıklama yapılmış olup, bulgudaki eleştiriler kurumun 2016-2020 Stratejik Plan Yapım Çalışmasına olumlu katkı sağlayacak ve yol gösterecektir” denilmiştir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi, yapılan eleştirilerin Kurumun 2016-2020 Stratejik Plan yapım çalışmasında olumlu katkı sağlayarak yol gösterici olacağını belirtmek suretiyle ortaya konulan tespiti olumlu karşılamıştır.

2.3. Faaliyet Raporu'nda Yer Alan Performans Bilgisinin İçeriği

Aşağıda yapılan değerlendirme ve bulgular temel alınarak Türkiye Adalet Akademisi'nin 2013 yılı Faaliyet Raporunda sunduğu performans bilgisi içeriğinin (Tablo 2'deki) kriterlere kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

2.3.1. Tutarlılık

- **İlgili Mevzuat:** Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinde; faaliyet raporlarında, performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verileceği belirtilmiştir.

- **Değerlendirme:** 2013 yılı Faaliyet Raporunda yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumunun raporlanmış olduğu, dolayısıyla tutarlılık kriterinin yerine getirildiği görülmüştür.

2.3.2. Doğrulanabilirlik

Doğrulanabilirlik kriteri, faaliyet raporunda yer alan performans bilgisinin doğrulama kaynaklarından elde edilen son verilerle uyumlu olmasını ifade eder. Türkiye Adalet Akademisi'nde stratejik plan, performans programı, izleme ve değerlendirme süreçleri Maliye Bakanlığı e-bütçe sistemi üzerinden yürütülmektedir. Performans bilgi sisteminin altyapısını oluşturan stratejik plan, performans programı, izleme ve değerlendirme alt modülleri sayesinde Kurum misyon ve vizyonundan başlayarak performans programında yer alan faaliyetlere kadar inen basamaklı bir yapı kurulmuştur. Stratejik Planda yer alan tema, stratejik amaç ve stratejik hedefler ile performans programı sürecinde belirlenen hedef ve sorumlu harcama birimlerinin verileri arasında bağlantı sağlanmıştır. 2013 Yılı Performans Programı ile belirlenen performans hedef ve göstergelerine ulaşma düzeylerinin yer aldığı Performans Sonuçları ve Performans Sonuçlarının Değerlendirmesi tablolarında yer alan veriler e-bütçe sisteminden çekilmiştir ve doğrulama kaynağı e-bütçe sistemidir.

- **Değerlendirme:** Düzenlilik denetimi, kurumun iç yazışmaları, üç aylık birim faaliyet raporları ve e-Bütçe verileri kaynak bilgilerinin Türkiye Adalet Akademisi 2013 yılı Faaliyet Raporunun doğrulanabilirlik kriterini sağladığı sonucuna varılmıştır.

2.3.3. İkna Edicilik / Geçerlilik

Faaliyet raporunda yer alan Performans Sonuçları Tablosu aşağıdaki gibidir.

Performans Hedefi	Performans Göstergesi	Açıklama	Hedeflenen Gösterge Düzeyi	Yılsonu Gerçekleşme Düzeyi	Gerçekleşme Durumu
1	2015 yılı sonuna kadar eğitimcilerin niteliğini artırmak				
	1	Düzenlenen eğitimcilerin eğitimi programı sayısı/Adet	2	2	Başarılı
	2	Eğiticilerin performansından duyulan memnuniyet oranı/Yüzde	75	84	Başarılı
2	2015 yılı sonuna kadar hukuk ve adalet alanında çalışanlara verilen eğitimleri artırmak				
	3	Meslek içi eğitim programı sayısı/Adet	60	54	Makul
	4	Meslek içi eğitime katılan kişi sayısı/Sayı	6.000	4.250	Makul
	5	Meslek içi eğitim faaliyetlerinden duyulan memnuniyet oranı/Yüzde	100	84	Makul
	6	Düzenlenen meslek öncesi eğitim programı sayısı/Adet	7	10	Başarılı
	7	Düzenlenen meslek öncesi eğitimlere katılanların sayısı/Sayı	2.010	2.357	Başarılı
	8	Meslek öncesi eğitimden duyulan memnuniyet oranı/Yüzde	90	83	Makul
	9	Düzenlenen sosyal ve kültürel faaliyet sayısı/Adet	75	57	Makul
3	2015 yılı sonuna kadar adalet ve hukuk alanında yaşanan sorunlarla ilgili çözüm önerileri sunmak				
	10	Yapılan araştırma sayısı/Adet	1	1	Başarılı
	11	Yapılan araştırmalara katılan kişi sayısı/Sayı	50	285	Başarılı
	12	Yapılan çalışma ziyareti sayısı/Adet	6	5	Makul
	13	İşbirliği yapılan kişi ve kurum sayısı/Sayı	60	55	Makul
	14	Araştırma sonuçlarının değerlendirildiği etkinlik sayısı/Adet	7	0	İyileştirilmeli
	15	Çözüm önerilerinin değerlendirildiği etkinlik sayısı/Adet	6	0	İyileştirilmeli
4	2015 yılı sonuna kadar ulusal ve uluslararası kuruluşlar ile projeler yapmak				
	16	Proje konusu olabilecek alanları belirtir rapor sayısı/Adet	1	1	Başarılı
	17	Gerçekleştirilen proje sayısı/Adet	5	4	Başarılı
	18	Katkı sağlanan proje sayısı/Adet	5	5	Başarılı

5	2015 yılı sonuna kadar ulusal ve uluslararası kuruluşlarla birlikte iş birliği yapmak ve bu kuruluşların etkinliklerine Akademinin katılımını sağlamak				
	19	Geçekleştirilen çalışma ziyareti sayısı/Adet	24	24	Başarılı
	20	Çalışma ziyareti gerçekleştirilen ulusal kuruluş sayısı/Adet	6	16	Başarılı
	21	Çalışma ziyareti gerçekleştirilen uluslararası kuruluş sayısı/Adet	9	8	Başarılı
	22	İşbirliği yapılan kurum ve kuruluş sayısı/Adet	27	29	Başarılı
	23	İşbirliği yapılan ülke sayısı/Adet	18	36	Başarılı
	24	Düzenlenen organizasyon sayısı/Adet	20	16	Makul
	25	Katılım sağlanan organizasyon sayısı/Adet	10	11	Başarılı
6	2015 yılı sonuna kadar Akademinin insan kaynaklarını nitelik ve nicelik yönünden yeterli düzeye çıkarmak				
	26	Performans artırmaya yönelik düzenlenen etkinlik sayısı/Adet	2	8	Başarılı
	27	Yapılan çalışma ziyareti sayısı/Adet	20	25	Başarılı
	28	Çalışma ziyareti yapılan ülke sayısı/Adet	15	16	Başarılı
	29	Kuruma kazandırılan personel sayısı/Sayı	15	13	Makul
7	2015 yılı sonuna kadar kurumun hizmet binaları ile sosyal tesislerin standartlarını yükseltmek				
	30	Düzenlenmesi yapılan alan miktarı/Metrekare	30.000	23.000	Makul
	31	Memnuniyet oranı/Yüzde	100	78	Makul
	32	Alınan donanım sayısı/Adet	195	133	Makul
8	2015 yılı sonuna kadar kurumun teknik alt yapı kapasitesini geliştirmek				
	33	Alınan yerli / yabancı kitap sayısı/Adet	5.000	3.150	Makul
	34	Kütüphaneden yararlanan sayısı/Sayı	2.000	2.700	Başarılı
	35	Memnuniyet oranı/Yüzde	100	96	Başarılı
	36	Çıkarılan yayın sayısı/Sayı	12	20	Başarılı

• **Bulgu 6: Faaliyet Raporunda performans hedeflerindeki sapma nedenlerine yer verilmemesi.**

a- Gerçekleşme durumu “makul” olarak ifade edilen 13 göstergede performansın düşüklüğü olduğu,

b- Gerçekleşme durumu “iyileştirilmeli” olarak ifade edilen 2 gösterge performansının gerçekleşmediği,

c- Faaliyet Raporunda, söz konusu performans düşüklüğü nedenlerinin gösterilmediği görülmüştür.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinde mali bilgiler başlığı altında bütçe hedef ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmaların nedenlerine ilişkin bilgilere yer verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Söz konusu göstergelerin ikisi ‘başarılı’, ikisi ‘makul’ düzeyde gerçekleşmiş olup, iki gösterge ise ‘iyileştirilmeli’ olarak tabloya yansımıştır. Ancak adı geçen gösterge verileri henüz tamamlanmamış ve 2015 yılı sonuna kadar tamamlanması planlanmaktadır. Gösterge sonuçlarının alınacağı faaliyet uluslararası düzenlenmiş olup, bilgileri aşağıdaki şekildedir.

30 Ekim – 01 Kasım 2013 tarihlerinde İstanbul’da Türkiye Adalet Akademisi ve Uluslararası Hukuk ve Adalet Vakfı (UHAV) tarafından “Terörle Mücadelede Özgürlük ve Güvenlik Dengesi” başlıklı Uluslararası Sempozyum düzenlenmiştir.

Sempozyuma Afganistan, Almanya, ABD, Azerbaycan, Bosna Hersek, Brezilya, Çin, Endonezya, Fas, Fransa, Güney Kore, Hindistan, Hırvatistan, İngiltere, İspanya, İtalya, Karadağ, Katar, Kazakistan, Kırgızistan, Kosova, Libya, Makedonya, Moğolistan, Moldova, Pakistan, Polonya, Portekiz, Romanya, Rusya, Tacikistan, Tunus, Ukrayna, Yemen gibi 45 ülke ve Birleşmiş Milletler, Avrupa Konseyi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin de aralarında olduğu uluslararası kuruluşlardan temsilciler katılmıştır.

Program, yurtdışından hâkim, savcı ve uzman, sivil toplum kuruluşu temsilcileri; Türkiye’den de hâkim ve savcı, avukat, STK temsilcileri, ilgili kamu kurum ve kuruluşu temsilcileri, akademisyen ve medya mensuplarından toplamda yaklaşık 285 kişinin katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

Sempozyum sırasında Türkçe, İngilizce, Fransızca, Almanca, Rusça ve Arapça olmak üzere 6 dil üzerinden simultane tercüme sağlanmıştır.” denilmiştir.

Faaliyet raporunda yer alan gerçekleştirme düzeyi “makul” olarak belirtilen göstergelere ilişkin performans düşüklüğünü açıklamak üzere denetim sırasında öne sürülen gerekçeler ikna edici bulunmuştur. Gerçekleştirilemeyen ve yukarıdaki tabloda “iyileştirilmeli” şeklinde ifade edilen 2 göstergenin sonuçlarının, izleyen yılda alınacağı ifade edilmiştir. Ancak, Performans Programı kaynakların kamu idarelerinin amaç ve hedefleri doğrultusunda tahsisini ve kullanılmasının sağlanması, performans ölçümü ve değerlendirmesinin yapılarak ulaşılmak istenen hedeflere ulaşıp ulaşılmadığının tespiti ve sonuçları raporlamayı amaçlayan bir bütçeleme sistemidir. Dolayısıyla Performans Programları yıllık olup, programda yer alan hedeflerin de o yıl sonunda gerçekleşmesi gerekmektedir. Burada, “2015 yılı sonuna kadar adalet ve hukuk alanında yaşanan sorunlarla ilgili çözüm önerileri sunmak” hedefine ilişkin olarak 2013 yılında gerçekleştirilmesi gereken, araştırma sonuçlarının değerlendirildiği etkinlik sayısı (7 adet) ile çözüm önerilerinin değerlendirildiği etkinlik sayısı (6 adet) göstergeleri gerçekleşmemiş olduğundan sonuçlarının izleyen yılda alınmasının söz konusu olamayacağı açıktır. Hedefin gerçekleşmesi 2015 yılına kadar yayılmış olmakla birlikte 2013 yılı için gösterge belirlenmiş olduğundan bu göstergelerin gerçekleşmemiş olması İdarenin performans programındaki hedeflerine ulaşamadığı sonucunu doğurmaktadır.

Sonuç olarak, Faaliyet raporunda bütçe hedef ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmaların nedenlerinin açıklanması gerekirken açıklanmamıştır. Dolayısıyla ikna edicilik kriterinin sağlanmadığı sonucuna varılmıştır.

3. VERİ KAYIT SİSTEMLERİ

Denetim kapsamında veri kayıt sistemlerinin denetimi için “Denetimin Dayanağı, Amacı, Yöntemi ve Kapsamı” başlıklı bölümde sıralanan performans hedef ve göstergeleri seçilmiştir.

3.1. Tamlık:

Türkiye Adalet Akademisi Strateji Geliştirme Müdürlüğü Biriminde göstergelerle ilgili tüm performans bilgilerinin (Bulgu 7’de yer verilen gösterge bilgileri dışında) toplandığı, analiz edildiği, raporlandığı, ölçüldüğü ve izlendiği görülmüştür.

• **Bulgu 7: “Memnuniyet oranına” ilişkin anket sonuçlarına ilişkin bilgilerin mevcut olmaması.**

Aşağıda yer alan hedeflere ilişkin göstergelerin incelenmesinde “Memnuniyet oranına” ilişkin anket sonuçları görülememiştir. Bu konuda verilerin toplanması, analizi ve değerlendirilmesine ilişkin prosedürler yazılı olarak belirlenmemiştir.

“Hedef 1.1: 2013 yılı sonuna kadar eğitimcilerin niteliğini artırmak

Performans Göstergesi:

Eğiticilerin performansından duyulan memnuniyet oranı

Hedef 1.2: 2015 yılı sonuna kadar hukuk ve adalet alanında çalışanlara verilen eğitimleri artırmak

Performans Göstergesi:

Eğitim faaliyetlerinden duyulan memnuniyet oranı

Hedef 4.2: 2015 yılı sonuna kadar kurumun hizmet binaları ile sosyal tesislerin standartlarını yükseltmek

Performans Göstergesi:

Memnuniyet oranı

Hedef 4.3: 2015 yılı sonuna kadar kurumun teknik altyapı kapasitesini geliştirmek

Performans Göstergesi:

Memnuniyet oranı

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen göstergelerdeki memnuniyet oranları yüz yüze yapılan görüşmeler ve anket sonuçlarına göre tespit edilmektedir. Söz konusu veriler Akademi Eğitim Merkezi Başkanlığı tarafından elde edilmekte ve Strateji Geliştirme Başkanlığı tarafından konsolide edilerek faaliyet raporlarına yansıtılmaktadır.

Yukarıdaki bulguya idaremizce açıklama yapılmış olup, bulgudaki eleştiriler kurumun 2016-2020 Stratejik Plan Yapım Çalışmasına olumlu katkı saylayacak ve yol gösterecektir.” denilmiştir.

Sonuç olarak, anket sonuçlarının görülememesi nedeniyle yukarıdaki hedefler için gerçekleşmeyi ölçen ve buna ilişkin performans bilgisi üreten veri kayıt sisteminin (Tablo 3’teki kriterlere göre) amaca uygun olmadığı, bunlar dışındaki hedef ve göstergeler için gerçekleşmeyi ölçen ve buna ilişkin performans bilgisi üreten veri kayıt sistemlerinin (Tablo 3’teki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

3.2. Doğruluk:

- **Bulgu 8: Kurum tarafından veri toplama, işleme ve analizine ilişkin risklerle ilgili henüz bir risk değerlendirmesi yapılmaması**

Kurumun belirlediği performans hedeflerinin ölçülmesinde kullanılan göstergelerin, ilgili kurumun iç yazışmaları ve İdare Faaliyet Raporuna esas olmak üzere düzenledikleri üç aylık ve yıllık Birim Faaliyet Raporları ile doğrulanabilmektedir. Ancak risk değerlendirmesi yapılmamıştır.

Kamu idaresi cevabında; “Akademi iç kontrol eylem planı oluşturulmuş, riskler belirlenmiş ve kamuoyuna açıklanmıştır. Risk değerlendirmeleri ise Akademi bünyesinde yapılan rutin toplantılarda ele alınmakta ve değerlendirilmektedir. 17 Şubat 2014 tarihinde Akademinin teşkilat yapısını tamamen değiştiren 6524 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesiyle Stratejik Plan ve İç Kontrol Eylem Planı güncellemesine hız verilmiştir. Bulgu konusu, Stratejik Plan ve İç Kontrol Eylem Planı güncelleme çalışmalarında dikkate alınacaktır.”

denilmiştir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi, 17 Şubat 2014 tarihinde Akademinin teşkilat yapısını tamamen değiştiren 6524 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesiyle Stratejik Plan ve İç Kontrol Eylem Planı güncellemesine hız verildiğini ve bulgu konusunun söz konusu güncelleme çalışmalarında dikkate alınacağını belirtmek suretiyle, ortaya konulan tespiti olumlu karşılamıştır.

4. DİĞER HUSUSLAR.

- **Bulgu 9: Performans Hedefi Tablosunda “Düzenlenen sosyal ve kültürel faaliyet sayısı” göstergesi kapsamında yapılan fotoğrafçılık, ebru, pilates, halk oyunları, bağlama ve dikiş nakış kursu gibi faaliyetlerin mesleki gelişimle ilgili olmaması.**

2015 yılı sonuna kadar hukuk ve adalet alanında çalışanlara verilen eğitimleri artırmak (Hedef 1.2) hedefi ile ilgili Performans Hedefi Tablosunda “Düzenlenen sosyal ve kültürel faaliyet sayısı” göstergesine yer verildiği görülmüştür. Bu gösterge, Stratejik Planda yer almamıştır. Düzenlilik denetimi sırasında bu göstergeye ilişkin faaliyetler kapsamında, hâkim ve savcı adaylarına yönelik fotoğrafçılık, ebru, pilates, halk oyunları, bağlama ve dikiş nakış kursları düzenlendiği, bu kursları veren öğretilere ek ders ücreti ödendiği görülmüştür. Bu kursların mesleki gelişime yönelik olmadığından söz konusu hedef ile ilgisi bulunmamaktadır. Ayrıca bu faaliyetler için kaynak ayrılması 2013 yılı Bütçe Kanunu’nun E cetveli 33/a maddesi ve ek ders ödenmesine ilişkin mevzuat karşısında mümkün bulunmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; “Hedef 1.2 de Performans Programında belirlenen ‘Sosyal ve kültürel faaliyet sayısı’ göstergesi gelişen süreçte Akademinin Vizyonuna uygun olarak revize edilerek Performans Programına yansıtılmıştır. Belirlenen hedef kapsamında, hedefi gerçekleştirmeye yönelik olarak yapılan; fotoğrafçılık, ebru, pilates, halk oyunları, bağlama ve dikiş nakış kurslarının hakim ve savcı adaylarının mesleki gelişmesine katkı sağlayacağı aşikardır. Hakim ve savcı adayları mesleki formasyon eğitiminin, sosyal ve kültürel faaliyetlerle bir bütün olduğu, sosyal ve kültürel faaliyetlerin pozitif bilime önemli katkılar sağladığı değerlendirilmektedir.” denilmiştir.

Sonuç olarak, 2015 yılı sonuna kadar hukuk ve adalet alanında çalışanlara verilen eğitimleri artırmak hedefi ile ilgili “Sosyal ve kültürel faaliyet sayısı” göstergesinin Stratejik planda yer almaması, performans programlarının bütçe kanunları ile uyumlu olması ve verilen kursların personelin ünvanı ve gördüğü hizmet ile doğrudan ilgisi bulunmaması nedeniyle bu bağlamda yapılan söz konusu faaliyetlerin bir kamu gideri ile ilişkilendirilmesini mümkün kılmamaktadır. Dolayısıyla bu faaliyetlere performans programında yer verilmemesi ve kaynak ayrılmaması gerekmektedir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

Türkiye Adalet Akademisi’nin Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporu ile ilgili olarak raporlama gereklilikleri açısından mevzuatta öngörülen yükümlülüklerini (performans programındaki sunum kriterinin kısmen sağlanması dışında) yerine getirdiği görülmüştür. Ancak Stratejik Plan’da belirlenen amaç ve hedeflerin çok iyi tanımlanmaması, hedeflerin çoğunun çıktı ve sonuç odaklı olmayıp faaliyet odaklı olması, kalite göstergelerinin ise belgelendirilmemesi, faaliyetlerin yurtiçi ve yurt dışı organizasyon ağırlıklı olması ve bu organizasyonların sonucunun çıktı olacak şekilde raporlanmayıp, temsil ağırlama düzeyinde kalması, İdareye tahsis edilen kamu kaynağının etkili, ekonomik ve verimli kullanılıp kullanılmadığının tespitinde esas alınacak performans bilgisininin tam olarak sağlanamadığı kanaatini uyandırmakta ise de; Stratejik Plan uygulamalarının ilk olması, üst yönetim değişikliği, teşkilat kanunu değişikliği gibi faktörler göz önüne alındığında İdarenin performans programı uygulamalarının yerinde olduğunu söylemek mümkündür. Diğer taraftan, denetim sonucu yapılan tespitlerimizin kamu idaresi tarafından “Kurumun 2016 - 2020 Stratejik Plan yapım çalışmasına olumlu katkı sağlayıcı ve yol gösterici” olarak değerlendirildiği görüldüğünden, Sayıştay denetiminin amacına ulaştığı sonucuna varılmıştır.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI
06100 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 40 94
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>