



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**SAKARYA SU VE KANALİZASYON
İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
2015 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU**

Ekim 2016

İÇERİK

Sakarya Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü 2015 Yılı Düzenlilik Denetim Raporu	1
Sakarya Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü 2015 Yılı Performans Denetim Raporu	27

**SAKARYA SU VE KANALİZASYON
İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
2015 YILI
DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU**



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	4
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	5
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	5
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	6
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	7
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	8
8.	EKLER.....	20

KISALTMALAR

AŞ	: Anonim Şirketi
İSKİ	: İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi
KDV	: Katma Değer Vergisi
SASKİ	: Sakarya Su ve Kanalizasyon İdaresi
LTD ŞTİ	: Limited Şirketi
TL	: Türk Lirası

TABLolar DİZİNİ

Tablo 1: 2013 – 2015 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

Tablo 2: 2013 – 2015 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

Tablo 3: 2015 Bütçe Gider Tahmini ve Gerçekleşen Tutar

Tablo 4: 2015 Bütçe Gelir Tahmini ve Gerçekleşen Tutar

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Sakarya Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nde mali iş ve işlemler, 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'yla getirilen tahakkuk esaslı muhasebe sistemine uygun olarak düzenlenmekte ve uygulamalar, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği çerçevesinde gerçekleştirilmektedir.

Bütçe giderlerinin ekonomik sınıflandırmanın birinci düzeyi açısından dağılımı Tablo 1'de yer almaktadır.

Tablo 1: 2013 – 2015 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

GİDER TÜRÜ	2013	2014	2015	DEĞİŞİM ORANI (2015-2013)
Personel Giderleri	19.341.750,59	25.378.414,35	28.476.926,19	%47
Sosyal Güvenlik Kurumuna Devlet Primi Giderleri	3.281.655,70	4.133.833,66	4.666.000,86	%42
Mal ve Hizmet Alımları	56.287.288,57	64.535.949,70	99.168.885,63	%76
Faiz Giderleri	8.023.618,23	11.258.048,56	11.772.402,30	%46
Cari Transferler	25.974,35	322.711,00	0,00	%-100
Sermaye Giderleri	80.930.344,18	75.853.361,18	79.225.167,02	%-2
Sermaye Transferleri	0,00	0,00	0,00	%0
Borç Verme	21.174.869,59	17.531.911,67	12.600.000,00	%-40
BÜTÇE GİDER TOPLAMI	189.065.501,21	199.014.230,12	235.909.382,00	%24

Tablo 1'de gösterildiği üzere, personel, mal ve hizmet alımları ve faiz giderlerindeki artışla doğru orantılı olarak bütçe giderleri 2013 yılından 2015 yılına kadar % 24 oranında artış göstermiştir. Sermaye giderleri son üç yılda aynı seviyede kalırken mal ve hizmet alımları gider türünde %76 oranında artış gerçekleşmiştir.

Bütçe gelirlerinin ekonomik sınıflandırmanın birinci düzeyi açısından dağılımı Tablo 2’de yer almaktadır.

Tablo 2: 2013 – 2015 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

GELİRİN TÜRÜ	2013	2014	2015	DEĞİŞİM ORANI (2015-2013)
Tesebbüs Ve Mülkiyet Gelirleri	110.949.076,48	131.391.710,90	160.797.933,11	%44
Alınan Bağış Ve Yardımlar İle Özel Gelirler	0	0	2.000.000,00	
Diğer Gelirler	30.092.715,46	39.926.051,52	61.981.675,77	%105
Alacaklardan Tahsilat	3.014.657,47	4.150.000,00	5.210.000,00	%72
BÜTÇE GELİRLERİ TOPLAMI	144.058.869,31	175.467.762,42	229.989.608,88	%59
Bütçe Gelirlerinden Red Ve İadeler Toplamı	871.036,52	1.008.147,64	1.121.874,48	%28
NET BÜTÇE GELİRLERİ TOPLAMI	143.187.832,79	174.459.614,78	228.867.734,40	%59

Tablo 2’deki veriler dikkate alındığında, teşebbüs ve mülkiyet gelirleri ile diğer gelirlerdeki artışla birlikte bütçe gelirleri 2013 yılından 2015 yılına kadar % 59 oranında artış göstermiştir.

Ayrıca 3 yıllık gelir ve gider dengesi incelendiğinde, Sakarya Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından gelir gider dengesinin negatif seyrettiği, fakat gelirlerin giderleri karşılama oranının yükseldiği görülmüştür.

Sakarya Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü 2015 dönemi bütçe tahmini ve gerçekleşmeleri Tablo 3 ve Tablo 4’te gösterilmektedir.

Tablo 3: 2015 Bütçe Gider Tahmini ve Gerçekleşen Tutar

GİDER TÜRÜ	2015 BÜTÇE (A)	2015 GERÇEKLEŞEN (B)	GERÇEKLEŞME ORANI (C=(B/A))
Personel Giderleri	30.975.000,00	28.476.926,19	%92
Sosyal Güvenlik Kurumuna Devlet Primi Giderleri	5.218.000,00	4.666.000,86	%89
Mal ve Hizmet Alımları	109.545.000,00	99.168.885,63	%91

Faiz Giderleri	15.250.000,00	11.772.402,30	%77
Cari Transferler	200.000,00	0,00	%0
Sermaye Giderleri	171.982.000,00	79.225.167,02	%46
Borç Verme	16.786.000,00	12.600.000,00	%75
Yedek Ödenekler	44.000,00	0,00	%0
BÜTÇE GİDER TOPLAMI	350.000.000,00	235.909.382,00	%67

2015 Bütçe Gider Tahmini ve Gerçekleşen Tutar tablosuna göre 2015 yılında Bütçe Giderleri %67 seviyesinde gerçekleşmiştir.

Bütçe giderlerinden mal ve hizmet alımları ile sermaye giderleri, toplam giderler içerisinde en büyük iki kalemi oluşturmaktadır. Sermaye giderlerinde gerçekleşme oranı ise %46 da kalmıştır. Bu oranın oluşmasında, sermaye bütçe gider tahminin bütçe gerçekleşmesine oranla oldukça yüksek hesaplanması etkili olmuştur.

Tablo 4: 2015 Bütçe Gelir Tahmini ve Gerçekleşen Tutar

GELİRİN TÜRÜ	2015 GELİR BÜTÇESİ (A)	2015 GERÇEKLEŞEN (B)	GERÇEKLEŞME ORANI(C=B/A)
Tesebbüs Ve Mülkiyet Gelirleri	191.250.000,00	160.797.933,11	%84
Alınan Bağış Ve Yardımlar İle Özel Gelirler	500.000,00	2.000.000,00	%400
Diğer Gelirler	44.785.000,00	61.981.675,77	%138
Alacaklardan Tahsilat	18.000.000,00	5.210.000,00	%29
BÜTÇE GELİRLERİ TOPLAMI	254.535.000,00	229.989.608,88	%90
Bütçe Gelirlerinden Red Ve İadeler Toplamı	-1.535.000,00	-1.121.874,48	%73
NET BÜTÇE GELİRLERİ TOPLAMI	253.000.000,00	228.867.734,40	%90
İç Borçlanma	97.000.000,00	42.723.644,74	%44

2015 Bütçe Gelir Tahmini ve Gerçekleşen Tutar tablosuna göre 2015 yılında borçlanma hariç Bütçe Gelirleri %90 seviyesinde gerçekleşmiştir.

Bütçe gelirlerinden teşebbüs ve mülkiyet gelirleri en büyük gelir kalemini oluşturmaktadır. Bu gelir kaleminde gerçekleşme oranı %84 olmuştur. 2013 yılından 2015

yılına gelindiğinde teşebbüs ve mülkiyet gelirlerinde %44 oranında artış meydana gelmiştir.

Sakarya Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından "Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar"ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile Usul ve Esaslar'ın 8' inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri
- Geçici ve kesin mizan
- Bilanço
- Kasa sayım tutanağı
- Banka mevcudu tespit tutanağı
- Alınan çekler sayım tutanağı
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı
- Teminat mektupları sayım tutanağı
- Değerli kâğıtlar sayım tutanağı
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu
- Faaliyet sonuçları tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan Bilanço ve Faaliyet Sonuçları Tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve

malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: 22 Faaliyet Alacakları Hesap Grubunun Kullanılmaması

Kurumun muhasebe kayıtları ile diğer işlemlerinin incelenmesi neticesinde 22 nolu hesap grubunun kullanılması gerekirken bu hesap grubuna hiçbir kayıt yapılmadığı görülmüştür. Kurum'un 2017 ve 2018 yıllarına tecil ve tehir edilen toplam 1.205.483,34 TL alacağı bulunmaktadır.

10.03.2006 tarihli ve 26104 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "22- Faaliyet alacakları" başlıklı 147 nci maddesinde;

"Bu hesap grubu, kurumca gelir olarak tahakkuk ettirilen ve içinde bulunulan faaliyet dönemini takip eden dönemlerde tahsili öngörülen her türlü vergi, resim, harç gelirleri, mal veya hizmet satış gelirlerinden kaynaklanan senetli ve senetsiz alacaklar ile mevzuatı gereğince faaliyet dönemini aşan bir süreyle tecil veya tehir edilen alacakların izlenmesi için kullanılır.

Bu grupta yer alan tutarlardan vadesi bir yılın altına inenler, dönen varlıklar ana hesap grubu içerisindeki ilgili hesaplara aktarılır. Faaliyet alacakları niteliklerine göre bu grup içinde açılacak aşağıdaki hesaplardan oluşur." denilmektedir.

Mevzuat hükmünden açıkça anlaşılacağı üzere; kurumca gelir olarak tahakkuk ettirilen ve içinde bulunulan faaliyet dönemini takip eden dönemlerde tahsili öngörülen her türlü vergi, resim, harç gelirleri, mal veya hizmet satış gelirlerinden kaynaklanan senetli ve senetsiz alacaklar ile mevzuatı gereğince faaliyet dönemini aşan bir süreyle tecil veya tehir edilen alacakların izlenmesi için 22- Faaliyet Alacakları Hesap Grubu kullanılması ve bu grupta yer alan tutarlardan vadesi bir yılın altına inenlerin dönen varlıklar ana hesap grubu içerisindeki ilgili hesaplara aktarılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; 2016 yılı haziran ayında kullanımına geçilecek olan abone programında gerekli düzenlemelerin yapılmış olduğu, gerekli otomasyon sağlandıktan sonra faaliyet alacakları hesap grubunun 2016 yılı içerisinde faaliyete geçeceği, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak İdare bulgu konusunun gereğinin yapılacağını belirtmekle birlikte 2015 yılı mali tablolarında söz konusu kayıtlar yer almamıştır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Sakarya Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı 22- Faaliyet Alacakları Hesap Grubu hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Sözleşmelere Aykırı Hareket Eden Firmalara Öngörülen Yaptırımların Uygulanmaması

Yapılan incelemede SASKİ Genel Müdürlüğü tarafından kiraya verilen su kaynakları için Lido Su ve Gıda San. Tic. AŞ'den 47.237,25 TL, Cansel Su Meş. Ürt. Paz. Nak. San. Ve Tic. Ltd. Şti'den 28.320,00 TL ve Yuva Su İçme Suyu İşl. Ve Tic. AŞ'den 121.128,80 TL kira bedelinin tahsilatlarının yapılmadığı ve bunlarla ilgili sözleşmelerin ve yönergedeki cezai hükümlerin uygulanmadığı tespit edilmiştir.

SASKİ Genel Müdürlüğü ile ilgili firmalar arasında su kaynaklarının kiraya verilmesine ilişkin sözleşmeler yapılmıştır. Kiralama işlemleriyle ilgili olarak sözleşme hükümleri ile "Doğal Kaynak Sularının Ticari Amaçla Kiralanması ve Denetimine İlişkin Yönerge"ye ait esaslar uygulanmaktadır.

Kurum tarafından kiraya verilen su kaynaklarına ait sözleşmelerin ve yönergenin ilgili maddelerinde su kaynaklarının nasıl kullanılacağı, kira bedellerinin ödenme şekilleri ve sözleşme hükümlerine aykırı hareket edilmesi durumunda hangi cezai yaptırımların uygulanacağı belirlenmiştir.

Söz konusu sözleşme hükümlerine göre kiraların vaktinde ödenmemesi durumunda sözleşmenin 4 üncü maddesinde belirtilen SASKİ Yönetim Kurulunca belirlenecek gecikme faizine ilişkin oranın kullanılması, ödemelerdeki aksamanın devam etmesi durumunda ise bahsi geçen yönergenin fesihle ilgili maddelerinin uygulanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Kurum tarafından su kaynaklarının kiralama sözleşmelerine aykırı hareket eden firmalara sözleşme ve yönergedeki hükümlerin uygulanmasının gerekeceği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Sakarya 1. İdare Mahkemesinin 2010/1157 Esas sayılı dosyası ile ikame edilen dava neticesinde İl Özel İdaresince devrolunan kaynak suyu dosyalarıyla ilgili iş ve işlemlerin yürütülmesine yönelik 29.12.2011 tarihinde yürürlüğe giren

yönergede vadesi gelmiş ödemelerin yapılmaması durumunda sözleşmelerin feshiyle ilgili bir yaptırım bulunmadığı, firmalarla yapılan sözleşmenin 4. maddesinde vadesinde ödenmeyen kira bedellerine “*SASKİ Yönetim Kurulunca Belirlenecek gecikme faizine ilişkin oran uygulanır.*” ibaresi yer almakta olduğu,

Bununla birlikte 07.05.2015 tarihinde 2015/087 sayılı Yönetim Kurulu Kararıyla yürürlüğe giren Doğal Kaynak Sularının Ticari Amaçla Kiralanması ve Denetimine İlişkin Yönergenin 13. Maddesinde “*(3) Kiracının bir cari kira yılı içinde 3 (üç) kira taksitini ödememesi halinde kira bedellerini ödemesi hususu İdarenin noterden, nedenleri açıkça belirtilen yazılı ihtarına rağmen 10 gün içinde ödenmediği takdirde İdare tarafından sözleşme tek taraflı olarak feshedilir ve kesin teminat gelir kaydedilir. Ödenmeyen kira bedellerinin tahsili için İdare tarafından yasal işlemler başlatılır.*” ifadeleri yer aldığı,

Fakat Doğal Kaynak Sularının Ticari Amaçla Kiralanması ve Denetimine İlişkin Yönergenin yürürlüğe girdiği tarihte devam eden sözleşmelerde bu hüküm bulunmadığından, yeni hazırlanan yönergenin mevcut sözleşme hükümlerini değiştiremeyeceğinden vadesinde ödenmeyen borçlar sebebiyle sözleşmelerin feshedilemeyeceği, bu sebeple sözleşmesi sona eren firmanın borçlarıyla ilgili yasal takip başlatıldığı, diğer firmalar için gecikme cezasının işlediği, sözleşmeleri 2016 yılı sonu itibarıyla biteceğinden borcu olan firmalar ile sözleşme yenilenmeyeceği ve borçların tahsili yönünde bütün yasal yollara başvurulacağı,

Belirtilmiştir.

Sonuç olarak; İdare mahkemesi gereği söz konusu firmalara eski yönergenin uygulanması gerekecektir. Bu itibarla yeni yönerge öncesi verilen su kaynakları için firmaların sözleşmesi fesih edilemeyecek, gecikme cezası hesaplanarak tahakkuk ve tahsili yoluna gidilecek, yasal süreç işletilecektir.

İdare cevabında sözleşmesi devam eden firmalar için gecikme cezasının işlediği ifade edilmiş ise de; bu firmalara işleyen gecikme cezaları muhasebe kayıtlarında yer almamıştır. Dolayısıyla 2015 yılı mali tabloları işleyen gecikme cezaları kayıtlara alınmadan oluşturulmuştur. Gecikme cezalarının ilgili muhasebe kayıtlarına alınması gerekmektedir.

BULGU 2: İlçe Belediyeleri Tarafından Su/Atık Su Abonelerinden Alınan Güvence Bedellerinin Kuruma Devredilmemesi

Yapılan inceleme sonucunda, büyükşehir ilçe belediyeleri tarafından su/atık su abonelerinden alınan güvence bedellerinin Sakarya Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'ne devredilmediği tespit edilmiştir.

6360 Sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile beraber SASKİ'nin görev alanı Sakarya İlinin mülki sınırlarını kapsayacak şekilde genişlemiştir. Kanun'un geçici 1. maddesinde; "Bu Kanunla büyükşehir ilçe belediyesi olan belediyelerce yürütülen su, kanalizasyon, katı atık depolama ve bertaraf, ulaşım, her çeşit yolcu ve yük terminalleri, toptancı halleri, mezbaha, mezarlık ve itfaiye hizmetlerine ilişkin olmak üzere personel, her türlü taşınır ve taşınmaz malları ve bu hizmetlerin yerine getirilmesine yönelik yatırım, alacak ve borçları, komisyonca ilgisine göre büyükşehir belediyesi ile ilgili bağlı kuruluş arasında paylaşılır." denilmektedir.

Her türlü su kaynaklarından sağlanan içme, kullanma ve endüstri suyunun tüketicilere ulaştırılması ve kullanımından sonra uzaklaştırılması hizmetini sağlayan büyükşehir ilçe belediyeleri tarafından bu hizmetten yararlanan su/atık su abonelerinden; kullanım yerinin değişmesi, abonelik sözleşmelerinin sonlanması veya feshi halinde su ve atık su bedelini ödememe ihtimallerine karşılık olarak, borcuna mahsup edilmek üzere güvence bedeli alınmıştır.

Yukarıdaki Kanun hükmünden de anlaşılacağı üzere büyükşehir ilçe belediyesi olan belediyelerce alınan güvence bedellerinin ilgisi gereği SASKİ Genel Müdürlüğü'ne devredilmesinin gerekeceği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; 6360 Sayılı Kanun ile beraber kurumun görev alanının Sakarya ilinin mülki sınırlarını kapsayacak genişlediği, bu kapsamda hizmet alanına dâhil olan ilçe ve belde belediyelerinin abone ve tahakkuk kayıtlarının kuruma aktarıldığı, abonelerden alınmış olan güvence bedellerin bu esnada ve sonrasında aktarılmadığı gibi Devir Tasfiye ve Paylaştırma Komisyonuna da aktarılmadığı, konuyla ilgili olarak ilçe ve belde belediyelerinden abone güvence bedellerinin tahsil edilip edilmediği bilgisinin resmi yazıyla

talep edildiği, Adapazarı, Akyazı, Arifiye, Erenler, Ferizli, Geyve, Hendek, Karapürçek, Karasu, Kaynarca, Kocaali, Serdivan, Söğütlü, Taraklı Belediyeleri abonelerinden güvence bedeli tahsilatı yaptıkları yönünde, Pamukova ve Sapanca Belediyeleri ise abonelerinden güvence bedeli tahsil etmedikleri yönünde cevabi yazılarıyla bilgi alındığı, güvence bedelini uhdesinde bulunduran belediyelere 15 Nisan 2016 tarih ve 2386-2385 sayılı resmi yazı ile güvence bedellerinin tahsil edileceği bilgisinin verildiği, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; Bulguda bahsedilen konu ile alakalı kamu idaresi cevabında ilgili belediyelerle yazışma yaptıklarını belirtip, tahakkuk ve tahsilata ilişkin işlemlere başladığını belirtmiştir. İdare bulgu konusunun gereğinin yapılacağını belirtmekle birlikte 2015 yılı mali tablolarında söz konusu kayıtlar yer almamıştır.

BULGU 3: KDV'nin Gecikme Cezasının Belediye Geliri Olarak Kaydedilmesi

KDV Kanunu'na göre gecikme ve ceza durumlarında gecikme cezası miktarı borcun aslına uygulanan nispette KDV'ye tabi olmalıdır.

Uygulamada gecikilen miktarın KDV'si 391-Hesaplanan KDV Hesabına kaydedilmemektedir. Bu durum hesaplanan KDV'nin daha az gösterilmesine ve ödenecek KDV'nin hatalı hesaplanmasına neden olmaktadır. Kurum gecikme cezası olarak 2015 yılı içerisinde toplam 2.256.604,07 TL tahsil etmiştir.

Katma değer vergisine tabi işlemler ile ilgili alacakların geç tahsil edilmesinde, gecikilen miktarın KDV'si yukarıda belirtilen toplam miktar üzerinden hesaplanıp 391 no.lu hesaba kaydedilmelidir.

Kamu idaresi cevabında; Kurum tarafından halihazırda kullanılan abone programın gecikme bedelleri üzerinden KDV hesaplamasına izin vermediği, 2016 yılı haziran ayında kullanımına geçilecek olan abone programında gerekli düzenlemelerin yapıldığı, gecikme bedeli KDV'sinin aslına uygulanan nispette hesaplanabilecek olup bu tarihten sonra gecikme bedeli üzerinden hesaplanan KDV 391 nolu hesapta izlenebileceği, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; İdare bulgu konusunun gereğinin yapılacağını belirtmekle birlikte 2015 yılı mali tablolarında söz konusu kayıtlar yer almamıştır.

BULGU 4: Tecilli ve Tehirli Alacakların 122/222-Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabında İzlenmemesi

Yapılan incelemede; Kurum'un muhasebe sisteminde 122/222-Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabını kullanmadığı tespit edilmiştir.

11.09.2014 tarih ve 29116 sayılı Mükerrer Resmi Gazete 'de yayımlanan 6552 sayılı Kanun ile yapılandırma kapsamına alınan su ve atık su bedeli alacakları ile bu alacaklara bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i (sözleşmelerde düzenlenen her türlü ceza ve zamlar dâhil) alacakların 122/222 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar hesabında izlenmediği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 88 ila 90 ıncı maddelerinde; mevzuatı gereğince gelirlerden alacaklar hesabı veya gelirlerden takipli alacaklar hesabında kayıtlı tutarlardan içinde bulunulan mali yıl sonunu geçmeyen bir süre ile tecil veya tehir edilen tutarlar ile duran varlıklar ana hesap grubundaki gelirlerden tecilli ve tehirli alacaklar hesabında kayıtlı tutarlardan dönem sonunda tecil ve tehir süresi bir yılın altına inen tutarlar ile bunlardan tahsil edilen veya takibe alınan tutarların 122 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar, faaliyet dönemini aşan süreyle tecil veya tehir edilen tutarların ise 222 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar hesabında izlenmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Kurum'un gerçek mali durumunun ortaya konulabilmesi için tecil ve tehir edilen alacakların vadesine uygun olacak şekilde 122/222- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabında izlenmesinin gerekeceği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; 2016 yılı haziran ayında kullanımına geçilecek olan abone programında gerekli düzenlemelerin yapıldığı, icra ve abone programı entegrasyonunun sağlanarak ve tecilli ve tehirli alacakların ilgili hesaplarda izlenmesinin sağlanacağı, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; İdare bulgu konusunun gereğinin yapılacağını belirtmekle birlikte 2015 yılı mali tablolarında söz konusu kayıtlar yer almamıştır.

BULGU 5: Yağmursularının Uzaklaştırılması Giderlerinin İlçe Belediyelerinden Tahsil Edilmemesi

SASKİ Genel Müdürlüğü'nce yağmursuyu inşaatları ile ilgili ödemelerin kurum bütçesinden karşılanmasına rağmen bu ödemelerin ilgili belediyelerden tahsili yoluna gidilmediği görülmüştür.

Büyükşehir belediyelerinin su ve kanalizasyon idarelerinin kuruluşuna esas teşkil eden 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Yağmur Sularının Uzaklaştırılması" başlıklı 25. maddesinde, yağmur sularının uzaklaştırılması ile ilgili tesislerin yapılmasının, işletilmesinin, gerekli harcamaların ilgili belediyelerden karşılanması şartıyla su idarelerince yerine getirileceği, bu harcamaların tarifelere dahil edilemeyeceği hükme bağlanmıştır.

SASKİ Genel Müdürlüğü'nce Serdivan Belediyesi mücavir alanında yapılan toplamda 942.823,21 TL yağmur suyunun uzaklaştırılması harcamasının kurum bütçesinden ödendiği görülmüştür. Bu harcamaların ilgili belediyeden tahsil edilmesi gerekirken; Kurum tarafından hiçbir işlem yapılmadığı gibi, muhasebe kayıtlarında da ilgili belediye adına yağmur suyuyla ilgili bir herhangi bir borç kaydına da rastlanılmamıştır.

Sonuç olarak yağmur sularının uzaklaştırılmasıyla ilgili yatırımların Kurum tarafından yapılması ve buna ilişkin harcamaların ilgili Belediyece karşılanmasının gerekeceği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Yağmursuları uzaklaştırılması giderlerine ilişkin 23.05.2016 tarihli SASKİ Genel Kurulu'ndan ilgili belediyeler ile protokol yapılmasına dair yetki alındığı, alınan yetkiye istinaden ilgili belediyeler ile protokol çalışmalarına başlanıldığı, 2015 yılında Serdivan Belediyesi mücavir alanında yapılan yağmursuyu uzaklaştırılması harcamalarından Sakarya Büyükşehir Belediyesi ve ilgili Belediyenin sorumluluk sahasında kalan kısımlar için tahsilat çalışmalarına başlanıldığı, belirtilmiştir.

Sonuç olarak; İdare bulgu konusunun gereğini 23.05.2016 tarihli Genel Kurul kararı doğrultusunda 2016 yılından itibaren yapmaya başlamakla birlikte 2015 yılı mali tablolarında söz konusu kayıtlar yer almamıştır.

BULGU 6: Kurumun Ortağı Olduğu Şirketlere Borç Vermesi

Yapılan inceleme sonucunda Sakarya Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğünün ortağı olduğu Adasu Enerji AŞ ve Akım Enerji AŞ'ye borç verdiği tespit edilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun “Belediyeler arası hizmet ilişkileri ve koordinasyon” başlıklı 27. maddesinde; “Büyükşehir belediyesi ile bağlı kuruluşları, belediye başkanının onayı ile birbirlerinin nakit ihtiyacını karşılayabilir. Bu şekildeki ödünç vermelerde faiz uygulanmaz.” denilmektedir.

Belediyeler ve bağlı kuruluşları yukarıda yer verilen Kanun hükümleri çerçevesinde birbirlerinin nakit ihtiyaçlarını karşılayabilirler. Fakat gerek 2560 sayılı İSKİ Kanununda gerekse 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununda Su ve Kanalizasyon İdarelerinin ortağı olduğu şirkete borç verebilmelerine imkân veren bir hüküm yoktur.

Yapılan incelemede SASKİ Genel Müdürlüğü'nün muhasebe kayıtları incelenmiş ve ortağı olduğu Adasu Enerji AŞ ve Akım Enerji AŞ'ye borç verdiği görülmüştür. Şirketlere verilen borçların detayı 01.01.2015 tarihi ile 31.12.2015 tarihi arasında aşağıdaki tabloda gösterildiği şekildedir.

Şirket	Verilen Toplam Borç (TL)	Geri Ödenen Borç (TL)	Kalan Borç (TL)
ADASU ENERJİ A.S..	41.374.178,45	5.210.010,12	36.164.168,33
AKİM ENERJİ A.S.	7.554.764,02	5.040.000,00	2.514.764,02

Sonuç olarak Kurum tarafından ortağı olduğu şirketlere borç verilmesinin mümkün olmadığı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; SASKİ Genel Müdürlüğü'nün yıllık elektrik giderinin bütçe giderlerinin yaklaşık % 10'u seviyesinde olduğu, 2015 yılı için bu rakamın 25.000.000 TL olduğu, yıllık elektrik ihtiyacının bir kısmını üretmek için, yasal zorunluluklar (lisans, su kullanım hakkı anlaşması vb.) ile teşvik ve muafiyetlerden yararlanmak amacı ile 2006 yılında ADASU Enerji A.Ş. kurulduğu, 12.09.2007 tarihinde alınan Genel Kurul Kararı ile sermayesinin 14.250.000,00 TL'ye yükseltildiği,

Mevzuat gereği, DSİ ile su kullanım hakkı anlaşması imzalanabilmesi için EPDK dan

üretim lisansı alınması ve lisans alacak olan şirketin 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümleri doğrultusunda anonim şirket ya da limited şirket olarak kurulmuş olması gerektiği,

Kredi borçlusu Saski Genel Müdürlüğü olmak şartı ile 18.02.2010 tarih ve 5/80 sayılı İller Bankası Yönetim Kurulu Kararı ile Saski Genel Müdürlüğü'nün söz konusu yapım ihalesinde yatırım ve teşvik muafiyetlerinden yararlanabilmek için HES inşaatı ihalesinin ADASU Enerji A.Ş. tarafından yapılması yönünde karar alındığı,

HES tesisi yapımı sırasında İller Bankası A.Ş. tarafından ödenen hakediş tutarlarının Adasu Enerji A.Ş. adına borç kaydedildiği ve arttırılan sermaye miktarı ile mahsup edildiği, yatırım tamamlanıp elektrik üretimine başlanılmasından sonra Adasu Enerji A.Ş. adına İller Bankası A.Ş.'ye SASKİ tarafından aylık ortalama 450.000,00 TL tutarında kredi taksiti (faizler dahil) ödendiği, ödenen bu taksit miktarına karşılık Adasu Enerji A.Ş. ürettiği elektrik miktarından aylık aynı tutarı hesaplarına aktardığı, dolayısı ile Saski Genel Müdürlüğü, İller Bankası A.Ş. ile yüzde yüz iştiraki olan Adasu Enerji A.Ş. arasında kredi açısından aracılık yaptığı,

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun "Belediyeler arası hizmet ilişkileri ve koordinasyon" başlıklı 27. Maddesinde " Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kuruluşları, belediye başkanının onayı ile birbirlerinin nakit ihtiyacını karşılayabilir. Bu şekildeki ödünç vermelerde faiz uygulanmaz." denildiği, gerek 2560 sayılı İSKİ kanununda gerekse 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi kanununda Su ve Kanalizasyon İdarelerinin ortağı olduğu şirketlere borç verebilmelerini engelleyen bir hüküm bulunmadığı,

Elektrik üretiminden 2015 yılı içerisinde 6.6 milyon TL, başlangıçtan 2015 yılsonuna kadar toplamda 12.4 milyon TL gelir elde edildiği, yatırımın 6.5 yılda kendini amorti etmesinin beklendiği, kamu yararı dikkate alındığında böylesine karlı bir yatırımın kurumun şu anda uyguladığı finansman ve geri ödeme modeli ile gerçekleşeceğinin aşikar olduğu, Farklı finansman uygulamalarında; örneğin, sermaye artışı seçeneğinde SASKİ'nin iştirakine koyduğu sermayeyi kar payı şeklinde geri alması uzun vadeye yayılacağından kurumun aleyhine bir durum ortaya çıkacağı, şu andaki uygulamada kurum tarafından iller bankasına ödenen tutarın aynı ay içerisinde iştirakinden faizi ile birlikte tahsil edildiği,

Belirtilmiştir.

Sonuç olarak; İdare cevabında gerek 2560 sayılı İSKİ kanununda gerekse 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi kanununda Su ve Kanalizasyon İdarelerinin ortağı olduğu şirketlere borç verebilmelerini engelleyen bir hüküm bulunmadığı belirtilmiş ise de;

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun “*Belediyeler arası hizmet ilişkileri ve koordinasyon*” başlıklı 27. maddesinde; “*Büyükşehir belediyesi ile bağlı kuruluşları, belediye başkanının onayı ile birbirlerinin nakit ihtiyacını karşılayabilir. Bu şekildeki ödünç vermelerde faiz uygulanmaz.*” denilmektedir. Söz konusu madde büyükşehir belediyesi ile bağlı kuruluşu olan, örneğin su idareleri arasında nakit ihtiyaç karşılanması durumuna cevap vermekte olup şirkete borç verilmesi, nakit ihtiyacının karşılanmasına imkan vermemektedir.

Ancak şirkete borç verilmesi mevzuata uygun olmasa bile borç olarak verilen tutar muhasebe kayıtlarına alınmış ve mali tablolarda yer almıştır. Ayrıca yapılan bu işlemde kurumun menfaati olduğuda açıktır.

BULGU 7: Su Kaynakları Kira Gelirlerinden Pay Ayrılması

Tahsil edilen su kaynakları kira gelirlerinden ilgili belediyelere pay ayrılmadığı görülmüştür.

167 sayılı Yer Altı Suları Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesi hükmü gereği kiraya verilen yer altı ve kaynak sularından elde edilen kira gelirinden; yer altı veya kaynak suyunun çıktığı yer, köy sınırları içinde ise o yerdeki köy tüzel kişiliğine %15, belediye sınırları içinde ise ilgili belediyeye % 25 oranında pay verilmesi gerekmektedir.

Su kaynaklarının kiralanamsı nededi ile gelir elde eden SASKİ Genel Müdürlüğü tarafından, ilgili belediyelere mevzuatta belirtilen oranlarda herhangi bir pay ayrılmamaktadır.

Yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri doğrultusunda 2015 yılı içerisinde kaynak suları kira gelirinden elde edilen toplam tutarın 704.905,93 TL'si ilgili ilçe belediyelerine aktarılması gereken miktar olarak hesaplanmış olup söz konusu tutarın ilgili belediyelere pay olarak ayrılmasının gerekeceği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; 167 sayılı yasaya göre sonraki tarihli kanun olma özelliği gösteren 5216 Büyükşehir Belediyesi Kanununun “*Büyükşehir, ilçe ve ilk kademe*

belediyelerinin görev ve sorumlulukları” başlıklı 7'nci maddesinin (r) bendi uyarınca kaynak sularını büyükşehir belediyesinin kiralama yetkisine sahip olduğu, büyükşehir belediyesine ait olan “*Kaynak suyunu pazarlama*” görev ve yetkisinin Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğüne yerine getirileceği, Belediyelere verilecek %25 pay, kira sözleşmesinin 167 sayılı yasaya dayanması halinde doğacak kanuni bir hak olduğu, kaynak suyu kira sözleşmeleri Genel Müdürlüğe devredilmekle kira sözleşmelerinin hukuki dayanağı 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu olduğu, 5216 sayılı yasada, yapılacak kaynak suyu kiralama sözleşmelerinde, kaynak suyunun sınırlarında bulunduğu belediyelere kira bedelinden pay verileceğine ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmadığı, İl Özel İdaresi tüzel kişiliğinin 6360 sayılı yasa kapsamında sona ermesiyle kaynak suyu kiralama sözleşmeleri Genel Müdürlüğe devredilmekle belediyelerin kira bedellerinden pay talep etmesini sağlayacak kanuni herhangi bir dayanağın kalmadığı, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; Doğal kaynak sularının kiralanaşıyla ilgili olarak 5216 sayılı Büyükşehir Kanununun 7'nci maddesinin (r) bendi yalnızca doğal kaynak sularının kiralanaşında yetkinin kimde olduğunu göstermektedir. 167 sayılı Yer Altı Suları Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesi ise su kaynaklarından elde edilen kira gelirlerinin kimlere ve hangi oranlarda dağıtılacağını düzenlemektedir. Ayrıca bu iki ayrı kanun maddesi bir biriyle çelişmemekte aynı işlemin farklı unsurlarını göstermektedir.

Sonuç olarak idare, kaynak sularından elde ettiği kira gelirlerinden mevzuat hükümlerinde belirtilen oranda ilçe belediyelerine pay vermelidir.

BULGU 8: Kurum Hakkında Düzenlenen Sayıştay Raporlarının Belediye Meclisinde Görüşülmemesi

SASKİ Genel Müdürlüğü 2014 yılı iş ve işlemlerine ilişkin olarak düzenlenen Sayıştay Denetim Raporu, Sakarya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin bilgisine sunulmamıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun “Denetimin kapsamı ve türleri” başlıklı 55. maddesinde; Belediyelerde iç ve dış denetim yapıacağı, denetimin, iş ve işlemlerin hukuka uygunluk, malî ve performans denetimini kapsadığı, belediyelere bağılı kuruluş ve işletmelerin de bu esaslara göre denetleneceği, denetime ilişkin sonuçların kamuoyuna açıklanacağı ve

belediye meclisinin bilgisine sunulacağı hükme bağlanmıştır.

Söz konusu hüküm gereği belediyeler ve bağlı kuruluşları dış denetime tabi olup bu kurumlar hakkında düzenlenen raporların belediye meclisinin bilgisine sunulması gerekmektedir. Bu bağlamda SASKİ Genel Müdürlüğü 2014 yılı iş ve işlemlerine ilişkin olarak düzenlenen Sayıştay Denetim Raporu'nun Sakarya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin bilgisine sunulmasının gerekeceği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; SASKİ Genel Müdürlüğü 2014 yılı iş ve işlemlerine ilişkin olarak düzenlenen Sayıştay Denetim Raporunun, 23.05.2016 tarihinde gerçekleştirilen SASKİ Genel Kurulunun (Meclisin) bilgisine sunulduğu, 2015 yılı için düzenlenecek olan raporun 2016 Yılı Kasım Ayı Genel Kurulunda Meclisinin bilgisine sunulmasının planlandığı, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; Kamu İdaresinin 2014 Yılı Sayıştay Denetim Raporu, 2015 yılı içerisinde kamu idaresine tebliğ edilmiştir. Bahsi geçen raporun 2015 yılı içerisinde Genel Kurulun (Meclisin) bilgisine sunulması gerekirken 2016 yılı içerisinde sunulduğu görülmüştür. Sonraki yılların denetiminde konu izlenmelidir.

BULGU 9: Taşeron İşçiler İçin Kıdem Tazminatı Karşılığı Ayrılmaması

Yapılan incelemede, taşeron işçiler için kıdem tazminatı karşılığı ayrılmadığı ve bu karşılıklarının muhasebeleştirilmediği tespit edilmiştir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 112 nci maddesine 10.09.2014 tarih ve 6552 sayılı Kanunun 8 inci maddesi ile eklenen fıkra gereği Kamu İhale Kanunu'nun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamında alt işverenler tarafından çalıştırılan işçilerin kıdem tazminatları ilgili kamu kurum veya kuruluşları tarafından ödenecektir. Söz konusu ödemenin yapılmasına ilişkin usul ve esaslar 08.02.2105 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan "*Kamu İhale Kanununa Göre İhale Edilen Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımları Kapsamında İstihdam Edilen İşçilerin Kıdem Tazminatlarının Ödenmesi Hakkında Yönetmelik*" ile düzenlenmiştir.

Diğer taraftan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "372- Kıdem

Tazminatı Karşılığı Hesabı” başlıklı 248 inci maddesinde; bu hesabın, belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan ve faaliyet dönemi içinde ödeneceği öngörülen kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılacağı, “472- Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı” başlıklı 290 inci maddesinde de; bu hesabın, belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan uzun vadeli kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılacağı hükme bağlanmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamında alt işverenler tarafından çalıştırılan işçilerin kıdem tazminatları 4857 sayılı İş Kanununun 112 nci maddesinde belirtilen şekilde ödeneceğinden Belediye’nin bu işçiler için kıdem tazminatı karşılığı ayırması gerekmektedir. İdare tarafından faaliyet dönemi ve sonraki dönemler olmak üzere vadelerine göre ayrılarak ödenmesi öngörülen kıdem tazminat tutarlarınının 372- Kıdem Tazminatları Karşılıkları Hesabı ve 472-Kıdem Tazminatı Karşılıkları Hesabı’nda gösterilmesi ve hakeden işçilere bu karşılıklardan ödeme yapılması gerekmektedir. Kıdem tazminatı karşılığı ayrılmadığı takdirde mali tablo kullanıcıları kurumun kısa ve uzun vadede ödeyeceği kıdem tazminatı tutarını (personelin bütçeye ne kadarlık bir yük getireceğini) göremeyecektir.

Kurumun gerçek mali durumunun ve faaliyet sonuçlarının ortaya konulabilmesinin muhtemel kıdem tazminatlarının kayda alınması ile mümkün olabileceği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Kamu idaresi bulguda belirtilen hususun gereğinin 13.05.2016 tarih ve 4643 yevmiye numaralı muhasebe işlem fişi ile 5.980.663,45 TL olarak yerine getirildiğini ifade etmiştir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen husus kamu idaresi tarafından 2016 yılı içerisinde düzeltilmiş olsa da Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı 2015 yılı mali tablolarında yer almamıştır.

8. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

SASKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 2015 YILI BİLANÇOSU			
AKTİF		PASİF	
102-Banka Hesabı	4.488.515,34	300-Banka Kredileri Hesabı	0,00
103-Verilen Çekler Ve Gönderme Emi	0,00	303-Kamu İdarelerine Mali Borçlar	3.291.551,23
108-Diğer Hazır Değerler Hesabı	144.810,65	320-Bütçe Emanetleri Hesabı	36.960.820,42
109-Banka Kredi Kartlarından Alaca	1.790.964,12	330-Alınan Depozito Ve Teminatlar	115.507,72
120-Gelirlerden Alacaklar Hesabı	37.612.070,90	333-Emanetler Hesabı	811.916,49
121-Gelirlerden Takipli Alacaklar	4.989.503,63	360-Ödenecek Vergi Ve Fonlar Hesab	1.556.600,74
126-Verilen Depozito Ve Teminatlar	298.799,30	361-Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesin	4.290.214,36
140-Kişilerden Alacaklar Hesabı	1.003.724,65	362-Fonlar Veya Diğer Kamu İdarele	822.347,26
150-İlk Madde Ve Malzeme Hesabı	13.047.146,65	363-Kamu İdareleri Payları Hesabı	4.462.311,68
160-İş Avans Ve Kredileri Hesabı	0,00	372-Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesa	55.420,02
161-Personel Avansları Hesabı	0,00	400-Banka Kredileri Hesabı	521.488.421,73
162-Bütçe Dışı Avans Ve Krediler H	571.435,86	403-Kamu İdarelerine Mali Borçlar	294.408.452,87
165-Mahsup Dönemine Aktarılan Avan	609.137,52	430-Alınan Depozito Ve Teminatlar	19.384.084,38
190-Devreden Katma Değer Vergisi H	12.635.558,44	438-Kamuya Olan Ertelenmiş Veya Ta	1.536.350,39
191-İndirilecek Katma Değer Vergisi	0,00	47-Borç Ve Gider Karşılıkları	0,00
232-Kurumca Verilen Borçlardan Ala	38.678.932,35	472-Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesa	13.621.390,87
240-Mali Kuruluşlara Yatırılan Ser	446.134,89	481-Gider Tahakkukları Hesabı	2.249.471,48
241-Mal Ve Hizmet Üreten Kuruluşlar	17.900.000,00	500-Net Değer Hesabı	571.112.396,66
250-Arazi Ve Arsalar Hesabı	20.022.310,06	570-Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet	99.914.344,08
251-Yeraltı Ve Yerüstü Düzenleri H	973.486.866,55	580-Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet	-4.853.101,16
252-Binalar Hesabı	5.851.614,85	590-Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hs.	6.241.806,29
253-Tesis, Makine Ve Cihazlar Hesa	544.007.270,48		
254-Taşıtlar Hesabı	3.880.396,74		
255-Demirbaşlar Hesabı	6.210.659,07		
257-Birikmiş Amortismanlar Hesabı	-304.665.233,94		
258-Yapılmakta Olan Yatırımlar Hes	194.171.708,40		
260-Haklar Hesabı	5.802.554,47		
268-Birikmiş Amortismanlar Hesabı	-5.802.554,47		
294-Elden Çıkarılacak Stoklar Ve Malz.	956.724,60		
297-Diğer Çeşitli Duran Varlıklar	262.973,00		
299-Birikmiş Amortismanlar Hesabı	-931.716,60		
Aktif Toplamı	1.577.470.307,51	Pasif Toplamı	1.577.470.307,51
NAZIM HESAPLAR			
910-Teminat Mektupları Hesabı	21.112.189,44	911-Teminat Mektupları Emanetler Hes.	21.112.189,44
920-Gider Taahhütleri Hesabı	99.752.230,60	921-Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabı	99.752.230,60

Nazım Aktif Toplamı	120.864.420,04	Nazım Pasif Toplamı	120.864.420,04
---------------------	----------------	---------------------	----------------

SASKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**2015 YILI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU**

GİDERİN TÜRÜ	2015	GELİRİN TÜRÜ	2015
	TL		TL
Personel Giderleri	42.098.317,08	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	143.804.265,03
Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	4.666.018,87	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	21.472.340,09
Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	77.993.740,91	Diğer Gelirler	52.640.365,54
Faiz Giderleri	12.563.544,99	Alacaklardan Tahsilat	0,00
Cari Transferler	0,00	GELİRLER TOPLAMI	217.916.970,66
Gelirlerin Ret Ve iadesinden Kaynaklanan Giderler	218.158,36	FAALİYET SONUCU (+/-)	6.241.806,29
Amortisman Giderleri	56.730.265,00		
İlk Madde ve Malzeme Gideri	15.784.556,44		
Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	1.420.708,89		
Diğer Giderler	199.853,83		
GİDERLER TOPLAMI	211.675.164,37		

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

**SAKARYA SU VE KANALİZASYON
İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
2015 YILI
PERFORMANS DENETİM RAPORU**



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	27
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	27
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	28
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	28
5. GENEL DEĞERLENDİRME	29
6. DENETİM BULGULARI.....	32

9. ÖZET

Bu rapor, SASKİ Genel Müdürlüğünün performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36'ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

SASKİ Genel Müdürlüğünün hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirilmesini sağlamak amacıyla aşağıdaki belgeler denetlenmiştir:

- 2012-2016 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 yılı Performans Programı,
- 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Yapılan performans denetimi sonucunda SASKİ Genel Müdürlüğünün performans yönetimi sistemini ilgili mevzuat hükümlerine ve iç kontrol sistemi ilkelerine büyük oranda uygun şekilde oluşturduğu ve belirlemiş olduğu hedeflere ilişkin gerçekleştirmeleri ölçtüğü değerlendirilmiştir.

SASKİ Genel Müdürlüğü, stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunu hazırlamakla birlikte söz konusu belgelerin mevzuat hükümlerine tam olarak uygun olması için gelişime ihtiyaç duymaktadır. Hesap verme sorumluluğunun sağlanması amacıyla stratejik plan ile performans programı arasında bağlantı tam olarak sağlanmalıdır. Ayrıca faaliyet raporunun performans programı ile ilgisinin kurulması ve hedeflere yönelik gerçekleştirilen faaliyetlerin sonuçlarının tümünün ölçülmesi ve raporlanması, kurumun performans yönetimi sisteminin geliştirilmesine katkı sağlayacaktır.

10. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının

hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

11. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

12. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, SASKİ Genel Müdürlüğünün yayımladığı 2012- 2016 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu

incelenmiştir.

13. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında SASKİ Genel Müdürlüğünün yayımladığı 2012-2016 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

2015 yılı performans denetimi SASKİ Genel Müdürlüğünün ilk performans denetimi olup, 2012- 2016 Stratejik Planı'nın dördüncü yılıdır.

Yapılan denetim sonucunda SASKİ Genel Müdürlüğünün 2012- 2016 dönemine ait Stratejik Planı denetim bulgularında yer verilen hususlar dışında ilgili mevzuatta yer alan hükümlere uygun şekilde zamanında hazırlanmıştır. Kurum stratejik planını hazırlarken amaçlarını üst politika belgelerine uygun şekilde belirlemiş ve hedeflerini bu amaçları gerçekleştirecek şekilde tespit etmiştir. SASKİ Genel Müdürlüğü Stratejik Planı'nda misyon ve vizyonunu gerçekleştirmek üzere 15 stratejik amaç ve bu amaçlarla ilgili olarak 54 stratejik hedef belirlemiştir. Stratejik Plan'da yer alan hedefler için maliyet tablosu ile kaynak tablosu düzenlenmemiştir. Bunun dışında, amaç ve hedeflerin ilgili, ölçülebilir ve iyi tanımlanmış olduğu değerlendirilmektedir.

SASKİ Genel Müdürlüğünün 2015 yılına ait Performans Programı değerlendirildiğinde; programın zamanında ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak yayımlandığı görülmüştür. 2015 yılı Performans Programı'nda 52 adet performans hedefi belirlenmiştir. Fakat Stratejik Plan'da 2015 yılı için yapılması öngörülen bazı hedeflerin performans programında yer almadığı görülmüştür. Bunun dışında Performans Programı'nın mevzuatın gereklerine uygun olarak hazırlandığı değerlendirilmektedir.

SASKİ Genel Müdürlüğünün 2015 yılına ait Faaliyet Raporu'nda bütçe ve performans gerçekleştirmelerindeki sapmaların nedenleri izah edilmemiştir.

SASKİ Genel Müdürlüğü 2015 yılı Performans Programı'nda belirtilen performans göstergelerini ölçmek amacıyla ilgili müdürlükler içinde faaliyet sonuçlarını raporlayacak sorumlu kişiler görevlendirilmiştir. Bu görevliler dönemsel olarak faaliyet gerçekleştirmelerini strateji birimine göndermektedir. Görevli kişilerin yanında ayrıca bazı göstergeler için yönetim bilişim sistemi üzerinden kontroller yapılarak veri kayıt sistemi düzenlenmiştir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planda Kaynak Tablosuna Yer Verilmemesi

Yapılan inceleme neticesinde; SASKİ Genel Müdürlüğünün 2012-2016 yıllarına ait stratejik planında kaynak tablosuna yer verilmediği tespit edilmiştir.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Plan Hazırlama Kılavuzu'nun "*Maliyetlendirme*" başlıklı 6'ncı bölümünde; "*Kuruluş Tablo 4'te belirtilen toplam maliyetlerini elde edeceği kaynaklarla karşılaştırmak durumundadır. Bu karşılaştırmayı yapabilmek için yıllar itibariyle hangi kaynaklardan hangi gelirlerin elde edileceği tahmin edilmelidir. Bu amaçla Tablo 5'te gösterilen kaynak tablosundan yararlanılabilir.*" denilmektedir.

Stratejik planlar, kamu idarelerinin orta ve uzun vadeli amaçlarını gerçekleştirmek için belirledikleri hedefleri gösteren ve ayrıca bu hedeflere hangi yöntemlerle ulaşılmak istendiğini belirten belgelerdir. Stratejik plan hazırlamakla yükümlü kamu idareleri stratejik planlarında her bir hedef için maliyetlendirme ve kaynak tablosu oluşturmakla yükümlüdür. Sonuç olarak stratejik planda kaynak tablosuna yer verilmesinin gerekeceği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Bulguda belirtilen husus dikkate alınarak; SASKİ Genel Müdürlüğünce hazırlanacak olan 2017-2021 Stratejik Planında kaynak tablosuna yer verileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; Kurumun 2012-2016 yıllarını kapsayan Stratejik Planı'nda kaynak tablosuna yer verilmemesine rağmen, 2017/2021 yıllarını kapsayan yeni Stratejik Plan'ın hazırlanmasında eleştiri konusu yapılan hususlarda gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edildiğinden konunun izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 2: Stratejik Planda Maliyetlendirme Bölümüne Yer Verilmemesi

SASKİ Genel Müdürlüğü 2012-2016 Stratejik Planı'nda "Maliyetlendirme" bölümüne yer verilmediği görülmüştür.

Kalkınma Bakanlığı tarafından hazırlanan Kamu idareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu'nun "*Maliyetlendirme*" başlıklı 6'ncı bölümünde;

"Maliyetlendirme sürecindeki temel amaç, geliştirilen politikaların ve bunların yansıtıldığı amaç ve hedeflerin gerektirdiği maliyetlerin ortaya konulması suretiyle politika tercihlerinin ve karar alma sürecinin rasyonelleştirilmesine katkıda bulunmaktır. Maliyetlendirme, kamu idarelerinin stratejik planları ile bütçeleri arasındaki bağlantıyı güçlendirmeyi ve harcamaların önceliklendirilmesi sürecine yardımcı olmayı amaçlamaktadır.

Kuruluşun amaç ve hedeflerine yönelik stratejiler doğrultusunda gerçekleştirilecek faaliyet ve projeler ile bunların kaynak ihtiyacı bu aşamada belirlenir.

Her bir faaliyet/proje belirli bir hedefe yönelik olmalıdır. Herhangi bir hedefle ilişkisi kurulamayan faaliyet/projelere yer verilmemelidir. Hali hazırda yürütülen veya yürütülmesi planlanan faaliyetler/projeler mutlaka bir hedefle ilişkilendirilmelidir." denilmektedir.

SASKİ Genel Müdürlüğü 2012-2016 yılı Stratejik Planı incelendiğinde, hedefleri gerçekleştirmeye dönük faaliyet/projelerin maliyet tahminlerine ve bu maliyetleri karşılayacağı kaynak tahminlerine stratejik planda yer verilmemiş ve dolayısıyla da stratejik plan ile bütçe arasındaki bağlantı kurulamamıştır.

Sonuç olarak söz konusu düzenlemeler gereği stratejik planın bütçe ile bağlantı kurulacak şekilde hazırlanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Bulguda belirtilen husus dikkate alınarak; SASKİ Genel Müdürlüğünce hazırlanacak olan 2017-2021 Stratejik Planında maliyetlendirme bölümüne yer verileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; Kurumun 2012-2016 yıllarını kapsayan Stratejik Planı'nda maliyetlendirme bölümüne yer verilmemesine rağmen, 2017/2021 yıllarını kapsayan yeni Stratejik Plan'ın hazırlanmasında eleştiri konusu yapılan hususlarda gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edildiğinden konunun izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 3: Stratejik Planda Zayıf Yön Olarak Belirtilmesi Uygun Olmayan Hususa Yer Verilmesi

Yapılan incelemede dışsal faktörlere Kurum'un zayıf yönleri arasında yer verildiği görülmüştür.

DPT tarafından hazırlanan Stratejik Planlama Kılavuzuna göre kuruluş içi analiz ve çevre analizinde kullanılacak temel yöntemlerden birisi GZFT (Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar ve Tehditler) analizidir. Genel anlamda GZFT, kuruluşun kendisinin ve kuruluşu etkileyen koşulların sistematik olarak incelendiği bir yöntemdir.

Bu kapsamda, kuruluşun güçlü ve zayıf yönleri kurumsal anlamda içsel etkiler sonucu ortaya çıkan konular iken, fırsatlar ve tehditler ise kurum dışında meydana gelip de dışsal olarak kurum üzerinde etki doğuran hususlardır. Bu analiz stratejik planlama sürecinin diğer aşamalarına temel teşkil etmektedir.

Kurum stratejik planında yer alan Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar ve Tehditler başlıkları altında yer alan ve söz konusu analiz içerisinde kullanılması uygun olarak değerlendirilmeyenler aşağıda yer almaktadır.

ZAYIF YÖNLER	DEĞERLENDİRME
Vatandaşların web kullanım oranının düşük olması	Zayıf yön olarak belirtilen bu hususun dışsal bir faktör olduğu ve bu yüzden Tehditler kapsamında değerlendirilmesi daha doğru olacaktır.
Vatandaşların büyük bölümünün arıza ve şikâyetlerde ALO 185'i kullanmaması ve/veya ALO 185'i bilmemesi	Zayıf yön olarak belirtilen bu hususun dışsal bir faktör olduğu ve bu yüzden Tehditler kapsamında değerlendirilmesi daha doğru olacaktır.

Sonuç olarak stratejik planda yer alan zayıf yönlerin içsel faktörlerden oluşacak şekilde hazırlanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Bulguda belirtilen husus dikkate alınarak; SASKİ Genel Müdürlüğüne hazırlanacak olan 2017-2021 Stratejik Planında gerekli özenin gösterileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; Kurumun 2012-2016 yıllarını kapsayan Stratejik Planı'nda GZFT analizinde bulguda belirtilen eksikliğin bulunmasına rağmen, 2017/2021 yıllarını kapsayan yeni Stratejik Plan'ın hazırlanmasında eleştiri konusu yapılan hususlarda gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edildiğinden konunun izlenmesi gerekmektedir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 4: Stratejik Planda 2015 Yılı İçerisinde Yapılacağı Belirtilen Hedeflerin Performans Programında Yer Almaması

Yapılan inceleme sonucunda SASKİ Genel Müdürlüğünün 2012-2016 yıllarına ait Stratejik Planı'nda 2015 yılında yapılması öngörülen bazı hedeflere 2015 yılı Performans Programı'nda yer verilmediği tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Performans programı*" başlıklı 16'ncı maddesinde; "*(1) Performans programları, stratejik planların yıllık uygulama dilimlerini oluşturur. Kamu idareleri performans programlarını stratejik planlarına uygun olarak Maliye Bakanlığınca belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde hazırlar.*" denilmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı gibi performans programları stratejik planların yıllık dilimlerini göstermektedir. Planda stratejik hedeflerin yıllık dilimleri belirtilmiş ise performans programında o yıla ait hedeflere yer verilmesi gerekmektedir. Tespit edilen duruma ait örneklerden 3 tanesi aşağıda gösterilmiştir.

HEDEF	GÖSTERGE	2015 YILI HEDEFİ
Sapanca Gölü'nü etkin bir şekilde izleyecek, takip edecek, göle ait tüm verileri kayıt altına alacak ve bu verilere ilişkin analizler yapacak teknolojik sistemleri hayata geçirmek, Sapanca Gölü'nü ve besleyen kaynakları tam zamanlı olarak takip ederek bu sistemlerin diğer su kaynakları için de devreye alınmasını sağlamak	Sapanca Gölüne ait yapılan bilimsel değerlendirme raporu sayısı	1 Adet
Sapanca Gölü Havzasının korunması amacı ile üniversiteler ve	Sapanca Gölü'nün korunması	1 Adet

TÜBİTAK ile ortak bilimsel projeler yapılmasına devam etmek	ile ilgili TÜBİTAK veya üniversitelerle ortak yapılan proje başvurusu sayısı	
5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu kapsamında kurumumuzun yetki ve sorumluluk alanında bulunan bütün su kaynaklarının planlamasını yaparak; kaynak suyu, dere suyu, vb. ve buna bağlı olarak kurulan tesislerin periyodik kontrol ve denetimlerini yapmak	Tesislerin denetlenme sayısı	12 Adet

Sonuç olarak stratejik planlarda yer alan hedeflerin yılına ilişkin performans programlarında yer almasının gerekeceği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Bölgenin en önemli tatlı su kaynağı olan Sapanca Gölünün gerekli kontrol ve takibinin her ne kadar 2015 yılı performans hedefleri arasında yer almasa da her yıl düzenli olarak yapıldığı, bulguda belirtilen hedef ile ilgili göstergelerin; 2016 yılı performans programında yer verilmiş olduğu, ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, 2012-2016 yıllarını kapsayan Stratejik Planı'nda 2015 yılında yapılması planlanan bazı hedeflere 2015 yılı Performans Programında yer vermediğini belirtmiştir. Sonraki yıllar için düzenlenecek olan performans programlarında Stratejik Planda ilgili yıl için planlanan hedeflere yer vermesi gerekmektedir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 5: Bütçe ve Performans Programında Belirlenen Hedefler ile Faaliyet Raporunda Ulaşılan Sonuçlar Arasındaki Sapmaların İzahının Yapılmaması

SASKİ Genel Müdürlüğünün bütçe ve performans hedefleri ile Faaliyet Raporu'nda gösterilen gerçekleşme sonuçları arasındaki sapmaların nedenlerinin izah edilmediği tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 41 ve Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddelerine göre performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve

göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilmelidir.

Performans hedeflerinde meydana gelen sapmalar ve farklar ayrı ve net biçimde gösterilmelidir. Ayrıca gerçekleşmenin hedeflenenden fazla olması durumunda da saptmaya ilişkin nedenlerin faaliyet raporunda açıklanması gerekmektedir.

Sonuç olarak bütçe ve performans hedeflerinin gerçekleşmelerinde sapmalar olması durumunda hedef ve gerçekleşme arasındaki sapmanın nedenleri hakkında açıklama getirilmesinin gerekeceği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; 2015 yılı Faaliyet Raporunda Bütçe ve Performans programında ortaya çıkan sapmalar ile ilgili değerlendirme ve açıklamalarda bulunulduğu, bundan sonra hazırlanacak olan Faaliyet Raporlarında da gerekli hassasiyetin gösterileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak; Kurum cevabında, bundan sonra hazırlanacak olan Faaliyet Raporlarında da gerekli hassasiyetin gösterileceği ifade edilmiş olup sonraki yıllar denetimlerinde konu izlenmelidir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>