



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

KOCAELİ ÇAYIROVA BELEDİYESİ
2015 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2016

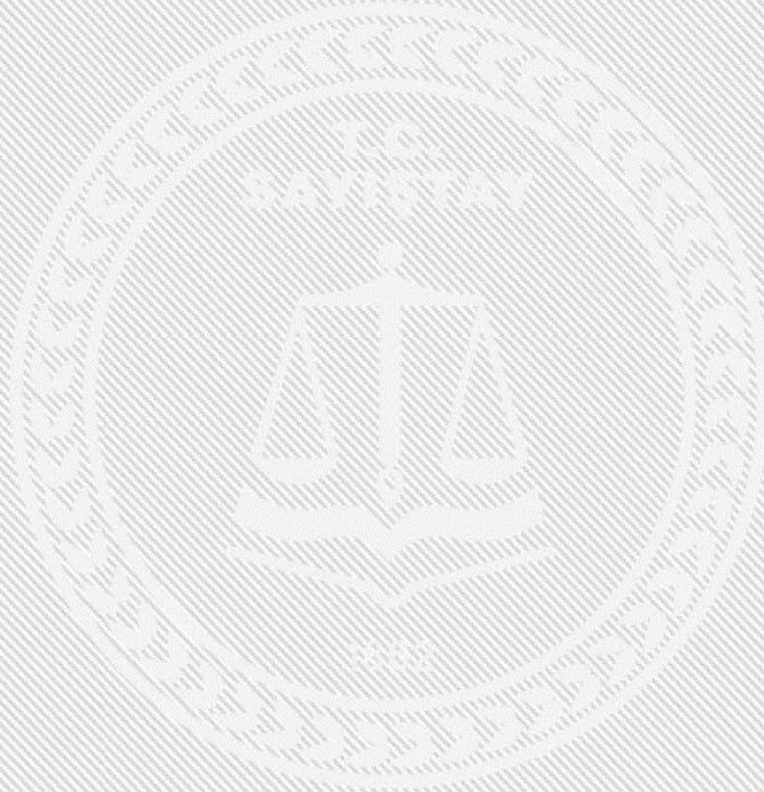
İÇERİK

KOCAELİ ÇAYIROVA BELEDİYESİ 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
KOCAELİ ÇAYIROVA BELEDİYESİ 2015 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	25

KOCAELİ ÇAYIROVA BELEDİYESİ

2015 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	4
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	8
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	9
8.	EKLER.....	19

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na göre mahalli idareler bütçesi içerisinde yer alan Çayirova Belediyesinde; muhasebe kayıtları, 10.03.2006 tarih 26104 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği esaslarına göre tutulmakta, muhasebeleştirme işlemleri 2015 yılı Mahalli İdareler Detaylı Hesap Planındaki hesap kodları kullanılarak gerçekleştirilmektedir. Kurumda uygulanan muhasebe sistemi tahakkuk esaslı devlet muhasebesi sistemi olup muhasebe kayıtları özel bir muhasebe programı vasıtasıyla tutulmaktadır.

2015 yılı bütçe kararnamesi ve kesin hesap cetvellerine göre Çayirova Belediyesinin gider ve gelir bütçeleri ödenek ve gerçekleşme rakamları aşağıdaki şekildedir:

Tablo 1: Gider Bütçesi

AÇIKLAMA		Bütçe İle Verilen Ödenek	Yıl Gerçekleşen Gideri	Sonu Bütçe	Gerçekleşme Oranı (%)
830	BÜTÇE GİDERLERİ	80.000.000,00	69.127.706,31		86,41
830.1	Personel Giderleri	12.303.000,00	12.451.599,18		101,21
830.2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	1.649.000,00	1.795.901,50		108,91
830.3	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	40.918.000,00	33.069.605,87		80,82
830.4	Faiz Giderleri	300.000,00	357.238,63		119,08
830.5	Cari Transferler	1.678.000,00	666.745,83		39,73
830.6	Sermaye Giderleri	17.942.000,00	20.786.615,30		115,85
830.7	Sermaye Transferleri	-.-	-.-		-.-
830.8	Borç Verme	-.-	-.-		-.-
830.9	Yedek Ödenekler	5.210.000,00	-.-		0,00

Tablo 2: Gelir Bütçesi

AÇIKLAMA		Bütçe İle Tahmin Edilen Gelir	Yıl Gerçekleşen Geliri	Sonu Bütçe	Gerçekleşme Oranı (%)
800	BÜTÇE GELİRLERİ	80.000.000,00	87.850.077,97		109,81
800.1	Vergi Gelirleri	40.900.000,00	34.701.975,46		84,85
800.3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	5.340.000,00	2.369.029,28		44,36

800.4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	1.000.000,00	600.000,00	60,00
800.5	Diğer Gelirler	29.610.000,00	22.524.546,62	76,07
800.6	Sermaye Gelirleri	3.250.000,00	27.654.526,61	850,91
810	BÜTÇE GELİRLERİNDEN RET ve İADELER (-)	100.000,00	56.487,72	56,49
810.03	Sermaye Gelirlerinden Ret ve İadeler (-)	100.000,00	56.487,72	56,49

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütölüp sonuçlandırılmıştır.

- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu veya gelir tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve

malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır. Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: 920 Gider Taahhütleri ve 921 Gider Taahhütleri Karşılığı Hesaplarının Kullanılmaması

İhaleli işlemlere ilişkin incelemelerde; yıl içerisinde geçerli sözleşmeler ile ertesi mali yıl veya yıllara geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen taahhütlerin ilgili muhasebe hesaplarına kaydedilerek izlenmediği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 405 ila 410 uncu maddelerindeki düzenlemelerde; gerek yılı için geçerli sözleşmeler ve gerekse ertesi mali yıl veya yıllara geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen taahhütlerin ve mevzuatı gereğince bu tutarlara ilave edilen taahhütler ile bunlardan yerine getirilenler veya feshedilenlerin (sözleşme fiyatlarıyla) 920 Gider Taahhütleri ve 921 Gider Taahhütleri Karşılığı hesaplarında izlenmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Taahhütlerin 920 Gider Taahhütleri ve 921 Gider Taahhütleri Karşılığı hesaplarında izlenmemesi Yönetmeliğin yukarıdaki hükmüne aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında; 2016 mali yılı itibarıyla yapılan ihale sözleşmelerinde 920 Gider Taahhütleri ve 921 Gider Taahhütleri Karşılığı hesaplarının kullanılacağı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında belirtildiği üzere, taahhütlerin 920 Gider Taahhütleri ve 921 Gider Taahhütleri Karşılığı hesaplarında izlenip izlenmediği takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 2: 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının Kullanılmaması

Yapım işi ihalelerinin incelenmesinde; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre ihale edilip sözleşmeleri imzalanan işlere ilişkin giderlerin, geçici kabul aşamasından önce 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabında izlenmediği, aşağıdaki tabloda gösterilen hesaplarda takip edildiği görülmüştür.

Tablo 3: 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında İzlenmeyen Tutarlar

İşin Adı	İhale Kayıt No:	251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri H.	252 Binalar H.	191 İndirilecek KDV H.	Toplam
Emek Mah. Semt Konağı Yapım İşİ	2015/111544	0,00	464.189,98	0,00	464.189,98
Çayırova Geneli Asfalt Serim İşİ	2015/138378	2.371.189,11	0,00	0,00	2.371.189,11
24 Derslikli Okul Yapım İşİ	2015/104962	671.197,81	1.163.524,78	0,00	1.834.722,59
Emek Mah. Üst Yapı Yapım İşİ	2015/114100	1.595.252,40	0,00	0,00	1.595.252,40
Sosyal Tesis Yapım İşİ	2015/99193	0,00	677.026,83	0,00	677.026,83
Atatürk Mah. Semt Konağı Yapım İşİ	2014/178540	0,00	695.417,22	119.801,68	815.218,90
Toplam:		4.637.639,32	3.000.158,81	119.801,68	7.757.599,81

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 180 ve 181 inci maddelerinde; 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabının niteliği ve işleyişi açıklanmış, hesabın; yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin; geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte, ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılincaya kadar izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmiştir.

Söz konusu yapım işlerine ilişkin giderlerin geçici kabul öncesi 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabında izlenmemesi sonucu; 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri hesabında 4.637.639,32 TL, 252 Binalar hesabında 3.000.158,81 TL ve 191 İndirilecek KDV hesabında da 119.801,68 TL tutarlarında hata meydana gelmiştir.

Kamu idaresi cevabında; 2016 mali yılı itibariyle yapılan ihalelerde 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabının kullanılacağı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda da belirtildiği üzere; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre ihale edilip sözleşmeleri imzalanan işlere ilişkin giderlerin, geçici kabul aşamasından önce 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabında izlenmesi gerekmektedir. İdarece ihale edilip sözleşmeleri imzalanan yapım işlerine ilişkin giderlerin geçici kabul öncesi 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabında izlenmemesi sonucu; 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri hesabında 4.637.639,32 TL, 252 Binalar hesabında 3.000.158,81 TL ve 191 İndirilecek KDV hesabında da 119.801,68 TL tutarlarında hata meydana gelmiştir. Kamu idaresi cevabında 2016 yılı

itibariyle 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabının kullanılacağı ifade edilmiştir. Bu kapsamda kamu idaresi tarafından yapılması gerekenlerin yapılıp yapılmadığı takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 3: Kesin Teminat Mektuplarının 910 ve 911 No'lu Hesaplara Kaydedilmemesi

İhaleli işlemlere ilişkin incelemelerde; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre yapılan ihaleler sonucu, ihale üzerinde bırakılan istekliler tarafından kuruma verilen kesin teminat mektuplarının ilgili muhasebe hesaplarına kaydedilmediği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 395 ila 399 uncu maddelerindeki düzenlemeler gereği; muhasebe birimlerine teminat ve depozito olarak teslim edilen teminat ve garanti mektupları ile şahsi ve garantiye ilişkin belgeler ve bunlardan ilgililerine geri verilenler veya paraya çevrilenlerin 910 Teminat Mektupları ve 911 Teminat Mektupları Emanetleri hesaplarına kaydedilip bu hesaplarda takip edilmesi gerekmektedir.

Kurumca alınan kesin teminat mektuplarının 910 ve 911 no'lu hesaplara kaydedilmemesi sonucu bu hesaplarda 3.449.000 TL tutarında hata meydana gelmiştir.

Kamu idaresi cevabında; 2016 mali yılında toplam 3.449.000,00 TL tutarındaki kesin teminat mektubunun 910 Teminat Mektupları ve 911 Teminat Mektupları Emanetleri hesaplarına kaydının yapıldığı ifade edilmiş, yapılan muhasebe kaydına ilişkin muhasebe işlem fişi cevap ekinde gönderilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda belirtildiği üzere; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre yapılan ihaleler sonucu, ihale üzerinde bırakılan istekliler tarafından kuruma verilen kesin teminat mektuplarının 910 ve 911 no'lu hesaplarda takibinin yapılması gerekmektedir. Kamu idaresi cevabı ve ekinde yer alan muhasebe işlem fişinden, 2016 mali yılında toplam 3.449.000,00 TL tutarındaki kesin teminat mektubunun 910 Teminat Mektupları ve 911 Teminat Mektupları Emanetleri hesaplarına kaydının yapıldığı anlaşılmıştır. Ancak kesin teminat mektuplarının 2015 mali yılında 910 ve 911 no'lu hesaplara kaydedilmemesi sonucu bu hesaplarda 3.449.000 TL tutarında hata meydana gelmiştir.

BULGU 4: Mal ve Hizmet Alımlarında Ödenen Katma Değer Vergilerinin 191 İndirilecek K.D.V. Hesabında İzlenmesi

Mal ve hizmet alım ihalelerine ilişkin ödemelerin incelenmesinde; hakediş eki faturalar üzerinde gösterilen katma değer vergilerinin alınan mal veya hizmetin maliyetine

eklenerek ilgili stok, maddi duran varlık ya da gider hesaplarında izlenmediği, aşağıdaki tabloda gösterildiği şekilde 191 İndirilecek KDV hesabına kaydedilerek takip edildiği görülmüştür.

Tablo 6: 191 İndirilecek KDV Hesabında İzlenen Tutarlar

İşin Adı	İhale Kayıt No	630 Giderler	191 İndirilecek KDV	Toplam
Park ve Yeşil Alan.Dönemsel Personel Hizmet Alım İş	2015/28140	441.867,06	79.536,07	521.385,14
Ledli Mobil Sahne (Araç Üstü) Alımı	2015/59353	164.000,00	29.520,00	193.520,00
Cenaze Evi Taziye Yemeği Alımı	2015/97308	26.696,50	2.135,72	28.832,22
Sosyal Yardım Amaçlı Gıda Kolisi Alımı	2015/75157	53.760,00	4.300,80	58.060,80
Elektrik Enerjisi Alımı	2014/155835	182.487,11	32.847,67	215.334,78
Çöp Toplama Hizmeti Alımı	2014/165622	3.661.077,99	658.994,03	4.320.072,02
36 Ay Özel Güvenlik Hizmeti	2015/5642	679.453,80	122.301,68	801.755,48
Oyun Grubu ve Kent Mobilyaları Alımı	2015/61781	529.700,00	95.346,00	625.046,00
36 AyHizmet Aracı Çalıştırılması	2014/163407	224.521,40	40.293,54	264.814,94
Akaryakıt Alımı	2014/166773	1.456.623,44	177.602,28	1.634.225,72
Bilgi Evleri Gençlik Merkezi Eğitim Alımı	2015/131009	43.557,42	7.840,32	51.397,74
770 LT Galvaniz Saç Çöp Konteyneri Alımı	2015/39062	192.960,00	34.732,80	227.692,80
Toplam:		7.656.704,72	1.285.450,91	8.942.137,64

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 137 ve 138 inci maddelerinde; 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi hesabının niteliği ve işleyişi açıklanmış, kurumların; katma değer vergisi tahsilatı yaptıkları faaliyetleri ile ilgili mal ve hizmet alımları nedeniyle yapılan giderin Katma Değer Vergisi hariç tutarının 630 Giderler hesabına veya aktifleştirilecek bir unsur ise ilgili hesaba borç, indirilecek katma değer vergisi tutarının 191 İndirilecek KDV hesabına borç kaydedileceği ifade edilmiştir.

Faturalar üzerinde gösterilen ödeme konusu katma değer vergilerinin, alınan mal veya hizmetin maliyetine eklenerek ilgili stok, maddi duran varlık ya da gider hesaplarında izlenmemesi sonucu 191 İndirilecek KDV hesabında 1.285.450,91 TL tutarında hata meydana gelmiştir. Dolayısıyla, kurumun KDV tahsil etmediği faaliyetlerine ilişkin yaptığı mal ve hizmet alımları nedeniyle ödediği katma değer vergilerini 191 İndirilecek KDV hesabına kaydedip indirim konusu yapma hakkı bulunmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; 2016 mali yılı itibariyle fatura üzerinde gösterilen ödeme konusu katma değer vergilerinin, alınan mal veya hizmetin maliyetine eklenerek ilgili stok, maddi duran varlık ya da gider hesaplarında izlenmeye başlandığı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda da belirtildiği Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği gereği, kurumların; sadece katma değer vergisi tahsilatı yaptıkları faaliyetleri ile ilgili mal ve hizmet alımları nedeniyle yaptıkları giderlerin Katma Değer Vergisi hariç tutarlarının 630 Giderler hesabına veya aktifleştirilecek unsurlar ise ilgili hesaplara borç, indirilecek katma değer vergisi tutarlarının ise 191 İndirilecek KDV hesabına borç kaydedilmesi gerekmektedir. Faturalar üzerinde gösterilen ödeme konusu diğer katma değer vergileri ise, alınan mal veya hizmetin maliyetine eklenerek ilgili stok, maddi duran varlık ya da gider hesaplarında izlenecektir. Kamu idaresince 191 İndirilecek KDV hesabının bu düzenlemelere uygun olarak kullanılmaması sonucu; ilgili hesap 31.12.2015 tarihi itibariyle olması gerekenden 1.285.450,91 TL fazla bakiye vermiş, hesapta bu tutarda hata meydana gelmiştir. 2016 mali yılı itibariyle hesaba ilişkin kayıtların Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğine uygun olarak yapılacağı kurumca ifade edilmiştir. Bu kapsamda bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Kocaeli Çayirova Belediyesinin 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı "Diğer Dönen Varlıklar", "Maddi Duran Varlıklar", "Nakit Dışı Teminat ve Kişilere Ait Menkul Kıymet Hesapları" ile "Taahhüt" hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Belediyeye Ait Bazı Araçların 254 Taşıtlar Hesabında İzlenmemesi

Taşınır hesaplarına ilişkin incelemede, kuruma ait aşağıdaki tabloda gösterilen araçların 254 Taşıtlar hesabında kayıtlı olmadığı görülmüştür.

Tablo 4: 254 Taşıtlar Hesabında İzlenmeyen Araçlar

S.NO	PLAKA	TÜRÜ	KULLANILDIĞI BİRİM	EDİNME ŞEKLİ
		KAMYON		
1	41 U 3247	ASFALT-TUZ. ROBOTU	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
2	41 U 3203	ASKAM KAMYON	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
3	41 D 9507	TUZLAMA+KAMYON	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
4	41 VL 724	FORD KAMYON	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
5	41 UF 965	ISIZU KAMYON	KÜL. VE SOS. İŞL. MÜD	Hibe
		OTOBÜS		
6	41 D 9649	OTOBÜS	FEN İŞLERİ MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
7	41 TP 347	YARIM OTOBÜS	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
8	41 UC 796	OTOBÜS	FEN İŞLERİ MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
9	41 VF 253	OTOBÜS	FEN İŞLERİ MÜD.	Hibe
10	41 VF 953	OTOBÜS	FEN İŞLERİ MÜD.	Hibe
		TAKSİ		
11	41 U 2750	MEGAN	HAVUZ	Şekerpınar Bel. Devir
12	41 UD 157	RENAULT CLİO	HAVUZ	Şekerpınar Bel. Devir
13	41 UD 158	RENAULT CLİO	EMLAK	Şekerpınar Bel. Devir
14	41 VT 602	MERCEDES	ÖZEL KALEM MÜD.	Hibe
		PİCK-UP		
15	41 U 6851	PIAGGIO	DESTEK HİZ. MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
16	41 U 2982	FORD ARAZI	GARAJ	.-
17	41 D 9648	İSUZU	İMARVE ŞEHİR.MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
18	41 U 2382	İSUZU	FEN İŞLERİ MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
		CONNECT-KANGOO-TRANSİT		
19	41 U 0810	RENAULT CANGO	ZABITA MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
20	41 US 649	FORD CORNET	BAS.YAY.HALK.İLİŞ.MÜD.	.-
21	41 US 651	FORD TRANSİT	TEMİZLİK HİZ. MÜD.	.-
22	41 US 652	FORD TRANSİT	TEMİZLİK HİZ. MÜD.	.-
23	41 U 8323	FORD CORNET	EMLAK İSTİM. MÜD.	.-

		İŞ MAKİNASI		
24	41 ÇB 004	140 H GREYDER	FEN İŞLERİ MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
25	41 ÇB 003	120 H GREYDER	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
26	41 ÇB 011	428 D BEKO LODER	FEN İŞLERİ MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
27	41 ÇB 009	HYUNDAİ 210 LASTİKLİ	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
28	41 ÇB 010	HYUNDAİ 210 PALETLİ	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
29	41 ÇB 006	BOMAG (B)	FEN İŞLERİ MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
30	41 ÇB 005	BOMAG (B)	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
31	41 ÇB 008	BOMAG (K)	FEN İŞLERİ MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
32	41 ÇB 007	BOMAG (K)	FEN İŞLERİ MÜD.	Satınalma
33	41 ÇB 012	HİDROMEK BEKO LOD.	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
34	41 ÇB 013	KOMATSU DOZER	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
35	41 ÇB 014	HİDROMEK BEKO LOD.	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
36	41 ÇB 015	HİDROMEK BEKO LOD.	FEN İŞLERİ MÜD.	Satınalma
37	41 ÇB 016	BOB CAT	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
		SU TANKERİ		
38	41 TP 552	SU TANKERİ	PARK BAHÇELER MÜD.	Hibe
39	41 UJ 026	SU TANKERİ	PARK BAHÇELER MÜD.	Hibe
		AMBULANS-CENAZE ARACI		
40	41 TV 274	CENAZE ARACI	KÜL. VE SOS. İŞL. MÜD	.-
41	41 VG 149	ENGELLİ ARACI	KÜL. VE SOS. İŞL. MÜD	.-
42	41 TT 508	AMBULANS	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
		KAMYONET		
43	41 D 9502	BMC KAMYONET	.-	.-
44	41 UD 159	FORD KAMYONET	TEMİZLİK HİZ. MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
45	41 TU 719	IVECO KAMYONET	FEN İŞLERİ MÜD.	.-
		TRAKTÖR		
46	TRAKTÖR	TRAKTÖR	PARK BAHÇELER MÜD.	.-
47	41 L 0842	TRAKTÖR	PARK BAHÇELER MÜD.	Şekerpınar Bel. Devir
		MİNİBÜS		
48	41 VY 524	FORD MİNİBÜS	ZABITA MÜD.	Hibe

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 172 nci ve 173 üncü maddelerinde; 254 Taşıtlar hesabının niteliği ve işleyişi açıklanmış,

“-Bütçeye gider kaydıyla edinilen taşıtların tutarları, bir taraftan bu hesaba borç, 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri hesabı veya ilgili diğer hesaplara alacak; diğer

tarafıdan, 830 Bütçe Giderleri hesabı veya ilgili diğer hesaplara borç, 835 Gider Yansıtma hesabına alacak kaydedilir.

-Yönetmeliğin yürürlük tarihinden önce mevcut olan taşıtlardan envanteri yapılanlar, tespit edilen değerleri üzerinden bu hesaba borç, 500 Net Değer/Sermaye hesabına alacak kaydedilir.

-(Değişik:RG-11/9/2011-28051) Bedelsiz olarak kurumlara intikal eden taşıtlar tespit edilen değerleri üzerinden bu hesaba borç ve 600 Gelirler hesabına alacak kaydedilir.

-Bu hesapta kayıtlı tutarlar ile bunlara ilişkin birikmiş amortismanların yıl sonunda yeniden değerlemeye tabi tutulması sonucu varlığın değerinde ortaya çıkan artışlar bu hesaba borç; amortisman tutarındaki artışlar 257 Birikmiş Amortismanlar hesabına, değer artışları farkı ise 522 Yeniden Değerleme Farkları hesabına alacak kaydedilir.”

Denilmiştir.

Kuruma ait yukarıdaki tabloda gösterilen araçların 254 Taşıtlar hesabına alınarak muhasebe kayıtlarında gösterilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Taşınır hesaplarında kaydı olmayan araçların 254 Taşıtlar hesabına alınarak muhasebe kayıtlarının yapılacağı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda da belirtildiği üzere, kuruma ait taşıtların Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin ilgili maddeleri gereği 254 Taşıtlar hesabına kaydedilip bu hesapta izlenmesi gerekmektedir. Kamu idaresince bu hesapta kayıtlı olmayan taşıtların hesaba alınarak muhasebe kayıtlarının yapılacağı ifade edilmiştir. Bu kapsamda idarece yapılması gereken işlemlerin yapılıp yapılmadığı 2016 ve takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 2: Bazı Bina Yapım İşi İhalelerinin Anahtar Teslimi Götürü Bedel Teklif Alınmak Suretiyle Yapılmaması

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 19 uncu maddesine göre 28.08.2015 tarihinde ihalesi yapılan ve 01.10.2015 tarihinde sözleşmesi imzalanan 2.088.000,00 TL bedelli “Sosyal Tesis Yapım İşi”nin (İ.K.N.: 2015/99193) ihalesinin anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle değil, birim fiyat teklif alınmak suretiyle yapıldığı görülmüştür.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun “İdarelerce uyulması gereken diğer kurallar”

başlıklı 62 nci maddesinin c) fıkrasında;

“... Uygulama projesi bulunan yapım işlerinde anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle ihale yapılması zorunludur. Ancak, doğal afetler nedeniyle uygulama projesi yapılması için yeterli süre bulunmayan yapım işlerinde ön veya kesin proje üzerinden, her türlü onarım işleri ile işin yapımı sırasında belli aşamalarda arazi ve zemin etütleri gerekmesi veya uygulamada imar ve güzergâh değişikliklerinin muhtemel olması nedenleriyle ihaleden önce uygulama projesi yapılamayan, bina işleri hariç, yapım işlerinde ise kesin proje üzerinden ihaleye çıkılabilir. Bu işlerin uygulama projesi yapılabilen kısımlar için anahtar teslimi götürü bedel, uygulama projesi yapılamayan kısımlarda ise her bir kalem iş için birim fiyat teklif almak suretiyle ihale yapılabilir.”

Denilmiştir.

Söz konusu yapım işinin bina işi olması ve uygulama projesi yapılması zorunluluğu bulunması nedenleriyle birim fiyat teklif alınmak suretiyle ihale edilmesinin 4734 sayılı Kanun'un yukarıdaki hükmüne aykırı olduğu düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Söz konusu yapım işine ait tüm projelerin profesyonel proje hizmeti alınmadan idare bünyesinde hazırlandığı, hazırlanan projenin uygulanması safhasında Fen İşleri Müdürlüğü bünyesinde mimar, elektrik mühendisi ve makine mühendisi olmaması, dışarıdan profesyonel destek alınmaması, projenin sosyal tesis olması sebebi ile uygulama esnasında adet, m2 ve ton gibi birimlerin miktarlarının değişebileceğinin gözönünde bulundurulması ve bu nedenle %20 iş artışının oluşabileceği öngörülerek işin aksamaması ve oluşabilecek sorunların önüne geçilmesi adına kurumun menfaatlerini de korumak gibi sebeplerden dolayı ihalenin birim fiyat olarak çıkılmasının uygun bulunduğu ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında yer alan gerekçelerin söz konusu işin birim fiyat teklif alınmak suretiyle ihaleye çıkılabilmesine izin vermediği kanaatindeyiz. Zira 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62 nci maddesinin c) fıkrasında yer alan hüküm açık olup söz konusu yapım işinin bina işi olması ve uygulama projesi yapılması zorunluluğu bulunması nedenleriyle anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle ihale edilmesi gerekirdi. Mevzuat hükümlerinin uygulanması konusunda idarece gerekli hassasiyet ve titizliğin gösterilmesi gerekmektedir.

BULGU 3: Arazi Çalışması Yardımı Ödemesinin Dayanağı Sözleşme Hükümünün Hatalı Uygulanması

Personel hesap alanının incelenmesinde; memur ve sözleşmeli personelden bazılarına, üst yöneticinin onayıyla Sosyal Denge Sözleşmesi'nin 32 nci maddesine göre her ay, herhangi bir puantaj cetveline dayanmaksızın sözleşmede belirtilen tutarda (301,70 TL / 2015 yılı için) arazi çalışması yardımı yapıldığı görülmüştür.

03.01.2011 tarihinde Çayirova Belediyesi ile BEM-BİR-SEN arasında imzalanan Sosyal Denge Sözleşmesi'nin *“Diğer Sosyal Yardımlar”* başlıklı 32 nci maddesinin a) fıkrasında *“Arazi, park, bahçe, şantiye, inşaat ve açık alanlarda görevlendirilmiş, bu mahallerde fiilen çalışan memurlara aylık net 160,00 TL arazi çalışması yardımı yapılır.”* hükmü yer almaktadır.

Sosyal Denge Sözleşmesi'nin yukarıdaki hükmünden anlaşılması gereken; arazi çalışması yardımının; bu yardımdan faydalanan kişilerin, yardımın yapıldığı ayda, 32 nci maddenin a) fıkrasında sayılan mahallerde fiilen her gün çalışması durumunda tam olarak ödenebileceğidir. Diğer bir ifadeyle; söz konusu yardımının her ay tam olarak değil, yardımın yapıldığı ay içerisinde fiilen arazi çalışmasının yapıldığı günler için oransal olarak ödenmesi gerektirir. Bunun için de; idarece, arazi çalışması yapan personelin yardımın yapıldığı ay içinde fiilen kaç gün arazide çalışma yaptığını gösterir aylık puantaj cetvellerinin (personel bazında) tutulması gerekmektedir.

Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Kararda; Karara ekli II sayılı Özel Hizmet Tazminatı Cetvelinin (E) Teknik Hizmetler sınıfına ait kadrolarda bulunan personelden; büro, atölye, ısı santrali, laboratuvar, tesis (sosyal tesisler dahil), işletme, fabrika ve hizmet binaları dışında olmak şartıyla arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden, açık alanlarda kurulu tarım ve hayvancılık uygulama birimleri ve yol gibi açık çalışma mahallerinde fiilen çalışanlara (belirtilen mahallerde yapılan kontrollük hizmetleri dahil), çalışılan her gün için söz konusu Kararda belirtilen oranlarda ayrıca özel hizmet tazminatı ödeneceği ifade edilmiştir. Çayirova Belediyesi ile BEM-BİR-SEN arasında imzalanan Sosyal Denge Sözleşmesi'nde düzenlenen arazi çalışması yardımı da Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karara göre ödenen özel hizmet tazminatına benzer bir ödemedir. Yani bu yardım, açık çalışma mahallerinde fiilen çalışanlara, çalıştıkları günler için yapılan bir nevi tazminat ödemesi niteliğinde bir yardımdır. Sosyal Denge Sözleşmesindeki

düzenlemede her ne kadar, bu yardımın arazi çalışması yapılan günler için yapılacağı açıkça belirtilmemiş olsa da, ödemenin; aylık olarak değil, Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karara göre ödenen özel hizmet tazminatında olduğu gibi sadece arazide çalışılan günler için yapılması düzenlemenin amacına uygun olanıdır. Diğer bir ifadeyle; sözleşmedeki düzenlemeden amaçlanan, arazi çalışması yapan personelin sözleşme hükmünde belirtilen açık alanlarda fiilen bir gün çalışma yapması durumunda dahi, kendisine bu yardımın tam olarak ödenebileceği değildir.

Dolayısıyla; yardımın yapıldığı ay içerisinde, herhangi bir puantaj cetveline dayanmaksızın (32 nci maddenin a) fıkrasında sayılan mahallerde fiilen çalışılmayan günler için de) bu yardımın tam ödenmesi Sosyal Denge Sözleşmesi'nin yukarıdaki hükmüne aykırılık teşkil etmektedir. Sözleşme hükmünün yorumu ve uygulamasındaki hatanın yukarıda açıklandığı şekilde düzeltilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Bundan sonra müdürlüklerin düzenleyecekleri aylık arazi çalışma puantajlarına göre “Arazi ödemesinden yararlanacak” ilgili personellere, gün / yevmiye üzerinden ödeme yapılacağı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda da belirtildiği üzere; Sosyal Denge Sözleşmesi'nde yer alan arazi çalışması yardımının, her ay tam olarak değil, yardımın yapıldığı ay içerisinde fiilen arazi çalışmasının yapıldığı günler için oransal olarak ödenmesi gerektiği kanaatindeyiz. İdarece de yorumumuza katılmış ve bundan sonra aylık arazi çalışma puantajlarına göre, gün / yevmiye üzerinden bu ödemenin yapılacağı ifade edilmiştir. Bulguda belirtilen hususta kamu idaresince yapılan çalışmalar 2016 yılı düzenlilik denetimi kapsamında izlenecektir.

BULGU 4: Emlak Vergisi Tarh ve Tahakkuk İşlemlerinde Hatalı Uygulamalar Bulunması

Çayırova Belediyesi sınırları içerisindeki emlak vergisi mükelleflerine ve emlak vergisi bildirim ve tahakkuk işlemlerine ilişkin incelemede; işyeri olarak kullanıldığı halde mesken üzerinden ya da tapu sicilinde cins tahsisi yapıp kat mülkiyetine çevrildiği halde arsa üzerinden emlak vergisi bildirimi ve tahakkuku yapılan mükellefler bulunduğu görülmüştür.

Tablo 5: Emlak Vergisi Bildirimi Vermesi Gereken Mükellefler

SIRA NO	SİCİL NO	DEĞİŞİKLİĞE İLİŞKİN EMLAK VERGİSİ BİLDİRİMİ VERİLMESİ GEREKEN YIL	SIRA NO	SİCİL NO	DEĞİŞİKLİĞE İLİŞKİN EMLAK VERGİSİ BİLDİRİMİ VERİLMESİ GEREKEN YIL	SIRA NO	SİCİL NO	DEĞİŞİKLİĞE İLİŞKİN EMLAK VERGİSİ BİLDİRİMİ VERİLMESİ GEREKEN YIL
1	32736	2011	20	43267	2011	39	35589	2012
2	32661	2011	21	45128	2011	40	1872	2013
3	32737	2011	22	36745	2011	41	2069770	2006
4	32735	2011	23	36668	2011	42	2124	2013
5	32984	2011	24	53342	2014	43	22553	2013
6	32986	2011	25	101292	2011	44	17479	2013
7	32991	2011	26	60458	2011	45	60465	2013
8	59836	2011	27	60459	2011	46	46690	2013
9	37329	2011	28	104954	2011	47	52726	2014
10	105267	2011	29	38469	2011	48	60633	2016
11	32990	2011	30	101652	2011	49	39870	2009
12	33014	2011	31	33003	2011	50	23469	2011
13	38658	2011	32	33435	2010	51	26742	2011
14	56050	2011	33	34797	2013	52	1001773	2010
15	101533	2011	34	32891	2013	53	3979	2008
16	104274	2011	35	41356	2014-2015	54	3008	2008
17	39832	2011	36	41020	2012	55	17034	2008
18	42420	2011	37	32940	2014	56	15050	2008
19	56049	2011	38	7276	2010	57	14677	2008

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun 33 üncü maddesinde;

"1. Yeni bina inşa edilmesi (Mevcut binalara ilaveler yapılması veya asansör veya kalorifer tesisleri konulması yeni inşaat hükmündedir.),

2. Bir binanın yanması, yıkılması suretiyle veya sair sebeplerle tamamen veya kısmen harabolması veya binada mevcut asansör veya kalorifer tesislerinin kısmen veya tamamen kaldırılması,

3. Bir binanın kullanım tarzının tamamen değiştirilmesi veya bir binanın ikamete mahsus mahallerinden bir kısmının dükkan, mağaza, depo gibi ticaret ve sanat icrasına mahsus mahaller haline kalbedilmesi (Bu hükmün uygulanmasında bir apartmanın her dairesi bir bina sayılır ve tadil sebebi, yalnız kullanım tarzı tamamen veya kısmen değiştirilen daire için geçerli olur.),

4. Arazinin hal ve heyetinde değişik olması:

a) Arazinin fidanlandırılması veya ağaçlandırılması, bağ haline getirilmesi,

- b) Fidanlı, ağaçlı veya kütüklü bir arazinin tarla haline getirilmesi veya gelmesi,
 - c) Tarım yapılan bir arazinin tabii bir afet veya arıza sebebiyle veya sair sebepler yüzünden tarıma elverişsiz hale gelmesi,
 - d) Tarım yapılmıyan bir arazinin tarıma elverişli hale getirilmesi,
 - e) Arazinin parsellenmek suretiyle arsalar haline getirilmesi,
 - 5. Bir binanın mütemmimi durumunda olan arazinin mütemmimlik durumundan çıkması veya bir arazi ve arsanın bina mütemmimi durumuna girmesi,
 - 6. Bir bina veya arazinin taksim veya ifraz edilmesi veya mükellefinin değişmesi (Araziden bir kısmının istimlak edilmesi de ifraz hükmündedir.),
 - 7. Müteaddit arazi ve arsaların tek bir arazi ve arsa haline getirilmesi veya müteaddit hisseler ayrılmış olan bir binanın bütün hisselerinin birleştirilmesi,
 - 8. Herhangi bir sebep yüzünden bir şehir, kasaba veya köyün tamamında devamlı olmak üzere bina ve arazinin değerlerinde % 25'i aşan oranda artma veya eksilme olması”
- Vergi değerini tadil eden sebepler olarak sayılmıştır.

Kanunun “Bildirim Verme Süresi” başlıklı 23’üncü maddesinde ise;

“Bu Kanunun 33’üncü maddesinde (8 numaralı fıkra hariç) yazılı vergi değerini tadil eden nedenlerin bulunması halinde (geçici ve daimi muafiyetten faydalanılması hali dahil) emlak vergisi bildirim verilmesi zorunludur. Devlete ait arazi için bildirim verilmez.

Bildirimler;

a) Yeni inşa edilen binalar için, inşaatın sona erdiği veya inşaatın sona ermesinden evvel kısmen kullanılmaya başlanmış ise her kısmın kullanılmasına başlandığı bütçe yılı içerisinde,

b) Bu Kanunun 33’üncü maddesinde (8 numaralı fıkra hariç) yazılı vergi değerini tadil eden sebeplerin doğması halinde, değişikliğin vuku bulduğu bütçe yılı içerisinde Emlâkın bulunduğu yerdeki ilgili belediyeye verilir.”

Denilmiştir.

Yine aynı Kanunun “Bildirim Verilmemesi Halinde Yapılacak İşlem” başlıklı 32 nci maddesinde ise “Bildirim süresinde verilmemesi halinde, vergi idarece tarh edilir. İdarece tarhiyatta her yıla ilişkin vergi değeri, 29’uncu madde hükmü dikkate alınarak hesaplanır.” hükmüne yer verilmiştir.

Sonuç olarak; 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu’nun 33 üncü maddesinde yazılı vergi değerini tadil eden nedenlerle emlak vergisi bildirimlerinin süresinde verilmemesi durumunda Kanunun 32 nci maddesi gereği verginin idarece tarh ettirilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Emlak vergisi tarh ve tahakkuk işlemlerindeki hatalı uygulamalara ilişkin kayıtların düzeltildiği, bulgu konusu 57 kişiye ilişkin olarak toplam 873.041,24 TL emlak vergisi fark tahakkuku yapıldığı ifade edilmiş, Emlak Vergisi Bildirim suretleri cevap ekinde gönderilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda da belirtildiği üzere, 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu’nun 33 üncü maddesinde yazılı vergi değerini tadil eden nedenlerle emlak vergisi bildirimlerinin süresinde verilmemesi durumunda Kanunun 32 nci maddesi gereği verginin idarece tarh ettirilmesi gerekmektedir. Bulgu konusu hususa ilişkin olarak kamu idaresi cevabı ekinde gönderilen ve 57 kişiye ait olduğu beyan edilen Emlak Vergisi Bildirimleri görülmüş olup emlak vergisi tarh ve tahakkuk işlemlerinde benzeri hatalı uygulamalara yer verilip verilmediği takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 5: Yevmiye Defteri ve Muhasebeleştirme Belgelerine Alt Yevmiye Numarası Verilerek Kayıt Yapılması

Kurumun 2015 yılı hesabının incelenmesinde; bütçeden nakden veya mahsuben yapılan harcamalar ile diğer işlemlerin muhasebeleştirilmesinde düzenlenen ödeme emri belgeleri ve muhasebe işlem fişlerine asıl yevmiye numarasının (1, 2, ...) altında 1_1, 1_2, 1_3, 1_4 gibi alt yevmiye numaraları verilerek yevmiye defterine kayıt yapıldığı görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin “*Yevmiye sistemi, muhasebeleştirme belgeleri ve açılış kayıtları*” başlıklı 43 üncü maddesinde; gerçekleşen işlemlerin muhasebeleştirme belgeleriyle kaydedileceği belirtildikten sonra bütçeden nakden veya mahsuben yapılan harcamaların (Örnek-32) “Ödeme Emri Belgesi”, diğer işlemlerin ise (Örnek-33) “Muhasebe İşlem Fişi” ile muhasebeleştirileceği ifade edilmiş, muhasebeleştirme belgelerinin yevmiye tarih ve numarası sütunlarına, gerçekleşen işlemlerin kayda geçirildikleri tarih ile hesap döneminin başında (1)’den başlayıp hesap döneminin sonuna kadar devam eden birer numara verileceği, gerek yevmiye defteri gerekse büyük defter ve yardımcı defter kayıtlarında bu yevmiye numaralarının esas alınacağı belirtilmiştir.

Ödeme emri belgeleri ve muhasebe işlem fişlerine asıl yevmiye numarasının altında alt yevmiye numarası verilmesi ve yevmiye defterine bu şekilde kayıt yapılması Yönetmeliğin yukarıdaki hükmüne aykırıdır.

Kamu idaresi cevabında; 2016 mali yılında (1)'den başlayıp birer numara verilerek yevmiye kayıtlarının yapılmakta olduğu ifade edilmiş, yevmiye numarası verilen birer adet ödeme emri belgesi ve muhasebe işlem fişi örnek olarak cevap ekinde gönderilmiştir.

Sonuç olarak İdare cevabı ekinde gönderilen muhasebe işlem fişi ve ödeme emri belgesinden bulguda belirtilen hususun 2016 yılında düzeltildiği görülmüştür.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****ÇAYIROVA BELEDİYESİ 2015 BİLANÇOSU**

I	II	III	Açıklama	2015	I	II	III	Açıklama	2015
1			DÖNEN VARLIKLAR	90.410.342,04	3			KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	45.127.166,40
	10		HAZIR DEĞERLER	30.066.731,39	32			FAALİYET BORÇLARI	8.121.781,44
		102	BANKA HESABI	28.501.286,35			320	BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	8.121.781,44
		103	VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	0,00			33	EMANET YABANCI KAYNAKLAR	4.274.290,13
		109	BANKA KREDİ KARTLARINDAN ALACAKLAR HESABI	1.565.445,04			330	ALINAN DEPOZITO VE TEMİNATLAR HESABI	561.068,92
	12		FAALİYET ALACAKLARI	19.400.312,40			333	EMANETLER HESABI	3.713.221,21
		120	GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	1.926.251,56	36			ÖDENECEK VERGİ DEĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	32.731.094,83
		121	GELİRLERDEN TAKIPLI ALACAKLAR HESABI	17.385.557,95			360	ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	13.674.236,65
		122	GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HES.	47.660,18			361	ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	10.484.275,95
		126	VERİLEN DEPOZITO VE TEMİNATLAR HES.	40.842,71			362	FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TA	1.257.942,30
	14		DİĞER ALACAKLAR	2.340,81			363	KAMU İDARELERİ PAYLARI HESABI	7.314.639,93
		140	KISILERDEN ALACAKLAR HESABI	2.340,81	4			UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	4.072.759,90
	16		ÖN ÖDEMELER	341.330,20	40			UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	4.072.759,90
		160	İS AVANS VE KREDİLERİ HESABI	20.017,70			400	BANKA KREDİLERİ HESABI	3.011.299,88
		162	DÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLERİ HESABI	321.315,50			403	KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR HESABI	1.061.460,02
	19		DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	40.599.627,24	5			ÖZ KAYNAKLAR	129.175.664,97
		190	DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	40.599.627,24	50			NET DEĞER SERMAYE	73.911.775,29
2			DURAN VARLIKLAR	87.965.249,23			500	NET DEĞER HESABI	73.911.775,29

22	FAALİYET ALACAKLARI	104.644,60	57	GEÇMİS YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	39.971.296,77
222	GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HES.	104.644,60	570	GEÇMİS YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	39.971.296,77
25	MADDİ DURAN VARLIKLAR	87.860.604,63	59	DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	15.292.592,91
250	ARAZI VE ARSALAR HESABI	10.951.468,06	590	DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU HESABI	15.292.592,91
251	YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	41.780.012,22			
252	BINALAR HESABI	23.350.008,07			
253	TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	4.311.122,75			
254	TASITLAR HESABI	3.078.332,70			
255	DEMİRBASLAR HESABI	4.389.660,83			
	AKTİF TOPLAMI :	178.375.591,27		PASİF TOPLAMI :	178.375.591,27

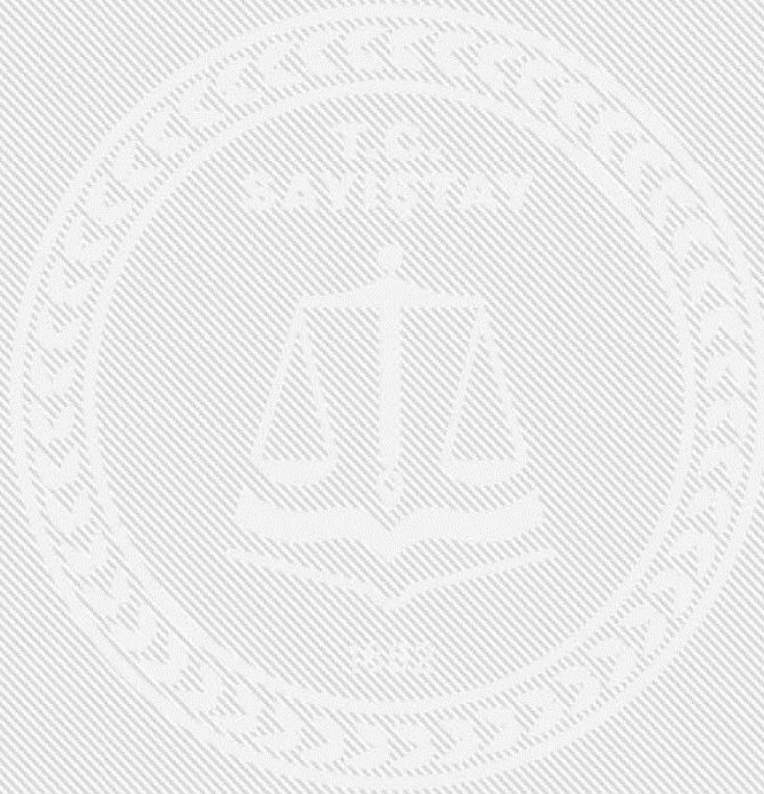
FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	Ekonomik				BÜTÇE GİDERİNİN TÜRÜ	2013 YILI		2014 YILI		CARİ YIL(2015)	
	Kod 1	Kod 2	Kod 3	Kod 4		TL	kr	TL	kr	TL	kr
630					GİDERLER HESABI	...	...	...	...	4450778	71
630	1				PERSONEL GİDERLERİ	...	...	...	...	1242628	74
630	2				SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİM GİDERLERİ	...	...	...	...	1795901	50
630	3				MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	...	...	...	...	2503009	73
630	4				FAİZ GİDERLERİ	...	...	...	...	357238	63
630	5				CARİ TRANSFERLER	...	...	...	...	362793	90
630	7				SERMAYE TRANSFERLERİ	...	...	...	...	...	...
630	11				DEĞER VE MİKTAR DEĞİŞİM GİDERLERİ	...	...	...	...	...	...
630	12				GELİRLERİN RET VE İADESİNDEN KAYNAKLANAN GİDERLER	...	...	...	...	...	...
630	13				AMORTİSMAN GİDERLERİ	...	...	...	...	...	...
630	14				İLK MADDE VE MALZEME GİDERLERİ	...	...	...	...	4535461	21
GİDERLER TOPLAMI:						...	...	...	...	4450778	71

Hesap Kodu	Ekonomik				BÜTÇE GELİRİNİN TÜRÜ	2013 YILI		2014 YILI		CARİ YIL(2015)	
	Kod 1	Kod 2	Kod 3	Kod 4		TL	kr	TL	kr	TL	kr
600					GELİRLER HESABI	...	...	...	...	59800371	62
600	1				VERGİ GELİRLERİ	...	...	...	...	34837567	71
600	3				TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	...	...	...	...	2406826	33
600	4				ALINAN BAĞIŞ VE YARDIMLAR İLE ÖZEL GELİRLER	...	...	...	...	600000	0
600	5				DİĞER GELİRLER	...	...	...	...	21955977	58
600	11				DEĞER VE MİKTAR DEĞİŞİM GELİRLERİ	...	...	...	...	...	...
GELİRLER TOPLAMI:						...	...	...	...	59800371	62
FAALİYET SONUCU:						...	...	...	...	15292592	91

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

KOCAELİ ÇAYIROVA BELEDİYESİ
2015 YILI
PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	ÖZET.....	25
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	25
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	26
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	26
5.	GENEL DEĞERLENDİRME	27
6.	DENETİM BULGULARI.....	30

1. ÖZET

Bu rapor, Çayirova Belediyesinin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanunun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Çayirova Belediyesinin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 yılı Performans Programı,
- 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Dört ana başlık altında yapılan denetimlerden elde edilen belge, bilgi ve bulgular çerçevesinde;

Kamu idaresinin 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporunun mevcut olduğu ve mevzuatta belirtilen zamanlara uyularak hazırlandığı ancak sunum ve içerik itibariyle mevzuatta öngörülen bir takım hususlara uyulmadığı,

Faaliyet sonuçlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi amacıyla veri kayıt sistemi üzerinde yapılan incelemede; veri kayıt sistemlerinin performansı ölçme ve raporlama amacına tam olarak olmasa da uygun olduğu ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporunda sunulan verilerin güvenilir olduğu

Anlaşılmıştır.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının

doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Çayirova Belediyesinin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında Çayirova Belediyesinin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmeler için kullanılan performans denetimi kriterleri aşağıda yer almaktadır.

Tablo 1: Performans Denetimi Kriterleri

Denetim kriteri	Tanım
Mevcudiyet	Denetlenen idarenin, yasal düzenlemelere göre ilgili dokümanları hazırlaması
Zamanlılık	Performans bilgisinin yasal süre içinde raporlanması
Sunum	Performans bilgisinin düzenleyici esaslara uygun şekilde raporlanması
İlgililik	Amaç, hedef, gösterge ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması
Ölçülebilirlik	Hedeflerin veya göstergelerin ölçülebilir olması
İyi tanımlanma	Hedeflerin ve göstergelerin açık ve net bir tanımının olması
Tutarlılık	Hedeflerin (göstergeler dâhil), denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında tutarlı olarak kullanılması
Doğrulanabilirlik	Raporlanan performans bilgisinin kaynağına kadar izlenebiliyor olması
Geçerlilik/İkna edicilik	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınıyor olması ve sapmayı açıklayan nedenlerin inandırıcı ve ikna edici olması
Güvenilirlik	Veri kayıt sistemlerinin gerçekleştirmeleri tam ve doğru şekilde ölçerek faaliyet raporunda güvenilir veri sunuyor olması

Yukarıda yer alan performans denetimi kriterleri doğrultusunda yapılan inceleme sonucunda ulaşılan genel olarak aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır:

Çayirova Belediyesi 2015 - 2019 dönemine ait Stratejik Planını zamanında hazırlayarak “mevcudiyet” ve “zamanlılık” kriterlerini yerine getirmiştir. Ancak “sunum”

kriteri kısmen yerine getirilmiştir. Kurum, misyon ve vizyonunu gerçekleştirmek üzere stratejik planında 25 amaç ve 47 hedef belirlemiştir. Stratejik planda “Amaç” olarak ifade edilmesi gereken bazı “hedeflenen sonuçların” amaçların altında “hedef” olarak belirlendiği görülmüştür.

Stratejik planda hedefler faaliyetlere ayrılmış ve performans göstergeleri faaliyetlere ilişkin olarak belirlenmiştir. Ayrıca stratejik planda, Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre yer alması gereken stratejilere, tüm amaç ve hedefleri içeren beş yıllık tahmini maliyet ve kaynak tablolarına yer verilmemiştir.

Belediyenin 2015 yılı Performans Programında belirlenen performans hedeflerinin; çıktı-sonuç odaklı ve performans göstergeleri ile karşılaştırılıp ölçülebilir nitelikte olmadığı görülmüştür. Performans hedefleri ölçülebilirlik için elverişli olmayıp genel ifadelerle ifade edilmiştir.

Dolayısıyla 2015 - 2019 dönemine ait Stratejik Plan ve 2015 yılı Performans Programı “ölçülebilirlik” ve “iyi tanımlanma” kriterlerini karşılamamaktadır. Amaç, hedef, gösterge ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması sebebiyle “ilgililik” kriterinin sağlandığı görülmüştür.

Kurum, 2015 yılı İdare Faaliyet Raporunu zamanında hazırlayarak “mevcudiyet” ve “zamanlılık” kriterlerini yerine getirmiştir. Ancak, faaliyet raporunda yer alan gerçekleşmeye ilişkin verilerin performans hedeflerine (Ölçülebilirliği sağlayacak şekilde belirlenmemiştir.) ilişkin göstergelerle karşılaştırılması imkanı bulunmamaktadır. Performans hedeflerinin performans göstergelerine göre ne kadar gerçekleşip gerçekleşmediği ölçülememektedir. Dolayısıyla faaliyet raporundaki bilgiler “sunum” ve “geçerlilik/ikna edicilik” kriterlerini karşılamamakta, mevcut haliyle Performans Sonuç Tablosunda yer alan performans göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerinden bir sonuç çıkarılamamaktadır.

Yukarıda belirtilen hususlar değerlendirildiğinde; Kurum, stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunu hazırlarken mevzuatta öngörülen şekil, sunum ve içeriğe ilişkin kriterler konusunda daha özenli olmalıdır. Performans bilgisinin içeriği bağlamında performans programının, stratejik planın yıllık dilimler itibarıyla uygulaması olduğunu göz önüne alarak performans hedeflerini daha gerçekçi, spesifik ve ölçülebilir şekilde belirlemelidir. Göstergeler, performans hedeflerinin altındaki faaliyetlere ilişkin olarak değil,

performans hedeflerine yönelik olarak belirlenmelidir. Hedefler, yürütülen faaliyetler şeklinde değil, çıktı veya sonuca odaklı olmalıdır. Amaç - hedef bağlantısı iyi kurulmalı, amaca hizmet etmeyen hedeflere yer verilmemelidir. Bu yolla bazı verilerin kaydında hata olasılığı azalacaktır. Mali saydamlık ilkesi gereğince stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunda yer alan bilgilerin açık, anlaşılır, detaylı ve yeterli bir şekilde raporlanması, performans göstergelerinin iyi tanımlanmış olması, performans hedeflerinin gerçekleşmeleri hakkında bilgi verilmesi ve meydana gelen sapmaların geçerli nedenlerle gerekçelendirilmesi sağlanmalıdır.

Kurumun performans yönetim sistemini geliştirebilmesi ve ileri seviyeye taşıması için üst yönetimin ve tüm birimlerin bu alanı daha çok sahiplenmesi gerekmektedir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planda GZFT Analizinin “Kuruluş İçi Analiz” ve “Çevre Analizi” İle Birlikte Bütüncül Olarak Yapılmaması

Stratejik Planda GZFT Analizinin, “Kuruluş İçi Analiz” ve “Çevre Analizi” ile birlikte bütüncül bir yaklaşımla ele alınmadığı görülmüştür. Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre; GZFT Analizi, kuruluş içi analiz ve çevre analizinde kullanılabilecek temel yöntemlerden biridir. Kılavuza göre kuruluşun güçlü ve zayıf yönleri belirlenirken; kuruluşun yapısı, beşeri kaynaklar, kurum kültürü, teknolojik altyapı ve mali durumun, çevre analizinde ise kuruluşu etkileyebilecek dışsal değişimler ve eğilimlerin değerlendirilmesi gerekmektedir. Stratejik Plandaki GZFT analizinde mevcut; “kaynak yetersizliği”, “personel giderinin yüksek olması”, “belediye personelinin genç ve dinamik olması” gibi birtakım sonuçların nasıl elde edildiğine ilişkin herhangi bir veri “Kuruluş İçi Analiz” bölümünde yer almamaktadır. GZFT analizinde “diğer kurumlarla iletişimin güçlü olması” kurumun güçlü yönü olarak belirlenirken, “belediye dışındaki altyapı kurumlarıyla koordinasyon yetersizliği” kurum için bir tehdit olarak öngörülmüştür. Bu ve benzeri hususlar, GZFT Analizinin “Kuruluş İçi Analiz” ve “Çevre Analizi” ile birlikte bütüncül bir yaklaşımla ele alınmadığını göstermektedir.

Kamu idaresi cevabında; Stratejik Plandaki GZFT analizinde mevcut, “kaynak yetersizliği”, “personel giderinin yüksek olması”, “ belediye personelinin genç ve dinamik olması” gibi birtakım sonuçların nasıl elde edildiğine dair veri çalışmalarının; stratejik planı hazırlayan ekibin sade bir plan yayınlamayı amaçlaması nedeniyle basımı yapılan 2015-2019 dönemi Stratejik Plan'a konulmadığı, bundan sonraki planlama süreçlerinde tespit ve önerilere uygun hareket edileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 2: Stratejik Planda Amaçların Bazılarının Hedef Olarak Belirlenmesi

Stratejik Planda “Amaç” olarak ifade edilmesi gereken bazı “hedeflenen sonuçların” amaçların altında “hedef” olarak belirlendiği görülmüştür. Kamu İdareleri için Stratejik

Planlama Kılavuzuna göre hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler, ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi için nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Hedeflerin; miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir.

Tablo 2: Stratejik Planda Hedef Olarak Belirlenmiş Amaçlara Örnekler

Hedef 1.2.1. 3-6 yaş arası çocuklarımızın; modern, çağımıza yakışır bir oyun ortamında zihinsel, bedensel, sosyal ve ruhsal gelişimlerini desteklemek
Hedef 1.2.2. Çayırova halkının kültürel, sosyal ve ekonomik yönden gelişimine destek vererek yaşam seviyelerini artırmak ve korunmaya muhtaç insanların hayatlarını kolaylaştırıcı faaliyetler düzenlemek
Hedef 1.2.3. Sosyal dayanışma içinde memnuniyeti yüksek Çayırova halkı oluşturmak
Hedef 1.2.4. Katılımcı yönetim ile ileriye dönük planları gerçekleştirmek
Hedef 1.3.2. Engellilerin ve ailelerinin sosyal hayata uyumunu sağlamak, yaşam düzeylerini yükseltmek ve üretken hale getirmek
Hedef 1.4.1. Temiz ve sağlıklı bir çevre için çalışmak, ilçede geri dönüşebilir atıkların ayrıştığı temizlik sistemi kurulması ve işletilmesi faaliyetlerini gerçekleştirmek
Hedef 1.7.1. Tüm mezarlıkların parselasyon, bakım - onarım ve modernizasyonunun yapılması
Hedef 1.8.3. Semt pazarlarının düzenli hale getirilmesi ve sağlıklı satış ortamının oluşmasını sağlamak
Hedef 2.1.1. Çayırova halkıyla etkin iletişim sağlamak
Hedef 2.1.2. Sosyal belediyeçilik gereği sosyalleşmeyi artırıcı faaliyetler düzenlemek
...

Kamu idaresi cevabında; aynen “Belediyemizin 2015-2019 Stratejik Planı Kamu İdareleri’nde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik çerçevesinde hazırlanmıştır. Belediyemiz 2015- 2019 yılları arası Stratejik amaçları hazırlanırken Belediyemizin ulaşmak istediği hedefler ve Belediyemiz hizmetlerine ilişkin politikaları göz önünde bulundurularak; Belediyemizin misyonunun gerçekleştirmesine katkıda bulunması, Misyon, vizyon ve temel değerlerle uyumlu olması, Gerçekçi ve ulaşılabilir olması, Ulaşılmak istenen sonuçları açık bir şekilde ifade etmesi, Durum analizi sonuçlarına göre şekillenmesi, Orta vadeli bir zaman dilimini kapsamsına dikkat edilerek belirlenmeye çalışılmıştır. Bulgu 1’deki Tablo 2’de bahsedilen Stratejik Planda hedef olarak belirlenmiş amaçlara örnekler kısmında Hedeflerin; miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir denilmektedir. İlgili amaçlar incelendiğinde hedeflerin amaçlarla örtüştüğü miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ise Performans Programında yer aldığı görülecektir. Ayrıca Maliye Bakanlığı’nca (BUMKO) hazırlanan Performans Programı Hazırlama Rehberi’ne göre Performans Hedef ve Göstergeleri ile Faaliyetlerin

Belirlenmesi başlığı altında “Program döneminde idarenin her bir stratejik hedefi için performans hedefi belirleme zorunluluğu bulunmadığı gibi stratejik hedeflerin performans hedefi olarak belirlenmesi de mümkündür.”

Denilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda da belirtildiği üzere Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzuna göre hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler, ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi için nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Bulguda yer verilen örneklerle bakıldığında kurumun stratejik planındaki bazı amaçların altında yer verilen stratejik hedeflerin amaçların gerçekleşmesine yönelik miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olmasından uzak oldukları açık bir biçimde görülmektedir.

BULGU 8: Stratejik Planda Durum Analizi Başlığı Altında Değerlendirme Yapılmaması

Çayirova Belediyesi 2015-2019 Stratejik Planında yer alan “Tarihi gelişim”, “Kuruluşun yasal yükümlülükleri ve mevzuat analizi”, “Kuruluşun faaliyet alanları ile ürün ve hizmetlerin belirlenmesi”, “Paydaş analizi”, “Kuruluş içi analiz”, “Çevre analizi” bölümlerinin “Durum Analizi” başlığı altında değerlendirilmediği görülmüştür. Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre bu analizlerin Stratejik Planda “Durum Analizi” başlığı altında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Bundan sonraki Planlama süreçlerinde; “ Kuruluşun faaliyet alanları ile ürün ve hizmetlerin belirlenmesi”, “Paydaş analizi”, “Kuruluş içi analiz”, “Çevre analizi” bölümlerinin “Durum analizi” başlığı altında değerlendirileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 9: Stratejik Planda Stratejilere, Beş Yıllık Tahmini Maliyet ve Kaynak Tablolarına Yer Verilmemesi

Çayirova Belediyesi Stratejik Planında, Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre yer alması gereken stratejilere, tüm amaç ve hedefleri içeren beş yıllık tahmini maliyet ve kaynak tablolarına yer verilmemiştir. Hâlbuki kuruluşun amaç ve hedeflerine nasıl ulaşılacağını gösteren stratejiler olmaksızın amaç ve hedeflere ulaşmak

mümkün değildir. Belediyenin kaynakları ve farklı alanlardaki yetkinliği göz önünde bulundurularak kritik sorular yöntemi ile amaç ve hedeflere ulaşmada karşılaşılan sorunlar belirlenip bu sorunları en aza indirmeye yönelik stratejilerin geliştirilmesi gerekmektedir. Ayrıca maliyetlendirme sürecindeki temel amaç, geliştirilen politikaların ve bunların yansıtıldığı amaç ve hedeflerin gerektirdiği maliyetlerin ortaya konulması suretiyle politika tercihlerinin ve karar alma sürecinin rasyonelleştirilmesine katkıda bulunmaktır. Maliyetlendirme, kamu idarelerinin stratejik planları ile bütçeleri arasındaki bağlantıyı güçlendirmeyi ve harcamaların önceliklendirilmesi sürecine yardımcı olmayı amaçlamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; 26 Mayıs 2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usûl ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte belirtilen kamu idarelerince hazırlanacak stratejik planların genel çerçevesini belirlemek amacı ile Devlet Planlama Teşkilatı tarafından hazırlanan Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzunda Stratejik planlar ve bütçeler arasındaki ilişki performans programları aracılığı ile daha ayrıntılı olarak kurulacağını belirtildiği, Stratejik planın amaç ve hedeflerini gerçekleştirmeye dönük faaliyet ve projeler ile bunların bütçelendirilmesinin performans programında yer alır ibaresinden dolayı beş yıllık tahmini maliyet ve kaynak tablolarına yer verilmediği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kalkınma Bakanlığı tarafından yayınlanan Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'nun Maliyetlendirme başlıklı bölümünde; her bir hedefi gerçekleştirmeye dönük faaliyet/projelerin ortaya konulması sonrasında faaliyet/projelerin bütçe ile ilişkisinin kurulmasının gerektiği, bu amaçla önce her bir hedef için gerekli faaliyet ve projelerin maliyet tahminlerinin yapılarak bir hedefin yaklaşık maliyetine ulaşılacağı, hedeflerin maliyet tahmini toplamından her bir amacın tahmini maliyetine, amaç maliyetleri toplamından ise stratejik planın o yılki tahmini maliyetine ulaşılacağı, beş yıllık toplamın ise planın toplam tahmini maliyetini vereceği ifade edilmiş ve buna ilişkin 4 numaralı örnek tablo verilmiştir. Kılavuzda da açıkça belirtildiği üzere Stratejik Planlarda amaç ve hedeflerin toplam maliyetlerinin yıllık dilimler halinde gösterilmesi gerekmektedir. Kamu idaresinin cevabında belirttiği; Stratejik planlar ve bütçeler arasındaki ilişkinin performans programları aracılığı ile daha ayrıntılı olarak kurulacağı hususu kılavuzdaki bir sonraki cümlede Stratejik planın amaç ve hedeflerini gerçekleştirmeye dönük faaliyet ve projeler ile bunların bütçelendirilmesinin performans programında yer alması ve böylelikle bütçelerin performans uygulamasını destekleyen bir yapıya sahip olmasının sağlanması şeklinde ifade edilmiştir. Görüldüğü üzere Performans

Programında, Stratejik Planda öngörülen bütçeye uygun olarak faaliyet ve projelerin ayrıntılı maliyetlendirmesinin yapılması hedeflenmiş olup, bu hususun Stratejik planda beş yıllık tahmini maliyet ve kaynak tablolarına yer verilmesine gerek olmadığı şeklinde kabul edilemeyeceği açıktır.

BULGU 10: Stratejik Planda Performans Göstergelerinin Faaliyetler Temelinde Belirlenmesi

Belediyenin 2015-2019 Stratejik Planında hedeflere ilişkin performans göstergelerinin mevzuata uygun olarak belirlenmediği görülmüştür. Stratejik planda hedefler faaliyetlere ayrılmış ve performans göstergeleri faaliyetlere ilişkin olarak belirlenmiştir. Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzuna göre hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Stratejik planlamada performans göstergesinden amaçlanan, her bir faaliyetin gerçekleşmesinin ölçümünden ziyade hedeflere ulaşılmasının kontrolünü sağlamaktır. Her bir faaliyete performans göstergesi belirlenmesine gerek yoktur. Kaldı ki faaliyetlerin gerçekleştirilmiş olması, hedefin gerçekleştirildiği anlamına gelmemektedir. Performans göstergelerinin ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, maliyet veya kalite cinsinden ifade edilmesi gerekmektedir. Bu manada performans göstergeleri; girdi, çıktı, verimlilik, sonuç ve kalite göstergeleri olarak belirlenebilir.

Tablo 3: Faaliyetler ve Bu Faaliyetlere İlişkin Performans Göstergelerine Örnekler

Hedef 1.2.1. 3-6 yaş arası çocuklarımızın; modern, çağımıza yakışır bir oyun ortamında zihinsel, bedensel, sosyal ve ruhsal gelişimlerini desteklemek Proje - Faaliyet -Çocuk kulübünün fiziki yapılandırılması sağlanarak etkinliklerin çeşitlendirilerek artırılması ve çocuklara yönelik eğitici ve eğlendirici faaliyetlerin yapılması -Hedef kitlelere yönelik yöresel, kültürel ve sosyal gösteriler, sanatsal ve sportif etkinlikler, ulusal ve uluslararası festivaller, belirli gün ve haftalara yönelik etkinlikler, aylık söyleşiler ve tiyatrolar düzenlemek -Geleneksel olarak ilçemiz sınırlarında oturan yardıma muhtaç çocuklarımızın sünnet ettirilmesi -Çocuklara yönelik çeşitli kurs ve etkinlikler düzenlemek -Her yıl Ramazan ayında mahalle iftarları ve Ramazan etkinlikleri düzenlemek -Yaz spor okulu faaliyetleri düzenlenmesi	Performans Göstergesi -Program -Düzenlenen etkinlik sayısı -Sünnet ettirilen çocuk sayısı -Düzenlenen kurs ve etkinlik sayısı -Düzenlenen kurs ve etkinlik sayısı -Düzenlenen kurs ve etkinlik sayısı
Hedef 1.2.2. Çayırova halkının kültürel, sosyal ve ekonomik yönden gelişimine destek vererek yaşam seviyelerini artırmak ve korunmaya muhtaç insanların hayatlarını kolaylaştırıcı faaliyetler düzenlemek Proje - Faaliyet -ÇEKİM projesi kapsamında; ev hanımlarına yönelik meslek ve beceri kazandırma kursları açılması ve desteklenmesi -Eğitici konferanslar ve kişisel eğitim seminerleri düzenlemek -ÇAYEP projesi kapsamında; SBY'ye hazırlanan öğrencilere yönelik hazırlık kursları ve kitap dağıtımı yapılması, velilere yönelik eğitim seminerleri verilmesi -Mavi masa servisini etkin ve işler hale getirmek -Beyaz masa servisini etkin ve işler hale getirmek -Oku Kazan projesi kapsamında; bölgemizde bulunan öğrenci ve vatandaşlarımıza okuma alışkanlığı kazandırmak için faaliyetler düzenlemek	Performans Göstergesi - Düzenlenen kurs ve etkinlik sayısı -Düzenlenen etkinlik sayısı -Dağıtılan öğrenci sayısı -İşe yerleştirilen kişi sayısı -Program -Düzenlenen etkinlik sayısı
...	

Kamu idaresi cevabında; “Belediyemiz 2015 – 2019 yılları arası Stratejik hedefleri ilişkin performans göstergeleri hazırlanırken; Belediyemizin ulaşmak istediği hedefler ve Belediyemiz hizmetlerine ilişkin politikaları göz önünde bulundurulmuştur. Hedeflerin ölçülebilir olmasına dikkat edilmiş olup; hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmiştir. Performans göstergeleri belirlenirken gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen

hedeye ne ölçüde ulaşıldığının ölçülebilmesi amaçlanmıştır. İlgili hedeflere ilişkin performans göstergeleri incelendiğinde hedeflerin performans göstergeleri ile örtüştüğü miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ise Performans Programında yer aldığı görülecektir. Ayrıca Maliye Bakanlığı'na hazırlanan Performans Programı Hazırlama Rehberi'ne göre Performans Hedef ve Göstergeleri ile Faaliyetlerin Belirlenmesi başlığı altında "Program döneminde idarenin her bir stratejik hedefi için performans hedefi belirleme zorunluluğu bulunmadığı gibi stratejik hedeflerin performans hedefi olarak belirlenmesi de mümkündür."

Denilmiştir.

Sonuç olarak Bulguya ilişkin kamu idaresi cevabı yerinde görülmemiştir. Bulguda da belirtildiği üzere kurumun Stratejik planında hedefler faaliyetlere ayrılmış ve performans göstergeleri faaliyetlere ilişkin olarak belirlenmiştir. Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzuna göre stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gerekirken kurumun stratejik planında hedeflerin altında faaliyetler belirlenmiş ve bunlara ilişkin performans göstergelerine yer verilmiştir. Bunun yerine hedeflere ilişkin performans göstergelerinin belirlenmesi ve bu göstergelerin ölçülebilirliğinin sağlanması bakımından miktar, zaman, maliyet veya kalite cinsinden ifade edilmesi gerekmektedir.

BULGU 11: Stratejik Planda Paydaş Analizinin Detaylı Yapılmaması

Belediyenin 2015-2019 Stratejik Planında yer alan "Paydaş Analizi" bölümünde, paydaş analizi aşamalarından; "Paydaşların önceliklendirilmesi", "Paydaşların değerlendirilmesi" ve "Görüş ve önerilerin alınması ve değerlendirilmesi" aşamalarının yer almadığı görülmüştür. Bu bölümde sadece paydaşlarla anket çalışması yapıldığına değinilmiş, anket çalışmasının sonuçlarına ilişkin değerlendirmeye yer verilmemiştir. Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre; paydaşların tespiti, önceliklendirilmesi ve paydaşlara yönelik yapılan çalışmalardan elde edilen verilerin sonuçlarına ilişkin değerlendirmelerin "Paydaş Analizi" bölümünde yer alması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Paydaşların değerlendirilmesi" ve "Görüş ve önerilerin alınması ve değerlendirilmesi" aşamaları ile paydaşların tespiti, önceliklendirilmesi ve paydaşlara yönelik yapılan çalışmalardan elde edilen verilerin sonuçlarına ilişkin çalışma ve değerlendirmelerin; Stratejik Plan ekinin sade bir plan kitabı yayınlamayı benimsemesinden

dolayı 2015 – 2019 dönemi Stratejik Planına konulmadığı, bundan sonraki planlama süreçlerinde tespit ve önerilere uygun hareket edileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 12: Stratejik Planda Kuruluşun Ürettiği Temel Ürün ve Hizmetlerin Belirli Faaliyet Alanları Altında Toplulaştırılmaması

Stratejik Planda kuruluşun ürettiği temel ürün ve hizmetlerin bir kısmı “Faaliyet Alanları” başlığı altında genel olarak sayılmıştır. Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre; kuruluşun ürettiği temel ürün ve hizmetlerin belirli faaliyet alanları altında toplulaştırılması, kuruluşun organizasyon şemasının ve faaliyetlerinin bütününe gözden geçirilmesi açısından önemlidir.

Kamu idaresi cevabında; Bundan sonraki planlama süreçlerinde tespit ve önerilere uygun hareket edileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 7: Performans Programındaki Performans Hedeflerinin Ölçülebilir Nitelikte Olmaması

Belediyenin 2015 Performans Programında belirlenen performans hedeflerinin; çıktı-sonuç odaklı ve performans göstergeleri ile karşılaştırılıp ölçülebilir nitelikte olmadığı görülmüştür. Aşağıdaki tabloda verilen örneklerde görüldüğü üzere; kurumun performans programında belirlenen performans hedeflerine ne kadar ulaşılabildiği, belirlenen performans göstergeleriyle ölçülebilir nitelikte değildir. Zira performans hedefleri ölçülebilirlik için elverişli olmayıp genel cümlelerle ifade edilmiştir. Performans hedefleri "ölçülebilirlik" kriterini karşılamamaktadır.

Tablo 4: Performans Hedef ve Göstergelerine İlişkin Örnekler

Performans Hedefi 1.3.1.1. Toplumsal dayanışmanın ve yardımlaşmanın artırılması için sosyal belediyecelek hizmetleri sunmak	Performans Göstergeleri -Çayırova’da yardıma muhtaç olan vatandaşlarımıza gıda, kira, nakdi, asker aile yardımı yapılan kişi sayısı -Giyimiyorsan giydir projesi kapsamında yardım edilen kişi sayısı -Düğün evi hizmeti verilen hizmet/aile sayısı -Cenaze evi yemeği verilen hizmet/kişi sayısı -Cenaze ve taziye evi hizmeti verilen hizmet/aile sayısı
Performans Hedefi 1.3.2.1. Toplumsal dayanışmanın ve yardımlaşmanın artırılması için sosyal belediyecelek hizmetleri sunmak	Performans Göstergeleri -Engellilere yapılan araç gereç hasta nakil yardımı sayısı -Engellilere yapılan medikal malzeme yardım kişi sayısı -Engellilere yönelik gerçekleştirilen etkinlik sayısı -Düzenli olarak haftalık bakımı ve temizliği yapılan muhtaç ev sayısı
Performans Hedefi 3.6.1.1. Çevreye daha duyarlı, yeni yetişen bir nesil, sosyal dayanışma içinde memnuniyeti yüksek Çayırova halkı	Performans Göstergeleri -Üst yönetime sunulan mevcut parklarla ilgili rapor sayısı -Revize edilen park sayısı -Yeni yapılan park sayısı -Park alanlarının sulama, ilaçlama bakım ve temizliğinin yapılması -Parklara alınan bank sayısı -Parklara alınan çöp kovası sayısı -Parklara alınan oyun grubu sayısı -Okul ve cami bahçelerine yapılan çevre düzenlemesi sayısı
...	...

Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanan Performans Programı Hazırlama Rehberinde, performans hedefi “*Kamu idarelerinin stratejik planlarında yer alan amaç ve hedeflerine ulaşmak için program döneminde gerçekleştirmeyi planladıkları çıktı-sonuç odaklı hedeflerdir.*” şeklinde tanımlanmıştır. Aynı rehberde performans göstergesi; kamu idarelerince performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ya da ne kadar ulaşıldığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek için kullanılan ve sayısal olarak ifade edilen araçlar olarak ifade edilmiştir.

Bu kapsamda;

* *İdare performans hedeflerinin;*

- Belirlenen öncelikli amaç ve hedeflerle ilişkili,
- Belirli, ulaşılabilir, gerçekçi ve performans göstergeleri ile ölçülebilir,
- Çıktı-sonuç odaklı

** Performans göstergelerinin ise;*

-Performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ölçülebilir,

-Ölçülebilir, ulaşılabilir, güvenilir veri sunacak,

-Hem geçmiş dönemlerin hem de diğer idarelerin benzer göstergeleriyle karşılaştırılabilir nitelikte

Olması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Performans Programı hazırlanırken belirlenen performans hedeflerinin; çıktı- sonuç odaklı ve performans göstergeleri ile karşılaştırılıp ölçülebilir nitelikte olmasının ve ulaşmak istenen hedefler ile belediyenin hizmetlerine ilişkin politikaların göz önünde bulundurulduğu, 2017 yılı Performans Programı hazırlanırken tespit ve önerilere uygun hareket edileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 3: Performans Hedef ve Göstergelerinin Karşılaştırılabilir ve Ölçülebilir Şekilde Belirlenmemesi Nedeniyle Performans Sonuç Tablosunda Yer Alan Performans Göstergelerinin Gerçekleşme Durumu İle Meydana Gelen Sapmaların Nedenleri Tablosundan Bir Sonuç Çıkarılamaması

Belediyenin 2015 Performans Programında belirlenen performans hedeflerinin; çıktı-sonuç odaklı ve performans göstergeleri ile karşılaştırılıp ölçülebilir nitelikte olmadığı görülmüştür. Bu nedenle faaliyet raporunda yer alan gerçekleşmeye ilişkin verilerin performans hedeflerine ilişkin göstergelerle karşılaştırılması imkanı da bulunmamaktadır. Performans hedeflerinin performans göstergelerine göre ne kadar gerçekleşip gerçekleşmediği ölçülememektedir. Dolayısıyla faaliyet raporundaki bilgiler “sunum” ve “geçerlilik/ikna edicilik” kriterlerini karşılamamakta, mevcut haliyle Performans Sonuç Tablosunda yer alan performans göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerinden bir sonuç çıkarılamamaktadır.

Tablo 5: Performans Hedef ve Göstergelerinin Gerçekleşme Durumuna İlişkin Örnekler

Performans Hedefi	Performans Göstergeleri	Gerçekleşme Durumu
1.3.1.1. Toplumsal dayanışmanın ve yardımlaşmanın artırılması için sosyal belediyecek hizmetleri sunmak	-Çayırova’da yardıma muhtaç olan vatandaşlarımıza gıda, kira, nakdi, asker aile yardımı yapılan kişi sayısı -Giyimiyorsan giydir projesi kapsamında yardım edilen kişi sayısı -Düğün evi hizmeti verilen hizmet/aile sayısı -Cenaze evi yemeği verilen hizmet/kişi sayısı -Cenaze ve taziye evi hizmeti verilen hizmet/aile sayısı	-2017 adet -4280 adet -661 adet -36.700 adet -360 adet
1.3.2.1. Toplumsal dayanışmanın ve yardımlaşmanın artırılması için sosyal belediyecek hizmetleri sunmak	-Engellilere yapılan araç gereç hasta nakil yardımı sayısı -Engellilere yapılan medikal malzeme yardım kişi sayısı -Engellilere yönelik gerçekleştirilen etkinlik sayısı -Düzenli olarak haftalık bakımı ve temizliği yapılan muhtaç ev sayısı	-2955 adet -166 adet -2 adet -960 adet
3.4.1.1. Çayırova halkına daha sağlıklı, yaşanabilir ve çağdaş bir kent sunmak	-Serilen ve yama yapılan asfalt miktarı (ton) -Asfaltlanan yol uzunluğu (km) -Parke ve bordür döşenen yol uzunluğu (m) -Kullanılan bordür miktarı (m) -Kullanılan parke miktarı (m2) -Yapılan istinat duvarı miktarı (m3) -Bakım ve onarımı yapılan okul sayısı -Yeni açılan yol uzunluğu (m)	-58.048,00 ton -42,33 km -6.000,00 m -24.000,00 m. -16.000,00 m2 -1.800,00 m3 -... -685 m

Kamu idaresi cevabında; 2015 Performans Programında belirlenen performans hedeflerinin; çıktı- sonuç odaklı ve performans göstergeleri ile karşılaştırılıp ölçülebilir nitelikte olduğu, yardıma muhtaç kişi sayısı ile Cenaze ve Düğün evi hizmeti verilen kişi sayılarının, önceden tahmin edilmesinin doğru olmayacağından sonuç odaklı olarak gerçekleşen sayılara yer verilmediği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi, cevabında; yardım yapılacak muhtaç kişi sayısı ile cenaze ve düğün evi hizmeti verilecek kişi sayılarının tahmin edilmesinin doğru olmadığını ifade etmiş olsa da performans programında ilgili hedefler kapsamında 2013 yılı ile 2014 yılının ilk 6 ayı için verilerin olduğu, bu veriler göz önünde bulundurularak anlamlı tahminler

yürütülebileceği, cenaze ve düğün evi hizmetine ilişkin hedeflerin ise sayı olarak değil de başvuruları karşılama oranı ifade edilmesinin daha doğru olacağı değerlendirilmektedir.

BULGU 4: Faaliyet Raporunda Performans Bilgi Sisteminin Değerlendirilmesi ile Öneri ve Tedbirler Başlıklarına Yer Verilmemesi

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinde birim ve idare faaliyet raporlarının kapsamı belirlenmiş, 19 uncu maddesinde de bu raporların şeklinin “EK-1: Birim ve İdare Faaliyet Raporlarının Şekli”ne uygun olarak hazırlanacağı hüküm altına alınmıştır. Bu hükümlere göre faaliyet raporunda “ÖNERİ VE TEDBİRLER” başlığı altında; faaliyet yılı sonuçları ile genel ekonomik koşullar, bütçe imkânları ve beklentiler göz önüne alınarak idarenin gelecek yıllarda faaliyetlerinde yapmayı planladığı değişiklik önerilerine, hedeflerinde meydana gelecek değişiklikler ile karşılaşabileceği risklere ve bunlara yönelik alınması gereken tedbirlere ve performans bilgi sistemi ile ilgili değerlendirmelere yer verilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Bundan sonraki Faaliyet Raporu Hazırlık süreçlerinde tespit ve önerilere uygun hareket edileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 5: Faaliyet Raporunda Faaliyet Yılı Önceliklerine, Yardım Yapılan Birlik, Kurum ve Kuruluşların Faaliyetlerine İlişkin Bilgilere ve Bütçe Hedef ve Gerçekleşmelerinde Meydana Gelen Sapmaların Nedenlerine Yer Verilmemesi

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesine göre birim ve idare faaliyet raporlarında bulunması gereken bilgilerden; faaliyet yılı önceliklerine, yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgilere ve bütçe hedef ve gerçekleşmelerinde meydana gelen sapmaların nedenlerine ilgili idarenin faaliyet raporunda yer verilmemiştir. Bu durumda faaliyet raporundaki bilgiler sunum kriterlerini ve süreç gerekliliklerini tam olarak karşılayamamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; Faaliyet Raporunun; Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin ilgili maddelerine göre hazırlanmış olduğu, yardım

yapılan birlik, kurum ve kuruluş olmadığı, ayrıca bütçe hedef ve gerçekleştirmelerinde sapma meydana gelmediği için saptamaların nedenlerine yer verilmediği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulgunun ilk kısmı olan “yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgilere yer verilmediğine” ilişkin olarak kamu idaresi tarafından yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluş bulunmadığı yönündeki cevabı yeterli görülmüştür.

Ancak “bütçe hedef ve gerçekleştirmelerinde meydana gelen saptamaların nedenlerine yer verilmediği” yönündeki bulgunun ikinci kısmına verilen cevabın gerçeği yansıtmadığı görülmüştür. Kurumun 2015 yılı gider bütçesi 80.000.000,00 TL olup gerçekleşen gider bütçesi ise 69.127.706,31 TL'dir. Gerçekleşme oranı %86'dır. 2015 yılı gelir bütçesi 80.000.000,00 TL olup gerçekleşen gelir bütçesi ise 87.850.077,97 TL'dir. Gerçekleşme oranı %109,81'dur. Durum böyle olmakla birlikte faaliyet raporunda hem gider hem gelir bütçesinde ortaya çıkan sapma konusunda herhangi bir bilgiye yer verilmediği görülmüştür.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 6: Amacına Uygun Bir Veri Kayıt Sisteminin Kurulmaması

Veri kayıt sistemi bir performans hedefi veya göstergeye yönelik tüm performans bilgisinin toplandığı, analiz edildiği ve üretildiği sürecin tamamıdır. Veri kayıt sistemi, performans yönetimi sistemi uygulamasının sistematik olarak takip edilmesi ve raporlanmasını sağlar. Kurumların, faaliyet sonuçları hakkında raporlama yaparken stratejik plan uygulamasının sistematik olarak takip edilmesini, uygulama sonuçlarının amaç ve hedeflere kıyasla ölçülmesini ve belirli periyodlarla raporlanmasını sağlayan önceden tanımlanmış bir izleme ve değerlendirme sistemi kurmaları gerekmektedir. Ayrıca veri kayıt sisteminin işleyişine yönelik görev ve sorumluluklar da belirlenmiş olmalıdır.

Çayirova Belediyesinin performans bilgisini elde ettiği veri kayıt sistemlerine ilişkin yapılan çalışmada; kurumun performans bilgisinin sağlıklı bir şekilde üretilmesini sağlayacak, üst yönetim tarafından onaylanmış bir sistem kurulmadığı görülmüştür. Kurum bünyesinde yukarıda bahsedildiği şekilde bir veri kayıt sistemi kurulmadığı, faaliyet raporundaki gerçekleştirmelere ödeme emirleri ve eki belgelerden ve birimlerin kendi iç işleyişinde tutulan bilgi ve belgelerden ulaşıldığı anlaşılmıştır. Her birim kendisi ile ilgili olan performans hedeflerini ölçmek ve raporlamak için bir yöntem geliştirmiştir. İlgili birimler tarafından bu

şekilde bir veri kayıt sisteminin ne gibi yapısal ve kontrol riskleri içerdiğinin belirlenmediği de görülmüştür.

Ayrıca, performans programında yer alan hedeflere ulaşma düzeyinin izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik raporlama, izleme ve değerlendirme sürecinin işleyişine yönelik görev ve sorumlulukların belirlenmediği, veri toplama, analiz ve işleme süreçlerine ilişkin risk değerlendirmesi yapılmadığı, verilerin analiz ve işleme süreçlerinin yazılı hale getirilerek personele açık ve net bir şekilde aktarılmadığı anlaşılmıştır.

Kamu idaresi cevabında; Faaliyet dönemi içerisindeki verilerin toplanması, izlenmesi ve analizine yönelik riskleri tespit edecek, yıl içindeki değişiklikleri takip ederek kontrolünü sağlayacak belgelenmiş prosedürleri olan bir sistemin kurulması için ilgili Bilgi İşlem Müdürlüğü tarafından yazılım yapılması için çalışmalara başlanılacağı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Bulgu konusu hususlara ilişkin olarak kamu idaresi tarafından yapılması gerekenlerin yapılıp yapılmadığı takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>