



ÇANKAYA BELEDİYESİ

2013 YILI SAYIŞTAY

DENETİM RAPORU

Eylül 2014

İÇERİK

- I) ÇANKAYA BELEDİYESİ 2013 YILI DÜZENLİLİK DENETİMİ RAPORU 1**
- II) ÇANKAYA BELEDİYESİ 2013 YILI PERFORMANS DENETİMİ RAPORU 21**



ÇANKAYA BELEDİYESİ
2013 YILI DÜZENLİLİK DENETİMİ RAPORU

İÇİNDEKİLER

KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ.....	1
DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	3
DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI	3
DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	4
DENETİM GÖRÜŞÜ	5
DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER.....	6
EKLER	18

KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Çankaya Belediyesi, işlemlerini 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümlerine uygun olarak yürüten kamu tüzel kişiliğine sahip bir kurumdur. Bütçesi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa göre mahalli idare bütçesi kapsamında değerlendirilmektedir.

2013 yılı bütçe geliri 430.472.604,98 TL, bütçe gideri ise 437.917.190,66 TL gerçekleşmiştir.

2013 MALİ YILI KESİN HESAP GİDER BÜTÇESİ			
	Bütçesi	Gerçekleşme Miktarı	Gerçekleşme Oranı (%)
Personel Giderleri	124.770.556,00	125.949.089,34	100,94
SGK Dev. Prim. Giderleri	23.282.750,00	22.482.384,74	96,56
Mal ve hizmet Alım Giderleri	203.998.169,00	174.595.976,45	85,59
Faiz Giderleri	7.101.000,00	3.714.210,89	52,31
Cari transferler (Paylar)	12.172.000,00	8.739.003,49	71,80
Sermaye Giderleri (Yatırımlar)	101.025.525,00	83.786.525,75	82,94
Sermaye Transferleri	13.650.000,00	18.650.000,00	136,63
Borç Verme	0,00	0,00	0,00
Yedek Ödenek	40.000.000,00	0,00	0,00
Toplam	526.000.000,00	437.917.190,66	83,25

2013 MALİ YILI KESİN HESAP GELİR BÜTÇESİ			
	Bütçesi	Gerçekleşme Miktarı	Gerçekleşme Oranı (%)
Vergi Gelirleri	210.855.000,00	160.553.484,51	76,14
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	25.030.000,00	22.052.435,48	88,10
Alınan Bağış Ve Yardımlar	50.000.000,00	0,00	0,00
Diğer Gelirler	166.515.000,00	155.461.274,17	93,36

Sermaye Gelirleri	75.600.000,00	93.130.206,28	123,19
Red ve İadeler	2.000.000,00	724.795,46	36,24
Toplam	526.000.000,00	430.472.604,98	81,84

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını

oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1:

258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının kullanılmaması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı ile ilgili olan “Hesabın Niteliği” başlıklı 180’inci maddesinde;

“(1) Bu hesap, yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin; geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte, ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılmaya kadar izlenmesi için kullanılır.”

Aynı Yönetmeliğin “Hesabın İşleyişi” başlıklı 181’inci maddesinde;

“Yapılmakta olan yatırımlar hesabına ilişkin borç ve alacak kayıtları aşağıda gösterilmiştir.

a) Borç

1 - Gerek yılı içerisinde gerekse yıllara sari olarak yapımı süren ve tamamlandığında ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılacak tutarlar, bir taraftan bu hesaba borç, kesintiler ilgili hesaplara, ödenecek tutar 103-Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı veya ilgili diğer hesaplara alacak; diğer taraftan 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedilir.

Söz konusu tutar taahhütler hesabında izlenen yıllara sari bir taahhüde ilişkin bir ödeme ise, 921-Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabına borç, 920-Gider Taahhütleri Hesabına alacak kaydedilir.

2 - Yönetmeliğin yürürlük tarihinden önce mevcut olan yapılmakta olan yatırımlardan envanteri yapılanların tespit edilen değerleri bu hesaba borç, 500-Net Değer/Sermaye Hesabına alacak kaydedilir. Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği yıldan önce başlayan ve hakediş ödemesi yapılan işlere ait tutarlar, ilk hakediş ödemesinde bu hesaba borç, 500-Net Değer/Sermaye Hesabına alacak kaydedilir.

b) Alacak

1 - Tamamlanıp geçici kabulü yapılan işlere ilişkin tutarlar bu hesaba alacak, ilgili maddi duran varlık hesabına borç kaydedilir.

2 - Henüz tamamlanmadan satış, devir ve benzeri yollarla elden çıkarılan iş tutarlarının elden çıkarma bedeli, 102-Banka Hesabına veya ilgili diğer hesaplara borç, bu hesaba alacak; diğer taraftan 800-Bütçe Gelirleri Hesabına alacak; 805-Gelir Yansıtma Hesabına borç, (maliyet bedeli ile elden çıkarma bedeli arasındaki aleyhte fark 630-Giderler Hesabına borç, lehte fark ise 600-Gelirler Hesabına alacak) kaydedilir.” denilmektedir.

Yönetmelikte açıkça belirtildiği üzere yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü giderlerin; kabul gerektiren durumlarda, geçici kabul tutanağın idarece onaylandığı, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihe kadar izlenmesi için 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına kayıt edilmesi gerekmektedir.

Ancak yapılan incelemede 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına kaydedilmesi gereken ödemelerin 630 Giderler Hesabına kaydedilmesi sonucu idarenin varlıklarının olduğundan daha düşük gösterilerek mali tablolarda bozulmaya neden olduğu görülmüştür.

Maddi duran varlıklar hesabına aktarılacak olan giderlerin 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında muhasebeleştirilmesinin mali tabloların doğruluğu ve güvenilirliğini olumlu yönde etkileyeceği düşünüldüğünden, bu hesaba kaydedilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında: Yatırımcı müdürlüklere gerekli uyarıların yapılarak söz konusu hesapların kullanılmasının sağlanacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak: Söz konusu hesabın kullanımının sağlanacağı ifade edilmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

DENETİM GÖRÜŞÜ

Ankara Çankaya Belediyesi 2013 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı yatırımlar hesap alanı hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1:

Kıdem tazminatı karşılığının ayrılmaması

472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı ile 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına hiç kayıt yapılmadığı görülmüştür.

Mahalli idareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 291'inci maddesinde;

“Hesaplanan kıdem tazminatı karşılık tutarları bu hesaba alacak, 630 Giderler Hesabına borç kaydedilir.” denmektedir.

Aynı yönetmeliğin 249'uncu maddesinde de 372 nolu hesapla ilgili olarak;

“Vadeleri bir yılın altına düşen ve faaliyet dönemi içerisinde ödenmesi öngörülen kıdem tazminatı tutarları bu hesaba alacak, 472- Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabına borç kaydedilir.” hükmü bulunmaktadır.

Kıdem tazminatı karşılığının yıl içerisinde ödeneceği tahmin edilen kısmı 372 nolu hesaba, kalanının da 472 nolu hesaba kaydedilerek mali tablolarda, kurumun kıdem tazminatı yükümlülüğüne ilişkin doğru verinin aktarılmasının gerekli olduğu düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında: İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğüne yapılacak çalışmalar sonucunda kıdem tazminatında tespit edilen rakamlar ilgili koda atılarak verilerin doğruluğunun sağlanacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; kıdem tazminatında tespit edilen rakamların ilgili koda atılarak verilerin doğruluğunun sağlanacağı ifade edilmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 2:

Tablo ve heykel alımlarında 255 Demirbaşlar Hesabının kullanılmaması

Tablo ve heykel gibi güzel sanatlar eserlerinin alımında 255 Demirbaşlar Hesabına kayıt yapılmadığı doğrudan 630 Giderler Hesabına kayıt yapılarak giderleştirildiği görülmüştür. Sahip olunan demirbaşların kaydının yapılmaması sonucu varlıkların değeri bilinmemekte ve kontrolü sağlanamamaktadır.

Yevmiye Numarası	Ödemenin Nedeni	Miktarı TL
750	Tablo alımı	25.777,10
1986	Tablo -Heykel alımı	21.240
TOPLAM TL		47.017,10 TL

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 255 Demirbaşlar Hesabı başlıklı 174'üncü maddesinde,

“MADDE 174 - (1) Bu hesap, kurum faaliyetlerinin yürütülmesinde kullanılan her türlü büro makine ve cihazları ile döşeme, masa, koltuk, dolap, mobilya gibi uzun süre kullanılabilen varlıkların izlenmesi için kullanılır.”

denilmektedir.

Belediye Detaylı Hesap Planında,

255			DEMİRBAŞLAR HESABI
255	06		Tarihi veya Sanat Değeri Olan Demirbaşlar
255	06	04	Güzel Sanat Eserleri

Gösterilmiştir.

Alınan tablo ve heykellerin doğrudan gider kaydı yapılması sonucu 255 Demirbaşlar hesabı olması gerekenden 47.017,10 TL daha noksan görünmektedir. Kayıtların Taşınır Mal Yönetmeliğine ve detaylı hesap planına uygun yapılması sağlanmalıdır.

Kamu idaresi cevabında: Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü ile Park ve Bahçeler Müdürlüğüne gerekli uyarıların yapılmış olup söz konusu eksikliklerin giderilmesinin sağlanacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak: Gerekli uyarıların yapıldığı ve söz konusu eksikliklerin giderileceği ifade edilmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 3:

Alınan makine ve cihazların 253 Tesis Makine ve Cihazlar Hesabına kaydedilmeden doğrudan giderleştirilmesi

Makine ve cihaz alımında 253 Tesis Makine ve Cihazlar Hesabına kayıt yapılmadığı doğrudan 630 Giderler Hesabına kayıt yapılarak giderleştirildiği görülmüştür. Sahip olunan makinelerin kaydının yapılmaması sonucu varlıkların değeri bilinmemekte ve kontrolü sağlanamamaktadır.

Yevmiye Numarası	Ödemenin Nedeni	Miktarı TL
2388	Pompa alımı	6.000
7061	Ses mikseri	17.810,92
8903	İş makinesi	10.000
6845	Zirai makine	49.911,16
TOPLAM TL		83.722,08 TL

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 253 Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı başlıklı 170'inci maddesinde,

“Bu hesap, kurumların faaliyetlerinin yürütülmesinde kullanılan büro makine ve cihazları hariç her türlü makine, tesis ve cihazlar ile bunların eklentileri ve yükleme, boşaltma, aktarma makine ve gereçlerinin izlenmesi için kullanılır.”

denilmektedir.

Belediye Detaylı Hesap Planında,

253					TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI
253	2				Makineler ve Aletler
253	2	1			Tarım ve Ormancılık Makineleri
253	2	2			İnşaat Makineleri ve Aletleri
253	2	3			Atölye Makineleri ve Aletleri
253	2	4			İş Makineleri ve Aletleri

Gösterilmiştir.

Alınan makine ve cihazların doğrudan gider kaydı yapılması sonucu 253 Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı olması gerekenden 83.722,08 TL daha noksan görünmektedir.

Kayıtların Taşınır Mal Yönetmeliğine ve detaylı hesap planına uygun yapılması sağlanmalıdır.

Kamu idaresi cevabında: Söz konusu malzeme alımlarına ilişkin taşınır kayıt veri girişlerinin yapılmış olup ödeme emri belgeleri üzerindeki hesap kodlarının doğru kullanılmasına ilişkin ilgili Müdürlüklere gerekli uyarıların yapılacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; bahsi geçen mal alımına ilişkin gereken kaydın yapıldığı ve hatanın tekrarlanmaması için gerekli uyarıların yapıldığı ifade edilmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 4:

260 Haklar Hesabının kullanılmaması

260 Haklar Hesabında takip edilmesi gereken harcamaların gider kaydı yapıldığı görülmüştür.

Yevmiye Numarası	Ödemenin Niteliği	Miktarı TL
10240	Lisans alımı	153.400
9655	Yazılım güncelleme	1.455
7753	Program güncelleme	1.000
6658	Yazılım güncelleme	2.865,54
6622	Kitap fikri hak alımı	26.235,08
6623	Kitap fikri hak alımı	7.509,85
6621	Kitap fikri hak alımı	17.357,76
2026	Kitap fikri hak alımı	410,40
TOPLAM TL		210.233,63 TL

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 186'ncı maddesinde,

“260 Haklar Hesabı

Hesabın niteliği

MADDE 186 - (1) Bu hesap, bedeli karşılığı edinilen hukuki tasarruflar ile belirli alanlarda tanınan kullanma ve yararlanma gibi hak ve yetkiler dolayısıyla yapılan ve ekonomik değer taşıyan harcamaların izlenmesi için kullanılır.

...

4-Bu hesapta kayıtlı tutarlar ile bunlara ilişkin birikmiş amortismanların yıl sonunda yeniden değerlemeye tabi tutulması sonucu ortaya çıkan değer artışları bu hesaba borç, 268-Birikmiş Amortismanlar Hesabına ve 522-Yeniden Değerleme Farkları Hesabına alacak kaydedilir.

...”

Denilmektedir.

Mahalli İdareler Detaylı Hesap Planında kaydın nasıl yapılacağı şu şekilde belirtilmiştir:

26					MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR
260					HAKLAR HESABI
260	1				Bilgisayar Yazılımları
260	3				Lisanslar
260	99				Diğer Haklar

Yılsonu mali tablolarına bakıldığında 260 Haklar Hesabının hiç çalıştırılmadığı görülmektedir. Bu şekilde kayıt yapılması sonucu 630 Giderler Hesabının 210.233,63 TL fazla, 260 Haklar Hesabının ise bu tutar kadar noksan görünmesine yol açılmıştır.

Kamu idaresi cevabında: İlgili Müdürlüklere uyarılar yapılarak söz konusu hesapların kullanılmasının sağlanacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; söz konusu hesabın kullanımının sağlanacağı ifade edilmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 5:

Banka kredilerine ilişkin tahakkuk etmiş faiz giderlerinin 381 Gider Tahakkukları hesabına kaydının yapılmaması

Banka Kredileri Hesabının incelenmesi sonucunda, kullanılan banka kredilerine ilişkin tahakkuk etmiş faiz giderlerinin 381 Gider Tahakkukları hesabına kaydedilmediği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 381 Gider Tahakkukları hesabının niteliğinin anlatıldığı 256'ncı maddesinde, “*Bu hesap, kısa vadeli iç ve dış mali borçlar hesap gruplarında izlenmeyen; tahakkuk etmiş giderlerden kaynaklanan ancak, içinde bulunulan faaliyet dönemini takip eden dönemde ödenebilir duruma gelecek olan tutarların izlenmesi için kullanılır. Dönem sonlarında uzun veya kısa vadeli yabancı kaynaklar ana hesap grubu içindeki tahviller dışında kalan borçlara ilişkin olarak tahakkuk ettirilen ve takip eden dönemde ödenecek olan işlemiş faiz tutarları 630 Giderler Hesabına borç, bu hesaba alacak kaydedilir.*” denilmektedir.

Belediye muhasebe kayıtlarında 381 Gider Tahakkukları hesabının kullanılmadığı tespit edilmiştir. Temel muhasebe kavramlarından olan dönemsellik ilkesi gereği, kamu idarelerinin faaliyetleri, belirli dönemlerde raporlanır ve her dönemin faaliyet sonuçları diğer dönemlerden bağımsız olarak saptanır. 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 50 ve 51'inci maddeleri ile tahakkuk esası yasal bir zorunluluk halini almıştır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 50'nci maddesinde “*Bir ekonomik değer yaratıldığında, başka bir şekle dönüştürüldüğünde, mübadeleye konu edildiğinde, el değiştirdiğinde veya yok olduğunda muhasebeleştirilir. Bütün mali işlemlerin muhasebeleştirilmesi ve her muhasebe kaydının belgeye dayanması şarttır.*”

51'inci maddesinde ise, “*Kamu gelir ve giderleri tahakkuk ettirildikleri mali yılın hesaplarında gösterilir. Bütçe gelirleri tahsil edildiği, bütçe giderleri ise ödendiği yılda muhasebeleştirilir. Kamu hesapları mali yıl esasına göre tutulur. Mali yılın bitimine kadar fiilen yapılmış olan ödemelerden mahsup edilememiş olanların, ödenekleri saklı tutulmak suretiyle, mahsup işlemleri mali yılın bitimini izleyen bir ay içinde yapılabilir. Zorunlu hallerde bu süre, Maliye Bakanlığı tarafından bütçe giderleri için bir ay, diğer işlemlerde beş ayı geçmemek üzere uzatılabilir.*” hükümleri yer almaktadır.

Bu mevzuat hükümlerine göre, banka kredilerine ilişkin olarak 2013 yılı döneminde işleyen fakat gelecek dönemde ödenecek faizlerin, her dönemin faaliyet sonuçlarının diğer dönemlerden bağımsız olarak saptanması için, 381 Gider Tahakkukları hesabına kaydedilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında: Banka kredilerine ilişkin tahakkuk etmiş faiz giderlerinin 381- Gider Tahakkukları hesabına kaydının yapılacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; söz konusu hesabın kullanımının sağlanacağı ifade edilmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 6:

Pazaryerlerinden işgal harcı tahsil edilmemesi

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununa göre pazar kurulan yerleri işgal edenlerden işgal harcı tahsil edilmesi gerekmektedir. Çankaya Belediyesi sınırları içinde aktif olarak kurulan 17 tane pazaryeri bulunmaktadır. Ancak pazaryerlerindeki esnaftan tahsil edilmesi gereken işgal harcı, esnaf odası tarafından tahsil edilmekte ve işgaliye bedeli olarak da esnaf odasına belediyeye 17 pazaryeri için haftalık toplam 2.000 TL gibi çok düşük bir bedel yatırılmaktadır. Üstelik bazı haftalar için hiç ödeme yapılmamaktadır. 2013 yılı içerisinde pazaryerleri için esnaf odasından işgaliye bedeli olarak toplam 42.000 TL tahsilat yapılmıştır. Esnaf odası ile belediye arasında tahsilata ilişkin bir anlaşma bulunmamakla beraber odanın işgal harcı tahsil gibi bir yetkisi de bulunmamaktadır. Söz konusu durum mali tabloların doğruluğu ve güvenilirliğini olumsuz yönde etkilemektedir.

Kamu idaresi cevabında: Konuyla ilgili olarak Zabıta ve Mali Hizmetler Müdürlüklerinin koordineli çalışmaları sonucunda kişi bazlı mükellefiyete geçilmiş olup, takip ve tahsilatın Mali Hizmetler Müdürlüğüne yapılacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; takip ve tahsilatın Mali Hizmet Müdürlüğüne yapılacağı ifade edilmiş olmakla birlikte henüz herhangi bir işlem yapılmamıştır. Bu durum 2013 yılı mali tablolarında gelirlerin olduğundan az görünmesine neden olmaktadır.

BULGU 7:

Taahhüt kartlarının tutulmaması ve 920 ve 921 nolu “Taahhüt” hesaplarının kullanılmaması

Yıl içerisinde geçerli sözleşmeler ile ertesi mali yıl veya yıllarda geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen taahhütlerde 920 Gider Taahhütleri Hesabı ile 921 Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabının kullanılmadığı ve Taahhüt Kartının düzenlenmediği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 405'inci maddesinde, 920 Gider Taahhütleri Hesabının, yılı için geçerli sözleşmeler ile ertesi malî yıl veya yıllara geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen taahhütler, mevzuatı gereğince bu tutarlara ilave edilen taahhütler ile bunlardan yerine getirilenler veya feshedilenlerin sözleşme fiyatlarıyla izlenmesi için kullanılacağı belirtilmiştir.

Aynı zamanda gerek yılı için geçerli, gerekse ertesi malî yıl veya yıllara geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen taahhütler, bunlara yapılan ilaveler ve fiyat farkı tutarları ile taahhüdün yerine getirilmesi dolayısıyla nakden veya mahsuben yapılan hakediş ödemeleri ve bu ödemelerden yapılan kesintiler, taahhüt tutarından yapılan eksiltmeler, kısmen veya tamamen bozulan sözleşmelere ilişkin taahhütler ve diğer bilgiler için “Taahhüt Kartı” düzenleneceği ve yapılan işlemlerin buraya kaydedileceği belirtilmiştir.

Görüleceği üzere, 920 ve 921 nolu hesapların kullanılması ile taahhüt kartının düzenlenmesi, idare tarafından girişilen taahhütlerin takibi ile bütçe ve nakit planlaması açısından son derece önemlidir. Söz konusu hesapların kullanılmaması, hem Muhasebe Yönetmeliğine aykırılık teşkil etmekte, hem de İdare tarafından girişilen taahhütlerin sağlıklı bir şekilde takip edilmesine engel olmaktadır.

Kamu idaresi cevabında: İlgili Müdürlüklere uyarılar yapılarak söz konusu hesapların kullanılmasının sağlanacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; söz konusu hesabın kullanımının sağlanacağı ifade edilmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 8:

Ön ödeme işlemi olan kredinin nakden kullanılması

Belediyeye ait ön ödeme işlemlerinin incelenmesi sırasında, 1.336.430 TL tutarındaki kredi işlemlerinin avans gibi değerlendirilerek nakden kullanıldığı görülmüştür.

AÇILIŞ YEVMİYESİ	KAPANIŞ YEVMİYESİ	MİKTAR TL
4792	5779	29.000
3168	3506	15.000
3232	3630	7.500
3284	5102	70.000
2957	3166	6.500
2879	3167	8.260
2878	3183	15.000
2714	4003	11.500
2698	2856	43.000

4565	5694	2.500
997	2219	36.000
1025	1227	4.000
1172	1355	2.500
1396	2065	15.000
1417	2067	3.500
2778	4385	9.720
2251	3475	10.000
2622	2989	7.500
2913	3806	65.000
3638	4180	5.000
3644	4142	10.000
3096	4590	70.000
4066	5004	50.000
5913	6101	3.000
6344	6466	50.000
50	307	22.000
4460	5777	20.000
95	544	1.500
94	1009	12.000
3731	5574	59.000
3730	4805	19.000
3645	4233	2.600
3473	4039	44.000
3472	4234	18.500
2978	5662	80.000
1979	2516	20.000
96	483	10.000
292	622	13.000
320	1080	5.000
376	909	10.000
884	1914	10.000
886	1697	25.000

5885	6650	7.500
4852	5998	7.500
4853	5780	10.000
4229	6465	4.000
6182	6412	66.000
885	1081	37.000
2147	2766	15.000
2103	3628	68.000
2105	2722	15.000
1862	2868	10.000
432	617	2.000
725	903	3.350
3143	4954	3.000
6183	6978	21.000
4398	4956	33.000
5842	7061	18.000
65	841	65.000
4964	7754	10.000
5188	8390	20.000
TOPLAM TL		1.336.430 TL

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanununun, Ön ödeme başlıklı 35'inci maddesinde,

“Madde 35-(Değişik birinci fıkra: 22/12/2005-5436/10 md.) Harcama yetkilisinin uygun görmesi ve karşılığı ödeneğin saklı tutulması kaydıyla, ilgili kanunlarda öngörülen haller ile gerçekleştirme işlemlerinin tamamlanması beklenilemeyecek ivedi veya zorunlu giderler için avans vermek veya kredi açmak suretiyle ön ödeme yapılabilir. Verilecek avansın üst sınırları merkezî yönetim bütçe kanununda gösterilir.

...”

denilmektedir.

2013 yılı Bütçe Kanununda Harcama Yetkilisi Mutemedi Avans sınırı büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçeler için 1.050 TL olarak belirlenmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin ön ödemeyle ilgili 112'inci maddesinde,

“ ...

c) Kredi işlemleri

*Mutemetler için tespit olunan avans sınırlarını aşan giderler için, yeterli ödeneği bulunmak koşulu ile dairesinin göstereceği lüzum üzerine mutemetler adına herhangi bir banka veya muhasebe birimi nezdinde kredi açtırılabilir. Açılacak krediler için dairesince düzenlenecek “muhasebe işlem fişi” ne; yapılacak hizmetin niteliği, açılması istenilen kredinin tutarı, bütçe tertibi, hangi banka nezdinde ve kimin adına açılacağına ilişkin açıklamalar ile mutemedin tatbik imzasını gösterir dairesince onaylı iki adet sirküler bağlanarak muhasebe yetkilisine verilir. İşin niteliğine, toplu veya ayrıntılı oluşuna göre mutemede imza karşılığında yeteri kadar kredi ödeme emri (Örnek-54) verilir. Verilen kredi ödeme emrinin yaprak sayısı ile numaraları, nezdinde kredi açılan bankaya bildirilir ve mutemedin imza sirkülerinden biri gönderilir. Kredi ödeme emirleri, mal alındıkça veya hizmet gördürüldükçe mutemetlerce düzenlenir. Birinci parçası parasını almak üzere alacaklıya verilir; ikinci parçası tahakkuk belgelerine bağlanır. Dipkoçanı olan **üçüncü** parça ise sonradan mahsup belgeleriyle birlikte muhasebe yetkilisine verilir. Adına kredi açılan mutemet, krediden kendi adına kredi ödeme emri düzenleyip para alamaz. Bu husus muhasebe yetkilisince, nezdinde kredi açılan bankaya bir yazı ile bildirilir. Devlet Malzeme Ofisinden veya diğer kamu kuruluşlarından yapılacak satın almalar için açılacak kredilerde para, gönderme emri ile doğrudan ilgili kuruluşun hesabına aktarılacağından kredi ödeme emri kullanılmaz. Açılan kredi tutarının harcanmayan kısmının, kurum hesabına aktarılması mal veya hizmet satın alınan ilgili kuruluşa bildirilir.*

... ”

denilmektedir.

Avans, işi yapacak, mal veya hizmeti sağlayacak olan kişi veya kuruluşa ödenmek üzere, doğrudan mutemede verilir. Fakat harcama yetkilisi tarafından kredi şeklinde ön ödeme yapılması uygun görülen giderler ile avans sınırlarını aşan giderler için kredi açılabilir. Dairesinin göstereceği lüzum ve harcama yetkilisinin onayı ile mutemetler adına banka veya muhasebe birimi nezdinde kredi açtırılabilir. Kredi mutemede nakden verilmez veya şahsi hesabına aktarılmaz. Harcama yetkilisi mutemedi adına açılan kredi tutarı, muhasebe birimince doğrudan kuruluşun banka hesabına aktarılır.

Kredi işlemlerinde bu hükümler doğrultusunda mutemetlere elden para verilmesi uygulamasına son verilmesi sağlanmalıdır.

Kamu idaresi cevabında: Bulguda belirtilen konuyla ilgili olarak Mali Hizmetler Müdürlüğünce gerekli işlemlerin gerçekleştirildiğini belirtmiştir.

Sonuç olarak: Konuyla ilgili olarak Mali Hizmetler Müdürlüğünce gerekli işlemlerin yapıldığı ifade edilmiş olmakla birlikte 2013 yılı içinde 160 İş Avans ve Kredileri hesabında görülen 1.336.430 TL kredi avans gibi değerlendirilerek kullanılmıştır.

EKLER**EK-1: KAMU İDARESİ MALİ TABLOLARI****BİLANÇO**

ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI				31/12/2013 TARİHLİ BİLANÇO				
AKTİF				PASİF				
1-DÖNEN VARLIKLAR				169.921.890,64	3-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR			261.173.825,07
10-HAZIR DEĞERLER			13.250.824,45		30-KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR			33.148.025,73
	100-Kasa Hesabı	4.875,42			300-Banka Kredileri Hes.			33.148.025,73
	102-Banka Hesabı	11.327.694,96			32-FAALİYET BORÇLARI			110.648.191,09
	103-Verilen Çek.ve Gön. Emir	-157.439,67			320-Bütçe Emanetleri Hesabı			110.648.191,09
	109-Banka Kredi Kart. Al.Hes	2.075.693,74			33-EMANET YABANCI KAY.HES.			51.837.120,14
12-FAALİYET ALACAKLARI			112.921.445,56		330-Alınan Değ.Tem.Hes.			5.665.976,40
	121-Gelirlerden Takipli Alac	112.921.247,33			333-Emanetler Hes.			46.171.143,74
	126-Verilen Depozito ve Tem	198,23			36-ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER			65.540.488,11
13-KURUM ALACAKLARI			47.035,35		360-Ödenecek Vergi ve Fonlar			2.503.404,52
	132-Kurumca Verilecek Borç	47.035,35			361-Ödenecek Sos.Güv.Kesintileri			2.055.035,01
14-DİĞER ALACAKLAR			10.648.013,39		362-Fonlar ve Diğer Kam.Id.A.Yap.Ta			58.182.532,88
	140-Kişilerden Alacaklar Hes	10.648.013,39			363-Kamu İdareleri Payları Hes.			2.799.515,70
15-STOKLAR HESABI			30.379.539,03		4-UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR			214.289.680,62
	150-İlk Madde ve Malzeme H	30.379.539,03			43-DİĞER BORÇLAR			214.289.680,62
16-ÖN ÖDEMELER			2.675.032,86		438-Kamuya Olan Ertelen.Tak.Borç.			214.289.680,62
	162-Bütçe Dışı Avans ve Kredi	2.675.032,86			5-ÖZ KAYNAKLAR			507.908.732,97
2-DURAN VARLIKLAR			813.450.348,02		50-NET DEĞER			990.858.902,66
24-MALİ DURAN VARLIKLAR			88.992.915,04		500-Net Değerler Hesabı			990.858.902,66
	240-Mali Kyr.Yat.Ser.Hes.	88.992.915,04			58-GEÇMİŞ YILLAR FAALİYET SONUÇLARI			-396.989.636,46
25-MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI			724.457.432,98		580-Geç.Yıl.Olumsuz Faal.Son.Hs.(-)			-396.989.636,46
	250-Arazi ve Arsalar Hesabı	606.938.620,00			59-DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI			-85.960.533,23
	252-Binalar Hesabı	322.726.253,67			591-Dönem Olumsuz Faaliyet Son.H			-85.960.533,23
	253-Tesis Makine ve Cihazla	11.900.203,52						
	254-Taşıtlar Hesabı	10.909.107,52						
	255-Demirbaş Hesabı	14.188.685,58						
	257-Birikmiş Amortismanlar	-242.205.437,31						
AKTİF TOPLAM			983.372.238,66		PASİF TOPLAM			983.372.238,66
NAZIM HESAPLAR			17.051.226,22		NAZIM HESAPLARI			17.051.226,22
	91-NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİ.AİT MENK.KIY.HES.	17.051.226,22			91-NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİ.AİT MENK.KIY.HES.			17.051.226,22
	910-Teminat Mektupları Hes	17.049.226,22			911-Teminat Mektupları Hesabı			17.049.226,22
	912-Kişilere Ait Menk.Kiy.Hes	2.000,00			913-Kişilere Ait Menk.Kiy.Hes.			2.000,00

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

FAALİYET GİDERLERİ TOPLAMI	412.271.143,63
PERSONEL GİDERLERİ	125.949.089,34
MEMURLAR	50.065.003,42
SÖZLEŞMELİ PERSONEL	781.541,27
İŞÇİLER	73.550.375,04
GEÇİCİ PERSONEL	277.294,06
DİĞER PERSONEL	1.274.875,55
SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ	22.482.384,74
MEMURLAR	7.862.467,26
SÖZLEŞMELİ PERSONEL	0,00
İŞÇİLER	14.619.917,48
GEÇİCİ PERSONEL	0,00
MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	236.416.363,48
ÜRETİME YÖNELİK MAL VE MALZEME ALIMLARI	196.201,25
TÜKETİME YÖNELİK MAL VE MALZEME ALIMLARI	30.456.069,92
YOLLUKLAR	421.546,96
GÖREV GİDERLERİ	20.426.394,20
HİZMET ALIMLARI	110.557.456,63
TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ	3.297.665,71
MENKUL MAL, GAYRİMADDİ HAK ALIM, BAKIM VE ONARIM GİDERLERİ	3.621.239,67
GAYRİMENKUL MAL BAKIM VE ONARIM GİDERLERİ	67.439.789,14
FAİZ GİDERLERİ	3.714.210,89
DİĞER İÇ BORÇ FAİZ GİDERLERİ	3.714.210,89
CARİ TRANSFERLER	6.536.190,22
GÖREV ZARARLARI	2.287.448,40
KAR AMACI GÜTMİYEN KURULUŞLARA YAPILAN TRANSFERLER	2.760.900,55
HANE HALKINA YAPILAN TRANSFERLER	452.408,25

GELİRLERDEN AYRILAN PAYLAR	1.035.433,02
SERMAYE TRANSFERLERİ	750.000,00
YURTİÇİ SERMAYE TRANSFERLERİ (TEŞEKKÜLLERE YAPILAN -ÖZ SERMAYE ÖDEMELERİ DIŞINDA)	750.000,00
DEĞER VE MİKTAR DEĞİŞİMLERİ GİDERLERİ	2.736.418,49
MADDİ DURAN VARLIKLARIN DEĞERLEMESİNDEN OLUŞAN OLUMSUZ FARKLAR	2.736.418,49
GELİRLERİN RET VE İADESİNDEN KAYNAKLANAN GİDERLER	688.486,76
VERGİ GELİRLERİ	357.530,56
TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	31.055,81
DİĞER GELİRLER	299.900,39
AMORTİSMAN GİDERLERİ	12.997.999,71
MADDİ DURAN VARLIKLARIN AMORTİSMAN GİDERLERİ	12.997.999,71
SİLİNEBİLİR ALACAKLARDAN KAYNAKLANAN GİDERLER	0,00
KİŞİLERDEN ALACAKLARDAN SİLİNEBİLİMLER	0,00
FAALİYET GELİRLERİ TOPLAMI	326.310.610,40
VERGİ GELİRLERİ	152.603.046,34
MÜLKİYET ÜZERİNDEN ALINAN VERGİLER	110.785.877,06
DAHİLDE ALINAN MAL VE HİZMET VERGİLERİ	30.389.105,90
HARÇLAR	11.428.063,38
TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	22.037.726,80
MAL VE HİZMET SATIŞ GELİRLERİ	17.634.834,69
KİRA GELİRLERİ	4.402.892,11
DİĞER GELİRLER	151.669.837,26
FAİZ GELİRLERİ	2.891.175,86
KİŞİ VE KURUMLARDAN ALINAN PAYLAR	121.778.315,59
PARA CEZALARI	10.645.454,76
DİĞER ÇEŞİTLİ GELİRLER	16.354.891,05
NET FAALİYET SONUCU	85.960.533,23



ÇANKAYA BELEDİYESİ
2013 YILI PERFORMANS DENETİMİ RAPORU

İÇİNDEKİLER

ÖZET.....	21
DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	22
DENETİM BULGU VE DEĞERLENDİRMELERİ.....	24

KISALTMALAR

TODAM: Toplumsal Dayanışma Merkezi

ÇEVKO: Çevre Koruma Vakfı

ÇAYED: Çankaya Yardımlaşma Derneği

ÖZET

Bu rapor, Çankaya Belediyesine yönelik performans denetimimizin sonuçlarını ve bulgularını özetlemektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca Sayıştay, “hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim” olarak tarif edilen performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Sayıştay, Çankaya Belediyesinin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının bir değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakileri denetlemiştir:

- Performans bilgisi için geçerli olan raporlama gerekliliklerine uygunluk,
- Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporunda yer alan performans bilgisinin içeriği ve
- Performansı ölçmek için kullanılan ve performans bilgisini üreten veri kayıt sistemleri.

Üç ana başlık altında yapılan denetimlerde;

Çankaya Belediyesi, stratejik planını, performans programını ve faaliyet raporunu mevzuatın öngördüğü zamanda yayınlamıştır.

Yılı Performans Programının hazırlanmasında, 10 amaç, 94 hedef, 132 performans hedefi, 709 gösterge belirlenerek maliyet ve kaynak ihtiyacı temelinde hedeflere ilişkin önceliklendirmenin yapılmadığı ve her faaliyetin hedefe çevrilerek programda yer alması sağlandığı görülmüştür. Oysaki ilk olarak, üst yönetici tarafından durum analizi yapılarak kurumun misyonu ve vizyonu çerçevesinde o program döneminde hangi hedeflere ne ölçüde öncelik verileceği planlanmalıdır. Bu hedeflerin nasıl gerçekleştirileceği de hedefin gerçekleştirilmesine yönelik uygulanabilir, maliyetlendirilebilir, kaynakların tahsis edileceği iş ve hizmetlerin yansımaları olan faaliyetler aracılığıyla belirlenmelidir.

Faaliyet dönemi içerisindeki verilerin toplanması, işlenmesi ve analizine yönelik riskleri tespit edecek, yıl içindeki değişiklikleri takip ederek kontrolünü sağlayacak

belgelenmiş prosedürleri olan sorumluların ve sorumluluklarının belirlendiği üst yönetim tarafından onaylanmış performans bilgisi sistemi kurulmamıştır.

DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimler, kamu idaresinin faaliyet raporlarında yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, raporlama gerekliliklerine uygunluk ve performans bilgisinin içeriği hakkında kanaate varmak amacıyla Çankaya Belediyesinin yayımladığı aşağıdaki dokümanlar gözden geçirilmiştir:

- 2012-2014 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2013 yılı Performans Programı,
- 2013 yılı Faaliyet Raporu.

Denetim yukarıda sayılan üç belge üzerinden kamu idaresinin raporlama gerekliliklerine uyumunun değerlendirilmesi, bu belgelerde sunulan performans bilgisinin değerlendirilmesi ve performans bilgisinin üretilmesi için kullanılan veri kayıt sistemlerinin değerlendirilmesi yoluyla gerçekleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler için kullanılan kriterler aşağıda yer alan Tablo 1, Tablo 2 ve Tablo 3'te görülebilir.

Tablo 1: Raporlama gerekliliklerine uygunluk kriterleri

Mevcudiyet	Çankaya Belediyesinin, plan, program ve raporlarını yayımlayıp yayımlamadığı
Zamanlılık	Çankaya Belediyesinin plan, program ve raporlarını yasal süre içinde yayımlayıp yayımlamadığı
Sunum	Çankaya Belediyesinin plan, program ve raporlarının ilgili mevzuatla belirlenen usullere uyumlu olup olmadığı

Tablo 2: Performans bilgisinin içeriğine yönelik kriterler

Stratejik	İlgililik:	Hedefler, göstergeler ve faaliyetler arasında mantıksal
------------------	-------------------	---

Plan ve Performans Programı		bağlantı olması
	Ölçülebilirlik:	Performans programlarındaki hedeflerin ve göstergelerin ölçülebilir olması
	İyi tanımlanma:	Hedefin açık ve net bir tanımının olması
Faaliyet Raporu	Tutarlılık:	Hedeflerin, denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında (göstergeler ve alt hedefler dâhil) tutarlı olarak kullanılması
	Doğrulanabilirlik:	Raporlanan değerlerin, temel veri kayıt sistemlerinin çıktısıyla tutarlı olması
	İkna edicilik/ Geçerlilik:	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınması ve sapmayı açıklayan nedenlerin geçerli/ inandırıcı olması

Tablo 3: Veri kayıt sistemlerinin güvenilirliğine yönelik kriterler

Doğruluk	Üretilen performans bilgisinin gerçekleştirmeleri doğru yansıtması ve göstergenin tanımına dayalı olarak gerçekleştirmelerle ilgili olmayan hususları içermemesi
Tamlık	Üretilen performans bilgisinin gerçekleştirmeleri tam olarak yansıtması ve göstergenin tanımına dayalı olarak dahil edilmesi gereken herhangi bir husus dışarıda bırakmaması

Çankaya Belediyesi'nin tüm veri kayıt sistemleri değil faaliyet raporunda yer alan performans bilgisinin doğruluğunu test etmek üzere belli kriterlere göre seçilen veri kayıt sistemleri değerlendirilmiştir. Veri kayıt sistemlerine yönelik denetim, aşağıdaki performans hedefleri ve göstergeleriyle sınırlandırılmıştır:

Performans Hedef	Gösterge
Performans Hedef 2.4.1- 2013 yılında Çankaya'da yaşayan ihtiyaç sahiplerine temel ihtiyaçlarını karşılamak üzere yardım yapılacak	Gösterge 8-Gıda yardımı yapılacak ihtiyaç sahibi kişi/aile sayısı 1000-1012
Performans Hedefi 3.1.1- 2013 yılında sağlık evlerinde tüm Çankayalılara koruyucu ve tedavi edici sağlık hizmeti ile ağız ve diş sağlığı hizmetleri verilecek	Gösterge 4-Hekimlik hizmeti alan kişi sayısı 25.000-9161

Performans Hedef 5.2.1- 2013 yılında Ambalaj Atıkları Projesi kapsamında eğitilen çalışma gruplarındaki uzmanlar bu bölgelerdeki apartman ve site yöneticilerini ambalaj atıklarının biriktirilmesi ve toplanması konusunda eğitecek	Gösterge 1-Geri dönüşüm projeleri konusunda eğitim ve bilgilendirme yapılacak konut sayısı 30.000-27.596
--	--

Her ne kadar veri kayıt sistemleri üzerindeki inceleme, performans bilgisinin doğruluğunu test etmek amacıyla gerçekleştirilse de, güvenilir veri kayıt sistemlerinin mevcudiyeti raporlanan verilerdeki hata olasılığını ortadan kaldırmaz. Bu nedenle veri kayıt sistemleri hakkındaki olumlu değerlendirme Çankaya Belediyesinin faaliyet raporunda sunduğu performans bilgisinin doğruluğu hakkında mutlak güvence sağlamaz.

DENETİM BULGU VE DEĞERLENDİRMELERİ

1. Bölüm Raporlama Gerekliliklerine Uyum

— Stratejik Plan

- Stratejik Plan ile ilgili olarak Çankaya Belediyesinin (Tablo 1’deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

—30.06.2009 tarihli 698 sayılı Başkanlık Genelgesiyle Stratejik plan çalışmaları başlamış ve 8 kişilik Stratejik Planlama Kurulu oluşturulmuştur. 24.09.2009 tarih 2305.23 sayılı Belediye Encümeninin ve daha sonra 06.10.2009 tarih ve 649 sayılı Belediye Meclisi kararıyla 2010-2014 yılları Stratejik Planı kabul edilmiştir. Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya ilişkin Yönetmeliğinin 7’nci maddesine dayanarak iki yıl uygulandıktan sonra 05.07.2011 tarihli 502 sayılı Belediye meclis kararıyla 2012-2014 yılları için Stratejik Plan güncellenmiştir. Stratejik Plan, mevcudiyet ve zamanlılık kriterlerini karşılamaktadır.

BULGU 1:

Stratejik Planda “beş yıllık tahmini maliyet tablosu” nun hazırlanmaması

Stratejik Planın incelenmesinde, Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzunda Stratejik Planda yer alması gereken temel unsurlar arasında sayılan “beş yıllık tahmini maliyet tablosunun” hazırlanmadığı görülmüştür. Diğer temel unsurlar Kılavuza uygun olarak Stratejik Planda yer aldığından “beş yıllık tahmini maliyet tablosu” hariç sunum kriterine uyulduğu görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: “2010-2014 yılı Stratejik Planına dahil edilmemiş olan beş yıllık maliyet tablosunun çalışmalarına başladığımız 2015-2019 dönemi Stratejik Planında yer alması sağlanacaktır.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; 2010-2014 yılı Stratejik Planına dahil edilmemiş olan beş yıllık maliyet tablosunun çalışmalarına başlandığı 2015-2019 dönemi Stratejik Planında yer alması sağlanacağı ifade edilmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

— Performans Programı

- Performans Program ile ilgili olarak, Çankaya Belediyesinin (Tablo 1’deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

—18.05.2012 tarihli 2012/23 sayılı Strateji Geliştirme Müdürlüğünün genelgesiyle çalışmalar başlamıştır. 2013 yılı Performans Programı 05.10.2012 tarihli 707 numaralı Belediye Meclisi kararıyla onaylanmıştır. Performans Programı, mevcudiyet ve zamanlılık kriterlerini karşılamaktadır.

BULGU 2:

Stratejik Plan ile Performans Programı arasında uyumsuzluk olması

Performans Programı, kamu idaresinin program dönemine ilişkin öncelikli stratejik amaç ve hedeflerini, performans hedeflerini, bu hedeflere ulaşmak için yürütecekleri faaliyetleri ve performans göstergeleri içerir. Beş yıllık dönemi kapsayan Stratejik planın ilgili bütçe yılında ulaşılması hedeflenen performans hedefleri o bütçe yılı için hazırlanan performans programında gösterilir. Performans programları, stratejik planın yıllık dilimlerini oluşturur. Her yıl hazırlanan performans programlarında belirlenen Performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığı performans göstergeleri ile ölçülür. Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik hükümleri gereği, kamu idareleri performans

programları hazırlıklarında ilgili stratejik planı esas almak zorundadırlar. Çankaya Belediyesinin Performans Programı incelendiğinde Stratejik Plan ile arasında uyumsuzluk olduğu tespit edilmiştir.

Performans Programında yer alan 1.8, 1.10, 2.1, 2.3, 2.5, 2.9, 2.12, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 3.1, 4.4, 5.1 nolu performans hedeflerine ait göstergeler Stratejik Planda yer alan hedeflere ait göstergelerden farklıdır.

1.2, 1.3, 1.5, 1.6, 1.11, 5.2 nolu hedeflere ait göstergeler ise Stratejik Plana ait göstergelere ilave göstergeler içermektedir.

Stratejik Planda yer alan Hedef 6.10 ile 7.4'ün ise Performans Programında farklı gösterge ile değerlendirildiği görülmüştür. Stratejik Plan ve Performans Programında yer alan aynı hedefe ilişkin farklı belirlenmiş göstergeler aşağıdaki tabloda gösterilmektedir:

Hedef	Gösterge
Stratejik Plan 6.10-Kültürel ve doğa mirası yaşatarak korumak	Saraçoğlu Mahallesi'nin koruma amaçlı imar planının yapılması Çankaya ilçesinde kullanılmayan endüstri yapılarının yeniden işlevlendirilmesi (sığınak, tuğla fabrikası, ısı merkezi v.b.) Kent tarihi ofisinin kurulması
Performans Programı 6.10-Kültürel ve doğa mirası yaşatarak korumak	Türkiye Tarihi Kentler Birliği'nin toplantılarına katılmak Avrupa ve Türkiye Tarihi Kentler Birliğinin çalışmalarını takip etmek
Stratejik Plan 7.4-Toplumsal Dayanışma Merkezlerinin örgütlülüğünü geliştirerek yaygınlaştırmak	TODAM yapılarının projelendirilmesi TODAM'ların sayılarının artırılması TODAM'ların niteliklerine göre sınıflandırılarak özelleşmesi (Todam-Cafe,

	<p>Todam-Etüt, Todam-Spor v.b)</p> <p>Mahalle muhtarlarıyla toplantı yapılması</p> <p>Gönüllülerle toplantılar yapılması</p> <p>Önceliklerin belirlenmesi için değişik konularda alan anketi yapılması</p> <p>TODAM Danışma Kurulu oluşturularak toplantılar yapılması</p> <p>Alo TODAM Hattı'nın Kurulması</p> <p>TODAM-GENÇ Meclisi'nin oluşması</p>
<p>Performans Programı 7.4-Toplumsal Dayanışma Merkezlerinin örgütlülüğünü geliştirerek yaygınlaştırmak</p>	<p>Mahallelerde alan araştırması yapılarak yeni alanlar belirlemek</p> <p>İlgili kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapılması</p> <p>3 yeni TODAM'ın oluşturulması</p> <p>TODAM'ların genel ihtiyaçlarının karşılanması</p> <p>Önceliklerin belirlenmesi için değişik konularda alan anketi yapılması</p> <p>Mahalle muhtarları ve gönüllülerle toplantıların yapılması</p>

Kamu idaresi cevabında: "Performans programında yer alan hedef 2.14 (Yaşlı nüfus için sosyal hizmet alanları oluşturmak) ile ilgili olarak stratejik planda 'Dikmen Sokullu Mahallesi'nde bulunan Emekli Evi kurulması' öngörülmekte iken bunun yerine, aynı hedefe

ulaşmayı sağlayan, farklı bir ad altında 100+ Yaş Kulübü kurulmuş ve performans programına dahil edilmiştir.

Performans programında yer alan hedef 2.15 (Cenaze hizmetlerini etkin ve nitelikli olarak uygulamak) ile ilgili olarak stratejik planda yer alan ‘cenaze aracı sayısını artırmak’ performans programına bir gösterge olarak dahil edilmemiştir. Zira, cenaze hizmetlerinin geliştirilmesi için 2 adet araç alımı öngörülmüş ancak, mali kaynak yetersizliğinden dolayı bir alım gerçekleştirilememiştir.

Diğer taraftan, performans programında yer alan 1.8, 1.10, 2.1, 2.3, 2.5, 2.9, 2.12, 2.16, 2.17, 3.1, 4.4, 5.1 no’lu performans hedeflerine ait göstergelere Stratejik Planda yer alan hedeflere ait göstergelerden farklı olduğuna ve 1.2, 1.3, 1.5, 1.6, 1.11, 5.2 no’lu hedeflere ait göstergelerin ise Stratejik Plana ait göstergelere ilave göstergeler içerdiğine dair tespit edilen bulgular titizlikle incelenerek, ilgili birimlerce gerekli bilgi edinilmiştir. Bu kapsamda, bundan sonraki dönemde stratejik plan ve performans programındaki hedeflere ilişkin göstergelerin aynı olmasına azami özen gösterilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Performans programında yer alan hedef 2.14 (Yaşlı nüfus için sosyal hizmet alanları oluşturmak) ile ilgili olarak stratejik planda ‘Dikmen Sokullu Mahallesinde bulunan Emekli Evi kurulması’ öngörülmekte iken bunun yerine, aynı hedefe ulaşmayı sağlayan, farklı bir ad altında 100+ Yaş Kulübü kurulmuş ve performans programına dahil edildiği ifade edildiğinden, Stratejik Plan ve Performans Programında yer alan 2.14 hedefinin farklı şekillerde ifade edilmesine rağmen kastedilen hedefin aynı olduğu görülmüştür.

Performans programında yer alan hedef 2.15 (Cenaze hizmetlerini etkin ve nitelikli olarak uygulamak) ile ilgili olarak stratejik planda yer alan ‘cenaze aracı sayısını artırmak’ performans programına bir gösterge olarak dahil edilmemesinin mali kaynak yetersizliğinden kaynaklandığı ifade edilmekle birlikte yapılması gereken göstergenin çıkartılması değil ulaşılamama nedenlerine Performans Programında yer verilmesidir.

Performans programında yer alan 1.8, 1.10, 2.1, 2.3, 2.5, 2.9, 2.12, 2.16, 2.17, 3.1, 4.4, 5.1 no’lu performans hedeflerine ait göstergelere Stratejik Planda yer alan hedeflere ait göstergelerden farklı olduğuna ve 1.2, 1.3, 1.5, 1.6, 1.11, 5.2 no’lu hedeflere ait göstergelerin ise Stratejik Plana ait göstergelere ilave göstergeler içerdiğine dair tespit edilen bulgular titizlikle incelenerek, ilgili birimlerce gerekli bilgi edinildiği, bundan sonraki dönemde

stratejik plan ve performans programındaki hedeflere ilişkin göstergelerin aynı olmasına azami özen gösterileceği ifade edilmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 3:

Stratejik Planda yer alan ölçüm yöntemlerinin ile Performans Programında yer alan ölçüm yöntemlerinden farklı olması

Stratejik Plandaki hedeflere ne ölçüde ulaşıp ulaşılmadığını ölçmemizi sağlayan göstergelerin ölçüm yöntemlerinin Performans Programı hazırlanırken değiştirildiği görülmüştür. Stratejik Planda yer alan “5.4 Çankayalıların daha temiz bir ortamda yaşamlarını sürdürmelerini sağlamak” hedefi konteynır sistemine geçme oranı ile ölçülürken Performans Programında “5.4.2 Alınacak çöp konteynır sayısı” ile ölçülmektedir.

Kamu idaresi cevabında: “Stratejik Planda yer alan 5.4 hedefinin (Çankayalıların daha temiz bir ortamda yaşamlarını sürdürmelerini sağlamak) ‘konteynır sistemine geçme oranı’ ile ölçülürken performans programında ‘alınacak çöp konteynır sayısı’ ile ölçüldüğü belirtilmiştir. Bundan sonraki dönemde stratejik plan ve performans programındaki bu türden uyumsuzlukların giderilmesi ve aynı performans göstergelerinin kullanılması sağlanacaktır.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; bundan sonraki dönemde stratejik plan ve performans programındaki bu türden uyumsuzlukların giderilmesi ve aynı performans göstergelerinin kullanılmasının sağlanacağını ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 4:

Gösterge ile faaliyet arasında uyumsuzluk bulunması

Faaliyetlerin performans hedeflerini gerçekleştirmeye yönelik olarak belirlenmesi gerekmektedir. Oysa ki Performans Programı 1.6.5 Hedefine ait göstergeler arasında “Bülten ve Bestekar sokaklarının iyileştirilmesi” yer almakta iken bu göstergelere ait faaliyetler arasında tamamen farklı olarak “Sakarya Caddesi konsept yenileme projesi” yer almakta ve gösterge ile faaliyet arasında bir uyumsuzluk bulunmaktadır.

Kamu idaresi cevabında: Performans Programında yer alan 1.6.5 hedefine ait göstergeler arasında ‘‘Bülten Bestekar Sokak İyileştirmesi’’ yer almakta iken bu göstergelere ait faaliyetler arasında tamamen farklı olarak ‘‘Sakarya Caddesi Konsept Yenileme projesi’’ yer aldığı ve gösterge ile faaliyet arasında bir uyumsuzluk bulunduğu belirtilmektedir. Ancak, 1.6.5 hedefine ait göstergelerden biri ‘‘Kent Merkezindeki Yaya Bölgesi Düzenlenmesi’’ olup, ‘‘Sakarya Caddesi Konsept Yenileme Projesi’’ söz konusu performans göstergesine ilişkin bir faaliyet olarak dahil edilmiştir.

Sonuç olarak: Performans Programı Hazırlama Rehberinde, ‘‘performans hedefleri, idarenin ulaşmak istediği hedefleri gösterirken, faaliyetler ise bunları nasıl gerçekleştireceğini ifade eder. Performans göstergeleri ise performans hedeflerine ne ölçüde ulaşıldığını ölçmek, değerlendirmek ve izlemek üzere kullanılan araçlardır’’ ifadesi yer almaktadır.

Performans Programı 1.6.5 hedefine ait göstergeler ve faaliyetler şu şekilde belirlenmiştir:

Performans Göstergeleri	Faaliyet-Projeler
1-Kent merkezindeki yaya bölgelerinin düzenlenmesi	1-Yaya bölgeleri ile bisiklet yollarının düzenlenmesi ve sokak iyileştirilme projelerinin yapılması
2-Bülten ve Bestekar sokaklarının iyileştirilmesi	2-Sakarya caddesi konsept yenileme projesi
3-Olgunlar sokak iyileştirilmesi	3-Olgunlar sokak yenileme projesi
4-Güniz sokak iyileştirilmesi	4-Güniz sokak yenileme projesi
5-Bisiklet yolları düzenlenmesi	–

Faaliyetler belirlenirken hedefin ve bu hedefe ulaşıp ulaşılmadığını ölçen göstergelerin gerçekleştirilmesine yönelik olarak belirlenmesi gerekmektedir. Performans hedefleri, idarenin neleri başaracağını, faaliyetler ise bunların nasıl gerçekleştirileceğini ifade eder. Gösterge ise belirlenen hedeflere ulaşıp ulaşılmadığını değerlendirmeyi sağlayan ölçülebilir araçlardır. Bir hedefe yönelik fazla sayıda faaliyet belirlenmemelidir. Benzer

nitelik taşıyan faaliyetler ayrı ayrı gösterilmemeli ve tek bir faaliyet olarak belirlenmelidir. Faaliyetin hedefin gerçekleşmesine katkı sağlayacak şekilde tanımlanması esas alınmalıdır.

Performans Programı 1.6.5 hedefine ait göstergeler ve faaliyetler incelendiğinde beş gösterge için göstergeyi gerçekleştirmeye yönelik dört faaliyet ve bu faaliyete ait kaynak ihtiyacının belirlendiği görülmektedir. “Bülten ve Bestekar sokaklarının iyileştirilmesi” göstergesi için faaliyet belirlenmemiş, “Sakarya caddesi konsept yenileme projesi” faaliyeti için de gösterge belirlenmemiştir. Böylece göstergeler ve faaliyetler arasındaki uyumsuzluk ortaya çıkmıştır.

— Faaliyet Raporu

- Faaliyet Raporu ile ilgili olarak, Çankaya Belediyesinin (Tablo 1’deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

—2013 yılı Faaliyet Raporu 12.04.2014 tarih, 233 karar no ile onaylanmıştır. Faaliyet Raporu mevcudiyet ve zamanlılık kriterlerini karşılamaktadır.

BULGU 5:

Hedef ile gerçekleştirmeler arasında meydana gelen sapmaya ilişkin nedenlerin bütün hedefler için hazırlanmaması

2013 yılı Faaliyet Raporu, Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğe uygun olarak bütün başlıkları taşımakla birlikte hedef ile gerçekleştirmeler arasında meydana gelen sapmaya ilişkin nedenler bütün hedefler için hazırlanarak sunulmamıştır.

Kamu idaresi cevabında: “2013 yılı faaliyet raporunda hedefler ile gerçekleştirmeler arasında meydana gelen sapmaya ilişkin nedenlerin tamamının sunulmadığı belirtilmiş olup, 2014 yılı faaliyet raporunda hedef ile gerçekleştirmeler arasındaki sapmaların tamamına ilişkin açıklamalara yer verilmesine özen gösterilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; 2014 yılı faaliyet raporunda hedef ile gerçekleştirmeler arasındaki sapmaların tamamına ilişkin açıklamalara yer verilmesine özen gösterileceğini ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

2. Bölüm Performans Bilgisinin İçeriği

— Stratejik Planda yer alan performans bilgisinin içeriği

• Aşağıda detayları verilen bulgular temel alınarak Çankaya Belediyesi'nin 2012-2014 dönemine ait stratejik planda sunduğu performans bilgisi içeriğinin (Tablo 2'deki) kriterlere kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

-2012-2014 dönemine ait Stratejik Planda, 10 amaç, 94 hedef, 535 gösterge belirlenmiştir.

BULGU 6:

Stratejik Planda birbirinin tekrarı niteliğinde çok sayıda hedef belirlenmesi

Kurumun Stratejik Planı incelendiğinde, çok sayıda hedef belirlendiği, birbirinin tekrarı niteliğinde hedefler bulunduğu görülmektedir.

Hedef 6.2 Çankayalıların kültür ve sanat etkinliklerine erişimini kolaylaştırmak,

Hedef 6.5 Basılı materyaller ile Çankayalıların kültür ve sanata olan ilgisini artırmak,

Hedef 6.6 Çankaya'da kültür ve sanat yapılarının sayısını artırmak.

İle,

Hedef 5.6 Halkın ihtiyaçlarına cevap verecek yeni yeşil alanlar oluşturmak park ve yeşil alan sayısını artırmak,

Hedef 5.7 Yeşil alanların kalitesini artırmak,

Hedef 5.8 Mevcut park ve yeşil alanları daha işlevsel hale getirmek.

gibi hedefler tekrar niteliğinde hedeflerdir.

Kamu idaresi cevabında: “Kurumun Stratejik Planı incelendiğinde, çok sayıda hedef belirlendiği ve birbirinin tekrarı niteliğinde hedefler bulunduğu belirtilmektedir. Hedef 6.2,6.5 ve 6.6 detaylı olarak değerlendirildiğinde birbirlerinin tekrarı niteliğinde olmadığı görülmektedir. Zira, ‘Çankayalıların kültür ve sanat etkinliklerine erişimini kolaylaştırmak’ ‘Basılı materyaller ile Çankayalıların kültür ve sanata olan ilgisini artırmak’ ve Çankaya'da kültür ve sanat yapılarının sayısını artırmak’, ‘Çankaya'yı Sanatın ve Kültürün Merkezi Haline Getirmek’ amacına hizmet eden farklı nitelikteki hedeflerdir. Bu durumun bir sonucu

olarak da tarafınızca belirtilen hedeflerin her birinin altındaki göstergeler ve faaliyetler de birbirinden farklıdır.

Diğer taraftan, hedef 5.6'nın da hedef 5.7 ve hedef 5.8'den farklı olduğu düşünülmektedir. "Halkın ihtiyaçlarına cevap verecek yeni yeşil alanlar oluşturmak, park ve bahçeler sayısını artırmak" olarak belirlenen hedef 5.6 nicel nitelikte bir hedef iken " yeşil alanların kalitesini arttırmak' ve " mevcut park ve yeşil alanları daha işlevsel hale getirmek" nitel nitelikteki hedeflerdir." demektedir.

Sonuç olarak: Kurumun Hedef 6.2, 6.5 ve 6.6 ile ilgili belirtilen hedeflerin her birinin altındaki göstergeler ve faaliyetler de birbirinden farklı cevabı kabul edildiğinden bulgunun bu hedeflerle ilgili kısmı kabul edilmiştir.

Bulgunun ikinci kısmı olan Hedef 5.6, 5.7, 5.8 için belirlenmiş göstergeler incelendiğinde birbirinin tekrarı niteliğinde olduğu görülmektedir.

Stratejik Plan Hedef 5.6	Stratejik Plan Hedef 5.7	Stratejik Plan Hedef 5.8
Halkın ihtiyaçlarına cevap verecek yeni yeşil alanlar oluşturmak park ve yeşil alan sayısını artırmak	Yeşil alanların kalitesini artırmak	Mevcut park ve yeşil alanları daha işlevsel hale getirmek
Yeni yapılacak park	Parkta kullanılacak bitki miktarı	Revize bitki ve çim miktarı
Yeni yapılacak park ve yeşil alanlar	Parklarda kullanılacak çim miktarı	Revize edilecek park miktarı (yapısal)
İmrahor Vadisi halihazır ve mülkiyet temini	Parklarda kullanılacak gübre miktarı	Revize edilecek park ve yeşil alan miktarı
İmrahor Vadisi analizleri ve projelendirmesi	Parklarda kullanılacak bank miktarı	Budama faaliyetleri
Çansera analizleri ve projelendirmesi	Sera yapılması	Revize park projeleri
Bademlidere bölgesi halihazır ve mülkiyet temini		Temalı park analizleri

Bademlidere bölgesi projelendirmesi		Temalı park projelendirmesi
Gerekli malzemeyi temin ederek Bademlidere bölgesini mesire alanı haline getirmek		
Ağalandırılacak sokak sayısı		
Sokak ağaçlandırılmasında kullanılacak ağaç sayısı		
Çevre düzenlemesi yapılacak kamu kuruluşu sayısı		
İlgili birimlerin ortak çalışmaları ile kentsel tasarım ve peyzaj projelerinin onaylarının sağlanması		

Kurum cevabında hedef 5.6'nın nicel, 5.7 ile 5.8'in nitel hedefler olması nedeniyle farklı olduğunu ifade etmiştir. Hedeflerin nitel ya da nicel olarak belirlenmesi ulaşılmak istenen sonucu değiştirmez yalnızca hedeflere ulaşıp ulaşılmadığını tespit etmeyi sağlayan ölçme yöntemini değiştirecektir. Söz konusu göstergeler incelendiğinde hem bir hedefe ait göstergelerin kendi içinde hem diğer hedeflere ait göstergelerle benzerlik içerdiği, aynı nitelikteki göstergelerin farklı şekilde ifade edilmesinden başka farklılık olmadığı görülmektedir.

BULGU 7:

Göstergelerin ölçülebilirlik kriterine uygun belirlenmemesi

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre, hedeflerin ölçülebilir olmadığı durumlarda stratejik planda hedefe yönelik ölçülebilir performans göstergelerine yer verilir. Performans göstergeleri ölçülebilirliğin sağlanması bakımından girdi, çıktı, verimlilik, sonuç ve kalite göstergeleri olarak sınıflandırılarak miktar, zaman, kalite ve maliyet cinsinden ifade edilir. Stratejik Planın incelenmesinde, göstergelerin hedefi gerçekleştirmeye yönelik

adımları ifade eden faaliyetler olarak belirlendiği görülmüştür. Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Stratejik Plan;

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Hedef 1.1-Yakupabdal ve Karataş Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesini Gerçekleştirmek	Hali hazır harita ve güncelleştirmelerinin yapılması	Faaliyete işaret etmektedir.
	Onaylanan imar planlarına ait parselasyon planları ve arazi işlemleri	Faaliyete işaret etmektedir.
	Büyükşehir Belediyesince Nazım İmar Planlarının yapılması halinde 1/1000 ölçekli İmar Planlarının Yapılması ve onaylanması	Başka bir kurumun yapacağı işleme bağlı gösterge olamaz.

Kamu idaresi cevabında: “2010-2014 dönemi stratejik planında ve daha sonra güncellenen planda bazı hedefler için ölçülebilir göstergeler belirlenmediği, bununla birlikte amaç, hedef ve göstergeler için ilgililik kriterinin ihlal edildiğine ilişkin tespitimize ilişkin bilgi edinilmiştir.

2014 yılı Haziran ayı içinde başlattığımız 2015-2019 Stratejik Plan çalışmalarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyemizin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyenin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edileceğini ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve

izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 8:

Hedeflerin kurum dışında belirleyicilere bağlı kılınması

Stratejik Planda, belirlenen hedeflerin kurum dışında belirleyicilere bağlı göstergelerle ölçüldüğü görülmüştür. Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzuna göre hedefler kurumun misyon, vizyon, temel değerler ve amaçları ile uyumlu olmalıdır. Hedefler, iddialı olmalı, fakat imkansız olmamalıdır. Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Hedef 1.1 Yakupabdal ve Karataş Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesini Gerçekleştirmek	Büyükşehir Belediyesince Nazım İmar Planlarının yapılması halinde 1/1000 ölçekli İmar Planlarının Yapılması ve onaylanması	Başka bir kurumun yapacağı işleme bağlı gösterge olamaz.

Kamu idaresi cevabında: “2010-2014 dönemi stratejik planında ve daha sonra güncellenen planda bazı hedefler için ölçülebilir göstergeler belirlenmediği, bununla birlikte amaç, hedef ve göstergeler için ilgililik kriterinin ihlal edildiğine ilişkin tespitimize ilişkin bilgi edinilmiştir.

2014 yılı Haziran ayı içinde başlattığımız 2015-2019 Stratejik Plan çalışmalarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyemizin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyenin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edileceğini ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 9:

Amaç ve hedeflerin ilgililik kriterine uygun olmaması

Belirlenmiş amaç ve hedefler ilgililik kriteri açısından incelendiğinde, 8 (11 hedef) ve 10 (14 hedef) numaralı amaçlar ile 2.2, 6.3, 6.7, 7.7, 7.8 numaralı hedeflerin ilgililik kriterine uygun olmadığı görülmüştür. Toplam 94 hedefin 30 tanesi ilgili değildir. Diğer bir deyişle hedeflerin %30'u ilgililik kriterine uygun değildir.

Kamu idaresi cevabında: “2010-2014 dönemi stratejik planında ve daha sonra güncellenen planda bazı hedefler için ölçülebilir göstergeler belirlenmediği, bununla birlikte amaç, hedef ve göstergeler için ilgililik kriterinin ihlal edildiğine ilişkin tespitinize ilişkin bilgi edinilmiştir.

2014 yılı Haziran ayı içinde başlattığımız 2015-2019 Stratejik Plan çalışmalarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyemizin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyenin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edileceğini ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 10:

Göstergelerin ilgililik kriterine uygun olmaması

İlgili olan amaç ve hedeflere ait göstergelerin ilgililik kriteri açısından incelenmesinde 397 tane göstergenin 77 tanesinin ilgili olmadığı görülmüştür. Diğer bir deyişle göstergelerin % 19'unun çıktı ya da sonuç odaklı olmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: “2010-2014 dönemi stratejik planında ve daha sonra güncellenen planda bazı hedefler için ölçülebilir göstergeler belirlenmediği, bununla birlikte amaç, hedef ve göstergeler için ilgililik kriterinin ihlal edildiğine ilişkin tespitinize ilişkin bilgi edinilmiştir.

2014 yılı Haziran ayı içinde başlattığımız 2015-2019 Stratejik Plan çalışmalarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyemizin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyenin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edileceğini ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 11:

Hedef ve göstergelerin ölçülebilirlik kriterine uygun olmaması

İlgililik kriterini sağlayan hedef ve göstergelerin ölçülebilirlik kriteri açısından incelenmesi sonucunda 4 tane göstergenin ölçülebilir olmadığı görülmüştür. Diğer bir deyişle göstergelerin % 1'inin ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilmesi gerekirken bu şekilde ifade edilmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: “2010-2014 dönemi stratejik planında ve daha sonra güncellenen planda bazı hedefler için ölçülebilir göstergeler belirlenmediği, bununla birlikte amaç, hedef ve göstergeler için ilgililik kriterinin ihlal edildiğine ilişkin tespitimize ilişkin bilgi edinilmiştir.

2014 yılı Haziran ayı içinde başlattığımız 2015-2019 Stratejik Plan çalışmalarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyemizin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyenin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edileceğini ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 12:

Hedef ve göstergelerin iyi tanımlanma kriterine uygun olmaması

İlgili ve ölçülebilir hedef ve göstergelerin iyi tanımlanma kriteri açısından incelenmesinde 26 tane göstergenin iyi tanımlanma kriterini sağlamadığı görülmüştür. Diğer bir deyişle göstergelerin %8'inin iyi tanımlanma kriterine uygun hazırlanmadığı görülmüştür.

—Genel bir değerlendirme yaptığımızda 10 amaç, 94 hedef, 535 göstergenin, 2 amacın ve 30 hedefin ilgililik kriteri açısından uygun olmadığını, 245 göstergenin de ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma kriterleri değerlendirmesinde uygun olarak hazırlanmadığı görülmüştür. Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Stratejik Plan;

Amaç	Hedef	Gösterge	Değerlendirme
1-Yüksek Standartlara Sahip Kent Mekanlarının Oluşturulmasını ve Sürekliliğini Sağlamak	1.1-Yakupabdal ve Karataş Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Projesini Gerçekleştirmek	Büyükşehir Belediyesince Nazım İmar Planlarının yapılması halinde 1/1000 ölçekli İmar Planlarının Yapılması ve onaylanması	Göstergenin ilgililiği açısından değerlendirildiğinde başka bir kuruma bağlı bir gösterge ilgili olarak değerlendirilemez.
1-Yüksek Standartlara Sahip Kent Mekanlarının Oluşturulmasını ve Sürekliliğini Sağlamak	1.6-Kent merkezinde yaşam ve mekan kalitesini yükseltmek.	Fiziki, sosyal ve ekonomik analizler Projelendirme	Ölçülebilir ve iyi tanımlanmış olarak değerlendirilemez.
2-Toplumsal Refah Düzeyini ve Yaşam Kalitesini Yükseltmek	2.2-Engelliler alanında yaptığımız uygulamalar ve geliştirilen projelerle diğer belediyelere		Hedef ilgili değil

	örnek olmak.		
2-Toplumsal Refah Düzeyini ve Yaşam Kalitesini Yükseltmek	2.4-Çankaya'daki yoksulların temel ihtiyaçlarını karşılamak	İşbirliği yapılan sivil toplum örgütü sayısı	Gösterge iyi tanımlanmamış

Kamu idaresi cevabında: “2010-2014 dönemi stratejik planında ve daha sonra güncellenen planda bazı hedefler için ölçülebilir göstergeler belirlenmediği, bununla birlikte amaç, hedef ve göstergeler için ilgililik kriterinin ihlal edildiğine ilişkin tespitimize ilişkin bilgi edinilmiştir.

2014 yılı Haziran ayı içinde başlattığımız 2015-2019 Stratejik Plan çalışmalarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyemizin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyenin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edileceğini ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

— Performans Programı'nda yer alan performans bilgisinin içeriği

- Aşağıda detayları verilen bulgular temel alınarak Çankaya Belediyesi'nin 2013 yılı performans programında sunduğu performans bilgisi içeriğinin (Tablo 2'deki) kriterlere kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

—2013 yılı Performans Programında 10 amaç, 94 hedef, 132 performans hedefi ile 709 gösterge yer almaktadır.

BULGU 13:

Performans Programında çok sayıda performans hedefi belirlenmesi

Performans Programı Hazırlama Rehberine göre, performans hedefleri idarenin neleri başaracağını ifade edecek şekilde kaynakların sınırlılığı göz önünde bulundurularak çıktı sonuç odaklı olacak şekilde az sayıda belirlenir. Kurumun Performans Programı

incelendiğinde, çok sayıda performans hedefi belirlendiği görülmüştür. Stratejik Plan ile ilgili yukarıda belirtilen hedef sayısına yönelik eleştiriler Performans Programı içinde geçerlidir.

Kamu idaresi cevabında: “Belediye hizmetlerinin çeşitliliği ve yapısı nedeniyle aynı amaca ulaşmayı sağlayacak çok sayıda hedef söz konusudur. Bu durumun bir sonucu olarak birbirinden farklı olan ama fazla sayıda hedef belirlenmek durumunda kalınmaktadır. Ancak, birbirinin tekrarı niteliğinde olan hedefler oldukça sınırlı sayıdadır. Bununla birlikte, önümüzdeki plan döneminde tekrar niteliğindeki hedeflerden kaçınılmasına özen gösterilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; önümüzdeki plan döneminde tekrar niteliğindeki hedeflerden kaçınılmasına özen gösterileceğini ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 14:

Hedef ve göstergelerin uygun belirlenmemesi

Hedefler, kurumun ulaşmayı istediği sonuçlardır. Kurumun işleyişini devam ettirmek için mevzuatla kendisine yapması zorunlu olarak verilmiş ödevlerin hedef ve gösterge olarak belirlenmemesi gerekmekte iken bu şekilde hedef ve göstergeler belirlendiği görülmüştür. Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Performans Programı;

Hedef	Performans Hedefi	Gösterge
9.3-Bütçe gerçekleştirme oranını 5 yıl içerisinde optimum seviyeye çıkartmak ve ödemeler dengesini sağlamak	9.3.3-2013 yılında muhasebe kayıtlarının kontrolü yapılarak düzgün tutulmasını sağlamak	Kesin hesap ve yönetim dönemi hesabının çıkarılması
9.3-Bütçe gerçekleştirme oranını 5 yıl içerisinde optimum seviyeye çıkartmak ve ödemeler dengesini sağlamak	9.3.4-2013 yılında ödemelerin yasal süresi içerisinde yapılması ve ödeme evraklarına ilişkin arşiv kayıt sistemlerinin tutulması sağlanacak	Payların ödenmesi

Kamu idaresi cevabında: “2010-2014 dönemi stratejik planında ve daha sonra güncellenen planda bazı hedefler için ölçülebilir göstergeler belirlenmediği, bununla birlikte amaç, hedef ve göstergeler için ilgililik kriterinin ihlal edildiğine ilişkin tespitinize ilişkin bilgi edinilmiştir.

2014 yılı Haziran ayı içinde başlattığımız 2015-2019 Stratejik Plan çalışmalarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyemizin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına ve hedefler belirlenirken tümüyle belediyenin kontrolünde olan hedefler olmasına dikkat edileceğini ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 15:

Göstergelerin ölçülebilirlik kriterine uygun belirlenmemesi

Performans programında yer alan faaliyetler, hedeflere ulaşmada neler yapılacağını, hedeflerin nasıl gerçekleştirileceğini ifade eder. Performans göstergeleri ise hedeflere ne ölçüde ulaşıldığını ölçmek ve değerlendirmek üzere belirlenir. Performans programındaki bazı göstergelerin hedefi gerçekleştirmeye yönelik faaliyetler şeklinde belirlendiği görülmüştür. Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Performans Programı;

Performans Hedefi	Gösterge	Değerlendirme
1.5.1-2013 yılında Çankaya Belediyesi yetki sahasının 24.000 hektar Alanının hali hazır haritalarının revize edilmesi ve 16.000 hektar büyüklüğünde olan yeni bağlanan mahallelerin hali hazır	1-Alan tespiti yapılması	Faaliyete işaret etmektedir.
	2-Kamu kurumları ile iletişime geçilmesi	
	3-Yeterli mali kaynağın sağlanması.	

haritalarının ve mülkiyetlerinin temin edilmesi	4-Halihazır eksikliklerinin tespiti
	5-Harita ve mülkiyet temini işlemleri
	6-Yeni bağlanan mahallelerin Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının onaylanmasının sağlanması
	7-1/ 1000 ölçekli imar planlarının yapılması ve onaylanması
	8-Halkın Bilgilendirilmesi

Kamu idaresi cevabında: “Performans programındaki bazı göstergelerin hedefi gerçekleştirmeye yönelik faaliyetler şeklinde belirlendiği tespit edilmiştir. Önümüzdeki plan döneminde göstergeler belirlenirken hedefi gerçekleştirmeye yönelik faaliyetler şeklinde belirlenmemesine özen gösterilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; önümüzdeki plan döneminde göstergeler belirlenirken hedefi gerçekleştirmeye yönelik faaliyetler şeklinde belirlenmemesine özen edileceğini ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 16:

Hedeflerin ilgililik kriterine uygun belirlenmemesi

Performans Programında yer alan hedef ve göstergeler ilgililik kriterine göre incelendiğinde, 36 adet hedefin ilgili olmadığı görülmüştür. Diğer bir deyişle hedeflerin %27’si çıktı ya da sonuç odaklı belirlenmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: “Önümüzdeki dönemde performans programlarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına dikkat edilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; önümüzdeki dönemde performans programlarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına dikkat edileceğini ifade etmiştir. . 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 17:

Göstergelerin ilgililik kriterine uygun belirlenmemesi

İlgili olan hedeflere ait göstergelerin incelenmesinde de 140 adet göstergenin ilgililik kriterini sağlamadığı belirlenmiştir. Diğer bir deyişle göstergelerin %24’ü ilgililik kriterini sağlamamaktadır.

Kamu idaresi cevabında: “Önümüzdeki dönemde performans programlarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına dikkat edilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; önümüzdeki dönemde performans programlarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına dikkat edileceğini ifade etmiştir. . 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 18:

Hedef ve göstergelerin ölçülebilirlik kriterine uygun belirlenmemesi

İlgili olan hedef ve göstergelerin ölçülebilirlik kriterine göre yapılan değerlendirmesinde 3 adet göstergenin ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: “Önümüzdeki dönemde performans programlarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına dikkat edilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; önümüzdeki dönemde performans programlarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına dikkat edileceğini ifade etmiştir. . 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 19:

Hedef ve göstergelerin iyi tanımlanma kriterine uygun belirlenmemesi

İlgili ve ölçülebilir olan hedef ve göstergelerin iyi tanımlanma kriteri açısından yapılan incelemesinde 5 adet göstergenin iyi tanımlanma kriterini sağlamadığı görülmüştür. Diğer bir deyişle % 1'e yakını iyi tanımlanma kriterini taşımamaktadır.

—Genel bir değerlendirme yapıldığında, 2 amacın, 36 hedefin ilgili olmadığı, 148 göstergenin ilgililik, ölçülebilirlik, iyi tanımlanma kriterlerini taşımadığı görülmüştür. Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Performans Programı;

Amaç	Hedef	Gösterge	Değerlendirme
1-Yüksek Standartlara Sahip Kent Mekanlarının Oluşturulmasını ve Sürekliliğini Sağlamak	1.5.1-2013 yılında Çankaya Belediyesi yetki sahasının 24.000. hektar Alanının hali hazır haritalarının revize edilmesi ve 16.000 hektar büyüklüğünde olan yeni bağlanan mahallelerin hali hazır haritalarının ve mülkiyetlerinin	1-Alan tespiti yapılması 2-Kamu kurumları ile iletişime geçilmesi 3-Yeterli mali kaynağın sağlanması	Performans göstergeleri, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilmelidir. Belirlenen bu göstergeler ölçülebilirlik kriterini sağlamamaktadır.

	temin edilmesi		
2-Toplumsal Refah Düzeyini ve Yaşam Kalitesini Yükseltmek	2.4.1-2013 yılında Çankaya’da yaşayan ihtiyaç sahiplerine temel ihtiyaçlarını karşılamak üzere yardım yapılacak	12-Kıyafet bağışlarıyla oluşan TODAM Çarşının faaliyetlerinin sürdürülmesi ve mağazaları yaygınlaştırılması	Gösterge iyi tanımlanmamış
4-Kentte Ekonomik Hayatın Gelişmesini Sağlamak	4.1.3-2013 yılında eski hafta tatil belgesi olan işyerlerinin belgeleri yenilenecek	1-Yenilenecek hafta tatili belge sayısı	İyi tanımlanmamış
5-Çevre Bilincini Artırarak Çevresel Gelişmeyi Sağlamak	5.2.5-2013 yılında çevre görüntü kirliliği denetimi yaparak, Çankaya’nın daha temiz görünmesini sağlamak	1-Görüntü kirliliği denetiminin etkinleştirilmesi	Ölçülebilir değil
6-Çankaya’yı sanatın ve kültürün merkezi haline getirmek	6.2.1-2013 yılında TODAM’larla birlikte kent merkezleri ve mahallelerde konser, film günleri ve gösterimleri yapılacak	7-Tanıtım faaliyetlerinin sürdürülmesi	Ölçülebilir değil
9-Belediyenin Mali Yapısını	9.3.3-2013 yılında muhasebe	1-Veri giriş kontrolünün	Ölçülebilir değil

Güçlendirmek, Kaynakları Etkin ve Etkili Kullanmak	kayıtlarının kontrolü yapılarak düzgün tutulması sağlanacak	sağlanması 2-Aylık bazda Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğüne veri aktarılması 3 Gerekli analizlerin yapılıp rapor verilmesi 4-Kesin hesap ve yönetim dönemi hesabının çıkartılması 5-Kesin hesabın Sayıştay Başkanlığına ve Maliye Bakanlığına bildirilmesi	
--	--	---	--

Kamu idaresi cevabında: “Önümüzdeki dönemde performans programlarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına dikkat edilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; önümüzdeki dönemde performans programlarında amaçlar, hedefler ve göstergeler tespit edilirken ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlama kriterlerine uygun olmasına dikkat edileceğini ifade etmiştir. . 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

— Faaliyet Raporu’nda yer alan performans bilgisinin içeriği

• Aşağıda detayları verilen bulgular temel alınarak Çankaya Belediyesi'nin 2013 yılı faaliyet raporunda sunduğu performans bilgisi içeriğinin (Tablo 2'deki) kriterlere kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

—Faaliyet Raporundaki bilgilerin kriterlerden tutarlılık ilkesine uygun olduğu görülmüştür.

BULGU 20:

Hedef ile gerçekleştirmeler arasında meydana gelen sapmaya ilişkin nedenlerin bütün hedefler için hazırlanarak sunulmaması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğe göre, Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilmesi gerekmekte iken 2013 yılı Faaliyet Raporunda, hedef ile gerçekleştirmeler arasında meydana gelen sapmaya ilişkin nedenler bütün hedefler için hazırlanarak sunulmadığından ikna edicilik/geçerlilik kriterini karşılamamaktadır. Örnek olarak aşağıdaki tablo sunulmuştur:

Faaliyet Raporu;

Performans Hedefi	Performans Göstergesi	2013 yılı Hedefi	Gerçekleşme	Gerçekleşme Oranı	Sapmaya ilişkin Neden
2.6.1-2013 yılında Üniversiteler ve Sivil Toplum Kuruluşları işbirliğiyle kadına yönelik şiddeti önleyici programların sürekliliği sağlanacak ve bunlara ilişkin basılı materyallerin basımı ve dağıtımı yapılacak	Danışma hizmeti verilecek kadın sayısı	500	267	53,4	-

3.6.1-2013 yılında Çankaya'da bulunan sahipli ve sahipsiz hayvanlar ile Evcil Hayvan barınağında bulunan hayvanların bakım, tedavi ve kısırlaştırmaları yapılacak	Kısırlaştırma sayısı	2500	903	36,12	-
	Aşı sayısı	5000	3.389	67,78	-

Kamu idaresi cevabında: “2013 yılı Faaliyet Raporunda hedef ile gerçekleştirmeler arasında meydana gelen sapmalara ilişkin açıklamalar birçok hedef için yapılmış olmakla birlikte eksik olan açıklamalar da mevcuttur. 2014 yılı faaliyet raporunda söz konusu açıklamaların her bir hedef için eksiksiz olarak yapılması sağlanacaktır.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; 2014 yılı faaliyet raporunda söz konusu açıklamaların her bir hedef için eksiksiz olarak yapılmasının sağlanacağını ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

3. Bölüm Veri Kayıt Sistemleri

- Süre ve kaynak kısıtı sebebiyle Çankaya Belediyesinin belirlediği tüm performans hedefleri için kullanılan veri sistemlerinin değerlendirilmesi mümkün olmamıştır. Bu nedenle ilgili veri sistemlerinin analiz edilmesi için ele alınacak performans hedefleri bazı kriterlere göre seçilmiştir. Öncelikle ölçülebilir, ilgili ve iyi tanımlanmış olan hedefler belirlenmiştir. Bu hedefler arasından mali önemliliğe ve yüksek kamuoyu ilgisine sahip olduğu ve yanlış beyan edilme olasılığı olduğu düşünülenler de veri sistemleri analizi için seçilmiştir. Denetim kapsamında veri kayıt sistemlerinin denetimi için aşağıdaki performans hedef ve göstergeleri seçilmiştir:

Performans Programı;

Performans Hedef	Gösterge
Performans Hedef 2.4.1- 2013 yılında Çankaya'da yaşayan ihtiyaç sahiplerine temel ihtiyaçlarını karşılamak üzere yardım yapılacak	Gösterge 8-Gıda yardımı yapılacak ihtiyaç sahibi kişi/aile sayısı 1000-1012
Performans Hedefi 3.1.1- 2013 yılında sağlık evlerinde tüm Çankayalılara koruyucu ve tedavi edici sağlık hizmeti ile ağız ve diş sağlığı hizmetleri verilecek	Gösterge 4-Hekimlik hizmeti alan kişi sayısı 25.000-9161
Performans Hedef 5.2.1- 2013 yılında Ambalaj Atıkları Projesi kapsamında eğitilen çalışma gruplarındaki uzmanlar bu bölgelerdeki apartman ve site yöneticilerini ambalaj atıklarının biriktirilmesi ve toplanması konusunda eğitecek	Gösterge 1-Geri dönüşüm projeleri konusunda eğitim ve bilgilendirme yapılacak konut sayısı 30.000-27.596

- Performans Hedefi 2.4.1 Gösterge 8 için gerçekleşmeyi ölçen ve buna ilişkin performans bilgisi üreten veri kayıt sisteminin, (Tablo 3 deki kriterlere göre) amaca uygun olmadığı sonucuna varılmıştır. Faaliyet Raporunda raporlanan performans sonuçları performans veri sisteminden doğrulanamamaktadır. Performans düzeyini destekleyen kaynak veriyi başka bir kurumdan elde etmektedir. Ancak, bu kaynak verinin doğruluğuna ilişkin bir değerlendirme yapılamamıştır. Çünkü hatalı veri girişine ilişkin bir kontrol mekanizması bulunmamaktadır. Sonucu raporlanan performans verisine ilişkin olarak ÇAYED'den (Çankaya Yardımlaşma Derneği) gelen bilgiler incelendiğinde kurum faaliyet raporundaki gerçekleşme rakamlarıyla doğrulanamamaktadır.

- Performans Hedefi 5.2.1 Gösterge 18 için gerçekleşmeyi ölçen ve buna ilişkin performans bilgisi üreten veri kayıt sisteminin, (Tablo 3 deki kriterlere göre) amaca uygun olmadığı sonucuna varılmıştır. Kurum, kullanacağı performans verisinin doğruluğuna ilişkin güvenceyi kendi sisteminde kuracağı kontrollerle sağlayamamaktadır. Faaliyet Raporundaki

raporlanan performans bilgisiyle incelenen belgelerin sağladığı bilgi ölçüm yönteminin değiştirilmesi nedeniyle tutarsızlık içermektedir. Bu nedenle kurumun faaliyet raporunda gösterdiği performans bilgisi doğrulanabilirlik kriterini sağlamamaktadır.

- Performans Hedefi 3.1.1 Gösterge 4 için gerçekleşmeyi ölçen ve buna ilişkin performans bilgisi üreten veri kayıt sisteminin, (Tablo 3 deki kriterlere göre) amaca uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

- Veri kayıt sistemleri değerlendirmesi, 3 ayrı veri kayıt sistemine dayalıdır ve sonuçlar, Çankaya Belediyesi tarafından raporlanan tüm performans bilgilerine uygulanamaz.

Kamu idaresi cevabında: “**Veri Kayıt Sistemleri:** Veri kayıt Sistemlerinin denetimi esnasında olumsuzluk tespit edilen performans hedef ve göstergeleri olan; Performans hedefi 2.4.1 ve Performans hedefi 5.2.1 hakkında gerekli bilgi edinilmiştir.

HEDEF 2.4.1: ÇAYED’le (Çankaya Yardımlaşma ve Ekonomik Dayanışma Derneği) gerçekleştirilen hizmetin, kaynak verilerin doğruluğuna ilişkin bir kontrol mekanizmasının oluşturulması gerekliliğine ilişkin olarak önümüzdeki süreçte Hukuk İşleri Müdürlüğü, İç Denetim Birimi ve ÇAYED yönetimi ile bu eksiğin giderilmesi için gerekli çalışmalar başlatılmıştır.

HEDEF 5.2.1: Ambalaj Atıkları Geri Kazanım Projesi kapsamında ÇEVKO Vakfı işbirliği ile 21 Kasım 2013 tarihinde, 9 kişilik bilgilendirme ekibiyle 4. Aşama bölgesinde yer alan 12 mahallede bulunan 13.854 konutta ve Türkiye İstatistik Kurumunun 31.12.2011 verisine göre 27.596 kişinin ikamet ettiği bölgede gerekli bilgilendirme çalışması yapılmıştır. Bununla birlikte, önümüzdeki süreçte kaynak verilerin tespitine ilişkin bir kontrol mekanizmasının oluşturulmasına ilişkin bir çalışma ivedi olarak başlatılacaktır.” demektedir.

Sonuç olarak: 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

4. Bölüm: Diğer Hususlar

BULGU 21:

Veri doğruluğuna ilişkin teyit mekanizmasının geliştirilmemesi

Performans hedeflerinin ulaştığı sonuçlar raporlansa da performansa esas kaynak veri incelendiğinde resmi belgeler üzerinden doğrulama yapılamamıştır. Veri doğruluğuna ilişkin teyit mekanizması geliştirilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: Kamu idaresi bu konuda herhangi bir cevap vermemiştir.

BULGU 22:

Verilerin toplanması, işlenmesi ve analizine yönelik riskleri tespit edecek, yıl içindeki değişiklikleri takip ederek kontrolünü sağlayacak belgelenmiş prosedürleri olan bir sistem kurulmaması

Faaliyet dönemi içerisindeki verilerin toplanması, işlenmesi ve analizine yönelik riskleri tespit edecek, yıl içindeki değişiklikleri takip ederek kontrolünü sağlayacak belgelenmiş prosedürleri olan bir sistem kurulmamıştır.

Kamu idaresi cevabında: “Faaliyet dönemi içerisindeki verilerin toplanması, işlenmesi ve analizine yönelik riskler tespit edilerek kurumun performans sonuçlarını takip edebileceği ve doğru olarak raporlayabileceği kendi içinde sistem kontrolleri olan bir performans yönetim sistemi kurulması çalışmalarına ivedi olarak başlanacaktır.

Malumları olduğu üzere; Belediye Başkanlığımız 2015-2019 yıllarına ait Stratejik Planı ve Performans Programını hazırlamaya başlamıştır. Bundan sonraki dönemde, Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporları hazırlanırken tarafınızca belirtilen bulgular göz önünde bulundurularak, gerekli çalışmalar titizlikle gerçekleştirilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; performans yönetim sistemi kurulması çalışmalarına ivedi olarak başlanacağını ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 23:

Performans yönetim sistemi kurulmaması

Kurumun performans sonuçlarını takip edebileceği ve raporlayabileceği kendi içinde sistem kontrolleri olan Meclise ve faaliyet raporu kullanıcılarına güvenilir bir şekilde raporlayabileceği bir performans yönetim sistemi kurulmamıştır.

Kamu idaresi cevabında: “Faaliyet dönemi içerisindeki verilerin toplanması, işlenmesi ve analizine yönelik riskler tespit edilerek kurumun performans sonuçlarını takip edebileceği ve doğru olarak raporlayabileceği kendi içinde sistem kontrolleri olan bir performans yönetim sistemi kurulması çalışmalarına ivedi olarak başlanacaktır.

Malumları olduğu üzere; Belediye Başkanlığımız 2015-2019 yıllarına ait Stratejik Planı ve Performans Programını hazırlamaya başlamıştır. Bundan sonraki dönemde, Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporları hazırlanırken tarafınızca belirtilen bulgular göz önünde bulundurularak, gerekli çalışmalar titizlikle gerçekleştirilecektir.” demektedir.

Sonuç olarak: Kurum tarafından bulgumuza verilen cevapta; performans yönetim sistemi kurulması çalışmalarına ivedi olarak başlanacağını ifade etmiştir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususun dikkate alınması ve izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

5.Bölüm Genel Değerlendirme

1) Çankaya Belediyesi, stratejik planını, performans programını ve faaliyet raporunu mevzuatın öngördüğü zamanda yayınlamıştır.

2)Stratejik planda belirlenen amaç ve hedef sayısı planın stratejik olma niteliğine gölge düşürmektedir. 2012-2014 dönemine ait Stratejik Planda, 10 amaç, 94 hedef, 535 gösterge belirlenmiştir. 2013 yılı Performans Programında ise 10 amaç, 94 hedef, 132 performans hedefi ile 709 gösterge yer almaktadır. Bir kurum bünyesinde gerçekleştirilen her faaliyetin stratejik plan içerisine dahil edilmeye çalışılması stratejik planın “stratejik” olma niteliği ile bağdaşmamaktadır. Ancak çok fazla sayıda, her faaliyeti kapsayan amaçlar; başarılabilmek, odaklanma, toplanacak performans bilgisinin ölçüm ve değerlendirilebilmesi açısından sorunludur.

3)Çankaya Belediyesinin Performans Programı incelendiğinde Stratejik Plan ile arasında uyumsuzluk olduğu tespit edilmiştir. Stratejik Planda yer verilen göstergeler Performans Programında farklılaşmıştır.

4)Hangi performans bilgilerinin toplanmasından kimlerin sorumlu olduğuna, hangi periyotlarda bu bilgilerin elde edileceğine, hangi verilerin, nasıl analiz edileceğine, veri güvenilirliğini sağlamaya yönelik hangi önlem ve kontrollerin planlandığına ilişkin herhangi bir öngörüle bulunulmamış, bu çerçevede bir sistem oluşturulmamıştır.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI
06100 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 40 94
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>