



**T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI**

**YARGITAY**

**2014 YILI**

**SAYIŞTAY DENETİM RAPORU**

Ağustos 2015

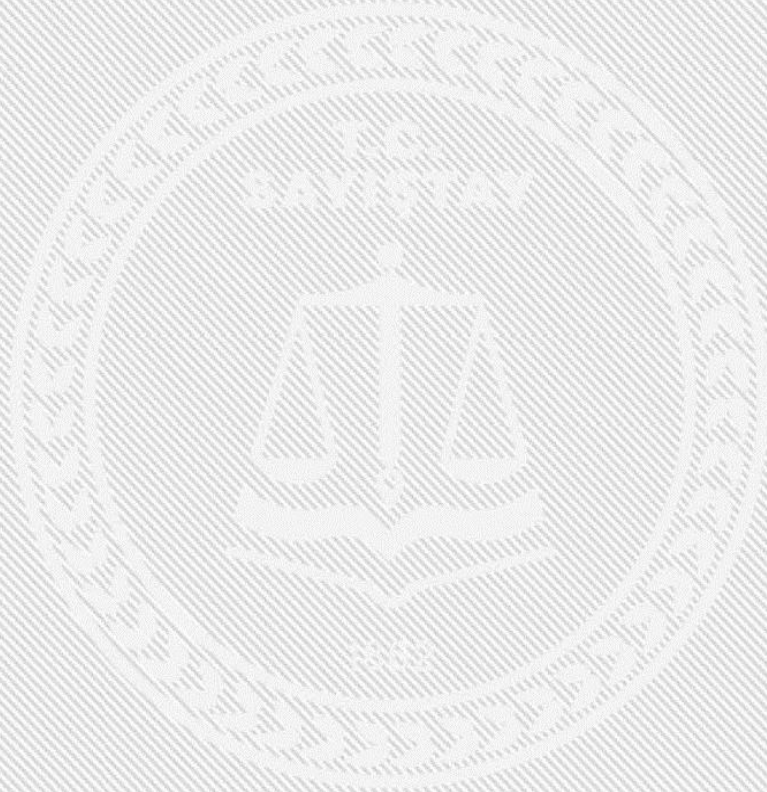


## **İÇERİK**

<b>YARGITAY 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU</b>	<b>1</b>
<b>YARGITAY YAYINLARI DÖNER SERMAYE İŞLETMESİ 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU</b>	<b>14</b>
<b>YARGITAY 2014 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU</b>	<b>25</b>



**YARGITAY**  
**2014 YILI**  
**DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU**





## İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ .....	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜ .....	5
6.	TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER .....	6





## 1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

### Mali Yapı

Yargıtay Başkanlığı, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na ekli I sayılı Cetvelde yer alan genel bütçeli idarelerden olup, faaliyetlerini merkezi yönetim bütçe kanunlarıyla verilen ödeneklerle gerçekleştirmektedir. 2014 yılı bütçesiyle 146.477.742,19 TL ödenek tahsis edilmiş olup, bu tutar merkezi yönetim bütçesinin % 0,0335'ine tekabül etmektedir.

Yargıtay Başkanlığınca sunulan Bütçe Giderleri ve Ödenekler Tablosuna göre Yargıtay Başkanlığı'nın 2014 yılı bütçe gideri ve ödenek kullanımı aşağıda belirtilmiştir.

**Tablo 1: Bütçe Giderleri ve Ödenekler (TL)**

Yılı İçinde Alınan Ödeme Emirleri	Yapılan Tenkisler	Kalan Ödeme Emirleri	Yılı İçinde Harcama	Mahsup Dönemi İçinde Harcama	Toplam Harcama	Ödenek Üstü Harcama
156.599.343,59	10.121.601,40	146.477.742,19	146.477.742,19	-	146.477.742,19	-

Kurum tarafından; 106.550.000,00 TL personel gideri, 8.433.000,00 TL sermaye gideri ve 31.494.742,19 TL diğer cari giderler olmak üzere, 2014 yılında toplam 146.477.742,19 TL harcama yapılmıştır.

### Muhasebe ve Raporlama Sistemi

Yargıtay Başkanlığının, mali işlemlerini 5018 sayılı Kanun ile belirlenmiş muhasebeleştirme ve raporlama kurallarına göre gerçekleştirmektedir.

5018 sayılı Kanun'un 49 uncu maddesinin ilk iki fıkrasında;

*“Muhasebe sistemi; karar, kontrol ve hesap verme süreçlerinin etkili çalışmasını sağlayacak ve malî raporların düzenlenmesi ile kesin hesabın çıkarılmasına temel olacak şekilde kurulur ve yürütülür.*

*Kamu hesapları, kamu idarelerinin gelir, gider ve varlıkları ile malî sonuç doğuran ve öz kaynağın artmasına veya azalmasına neden olan her türlü işlemlerle garantilerin ve yükümlülüklerin belirlenmiş bir düzen içinde hesaplara kaydedilerek, yönetim ve denetim yetkilileriyle kamuoyuna gerekli bilgilerin sağlanması amacıyla tutulur.”* denilmektedir.

Çerçeve hesap planı ile düzenlenecek mali raporların şekil, süre ve türleri Kanunun 49 ve 50 nci maddelerine dayanılarak düzenlenip Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği ile belirlenmiştir.

Bu düzenlemelere göre; muhasebe sistemi tahakkuk esaslıdır. Mali yıl esasına göre tutulmaktadır. Kamu İdaresinin bütün varlık ve yükümlülükleri, gelir ve giderleri ile garantileri gibi tüm mali işlemlerini kapsar.

Mali raporlamanın amacı; yöneticilere, kamuoyuna ve denetim yetkililerine bilgi sunmaktır.

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin “Amaç” başlıklı 1 inci maddesinde; *“Bu yönetmeliğin amacı genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin, hesap ve kayıt düzeninde saydamlık, hesap verilebilirlik ve tekdüzenin sağlanması, işlemlerinin kayıt dışında kalmasının önlenmesi, faaliyetlerinin gerçek mahiyetlerine uygun olarak sağlıklı ve güvenilir bir biçimde muhasebeleştirilmesi; mali tablolarının zamanında, doğru, muhasebenin temel kavramları ve genel kabul görmüş muhasebe ilkeleri çerçevesinde, uluslararası standartlara uygun, yönetimin ve ilgili diğer kişilerin bilgi ihtiyaçlarını karşılayacak ve kesin hesabın çıkarılmasına temel olacak; karar, kontrol ve hesap verme süreçlerinin etkili çalışmasını sağlayacak şekilde hazırlanması ve yayımlanmasına ilişkin esas, usul, ilke ve standartların belirlenmesidir.”* hükmü yer almaktadır.

Bu amacın gerçekleştirilmesi için; işlemlerin kayıt dışında kalmasının önlenmesi ile birlikte muhasebenin temel kavramları ve genel kabul görmüş muhasebe ilkeleri çerçevesinde, uluslararası standartlara uygun olarak hazırlanan mali tabloların belirlenen sürelerde yönetim ve ilgililerin bilgisine sunulması gerekmektedir.

Yönetmeliğin 118-135 inci maddelerinde bu tabloların “her bir kamu idaresi” esasına göre düzenleneceği; 144 üncü maddesinde muhasebe birimlerinin ve kamu idarelerinin yöneticilerinin mali raporlar ve tabloların düzenli olarak hazırlanmasından sorumlu olduğu; 136 ncı maddesinde ise ihtiyaca göre aylık üç aylık ve yıllık olarak hazırlanarak, altı aylık ve yıllık dönemler itibarıyla ilgili olduğu dönemi izleyen üç ay içerisinde Resmi Gazetede yayınlanacağı belirtilmiştir.

Yargıtay Başkanlığı muhasebe hizmetleri, Adalet Bakanlığı Merkez Saymanlık Müdürlüğü tarafından yürütülmektedir.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde hazırlanarak kamuoyunun bilgisine ve denetim yetkililerine zamanında sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

## **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolardan yararlanacak olanlara makul güvence vermek amacıyla mali raporların güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, kaynakların etkili ve ekonomik ve mevzuatına uygun kullanılmasının sağlanması amacıyla kurulup işletilmesi gereken mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

## **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Denetim, mali saydamlığın ve hesap verilebilirliğin sağlanması amacıyla; kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla tasarlanmıştır.

Yargıtay Başkanlığı mali işlemlerini, 5018 sayılı Kanunun 49 ve 50 nci maddelerine dayanılarak düzenlenip Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği ile belirlenen esaslara uygun olarak raporlamak zorunda olup, denetimin bu mali tablolar dikkate alınarak gerçekleştirilmesi hedeflenmektedir;

Genel bütçe kapsamındaki kamu idarelerinin, muhasebe ve raporlama sisteminin kurulması için, Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'a 08.12.2013 tarih ve 28845 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan değişiklik ile eklenen geçici maddede, hesap dönemi sonunda verilecek defter, mali tablo ve belgelerden bütçe giderleri ve dönemler tablosu, taşınır kesin hesap cetveli ve taşınır hesabı icmal cetveli dışında, düzenlenmesi gereken diğer mali raporların Sayıştaya gönderilmesi 2013, 2014 ve 2015 yıllarını kapsam üzere üç yıl ötelenmiştir.

Bu nedenlerle Yargıtaya ilişkin denetimlerimiz, hazırlanması gereken temel mali raporların düzenlenememesi sebebiyle, bütçe giderleri ile taşınırlara ait işlemlerin mevzuata uygunluğuna dönük olarak gerçekleştirilmiştir.

Denetim ve inceleme çalışmaları; Başkanlığın muhasebe hizmetlerinin yürütüldüğü Adalet Bakanlığı Merkez Saymanlık Müdürlüğündeki cetvel ve belgeler, bu birimdeki yevmiye kayıtları, düzenlenen ödeme emri belgeleri ile muhasebe işlem fişleri ve bunların ekinde yer alan kanıtlayıcı belgeler ile bunlara dayanak oluşturan ilgili harcama birimleri arşivlerinde muhafaza edilen kanıtlayıcı belgeler; tamlık, doğruluk, tutarlılık ve tabi olduğu mevzuatına uygunluk açısından incelenmiştir.

## 5. DENETİM GÖRÜŞÜ

“Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar”da 08.12.2013 tarihinde yapılan değişiklikle eklenen Geçici 1 inci maddesi uyarınca, Kamu İdaresi tarafından 2014 yılına ilişkin olarak Sayıştaya sunulan bütçe giderleri ve ödenekler tablosu, taşınır kesin hesap cetveli ve taşınır hesabı icmal cetveli ile “Denetimin Dayanağı, Amacı, Yöntemi ve Kapsamı” bölümünde belirlenen çerçevede gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin, kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğuna ilişkin yapılan denetimi sonucunda tespit edilen hususlar ile mali yönetim ve iç kontrol sistemlerine ilişkin değerlendirmeler “Tespit ve Değerlendirmeler” bölümünde gösterilmiştir. Kamu zararı iddialarına ilişkin hususlara yargılamaya esas raporda yer verilecek olup TBMM’nin bilgisine sunulacak önemde başka bir husus bulunmamaktadır.

## 6. TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

### **BULGU 1: Hizmetlerin Yürütülmesine İlişkin Yazılı Prosedürlerinin Bulunmaması**

Yürütülen tüm faaliyetlerin, ilgili mevzuatına uygun olarak başlaması, uygulanması ve sonuçlandırılması aşamalarını kapsamlı olarak gösteren, her aşamadaki görevli ve sorumluyu, işin yapılmasına ilişkin ayrıntılı açıklamayı ve düzenlenmesi gereken bilgi ve belgeleri belirten yazılı prosedürlerin mevcut olmadığı görülmüştür.

Hizmetlerin yürütülmesine ilişkin yazılı prosedürlerin bulunmaması ya da yetersiz olması, birbirinden farklı uygulamalara yol açabilecek, iş verimini düşürebilecek ve hesap verebilirliği ortadan kaldıracaktır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 55 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "*mali yönetim ve iç kontrol süreçlerine ilişkin standart ve yöntemler Maliye Bakanlığınca belirlenir, geliştirilir ve uyumlaştırılır*" hükmüne istinaden Maliye Bakanlığınca hazırlanan Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği 26.12.2007 tarihli ve 26738 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Kamu idareleri mali ve mali olmayan tüm işlemlerinde bu standartlara uymakla ve gereğini yerine getirmekle yükümlüdür.

Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği'nin "Prosedürlerin belirlenmesi ve belgelendirilmesi" başlıklı 8 no.lu standardında; "*İdareler, faaliyetleri ile mali karar ve işlemleri için gerekli yazılı prosedürleri ve bu alanlara ilişkin düzenlemeleri hazırlamalı, güncellemeli ve ilgili personelin erişimine sunmalıdır.*

*Bu standart için gerekli genel şartlar:*

*8.1. İdareler, faaliyetleri ile mali karar ve işlemleri hakkında yazılı prosedürler belirlemelidir.*

*8.2. Prosedürler ve ilgili dokümanlar, faaliyet veya mali karar ve işlemin başlaması, uygulanması ve sonuçlandırılması aşamalarını kapsamalıdır.*

*8.3. Prosedürler ve ilgili dokümanlar, güncel, kapsamlı, mevzuata uygun ve ilgili personel tarafından anlaşılabilir ve ulaşılabilir olmalıdır" denilmektedir.*

Bu nedenlerle 5018 sayılı Kanun ve Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği hükümleri gereğince, Kurumun faaliyetleri ile mali karar ve işlemleri için gerekli yazılı prosedürlerin belirlenmesinin gerekliliği açıktır.

**Kamu idaresi cevabında;** "Yazılı prosedürlerle ilgili düzenlemeler tamamlanmıştır." denilmiştir.

**Sonuç olarak;** Yargıtay Başkanlığı tarafından, mali karar ve işlemlerine ilişkin yazılı prosedürlerin tamamlandığını belirtilmektedir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

## **BULGU 2: İç Denetim Biriminin Kurulmaması**

Yargıtay Başkanlığı'nda iç denetim biriminin henüz kurulmadığı görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 55 inci maddesinde iç kontrolün tanımı, 56 ncı maddesinde iç kontrolün amacı, 57 nci maddesinde kamu idarelerinin malî yönetim ve kontrol sistemlerinin "harcama birimleri, muhasebe ve malî hizmetler ile ön malî kontrol ve iç denetim"den oluştuğu belirtilmiş, 63 üncü maddesinde de iç denetim "*kamu idaresinin çalışmalarına değer katmak ve geliştirmek için kaynakların ekonomiklik, etkililik ve verimlilik esaslarına göre yönetilip yönetilmediğini değerlendirmek ve rehberlik yapmak amacıyla yapılan bağımsız, nesnel güvence sağlama ve danışmanlık faaliyeti*" olarak açıklanmıştır.

Kamu idarelerinin yıllık iç denetim programının üst yöneticinin önerileri de dikkate alınarak iç denetçiler tarafından hazırlanmasını ve üst yönetici tarafından onaylanmasını öngören 5018 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde ve "İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik" in 15 inci maddesinde iç denetçinin görevleri;

*-Nesnel risk analizlerine dayanarak kamu idarelerinin yönetim ve kontrol yapılarını değerlendirmek,*

*-Kaynakların etkili, ekonomik ve verimli kullanılması bakımından incelemeler yapmak ve önerilerde bulunmak,*

*-Harcama sonrasında yasal uygunluk denetimi yapmak,*

*-İdarenin harcamalarının, malî işlemlere ilişkin karar ve tasarruflarının, amaç ve politikalara, kalkınma planına, programlara, stratejik planlara ve performans programlarına uygunluğunu denetlemek ve değerlendirmek,*

*-Malî yönetim ve kontrol süreçlerinin sistem denetimini yapmak ve bu konularda önerilerde bulunmak,*

*-Denetim sonuçları çerçevesinde iyileştirmelere yönelik önerilerde bulunmak ve bunları takip etmek,*

*-Denetim sırasında veya denetim sonuçlarına göre soruşturma açılmasını gerektirecek bir duruma rastlandığında, ilgili idarenin en üst amirine bildirmek,*

*-Kamu idaresince üretilen bilgilerin doğruluğunu denetlemek,*

*-Üst yönetici tarafından gerekli görülen hallerde performans göstergelerini belirlemede yardımcı olmak, belirlenen performans göstergelerinin uygulanabilirliğini değerlendirmek,*

*-Suç teşkil eden durumlara ilişkin tespitlerini üst yöneticiye bildirmek”*

olarak belirtilmiştir.

Buna göre yukarıda belirtilen iç denetim faaliyetlerinin, idarelerin yönetim ve kontrol yapıları ile malî işlemlerinin risk yönetimi, yönetim ve kontrol süreçlerinin etkinliğini değerlendirmek ve geliştirmek yönünde sistematik, sürekli ve disiplinli bir yaklaşımla ve genel kabul görmüş standartlara uygun olarak gerçekleştirilebilmesi için iç denetim biriminin kurulması gerekliliği açıktır.

**Kamu idaresi cevabında;** "08.04.2013 tarih ve 2013/4625 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Başkanlığımıza meslek mensubu olarak 1 adet 1. derecede, 1 adet 3. derecede ve 1 adet 5. derecede olmak üzere 3 adet iç denetçi kadrosu ihdas edilmiş olup atamaları yapılacaktır." denilmiştir.

**Sonuç olarak;** Yargıtay Başkanlığı tarafından, 3 adet iç denetçi kadrosu ihdas edildiği ve atamalarının yapılacağı bildirilmektedir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

### **BULGU 3: İç Kontrol Sistemi Değerlendirmesinin Bulunmaması**

Yargıtay Başkanlığı tarafından gerçekleştirilmiş bir kurum iç kontrol sistemi değerlendirmesinin bulunmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İç Kontrol Standartları Tebliğine göre Kurumun Kamu İç Kontrol Standartlarına uyumunu sağlamak üzere yapılması gereken çalışmaların yapılmadığı, Kamu İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı Hazırlama Grubu ve İç Kontrol İzleme ve Yönlendirme Kurulu'nun oluşturulmadığı, Kamu İç Kontrol Standartları çerçevesinde hazırlanması gereken Eylem Planının hazırlanmadığı görülmüştür.

Bu kapsamda; Kurum mensuplarının iç kontrol sistemi hakkında bilgi sahibi olmasına yönelik bir faaliyette bulunulmadığı gibi harcama birimlerinde malî işlemlerin onaylı süreç akış şemaları da bulunmamakta ve görevli personelin bir kısmının yazılı ancak onaysız prosedür, bir kısmının ise yazılı olmayan mutata hale gelmiş bir süreç takip etmekte olduğu görülmüştür.



10.12.2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun beşinci kısmında “iç kontrol sistemi” düzenlenmiştir. Kanunun 55 inci maddesinde iç kontrol, 56 nci maddesinde iç kontrolün amacı, 57 nci maddesinde iç kontrolün yapısı ve işleyişi, 58 inci maddesinde de ön mali kontrol hususlarına yer verilmiştir.

5018 sayılı Kanunun 55, 56, 57 ve 58 inci maddelerine dayanılarak hazırlanan ve 31.12.2005 tarihli ve 26040 (3. mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 01.01.2006 tarihinde yürürlüğe giren “İç Kontrol ve Ön Malî Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar” hakkında Yönetmeliğin 8 inci maddesinde “ ... İç kontrol düzenlemeleri ve iç kontrol sisteminin işleyişi, yöneticilerin görüşü, kişi ve/veya idarelerin talep ve şikâyetleri ile iç ve dış denetim sonucunda düzenlenen raporlar dikkate alınarak yılda en az bir kez değerlendirmeye tâbi tutulur ve gerekli önlemler alınır” hükmü yer almaktadır.

Aynı Yönetmeliğin 12 nci maddesinde de “...Harcama birimlerinde süreç kontrolü yapılır. Süreç kontrolünde, her bir işlem daha önceki işlemlerin kontrolünü içerecek şekilde tasarlanır ve uygulanır. Malî işlemlerin yürütülmesinde görev alanlar, yapacakları işlemde önceki işlemleri de kontrol ederler. Süreç kontrolünü sağlamak amacıyla malî işlemlerin süreç akış şeması hazırlanır ve üst yöneticinin onayı ile yürürlüğe konulur” denilmektedir.

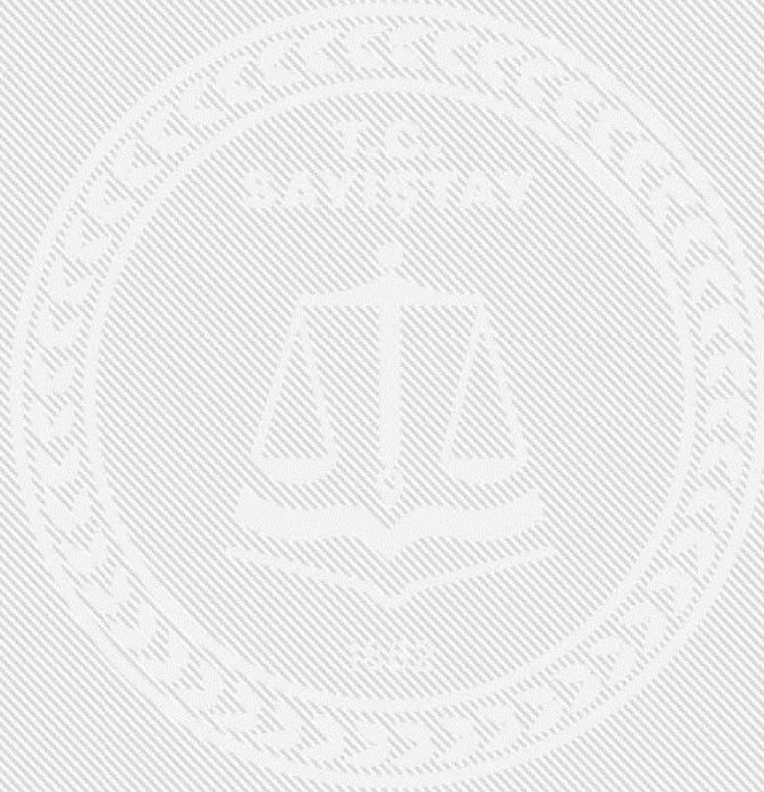
26.12.2007 tarih ve 26738 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği ile, kamu idarelerinde iç kontrol sisteminin oluşturulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi amacıyla (18) standart ve bu standartlar için gerekli (79) genel şart belirlenmiş ve ayrıca, kamu idareleri tarafından iç kontrol sistemlerinin Kamu İç Kontrol Standartlarına uyumunu sağlamak üzere yapılması gereken çalışmaların belirlenmesi, bu çalışmalar için eylem planı oluşturulması, gerekli prosedürler ve ilgili düzenlemelerin hazırlanması çalışmalarının 31.12.2008 tarihine kadar tamamlanması, söz konusu çalışmaların etkili bir şekilde yürütülmesini sağlamak üzere idarelerin üst yöneticileri tarafından gerekli önlemlerin alınması ve idarelerin iç kontrol sistemini yılda en az bir kez değerlendirmeleri gerektiği ifade edilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri çerçevesinde, Yargıtay Başkanlığı tarafından gerçekleştirilmiş bir Kurum iç kontrol sistemi değerlendirmesinin bulunması gerekliliği açıktır.

**Kamu idaresi cevabında;** "Başkanlığımızca iç kontrol standartlarına uyum eylem planı hazırlanarak yürürlüğe konulmuş ancak eylem planı takviminde öngörülen sürelerde söz konusu eylemlerin bir kısmı tamamlanamamış ve yapılması gereken işlemler hakkında tereddütler olduğundan Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 02.12.2013 tarih ve 70451396-24/10775 sayılı yazısında belirtilen esaslara göre revize İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı hazırlanarak yürürlüğe konulmuş olup bu doğrultuda İç Kontrol Sistemi Değerlendirmesi yapılacaktır." denilmiştir.

**Sonuç olarak;** Yargıtay Başkanlığı tarafından, İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı hazırlanarak yürürlüğe konulduğu ve bu doğrultuda İç Kontrol Sistemi Değerlendirmesinin yapılacağı belirtilmektedir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

**YARGITAY YAYINLARI DÖNER**  
**SERMAYE İŞLETMESİ**  
**2014 YILI**  
**DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU**





## İÇİNDEKİLER

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ .....	14
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	16
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	16
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	17
5. DENETİM GÖRÜŞÜ .....	18
6. EKLER.....	19



## 1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

26.05.1973 tarih ve 14546 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan 1730 sayılı Kanunun 44 üncü maddesiyle Yayın İşleri Müdürlüğü ve aynı Kanunun 48 inci maddesiyle de Yargıtay Yayınları Döner Sermaye İşletmesi kurulmuştur.

04.02.1983 tarih ve 2797 Sayılı Yargıtay Kanunu'nun (4574 sayılı Kanunla değişik) 55 inci maddesi uyarınca görevini sürdüren Yargıtay Yayınları Döner Sermaye İşletmesi, Yargıtay Birinci Başkanlığı'na bağlı olarak, faaliyetlerini Yargıtay Yayınları Döner Sermaye İşletmesi Yönetmeliği çerçevesinde yürütmektedir.

Döner Sermaye İşletmesi personeli (*işletmeden maaş alan*) ise, Yayın İşleri Şefi, Sayman ve Veznedardır.

Elli bin (50.000,00) TL sermayesi olan Yargıtay Yayınları Döner Sermaye İşletmesinin dergi ve kitap satışlarından elde edilen gelirleri ile personel maaşları, kırtasiye, postalama ve haberleşme giderleri, hizmet alımları ve hazine hissesi giderleri gibi giderleri mevcuttur.

Döner Sermaye İşletmesi Yönetim Kurulu döner sermaye işletmesinin üst karar organı olup döner sermaye hizmetlerinin yürütülmesini sağlar. Yönetim Kurulu, Yargıtay Genel Sekreterinin Başkanlığında; Yayın İşleri Müdürü, Sorumlu Sayman ve Yayın İşleri Müdürlüğü Şefinden oluşur. Üst yönetici ise Yargıtay Başkanıdır.

Yargıtay Yayınları Döner Sermaye İşletmesinde, Döner Sermayeli İşletmeler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği çerçevesinde Tekdüzen Muhasebe Sistemi ve DMIS Yazılım bilgisayar programı kullanılmaktadır.

31.12.2014 tarihi itibarıyla Yargıtay Yayınları Döner Sermaye İşletmesi gelir ve giderlerine ilişkin tablo şöyledir:

**GELİR VE GİDER TABLOSU**

	<b>2014 YILI</b>
A- BRÜT SATIŞLAR	649.468,70
1- Yurt İçi Satışlar	649.468,70
2- Yurt Dışı Satışlar	0,00
3- Diğer Gelirler	0,00
B- SATIŞ İNDİRİMLERİ (-)	0,00
1- Satıştan İadeler (-)	0,00
2- Satış İskontoları (-)	0,00
3- Diğer İndirimler (-)	0,00
C- NET SATIŞLAR	649.468,70
D- SATIŞLARIN MALİYETİ (-)	126.634,97
1- Satılan Mamüller Maliyeti (-)	126.634,97
2- Satılan Ticari Mallar Maliyeti (-)	0,00
3- Satılan Hizmet Maliyeti (-)	0,00
4- Diğer Satışların Maliyeti (-)	0,00
BRÜT SATIŞ KARI ve ZARARI	522.833,73
E- FAALİYET GİDERLERİ (-)	294.783,26
1- Araştırma ve Geliştirme Giderleri (-)	0
2- Pazarlama, Satış ve Dağıtım Giderleri (-)	0,00
3- Genel Yönetim Giderleri (-)	294.783,26
FAALİYET KARI VEYA ZARARI	228.050,47
F- DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GELİR ve KARLAR	0,00
1- Faiz Gelirleri	0,00
2- Konusu Kalmayan Karşılıklar	0,00
3- Menkul Kıymet Satış Karları	0,00
4- Kambiyo Karları	0,00
5- Reeskont Faiz Gelirleri	0,00
6- Diğer Olağan Gelir ve Karlar	0,00
G- DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GİDER ve ZARARLAR (-)	0,00
1- Karşılık Giderleri (-)	0,00
2 - Menkul Kıymet Satış Zararları (-)	0,00
3- Kambiyo Zararları (-)	0,00
4- Reeskont Faiz Giderleri (-)	0,00
5- Diğer Olağan Gider ve Zararlar (-)	0,00
OLAĞAN KAR VEYA ZARARLAR	228.050,47
H- OLAĞANDIŞI GELİR ve KARLAR	0,00
1- Önceki Dönem Gelir ve Karları	0,00
2- Diğer Olağandışı Gelir ve Karlar	0,00
I- OLAĞANDIŞI GİDER ve ZARARLAR (-)	0,00
1- Çalışmayan Kısım Gider ve Zararları (-)	0,00
2- Önceki Dönem Gider ve Zararları (-)	0,00
3- Diğer Olağandışı Gider ve Zararlar (-)	0,00
DÖNEM KARI VEYA ZARARI	228.050,47
J- DÖNEM KARI VERGİ ve DİĞER YASAL YÜKÜMLÜLÜK KARŞILIKLARI (-)	0,00
DÖNEM NET KARI VEYA ZARARI	228.050,47



Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden; Dönem Sonu Faaliyet Raporu, Bilanço, Gelir Tablosu, Satışların Maliyeti Tablosu, Sermaye Hareketleri Tablosu, Nakit Akım Tablosu, Geçici ve Kesin Mizanlar, Envanter Defterinin bir örneği, İşletme Bütçesi, Yevmiye Defteri, Döner Sermayeli İşletmeler Yıllık Gayrisafi Hasılat ve Kar Bildirimi sunulmuş olup denetim bunlar dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve gelir tablosuna verilmiştir.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

## **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

#### **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetim, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

## **5. DENETİM GÖRÜŞÜ**

Yargıtay Yayınları Döner Sermaye İşletmesi 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

**6. EKLER****Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları**

31.12.2014 tarihi itibariyle Yargıtay Yayınları Döner Sermaye İşletmesi Bilançosu:

**BİLANÇO**

	<b>Aktif</b>				<b>Pasif</b>
1	DÖNEN VARLIKLAR	331.768,94	3	KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	26.041,55
10	HAZIR DEĞERLER	101.976,31	32	TİCARİ BORÇLAR	165,00
100	KASA HESABI	94,20	320	SATICILAR HESABI	165,00
102	BANKALAR HESABI	101.882,11	33	DİĞER BORÇLAR	1.481,34
12	TİCARİ ALACAKLAR	24.312,50	336	DİĞER ÇEŞİTLİ BORÇLAR HESABI	1.481,34
120	ALICILAR HESABI	24.312,50	36	ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	24.395,21
15	STOKLAR	50.359,22	360	ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	17.900,52
150	İLK MADDE VE MALZEME HESABI	13.724,49	362	ÖDENECEK DÖNER SERMAYE YÜKÜMLÜLÜKLERİ HESABI	6.494,69
152	MAMULLER HESABI	36.634,73	4	UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	17.648,20
18	GELECEK AYLARA AİT GİDERLER VE GELİR TAHAKKUKLARI	5.700,81	48	GELECEK YILLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI	17.648,20
180	GELECEK AYLARA AİT GİDERLER HESABI	5.700,81	480	GELECEK YILLARA AİT GELİRLER HESABI	17.648,20
19	DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	149.420,10	5	ÖZ KAYNAKLAR	295.980,34
190	DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	149.420,10	50	ÖDENMİŞ SERMAYE	50.000,00
2	DURAN VARLIKLAR	7.901,15	500	SERMAYE HESABI	50.000,00
25	MADDİ DURAN VARLIKLAR	7.901,15	52	SERMAYE YEDEKLERİ	17.929,87
255	DEMİRBAŞLAR HESABI	15.397,62	522	MADDİ DURAN VARLIKLAR YENİDEN DEĞERLEME ARTIŞLARI HESABI	17.929,87
257	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-7.496,47	59	DÖNEM NET KARI/ZARARI	228.050,47
260	HAKLAR HESABI	34.962,66	590	DÖNEM NET KARI HESABI	228.050,47
268	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-34.962,66			
		339.670,09		TOPLAM	339.670,09

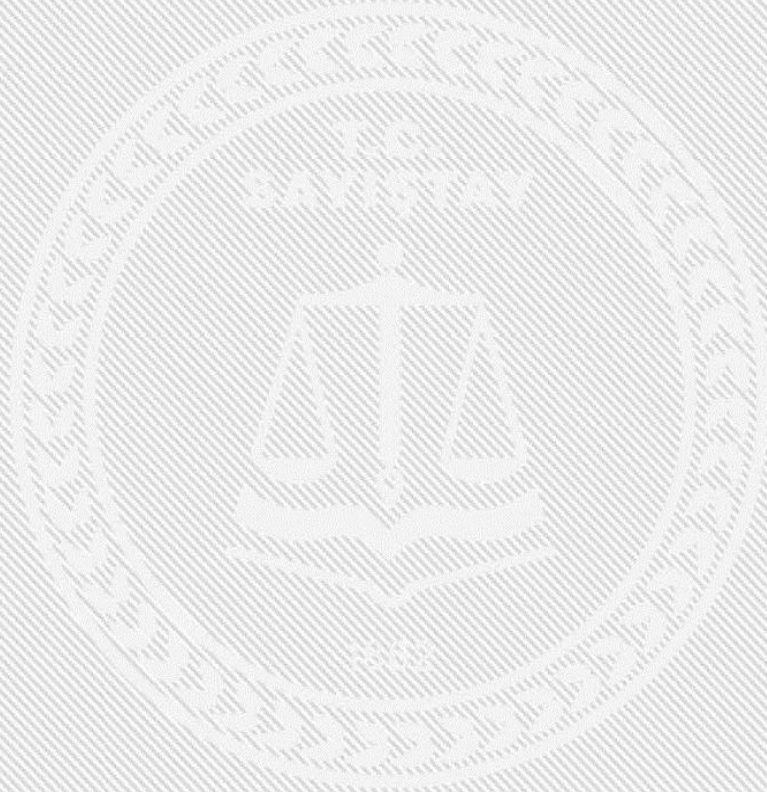
31.12.2014 tarihi itibariyle Yargıtay Yayınları Döner Sermaye İşletmesi gelir ve giderlerine ilişkin tablo:

## GELİR VE GİDER TABLOSU

	<b>2014 YILI</b>
<b>A- BRÜT SATIŞLAR</b>	649.468,70
1- Yurt İçi Satışlar	649.468,70
2- Yurt Dışı Satışlar	0,00
3- Diğer Gelirler	0,00
<b>B- SATIŞ İNDİRİMLERİ (-)</b>	0,00
1- Satıştan İadeler (-)	0,00
2- Satış İskontoları (-)	0,00
3- Diğer İndirimler (-)	0,00
<b>C- NET SATIŞLAR</b>	649.468,70
<b>D- SATIŞLARIN MALİYETİ (-)</b>	126.634,97
1- Satılan Mamüller Maliyeti (-)	126.634,97
2- Satılan Ticari Mallar Maliyeti (-)	0,00
3- Satılan Hizmet Maliyeti (-)	0,00
4- Diğer Satışların Maliyeti (-)	0,00
<b>BRÜT SATIŞ KARI ve ZARARI</b>	522.833,73
<b>E- FAALİYET GİDERLERİ (-)</b>	294.783,26
1- Araştırma ve Geliştirme Giderleri (-)	0
2- Pazarlama, Satış ve Dağıtım Giderleri (-)	0,00
3- Genel Yönetim Giderleri (-)	294.783,26
<b>FAALİYET KARI VEYA ZARARI</b>	228.050,47
<b>F- DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GELİR ve KARLAR</b>	0,00
1- Faiz Gelirleri	0,00
2- Konusu Kalmayan Karşılıklar	0,00
3- Menkul Kıymet Satış Karları	0,00
4- Kambiyo Karları	0,00
5- Reeskont Faiz Gelirleri	0,00
6- Diğer Olağan Gelir ve Karlar	0,00
<b>G- DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GİDER ve ZARARLAR (-)</b>	0,00
1- Karşılık Giderleri (-)	0,00
2 - Menkul Kıymet Satış Zararları (-)	0,00
3- Kambiyo Zararları (-)	0,00
4- Reeskont Faiz Giderleri (-)	0,00
5- Diğer Olağan Gider ve Zararlar (-)	0,00
<b>OLAĞAN KAR VEYA ZARARLAR</b>	228.050,47
<b>H- OLAĞANDIŞI GELİR ve KARLAR</b>	0,00
1- Önceki Dönem Gelir ve Karları	0,00



**YARGITAY**  
**2014 YILI**  
**PERFORMANS DENETİM RAPORU**







# İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	25
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	26
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	26
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	26
5. GENEL DEĞERLENDİRME .....	28
6. DENETİM BULGULARI.....	30



## 1. ÖZET

Bu rapor, Yargıtay Başkanlığının performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Yargıtay Başkanlığının hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2014 yılı Performans Programı,
- 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu,
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Yapılan performans denetimi sonucunda, Yargıtay Başkanlığının performans yönetimi sistemini ilgili mevzuat hükümlerine ve iç kontrol sistemi ilkelerine kısmen uygun şekilde oluşturduğu ve belirlemiş olduğu hedeflere ilişkin gerçekleştirmeleri ölçtüğü değerlendirilmiştir.

Yargıtay Başkanlığı stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunu hazırlamakla birlikte söz konusu belgelerin mevzuat hükümlerine tam olarak uygun olması için gelişime ihtiyaç duyduğu görülmüştür. Hesap verme sorumluluğunun sağlanması amacıyla stratejik planda yer alan bazı amaç ve hedeflerin ölçülebilir olması, çok sayıda amaç ve hedef belirlenmesi, amaç için çerçevenin çok geniş ve kurum imkanlarını zorlayacak sınırlarda belirlenmesi, faaliyet sonuçlarının izlenme ve değerlendirilmesini zorlaştırmakta bu ise ölçülebilir ve sağlıklı veri üretimini engellemektedir.

Faaliyet raporunda performans hedeflerine ilişkin veriler ile bazı göstergelerde meydana gelen sapmalar genel olarak değerlendirildiğinde; Amaçlar, hedefler ve faaliyet sonuçları arasındaki sonuç bağının kaybolmamış olması, gösterge rakamlarının gerçekçi olarak seçilmek suretiyle yüksek sapmalara meydan verilmemesi, faaliyet raporunda performans programında yer alan hedef ve göstergelerin değerlendirilmesi, kurumun performans yönetimi sisteminin geliştirilmesine katkı sağlayacaktır.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

## **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

## **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Yargıtay Başkanlığının yayınladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

## 5. GENEL DEĞERLENDİRME

2014 yılı performans denetimi kapsamında, Yargıtay Başkanlığının yayınladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan denetim sonucunda, Yargıtay Başkanlığının 2010 – 2014 dönemine ait Stratejik Planının zamanında hazırlanarak ilgili mevzuatta yer alan sunum kriterine uygun şekilde yayımlandığı görülmüştür. Yargıtay Başkanlığı, misyon ve vizyonu gerçekleştirmek üzere 8 amaç, bu amaçların altında 62 hedef ve bu hedeflere yönelik 4 performans göstergesi belirlemiştir. Kurum, stratejik planını hazırlarken amaçlarını üst politika belgelerine uygun şekilde belirlemiş ve hedeflerini de bu amaçları gerçekleştirecek şekilde tespit etmiştir. Yapılan denetim sonucunda amaçlar ve bunlara ait belirlenen 55 göstergenin tamamının amaç ve hedeflerle ilgili ve ölçülebilir olduğu görülmüştür. Ancak 7 hedefin, amaçlar ile ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı anlaşılmıştır. Hedef ve performans göstergelerinin, denetim bulgularında yer alan hususlar dışında, ölçülebilir ve iyi tanımlanmış olduğu değerlendirilmiştir.

Yargıtay Başkanlığının 2014 yılı Performans Programı değerlendirildiğinde, programın zamanında hazırlanarak, denetim bulgularında yer alan hususlar dışında, ilgili mevzuatta yer alan sunum kriterlerine uygun olarak yayımlandığı görülmüştür. 2014 yılı Performans Programında, Kurumun 4 stratejik amacına yönelik yıllık hedefler belirlenmiştir. 2014 yılı için 4 performans hedefi ve 4 performans göstergesi bulunmaktadır. Yapılan denetim sonucunda performans hedefinin ve bunlara ilişkin belirlenen 4 performans göstergesinin tamamının amaç ve hedeflerle ilgili ve ölçülebilir olduğu görülmüştür.

Yargıtay Başkanlığının 2014 yılı Faaliyet Raporu değerlendirildiğinde, denetim bulgularında yer alan hususlar dışında raporun ilgili mevzuat hükümlerine uygun bulunduğu, ancak zamanında yayınlanmadığı görülmüştür. Performans programında yer verilen performans hedef ve göstergelerinin bir kısmına faaliyet raporunda da yer verilmiştir. Tutarlı olarak raporlanan hedef ve gösterge gerçekleştirmelerinin, Kurumun son ölçüm kaynakları ile doğrulanabilir olduğu görülmüştür. Ancak, Kurumca tutarlı ve doğrulanabilir olduğu değerlendirilen hedef ve göstergelere ilişkin gerçekleştirmelerde meydana gelen sapmalar hakkında, faaliyet raporunda herhangi bir geçerli ve ikna edici gerekçe sunulamamıştır.

Yargıtay Başkanlığının veri sisteminin bulunmaması verilerin güvenilirliği açısından risk teşkil etmektedir. İlgili ve ölçülebilir olduğu tespit edilen 3 performans göstergesinin tamamına ilişkin faaliyet sonuçlarını ölçmek amacıyla veri kayıt sistemi kurulduğu görülmüştür. Veri kayıt sistemi kurulduğu tespit edilen 3 performans göstergesinden bütçe büyüklüğü dikkate alınarak 3 adeti güvenilirlik açısından incelenmiştir. Yapılan inceleme neticesinde performans göstergesine ilişkin veri kayıt sisteminin performans ölçme ve raporlama amacına uygun olduğu ve sunulan verinin güvenilir olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte, kurum tarafından veri toplama, işleme ve analize yönelik herhangi bir risk tespiti yapılmamıştır.

Yapılan performans denetimi sonucunda Yargıtay Başkanlığının performans yönetimi sistemini ilgili mevzuat hükümlerine ve iç kontrol sistemi ilkelerine kısmen uygun şekilde oluşturduğu ve belirlemiş olduğu hedeflere ilişkin gerçekleştirmeleri ölçtüğü değerlendirilmiştir. Kamu idaresi stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunu hazırlamakla birlikte söz konusu belgelerin mevzuat hükümlerine tam olarak uygun olması için gelişime ihtiyaç duymaktadır. Hesap verme sorumluluğunun sağlanması amacıyla hedef ve/veya performans göstergelerinin ölçülebilir olmasının (ölçülebilirliği olmayan veya zor olan göstergelerin seçilmemesi), gösterge rakamlarının gerçekçi olarak seçilmek suretiyle yüksek sapmalara meydan verilmemesi, faaliyet raporunda performans programında yer alan hedef ve göstergelerin değerlendirilmesi ve kurumun performans yönetimi sisteminin geliştirilmesinde yararlı olacağı düşünülmektedir.

## 6. DENETİM BULGULARI

### A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

#### BULGU 1: Amaç ve Hedeflerde Maliyetlendirmenin Eksik Olması

Stratejik Planda tüm amaç ve hedeflerin karşılığı olan beş yıllık tahmini maliyetleri gösteren “Maliyet Tablosu” (Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu Tablo:4) ile bu maliyetlerin karşılanacağı kaynakları gösteren “Kaynak Tablosu” na (Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu Tablo:5) yer verilmemiştir.

Kurumun 2010-2014 dönemine ait Stratejik Planında Maliyet Tablosu ile Kaynak Tablosuna yer verilmediği görülmüştür.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunun “Maliyetlendirme” başlıklı 6 ncı bölümünde; *“Maliyetlendirme sürecindeki temel amaç, geliştirilen politikaların ve bunların yansıtıldığı amaç ve hedeflerin gerektirdiği maliyetlerin ortaya konulması suretiyle politika tercihlerinin ve karar alma sürecinin rasyonelleştirilmesine katkıda bulunmaktır. Maliyetlendirme, kamu idarelerinin stratejik planları ile bütçeleri arasındaki bağlantıyı güçlendirmeyi ve harcamaların önceliklendirilmesi sürecine yardımcı olmayı amaçlamaktadır. Kuruluşun amaç ve hedeflerine yönelik stratejiler doğrultusunda gerçekleştirilecek faaliyet ve projeler ile bunların kaynak ihtiyacı bu aşamada belirlenir.”* denildikten sonra maliyetlendirmenin nasıl yapılacağı açıklanmıştır.

Buna göre her bir hedef için gerekli faaliyet ve projelerin maliyet tahminlerinin yapılarak bir hedefin yaklaşık maliyetine, hedeflerin maliyet tahmini toplamından her bir amacın tahmini maliyetine, amaç maliyetleri toplamından ise stratejik planın o yılki tahmini maliyetine ulaşılması öngörülmüştür. Kılavuzda yer alan 4 numaralı “maliyet tablosu” yardımıyla da planın 5 yıllık tahminî maliyetinin ortaya konacağı belirtilmiştir.

Kurumun Tablo 4'te belirtilen toplam maliyetleri, elde edeceği kaynaklarla karşılaştırması maksadıyla, yıllar itibariyle hangi kaynaklardan hangi gelirlerin elde edileceği hususundaki tahminini Tablo 5'te gösterilen kaynak tablosundan yararlanmak suretiyle gerçekleştirebileceği ve öngörülen maliyetler ile tahmin edilen kaynakların örtüşmemesi halinde yapılabilecek düzenlemelerin neler olduğu da aynı bölümde açıklanmıştır.

Kılavuzda yer alan maliyetlendirmeye ilişkin bu açıklamalarına rağmen, stratejik planda “Maliyet Tablosu” ve “Kaynak Tablosu”nun bulunmaması, kurumun öngördüğü



stratejik amaç ve hedeflerin maliyetleri hususunda hem karar alıcılara hem de kamuoyuna yeterli bilgi sunulmaması ve stratejik amaç ve hedeflerin kurumun imkânları ile ilişkilendirilmediği anlamına gelmektedir.

Stratejik Planda Maliyet Tablosu ile bu maliyetlerin karşılanacağı kaynakları gösteren Kaynak Tablosunun yer alması gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Başkanlığımız 2010-2014 Stratejik Planında "Maliyet Tablosu" ve "Kaynak Tablosu" nun bulunmaması; söz konusu Planın, "Mali Kaynak İhtiyacı" başlıklı Beşinci Bölümünde yeni hizmet binasının yapımını ve planda öngörülen alanlardaki mevzuat çalışmalarının sonuçlanmasını müteakip ortadan kalkacak belirsizlikler neticesinde sağlıklı olarak yapılabilecek maliyetlendirme ve kaynak belirleme çalışmaları ile değerlendirilebileceğinden kaynaklanmaktadır. Hazırladığımız yeni Stratejik Planımızda "Maliyet Tablosu" ve "Kaynak Tablosu" kısımlarına yer verilecektir." denilmiştir.

**Sonuç olarak;** Yargıtay Başkanlığı tarafından, hazırlanan yeni Stratejik Planda "Maliyet Tablosu" ve "Kaynak Tablosu" kısımlarına yer verileceği belirtilmektedir.

Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

## **BULGU 2: Stratejik Plandaki Amaç ve Hedeflerin Bir Kısımının Ölçülebilirlik Kriterini Sağlayamaması**

Stratejik planda yer alan bazı amaç ve hedeflerin "ölçülebilirlik" kriterini sağlamadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu, hedefleri amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlar olarak tanımlamıştır. Yine aynı Kılavuzda hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği hallerde hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Dolayısıyla hedefin ölçülebilir olarak belirlendiği durumlarda performans göstergesi belirlenmeyebilir. Ancak hedefin ölçülebilir olmadığı hallerde performans göstergesi aracılığıyla ölçülebilir hale getirilmesi zorunludur. Bu çerçevede performans göstergesi için sayısal bir veriye de yer verilmesi gerekmektedir.

Stratejik planda yer alan hedef ve göstergelerin "ölçülebilirlik" kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; aşağıdaki tabloda belirtilen göstergelerin ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı tespit edilmiştir.

AMAÇ ' HEDEF	ÖLÇÜLEBİLİRLİK
<p><b>AMAÇ - 3</b>  <b>Adalet hizmetinin niteliğinin artırılması ve insan kaynaklarının sürekli gelişimi amacıyla gerekli kurumsal yapının oluşturulması</b></p>	<p>Hedeflerin amaçlar doğrultusunda Stratejik Planda ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı düşünülmektedir.</p>
<p><b>Hedef - 1</b>  2010 yılı içerisinde, kurumun eğitim gereksinimlerinin belirlenmesi, belirlenen alanlarda gerekli eğitim planının hazırlanması, kurumca sağlanan eğitim hizmetlerinin organizasyonun yapılması, ulusal ve uluslararası düzeydeki konferans ve seminerlerin organizasyonu, Avrupa Birliğine uyum sürecinde Kurum adına gerekli çalışmaların yapılması, yurt içi ve yurt dışı yabancı dil, yüksek lisans ve doktora olanaklarının araştırılması ve planlanması amacıyla Birinci Başkanlık bünyesinde yeteri kadar tetkik hâkimi ve personelden oluşan <b>Eğitim ve Uluslararası İlişkiler Bürosu</b> kurulacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 2</b>  2010 yılı içerisinde hukuk ve insan hakları alanlarında araştırma yapmak, insan kaynakların eğitileceği alanları saptayıp eğitim bürosuna bildirmek, gerekli gördüğü ve kendisinden istenilen konularda görüş hazırlamak üzere bir Yargıtay üyesi başkanlığında yeteri kadar tetkik hâkimi, Cumhuriyet savcısı ve personelden oluşan <b>İnsan Hakları ve Bilim Kurulu</b> kurulacaktır. Bu kurul üniversitelerden, başta insan hakları olmak üzere, çeşitli alanlarda uzman kişilerden de danışman olarak yararlanabilecektir.</p>	
<p><b>Hedef - 3</b>  Yargıtay'ın görev alanları ile ilgili araştırma, geliştirme faaliyetlerini yürütmek, bu alanda bilgi ve verileri toplamak, tasnif ve analiz edip stratejiler oluşturmak, ayrıca Strateji Geliştirme Birimlerinin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerinde öngörülen konularda çalışmalar yapmak üzere <b>Strateji Oluşturma Değerlendirme ve Geliştirme Kurulu</b> oluşturulacaktır. Kurul her bir Yargıtay üyesi başkanlığında yeteri kadar tetkik hâkimi, cumhuriyet savcısı ve personelden oluşacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 4</b>  2010 yılı sonuna kadar Hukuk Genel Kurulu bünyesinde hukuk daireleri için yeteri kadar tetkik hâkimi ve personelden oluşan bir <b>Hukuk Ön İnceleme Bürosu</b> kurularak gelen dosyaların doğrudan görevli daireye dağıtılması sağlanacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 5</b>  2010 yılı sonuna kadar Yargıtay tetkik hâkimi ve Cumhuriyet savcılarının statülerinin; yaptıkları işin önemi, niteliği ve uygulamadaki sorunlar da gözetilerek belirlenmesi için mevzuat çalışması yapılacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 6</b>  2010 yılı sonuna kadar dosya dağıtımı, kalem denetimi, tetkik hâkimleri arası eşgüdümü sağlama, yeni gelen tetkik hâkimleri ve</p>	

<p>personelin eğitimine katkıda bulunmak üzere objektif kriterlere dayalı olarak, birinci sınıfa ayrılmış tetkik hakimleri arasından <b>Temsilci (Kıdemli) Tetkik Hâkimliği</b> kurumu oluşturulacaktır. Temsilci tetkik hâkimi Dairenin üye ve tetkik hâkimlerinin görüşü de alınarak ilgili daire veya kurul başkanı tarafından seçilecektir.</p>	
<p><b>Hedef - 7</b> Yüce Divan yargılamasının, hukuki güvenlik ilkesi gereği ve ceza hukukundaki uzmanlığı da dikkate alınarak Yargıtay tarafından yerine getirilmesi konusunda gerekli mevzuat çalışması yapılacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 8</b> İçtihadı birleştirme sürecini ilgili Başkanlar Kurulunun gerek görmesi üzerine başlatan, bu kapsamda görev verilenleri anılan süreçte daire çalışmalarından bağışık sayan ve görevin süresi yönünden belirgin kriterler içeren bir düzenleme yapılacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 9</b> Hukuk ve Ceza Genel Kurullarının yapı ve çalışma usulleri istikrarın güçlendirilmesi doğrultusunda yeniden düzenlenecektir.</p>	
<p><b>Hedef - 10</b> 2010 yılı sonuna kadar yayın işlerinin daha etkin ve verimli yürütülebilmesi için yayın kurulu ile tasnif kurulu birleştirilerek Yargıtay Yayın Kurulu oluşturulması. Yayın işleri müdürlüğü, döner sermaye işletmesi ve kütüphane müdürlüğünün bu kurula bağlı olarak çalışması için gerekli girişimlerde bulunulacaktır. Bu kurul ; 1-İçtihadı Birleştirme Kararları ile Yargıtay kararlarından yayınlanması gerekenlerin yayını ile ilgili her türlü işleri yapmak ve ayrıca Yargıtay dergisinin hakemli dergi olarak çıkarılmasını sağlamak, 2- Yurt içi ve yurt dışı mevzuatı, mesleki yayınları takip etmek, toplamak, değerlendirmek Kütüphanede bulunmasında yarar görülen yurt içi ve yurt dışındaki yayınları satın alıp çevirilerini yaparak bilim çevrelerine ve uygulayıcıların kullanımına sunmak 3- AİHM kararları, yüksek mahkeme kararları ile yabancı ülkeler yüksek mahkeme kararlarından gerek görülenleri yayınlamak 4- Hukuk ve Yargıtay ile ilgili kitap, dergi, broşür ve benzeri yayınlar çıkarmak mesleki kitapları ve ilgili mevzuatı yayınlamak, basmak, bastırmak, satış ve dağıtımlarını yapmak, 5- Yargıtay üye tetkik hâkimi ve Cumhuriyet savcılarını mesleki yayınlarda bulunmak üzere teşvik etmek ve armağan kitaplar yayınlamak 6 - Yargıtay Başkanlığı tarafından verilecek diğer işleri yapmak, üzere çalışmalar yürütecektir</p>	
<p><b>Hedef - 11</b> 2010 yılı sonuna kadar döner sermaye işletmesinin gelir ve giderleri yeniden düzenlenerek gelirlerin Yayın Kurulunun görevleri ile ilgili alanlarda kullanılmasına olanak sağlayacak düzenlemelerin yapılması amacıyla çalışmalar yürütülecektir.</p>	

<p><b>AMAÇ - 5</b> Yargılama faaliyetlerinin hızlı verimli etkin olarak sürdürülebilmesi ve iş yükünün makul düzeye indirilmesi konusunda gerekli düzenlemelerin yapılması</p>	<p>Hedeflerin amaçlar doğrultusunda Stratejik Planda ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı düşünülmektedir.</p>
<p><b>Hedef - 1</b> Yargıtay Kanunu değişikliği kapsamında daireler arasındaki iş dağılımı, yasal düzenlemelerdeki değişime hızla uyum sağlayacak biçimde ve benzeri nitelikteki işlerin aynı dairede toplanması gereği gözetilerek yeniden belirlenecektir.</p>	
<p><b>Hedef - 2</b> Bölge Adliye Mahkemelerinin fiilen göreve başlamasına güçlü kurumsal destek verilecektir. Bu bağlamda; atamalarda yasa yolu incelemesi konusunda deneyimli Yargıtay tetkik hâkimi ve Cumhuriyet savcılarında, istekleri de gözetilerek öncelik verilmesi konusunda HSYK nezdinde gerekli girişimlerinde bulunularak, atanana Daire uygulamaları ile ilgili eğitim verilecektir.</p>	
<p><b>Hedef - 3</b> Hukuk ve ceza dairelerinin bugünkü iş durumu gözetilerek, daire sayısı ve kadroları ihtiyaçlar doğrultusunda yeniden belirlenecektir.</p>	
<p><b>Hedef - 4</b> Zaman zaman yargısal faaliyetler aksamasına sebebiyet vermesi nedeniyle Yargıtay içindeki seçimlerin daha basit usulde ve kısa sürede sonuç alınabilecek şekilde gerçekleşmesi için mevzuat değişikliği yapılması konusunda girişimde bulunulacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 5</b> Yargıtay Kanununda, kurumun ihtiyaçları ile iradesi gözetilerek Yargıtay üyeliğine seçilmede aranan kriterlerin ölçülebilir ve denetlenebilir nitelikte olmasını ve Yargıtay'ın kurum olarak aktif rol almasını sağlayacak düzenleme izin gerekli çalışmalar yapılacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 6</b> 2010 yılı sonuna kadar personelin çalışacağı alanda eğitim almış kişilerden seçilmesi konusunda gerekli düzenlemeler yapılarak yazı işleri personelinin hukuk fakültesi, adalet meslek yüksek okulu ve adalet meslek lisesi mezunlarından alınması sağlanacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 7</b> Hukuk davalarında temyiz sınırı ile ceza davalarında kesinlik sınırının yükseltilmesi için gerekli girişimlerde bulunulacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 8</b> Alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının geliştirilmesi için çalışmalar desteklenecektir.</p>	
<p><b>Hedef - 9</b> Yargıtay üyesi, tetkik hâkimi ve cumhuriyet savcılarının haftalık mesai saatleri içerisinde inceleyebilecekler dosya sayısı,tebliğname ve rapor hazırlama, müzakere süreci, karar</p>	

taslağı oluşturma ve yazımı aşamaları da gözetilerek daire bazında bilimsel veriler ve objektif performans ölçütleri belirlenecektir.	
<b>Hedef - 10</b> Tebliğnamelerin tebliği sürecinin kolaylaştırılması ve tebligat evrakını hazırlama işleminin yazı işleri personeli tarafından yapılabilmesi amacıyla yeni kadro oluşturulacak, bu kapsamda UYAP Yargıtay Bilgi Sisteminde de gerekli çalışmalar yapılacaktır.	
<b>Hedef - 11</b> Yargıtay'daki iş süreçleri gözden geçirilerek sürecin çağdaş adalet yönetimi gereklerine uygun olarak hızlandırılması için gerekli eğitim ve profesyonel destek alınacaktır.	
<b>Hedef - 12</b> Temyiz yasa yolunun konuluş amacıyla bağdaşmayan başvurular iş yükünü artırdığından, bu tür temyizlerin önüne geçilmesine ilişkin düzenlemelerin yapılması ve bu kapsamda ilk derece mahkemelerinde görev yapan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının terfi sisteminin yeniden gözden geçirilmesi sağlanması için çalışmalar yapılacaktır.	
<b>Hedef - 13</b> Yargıtay Eğitim Bürosunca; Yargıtay uygulamaları ve incelenen kararlarda sık rastlanan hataların daire başkanlıklarının görüşü doğrultusunda tespit edilip rapor haline getirilerek, ilk derece mahkemelerinde görev yapan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının elektronik ortamda erişimlerine sunulması için çalışma yapılacaktır.	
<b>Hedef - 14</b> Yargıtay bağımsızlığı gereği olan mali özerkliğin sağlanması bakımından yasal düzenlemelerin gerçekleştirilmesi yolunda çalışmalar yapılacaktır.	
<b>AMAÇ- 6</b> <b>Kurum içi katılımcılığın sağlanması</b>	Hedeflerin amaçlar doğrultusunda Stratejik Planda ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı düşünülmektedir.
<b>Hedef - 1</b> Temsilci tetkik hâkimlerinin Yargıtay Birinci Başkanı ile; bölüm kıdemlisi olan Cumhuriyet savcılarının ise Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı ile; yılda en az iki kez yapılacak toplantılarda uygulamaya, çalışma koşullarına ve yönetsel konulara ilişkin görüş ve önerilerini iletmelerine olanak sağlayacak düzenlemeler yapılacaktır.	
<b>Hedef - 2</b> Yargıtay personelinin çalışma koşulları ve yönetsel konulara ilişkin görüş düşünce ve önerileri belirli periyotlarda çağdaş yöntemlerle alınacaktır.	

<p><b>Hedef - 3</b> Temsilci tetkik hâkimlerinin, yazı işleri personelinin sicil amirleri arasında yer alması için gerekli mevzuat çalışması yapılacaktır.</p>	
<p><b>AMAÇ - 7</b> <b>Yargıtay personeline, insan onuruna yaraşır yaşam düzeyi gereksinimlerini karşılayacak mali, kültürel ve sosyal olanakların sağlanması</b></p>	<p>Hedeflerin amaçlar doğrultusunda Stratejik Planda ölçülebilirlik kriterini sağlamadığı düşünülmektedir.</p>
<p><b>Hedef - 1</b> Personelin yükselmesinde kıdem, liyakat ve kurumun önceliklerini ön plana çıkararak objektif ölçütler oluşturularak 2011 yılı sonuna kadar duyurulacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 2</b> Yargıtay’da birim amiri konumunda birinci derece kadroda görev yapan müdürlerin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’na ekli II sayılı Cetvelin ikinci sırasında sayılan “makamlar” kapsamına alınarak, anılan düzenlemedeki ek göstergeden yararlanabilmelerine yönelik yasal düzenleme için gerekli çalışma yapılacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 3</b> Daire yazı işleri müdürlüklerinde görevli şeflerden, kıdem ve sicil durumu uygun olan bir veya birden fazlasının müdür yardımcısı unvanıyla çalıştırılarak, bu unvana uygun özlük haklarından yararlanmasına yönelik düzenleme için gerekli mevzuat çalışması yapılacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 4</b> Yargıtay’a temyiz başvuru harcı ile elektronik ortamda verilen hizmetlerden yararlananlardan elde edilecek katkıdan fon oluşturularak, Yargıtay personeline bu fondan ödeme yapılabilmesi için gerekli mevzuat çalışması yapılacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 5</b> Adalet hizmetleri tazminatının artırılması için gerekli çalışmalar yapılacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 6</b> Yargıtay sosyal tesislerinden Yargıtay personelinin objektif ölçütler dâhilinde daha fazla yararlanabilmesi için gerekli düzenlemeler yapılacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 7</b> Adli yargı ilk derece mahkemelerinde yol gideri veya başka bir ad altında elde edilen gelirlerden Adalet Bakanlığı Merkez Teşkilatına ayrılacak payın yanında Yargıtay personeline de pay verilmesinin sağlanması konusunda gerekli mevzuat çalışması yapılacaktır.</p>	
<p><b>Hedef - 8</b> Yargıtay personelinden emeklilik öncesi ölenler veya maluliyet nedeniyle görevden ayrılanların çocuklarından koşulları uygun olanlara işe alınmada kontenjan tanınması için çalışmalar yapılacaktır.</p>	

**Kamu idaresi cevabında;** "Başkanlığımızca hazırlanan Stratejik Planımızda belirleyeceğimiz amaç ve hedeflerin tamamının; "ölçülebilirlik" kriterine uygun ve bütçe/performans programı dengesinin kurulmasına yönelik özelliklerde olması hususuna dikkat edilecektir." denilmiştir.

**Sonuç olarak;** Yargıtay Başkanlığı tarafından, hazırlanan Stratejik Planda belirlenecek amaç ve hedeflerin tamamının "ölçülebilirlik" kriterine uygun ve bütçe/performans programı dengesinin kurulmasına yönelik özelliklerde olması hususuna dikkat edileceği belirtilmektedir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

## **B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular**

### **BULGU 3: Faaliyet Maliyetleri Tablosunda Eksiklik Olması**

İdarece hazırlanan performans programının "sunum" kriterini tam olarak sağlamadığı görülmüştür.

Faaliyet Maliyetleri Tablosunda (Tablo 2) "Açıklamalar" kısmına yer verilmemiştir. Tablo 2 ile ilgili olarak, Rehber de "Açıklamalar" bölümünde ilgili faaliyetin kapsamı, gerekçesi ve önemine ilişkin bilgiler ile faaliyet maliyetinin hesaplanmasına ilişkin hususlara yer verileceği ifade edilmiştir. Oysa Tablo 2'de bu açıklamaya yer verilmemiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Düzenlenecek Performans Programlarının, Faaliyet Maliyetleri tablosunun "Açıklamalar" bölümünde ilgili faaliyetin kapsamı, gerekçesi ve önemine ilişkin bilgiler ile faaliyet maliyetinin hesaplanmasına ilişkin hususlara yer verilecektir." denilmiştir.

**Sonuç olarak;** Yargıtay Başkanlığı tarafından, düzenlenecek performans programlarının, faaliyet maliyetleri tablosunun "açıklamalar" bölümünde ilgili faaliyetin kapsamı, gerekçesi ve önemine ilişkin bilgiler ile faaliyet maliyetinin hesaplanmasına ilişkin hususlara yer verileceği belirtilmektedir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

## C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

### BULGU 4: Faaliyet Raporunda "Sunum" Kriterinin Sağlanamaması

2014 yılı Faaliyet Raporunda; bütçe gerçekleştirmelerinde meydana gelen sapmaların nedenlerine, kurumsal kabiliyet ve kapasitenin değerlendirilmesi bölümünde öneri ve tedbirler bölümüne, yer verilmediği tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin, “Birim ve İdare Faaliyet Raporlarının Kapsamı” başlıklı 18 inci maddesinde;

*“(1) Birim ve idare faaliyet raporları, aşağıda yer alan bölümleri ve bilgileri içerecek şekilde hazırlanır.*

*a) Genel bilgiler: Bu bölümde, idarenin misyon ve vizyonuna, teşkilat yapısına ve mevzuatına ilişkin bilgilere, sunulan hizmetlere, insan kaynakları ve fiziki kaynakları ile ilgili bilgilere, iç ve dış denetim raporlarında yer alan tespit ve değerlendirmelere kısaca yer verilir.*

*b) Amaç ve hedefler: Bu bölümde, idarenin stratejik amaç ve hedeflerine, faaliyet yılı önceliklerine ve izlenen temel ilke ve politikalarına yer verilir.*

*c) Faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler: Bu bölümde, mali bilgiler ile performans bilgilerine detaylı olarak yer verilir.*

*1) Mali bilgiler başlığı altında, kullanılan kaynaklara, bütçe hedef ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, varlık ve yükümlülükler ile yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgilere, temel mali tablolara ve bu tablolara ilişkin açıklamalara yer verilir. Ayrıca, iç ve dış mali denetim sonuçları hakkındaki özet bilgiler de bu başlık altında yer alır.*

*2) Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleştirme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir.*

*ç) Kurumsal kabiliyet ve kapasitenin değerlendirilmesi: Bu bölümde, orta ve uzun vadeli hedeflere ulaşılabilmesi sürecinde teşkilat yapısı, organizasyon yeteneği, teknolojik kapasite gibi unsurlar açısından içsel bir durum değerlendirmesi yapılarak idarenin üstün ve zayıf yanlarına yer verilir.*



d) *Öneri ve tedbirler: Faaliyet yılı sonuçları ile genel ekonomik koşullar, bütçe imkânları ve beklentiler göz önüne alınarak, idarenin gelecek yıllarda faaliyetlerinde yapmayı planladığı değişiklik önerilerine, hedeflerinde meydana gelecek değişiklikler ile karşılaşabileceği risklere ve bunlara yönelik alınması gereken tedbirlere bu bölümde yer verilir.*” denilmektedir.

Bütçe gerçekleştirmelerinde meydana gelen sapmaların nedenlerine ilişkin bilgilere “Mali bilgiler” bölümünde; Ayrıca, kurumsal kabiliyet ve kapasitenin değerlendirilmesi bölümünde öneri ve tedbirler bölümlerine de yer verilmesi gerekmektedir. Ancak kurumun faaliyet raporu incelendiğinde, bu hususlara yer verilmediği görülmüştür.

Faaliyet raporunun bu hususları da içerecek şekilde hazırlanması gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Başkanlığımızca düzenlenecek Faaliyet Raporlarında, bütçe gerçekleştirmelerinde meydana gelen sapmaların nedenlerine ilişkin bilgiler “Mali bilgiler” bölümünde; ayrıca “Öneri ve Tedbirler” bölümünde açıklanacaktır." denilmiştir.

**Sonuç olarak;** Yargıtay Başkanlığı tarafından, bulguda vurgulanan hususlara düzenlenecek faaliyet raporlarında yer verileceği belirtilmektedir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

#### **BULGU 5: Faaliyet Raporunda Performans Hedef Verileri ile Gerçekleşmelerde Meydana Gelen Sapmaların Nedenlerine İlişkin Açıklamalara Yer Verilmemesi**

Faaliyet raporunda performans hedeflerine ilişkin veriler ile bazı göstergelerde meydana gelen sapmaların nedenlerine ilişkin açıklamalara yer verilmediği görülmüştür.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinin “Mali bilgiler” başlığı altında, “*kullanılan kaynaklara, bütçe hedef ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, varlık ve yükümlülükler ile yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgilere, temel mali tablolara ve bu tablolara ilişkin açıklamalara yer verilir...*” ;

Aynı maddenin devamındaki “Performans bilgileri” başlığı altında, “*idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan **performans hedef** ve göstergelerinin gerçekleştirme durumu ile **meydana gelen sapmaların nedenlerine**, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir.*” hükümleri yer almaktadır.

Yukarıdaki mevzuat doğrultusunda, bütçe ve performans hedeflerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmalara ilişkin nedenlerin objektif ve makul bir çerçevede izah edilmesi gerekmektedir.

Yargıtay Başkanlığı 2014 yılı Faaliyet Raporunun incelenmesinde; aşağıdaki tabloda gösterilen performans göstergelerinde meydana sapmaların nedenlerine ilişkin açıklamaların yapılmadığı görülmüştür.

Gösterge	Hedeflenen Sayı	Gerçekleşen Sayı	Sapmaya Yönelik Açıklama
Çalışma ziyareti, bilgi ve görgü artırılması amacıyla yurt dışına giden Yargıtay Üyesi, Tetkik Hakimi ve Yargıtay Cumhuriyet Savcıları toplamının; Yargıtay Üyesi, Tetkik Hakimi ve Yargıtay Cumhuriyet Savcılarına oranı	%25	%7	-
Kurumca mesleki konularda düzenlenen seminer ve konferans sayısı	2	0	-
Yurtiçi ve yurtdışında yabancı dil eğitiminden yararlanan Yargıtay Üyesi, Tetkik Hakimi, Yargıtay Cumhuriyet Savcısı ile personel sayısı	50	1	-

**Kamu idaresi cevabında;** "Takip eden yıllarda düzenleyeceğimiz Faaliyet Raporlarında Performans Hedef verileri ile gerçekleşmelerde meydana gelen sapmaların nedenlerine ilişkin açıklamalara yer verilecektir." denilmiştir.

**Sonuç olarak;** Yargıtay Başkanlığı tarafından, Performans Hedef verileri ile gerçekleşmelerde meydana gelen sapmaların nedenlerine ilişkin açıklamalara, düzenlenecek faaliyet raporlarında yer verileceği belirtilmektedir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

### **BULGU 6: Faaliyet Raporunun "Tutarlılık" İlkesini Karşılamaması**

Faaliyet raporlarının hazırlanmasındaki amaç, idarelerin stratejik planlarında ve bu planların yıllık izdüşümü niteliğinde olan performans programlarında öngördükleri ve gerçekleştirmeyi planladıkları faaliyet ve hedefler hakkındaki sonuçların raporlanmasıdır. Dolayısıyla idarelerin performans programlarında gerçekleştirmeyi planladıkları hedeflerin gerçekleşme sonuçlarını faaliyet raporlarında göstermesi gerekmektedir. Ayrıca Bütçe ve performans hedeflerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmalara ilişkin gerekçeler geçerlilik/ikna edicilik kriterince değerlendirilmektedir.

Faaliyet Raporunda, Performans Programında belirlenen göstergelerle ilgili sonuçların olmadığı anlaşılmıştır.

Genel olarak değerlendirildiğinde; amaçlar, hedefler ve faaliyet sonuçları arasındaki sonuç bağının kaybolduğu görülmüştür. Bunların nedeni ise stratejik planda çok sayıda amaç ve hedef belirlenmesi, bunların ölçülebilir olmaması, bu nedenle çok sayıda gösterge belirlenmesi, amaç için çerçevenin çok geniş ve kurum imkanlarını zorlayacak sınırlarda belirlenmesi, faaliyet sonuçlarının izlenme ve değerlendirilmesini zorlaştırmakta, bu ise ölçülebilir ve sağlıklı veri üretimini engellemektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Faaliyet Raporunun "Tutarlılık" ilkesini karşılayamamasının sebebi olarak; Stratejik Planda çok sayıda amaç ve hedef belirlenmesi, bunların ölçülebilir olmaması, bu nedenle çok sayıda gösterge belirlenmesi, amaç için çerçevenin çok geniş ve kurum imkanlarını zorlayacak sınırlarda belirlenmesi gösterilmiş olup hazırlayacağımız Stratejik Planda bu hususlara dikkat edilecektir." denilmiştir.

**Sonuç olarak;** Yargıtay Başkanlığı tarafından, faaliyet raporunun "tutarlılık" ilkesini karşılayamamasının nedenleri açıklanarak, hazırlanacak stratejik planda bu hususlara dikkat edileceği belirtilmektedir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

### **BULGU 7: Faaliyet Raporunun "Zamanlılık" Kriterine Uyulmaması**

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin, "İdare Faaliyet Raporu" başlıklı 11 inci maddesinin ikinci bendinde ;

*"(2) Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri, özel bütçeli idareler ile sosyal güvenlik kurumlarının ilgili mali yıla ilişkin idare faaliyet raporları üst yöneticileri tarafından izleyen mali yılın en geç (Değişik ibare:RG-22/11/2014-29183) Şubat ayı sonuna kadar kamuoyuna açıklanır. Bu raporların birer örneği aynı süre içerisinde Sayıştaya ve Bakanlığa gönderilir."* denilmektedir.

Mevzuat gereği genel bütçe kapsamında bulunan kurumların idare faaliyet raporunu Şubat ayı sonuna kadar kamuoyuna açıklaması gerekmektedir. Ancak Yargıtay Başkanlığı 2014 yılı İdare Faaliyet Raporunu bu süre içinde yayımlayamamıştır. Bu açıdan değerlendirildiğinde, faaliyet raporunun zamanlılık kriterini sağlamadığı görülmüştür.

**Kamu idaresi cevabında;** "Faaliyet Raporlarının hazırlanmasını düzenleyen Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin 11. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Nisan ayı sonuna kadar" ibaresi "Şubat ayı sonuna kadar" şeklinde, 22.11.2014 tarihli ve 29183 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan yönetmelik değişikliği ile değiştirilmiş olup birim faaliyet raporlarının bu tarih değişikliğine zamanında adapte olamamaları nedeniyle gecikme yaşanmıştır." denilmiştir.

**Sonuç olarak;** Yargıtay Başkanlığı tarafından, zamanlılık kriterine esas tarihin öne çekilmesine ilişkin değişikliğin 22.11.2014 tarihinde yapılması nedeniyle, birim faaliyet raporlarının bu tarih değişikliğine zamanında adapte olamamalarından gecikme yaşandığı belirtilmektedir.

Kurum cevabından izleyen dönemlerde zamanlılık kriterine dikkat edileceği anlaşılmaktadır. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

#### **D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular**

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI  
06520 Balgat / ANKARA  
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00  
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr  
<http://www.sayistay.gov.tr>