



T.C.
SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

İZMİR BAYRAKLI BELEDİYESİ

2022 YILI SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Kasım 2023



Tel : 90 (312) 295 30 00
Fax : 90 (312) 295 48 00



www.sayistay.gov.tr
sayistay@sayistay.gov.tr



İnönü Bulvarı No: 45
06520 Balgat-Çankaya/ANKARA

İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ.....	1
2.	KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU.....	9
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	10
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	10
5.	İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	10
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	13
7.	DENETİM BULGULARI.....	13
8.	EKLER.....	41

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1:Personel Durumu	3
Tablo 2:2022 Yılı Bütçe Giderleri ve Ödenekler Tablosu	4
Tablo 3:2022 Yılı Bütçe Gelirleri Tablosu	4
Tablo 4:2022 Yılı Bütçe Giderleri Tablosu.....	5
Tablo 5:Bütçe Gelirlerinin 3 Yıllık (2020-2022) Seyri.....	6
Tablo 6:Bütçe Giderlerinin 3 Yıllık (2020-2022) Seyri.....	6
Tablo 7:Belediyenin Doğrudan Hissedarı Olduğu Şirketler	7
Tablo 8: Amortisman Ayırma İşlemlerinde Tespit Edilen Hatalar	14

KISALTMALAR

ÇTV

Çevre Temizlik Vergisi

DOP

Düzenleme Ortaklık Payı

İKN

İhale Kayıt Numarası

TÜM-BEL SEN

Tüm Belediye ve Yerel Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası

KHK

Kanun Hükmünde Kararname

A.Ş.

Anonim Şirket

BULGU LİSTESİ

A. Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular

1. Amortisman Ayırma İşlemlerinin Hatalı Yapılması
2. Taşınmazların Değer Tespitinin Yapılmaması
3. Düzenleme Ortaklık Paylarının Taşınmaz Form ve İcmal Cetvellerine Kayıt Edilmemesi ve Muhasebeleştirilmemesi
4. Taşınmazların Kaydına İlişkin Düzenlenen Form ve Cetvellerin Mali Tablolar İle Uyumlu Olmaması

B. Diğer Bulgular

1. Aynı Yardımın Bütçeye Gelir Kaydedilmesi
2. Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi
3. Bazı İhalelere Ait İş Bitim Sürelerinin Çelişkili Olması
4. Bazı İşyerlerine İlişkin İlan ve Reklam Vergisi Tahakkuk ve Tahsilatının Yapılmaması
5. Belediye Envanterinden Çıkarılan Taşıtların Tescil Kayıtlarından Çıkarılmaması
6. Belediyeye Ait Bazı Yapıların Yapı Kullanma İzin Belgesinin Olmaması
7. Belediyeye Bedelsiz Devredilen Taşınmazların Tapu Tescil İşlemlerinin Tamamlanamaması
8. Çevre Temizlik Vergisi Mükelleflerinin Sağlıklı Bir Şekilde Belirlenmemesi
9. İşçilerin Kanunda Belirtilen Yıllık İzinlerinin Kullandırılmaması
10. İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmadan Faaliyet Gösteren İşyerlerinin Bulunması
11. Mevzuatta Öngörülen Zorunlu Personel İstihdamına İlişkin Yükümlülüklerin Yerine Getirilmemesi
12. Niteliği İtibarıyla Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı Yapılması
13. Ruhsatsız veya Ruhsata Aykırı Yapıların Yıkılmaması

14. Sosyal Denge Sözleşmesine Konusu Dışında Hükümler Konulması

15. Tahsil Edilen Avukatlık Vekalet Ücretlerinin Usulüne Uygun Dağıtılmaması

16. Tapuda Kayıtlı Bazı Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması

17. Teknik Şartnamede Yer Alan Bazı İş Kalemlerinin Yerine Getirilip Getirilmediğinin Anlaşılamaması

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ

1.1. Mevzuat ve Görevler

Belediyeler, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Mahalli idareler" başlıklı 127'nci maddesinde, belediye halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları seçimlerle oluşturulan kamu tüzel kişileri olarak tanımlanmıştır. Belediyelerin kuruluş, görev ve yetkilerinin yerinden yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenleneceği Anayasa'da hüküm altına alınmıştır.

Bayraklı Belediyesi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3'üncü maddesinde yer alan sınıflandırma çerçevesinde, genel yönetim kapsamında yer almakta olup faaliyetlerini 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu, 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun verdiği yetki ve sorumluluklar çerçevesinde yürütmektedir. Belediye, büyükşehir belediyesi sınırları içinde kalan bir ilçe belediyesidir ve belediyenin sınırları, bulunduğu ilçenin mülki sınırlarıdır.

Kamu İdaresinin temel mevzuatı olan 5216 ve 5393 sayılı Kanunlarda kurumun görev, yetki, sorumlulukları ile organları, teşkilatı, bütçe ve denetimi gibi temel hususlar düzenlenmektedir. Bununla birlikte görev, yetki, imtiyaz ve sorumlulukları diğer ilgili kanun ve yönetmeliklerde de düzenlenmiştir.

5216 sayılı Kanun'un "Büyükşehir ve ilçe belediyelerinin görev ve sorumlulukları" başlıklı 7'nci maddesinde, büyükşehir belediyelerinin ve büyükşehir ilçe belediyelerinin görev ve yetkileri ayrıntılı bir şekilde sayılmıştır. Söz konusu görev ve yetkiler genel olarak 5393 sayılı Kanun'da belirtilen görev ve yetkilerin paylaşımından ibarettir. Büyükşehir kapsamındaki belediyeler arasında hizmetlerin yerine getirilmesi bakımından uyum ve koordinasyonun büyükşehir belediyesi tarafından sağlanması da hüküm altına alınmıştır. Büyükşehir belediyelerinin, kendi sınırları içerisinde yer alan ilçe belediyelerinin imar uygulamalarını denetleme yetkisi bulunmaktadır. Bunun yanı sıra, büyükşehir ve büyükşehir ilçe belediyeleri hakkında 5393 sayılı Kanun'da yer verilen yetki, imtiyaz ve muafiyetlerin geçerli olduğu da mezkûr Kanun'da belirtilmiştir.

5393 sayılı Kanun'un "Belediyenin görev ve sorumlulukları" başlıklı 14'üncü maddesinde, belediyelerin mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla; kentsel altyapı, çevre sağlığı, temizlik, katı atık, zabıta, itfaiye, mezarlıklar, park ve yeşil alanlar, konut, kültür ve

sanat, öğrenci yurtları, sosyal hizmetler, nikâh ve benzeri hizmetleri yapacağı veya yaptıracığı bunun yanı sıra devlet okullarının ve mabetlerin tüm ihtiyaçlarını karşılayabileceği, sağlıkla ilgili tesisler açabileceği, sporu teşvik edebileceği ve gıda bankacılığı yapabileceği hüküm altına alınmıştır.

5393 sayılı Kanun'un "Belediyenin yetkileri ve imtiyazları" başlıklı 15'inci maddesinde, belde sakinlerinin mahalli müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla her türlü faaliyet ve girişimde bulunmak, yönetmelik çıkarmak, belediye gelirlerini tahsil etmek, temiz su atık su tesisleri kurup işletmek, ulaşım hizmetlerini görmek, ticari hayata katkı sağlamak gibi yetki ve imtiyazlar sayılmıştır.

Merkezi idarenin, mahalli hizmetlerin idarenin bütünlüğü ilkesine uygun şekilde yürütülmesi, kamu görevlerinde birliğin sağlanması, toplum yararının korunması ve mahalli ihtiyaçların gereği gibi karşılanması amacıyla mahalli idareler üzerinde idari vesayet yetkisine sahip olduğu Anayasa'da hüküm altına alınmıştır. Bu idari vesayet yetkisi denetim ve soruşturma konularında İçişleri Bakanlığı tarafından, yönetsel konularda ise Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından kullanılmaktadır.

1.2. Teşkilat Yapısı ve İnsan Kaynakları

5393 sayılı Belediye Kanunu'na göre ilçe belediyesinin organları; belediye meclisi, belediye encümeni ve belediye başkanıdır.

Bayraklı Belediyesinin karar organı olan Belediye Meclisi, biri Belediye Başkanı olmak üzere 38 üyeden oluşmaktadır.

Belediye teşkilâtı; norm kadro esaslarına uygun olarak yazı işleri, mali hizmetler, fen işleri ve zabıta birimlerinden oluşmaktadır. Beldenin nüfusu, fiziki ve coğrafi yapısı, ekonomik, sosyal ve kültürel özellikleri ile gelişme potansiyeli dikkate alınarak, norm kadro ilke ve standartlarına uygun olarak gerektiğinde sağlık, itfaiye, imar, insan kaynakları, hukuk işleri ve ihtiyaca göre diğer birimler kurulabilmektedir. Bu birimlerin kurulması, kaldırılması veya birleştirilmesi belediye meclisinin yetkisi dâhilindedir.

Belediyelerdeki tüm kadrolara yapılacak olan atamalar kanun ve yönetmeliklerde belirtilen kriterlere uygun olarak belediye başkanı tarafından yapılmakta, birim müdürlüğü ve üstü yönetici kadrolarına yapılan atamalar ilk toplantıda belediye meclisinin bilgisine sunulmaktadır. 5393 sayılı Belediye Kanunu'na istinaden belediye başkanı, zorunlu gördüğü

takdirde, beldenin nüfus sayısına göre en çok dört adet belediye meclis üyesini belediye başkan yardımcısı olarak görevlendirebilmektedir.

Belediyenin teşkilat yapısında, doğrudan Başkana bağlı 3 adet birim belirlenmiştir. Bunlar Özel Kalem Müdürlüğü, Teftiş Kurulu Müdürlüğü ve Hukuk İşleri Müdürlüğü'dür. Başkana bağlı, memurlar arasından atanan 2, vekaleten görevlendirilen ise 3 olmak üzere 5 başkan yardımcısı bulunurken meclis üyeleri arasından görevlendirilen başkan yardımcısı bulunmamaktadır.

Belediye hizmetlerinin yerine getirilmesinde memur, sözleşmeli personel ve işçiler çalıştırılmaktadır. 31.12.2022 tarihi itibarıyla çalıştırılan belediye personeline ilişkin bilgiler tabloda detaylandırılmıştır.

Tablo 1:Personel Durumu

Personel İstihdam Türü	İhdas Edilmiş Norm Kadro Sayısı	Dolu Kadro Sayısı
Memur	695	308
Sözleşmeli Personel	-	66
Kadrolu İşçi	343	30
Geçici İşçi	-	-
Toplam		
696 Sayılı KHK Uyarınca Çalıştırılan Personel	-	978

Belediyenin doğrudan hissedarı olduğu toplam 2 adet şirket bulunmaktadır.

1.3. Mali Yapı

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Bütçe türleri ve kapsamı" başlıklı 12'nci maddesine göre, genel yönetim kapsamındaki idarelerin bütçeleri içinde mahalli idareler bütçeleri de sayılmış, mahalli idare bütçesi, mahalli idare kapsamındaki kamu idarelerinin bütçesi olarak tanımlanmıştır. Bütçe işlemleri Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine göre yürütülmektedir.

Bütçe; belediyenin stratejik planına ve performans programına uygun olarak, analitik bütçe sistemine göre belediye başkanı tarafından hazırlanan, mali yıl ve izleyen iki yıl içindeki gelir ve gider tahminlerini gösteren, gelirlerin toplanmasına ve harcamaların yapılmasına izin veren ve belediye meclisince kabul edilen bir karardır. Bu kapsamda Bayraklı Belediyesi, faaliyetlerini ilgili mali yılı bütçesi ile verilen ödenekler ile yürütmektedir.

Belediyenin 2022 yılı bütçe ödenekleri, tahmini bütçe gider ve gelirleri ile gerçekleşme

rakamları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Tablo 2:2022 Yılı Bütçe Giderleri ve Ödenekler Tablosu

E-Kod1	Giderin Türü	Geçen Yıllan Devreden Ödenek (TL)	Bütçe ile Verilen Ödenek (TL)	Eklene/Düşülen Ödenek (TL)	Ödenek Toplamı (TL)	Bütçe Gideri Toplamı (TL)	İptal Edilen Ödenek (TL)	Ertesi Yıla Devreden Ödenek (TL)
01	Personel Giderleri	0,00	127.561.000,00	3.016.200,00 /0,00	130.577.200,00	124.477.655,63	6.099.544,37	0,00
02	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	0,00	13.818.000,00	90.620,00 /0,00	13.908.620,00	12.396.169,58	1.512.450,42	0,00
03	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	0,00	296.096.000,00	27.353.687,00 /0,00	323.449.687,00	318.375.277,90	5.081.582,17	0,00
04	Faiz Giderleri	0,00	4.200.000,00	0,00	4.200.000,00	3.946.523,07	253.476,93	0,00
05	Cari Transferler	0,00	9.784.000,00	96.683,00 /0,00	9.880.683,00	9.870.044,07	10.638,93	0,00
06	Sermaye Giderleri	0,00	54.197.000,00	0,00/ 8.962.285,00	45.234.715,00	34.887.599,61	10.339.942,32	0,00
07	Sermaye Transferleri	0,00	1.200.000,00	0,00/ 29.905,00	1.170.095,00	1.170.094,32	0,68	0,00
08	Borç Verme	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
09	Yedek Ödenek	0,00	22.000.000,00	0,00/ 21.565.000,00	435.000,00	0,00	435.000,00	0,00
Toplam		0,00	528.856.000,00	30.557.190,00 / 30.557.190,00	528.856.000,00	505.123.364,18	23.732.635,82	0,00

Belediyenin 2022 mali yılı bütçesi ile 528.856.000,00 TL ödenek öngörülmüş olup, yıl içinde 505.123.364,18 TL bütçe gideri yapılmış ve kalan 23.732.635,82 TL ödenek ise iptal edilmiştir.

Tablo 3:2022 Yılı Bütçe Gelirleri Tablosu

Bütçe Gelirinin Ekonomik Kodu	Bütçe Gelir Tahmini (TL)	Tahsilat Tutarı (TL)	Red ve İadeler (TL)	Net Tahsilat (TL)	Gerçekleşme Yüzdesi (%)
01- Vergi Gelirleri	164.944.000,00	154.065.764,85	2.688.960,77	151.376.804,08	91,77

03- Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	50.222.000,00	52.478.264,41	255.749,94	52.222.514,47	103,98
04- Alınan Bağış ve Yardımlar	5.000,00	2.374.068,52	0,00	2.374.068,52	47.481,36
05- Diğer Gelirler	253.801.000,00	257.103.036,36	3.484.569,69	253.618.466,67	99,93
06- Sermaye Gelirleri	60.001.000,00	7.454.058,86	4.274,10	7.449.784,76	12,42
08-Alacaklardan Tahsilat	0,00	0,00	0,00	0,00	0
09- Red ve İadeler	-117.000,00	0,00	0,00	0,00	0
Toplam	528.856.000,00	473.475.193,00	6.433.554,50	467.041.638,50	88,31

2022 yılında net bütçe geliri %88,31 seviyesinde gerçekleşmiştir. Vergi gelirleri (%91,77), diğer gelirler ise (%99,93), sermaye gelirleri (%12,42) beklenenin altında, alınan bağış ve yardımlar (%47.481,36), teşebbüs ve mülkiyet gelirleri (%103,98) beklenenin üstünde gerçekleşmiştir.

Tablo 4:2022 Yılı Bütçe Giderleri Tablosu

Bütçe Giderinin Ekonomik Kodu	Bütçe (TL)	Ek Bütçe Ödeneği (TL)	Bütçe Ödeneği Toplamı (TL)	Bütçe Gideri (Gerçekleşen) Tutar (TL)	Gerçekleşme Yüzdesi (%)
01- Personel Giderleri	90.845.000,00	36.716.000,00	127.561.000,00	124.477.655,63	97,58
02- Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	10.715.000,00	3.103.000,00	13.818.000,00	12.396.169,58	89,71
03- Mal ve Hizmet Alım Giderleri	241.179.000,00	54.917.000,00	296.096.000,00	318.375.277,90	107,52
04- Faiz Gideri	2.250.000,00	1.950.000,00	4.200.000,00	3.946.523,07	93,96
05- Cari Transferler	7.814.000,00	1.970.000,00	9.784.000,00	9.870.044,07	100,88
06- Sermaye Giderleri	54.197.000,00	0,00	54.197.000,00	34.887.599,61	64,37
07- Sermaye Transferleri	1.200.000,00	0,00	1.200.000,00	1.170.094,32	97,51
08- Borç Verme	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
09- Yedek Ödenekler	22.000.000,00	0,00	22.000.000,00	0,00	0,00
Toplam	430.200.000,00	98.656.000,00	528.856.000,00	505.123.364,18	95,51

Buna göre 2022 yılında bütçe giderleri %95,51 seviyesinde gerçekleşmiştir. Mal ve hizmet alım giderleri ve cari transferler beklenenin üstünde gerçekleşirken, diğer gider kalemleri beklenenin altında gerçekleşmiştir.

Belediyenin bütçe gelirler ve giderlerinin ekonomik sınıflandırmaya göre son üç yıllık seyri ve 2021 yılının 2020 yılına, 2022 yılının 2021 yılına göre değişim yüzdeleri aşağıdaki tablolarda yer almaktadır.

Tablo 5:Bütçe Gelirlerinin 3 Yıllık (2020-2022) Seyri

Bütçe Gelirinin Çeşidi	2020 Yılı (TL) (A)	2021 Yılı (TL) (B)	2022 Yılı (TL) (C)	2021-2020 Değişim Oranı (%) [D=(B-A)/A]	2022-2021 Değişim Oranı (%) [E=(C-B)/B]
Vergi Gelirleri	82.104.340,15	92.375.686,12	154.065.764,85	12,51	66,78
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	29.103.277,36	39.370.222,46	52.478.264,41	35,28	33,29
Alınan Bağış ve Yardım ile Özel Gelirler	1.033.643,13	1.000.000,00	2.374.068,52	-3,20	137,40
Diğer Gelirler	114.112.343,68	139.020.027,03	257.103.036,36	21,83	84,94
Sermaye Gelirleri	13.963.968,85	87.483.152,34	7.454.058,86	526,53	-91,48
Toplam	240.317.573,17	359.249.087,95	473.475.193,00	49,49	31,80
Bütçe Gelirlerinden Red ve İadeler Toplamı (-)	802.090,44	6.118.094,22	6.433.554,50	662,84	5,15
Net Toplam	239.515.482,73	353.130.993,73	467.041.638,50	47,44	32,26

Tablodaki veriler dikkate alındığında, 2022 yılında gelirler bir önceki yıla göre net 113.910.644,77 TL'lik (%32,26) artış göstermiştir. Bu çerçevede; alınan bağış ve yardım ile özel gelirlerde 1.374.068,52 TL (%137,40) , diğer gelirlerde 118.083.009,33 TL (%84,94), Vergi Gelirlerinde 61.690.078,73 TL (%66,78), Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirlerinde 13.108.041,95 TL (%33,29) artış olmasına rağmen, sermaye gelirlerinde 80.029.093,48 TL (%91,48) tutarında azalış meydana gelmiştir.

Tablo 6:Bütçe Giderlerinin 3 Yıllık (2020-2022) Seyri

Bütçe Giderinin Çeşidi	2020 Yılı (TL) (A)	2021 Yılı (TL) (B)	2022 Yılı (TL) (C)	2021-2020 Değişim Oranı (%) [D=(B-A)/A]	2022-2021 Değişim Oranı (%) [E=(C-B)/B]
Personel Giderleri	63.049.576,43	75.550.498,79	124.477.655,63	19,83	64,76
SGK Devlet Prim Giderleri	6.707.444,10	8.640.267,89	12.396.169,58	28,82	43,47
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	156.366.099,92	198.197.388,83	318.375.277,90	26,75	60,64
Faiz Giderleri	7.545.306,89	5.866.723,26	3.946.523,07	-22,25	-32,73
Cari Transferler	3.697.428,10	5.756.474,71	9.870.044,07	55,69	71,47
Sermaye Giderleri	5.816.986,90	18.398.483,15	34.887.599,61	216,33	89,62

Sermaye Transferleri	2.305.127,84	1.056.398,97	1.170.094,32	-54,19	10,80
Toplam	245.487.970,18	313.466.235,60	505.123.364,18	27,69	61,14

Belediyenin bütçe giderleri toplamı 2022 yılında 2021 yılına göre 191.657.128,58 TL (%61,14) artış göstermiştir. Gider kalemleri incelendiğinde; 2022 yılında faiz giderlerinde 1.920.200,19 TL'lik (%32,73) azalış gerçekleşmiş, buna karşın diğer giderlerde çeşitli oranlarda artış meydana gelmiştir.

Faaliyet Sonuçları Tablosuna göre; bütçe ile ilgili olsun ya da olmasın Belediyenin faaliyetlerinden dolayı tahakkuk eden 2022 yılı Faaliyet Gideri 638.144.270,45 TL, Faaliyet Geliri 507.757.804,37 TL olup Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu ise 130.386.466,08 TL olarak gerçekleşmiştir.

Belediyenin doğrudan hissedarı olduğu şirketler aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

Tablo 7: Belediyenin Doğrudan Hissedarı Olduğu Şirketler

Sıra No	Şirketin Adı	Toplam Sermaye Tutarı (TL)	Belediyenin Sahip Olduğu Sermaye Tutarı (TL)	Hisse Oranı (%)
1	BAYRAKLI BELEDİYESİ PERSONEL HİZMETLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	4.050.000,00	4.050.000,00	100
2	BAYBEL KENTSEL YAPI TASARIM DÖNÜŞÜM YENİLEME PLANLAMA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	19.300.000,00	19.300.000,00	100

1.4. Muhasebe ve Raporlama Sistemi

1.4.1. Kamu İdaresinin Muhasebe Sistemi

Bayraklı Belediyesinin muhasebe kayıt işlemleri Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine göre gerçekleştirilmektedir. Mahalli idarelerin hesap planı, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin "Çerçeve hesap planının genel yapısı" başlıklı 46'ncı maddesinde ana hesap grupları, hesap grupları ve hesaplar itibarıyla belirlenmiş çerçeve hesap planında yer alan hesaplardan oluşmaktadır. Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hesap planında yer almamakla birlikte, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği hesap planında yer alan herhangi bir hesabın kullanılması gerekliliği ortaya çıkarsa Yönetmelik'teki hesap planına ilave hesap eklemeye veya çıkarmaya, Hazine ve Maliye Bakanlığının uygun görüşü

üzerine Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı yetkilidir.

Ayrıca, mahalli idarelere ait detaylı hesap planları, bu Yönetmelik'te belirlenen hesap planı çerçevesinde Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle ilgili Bakanlıklarca hazırlanmaktadır.

1.4.2. Kamu İdaresinin Raporlama Sistemi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "Mali tabloların hazırlanması" başlıklı 484 ve "Mizan cetveli ve düzenlenecek mali tablolar ile diğer mali tablolar" başlıklı 485'inci maddeleri uyarınca; mali tablolar, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nde belirlenen ilkelere ve standartlara uygun olarak hazırlanır ve belirlenen sürelerde ilgililerin bilgisine sunulur. Bu bağlamda, İdarece üretilen cetvel ve temel mali tablolar ile diğer mali tablolar şunlardır:

- a) Mizan cetveli
- b) Temel mali tablolar
 - 1) Bilanço
 - 2) Faaliyet sonuçları tablosu
 - 3) Nakit akış tablosu
- c) Diğer mali tablolar
 - 1) Bütçe uygulama sonuçları tablosu
 - 2) Gelirlerin ekonomik sınıflandırılması tablosu
 - 3) Giderlerin fonksiyonel sınıflandırılması tablosu
 - 4) Giderlerin ekonomik sınıflandırılması tablosu
 - 5) Bütçe gelirlerinin ekonomik sınıflandırılması tablosu
 - 6) Bütçe giderlerinin kurumsal sınıflandırılması tablosu
 - 7) Bütçe giderlerinin fonksiyonel sınıflandırılması tablosu
 - 8) Bütçe giderlerinin finansal sınıflandırılması tablosu

- 9) Bütçe giderlerinin ekonomik sınıflandırılması tablosu
- 10) Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu.

1.4.3. Kamu İdaresi Tarafından Denetime Sunulan Defter, Tablo ve Belgeler

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın "Verilecek defter, mali tablo, belge ve bilgilerin çeşitleri" başlıklı 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay Başkanlığına gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuştur:

-Birleştirilmiş veriler defteri,

-Geçici ve kesin mizan,

-Bilanço,

-Faaliyet sonuçları tablosu,

-İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile idare taşınır mal yönetim hesabı icmal cetveli.

Kamu İdaresinin denetimi; yukarıda belirtilen defter, tablo ve belgeler ile Usul ve Esaslar'ın "Diğer belgelerin verilme yeri, süresi ve usulleri" başlıklı 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

Denetim görüşü, Kamu İdaresinin tabi olduğu geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak

işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürlerinin tasarlanmasına esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

İç kontrol sistemi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun Beşinci

kısımında düzenlenmiştir. İç kontrol, idarenin amaçlarına, belirlenmiş politikalara ve mevzuata uygun olarak faaliyetlerin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yürütülmesini, varlık ve kaynakların korunmasını, muhasebe kayıtlarının doğru ve tam olarak tutulmasını, malî bilgi ve yönetim bilgisinin zamanında ve güvenilir olarak üretilmesini sağlamak üzere idare tarafından oluşturulan organizasyon, yöntem ve süreçler ile iç denetimi kapsayan malî ve diğer kontroller bütünüdür.

Görev ve yetkileri çerçevesinde, malî yönetim ve kontrol süreçlerine ilişkin standartlar ve yöntemler Hazine ve Maliye Bakanlığınca, iç denetime ilişkin standartlar ve yöntemler ise İç Denetim Koordinasyon Kurulu tarafından belirlenir, geliştirilir ve uyumlaştırılır. Bunlar ayrıca, sistemlerin koordinasyonunu sağlar ve kamu idarelerine rehberlik hizmeti verir.

31.12.2005 tarihli ve 26040 (3. Mükerrer) sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar’ın 5’inci maddesinde, iç kontrol standartlarının, merkezi uyumlaştırma görevi çerçevesinde Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından belirlenip yayımlanacağı, kamu idarelerinin, malî ve malî olmayan tüm işlemlerinde bu standartlara uymakla ve gereğini yerine getirmekle yükümlü bulunduğu, ayrıca Kanun’a ve iç kontrol standartlarına aykırı olmamak koşuluyla, idarelerce görev alanları çerçevesinde her türlü yöntem, süreç ve özellikle işlemlere ilişkin standartlar belirlenebileceği belirtilmiştir.

Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanarak 26.12.2007 tarih ve 26738 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği ile kamu idarelerinde iç kontrol sisteminin oluşturulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi amacıyla 18 standart ve bu standartlar için gerekli 79 genel şart belirlenmiştir.

Bayraklı Belediyesinde iç kontrol sisteminin kurulması ve uygulanması kapsamında yapılan incelemeler sonucunda iç kontrol sistemleri ile ilgili tespitler aşağıda kısaca belirtilmiştir:

Kontrol Ortamı Standartları

Kurum organizasyon yapısı içerisinde görev, yetki ve sorumluluklar açık bir şekilde belirlenmesine rağmen iş akış süreci, yetki devrine ve sınırlarının yazılı olarak belirlenmesine ilişkin çalışmalar tamamlanma aşamasındadır. Ayrıca İdare tarafından yapılan görevlendirmelerde görevler ayrılığı ilkesi dikkate alınmıştır.

İdare tarafından Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile ilgili eğitim ve

bilgilendirme çalışmaları yapılmakla birlikte personelin işe alınması, yer değiştirmesi görevde yükselmesi, yeterlilik – performans değerlendirmesi ile disiplin hükümlerine yönelik insan kaynakları politikası belirlenmesine rağmen hassas görevlere ilişkin prosedürler tamamlanmamıştır.

Risk Değerlendirme Standartları

Stratejik plan, zamanında yayımlanmış ve içerik açısından mevzuata uygundur. İdare performans programı içerik olarak mevzuata uygun şekilde hazırlanmış ve zamanında yayımlanmıştır. İdare iç kontrol risklerini tam ve doğru şekilde belirlemiştir. Risklerin değerlendirilmesine yönelik çalışma (risklerin gerçekleşme ihtimali-olası etkisi belirlenerek önem düzeyine karar verme) yapılmıştır.

Kontrol Faaliyetleri Standartları

İdare tarafından yetkileri belirlemek amacıyla iş akış süreçleri hazırlanmıştır ve personele duyurulmuştur. İdare tarafından yetki devirleri mevzuata uygun yapılmıştır. İdarede yapılan görevlendirmelerde, görevler farklı kişiler arasında dağıtılarak “görevler ayrılığı” ilkesine uyulmuştur. İdarece belirlenen risklerin kabul edilebilir düzeye indirilmesine yönelik kontrol faaliyetleri ve sorumluları belirlenmiştir. Ön mali kontrol sistemi, İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar’a uygun olarak kurulmuştur. Kamu idaresinin ön mali kontrol yönergesi, mevcuttur.

Bilgi ve İletişim Standartları

İdare faaliyet raporu içerik olarak mevzuata uygun hazırlanmıştır. İdarenin Kamu İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı mevcuttur ve içerik olarak Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği’ne uygundur.

İzleme Standartları

İdarenin iç kontrol sisteminin değerlendirilmesine katkı sunmak amacıyla oluşturulması gereken İç Kontrol İzleme ve Yönlendirme Kurulu oluşturulmamıştır. Bu nedenle de idarenin kendi iç kontrol sistemini planlı bir şekilde değerlendirmesi söz konusu olmamaktadır. İdare norm kadrosunda üç adet iç denetçi kadrosu olmasına rağmen, iç denetçi ataması yapılmamıştır.

Sonuç olarak; İdare bünyesinde iç kontrol sisteminin kurulması, uygulanması, izlenmesi

ve geliştirilmesi yönünde iç kontrol mevzuatı gereklerinin büyük ölçüde yerine getirilmediği görülmüştür.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

İzmir Bayraklı Belediyesi 2022 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve kamu idaresi tarafından sunulan; geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular” bölümünde belirtilen hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM BULGULARI

Raporda yer alan bulgular, denetimler sonucunda tespit edilen hususlara kamu idaresi tarafından verilen cevapların değerlendirilmesi suretiyle düzenlenmiştir.

A. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAĞI BULGULAR

Bu bölümde, mali rapor ve tablolara verilen görüş ile ilgili olan bulgular yer almaktadır.

BULGU 1: Amortisman Ayırma İşlemlerinin Hatalı Yapılması

Maddi duran varlıklara ilişkin amortisman ayırma işlemlerinde, bir kısım duran varlık için amortisman ayrılmadığı, bir kısım duran varlık için ise kayıtlı değerinden daha fazla amortisman ayrıldığı görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin “Hesap grubuna ilişkin işlemler” başlıklı 187'nci maddesinde; bir yıldan fazla kullanılabilen ve yıpranmaya, aşınmaya veya kıymetten düşmeye maruz kalan maddi duran varlıklar için amortisman ayrılması gerektiği belirtilmiştir.

Aynı Yönetmelik'in “Hesabın niteliği” başlıklı 202'nci ve “Hesabın işleyişi” başlıklı 203'üncü maddelerinde; 257-Birikmiş Amortismanlar Hesabının maddi duran varlık bedellerinin ekonomik ömrü içerisinde giderleştirilmesi ve hesaben yok edilmesi için kullanılacağı, ayrılan amortisman tutarlarının muhasebeleştirilmesinde bu hesaba alacak 630- Giderler Hesabına borç kaydedileceği ifade edilmiştir.

04.11.2015 tarih ve 29522 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Amortisman ve Tükenme Payları” başlıklı 47 sıra numaralı Muhasebat Genel Müdürlüğü Genel Tebliği'nde ise;

amortisman ve tükenme payı ayrılmasına ilişkin usul ve esaslar ile uygulanacak amortisman ve tükenme payının süre, yöntem ve oranlarının neler olacağı açıklanmıştır.

Belediyenin 2022 yılı kesin mizanı incelendiğinde; bir kısım duran varlıklar için amortisman ayrılmadığı, bir kısmı için ise duran varlığın kayıtlı değerinden daha fazla amortisman kaydı bulunduğu tespit edilmiş olup ilgili tabloya aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 8: Amortisman Ayırma İşlemlerinde Tespit Edilen Hatalar

Hesap Kodu	Hesap Adı	Varlığın Toplam Değeri	Belediye Tarafından Ayrılan Amortisman Değeri	Fark
252.04.13	Düğün, Tören ve Konferans Salonları	-189.268,94	94.998,76	-284.267,70
253.03.02.	Beslenme, Gıda ve Mutfak Cihaz ve Aletleri	429.379,42	430.087,42	-708,00
255.07.01.	Kütüphane Mobilyaları	32.904,70	0,00	32.904,70
255.07.02.	Basılı Yayınlar	24.369,70	0,00	24.369,70
255.10.03.	Yangın Söndürme ve Tedbir Cihaz ve Araçları	98.683,33	99.054,98	-371,65
255.99.02.	Seyyar Tanklar ve Tüpler	203.220,45	226.377,95	-23.157,50

Amortisman tabi varlıklar için amortisman kayıtlarının hiç yapılmaması veya hatalı yapılması, 257-Birikmiş Amortismanlar Hesabı ile 630-Giderler Hesabının belediyenin dönem sonu mali tablolarında hatalı görünmesine yol açmaktadır.

Mali tabloların tam ve güvenilir bilgi sunması için amortisman tabi varlıklar için mevzuat hükümlerinin öngördüğü süre, yöntem ve oranlarda amortisman ayrılması gerekmektedir.

BULGU 2: Taşınmazların Değer Tespitinin Yapılmaması

Belediye adına tapuda kayıtlı olan taşınmazlardan muhasebe kayıtlarında yer alanların emlak vergi değeri üzerinden kayıtlara alınmasının ilgili mevzuata aykırılık teşkil ettiği tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik'in "Kayıt ve kontrol işlemleri" başlıklı 5'inci maddesinin ikinci fıkrasında; Yönetmelik'in ekinde "Tapuda Kayıtlı Olan Taşınmazlar" başlığı altında yer alan taşınmazların maliyet bedeli üzerinden, bu

taşınmazlardan maliyet bedeli belirlenemeyenlerin ise rayiç değerleri üzerinden kayıtlara alınacağı; tapuda kayıtlı taşınmazın hem maliyet bedeli hem de rayiç değeri belirlenemiyorsa iz bedeli ile kayıtlara alınması gerektiği; taşınmazların rayiç değerinin ise, taşınmazın maliki kamu idaresince ya da başka idarelerin yönetiminde veya kullanımında ise kullanan kamu idaresince belirleneceği ifade edilmiştir.

Yapılan incelemede, Belediyenin sahip olduğu tapuda kayıtlı taşınmazlardan muhasebe kayıtlarında yer alanların, emlak vergi değeri üzerinden kayıtlara alındığı ve bu taşınmazlara ilişkin değer tespitlerinin anılan Yönetmelik hükümlerine uygun olarak yapılmadığı görülmüştür.

Belediyenin tapuda kayıtlı taşınmazlardan muhasebe kayıtlarında yer alanların maliyet bedelinin belirlenemediği durumlarda rayiç değerleri üzerinden kayıtlara alınması, tapuda kayıtlı taşınmazın hem maliyet bedeli hem de rayiç değeri belirlenemiyorsa iz bedeli ile muhasebe kayıtlarına alınması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında, Belediye adına tapuda kayıtlı olan taşınmazların güncel değerleri üzerinden rayiç bedel tespitleri yapıldığı ve ilgili cetvellere kaydı işlendiği belirtilmişse de, bunlara ilişkin örnek kanıtlayıcı belgeler sunulamamıştır.

Sonuç olarak, Belediye adına tapuda kayıtlı taşınmazların muhasebe kayıtlarına anılan Yönetmelik uyarınca maliyet bedeli ya da rayiç değeri belirlenemiyorsa iz bedeli ile alınması gerekmektedir.

BULGU 3: Düzenleme Ortaklık Paylarının Taşınmaz Form ve İcmal Cetvellerine Kayıt Edilmemesi ve Muhasebeleştirilmemesi

İdare tarafından gerçekleştirilen imar uygulamaları neticesinde meydana gelen değer artışları karşılığında Düzenleme Ortaklık Payı (DOP) olarak alınan arsa paylarının mevzuatta öngörülen cetvellere kaydedilmediği ve iz bedeli ile muhasebe kayıtlarında takip edilmediği görülmüştür.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik'in "Kayıt şekli" başlıklı 7'nci maddesinde tapu kütüğünde kayıtlı olmayan taşınmazların kaydının anılan Yönetmelik ekinde (Ek-3) bulunan "Tapuda Kayıtlı Olmayan Taşınmazlar Formu"nda yer alan bilgileri içerecek şekilde yapılacağı, taşınmaz kayıt ve kontrol işlemleriyle görevli birimlerce taşınmaz formlarının konsolide edilerek taşınmaz icmal cetvellerinin oluşturulacağı,

düzenlenmiştir.

Yapılan incelemede, anılan mevzuat hükümleri gereğince imar uygulamaları neticesinde Belediyenin hüküm ve tasarrufuna intikal eden DOP'ların tespit edilmediği anlaşılmıştır.

Söz konusu hususa, 2020 ve 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporlarında da yer verilmiş olup, Belediye tarafından herhangi bir işlem yapılmadığı görülmüştür.

Sonuç olarak, Belediyenin mülkiyetine intikal eden DOP'ların belirlenerek mevzuatta öngörülen cetvellere kaydedilmesi ve muhasebe kayıtlarına alınması sağlanmalıdır.

BULGU 4: Taşınmazların Kaydına İlişkin Düzenlenen Form ve Cetvellerin Mali Tablolar İle Uyumlu Olmaması

Taşınmazların kaydına ilişkin düzenlenen form ve cetvellerin hata içerdiği ve taşınmaz envanter kayıtları ile muhasebe kayıtlarının birbiriyle uyumlu olmadığı görülmüştür.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik'in "Kayıt şekli" başlıklı 7'nci maddesinde; Yönetmelik eki kayıt planında yer alan taşınmazların, cinslerine göre hangi formlara kaydedileceği ve kayıtların formlarda yer alan bilgileri içerecek şekilde yapılacağı belirtilmiştir. Kamu idarelerinin taşınmaz kayıt ve kontrol işlemleriyle görevli birimlerince hazırlanan bu formların daha sonra taşınmaz icmal cetvellerinin hazırlanması amacıyla mali hizmetler birimine gönderileceği, mali hizmetler birimince de bu formların konsolide edilerek Yönetmelik ekinde bulunan örneğe uygun şekilde taşınmaz icmal cetvellerinin oluşturulacağı ve icmal cetvellerinde bu taşınmazlara ilişkin adet, yüzölçüm ve değer toplamalarının belirtileceği hüküm altına alınmıştır.

Bu hükme göre, belediye taşınmazlarının söz konusu yönetmelik eki Tapuda Kayıtlı Olan Taşınmazlar Formu'nda, Tapuda Kayıtlı Olmayan Taşınmazlar Formu'nda, Orta Malları Formu'nda, Genel Hizmet Alanları Formu'nda, Sınırlı Aynî Haklar ile Kişisel Haklar ve Tahsis Formu'nda yer alan bilgileri içerecek şekilde bilgisayarda veya deftere yazılarak kaydının tutulması ve bu formların esas alınarak taşınmaz icmal cetvellerinin oluşturulması gerekmektedir.

Yapılan incelemede, taşınmaz kayıt formlarında yer alan değerlerin taşınmaz icmal cetvellerine doğru işlenmediği, söz konusu cetvellerin oluşturulmasında eksiklikler olduğu bu

nedenle taşınmaz kayıt formları ve taşınmaz icmal cetvelleri ile mali tablolarındaki taşınmaz tutarlarının birbiriyle uyumlu olmadığı tespit edilmiştir.

Öte yandan, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünden alınan Belediye adına kayıtlı taşınmazlar listesi ile belediyenin Tapuda Kayıtlı Olan Taşınmazlar Formu karşılaştırıldığında, tapu kütüğünde Belediye adına kayıtlı 1404 adet taşınmaz olduğu ancak taşınmaz kayıt formunda 1346 adet taşınmaz yer aldığı görülmüştür.

Yukarıda belirtilen bu hususlar, belediye envanterinde kayıtlı taşınmazlara ilişkin düzenlenen form ve cetvellerin sağlıklı bilgi içermediği ve mali tablolarda yer alan taşınmaz hesaplarının tam ve doğru bilgi sunmadığı kanaati oluşturmaktadır.

Bu nedenle, taşınmazların etkin yönetimi için, taşınmazlara ilişkin envanter çalışmalarının tamamlanması ve ilgili birimler arasında koordinasyonun sağlanarak taşınmazların kaydına ilişkin form ve cetvellerin yönetmelik hükümleri doğrultusunda hazırlanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

B. DİĞER BULGULAR

Bu bölümde, mali rapor ve tablolara verilen görüş ile ilgili olmayan bulgular yer almaktadır.

BULGU 1: Aynı Yardımın Bütçeye Gelir Kaydedilmesi

Yapılan incelemede, İdareye yapılan iş makinesi hibesi, ihtiyaç sahibi olan vatandaşlara dağıtılmak üzere yapılan ramazan kolisi gibi bağışların bütçeye gelir kaydedildiği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 800-Bütçe gelirleri hesabının niteliğini açıklayan 382'nci maddesinde; bu hesabın mevzuatı gereğince bütçe geliri olarak nakden veya mahsuben yapılan tahsilatın izlenmesi için kullanılacağı, hesabın işleyişini açıklayan 383'üncü maddesinde; muhasebe birimlerinde bağış ve yardım olarak tahsil olunan paraların bir taraftan 600-Gelirler Hesabına alacak, 100-Kasa Hesabı veya 102-Banka Hesabına borç; diğer taraftan bu hesaba alacak 805-Gelir Yansıtma Hesabına borç kaydedileceği, bedelsiz olarak kişilerden intikal eden aynı bağış ve yardımların, tespit edilen değerleri üzerinden 600-Gelirler Hesabına alacak, ilgili varlık hesabına borç kaydedileceği ifade edilmiştir.

Belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca muhasebe birimlerinde bağış ve yardım olarak alınan nakdi varlıklar bütçe gelirleri hesabına kaydedilirken taşınır hibesi, aynı bağış ve

yardımların kaydedilmemesi gerekmektedir.

Sonuç olarak, Belediyeye hibe edilen 1.099.303,90 TL tutarlı iş makinesi ile 596.936,89 TL'lik aynı bağışın bütçe gelirleri hesabına kaydedilmesinin açıklanan mevzuat hükümlerine aykırılık oluşturduğu değerlendirilmektedir.

BULGU 2: Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi

Bütçe Emanetleri Hesabına kaydedilen tutarların ilgililere ödenmesi aşamasında mevzuata uyulmadığı görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Ödenemeyen giderler ve bütçeleştirilmiş borçlar" başlıklı 34'üncü maddesinde; "Ödeme emri belgesine bağlandığı halde ödenemeyen tutarlar, bütçeye gider yazılarak emanet hesaplarına alınır ve buradan ödenir. Ancak, malın alındığı veya hizmetin yapıldığı malî yılı izleyen beşinci yılın sonuna kadar talep edilmeyen emanet hesaplarındaki tutarlar bütçeye gelir kaydedilir. Gelir kaydedilen tutarlar, mahkeme kararı üzerine ödenir.

Kamu idarelerinin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamaması halinde giderler, muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ödenir. Ancak, sırasıyla kanunları gereğince diğer kamu idarelerine ödenmesi gereken vergi, resim, harç, prim, fon kesintisi, pay ve benzeri tutarlara, tarifeye bağlı ödemelere, ilama bağlı borçlara, ödenmemesi halinde gecikme cezası veya faiz gibi ek yük getirecek borçlara ve ödenmesi talep edilen emanet hesaplarındaki tutarlara öncelik verilir."

"Muhasebe hizmeti ve muhasebe yetkilisinin yetki ve sorumlulukları" başlıklı 61'inci maddesinin 6'ncı fıkrasında;

"Muhasebe yetkilileri, 34 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki ödemeye ilişkin hükümler ile bu maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen ödemeye ilişkin kontrol yükümlülüklerinden dolayı sorumludur..." hükümlerine yer verilmiştir.

27.05.2016 tarih ve 29724 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 320- Bütçe Emanetleri Hesabına ilişkin işlemleri düzenleyen 249'uncu maddesinde de; bütçe emanetine alınan tutarlardan gerek mali yıl içinde, gerekse yılı geçtikten sonra yapılacak ödemeler için muhasebe işlem fişi düzenleneceği ve bütçe emanetlerine alınan tutarların muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ilgililerine ödeneceği,

ifade edilmektedir.

Mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere, İdarenin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamadığı durumlarda alınan mal veya hizmet karşılığı tutarlar 320-Bütçe Emanetleri Hesabına kaydedilir. Ödemeler ise giderin muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre gerçekleştirilir.

320-Bütçe Emanetleri Hesabı ile ilgili muhasebe kayıtlarının incelenmesi neticesinde, bu hesaptan yapılan ödemelerin mevzuat hükümlerine aykırı olarak muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre yapılmadığı görülmüştür.

2020 ve 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporunda da aynı konuya yer verilmiş olup, Belediye tarafından ilgili mevzuat çerçevesinde işlem yapılmadığı görülmüştür.

Sonuç olarak, 320-Bütçe Emanetleri Hesabından yapılan ödemelerin mevzuat hükümlerine uygun olarak muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

BULGU 3: Bazı İhalelere Ait İş Bitim Sürelerinin Çelişkili Olması

Bayraklı Belediyesinin gerçekleştirmiş olduğu bazı ihalelerde yüklenicilerle yapılan sözleşmelerin, iş bitim sürelerine ilişkin maddelerinin tutarsız olduğu tespit edilmiştir.

Belediyenin gerçekleştirdiği, 2022/142432 İKN Nolu Muhtelif Ölçülerde Lastik Alımı ve Madeni Yağ ve Antifriz Alımı İşi'ne ait sözleşmenin 9'uncu maddesinde; sözleşme süresinin işe başlama tarihinden itibaren 90 takvim günü olduğu, 10'uncu maddesinde sözleşme imzalanmasına müteakip işe başlanacağı ve sözleşmeyi müteakip 30 takvim günü içerisinde alınan malların araç bakım atölyesine teslim edileceği belirtilmiştir.

Aynı şekilde; 2022/614195 sayılı İKN numaralı Mobilya ve Tefrişat Alımı İşi'ne ait sözleşmenin 9'uncu maddesinde; sözleşme süresinin, işe başlama tarihinden itibaren 120 takvim günü olduğu, 10'uncu maddesinde de sözleşmenin imzalanmasına müteakip 35 takvim günü içerisinde alınan bütün malzemelerin teslim edileceği belirtilmiştir.

Örnek olarak verilen bu ihalelere ait sözleşmelerin 9 ve 10'uncu maddelerinde iş bitim sürelerinin kendi içerisinde çeliştiği görülmektedir. Açıktır ki, sözleşmelerde iş bitim sürelerinin net olmaması, işin zamanında teslim edilememesi durumunda uygulanması gereken cezai müeyyideleri doğrudan etkileyen bir husustur. Diğer taraftan; iş bitim süreleri isteklilerin

sağlıklı bir fiyat teklifi verebilmelerini de etkileyen bir husus olduğundan şartnamelerde de; iş bitim süreleri tutarsızlık içermeyecek şekilde net olarak belirtilmelidir.

Sonuç olarak, Belediye tarafından gerçekleştirilen ihalelerde, sözleşme ve şartnamelerde yer verilen iş bitim sürelerinin tereddüte mahal vermeyecek şekilde düzenlenmesi; işin öngörülen sürede gerçekleştirilememesi durumunda da cezai müeyyidelerin uygulanması gerekmektedir.

BULGU 4: Bazı İşyerlerine İlişkin İlan ve Reklam Vergisi Tahakkuk ve Tahsilatının Yapılmaması

Belediye sınırları içerisinde faaliyet gösteren işyerlerine ilişkin ilan ve reklam vergisi mükellefiyetinin etkin bir şekilde tesis edilmediği görülmüştür.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun “Konu” başlıklı 12'nci maddesinde; belediye sınırları ile mücavir alanları içinde yapılan her türlü ilan ve reklam için ilan ve reklam vergisine tabi olunacağı, “Mükellef ve sorumlu” başlıklı 13'üncü maddesinde ise; ilan ve reklam vergisi mükellefinin, yurt dışından gönderilen ilan ve reklamlar dahil olmak üzere, ilan ve reklamı kendi adına yapan veya yaptıran gerçek veya tüzel kişiler olduğu, ayrıca ilan ve reklam işlerini mutat meslek olarak ifa edenlerin, başkaları adına yaptıkları ilan ve reklamlara ait vergileri mükellefler adına ilgili belediyeye yatırmakla sorumlu olduğu hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kanun'un “Tarife ve nispet” başlıklı 15'inci maddesinde; dükkân, ticari ve sınai müesseseler ile serbest meslek erbaplarınca çeşitli yerlere asılan ve takılan levha, yazı, resim gibi her çeşit sabit ilan ve reklamlar ile ışıklı veya projeksiyonlu ilan ve reklamların metrekaresinden yıllık olarak alınabilecek taban ve tavan tutarlar belirlenmiştir.

Aynı Kanun'un “Vergi ve harç tarifelerinin tespiti” başlıklı 96'ncı maddesinde; 15'inci maddede belirtilen vergi ve harç tarifelerinin Kanun'da belirlenen alt ve üst sınırları aşmamak üzere Cumhurbaşkanı tarafından tespit edileceği hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; belediye sınırları içerisinde faaliyet gösteren işyerleri tarafından asılan tabela, levha, ışıklı tabela vb. aracılığıyla yapılan her çeşit ilan ve reklamlardan m² başına Cumhurbaşkanı tarafından belirlenen tutarda ilan ve reklam vergisi alınması gerektiği anlaşılmaktadır.

Söz konusu hususa, 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporunda da “*Karşıyaka, Yamanlar ve Bornova Vergi Dairesi Müdürlüklerinden alınan verilere göre, Belediye sınırları içerisinde*

aktif olarak faaliyet gösteren 24.105 adet işyerinin bulunduğu, ancak Belediye tarafından ilan ve reklam vergisi mükellefiyeti tesis edilen 2.240 adet işyerinin olduğu tespit edilmiştir. İlan ve reklam vergisi mükellefiyeti açısından, aktif olarak faaliyet gösteren toplam işyeri sayısından Büyükşehir Belediyesinin yetki ve sorumluluğu altında bulunan işyerleri çıkarıldığında dahi Belediye tarafından mükellefiyet tesis edilen işyeri sayısının oldukça düşük kalacağı anlaşılmaktadır.” şeklinde yer verilmiştir.

Yapılan incelemede, 2022 yılında Belediye sınırları içerisinde toplam 4.500 adet ilan ve reklam vergisi mükellefiyeti olan iş yerinin bulunduğu anlaşılmıştır.

Kamu İdaresi cevabında, cadde ve bulvarların Büyükşehir Belediyesi sorumluluğunda olduğundan dolayı cadde ve bulvarlar üzerinde faaliyet gösteren mükelleflerin ilan ve reklam vergisinin Büyükşehir Belediyesi tarafından tahakkuk ve tahsil edildiği, 0,50 m2 ve altındaki tabelaların vergiden muaf olması nedeniyle mükellefiyet kaydının oluşmadığı, bu nedenle vergi dairesi kayıtları ile Belediye ilan ve reklam vergisi mükellef sayıları arasında farklılıkların bulunduğu, bunların dışında ilan ve reklam vergisi tahakkuku olmayan işyerlerinin tespitine ilişkin denetimlerin devam ettiği belirtilmiştir.

Kamu idaresi cevabı değerlendirildiğinde, 2021 yılında 2.240 adet ilan ve reklam vergisi mükellefiyet sayısının 2022 yılında 4.500 adet mükellefiyet sayısına çıkmış olduğu görülmekle beraber bu sayının vergi dairelerden alınan 24.105 adet mükellef sayısı ile karşılaştırıldığında düşük kaldığı görülmektedir.

Sonuç olarak, ilan ve reklam vergisi gelirlerinin olması gerekenden çok daha düşük kaldığı, anılan vergi kaynağının daha verimli bir şekilde kullanılması gerektiği ve bundan sonraki süreçte ilan ve reklam vergisi mükellefiyetinin tesis edilmesi noktasında etkin bir yoklama ve takip mekanizması oluşturulması gerektiği değerlendirilmektedir.

BULGU 5: Belediye Envanterinden Çıkarılan Taşıtların Tescil Kayıtlarından Çıkarılmaması

Belediye tarafından kamu kurumlarına hibe edilmek suretiyle envanterden çıkarılan bazı taşıtların Belediye adına tescilinin devam ettiği tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun “Hesap verme sorumluluğu” başlıklı 8'inci maddesinde; her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanların, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde

edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumlu olduğu, hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanun'un "Mal yönetiminde etkililik ve sorumluluk" başlıklı 48'inci maddesinde ise; kamu idarelerine ait malları edinme, kiralama, tahsis, yönetim, kullanma ve elden çıkarma işlemlerinin, mevzuatında öngörülen kurallar dahilinde hizmetin amacına uygun olarak verimlilik ve tutumluluk ilkesine göre yapılacağı, bu ilkeye aykırı eylem ve işlemlerden doğacak zararlardan, malların yönetimi veya kullanılması hususunda yetki verilenlerin sorumlu olacağı belirtilmiştir.

Yapılan incelemeler neticesinde; 2 adet taşıtın başka belediyelere hibe edildiği, ancak bu taşıtların Belediye adına tescilinin devam ettiği anlaşılmıştır.

Kamu idaresi cevabında, söz konusu taşıtlar üzerinde haciz şerhi bulunduğu, araçların üzerine konulan hacizlerin kaldırılmasına müteakip gerekli devir işlemlerinin gerçekleştirileceği belirtilmiştir.

Önceki yıl denetimlerinde de yer verilen bu hususta, belirtilen mevzuat hükümleri çerçevesinde; belediyelere hibe edilen taşıtların devir ve tescil işlemlerinin tamamlanarak, Belediye tescil kayıtlarından düşülmesi gerekmektedir.

BULGU 6: Belediyeye Ait Bazı Yapıların Yapı Kullanma İzin Belgesinin Olmaması

Belediyeye ait iki adet hizmet binasının Yapı Kullanma İzin Belgesinin olmadığı tespit edilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Yapı kullanma izni" başlıklı 30'uncu maddesinde; yapının tamamen bittiği takdirde tamamının, kısmen kullanılması mümkün kısımları tamamlandığı takdirde bu kısımlarının kullanılabilmesi için inşaat ruhsatı veren belediyeden izin alınması gerektiği belirtilmiştir.

Yapılan incelemede, Belediyeye ait Onur Mahallesinde bulunan hizmet tesisi ile Doğançay Mahallesinde bulunan şantiye hizmet binasının Yapı Kullanma İzin Belgesinin olmadığı görülmüştür.

2020 ve 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporunda da aynı konuya yer verilmiş olup, Belediye tarafından herhangi bir işlem yapılmadığı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, söz konusu eksikliklerin tamamlanarak taşınmazlara ilişkin Yapı Kullanma İzin Belgelerinin alınması gerekmektedir.

BULGU 7: Belediyeye Bedelsiz Devredilen Taşınmazların Tapu Tescil İşlemlerinin Tamamlanamaması

Belediyeye bedelsiz devredilen bazı taşınmazlar üzerinde icra, haciz gibi işlemler bulunması nedeniyle Belediye adına tapu tescillerinin yapılamadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun “Muhasebe sistemi” başlıklı 49'uncu maddesinde; kamu hesaplarında muhasebe sistemine ilişkin düzenlemeler yapılmış olup; “Kayıt zamanı” başlıklı 50'nci maddesinde ise; muhasebeleştirilecek işlemlerin kayıt zamanına ilişkin düzenlemelere yer verilmiştir.

Ayrıca, Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik'in “Kayıt ve Kontrol İşlemleri” başlıklı 5'inci maddesinde; taşınmazların kayıt ve kontrol işlemlerine ilişkin düzenlemeler yapılmıştır.

Yapılan incelemede, Karşıyaka Belediyesi adına kayıtlı taşınmazlardan Belediyeye bedelsiz devredilen taşınmazlar için, İzmir Valiliği İl Mahalli İdareler Müdürlüğü'nün 27.03.2009 tarih ve 16 sayılı Devir Komisyon Kararını müteakip 28.03.2009 tarihli Valilik Makam Olur'u alındığı görülmüştür. Diğer taraftan, Karşıyaka Belediyesi tarafından 07.02.2018 tarih ve 72458193/33 sayılı Belediye Meclis Kararıyla da söz konusu taşınmazların Belediyeye bedelsiz devir kararı alınmıştır. 2022 yılında 2 adet taşınmazın tescil işlemi Belediye adına yapılmış olup, devir konusu 7 adet bağımsız taşınmaz üzerinde icra, haciz gibi işlemler bulunması nedeniyle Belediye adına tapu tescil işlemlerinin yapılamadığı anlaşılmıştır.

2020 ve 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporlarında aynı konuya yer verilmiş olup, Belediye tarafından tapu tescil işlemlerinin tamamlanmasına yönelik girişimlerin devam ettiği anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, Belediyeye bedelsiz devri yapılan taşınmazlar üzerinde bulunan icra, haciz gibi işlemlerin kaldırılarak söz konusu taşınmazların Belediye adına tapu tescil işlemlerinin tamamlanması ve taşınmaz envanterine kaydedilmesi gerekmektedir.

BULGU 8: Çevre Temizlik Vergisi Mükelleflerinin Sağlıklı Bir Şekilde Belirlenmemesi

Çevre Temizlik Vergisi (ÇTV) mükellefiyetinin sağlıklı bir şekilde tesis edilememesi nedeniyle vergi tahsilatında gelir kaybı yaşandığı görülmüştür.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun mükerrer 44'üncü maddesinde; belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan ve belediyelerin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan konut, işyeri ve diğer şekillerde kullanılan binaların çevre temizlik vergisine tabi olduğu, verginin mükellefinin ise binaları kullananlar olduğu ve mükellefiyetin binaların kullanılması ile başlayacağı belirtilmiştir.

Bu itibarla, Belediyenin yetki alanına giren ÇTV'nin konusu, ticari işyerleri ile diğer şekilde kullanılan binalar olup, mükellefi ise bu binaları kullanan gerçek ve tüzel kişilerdir. Yine anılan Kanun'da ÇTV'ye ilişkin olarak işyerlerine özel herhangi bir muafiyet ve istisnaya yer verilmemiştir.

Söz konusu hususa, 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporunda da “*Mali Hizmetler Müdürlüğü Gelir Servisi'nden alınan ÇTV mükelleflerine ilişkin liste incelendiğinde, Belediye tarafından söz konusu vergiye ilişkin tahakkuk işlemi yapılan 11.688 adet iş yerinin olduğu görülmektedir.*

Diğer taraftan Karşıyaka, Yamanlar ve Bornova Vergi Dairesi Müdürlüklerinden alınan verilere göre, Belediye sınırları içerisinde faal 24.105 adet mükellef bulunduğu anlaşılmıştır.

Denetim kapsamında temin edilen her iki veri karşılaştırıldığında ve söz konusu verginin mükellefiyetine ilişkin işyerlerine özel herhangi bir istisna veya muafiyetin olmadığı hususu göz önüne alındığında, ÇTV mükellefi olması gereken 12.417 adet iş yerine ilişkin belediye tarafından mükellefiyet işlemi tesis edilmeyerek belediyenin önemli bir gelir kaybına uğradığı düşünülmektedir.” şeklinde yer verilmiştir.

2022 yılında yapılan incelemede, Belediye sınırları içerisinde toplam 13.176 adet ÇTV mükellefiyeti olan iş yerinin bulunduğu anlaşılmıştır.

Kamu İdaresi cevabında, Belediye ÇTV mükellef sayıları ile vergi dairesi mükellef sayıları arasındaki farklılığın sebebi olarak, bir kısmının Belediye sınırları içerisinde birden fazla işyeri bulunan gerçek veya tüzel kişiye ait ÇTV tahakkuklarının tek bir sicil kaydı

üzerinden takip edilmesinden, diğer kısmının ise Belediyeden ruhsat alma yükümlülüğü olmayan işyerlerinden kaynaklandığı, ayrıca bulguda belirtilen hususların dikkate alınarak ÇTV mükellefi olmayanların tespitine ilişkin denetimlerin devam ettiği belirtilmiştir.

Kamu İdaresi cevabı değerlendirildiğinde, 2021 yılında 12.417 adet ÇTV mükellefiyet sayısının 2022 yılında 13.176 adet mükellefiyet sayısına çıkmış olduğu görülmekle beraber bu sayının vergi dairelerden alınan 24.105 adet mükellef sayısı ile karşılaştırıldığında düşük kaldığı görülmektedir.

Sonuç olarak, belediye sınırları ve mücavir alanlar içerisindeki faal işyerlerine ÇTV mükellefiyetlerinin tesis edilmesi ve söz konusu vergi kaynağına yönelik etkin bir yoklama ve takip mekanizması oluşturulması, mükellefiyet sayısının artırılmasına yönelik çalışmalara devam edilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

BULGU 9: İşçilerin Kanunda Belirtilen Yıllık İzinlerinin Kullandırılmaması

Belediyede çalışan sürekli işçilerin sosyal hakları olan yıllık ücretli izinlerinin zamanında düzenli olarak kullandırılmadığı ve bu nedenle birikmiş yıllık izin sürelerinin bulunduğu görülmüştür.

Anayasa'nın "*Çalışma şartları ve dinlenme hakkı*" başlıklı 50'nci maddesinde; dinlenmenin çalışanların hakkı olduğu ve bu haklar ile şartlarının kanunla düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 53'üncü maddesinde işçilere yıllık izin verileceği ve yıllık ücretli izin hakkından vazgeçilemeyeceği; 56'ncı maddesinde yıllık iznin 53'üncü maddede gösterilen süreler içinde işveren tarafından sürekli bir şekilde verilmesinin zorunlu olduğu; 59'uncu maddesinde iş sözleşmesinin herhangi bir nedenle sona ermesi halinde işçinin hak kazanıp da kullanmadığı yıllık izin sürelerine ait ücretin, sözleşmenin sona erdiği tarihteki ücreti üzerinden kendisine veya hak sahiplerine ödeneceği; 60'ıncı maddesinde yıllık ücretli izinlerin, yürütülen işlerin niteliğine göre yıl boyunca hangi dönemlerde kullanılacağı, izinlerin ne suretle ve kimler tarafından verileceği veya sıraya bağlı tutulacağı, yıllık iznin faydalı olması için işveren tarafından alınması gereken tedbirler ve izinlerin kullanılması konusuna ilişkin usuller ile işverence tutulması zorunlu kayıtların şekline ilişkin hususların ilgili Bakanlık tarafından hazırlanacak bir Yönetmelik ile gösterileceği belirtilmiştir.

Bu Kanun hükmüne istinaden 03.03.2004 tarih ve 25391 sayılı Resmi Gazete'de

yayımlanan Yıllık Ücretli İzin Yönetmeliği'nde de yıllık izinlerin kullanımı ile ilgili olarak İş Kanunu'na benzer düzenlemeler yapılmıştır.

Aynı Kanun'un 103'üncü maddesinde ise yıllık ücretli izni bu Kanun'un 56'ncı maddesine aykırı olarak bölen veya hak edilmiş izni kullanmadan iş sözleşmesinin sona ermesi halinde bu izne ait ücreti ödemeyen veya belirtilen Yönetmelik'in esas ve usullerine aykırı olarak izin kullandırmayan veya eksik kullandıran işveren veya işveren vekiline bu durumda olan her işçi için ikiyüzyirmi Türk Lirası (2022 yılında 755 TL) idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca Cumhurbaşkanlığı'nın 30.06.2021 tarih ve 31527 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Tasarruf Tedbirleri konulu 2021/14 sayılı Genelge'sinde; 4857 sayılı Kanun kapsamında çalışan işçilerin yıl içinde kazandıkları yıllık ücretli izin sürelerinin ilgili yıl içerisinde, önceki yıllarda hak kazanıp kullanmadıkları yıllık izin sürelerinin de yürütülen hizmetlerde aksamaya sebep olmayacak şekilde azami üç yıl içerisinde kullandırılması gerektiği belirtilmiştir.

Yukarıda yer alan düzenlemelere göre işverenin yıllık izinleri kullandırma yükümlülüğünü yerine getirmemesi ve işçinin de izin hakkından feragat etmesi mümkün değildir. Diğer taraftan işçiler emekli olduklarında veya herhangi bir şekilde iş akitleri sona erdiğinde mevzuat hükümleri gereği yıllık izin hakları ücrete dönüşmekte ve yıllık izin karşılığı yapılacak olan bu ücret ödemesi de işçinin son ücreti üzerinden yapılacağından yüksek tutarlarda ödeme yapılmasına neden olmaktadır. Ayrıca Anayasal bir hak olan yıllık izinlerin kullandırılmaması durumunda idareler, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 103'üncü maddesi gereğince idari para cezası ile karşı karşıya kalabilmektedir.

Yapılan incelemede; Belediye'de sürekli işçi olarak görev yapan 22 işçinin 200 gün ve üzeri, 36 işçinin 150 gün ve üzeri, 82 işçinin 100 gün ve üzeri ve 478 işçinin de 30 gün ve üzeri izninin kullandırılmadığı tespit edilmiştir. Bu işçiler emekli olduklarında veya herhangi bir şekilde iş akitleri sona erdiğinde mevzuat hükümleri gereği yıllık izin hakları işçinin son ücreti dikkate alınarak izin ücreti ödeneceğinden idareler açısından öngörülemeyen giderlerin ortaya çıkmasına neden olacaktır.

Belirtilen mevzuat hükümleri ve yapılan açıklamalar çerçevesinde, işçilerin yıllık ücretli izinlerinin, mevzuata uygunluk ve İdareye ek mali külfet getirmemesi amacıyla biriktirilmeden, zamanında ve düzenli olarak kullandırılması sağlanmalıdır.

BULGU 10: İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmadan Faaliyet Gösteren İşyerlerinin Bulunması

Belediye sınırları içerisinde yer alan bazı işletmelerin işyeri açma ve çalışma ruhsatı olmadan faaliyette buldukları görülmüştür.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "İşyeri açma izni harcı" başlıklı 81'inci maddesinde; belediye sınırları veya mücavir alanlar içinde bir işyerinin açılmasının işyeri açma izni harcına tabi olduğu belirtilmiştir.

14.07.2005 tarihli ve 2005/9207 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik'te belediyeler yetkili idare olarak tanımlanmış olup, söz konusu Yönetmelik'in "İşyeri açılması" başlıklı 6'ncı maddesi ile yetkili idarelerden usulüne uygun olarak işyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan işyeri açılmayacağı ve çalıştırılmayacağı hüküm altına alınmıştır. Yine aynı maddede işyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan açılan işyerlerinin yetkili idareler tarafından kapatılacağı ifade edilmiştir.

Anılan Yönetmelik, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde yetkili idareyi belediye olarak tanımlamaktadır. Dolayısıyla belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde işyeri açma ve çalışma ruhsatlarının ilgili belediye tarafından verilmesi, ruhsatsız faaliyette bulunan işyerlerinin ise kapatılması gerekmektedir.

Söz konusu hususa, 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporunda da, "*Belediye sınırları içerisinde faaliyet gösteren işyeri sayısına ilişkin olarak Karşıyaka, Yamanlar ve Bornova Vergi Dairesi Müdürlüklerinden bilgi talep edilmiş olup; ilçe sınırları içerisinde faal işyeri sayısının 24.105 adet olduğu tarafımıza bildirilmiştir. Bahse konu müdürlüklerden alınan bu işyeri sayısı içerisinde avukatlık büroları, eczaneler, doktor muayenehaneleri, muhasebe büroları, özel eğitim kurumları, noterler gibi belediyeden ruhsat almak zorunda olmayan işyerleri de bulunmaktadır.*

Ruhsat ve Denetim Müdürlüğünden alınan verilere göre ise; Belediye sınırları içerisinde toplam 4.618 adet işyerinin Belediyeden işyeri açma ve çalışma ruhsatı aldığı görülmüştür. Faal işyeri sayısının 24.105 olduğu göz önünde bulundurulduğunda, ruhsat verilen 4.618 adet işyeri dışında geriye kalan 19.487 adet işyerinin tamamının Belediyeden işyeri açma ve çalışma ruhsatı almaktan muaf işyeri olamayacağı kanaatine varılmaktadır." şeklinde yer verilmiştir.

2022 yılında yapılan incelemede, Belediye sınırları içerisinde toplam 4.707 adet işyerinin Belediyeden işyeri açma ve çalışma ruhsatı aldığı görülmüştür.

Kamu İdaresi cevabında, İzmir adliyesinin ilçe sınırında olması nedeniyle, Belediye hizmet bölgesinde yoğun olarak avukatlık bürolarının faaliyet gösterdiği bunun yanında eczane, doktor muayenehaneleri, eğitim kurumları ve muhasebeciler gibi serbest meslek faaliyeti yürüten işyerlerinin Belediyeden işyeri açma ve çalışma ruhsatı almadığı, aynı şekilde kendi nam ve hesabına ikamet adresinde faaliyet göstererek e-alışveriş sitelerinden satış yapanlar ile sosyal medya platformlarından elde edilen gelirler nedeniyle vergi dairesine kayıtlı ancak belediyeden işyeri açma ruhsatı alma zorunluluğu bulunmayan mükelleflerin vergi dairesi kayıtları ile belediye kayıtları arasında fark oluşturduğu, buna rağmen bulguda belirtilen hususlar dikkate alınarak, işyeri açma ve çalışma ruhsatı olmaksızın faaliyet gösteren işyerlerinin tespitine ilişkin denetim çalışmalarının başlatıldığı ifade edilmiştir.

Kamu İdaresi cevabı değerlendirildiğinde, 2021 yılında 4.618 adet işyeri açma ve çalışma ruhsat sayısının 2022 yılında 4.707 adede çıktığı görülmekle beraber bu sayının vergi dairelerden alınan 24.105 adet mükellef sayısı ile karşılaştırıldığında düşük kaldığı görülmektedir.

Sonuç olarak, işyeri açma ve çalışma ruhsatı olmaksızın faaliyet gösteren iş yerlerinin tespitine ilişkin mekanizmaların ve kurum içi koordinasyonun güçlendirilerek gelir kaybının en aza indirilmesi yönünde çalışmalara devam edilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

BULGU 11: Mevzuatta Öngörülen Zorunlu Personel İstihdamına İlişkin Yükümlülüklerin Yerine Getirilmemesi

Belediye tarafından çalıştırılması zorunlu olan personel istihdamına ilişkin mevzuatta öngörülen alt limitlere uyulmadığı tespit edilmiştir.

2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu'nun Ek 1'inci maddesinin birinci fıkrasında; haklarında korunma veya bakım tedbir kararı alınmış olup Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının sosyal hizmet modellerinden yararlanan çocukların kamu kurumlarında istihdamı düzenlenmiş olup, aynı fıkranın (a) bendinde kamu kurum ve kuruluşları tarafından hangi statüde olursa olsun serbest kadro ve pozisyonları toplamının binde birinin bu madde kapsamında istihdam edilecekler için ayrılacağı, serbest kadro ve pozisyon toplamının binden az olması halinde dahi kamu kurum ve kuruluşlarında en az bir hak sahibinin bu madde

kapsamında istihdam edileceği hüküm altına alınmıştır.

Söz konusu Kanun maddesine dayanılarak hazırlanan Sosyal Hizmetler Kanunu Kapsamında Tanınan İstihdam Hakkının Kullanımına İlişkin Yönetmelik'in "Kapsam" başlıklı 2'nci maddesinin ilk fıkrasının (ç) bendinde; söz konusu yönetmeliğin il özel idareleri ile belediyelere Sosyal Hizmetler Kanunu kapsamında atanacak personel hakkında da uygulanacağı hüküm altına alınmıştır.

Adı geçen Yönetmelik'in "Kadro ve pozisyonların tespiti ve bildiri" başlıklı 8'inci maddesinin ikinci fıkrasında ise; yerleştirme yapılacak kadro veya pozisyon sayısı söz konusu Yönetmelik kapsamında yer alan kurumların serbest memur kadroları ile sözleşmeli personel pozisyonları ve sürekli işçi kadro sayısının toplamının binde biri olduğu ve serbest kadro ve pozisyon toplamının binden az olması hâlinde ise kamu kurum ve kuruluşlarında en az bir hak sahibinin istihdam edilmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda belirtilen Kanun ve Yönetmelik hükümleri gereğince, belediye 2828 sayılı Kanun kapsamında atanacaklara ilişkin mevzuat düzenlemeleri kapsamında olup en az bir personeli istihdam etme zorunluluğu bulunmaktadır.

Yapılan inceleme sonucunda, 2828 sayılı Kanun uyarınca zorunlu olan personel istihdamına ilişkin mevzuat hükümlerine uyulmadığı ve bu kapsamda personel istihdam edilmediği görülmüştür.

Sonuç olarak, mevzuat hükümlerine göre zorunlu olan personel istihdamının sağlanması gerekmektedir.

BULGU 12: Niteliği İtibarıyla Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı Yapılması

Belediye tarafından gerçekleştirilen bazı hizmet alımlarına ait şartnamelerde bulunan düzenlemelerin, niteliği itibarıyla personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarına benzer şekilde hazırlandığı görülmüştür.

24.12.2017 tarih ve 30280 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 696 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 83'üncü maddesiyle getirilen ve 08.03.2018 tarih ve 30354 mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 7079 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı

Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 78'inci maddesiyle aynen kabul edilen düzenleme ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62'nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi aşığıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"1) 5018 sayılı Kanuna ekli (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri (MİT Müsteşarlığı hariç) ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı listede yer alan idarelerin merkez ve taşra teşkilatları, il özel idareleri, belediyeler ile bağlı kuruluşları ve bunların üyesi olduğu mahalli idare birlikleri, birlikte veya ayrı ayrı sermayesinin yarısından fazlası il özel idareleri, belediyeler ve bağlı kuruluşlarına ait şirketler; merkezi yönetim, sosyal güvenlik kurumu, fon, kefalet sandığı, yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı, gençlik hizmetleri ve spor il müdürlüğü, mahalli idare ve şirket bütçelerinden veya döner sermaye bütçelerinden, anılan liste kapsamındaki diğer idareler için ise kendi bütçelerinden personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı veya niteliği itibarıyla bu sonucu doğuracak şekilde alım yapamaz ve buna imkân sağlayan diğer mevzuat hükümleri uygulanmaz.

*2) Bu bendin uygulanmasında **personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı; bu Kanun ve diğer mevzuattaki hükümler uyarınca ihale konusu işte çalıştırılacak personel sayısının ihale dokümanında belirlendiği, bu personelin çalışma saatlerinin tamamının idare için kullanıldığı, yaklaşık maliyetinin en az %70'lik kısmının asgari işçilik maliyeti ile varsa aynı yemek ve yol giderleri dahil işçilik giderinden oluştuğu ve niteliği gereği süreklilik arz eden işlere ilişkin hizmet alımlarını ifade eder.** Mahalli idare veya şirketlerinin bütçelerinden yapılan, yıl boyunca devam eden, niteliği gereği süreklilik arz eden ve haftalık çalışma saatlerinin tamamının idare için kullanıldığı park ve bahçe bakım ve onarımı ile çöp toplama, cadde, sokak, meydan ve benzerlerinin temizlik işlerine ilişkin alımlar personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı olarak kabul edilir. Hizmet alım sözleşmesi kapsamında niteliği birbirinden farklı hizmet türlerinin bulunması halinde personel çalıştırılmasına dayalı olup olmama yönünden yapılacak değerlendirme her hizmet türü için ayrı ayrı yapılır. Danışmanlık hizmetleri, hastane bilgi yönetim sistemi hizmetleri ve çağrı merkezi hizmetlerine ilişkin alımlar personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı olarak kabul edilmez..."*

Yapılan söz konusu düzenleme ile kapsama dahil idarelerin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarına sınırlama getirilmiş olup, niteliği itibarıyla bu sonucu doğurabilecek hizmet alımlarının da gerçekleştirilemeyeceği belirtilmiştir.

Bu kapsamda Bayraklı Belediyesince gerçekleştirilen ve sözleşme bedeli 980.820,00 TL olan 11 Ay Süreli 2022 Yılı Spor Kursları Kısmi Zamanlı (18.000 Saat) Eğitim Hizmet Alımı İşi'ne ait teknik şartnamenin incelenmesinden; 11 ay için bale, basketbol, cankurtaran, jimnastik, futbol, güreş, judo, kick boks, masa tenisi, pilates, taekwando, tenis, voleybol, yoga, yüzme ve zumba konularında eğitmen çalıştırılacağı, çalıştırılacak ders saati hizmeti karşılığında da brüt asgari ücretin %200 fazlası saatlik ücret verildiği anlaşılmaktadır.

Aynı şekilde; sözleşme bedeli 2.282.500,00 TL olan Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü 27.500 saat Eğitim Hizmet Alımı İşi'ne ait teknik şartnamenin incelenmesinden; usta öğretici ve uzman öğretilere brüt asgari ücretin %375 fazlası saatlik ücret ödendiği anlaşılmaktadır.

Belediyenin söz konusu hizmet alımlarına ilişkin teknik şartnamelerde, ihale konusu işte çalıştırılacak personel sayısının net olarak belirlenmediği, bu hususta branşlara olan talebin gözönünde bulundurulacağı belirtilmişse de yaklaşık maliyetin en az %70'lik kısmının asgari işçilik maliyetlerinden oluştuğu görülmektedir. Bazı branşlar için öngörülen haftalık çalışma süresinin kısmi zamanlı olması, çalıştırılacak personel sayısının ihale dokümanında belirlenmemesi dolayısıyla İdarece yapılan bu hizmet alımlarının, doğrudan personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı tanımına girmediği düşünülse de niteliği itibarıyla bu sonucu doğurduğu açıktır. Teknik şartnamede eğitmenlere asgari ücretin brüt fazlası şeklinde ödeme yapılacağına ilişkin ibarelerle birlikte, bazı branşlarda çalışan eğitmenlerin çalışma saatlerinin tamamının fiilen idare için kullanılması, ihtiyacın yaklaşık 1 yıl gibi bir süreye ilişkin yapılması, uygulamada mevzuatın dışına çıkılmasına yol açan büyük riskler içermektedir.

Bu şekilde yapılan hizmet alımlarının; mevzuatta belirlenen sınırları zorlayacak şekilde, farklı idarelerce birbirinden farklı uygulamalara konu edilmeleri ve bu uygulamaların yerleşik hale gelmesinin önüne geçilmelidir. Bu hususta; eğitim ve spor gibi faaliyet alanları için; belediye norm kadro cetvelinde yer verilen eğitici ve sözleşmeli eğitmenlerin istihdam edilmesinde doğru bir ihtiyaç planlaması yapılması, bu tür faaliyetlerde de istihdam edilen bu personellerden yararlanılması uygun olacaktır.

Sonuç olarak, Belediye bünyesinde istenen nitelikte personel bulunmaması dolayısıyla hizmet alımına ihtiyaç duyulursa da bunlara ilişkin olarak hazırlanan şartnamelerde; personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarına benzer şekilde, personele "asgari ücretin brüt yüzde ... fazlası şeklinde ödeme yapılacağı" gibi ibarelere yer verilmemeli; bunun yerine haftalık çalışma süresi, eğitmenlerde aranan nitelikler gibi hususlara yer verilerek, yapılacak işe ilişkin

personel giderlerinin yüklenici tarafından belirlenmesi sağlanmalıdır.

BULGU 13: Ruhsatsız veya Ruhsata Aykırı Yapıların Yıkıtılmaması

Yapı Kontrol Müdürlüğü tarafından ruhsatsız veya ruhsat ve eklerine aykırı yapılar için düzenlenen yapı tatil zabıtlarına ilişkin mevzuatta öngörülen süre içerisinde ruhsat alınmayan veya ruhsata uygun hale getirilmeyen bazı yapıların yıkıtılmadığı tespit edilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Ruhsatsız veya ruhsat ve eklerine aykırı olarak başlanan yapılar" başlıklı 32'nci maddesinde; yapı tatil zaptının yapı sahibine tebliğ edildiği tarihten itibaren en çok bir ay içinde yapı sahibinin, yapısını ruhsata uygun hale getirerek veya ruhsat alarak, belediyeden veya valilikten mührün kaldırılmasını isteyebileceği, belirtilmiştir. Ayrıca söz konusu aykırılığın giderilmediği takdirde ruhsatın iptal edileceği, ruhsata aykırı veya ruhsatsız yapılan binanın belediye encümeni veya il idare kurulu kararını müteakip, belediye veya valilikçe yıkıtılacağı ve masrafın yapı sahibinden tahsil edileceği ifade edilmiştir.

Yapılan incelemede, ruhsatsız veya ruhsat ve eklerine aykırı yapılara ilişkin düzenlenen 3.307 adet yapı tatil zaptının bulunduğu tespit edilmiştir.

2021 yılı Sayıştay Denetim Raporunda da aynı konuya yer verilmiş olup, 2022 yılında 30 adet yapının malikleri tarafından, 8 adet yapı Belediye tarafından, 1 adet yapı da İzmir Büyükşehir Belediyesi ekipleri tarafından yıkıldığı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, ruhsatsız veya ruhsat ve eklerine aykırı yapılara ilişkin mevzuatta öngörülen süre içerisinde ruhsat alınmayan veya ruhsata uygun hale getirilmeyen yapılar için yıkım kararlarının alınması ve yıkım işlemlerinin uygulanması noktasında etkin bir takip mekanizmasının oluşturulması gerekmektedir.

BULGU 14: Sosyal Denge Sözleşmesine Konusu Dışında Hükümler Konulması

Belediye ile Tüm Belediye ve Yerel Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası (TÜM BEL-SEN) arasında akdedilen toplu sözleşmelerde mevzuata aykırı olarak aile içi şiddet, sosyal faaliyet, ücretli izin, belediye imkânlarından yararlanma, belediye organlarına gözlemci olarak katılma gibi konularda düzenlemelerin yapıldığı tespit edilmiştir.

1982 Anayasası'nın "Kamu hizmeti görevlileriyle ilgili hükümler" başlıklı 128 inci maddesinde; Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenleneceği

ancak, malî ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümlerinin saklı olacağı düzenlenmiştir.

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (KHK)'nin Ek 15'inci maddesinde; belediyelerin kadro ve pozisyonlarında istihdam edilen kamu görevlilerine sosyal denge tazminatı ödenebileceği, ödenebilecek aylık tutarın 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'na göre yapılan toplu sözleşmede belirlenen tavan tutarı geçemeyeceği ve anılan Kanun'da öngörülen hükümler çerçevesinde yapılabilecek sözleşmeyle belirlenebileceği hüküm altına alınmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun “Mahalli idarelerde sözleşme imzalanması” başlıklı 32'nci maddesinde; 375 sayılı KHK'nin Ek 15'inci maddesi hükümleri çerçevesinde sosyal denge tazminatının ödenmesine belediyelerde belediye başkanının teklifi üzerine belediye meclisince karar verileceği, sözleşme döneminde verilecek sosyal denge tazminat tutarının ise ilgili mahalli idarede en çok üyeye sahip sendika ile belediye başkanı arasında imzalanan sözleşme ile belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Madde metninden açıkça anlaşılacağı üzere belediye başkanı ile sendika yetkilisi sadece ödenecek olan sosyal denge tazminat tutarını kanuni sınırlar içinde tespit etmek üzere yetkilendirilmiştir.

Söz konusu Kanun uyarınca imzalanan Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2022 ve 2023 Yıllarını Kapsayan 6. Dönem Toplu Sözleşme'nin Yerel Yönetim Hizmet Koluna İlişkin Toplu Sözleşme bölümünün “Sosyal denge tazminatı” başlıklı 1'inci maddesinin (1) numaralı fıkrasında ise; Belediyeler ve bağlı kuruluşları ile il özel idarelerinin kadro ve pozisyonlarında istihdam edilen kamu görevlilerine, 4688 sayılı Kanun'un 32'nci maddesinde yer alan usul ve esaslar çerçevesinde ödenebilecek sosyal denge tazminatı aylık tavan tutarının en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil) %100'ünü aşamayacağı belirtilmiştir.

Söz konusu maddenin dayanak teşkil ettiği sosyal denge tazminatının verilmesi yönünde yapılabilecek sözleşmelerde, tavan tutarı aşmamak kaydıyla ödenebilecek tazminatın aylık tutarı, görev yapılan birim ve iş hacmi, görevin önem ve güçlüğü, görev yerinin özelliği, çalışma süresi, kadro veya görev unvanı ile derecesi gibi kriterlere göre farklı olarak belirlenebileceği hüküm altına alınmıştır.

Belediye ve yetkili sendika (TÜM BEL-SEN) arasında imzalanan Toplu İş Sözleşmesinde, belediyede memur ve sözleşmeli personel kadrosunda görev yapanlara ilişkin olarak, Belediye ile Bağlı Kuruluşlarınca işletilen tesis; kurs ve sosyal çalışmalardan indirimli

yararlanma, bazı özel günlere ilişkin ilgili personele izin verilmesi, iyileştirme zammı başlığı altında yasal sınırı aşacak şekilde ek ilave ödeme yapılması, farklı adlar altında ilgili personellere tazminat ödemesi yapılması, nakit ulaşım yardımı ödemesi yapılması, yılın belli aylarında ikramiye ödemesi yapılması ve ilave ölüm yardımı ödemesi yapılması gibi düzenlemelere yer verildiği görülmüştür.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre, belediye başkanı ile sendika temsilcisi sadece ödenecek olan sosyal denge tazminat tutarını kanuni sınırlar kapsamında tespit etmek üzere yetkilendirilmiştir. Bunun dışında sözleşme hakkını toplu sözleşme gibi düşünmek ve sözleşme metnine yetkilendirilen hususlar dışında hükümler koymak mümkün değildir. Zira 4688 sayılı Kanun'un 32'nci maddesinde mahalli idarelerle imzalanan sözleşmenin Kanun'un uygulanması bakımından toplu sözleşme sayılamayacağı da açıkça belirtilmiştir. Açıklanan nedenlerle bahse konu Sözleşmeye sosyal denge tazminat tutarının tespit edilmesi dışında hükümler konulması mevzuata aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında, kamu çalışanlarının sendikal hakları ile toplu sözleşmeye ilişkin Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO) düzenlemeleri ve mahkeme kararlarına yer verilmişse de; örnek verilen mahkeme kararlarının bulgu konusu ile doğrudan bir bağlantısı kurulamamıştır.

Söz konusu hususa, 2020 ve 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporunda da yer verilmiş olup, Belediye tarafından herhangi bir işlem yapılmadığı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, bundan sonra imzalanacak sözleşmelerin mevzuatta belirtilen usul ve esaslara uygun olarak yapılması ve sosyal denge tazminatı sözleşmelerinde, sosyal denge tazminatının tutarının belirlenmesi ve uygulanmasına ilişkin hükümler dışında herhangi bir hüküm konulmaması gerekmektedir.

BULGU 15: Tahsil Edilen Avukatlık Vekalet Ücretlerinin Usulüne Uygun Dağıtılmaması

Bayraklı Belediyesinin taraf olduğu hukuki uyuşmazlıkların belediye lehine sonuçlanması suretiyle tahsil edilen avukatlık vekalet ücretlerinin mevzuatta öngörülen usullere göre dağıtımının gerçekleştirilmediği görülmüştür.

Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ve özel bütçeli idarelerin hukuk hizmetlerinin etkili, verimli ve usul ekonomisine uygun şekilde yerine getirilmesine ve bu hizmetlerin

yürütülmesinde uygulama birliğinin sağlanmasına yönelik usul ve esasların belirlendiği 02.11.2011 tarihli ve 28103 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararname’nin 14’üncü maddesinde;

“(2) İdareler lehine karara bağlanan ve tahsil olunan vekalet ücretleri, hukuk biriminin bağlı olduğu idarenin merkez teşkilatında bir emanet hesabında toplanarak idare hukuk biriminde fiilen görev yapan personele aşağıdaki usul ve sınırlar dahilinde ödenir.

a) Vekalet ücretinin; dava ve icra dosyasını takip eden hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü veya avukata %55’i, dağıtımın yapıldığı yıl içerisinde altı aydan fazla süreyle hukuk biriminde fiilen görev yapmış olmak şartıyla, hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara %40’ı (...) ⁽¹⁾ eşit olarak ödenir.

b) Ödenecek vekalet ücretinin yıllık tutarı; hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü, avukatlar için (10.000) gösterge (...) ⁽¹⁾ rakamının, memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarının oniki katını geçemez.

c) Yapılacak dağıtım sonunda arta kalan tutar, hukuk biriminde görev yapan ve (b) bendindeki tutarları dolduramayan hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara ödenir. Bu dağıtım sonunda arta kalan tutar üçüncü bütçe yılı sonunda ilgili idarenin bütçesine gelir kaydedilir.”

ve “Yürürlükten kaldırılan ve uygulanmayacak hükümler ile atıflar” başlıklı 18’nci maddesinde;

“(1) 2/2/1929 tarihli ve 1389 sayılı Devlet Davalarını İntaç Eden Avukat ve Saireye Verilecek Ücreti Vekâlet Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır. Diğer mevzuatta 1389 sayılı Kanuna yapılan atıflar bu Kanun Hükmünde Kararnameye yapılmış sayılır.”

Düzenlemelerine yer verilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu’nun “Avukatlık vekalet ücretin dağıtımı” başlıklı 82’nci maddesinde ise;

“Belediye lehine sonuçlanan dava ve icra takipleri nedeniyle hükme bağlanarak karşı taraftan tahsil olunan vekâlet ücretlerinin; avukatlara (49 uncu maddeye göre çalıştırılanlar dâhil) ve hukuk servisinde fiilen görev yapan memurlara dağıtımı hakkında 1389 sayılı Devlet

Davalarını İntaç Eden Avukat ve Saireye Verilecek Ücreti Vekâlet Hakkında Kanun hükümleri kıyas yolu ile uygulanır.”

Denilmek suretiyle belediyenin taraf olduğu hukuki uyuşmazlıkların idare lehine sonuçlanması durumunda tahsil edilecek avukatlık vekalet ücretlerinin 659 sayılı KHK’da belirtilen usullere göre dağıtımının gerçekleştirileceği belirtilmiştir.

Yapılan incelemede, Belediye lehine hükmedilen davalardan elde edilen avukatlık vekalet ücretlerinin, İdarede görev yapan kadrolu ve sözleşmeli avukatlara eşit oranda dağıtımının yapıldığı anlaşılmıştır. Yapılan ödemelerde dosyayı kimin takip ettiğinin dikkate alınmayarak eşit dağıtım yapılması hakkaniyet ilkesine uygun düşmediği gibi, idare payı olarak gelir kaydedilmesi gereken tutarların takibini de güçleştirmektedir.

Kamu idaresi cevabında; belediyeye intikal eden tüm hukuki uyuşmazlıkların avukatlarca elbirliği ile istişare edildiği, bu hususta işleyişte devamlılık ilkesinin gözetildiği, her idari iş ve işlemde olduğu gibi kayıtlarda o davanın muhatabı, sorumlusu sıfatıyla bir avukat belirlendiği, ancak süreç içerisinde avukatın yıllık izinli, raporlu, geçici görevli, ölüm, doğum vs. her türlü yasal izinli olması durumlarında, diğer bir avukatın dava dosyasına hukuki hizmeti devam ettirerek emek verdiği, bu hususta 08.07.2012 tarihli ve 28347 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Vekalet Ücretlerinin Dağıtımına Dair Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 6’ncı maddesinin 1’inci fıkrasının (b) bendinde; *“Davanın takibi ve sonuçlandırılmasında birbiri ardına veya birlikte hizmeti geçenlere (a) bendine göre ayrılan hisseler bu kişilerin hizmet ve karara tesir derecesine göre hukuk birim amiri tarafından paylaşılır.”* düzenlemesi uyarınca hakkaniyet ilkesinin uygulanmasını teminen eşit dağıtım gerçekleştirildiği, emanet hesabına alınan tutarların %5’inin gelir kaydedildiği, dağıtım esas %95’lik tutarın ister eşit olarak dağıtılsın isterse de %55-%45 nisabıyla dağıtılsın idare payı olarak gelir kaydedilmesi gereken tutarların takibini etkileyecek bir durumun söz konusu olmadığı belirtilmiştir.

Kamu idaresi cevabında atıfta bulunulan Vekalet Ücretlerinin Dağıtımına Dair Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 6’ncı maddesinin 1’nci fıkrasının (b) bendinde belirtilen hususlar davayı doğrudan takip eden avukat, hukuk müşaviri, birim amirinin herhangi bir sebeple süreç içerisinde dosyaya bakamaması ve dolayısıyla bir başka personele devredilmesi durumunda uygulanabilecek bir durum olup, vekalet ücretinin tahsilat ve dağıtımının 659 sayılı KHK’ye aykırı yapılmasının gerekçesi olamaz. Sadece genel limitin aşılması önemli olmayıp, bunun yanında kişi bazlı dağıtım limitlerine de uyulması gerekmektedir.

Kazanılan vekâlet ücretlerinin davayı temsil ve takip etmekle görevli olan kişilerin isimlerinin belirtilmesi suretiyle emanet hesabına yatırılarak dağıtımın 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 14'üncü maddesindeki ölçütlere göre yapılması gerekir.

BULGU 16: Tapuda Kayıtlı Bazı Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması

Belediyenin mülkiyetinde, yönetiminde veya kullanımında bulunan taşınmazların cins tashihlerinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğin “Tanımlar” başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde cins tashihi; binalar, arazi ve arsalar ile yer altı ve yer üstü düzenlerinin mevcut kullanım şekilleri ile tapu kayıtlarının farklılık göstermesi durumunda tapu kayıtlarının mevcut kullanım şekli dikkate alınarak düzeltilmesi işlemi olarak tanımlanmıştır.

Söz konusu Yönetmelik'in “Cins tashihlerinin yapılması” başlıklı 10'uncu maddesinin birinci fıkrasında; kamu idarelerince mülkiyetlerinde, yönetimlerinde veya kullanımlarında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekli ile tapu kaydının birbirine uygun olmaması durumunda, taşınmazların mevcut kullanım şekli ile kayıtlara alınacağı, kamu idarelerinin taşınmazlarının cins tashihinin yapılması için gerekli işlemleri yapacağı hüküm altına alınmıştır.

Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise; tahsis edilen ve üzerinde irtifak hakkı tesis edilen taşınmazlar açısından bu yükümlülüğün kullanan idarenin, gerçek veya tüzel kişilerin durumu tespit eden yazısı üzerine taşınmaz maliki idareye ait olduğu belirtilmekle birlikte cins tashihine ilişkin gerekli belgeler ile buna ilişkin malî yükümlülüklerin kullanıcılar tarafından karşılanacağı ifade edilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, kamu idarelerinin mülkiyetlerinde, yönetimlerinde veya kullanımlarında bulunan taşınmazların, mevcut kullanım şekilleri ile tapuda kayıtlı bilgilerinin farklı olması halinde, tapu kayıtlarının taşınmazların mevcut kullanım şekilleri esas alınarak düzeltilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede, Belediyenin taşınmaz envanterinde bulunan bazı taşınmazların mevcut kullanım şekilleri ile tapuda yer alan bilgilerinin farklı olduğu tespit edilmiştir.

Bu kapsamda yukarıda yer alan değerlendirmeler çerçevesinde, Belediyeye ait bulunan taşınmazların cins tashihlerin yapılmamış olması sebebiyle bilançoda maddi duran varlıklar

içerisinde yer alan 250-Arazi ve Arsalar Hesabı, 251-Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı ve 252-Binalar Hesabının kayıt ve tutar olarak hatalı görünmelerine neden olmaktadır.

Bulgu konusu hususa, 2021 yılı Sayıştay Denetim Raporunda da yer verilmiş olup, Belediye tarafından herhangi bir işlem yapılmadığı görülmüştür.

Sonuç olarak söz konusu tapu kayıtlarının, taşınmazların mevcut kullanım şekilleri esas alınarak düzeltilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

BULGU 17: Teknik Şartnamede Yer Alan Bazı İş Kalemlerinin Yerine Getirilip Getirilmediğinin Anlaşılabilmesi

İhale edilen kentsel temizlik işi kapsamında teknik şartnamede yer verilen, ve sözleşme bedeline dahil olan bazı iş kalemlerinin yerine getirilip getirilmediği net olarak anlaşılabilmiştir.

Bayraklı Belediyesince ihaleye çıkılan 2021/267470 İKN nolu, sözleşme bedeli 14.577.600,00 TL olan İlçe Dahilindeki Kentsel Temizlik İşi Kapsamında Kullanılmak Üzere 35 Ay Süreli Araç ve İş Makinası Kiralanması İşine (akaryakıt idareden) ait Teknik Şartnamenin;

7.1'nci maddesinde, ihale kapsamında yüklenicinin temin edeceği araçların yağ gideri, MTV, sigorta, vize, egzoz-emisyon, amortisman, tamir-bakım, onarım, yedek parça ve diğer giderleri ile ihale kapsamında çalışacak olan idare malı araçların tamir-bakım, onarım ve yedek parça giderlerinin yüklenici tarafından karşılanacağı,

7.6'ncı maddesinde, iş kapsamında çalışan tüm araçların periyodik bakımlarının yüklenici tarafından takip edileceği ve zamanında gerekli tedbirlerin alınacağı,

9'uncu maddesinde de idare malı araçların yedek parça ve tamir bakım giderlerinde amortisman saatinin 12.000 saat olarak kabul edileceği belirtilmiştir.

Teknik Şartnamede belirtilen, idare malı araçların tamir ve bakım masraflarına ilişkin olarak yüklenicinin, birim fiyat teklif mektubunda 739.900,00 TL fiyat verdiği görülmüştür. Bununla birlikte; ihaleye ilişkin hakediş dosyaları ve idareden temin edilen diğer belgelerden, idare malı araçların tamir ve bakımlarının düzenli yapılıp yapılmadığına ilişkin net bir bilgi alınamamıştır. Ayrıca, bakım ve yedek parçalara ilişkin sunulan faturaların idare malı araçlara mı yoksa yüklenici malı araçlara mı yapıldığı hususunda da net bilgi alınamamıştır. Diğer

yandan, hakediş dosyaları üzerinde yapılan incelemede, iş kapsamında çalıştırılan bazı araçların vize işlemlerinden geçemediği görülmüştür.

Sözleşme bedeline dahil edilen ve ayrıca fiyat farkı da verilen bu hususta, idare malı araçlara gerekli bakımların yapılıp yapılmadığının takibatı yapılamadığı gibi, yüklenici lehine haksız bir kazanç sağlama riski de ortaya çıkmaktadır. Diğer taraftan; şartnamede verilen idare malı araçların bakımı ile yedek parça giderlerinin yüklenici tarafından karşılanacağına ilişkin hususlar, hizmet alımı ve mal alımlarının aynı ihale kapsamında yapılması sonucunu doğurmaktadır.

Kamu idaresi cevabında, idare malı araçların bakım, onarım ve yedek parça ihtiyaçlarının şartname hükmü gereği yüklenici tarafından karşılandığı, araçların bakım-onarımları, yüklenici firmanın kendi tamir bakım atölyesinde (kademe) yapıldığı için bakım onarımına ilişkin herhangi bir fatura düzenlenmediği, yedek parça alımlarının yüklenici tarafından piyasadan karşılandığı için bunlara yönelik faturaların ise mevcut olduğu, diğer taraftan idare malı araçların bakım ve onarım giderlerinin ihale bedelinin küçük bir bölümünü oluşturduğu dolayısıyla ihalenin niteliğini değiştirecek miktarlarda olmadığı gibi bulguya konu mal alımı ile hizmet alımı arasında doğal bir bağlantı bulunduğu ifade edilmiştir.

İdare malı araçların tamir ve bakım masraflarına ilişkin olarak yüklenicinin, birim fiyat teklif mektubunda 739.900,00 TL fiyat verdiği görülmüş olup, mevcut durumda bu araçlara gereken bakımların yapılıp yapılmadığı anlaşılamamaktadır. Diğer taraftan faturası mevcut bulunan yedek parçaların da idare malı araçlarda mı, yüklenici malı araçlarda mı kullanıldığı takip edilememektedir.

Sonuç olarak, Belediye tarafından yapılan ihalelerde; şartnamelerde yer alan hususların tam olarak yerine getirilip getirilmediğine ilişkin olarak gerekli kontrol ve denetim sağlanmalıdır.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<https://www.sayistay.gov.tr>

8. EKLER**EK-1: BULGULARA İLİŞKİN İZLEME TABLOSU**

Önceki Yıl/Yıllar Sayıştay Denetim Raporuna İlişkin İzleme Tablosu			
Bulgu Adı	Yıl/Yıllar	İdare Tarafından Yapılan İşlem	Açıklama
Ruhsatsız veya Ruhsata Aykırı Yapıların Yıkılmaması	2021	Yerine Getirilmedi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Diğer Bulgular" bölümü 13 numaralı bulgusunda "Ruhsatsız veya Ruhsata Aykırı Yapıların Yıkılmaması" başlığı ile yer verilmiştir.
Belediyeye Ait Bazı Yapıların Yapı Kullanma İzin Belgesinin Olmaması	2021	Yerine Getirilmedi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Diğer Bulgular" bölümü 6 numaralı bulgusunda "Belediyeye Ait Bazı Yapıların Yapı Kullanma İzin Belgesinin Olmaması" başlığı ile yer verilmiştir.
Belediye Envanterinden Çıkarılan Taşıtların Tescil Kayıtlarından Çıkarılmaması	2021	Yerine Getirilmedi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Diğer Bulgular" bölümü 5 numaralı bulgusunda "Belediye Envanterinden Çıkarılan Taşıtların Tescil Kayıtlarından Çıkarılmaması"

			başlığı ile yer verilmiştir.
İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmadan Faaliyet Gösteren İşyerlerinin Bulunması	2021	Kısmen Yerine Getirildi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Diğer Bulgular" bölümü 10 numaralı bulgusunda "İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmadan Faaliyet Gösteren İşyerlerinin Bulunması" başlığı ile yer verilmiştir.
Çevre Temizlik Vergisi Mükelleflerinin Sağlıklı Bir Şekilde Belirlenmemesi	2021	Kısmen Yerine Getirildi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Diğer Bulgular" bölümü 8 numaralı bulgusunda "Çevre Temizlik Vergisi Mükelleflerinin Sağlıklı Bir Şekilde Belirlenmemesi" başlığı ile yer verilmiştir.
Sosyal Denge Sözleşmesine Konusu Dışında Hükümler Konulması	2021	Yerine Getirilmedi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Diğer Bulgular" bölümü 14 numaralı bulgusunda "Sosyal Denge Sözleşmesine Konusu Dışında Hükümler Konulması" başlığı ile yer verilmiştir.
İşçilerin Kanunda Belirtilen Yıllık İzinlerinin Kullanılmaması	2021	Yerine Getirilmedi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Diğer Bulgular" bölümü 9 numaralı

			bulgusunda "İşçilerin Kanunda Belirtilen Yıllık İzinlerinin Kullandırılmaması" başlığı ile yer verilmiştir.
Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi	2021	Yerine Getirilmedi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Diğer Bulgular" bölümü 2 numaralı bulgusunda "Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi" başlığı ile yer verilmiştir.
Tapuda Kayıtlı Bazı Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması	2021	Yerine Getirilmedi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Diğer Bulgular" bölümü 16 numaralı bulgusunda "Tapuda Kayıtlı Bazı Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması" başlığı ile yer verilmiştir.
Belediyeye Bedelsiz Devredilen Taşınmazların Tapu Tescil İşlemlerinin Tamamlanamaması	2021	Yerine Getirilmedi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Diğer Bulgular" bölümü 7 numaralı bulgusunda "Belediyeye Bedelsiz Devredilen Taşınmazların Tapu Tescil İşlemlerinin

			Tamamlanamaması" başlığı ile yer verilmiştir.
Bazı İşyerlerine İlişkin İlan ve Reklam Vergisi Tahakkuk ve Tahsilatının Yapılmaması	2021	Kısmen Yerine Getirildi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Diğer Bulgular" bölümü 4 numaralı bulgusunda "Bazı İşyerlerine İlişkin İlan ve Reklam Vergisi Tahakkuk ve Tahsilatının Yapılmaması" başlığı ile yer verilmiştir.
Amortisman Ayırma İşlemlerinin Hatalı Yapılması	2021	Yerine Getirilmedi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular" bölümü 1 numaralı bulgusunda "Amortisman Ayırma İşlemlerinin Hatalı Yapılması" başlığı ile yer verilmiştir.
Taşınmazların Değer Tespitinin Yapılmaması	2021	Yerine Getirilmedi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular" bölümü 2 numaralı bulgusunda "Taşınmazların Değer Tespitinin Yapılmaması" başlığı ile yer verilmiştir.

Taşınmazların Kaydına İlişkin Düzenlenen Form ve Cetvellerin Mali Tablolar İle Uyumlu Olmaması	2021	Yerine Getirilmedi	Söz konusu hususa, 2022 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun "Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular" bölümü 4 numaralı bulgusunda "Taşınmazların Kaydına İlişkin Düzenlenen Form ve Cetvellerin Mali Tablolar İle Uyumlu Olmaması" başlığı ile yer verilmiştir.
--	------	--------------------	---