



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**TASARRUF MEVDUATI SİGORTA
FONU**

2015 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ağustos 2016

İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	4
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	4
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	6
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	27
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	28
8.	EKLER.....	43

KISALTMALAR

HMK	Hukuk Muhakemeleri Kanunu
KDV	Katma Değer Vergisi
KHK	Kanun Hükümünde Kararname
SGK	Sosyal Güvenlik Kurumu
SUT	Sağlık Uygulama Tebliği
TİB	Ticari ve İktisadi Bütünlük
TMSF	Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu
TOKİ	Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
TTBAÜT	Türkiye Tabipler Birliği Asgari Ücret Tarifesi

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF) 2015 yılı harcamaları için Bütçe Ödenek Cetvelinde 73.000.000,00 TL ödenek öngörülmüştür. Söz konusu ödeneğe yıl içinde 1.799.500,00 TL ödenek eklenmiştir. 2015 yılı gider bütçesinin 67.153.920,19 TL'si kullanılmış olup bu tutar toplam ödeneğin % 89,78'ine tekabül etmektedir.

Tablo 1: 2015 yılı Bütçe Gerçekleşmeleri (TL)

Açıklama	Başlangıç Ödeneği	Revize	Nihai Ödenek	Kullanılan	Kalan	Gerçekleşme (%)	Toplam Payı (%)
Personel Giderleri	43.535.000	-100.000	43.435.000	38.992.673,40	4.442.326,60	89,77	58,06
SGK Devlet Primi Giderleri	3.980.000	-	3.980.000	3.539.412,16	440.587,84	88,93	5,27
Mal ve Hizmet Alımı Giderleri	18.505.000	100.000	18.605.000	17.084.347,87	1.520.652,13	91,83	25,44
Cari Transferler	3.765.000	-	3.765.000	3.279.752,99	485.247,01	87,11	4,88
Sermaye Giderleri	3.215.000	1.799.500	5.014.500	4.257.733,77	756.766,23	84,91	6,34
TOPLAM	73.000.000	1.799.500	74.799.500	67.153.920,19	7.645.579,81	89,78	100

TMSF'nin iki temel faaliyeti bulunmaktadır: Mevduat sigortacılığı ve çözümlenme.

Mevduat sigortacılığı faaliyetleri kapsamında; sigortaya tabi mevduat ve katılım fonlarına ilişkin primler başta olmak üzere, Bankacılık Kanunu'nun 130'uncu maddesinde belirtilen gelirler tahsil edilmekte ve çeşitli yatırım araçlarında değerlendirilmektedir. Fonun gider bütçesini oluşturan personel, mal ve hizmet alımı vb. giderleri mevduat sigortacılığından elde edilen gelirler ile karşılanmaktadır.

Çözümlenme faaliyetleri kapsamında ise; TMSF'ye devredilmiş ve faaliyet izni kaldırılmış bankaların çözümlenme çalışmaları yürütülmektedir. Çözümlenme faaliyetleri kapsamında yapılan masraflar, borçlunun borcuna ilave edildiğinden Fon için bir gider oluşmamaktadır.

Faaliyet izni kaldırılıp yönetim ve denetimi Fona intikal eden banka hakkında iflas kararı verilmesi halinde Fon, iflas masasına imtiyazlı alacaklı sıfatıyla iştirak etmekte ve iflas dairesi, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye etmektedir. Bu işlemler ayrı tüzel kişiliği bulunan iflas idarelerince yürütülmekte, müflise ait

varlıkların çözümlenmesi ile ilgili tüm mali işlemler müflis iflas masası tarafından gerçekleştirilerek raporlanmaktadır.

5472 sayılı Bankacılık Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile değişik 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 129'uncu maddesi ile;

Fon giderlerinin, Fon gelirleri ile karşılanmasının esas olduğu, Fonun bütçe yılının, takvim yılı olacağı, Fonun, bu Kanun'da belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde kendisine tahsis edilen kaynakları görev ve yetkilerinin gerektirdiği ölçüde, serbestçe kullanacağı, Fon giderlerinin Fon kaynaklarından karşılanacağı, Fonun giderlerinin Fon Kurulu kararıyla yürürlüğe giren stratejik plân ve performans hedefleri ile kurumsal, işlevsel ve ekonomik sınıflandırma sistemine göre hazırlanan yıllık bütçeye göre yapılacağı düzenlemesi getirilmiştir.

5411 sayılı Kanun çerçevesinde TMSF tarafından üretilen iki mali rapor bulunmaktadır: Bilanço ve gelir tablosu.

Fonun muhasebe kayıtları, 08 Mart 2005 tarih ve 82 sayılı Fon Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren "Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Muhasebe Yönergesi" ve 18.09.2003 tarih ve 540 sayılı Yönetim Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren "Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Hesap Planı ve Açıklaması" dâhilinde tutulmaktadır.

TMSF tarafından kullanılan muhasebe sistemi MARBAS Bankacılık Uygulamasıdır. 2001 yılından itibaren kullanılan bu sistem üzerinden muhasebe kayıtları yapılmakta ve mali raporlar bu sistemden alınmaktadır. Bankacılıkta kullanılan muhasebe sistemlerine göre hazırlanmış bu sistemde TMSF'nin kendine özgü yapısıyla ilgili olarak bir takım hesap grupları (görev zararı hesapları, elden çıkarılacak varlık hesapları vb.) yer almaktadır.

Fonun, bütçe ve harcama esasları da 28.09.2006 tarih ve 459 sayılı Fon Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren "Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Gider Bütçesi Uygulama Esas ve Usulleri Yönergesi" dâhilinde uygulanmaktadır.

Mali İşler Birimi, Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı bünyesinde olup Fon Bütçesini ilgilendiren konularda faaliyet göstermektedir. Mali İşler Birimince Fon'un bütçesi hazırlandığı gibi, cari dönemdeki her türlü bütçe harcama kalemlerine ilişkin işlemler de takip edilmektedir. Mali İşler Birimi, Fonun gider tahminlerinin yapılması, ilgili mevzuat çerçevesinde yıllık gider bütçesinin hazırlanması ve uygulanması, kesin hesabın hazırlanması, muhasebe kayıtlarının yapılması ve kontrolü, bütçe hesaplarının mutabakatı ve denetime hazırlanması gibi konularda hizmet vermektedir. Mali İşler Biriminde hazırlanan bütçe sadece gider bütçesidir. Bunun için de diğer dairelerden bütçe tahminleri alınarak birleştirmeler

yapıldığından, diğer daireler ile iletişim içinde çalışmalar yürütülmektedir. Birimce diğer dairelere avans kullandırımı yapılır ve yine bu avansların takibatı da bu birimce gerçekleştirilir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar 2015 yılı denetimine sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Geçici ve Kesin Mizan
- Bilanço
- Gelir Tablosu
- Kasa Sayım Tutanağı
- Banka Mevcudu Tespit Tutanağı
- Menkul Kıymetler Tespit Tutanağı
- Alınan Çekler Sayım Tutanağı
- Menkul Kıymet ve Varlıklar Sayım Tutanağı
- Teminat Mektupları Sayım Tutanağı
- Değerli Kağıtlar Sayım Tutanağı
- Taşınır Hesabı İcmal Tablosu ve Sayım Tutanağı
- 2015 yılı Bütçe Gerçekleşmeleri- Genel Rapor

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve gelir tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını

oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Ticari ve İktisadi Bütünlük Oluşturularak Yapılan Cebri İcra Satışlarında Katma Değer Vergisinin Tahsil Edilmemesi Nedeniyle Vergi Kaybına Neden Olunması

Fon tarafından Ticari ve İktisadi Bütünlük (TİB) oluşturularak yapılan satışlarda ihale bedelinden Fona intikal etmeyen tutarlar için Katma Değer Vergisi'nin (KDV) ihale alıcılarından tahsil edilmemesi nedeniyle vergi kaybının olduğu tespit edilmiştir.

Fonun TİB oluşturulmak suretiyle yaptığı satışların KDV karşısındaki durumu, 3065 sayılı KDV Kanunu'nun, istisnaları düzenleyen, 17/4-m maddesine göre belirlenmektedir. Buna göre, satış bedelinden Fona intikal eden tutar istisna kapsamında yer alırken, kalan tutar KDV'ye tabi olduğu için Fon tarafından ihale alıcılarından tahsil edilip, ilgili vergi dairesine beyanda bulunularak ödenmesi gerekmektedir. Diğer bir ifadeyle, Fonun bu türden satışlarında KDV matrahını, satış bedelinden Fona intikal etmeyen tutarlar oluşturmaktadır.

Satış bedelinden Fona intikal etmeyen tutarların neler olduğu, esas itibariyle 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 134'üncü maddesi ile 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 21'inci maddesinde düzenlenmiştir. Söz konusu mevzuat hükümleri çerçevesinde özetle, TİB satışlarında satış bedelinden Fona intikal etmeyen kalemler, öncelikle satış masrafları düşülmek suretiyle şunlardır:

- 1- Taşınmazın aynından doğan amme alacakları,
- 2- Rehinli alacaklar,
- 3- Geçmiş Dönem Borçları,
- 4- Devlete ve sosyal güvenlik kuruluşlarına olan 6183 sayılı Kanun kapsamındaki borçlar,
- 5- GSM imtiyaz sözleşmesinden doğan Hazine payı borçları ile,
- 6- Varsa, kalan tutarın garameten taksim edilmesi sonucu Fon dışındaki diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara ödenecek tutar.

Hal böyle iken, yukarıda yer alan mevzuat ve açıklamalar çerçevesinde, Fon hesaplarında yapılan incelemelerde, TİB satışlarında yalnızca rehin ve ipotek hakkı dolayısıyla Fona intikal etmeyen tutarlar için KDV tahakkuk ettirildiği, Fona intikal etmeyen ancak KDV matrahına dahil olması gereken diğer kalemlere yönelik ise herhangi bir işlem yapılmayarak vergi kaybına neden olduğu görülmüştür.

Bu itibarla, TİB satışlarında sıra cetveli kesinleşenler için satış şartnamesi gereği ihale alıcısından tahsil edilmesi gereken ve aşağıdaki tabloda ayrıntısı gösterilen 10.355.620,22 TL ve 4.863.732,43 ABD Doları tutarındaki KDV'nin ihale alıcılarından tahsil edilerek Fon

hesaplarına kaydedilmesi ve vergisel sorumluluk gereği ilgili vergi dairesine bildirimde bulunularak verginin ödenmesi gerekmektedir.

Tablo 2 : TİB Satışlarında Tahsil Edilmesi Gereken KDV

Sıra No	Grup Adı	Ticari ve İktisadi Bütünlüğün Adı	Satış Tarihi	KDV Matrahına Dahil Olması Gereken Kalemler				KDV	
				Geçmiş Dönem Borcu		Diğer Kalemler			
				(TL)	(USD)	(TL)	(USD)	(TL)	(USD)
1 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	22.06.2006			856.134,59		154.104,23	0,00
2 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	20.08.2007			1.305.000,00		234.900,00	0,00
3 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	19.01.2007				622.092,40	0,00	111.976,63
4 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	12.02.2007			283.728,00		51.071,04	0,00
5 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	01.02.2008			151.158,61		27.208,55	0,00
6 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	18.06.2008				950.000,00	0,00	171.000,00
7 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	27.05.2008				520.000,00	0,00	93.600,00
8 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	09.05.2008			626.107,22		112.699,30	0,00
9 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	18.04.2008					0,00	0,00
10 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	18.04.2008					0,00	0,00
11 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	22.01.2008			2.994.488,61		539.007,95	0,00
12 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	29.06.2010			664.249,24		119.564,86	0,00
13 TİCARI VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	28.05.2008					0,00	0,00

14 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	07.08.2009				1.512.735,42	0,00	272.292,38
15 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	24.09.2010			13.323.740,71		2.398.273,33	0,00
16 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	29.06.2010			12.618,26		2.271,29	0,00
17 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	22.03.2010					0,00	0,00
18 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	27.01.2011	516.573,00			570.000,00	92.983,14	102.600,00
19 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	26.04.2010	195.398,46		755.758,26		171.208,21	0,00
20 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	02.08.2010			1.154,47		207,80	0,00
21 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	24.05.2011					0,00	0,00
22 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	04.02.2011	8.725.378,24	8.464.267,91	18.233.190,99		4.852.542,46	1.523.568,22
23 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	02.04.2010			66,49		11,97	0,00
24 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	23.01.2012			1.144.653,00		206.037,54	0,00
25 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	11.02.2011	645.899,98		749.691,92		251.206,54	0,00
26 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	11.01.2012	5.214.750,00	14.381.640,00	40.753,76		945.990,68	2.588.695,20
27 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	13.07.2012			8.756,02		1.576,08	0,00
28 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	14.02.2012			162.570,16		29.262,63	0,00
29 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	13.01.2012					0,00	0,00
30 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	08.02.2013			919.403,42		165.492,62	0,00
31 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	28.05.2013					0,00	0,00
32 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	03.05.2013					0,00	0,00

		İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ							
33 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNLÜĞÜ	08.02.2013					0,00	0,00
							TOPLAM	10.355.620,22	4.863.732,43

Kamu idaresi cevabında; 2014 yılından bu yana Kurum görüşünü ve uygulamasını değiştirecek herhangi bir mevzuat değişikliği bulunmadığından gereksiz tekrara neden olunmaması adına konuyla ilgili eski cevaplarımıza atıfla iktifa ediyoruz denilmektedir.

İdarenin atıf yaptığı 2014 yılı Sayıştay Denetim Raporunda TMSF görüşü aşağıdaki şekilde yer almaktadır.

“Bulguda vergiyi doğuran olayın, ihalenin kesinleşmesiyle gerçekleşeceğinin belirtilerek ihalenin kesinleşme tarihinin ihalenin Fon Kurulu tarafından onaylanma tarihi olarak ele alınmakla birlikte bu konu Sayıştay bulgusunda belirtildiği kadar net bir durum olmadığı, satışın yani ihalenin kesinleşmesi, satılan TİB ile ilgili açılan bütün davaların Fon lehine sonuçlanarak kesinleşmesiyle gerçekleşmekte olup, bu durum TİB sıra cetvellerine karşı açılan davaların neticelenmesini de kapsadığı, Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 28.5.2012 tarihli E. 2011/32184 K. 2012/17933 sayılı kararında da (Ek:1) belirtildiği üzere, “KDV ihale kesinleştikten sonra ödenecek bir vergi” olup ihalenin kesinleşme tarihine kadar KDV matrahının ve istisna tutarının muhtelif hukuki sebeplerle değişebileceği, öyleyse, TİB satışlarında KDV'yi doğuran olayın ihalenin kesinleşmesiyle gerçekleştiği ve ihalenin ise ancak sıra cetvelinin kesinleşmesiyle birlikte kesinleşeceği anlaşılacağı,

İhalenin Fon Kurulu tarafından onaylandığı tarihte kesinleşeceği kabulüne dayalı uygulama dahilinde bakıldığında dahi;

KDV Kanunu'nun 17. maddesinin 4. fıkrasının (m) bendinin TMSF tarafından gerçekleştirilen ihalelerde nasıl uygulanacağı konusunda Gelir İdaresi Başkanlığından alınan 05.12.2006 tarih ve 095081 sayılı yazıda (Ek:2);

“(...) Ancak Kurumunuzun KDV Kanununun 17/4-m maddesi kapsamına giren satışlarında istisna uygulanacak tutarın vergiyi doğuran olayın vuku bulduğu tarihten sonra sıra cetvelinin düzenlenmesine bağlı olarak ortaya çıkması, satış anında KDV hesaplanmasına imkan vermemektedir.

.....

(...) Kurumunuzun KDV Kanununun 17/4-m maddesi kapsamına giren satışlardan “kısmen istisna uygulanması gerekenlere münhasır olmak üzere” bu satışlar üzerinden hesaplanacak katma değer vergisinin ...sıra cetvelinin kesinleşme tarihini içine alan döneme ilişkin aylık KDV beyannamesinin verilme süresi içinde beyan edilmesi ve aynı süre içinde vergi dairesine ödenmesinin uygun bulunduğu...” ifade edildiği,

İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı Mükellef Hizmetleri Katma Değer Vergisi Grup Müdürlüğü tarafından gönderilen 03.07.2009 tarih ve 6597 sayılı yazıda ise (Ek:3);

“(.) Açıklanan nedenlerle, ihale suretiyle satın alınan mal ve hakların bedeli olarak Fon’a ödenmesi gereken toplam tutarın, satın alınan mal ve haklara ilişkin rehin ve ipotek ile ortaklık hakkı dolayısıyla ihalenin kesinleştiği tarih itibariyle Fon’a intikal etmeyeceği belli olan kısmı üzerinden KDV hesaplanması, kalan kısmının ise istisna kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.” denildiği,

Kurumlarınca TİB ihalelerine ilişkin KDV tutarları ve istisna tutarlarının yukarıda belirtilen muktezalara uygun olarak hesaplandığı,

5411 sayılı Kanunun 134. maddesinde sayılan; sırasıyla Fon Kurulu tarafından karar verilmesi halinde ödeneceği belirtilen geçmiş dönem borçları, Devlete ve sosyal güvenlik kuruluşlarına olan 6183 sayılı Kanun kapsamındaki borçlar, GSM imtiyaz sözleşmesinden doğan Hazine payları borçları ile diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara olan borçlarla ilgili olarak satış bedelinden yapılacak/garameten yapılacak ödemelerin kesin tutarı ile Fona kalacak kesin tutarın, ihalenin kesinleştiği tarih itibarıyla belirlenebilmesinin hukuken ve fiilen mümkün bulunmadığı,

Sıra cetvelinde yer alan herhangi bir alacağın (ipotek, vergi, rehin, geçmiş dönem vb.) herhangi bir sebeple kısmen veya tamamen ortadan kalkması veya alacaklısının değişmesi (ödeme, tenzilat, ibra, alacağın temliki vs.), bu alacakların hukuki ihtilaflara konu edilmesi ve açılan davalar neticesinde ödenecek tutarların değişebilmesi, bu alacakların kısmen ve/veya tamamen borçlu tarafından ve/veya diğer üçüncü şahıslar tarafından ödenmesi gibi tek tek sayılması mümkün olmayan birçok nedenle, TİB ihale bedelinden Fona kalacak tutarın ve KDV hesaplamasında istisna uygulanacak tutarın, varsa davaların Fon lehine kesinleşmesi sonucunda sıra cetvelinin kesinleşmesine kadar değişebilmesinin olasılığı,

5411 sayılı Kanunun 134. maddesinde sayılan bu kalemlerle ilgili olarak Fona isabet

edip etmeyeceği açısından satışın kesinleştiği tarih itibarıyla bir belirsizlik olduğu, bir başka deyişle hukuken bir kesinlik bulunmadığı, satışın kesinleştiği tarih itibarıyla vergi matrahı kesinlik arz etmiyorsa, verginin de o tarih itibarıyla doğduğundan bahsedilemeyeceği,

Gelir İdaresi Başkanlığından alınan muktezada da, “TMSF’nin KDV Kanununun 17/4-m maddesi kapsamına giren satışlarında KDV istisnası uygulanacak tutarın, vergiyi doğuran olayın vuku bulduğu tarihten sonra sıra cetvelinin düzenlenmesine bağlı olarak ortaya çıkacağı, satış anında KDV hesaplanmasına imkan bulunmadığı” ifadeleriyle açıkça kabul edildiği,

İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı Mükellef Hizmetleri Katma Değer Vergisi Grup Müdürlüğü’nden alınan muktezanın oluşturulmasında hem 6183 sayılı hem de 5411 sayılı Kanun hükümlerinin birlikte değerlendirildiğinin kabul edilmesi gerektiği ve muktezada yer alan görüşlerin Kanuna, hakkaniyete ve hayatın olağan akışına daha uygun olduğunun düşünüldüğü,

Sonuç olarak, bulguda belirtilen tutarlarda KDV’nin ihaleyi kazananlardan tahsil edilerek vergi dairesine ödenmesi gerektiği yönündeki görüşe iştirak edilmediği ve işlemlerin alınan muktezaya uygun olarak gerçekleştirdiği”

ifade edilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresinin 2014 yılı cevabında, TİB satışlarında KDV’yi doğuran olayın ihalenin kesinleşmesiyle gerçekleştiği ve ihalenin ise ancak sıra cetvelinin kesinleşmesiyle birlikte kesinleşeceği ve dolayısıyla “vergiyi doğuran olayın”, ihalenin Fon Kurulu tarafından onaylanmasıyla değil, “sıra cetvelinin kesinleşmesi” ile gerçekleşeceği belirtilmiştir. Ancak, 2015 yılı Sayıştay denetimi sonucu hazırlanan yukarıdaki bulguda sıra cetveli kesinleşmeyen TİB satışları değil, sıra cetveli kesinleşenler için satış şartnamesi gereği ihale alıcısından tahsil edilmesi gereken KDV’nin ihale alıcılarından tahsil edilmeyerek Fon hesaplarına kaydedilmemesi ve ilgili vergi dairesine bildirimde bulunulmayarak vergi kaybına neden olunması konu edilmiştir.

Bu manada, kamu idaresi 2014 yılı Sayıştay Denetim Raporunda yer alan söz konusu bulguya vermiş olduğu cevaba atıf yaparak mezkur paragrafta yer alan; sıra cetveli kesinleşenler için satış şartnamesi gereği ihale alıcısından tahsil edilmesi gereken KDV’nin ihale alıcılarından tahsil edilmeyerek Fon hesaplarına kaydedilmemesi ve buna binaen ilgili

vergi dairesine bildirimde bulunulmayarak vergi kaybına neden olunması hususuna ilişkin herhangi bir cevap vermemiştir.

Bu itibarla, TİB satışlarında sıra cetveli kesinleşenler için satış şartnamesi gereği ihale alıcısından tahsil edilmesi gereken 10.355.620,22 TL ve 4.863.732,43 ABD Doları tutarındaki KDV'nin ihale alıcılarından tahsil edilerek Fon hesaplarına kaydedilmesi ve ilgili vergi dairesine bildirimde bulunularak verginin ödenmesi gerekmektedir.

BULGU 2: Ticari ve İktisadi Bütünlük Oluşturularak Yapılan Satışlarda İpotek Bedelinin KDV Matrahına Dahil Edilmemesi Nedeniyle Vergi Kaybına Neden Olunması

Fon tarafından TİB oluşturularak yapılan satışlarda ipotek bedellerinin KDV matrahına dahil edilmemesi nedeniyle toplam 6.490.628,88 TL KDV'nin ihale alıcılarından tahsil edilmemesi nedeniyle vergi kaybının olduğu tespit edilmiştir.

Fonun TİB oluşturulmak suretiyle yaptığı satışların KDV karşısındaki durumu, 3065 sayılı KDV Kanunu'nun, istisnaları düzenleyen, 17/4-m maddesine göre belirlenmektedir. Buna göre, satış bedelinden Fona intikal eden tutar istisna kapsamında yer alırken, kalan tutar KDV'ye tabi olduğu için Fon tarafından ihale alıcılarından tahsil edilip, ilgili vergi dairesine beyanda bulunularak ödenmesi gerekmektedir. Diğer bir ifadeyle, Fonun bu türden satışlarında KDV matrahını, satış bedelinden Fona intikal etmeyen tutarlar oluşturmaktadır.

Bu doğrultuda, vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği zamanda, Fona intikal etmeyeceği belli olan ipotek alacakları, KDV matrahı kapsamında olan alacaklar statüsünde yer aldığı için ihale alıcılarından ilgili tutarda KDV'nin sorumluluk gereği tahsili gerekmektedir. Ancak, ... ve ... TİB satış ihaleleri için bahsi geçen bu usulden farklı bir yöntem izlenmiştir. Buna göre, vergiyi doğuran olay sırasında istisna kapsamında olmayıp KDV matrahına dahil olan tutarlar (ipotek alacakları), Fon tarafından temlik alınarak, sonradan istisna kapsamına dahil edilmiş ve vergi kaybına neden olunmuştur.

Fon tarafından TİB oluşturularak yapılan satışlarda ipotek bedellerinin KDV matrahına dahil edilmemesi nedeniyle oluşan ve ayrıntısı aşağıdaki tabloda gösterilen toplam 6.490.628,88 TL KDV'nin ihale alıcılarından tahsil edilerek Fon alacaklarına kaydedilmesi ve vergisel sorumluluk gereği ilgili vergi dairesine bildirimde bulunularak verginin ödenmesi gerekmektedir.

Tablo 3: Alacağın Temlik Yoluya Devralınan İpotek Bedellerinin KDV Matrahına Dahil Edilmemesi Nedeniyle Oluşan Vergi Kaybı

TİB Satışı	İpotek Alacağının Asıl Sahibi	Fon Kurulu Kararı İle İhalenin Kesinleştiği Tarih ve Sayı	Fon Kurulu Kararı İle İpotekli Alacağın Temlik Tarihi ve Sayısı	Temlik Alınan İpotekli Alacak Tutarı (TL)	Tahsil Edilmeyerek Kaybına Yol Açılan KDV Tutarı (TL)
... TİB satışı	Tasfiye Halindeki ... A.Ş.	21.02.2008-2008/49	18.08.2011-2011/276	11.636.326,00	2.094.538,68
... TİB Satışı	... A.Ş.	22.07.2007-2007/79	25.10.2007-2007/538	24.422.723,34	4.396.090,20
				Toplam	6.490.628,88

Kamu idaresi cevabında; 2014 yılından bu yana Kurum görüşünü ve uygulamasını değiştirecek herhangi bir mevzuat değişikliği de bulunmadığından gereksiz tekrara neden olunmaması adına konuyla ilgili eski cevaplarımıza atıfla iktifa ediyoruz denilmektedir.

İdarenin atıf yaptığı 2014 yılı Sayıştay Denetim Raporunda TMSF görüşü aşağıdaki şekilde yer almaktadır.

“1 no.lu Bulguya ilişkin açıklamalarının bu bulgu için de geçerli olduğu,

Bu bulguya özgü olarak:

Vergiyi doğuran olayın, ihalenin kesinleşmesiyle gerçekleşeceği belirtilerek ihalenin kesinleşme tarihinin ihalenin Fon Kurulu tarafından onaylanma tarihi olarak ele alındığı anlaşılacakla birlikte, ihalenin ancak TİB ve sıra cetveliyle ilgili olarak açılan bütün davaların Fon lehine sonuçlanarak sıra cetvelinin kesinleşmesiyle gerçekleştiğinin kabul edilmesi gerektiği,

İhalenin Fon Kurulu tarafından onaylandığı tarihte kesinleşeceği kabulüne dayalı uygulama dahilinde bakıldığında dahi;

... TİB ihalesi 21.02.2008 tarihinde Fon Kurulu tarafından onaylanmış olmakla birlikte, ihale bedeline ilişkin (dolayısıyla KDV'ye esas ipotek alacağının da kaynağı) sıra

cetvelinin kesinleştirilemediği, ilgili Banka'nın ... Grubundan olan alacakları 18.08.2011 tarihinde Fon tarafından temlik alınmak suretiyle sıra cetvelinde ilgili Banka ipoteğinin yasal alacaklısının Fon haline geldiği, bu tarih itibarıyla mezkur sıra cetveli hala kesinleştirilemediğinden nihai KDV hesaplaması yapılmadığı ve KDV Beyannamesinin verilmediği,

... TİB ihalesi 22.02.2007 tarihinde Fon Kurulu tarafından onaylanmış olmakla birlikte, ihale bedeline ilişkin sıra cetveli ancak 24.12.2007 tarihinde kesinleştiği, bu tarihten evvel Bankanın ... Grubundan olan alacakları Fon ile ... A.Ş. arasında imzalanan 04.12.2007 tarihli Alacak Temlik Sözleşmeleri kapsamında temlik alınmak suretiyle ... sıra cetvelinde ilgili Banka ipoteğinin yasal alacaklısı Fon haline geldiği ve dolayısıyla Fon'a intikal eden bedel kapsamında KDV istisnası uygulandığı,

Öncelikle, hukuka uygun olarak gerçekleştirilen temlik işlemleriyle Fona kalacağı belli olan ipotek alacağından dolayı KDV tahakkuk ettirilmemesi, hem 3065 sayılı Kanunun 17/4-m maddesine hem de Bulgu 1'de zikredilen muktezalara uygun bir işlem olduğu, Fonun bulguya konu ... A.Ş. ve Tasfiye Halindeki ... A.Ş. alacağını devralmasında da hukuki bir kısıt bulunmadığı.

Öte yandan, yukarıda belirtilen muktezada yer alan bu görüşten, satışın kesinleştiği tarih itibarıyla, Fona intikal etmesine hukuken imkan bulunmadığı kesin olarak belli olan tutarların, alıcı tarafından Fona ödenmiş olan tutardan düşülmek suretiyle KDV hesaplaması yapılması gerektiği anlaşıldığı, bu görüşün, satışın Fon Kurulu kararıyla onaylanarak kesinleştiği tarih itibarıyla, Fona kalacağı kesin olan tutarlar ile Fona kalıp kalmayacağı tereddütlü olan tutarların KDV istisnasının kapsamına dahil edileceği şeklinde ifade edilebilmesi de mümkün olduğu,

Nitekim Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 28.5.2012 tarihli E. 2011/32184 K. 2012/17933 sayılı kararında (Ek:1) yer alan, "KDV'nin ihale kesinleştikten sonra ödenecek bir vergi" olduğu ifadesi de aynı anlayışa işaret ettiği,

Ayrıca, ipotek bedellerinin; genellikle alacak tutarının üstünde marjlı bir biçimde tesis edildiği, geçmiş dönem borçlarından hangilerinin hangi tutarda ödeneceğinin Fon Kurulu kararına bağlı olması, sıra cetvelinde yer alan herhangi bir alacağın herhangi bir sebeple kısmen veya tamamen ortadan kalkması veya alacaklısının değişmesi, bu alacakların hukuki ihtilaflara konu edilmesi ve açılan davalar neticesinde ödenecek tutarların değişebilmesi, bu

alacakların kısmen ve/veya tamamen borçlu tarafından ve/veya diğer üçüncü şahıslar tarafından ödenmesi gibi tek tek sayılması mümkün olmayan birçok nedenle TİB ihale bedelinden Fona kalacak tutar ve KDV hesaplamasında istisna uygulanacak tutarın değişebileceği dikkate alındığında, ihalenin kesinleşme tarihi itibarıyla bu bedellerin ödenip ödenmemesi konusunda bir belirsizlik bulunduğu, söz konusu ipotek bedellerinin, muktezanın yukarıda belirtilen yorumuna uygun olarak, “Fona kalıp kalmayacağı tereddütlü olan tutar” olarak kabul edilerek KDV istisnasının kapsamına dahil edilmesinin mümkün olduğu,

Sonuç olarak; ipotek bedellerinin, Fona intikal etmesine hukuken imkan bulunmadığı belli olan tutarlar olarak ele alınması konusu da hukuken net olmayıp satışın Fon Kurulu kararıyla kesinleştiği tarih itibarıyla Fona kalıp kalmayacağı belirsizlik arzeden bu bedellerin KDV matrahını oluşturmayacağı”

ifade edilmektedir.

Sonuç olarak TİB satış ihaleleri sırasında, vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği zamanda, Fona intikal etmeyeceği kesin olan ipotek alacakları, KDV matrahı kapsamında olan alacaklar statüsünde yer aldığı için ihale alıcılarından bulguda belirtilen tutarda KDV'nin Fon tarafından tahsili gerekmektedir. Ancak, ... ve ... TİB satış ihaleleri için bahsi geçen bu usulden farklı bir yöntem izlenmiştir. Buna göre, vergiyi doğuran olay sırasında istisna kapsamında olmayıp KDV matrahına dahil olan tutarlar (ipotek alacakları), Fon tarafından temlik alınarak, sonradan istisna kapsamına dahil edilmiş ve vergi kaybına neden olunmuştur.

TİB satış ihaleleri sırasında istisna kapsamında olmayıp, KDV matrahına dahil olan tutarların (ipotek alacakları), Fon tarafından vergiyi doğuran olayın gerçekleşmesinden sonra temlik alınarak istisna kapsamına dahil edilmesi nedeniyle tahakkuk ettirilmeyen toplam 6.490.628,88 TL KDV'nin, ihale alıcılarından tahsil edilerek Fon alacaklarına kaydedilmesi ve ilgili vergi dairesine bildirimde bulunularak verginin ödenmesi gerekmektedir.

BULGU 3: Ticari ve İktisadi Bütünlük İhale Bedelinden Mevzuata Aykırı Ödemede Bulunulması

... Grubu şirketlerinden ... A.Ş.'nin hak ve varlıkları bir araya getirilerek oluşturulan... TİB ihale bedelinden, Fonun yönetim ve denetiminde bulunmayan bir kısım Grup şirketlerinin 6552 sayılı Kanun kapsamında yapılandırılmış kamu borçlarına münhasıran Gruba 2015 yılı içerisinde toplam 82.862.879,08 TL para aktarıldığı tespit edilmiştir.

5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 134'üncü maddenin 5'inci fıkrasında, 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca haczedilen varlıklar da dahil olmak üzere diğer tüm hak ve varlıklar bir araya getirilerek TİB oluşturulması ve bu şekilde alıcısına geçişini sağlayacak şekilde satışı düzenlenmiş, aynı maddenin 8'inci fıkrasında ise TİB kapsamında veya ayrı ayrı cebri icra yoluyla satışlarından elde edilen bedelden hangi borçların ödenebileceği tahdidi olarak sayılmıştır. Buna göre, geçmiş dönem borçları, 6183 sayılı Kanun kapsamındaki kamu borçları ile GSM imtiyaz sözleşmesinden doğan Hazine payı borçları ödendikten sonra var ise kalan kısım, kişilerin diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara olan borçlarına garameten taksim edilerek ödenebilecektir.

Benzer şekilde, 6183 sayılı Kanun'un 47'nci maddesinin ikinci fıkrasında, “*Amme alacağına karşılık cebren tahsil olunan paralar; önce parayı tahsil eden dairenin, artarsa aynı amme idaresinin takibe iştirak etmiş olan diğer alacaklı tahsil dairelerinin takip konusu alacak aslı ve fer'ilerine orantılı olarak mahsup edilir.*” ve 74'üncü maddesinde, “*Satıştan elde edilen bedelden, takip masrafları ve takip edilen amme alacağı düşüldükten sonra geriye kalan kısım borçlunun ödeme zamanı gelmiş veya muacceliyet kesbetmiş borçlarına mahsup edilir (...)*” denildiğinden cebri icra satışlarında; ihale bedelinin -ihale bedelinden öncelikli olarak ödenebilecek borçlar dışında- hiçbir amaçla kullanılmaması gerekmektedir.

Bu nedenle, TİB oluşturulmak suretiyle olsun veya olmasın cebri icra satışlarında, ihale bedelinden öncelikli olarak ödeme yapılanlar dışında kalan bakiyenin borçlunun borcuna mahsup işlemi yapılmaya kadar başka bir amaçla kullanılması mümkün değildir.

... TİB ihale bedelinden 2015 yılı içerisinde ayrıntısı aşağıdaki tabloda gösterilen toplam 82.862.879,08 TL'lik tutarın Fonun yönetim ve denetiminde bulunmayan bir kısım ... Grup şirketinin borçlarına binaen aktarılması 5411 ve 6183 sayılı Kanun hükümlerine aykırıdır.

Tablo 4 : TİB İhale Bedelinden Mevzuata Aykırı Olarak Aktarılan Tutarlar

Fonu Kurulu Karar No	Tutar (TL)	Transfer Edilen Şirket
2014/279	16.549.338,66	... A.Ş.
2015/160	16.523.178,25	“
2015/218	16.523.178,25	“
2015/259	16.655.225,99	“
2015/310	16.611.957,93	“
TOPLAM	82.862.879,08	

Kamu idaresi cevabında; 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 132. maddesinin 10 numaralı fıkrası, Fon alacaklarının takip ve tahsilinde kolaylık sağlamak üzere Fona her türlü tasarrufta bulunma konusunda geniş yetki ve takdir hakkı veren genel bir düzenleme olduğu, bu hükümden, Fonun, kamu alacaklarının tahsilini zorlaştıracak, engelleyecek veya olumsuz etkileyecek hususları değerlendirmek suretiyle uygun göreceği biçimde işlem tesis etme konusunda takdir yetkisi olduğu,

Diğer taraftan, Kanunun 134 üncü maddesinin 8 numaralı fıkrasında, aynı maddenin 5. fıkrasına göre oluşturulan TİB'in ihale bedelinden hangi borçların öncelikli olarak ödeneceğine ilişkin hususlara yer verilerek cebri icra yolu ile yapılan satışlarda ihale bedelinden, sırasıyla Fon Kurulu tarafından karar verilmesi halinde şirketlerin teknik bilgi, yazılım, donanım, ekipman, mal ve hizmet alımından doğan geçmiş dönem borçlarının, kişilerin Devlete ve sosyal güvenlik kuruluşlarına olan 6183 sayılı Kanun kapsamındaki borçları ile GSM imtiyaz sözleşmesinden doğan Hazine payı borçlarının ödendikten sonra kalan kısmın, kişilerin diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara olan borçlarına garameten taksim edilerek ödenmesi konusunda bir belirleme yapmakta, ancak sayılanlar dışında bir ödeme yapılamayacağına ilişkin bir belirleme ihtiva etmediği, TİB kapsamında yapılan satışlarda uygulanacak bu düzenleme, Fona 132. maddenin 10 numaralı fıkrasıyla tanınan geniş hak ve yetkileri de engelleyecek veya kısıtlayacak bir nitelik de taşımadığı,

Ayrıca, yine 5411 sayılı Kanunun 134. maddesinin 5. fıkrasında; *“Fon alacaklarının tahsilini teminen, (...) ihale bedelinin ödenme şeklini, para birimini, alıcıların sahip olması gereken şartları, ödeme tarihini ve ihalenin sair usul ve esasları ile satış şartlarını 6183 sayılı Kanun hükümlerine bağlı olmaksızın belirlemeye yetkilidir.”*denilmek suretiyle Fonun 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre belirlenen esaslara bağlı kalımsızın ihale bedelinin ödenmesi ve ihalenin sair unsurları hakkındaki esasları belirlemeye de yetkili olduğu,

Bahsedilen nedenlerle, Fonun, ... Grubu'ndan olan alacağının tahsilinin zora girmesinin önlenmesi amacıyla ve güçlü teminatlar alınmak suretiyle, ... TİB ihale bedelinden Grubun kamu borçlarının ödenmesi işlemi, Sayıştay bulgusunda iddia edildiği üzere, 5411 ve 6183 sayılı Kanun hükümlerine aykırı olmayıp aksine, bu Kanunların Fonun kendisine vermiş olduğu yetkiler dahilinde gerçekleştirildiği,

Buna ilaveten TMSF, bir yandan yönetim ve denetimini elinde bulundurduğu Grup ve şirketlerden TMSF alacaklarının daha etkin tahsilini sağlamaya çalışırken bir yandan da Grupların ve uhdelerinde bulunan şirketlerin devamlılığını sağlamak ve değerlerini korumak

üzere faaliyet göstermektedir. Nitekim, 6183 sayılı Kanununun 62. maddesinin 5. fıkrasında da; *Tahsil dairesi alacaklı amme idaresi ile borçlunun menfaatlerini mümkün olduğu kadar telif etmekle mükelleftir.*” hükmünü amir olduğu,

Sonuç olarak, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ile 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun ilgili hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; Fona, ticari ve iktisadi bütünlük satışlarından elde edilecek ihale bedelinin, Fon alacaklarının daha ivedi ve ihtilafsız olarak tahsilini kolaylaştırmaya yönelik birden fazla hüküm ihtiva etmekte olduğu ve bu konuda Fona genel bir takdir hak ve yetkisi verdiği,

Fon tarafından 2015 yılı içerisinde; ... Grubu'nun 6552 sayılı Kanun kapsamında yapılandırılmış kamu borçlarının toplam 82.862.879,08 TL tutarındaki taksitleri ihale bedelinden ödenirken 6552 sayılı, 5411 sayılı ve 6183 sayılı Kanunların ilgili hükümleri birlikte değerlendirilmiş olup bu ödemelerin, bahse konu Kanun hükümlerine aykırı olduğu iddiasına, Kurumca iştirak edilmesinin hukuken mümkün olmadığı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kamu İdaresi cevabında, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 132'inci maddesinin 10'uncu fıkrasına atıfta bulunularak anılan fıkrada yer alan düzenlemenin Fon alacaklarının takip ve tahsilinde kolaylık sağlamak üzere Fona her türlü tasarrufta bulunma konusunda geniş yetki ve takdir hakkı veren genel bir düzenleme olduğundan bahsedilmiş ve Fonun, ... TİB ihale bedelinden Fonun yönetim ve denetiminde bulunmayan bir kısım ... Grup şirketinin borçlarına binaen aktarma yapılması işleminin, bulguda belirtildiği üzere, 5411 sayılı Kanununun 134'üncü maddesinin 8'inci fıkrasına aykırı olmayıp aksine, Fonun aynı madde hükmü ve Kanununun 132'nci maddesinin 10'uncu hükmü ile kendisine verilmiş yetkileri dahilinde aktarımın gerçekleştirildiği belirtilmiş ise de, Kanununun 132'nci maddesinin 10'uncu fıkrasında sağlanan yetkilerin Fonun takip ettiği alacaklar ile ilgili olduğu açıktır. Bu hüküm ... TİB satış ihale bedelinin kullanımına ilişkin yetki vermemektedir. Zira burada artık takip ettiği bir alacak söz konusu olmayıp satış ihalesinden elde edilmiş bir tahsilat söz konusudur.

Kamu idaresi cevabında, Kanununun 134'üncü maddesinin 8'inci fıkrasının, bu fıkrada sayılanlar dışında bir ödeme yapılamayacağına ilişkin bir belirleme ihtiva etmediği belirtilmiş ise de, fıkrada *“kalan kısmın, kişilerin diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara olan borçlarına garameten taksim edilerek ödenmesi”* ifadesi yer aldığından, grubun Fon'a olan borçlarının tamamı ödenmemiş olduğundan, ihale bedelinden kalan tutarın diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara olan borçları kapsamında Fon'a ödenmesi gerekeceğinden

Fon'a olan borçlarının tamamı kapatılmadığı sürece (borca mahsup işlemi yapılmadan) fıkra da sayılanlar dışında bir ödeme yapılamayacağı açıktır. Bu nedenle ... TİB Satış ihale bedelinin kullanımına ilişkin işlemin bu fıkra ya uygun olduğu söylenemez.

Diğer taraftan, kamu idaresi, Kanununun 134'üncü maddesinin 5'inci fıkrasında yer alan "...ihalenin sair usul ve esasları ile satış şartlarını 6183 sayılı Kanun hükümlerine bağlı olmaksızın belirlemeye yetkilidir." hükmüne dayanılarak ihalenin sair unsurları hakkındaki esasları belirlemeye de yetkili olduğu belirtilmiş ise de, sıra cetvelinin oluşturulması ve dağıtımını ihalenin bir unsuru olmadığından bu kapsamda değerlendirilemez.

Bu itibarla, TİB oluşturulmak suretiyle olsun veya olmasın cebri icra satışlarında, ihale bedelinin veya kalan bakiyenin (ihale bedelinden öncelikli olarak ödeme yapılanlar dışında) borçlunun borcuna mahsup işlemi yapılınca ya kadar başka bir amaçla kullanılması mümkün bulunmadığından, ... TİB İhale bedelinden 2015 yılı içerisinde 82.862.879,08 TL'lik tutarın Fonun yönetim ve denetiminde bulunmayan bir kısım ... Grup şirketinin borçlarına binaen aktarılması 5411 ve 6183 sayılı Kanun hükümlerine aykırılık teşkil etmektedir.

BULGU 4: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ile Yapılan Protokole İstinaden Devredilen Taşınmazlar Hakkında Protokolde Öngörülen Yükümlülüklerin Yerine Getirilmemesi

Fon Kurulunun 24.11.2011 tarih ve 2011/351 sayılı Kararı gereğince Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ) ile TMSF arasında 21.02.2012 tarihinde protokol imzalanmıştır. Bu protokol ile ... Grubuna ait 130 milyon ve 390 milyon değerindeki (iki ayrı bölgedeki) taşınmazlar üzerinde TOKİ tarafından gerçekleştirilecek inşaat projeleri ile gelir elde edilmesi hedeflenmiş ve taşınmazların mülkiyeti önce TMSF'ye daha sonra 27.04.2012 tarihinde TOKİ'ye devredilmiştir. Ancak protokolün yapılmasından itibaren geçen sürede protokol hükümleri yerine getirilmemiş olmasına rağmen, TOKİ'ye ek süre verilmediği, taşınmazların TOKİ tarafından iadesi yönünde herhangi bir işlem gerçekleştirilmediği, 2015 yılı hesaplarında söz konusu taşınmazlara ilişkin herhangi bir muhasebe kaydı bulunmadığı anlaşılmıştır.

Protokol gereğince 2 bölgede taşınmazlar TOKİ'ye devredilmiştir;

1 No'lu Taşınmaz;

... İli, ... İlçesi, ... Mahallesinde yer alan toplam 573.754,73 m2 yüzölçümlü 62 adet taşınmazın mülkiyeti TOKİ tarafından belirlenen 390 milyon TL bedel üzerinden TMSF'ye ve daha sonra 27.04.2012 tarihinde aynı bedel üzerinden TOKİ'ye devredilmiştir.

2 No'lu Taşınmaz;

... İli, ... ilçesinde üzerinde ... ve ... fabrikalarının bulunduğu toplam 137.909,83 m2 yüzölçümlü 4 adet taşınmaz TOKİ tarafından belirlenen 130 milyon TL bedel üzerinden TMSF'ye ve daha sonra yine aynı bedel ile TOKİ'ye devredilmiştir.

TOKİ ile 21.02.2012 tarihinde imzalanan 12 maddelik protokolde;

- TMSF'nin protokole konu olan taşınmazların mülkiyetlerini takyidattan arı bir şekilde, arazilerin üzerindeki yapıları da boşalttıktan sonra sorunsuz olarak TOKİ'ye devredeceği (SPK Lisanslı Gayrimenkul Değerleme firmasınca belirlenen değerleri karşılığında),
- Taşınmazların mülkiyetinin TOKİ'ye devrine müteakip 60 gün içerisinde TOKİ tarafından protokole konu taşınmazlarla ilgili her türlü plan değişikliklerinin yapılacağı,
- Gerekli plan değişikliklerinin onaylanmasına müteakip, 60 gün içerisinde TOKİ tarafından arsa karşılığı gelir paylaşımı yöntemiyle ihale edileceği,
- İhale onaylanmadan önce TMSF'nin uygun görüşünün alınacağı,
- Yapılan ihale sonucu sözleşmeye bağlanan en yüksek teklifin % 90 gelir payı TMSF'nin, % 10 gelir payı TOKİ'nin olmak üzere taraflar arasında dağıtılacağı,
- TOKİ tarafından tahsil edilecek net tutarın 1 no'lu taşınmazlar için 390 milyon TL, 2 no'lu taşınmazlar için ise 130 milyon TL'nin altına düşmeyeceği ve bu şartı sağlayacak ihalenin TOKİ tarafından yapılamaması durumunda, protokolün taraflarca feshedileceği, protokole konu taşınmazların aynı şartlarda TOKİ tarafından TMSF'ye iade edileceği,
- Tarafların yükümlülükleri dışında gelişen mücbir sebepler ile ekonomik kriz, İdarelerin müdahalesi veya yargı kararlarından dolayı ihalenin gerçekleşmemesi durumunda TOKİ'ye ek süre verilebileceği,

ifade edilmektedir.

Taşınmazların mülkiyeti 27.04.2012 tarihinde TOKİ'ye devredilmiştir. 1 No'lu taşınmazlara ilişkin plan değişikliği yapılması gerekmezken, 2 No'lu taşınmazlara ilişkin plan değişikliği henüz gerçekleşmemiş olup bununla birlikte 2 no'lu taşınmaz ile ilgili olarak idareler arası yazışmalar/görüşmeler devam etmektedir. Ancak 1 ve 2 no'lu taşınmazlara ilişkin olarak TOKİ'ye protokol hükümleri uyarınca verilmiş bir ek süre de bulunmamaktadır.

TOKİ tarafından öncelikli (1 No'lu Taşınmazın bir bölümü) ... İlçesi, ... mahallesindeki 303 ada 4 parsel sayılı 62000 m2 yüzölçümlü taşınmazın arsa karşılığı gelir paylaşımı yöntemiyle Emlak Konut GYO A.Ş. tarafından ihale edilmesi için TOKİ ile Emlak Konut GYO A.Ş. arasında 09.07.2013 tarihli protokol imzalanmıştır. (Gayrimenkul değerlemesi sonucu 46.500.000 TL bedel belirlenmiştir.) Akabinde 26.11.2013 tarihinde Emlak Konut GYO A.Ş. tarafından ihale yapılmış ancak ihaleye iştirak eden olmamıştır.

Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde; taşınmazların satışının gerçekleştirilmesi için öngörülen süreler aşılmış olmasına rağmen, TOKİ tarafından herhangi bir satış işlemi gerçekleştirilemediği, TOKİ'ye Fon tarafından ek süre verilmediği, protokol hükümlerine uygun satış gerçekleşmez ise protokolün feshedileceği ve taşınmazların TMSF'ye iade edileceği protokolda belirtilmesine rağmen bu yönde herhangi bir işlem tesis edilmediği, 130 milyon ve 390 milyon değerindeki taşınmazların halen tapuda TOKİ üzerinde kayıtlı olduğu, taşınmazların mahiyetlerine uygun hesaplarda muhasebeleştirilmediği hususları dikkate alınarak, protokol hükümlerine uygun işlem tesis edilmesi ve taşınmazların mahiyetlerine uygun hesaplarda muhasebeleştirilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; ... Grubunun teklif ve talebi, Fon Kurulu Kararı ile TOKİ, TMSF ve Grup arasında protokol imzalandığı, taşınmazların protokol uyarınca öncelikle Fona devredildiği, ancak devir sonucu grubun borcundan düşüm olmadığı, daha sonra taşınmazların protokol uyarınca TOKİ'ye devredildiği, taşınmazların devralınma ve devredilme işlemlerinin Fonun muhasebe kayıtlarında yer aldığı, Denetim bulgusuna istinaden söz konusu sözleşmeye ilişkin bilgilerin Fonun nazım hesaplarında izlenmesi yönünde çalışmaya başlanacağı, devam eden süreçte Fonun TOKİ ile görüşme halinde olduğu, yapılan protokol ve yasal mevzuat gereği taşınmazların geri alınarak yasal ve idari işlemlere devam etme noktasında hak ve yetkileri bulunduğu, söz konusu taşınmazların sözleşme kapsamında takip edilmekte olduğu, Bulgu'da yer alan bazı ifadelerin Sayıştay Kanunu'nun 35. Maddesine aykırı olarak Fon kararlarının yerindelik denetimine tabi tutulamayacağı hükmüne aykırı olduğu, Fonun etkinlik, verimlilik ve tasarruf ilkeleri ile kamu yararını sağlamaya yönelik faaliyet göstermekte olduğu ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Her ne kadar Fon bulguda yer alan "...taşınmazların satışının gerçekleştirilmesi için öngörülen süreler aşılmış olmasına rağmen, TOKİ tarafından herhangi bir satış işlemi gerçekleştirilemediği, TOKİ'ye Fon tarafından ek süre verilmediği, protokol hükümlerine uygun satış gerçekleşmez ise protokolün feshedileceği ve taşınmazların TMSF'ye

iade edileceği protokolde belirtilmesine rağmen bu yönde herhangi bir işlem tesis edilmediği, 130 milyon ve 390 milyon değerindeki taşınmazların halen tapuda TOKİ üzerinde kayıtlı olduğu...” ifadeleri ile Fon Kurulu Kararı’na yönelik yerindelik denetimi yapıldığını ifade etse de, bulgu metninde protokol hükümlerinin yerine getirilmemesine rağmen Fon’un herhangi bir işlem tesis etmediği gibi TOKİ’ye devredilen taşınmazlara yönelik muhasebe kayıtlarında herhangi bir iz olmadığı ifade edilmiştir. Metinde idarenin takdir yetkisini sınırlayacak ve ortadan kaldıracak bir husus yer almamaktadır.

Fon, yine taşınmazların protokol kapsamında TOKİ ile görüşme halinde takip edilmekte olduğunu, yapılan protokol ve yasal mevzuat gereği taşınmazların geri alınarak yasal ve idari işlemlere devam etme noktasında hak ve yetkilerinin bulunduğunu belirtse de, bulguda ifade edildiği üzere, öngörülen süreler aşılmış olmasına rağmen protokol hükümlerinin yerine getirilmemesinin ve ilgili taşınmazlara ilişkin herhangi bir muhasebe kaydı yapılmamasının uygun olmadığı değerlendirilmektedir.

Öneri:

Yukarıda açıklanan gerekçelerle, protokol hükümlerine göre işlem tesis edilmesi ve taşınmazların mahiyetlerine uygun hesaplarda muhasebeleştirilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 5: Zamanaşımına Uğrayarak Fona İntikal Eden Varlıkların Mali Tablolarda Gerçek Değerleri ile İzlenmemesi

5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 62'nci maddesi kapsamında hak sahibi tarafından on yıl içinde aranmadığından zamanaşımına uğrayarak Fona intikal eden varlıkların (altın, gümüş gibi kıymetli madenler, hisse senedi, tahvil ve bono gibi menkul kıymetler, Türk lirası ve yabancı paralar, mücevherat gibi) teslim alınması, sınıflandırılması, ayrıştırılması, değerlemesi işlemlerinin ilgili takvim yılını aşan uzunca bir süreci gerektirmesi ve bu yönde ki düzenlemelerin yeterli olmaması nedeniyle bu varlıkların gerçek bedelleri yerine iz bedeli ile muhasebeleştirildiği görülmüştür.

Bilindiği üzere, 5411 sayılı Kanun'un 62'nci maddesine göre; bankalar nezdindeki mevduat, katılım fonu, emanet ve alacaklardan hak sahibinin en son talebi, işlemi, herhangi bir yazılı talimatı tarihinden başlayarak on yıl içinde aranmayanlar zamanaşımına tâbidir.

Zamanaşımına uğrayan her türlü mevduat, katılım fonu, emanet ve alacaklar banka tarafından hak sahibine ulaşılamaması halinde, yapılacak ilanı müteakiben Fona gelir kaydedilir.

Mevcut yasal düzenleme kiralık kasalardan çıkan varlıkların yapılacak ilanı müteakiben Fona gelir kaydedilmesini gerektirmektedir. Bununla birlikte, yapılan inceleme ve değerlendirmede, kiralık kasalardan çıkan varlıkların teslim alınması, sınıflandırılması, ayrıştırılması, değerlemesi işlemlerinin ilgili takvim yılını aşan uzunca bir süreci gerektirdiği anlaşılmıştır. Bilhassa devir esnasında değeri belli olmayan varlıkların değerlemesi, kaydı ve satışı işlemlerinin çoğu zaman Fon'un dışındaki aktörlerin (müzelik ve etnografik olanlar için Kültür ve Turizm Bakanlığı gibi) katılımıyla bitirilmesi gereken işlemler olduğu anlaşılmaktadır.

Önceki yıllar Sayıştay Denetim Raporları'nda yer alan tespit üzerine, TMSF Muhasebe Yönergesi ile TMSF Hesap Planı ve İzahnamesi çerçevesinde, 2014 yılında devralınan zamanaşımına uğramış varlıkların iz bedel üzerinden Fon aktifine girişleri yapılmıştır. Bununla birlikte, söz konusu varlıkların gerçek değerleri ile muhasebeleştirilmediği görülmüştür.

Fon'un sorunun çözümü konusunda, TMSF, Vakıflar Bankası ve İstanbul Altın Rafinerisi A.Ş. arasında altın hesabı açılışı için sözleşme imzalanması ve imzalanan sözleşmeye göre TMSF'nin altın hesabı açtırması ve kullanması gibi çeşitli adımlar attığı, ancak bulgu konusu hususun devam ettiği görülmüştür.

Bu itibarla, zamanaşımına uğrayarak fona intikal eden varlıklardan aşağıdaki tablolarda ayrıntılı listesi yer alan ve değeri belli olmayanların, gerçek değerleri ile değerlemesine ve/veya satış sonrası gelir yazılmasına yönelik esas ve yöntemleri belirleyecek şekilde düzenleme yapılması gerektiği değerlendirilmektedir.

Tablo 5: Zamanaşımına Uğrayan ve Fona İntikal Eden Kıymetlerin 31.12.2015 Tarihi İtibariyle Listesi **

	2011 Yılı ve Öncesine Ait Bakiye Adedi	2012 Yılı Bakiye Adedi	2013 Yılı Bakiye Adedi	2014 Yılı Bakiye Adedi	31.12.2015 Tarihi İtibariyle Kalan Bakiye Adedi
Altın	478	363	372	532	1.745
Mücevherat	1.438	1.073	966	2.238	5.715
Senetler				1	1
Hisse Senetleri*	96.204	18.577	3.260	14.816	13.2857
Tahviller	70	1.495	44	123	1.732

T.C. Sayıştay Başkanlığı

İlmuhaberler	1.410	5	196	66	1.677
Kesir Belgesi	5	1	30	6	42
Tasarruf Bonosu	955	36	49	33	1.073
Tasarruf Bonosu Kesir Makbuzu	26	25		6	57
Diğer Kıymetler	669	665	139	252	1.725
Yatırım Fonu	10				10
Kağıt Para (TL)	866		1.021	2.676	4.563
Kağıt Para (YP)	586		255	273	1.114
Madeni Para (TL)	2.463		9.478	382	12.323
Madeni Para (YP)	364		645	183	1.192
İştirak Taahhütnamesi	1				1
Hisse Senedi Kuponu	3.654		56	2.247	5.957
Rüçhan Hakkı Opsiyon Belgesi	1				1
Hisse Senedi Alma Belgesi	3				3
Katılım Belgesi	1				1
Hesap Cüzdanı				139	139
Evrak			75	229	304
Gümüş			143	364	507
Pul	-	-	-	390	390
Saat			214	113	327
Çakmak			25	14	39
Kalem			17	27	44
Hatıra Paralar			340	192	532
Çek	-	-	-	-	-
				TOPLAM	174.071

*Borsada işlem görmeyen hisse senetlerinden oluşmaktadır. 31.12.2015 itibarıyla Fon portföyünde borsada işlem gören ve değer artışı/azalışı yapılan 1.722 TL'lik hisse senedi bulunmaktadır.

** Kamu İdaresinin savunması doğrultusunda tadil edilmiştir.

Tablo 6: 2014 Yılında Zamanaşımına Uğrayan ve 2015 Yılında Devir Alınan Kasalarla İlgili Global Bazlı İz Bedel Kaydı İcmal Listesi *

Kasa Muhteviyatının Nev'i	Finansman Dairesince 22.10.2015 ve 01.12.2015 tarihli yazılarımıza istinaden; girişi yapılan adetler	22.10.2015 Tarihli yazımıza istinaden aynı tarihte Altın Hesabına Aktarılan Adetler (-)	04.12.2015 tarihinde imha edilenlerin adetleri (-)	Bakiye Kalan Adet Sayısı
Altın toplamı	1.426	- 893		533
Mücevher toplamı	2.241		- 3	2.238
Nakit/Hatıra para toplamı	192			192
Hesap cüzdanı toplamı	139			139
Gümüş toplamı	364			364

Saat toplamı	113			113
Çakmak toplamı	14			14
Kalem toplamı	28		- 1	27
Diğer toplamı	850		- 598	252
Evrak toplamı	1.431		- 1.202	229
Çek toplamı	7		- 7	-
Pul toplamı	390			390
Senet toplamı	730		- 729	1
TOPLAM	7.925	- 893	- 2.540	4.492

* Bu tablo sadece İştirak ve Gayrimenkuller Daire Başkanlığı nezdindeki kasalarda muhafaza edilen kıymetlere ilişkin olup Fon nezdindeki diğer kasalarda yer alan kıymetleri göstermemektedir.

Kamu idaresi cevabında; Zamanaşımına uğrayarak Fona intikal eden varlıkların teslim alınması, değerlemesi, satışı veya nakde tahvil edilmesi, saklanması ve imha edilmesi hususları Fon Kurulu'nun 21.11.2013 tarihli ve 298 sayılı Kararı ile düzenlenmiş olup, gerekli işlemler bu düzenleme çerçevesinde gerçekleştirildiği, zamanaşımına uğrayan kıymetler, banka tarafından noter tutanağı ile tespit edilip "TMSF Zamanaşımı Dosyaları Takip ve Yükleme Sistemi"ne giriş yapıldığı, fonca devralınan kıymetler türlerine göre tasnif edildiği, adet bazında sisteme girişleri emanetleri devreden banka yetkililerinin nezaretinde yapıldığı, emanetlerin fotoğrafları sisteme yüklenerek alınan raporlar üzerinden banka ile mutabakata varıldığı, tutanaklar hazırlanarak yetkililerce imzalandığı,

Diğer taraftan, TMSF Muhasebe Yönergesi ile TMSF Hesap Planı ve İzahnamesi çerçevesinde elden çıkarılacak maddi duran varlıkların elde etme maliyeti ile kayıtlara alınacağı ve bunlar için yeniden değerlendirilme yapılmayacağı hükmüne bağlandığı, Fon aktifinden elden çıkarılacak maddi duran varlıklar kapsamında değerlendirilen zamanaşımına uğrayarak Fona devredilen söz konusu menkuller için herhangi bir elde etme maliyeti bulunmadığı, bu sebeple, bu varlıkların "1" TL iz bedel ile aktif girişinin yapılması, yeniden değerlemeye tabi tutulmaması (borsada işlem gören hisse senetleri hariç) ve satış esnasında oluşan gelirlerin gelir hesaplarına alınması işlemleri söz konusu TMSF mevzuat hükümleri çerçevesinde gerçekleştirildiği,

Bu doğrultuda, 2015 yılında devralınan zamanaşımına uğramış varlıkların iz bedel üzerinden Fon aktifine girişleri işlem tarihleri itibarıyla gerçekleştirilmiştir. Satışı gerçekleştirilen emanetler için aktif çıkışı yapılarak satış bedelleri üzerinden gelir kayıtları yapıldığını,

Diğer taraftan, zamanaşımına uğrayarak Fona intikal eden varlıkların teslim alınması, sınıflandırılması, ayrıştırılması, uzman kişi veya kuruluşlarca incelenerek değerlemesinin yapılması gibi işlemlerin ilgili takvim yılını aşan uzunca bir zaman gerektirdiği hususunun Sayıştay Denetim Ekibi tarafından da teyit edildiği ve konuyla ilgili olarak esas ve yöntemleri belirleyecek şekilde düzenleme yapılması önerisi getirildiği,

2013 ve 2014 yılı Sayıştay Denetim Raporlarında da yer alan Bulgu konusuna ilişkin kanun değişikliği gerektirmediği yönündeki görüşümüzü muhafaza etmekle birlikte, zamanaşımına uğrayan mevduat, katılım fonu, emanet ve alacaklara ilişkin usul ve esasların belirlenmesine yönelik çalışmaların yapılmasının değerlendirileceği,

ifade edilmektedir.

Sonuç olarak Çoğunluğu kıymetli maden ve menkul kıymet şeklinde bulunan bu varlıkların Fon aktifinde yer almaması mali tabloların gerçek durumu göstermesine engel olacağından kurum tarafından uygulanan yöntemin (iz bedelle kayıt) uygun olmayacağı değerlendirilmektedir.

Diğer taraftan, zamanaşımına uğrayarak Fona intikal eden varlıkların teslim alınması, sınıflandırılması, ayrıştırılması, uzman kişi veya kuruluşlarca incelenerek değerlemesinin yapılması gibi işlemlerin ilgili takvim yılını aşan uzunca bir zaman gerektirdiğinden mütevellit 5411 sayılı Kanun'un 62'inci maddesinin “... *Zamanaşımına uğrayan her türlü mevduat, katılım fonu, emanet ve alacaklar banka tarafından hak sahibine ulaşılamaması halinde, yapılacak ilanı müteakiben Fona gelir kaydedilir.*” amir hükmünün gerekleri ilgili bilanço döneminde uygulanamamakta dolayısıyla kurumun mali tabloları gerçeği yansıtmamaktadır.

Öneri:

Bulguda konu edilen işlemlerin 5411 sayılı Kanun'un 62'inci Maddesinin öngördüğü şekilde tesis edilmesinin veya anılan maddenin tadiliyle uygulama ile mevzuat uyumunun sağlanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF) 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı Alacaklar (104 no.lu hesap), Mahsup Edilmeyi Bekleyen ve Emanet Niteliğindeki Tahsilatlar (391 no.lu hesap) ve Elden Çıkarılacak Varlıklar ve Duran Değerler (298 no.lu hesap) hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Personeli ve Bunların Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Tedavi ve İlaç Giderlerinin Bütçeden Ödenmesi

Fon bütçesinden Sosyal Güvenlik Kurumuna (SGK) Sosyal Güvenlik ve Sağlık Primi işveren payı ödenmesine rağmen, Fon personeli ve bunların bakmakla yükümlü oldukları kişilerin tedavi ve ilaç giderleri için Fon bütçesinden 2015 yılı içerisinde toplam 1.437.651,18 TL tutarında mevzuata aykırı ödeme gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 125'nci maddesinde; *"Fon Kurulu Başkan ve üyelerine atananlar ile başkan yardımcıları, daire başkanları, müdürler, başkanlık müşavirleri ve meslek personeli hakkında 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu ile ek ve değişikliklerine ilişkin hükümlerin uygulanacağı"* hüküm altına alınmıştır.

01.10.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun geçici 4'ncü maddesine göre; 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre kesenek ve karşılık ödenmesi gerekenler ile bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilerin sağlık hizmetleri SGK tarafından devralınarak 5510 sayılı Kanun'un genel sağlık sigortasına ilişkin hükümlerinden yararlandırılacağı hüküm altına alınmıştır.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerine göre, Fon mensupları hakkında 5510 sayılı Kanun yürürlüğe girmeden önce 5434 sayılı Kanun, 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra ise hizmet akdi ile çalıştırılanlar (5510/4-a) ve bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilere 01.10.2008 tarihinden itibaren, kamu personeli olarak istihdam edilenler (5510/4-c) ile bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilere 15.01.2010 tarihinden itibaren 5510 sayılı Kanun hükümleri uygulanacaktır.

SGK Başkanlığı, sağlık hizmetlerine ilişkin kayıt ve işlemlerin 15.01.2010 tarihinden itibaren kurumlardan devralınacağı kararını almış ve bu konuda "Kamu Personelinin Genel Sağlık Sigortası Kapsamına Alınması Hakkında Tebliğ"i 18/12/2009 tarihli ve 27436 sayılı Resmî Gazete'de yayımlamıştır. Bu Tebliğ'in 3'üncü maddesinde sağlık hizmeti devralınacak kurum ve kuruluşlar sayılmıştır. Buna göre 5510 sayılı Kanun'un geçici 4'üncü maddesi gereğince 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre kesenek ve karşılık ödenmesi gerekenler ile bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilerin sağlık hizmetleri SGK tarafından devralınarak 5510 sayılı Kanun'un genel sağlık sigortasına ilişkin hükümlerinden yararlandırılacaklardır.

Söz konusu hükümler birlikte değerlendirildiğinde, Fon personelinin sağlık

hizmetlerinin SGK'ya devredilmesi gerekmektedir. Ancak yapılan incelemelerde; 14.06.2007 tarih ve 236 sayılı Fon Kurulu Kararı ile belirlenen "Sağlık Yardımı Uygulama Usul ve Esasları"na dayanılarak, TMSF tarafından, SGK ile anlaşması olup olmadığına bakılmaksızın 57 adet özel hastane ile Türkiye Tabipler Birliği Asgari Ücret Tarifesi (TTBAÜT) üzerinden sözleşme imzalandığı ve SGK ile anlaşması olsun olmasın özel sağlık kuruluşlarına gidişlerde, ayakta tedavilerde asgari ücret tarifesi üzerinden yapılan indirimler sonrası kalan tutarın (tedavi giderinin) %70'inin, yatarak tedavilerde ise tedavi giderinin tamamının Fon bütçesinden karşılandığı tespit edilmiştir. İlaç bedellerinde ise; SGK ile anlaşması olmayan özel sağlık kuruluşlarındaki tedavilere ilişkin ilaç bedellerinin %80'inin kurum bütçesinden anlaşmalı eczanelere ödendiği tespit edilmiştir.

Yukarıdaki açık hüküm karşısında, Fon Kurulu tarafından Kanuna aykırı olarak düzenleyici işlem tesis edilmesi hukuken mümkün bulunmamaktadır. Fonun yetkisi 5411 sayılı Kanun'un "Fon Kurulunun görev ve yetkileri" başlıklı 117'nci maddesinde belirtildiği üzere, Fonun ana stratejisi ile amaç ve hedeflerine uygun olarak hazırlanan bütçe teklifini görüşmek ve karara bağlamakla sınırlıdır. Fonun bağımsız idari otorite olması ve özerk bütçeye sahip olmasının, Kanunda öngörülenlere aykırı bir takım düzenlemeler yapabileceği ve bu düzenlemeye paralel olarak kendi bütçesine ödenek koyabileceği ve harcama yapabileceği anlamına gelmemektedir.

Bu itibarla, Fon bütçesinden SGK'ya Sağlık Primi ödenmesi dolayısıyla anlaşmalı özel sağlık kurumlarına gidişlerde Sağlık Uygulama Tebliği (SUT) ile belirlenen tutarların SGK tarafından, SUT bedellerini aşan kısmın ise Fon personeli tarafından, anlaşmalı olmayan özel sağlık kurumlarına gidişlerde ise tedavi giderinin tamamının fon personeli tarafından karşılanması gerekirken, özel sağlık kurumları ile yapılan protokoller kapsamında tedavi ve ilaç giderlerinin Fon bütçesinden ödenmesi üzerine 2015 yılında toplam 1.437.651,18 TL tutarında mevzuata aykırı ödeme gerçekleştirilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; 5510 sayılı Kanunun geçici 4'üncü maddesinde SGK'ya her ay genel sağlık sigortası primi ödeneceği belirtilmişse de kurumlarca ayrıca tedavi gideri ödenmeyeceğine ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği, 5411 sayılı Kanunun 121'nci maddesi uyarınca kadro karşılığı sözleşmeli Fon personelinin ücret, mali ve sosyal haklar dışında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olduğunu, dolayısıyla sosyal haklar kapsamındaki sağlık giderleri bakımından 657'ye sayılı Kanuna tabi olmadığı, Gider bütçesinden yapılan tedavi ve ilaç giderlerinin, Fon Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan

TMSF Gider Bütçesi Uygulama Esas ve Usulleri, Sağlık Yardımı Uygulama Usul ve Esasları ile 2015 Yılı TMSF Gider Bütçesine uygun şekilde gerçekleştirildiği, kamu personeli (4/c) ve bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilerin 15/01/2010 tarihi itibarıyla Genel Sağlık Sigortası kapsamına alındığı ve 15/01/2010 tarihinden itibaren her ay SGK'ya prim ödendiği; kamu personelinin (4/c) Genel Sağlık Sigortası Kapsamına Alınması Hakkında Tebliğ'e paralel düzenlemeler ve değişiklikler yapıldığı ve TMSF tarafından yapılan tedavi ve ilaç giderlerine katkı payı modeli getirildiği,

Konunun TBMM'ye sunulan TMSF'nin 2012, 2013 ve 2014 yılı Denetim Raporlarında yer aldığı ancak TBMM tarafından, söz konusu bulguda iddia edildiği şekilde TMSF tarafından yapılan ödemelerin mevzuata aykırı olduğuna ve TMSF'nin mevcut uygulamasının Sayıştay Raporundaki görüş doğrultusunda değiştirilmesine yönelik herhangi bir karar verilmediği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak 5510 sayılı Kanun ile birlikte tüm çalışanlar Sosyal Güvenlik Kurumuna tabi hale getirilmiş, Kanun ile 657 Sayılı Kanununun tedavi yardımına ilişkin maddesi mülga edilmiş, Kanun kapsamındaki idarelerin bütçelerinden tedavi ve ilaç ödemesi uygulamasına son verilmiştir. Kapsamındaki idarelerde hizmet akdi ile çalıştırılanlar (5510/4-a) ile bunların bakmakla yükümlü olduğu kişiler 01.10.2008 tarihi itibarıyla, kamu personeli olarak istihdam edilenler (5510/4-c) ile bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilerin 15.01.2010 itibarıyla sağlık hizmetleri Sosyal Güvenlik Kurumunca devralınarak 5510 sayılı Kanununun genel sağlık sigortasına ilişkin hükümlerinden yararlandırılacakları hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle, 5411 ve 5510 sayılı Kanunların açık hükümleri karşısında Fon personeli için TMSF bütçesinden tedavi ve ilaç gideri yapılması hukuken mümkün değildir.

Öneri:

14.06.2007 tarih ve 236 sayılı Fon Kurulu Kararı ile belirlenen Sağlık Yardımı Uygulama Usul ve Esaslarını uygulayanların yanlış yönlendirilmemesi için anılan usul ve esasların Fon Kurulunca yürürlükten kaldırılması ve 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yapılan tedavi ve ilaç gideri ödemelerinin geçmişe dönük olarak hesaplanması ve ilgililerden tahsil edilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 2: Borçlulardan Mevzuata Aykırı Olarak Vekâlet Ücreti Adı Altında Para Tahsil Edilerek Fon Personeline Dağıtılması

Borçlular aleyhine mahkemelerce hükmolunan veya icra takibi nedeniyle icra müdürlüğünce tayin edilen vekâlet ücreti bulunmamasına rağmen, kurum tarafından mahkeme veya icra müdürlüğü yerine geçilerek 2015 yılı içerisinde toplam 329.051,00 TL vekâlet ücreti adı altında ücret takdir edildiği, bu tutarın rızai olarak tahsil edildiği ve vekâlet ücretleri gibi dağıtıma konu edildiği görülmüştür. Ancak rızai olarak tahsil edilen bu tutarların mevzuatta açık bir düzenleme olmadan vekâlet ücreti olarak değerlendirilmesi mümkün görülmemektedir.

Vekâlet ücreti, avukatın 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 164'üncü maddesinin son fıkrası uyarınca elde ettiği gelirdir. Bu fıkra *“dava sonunda, kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir”* denilmektedir. Avukatın elde ettiği bu gelir kalemi, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanun'u (HMK) hükümleri uyarınca vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak bir yargılama gideridir.

Genel anlamda yargılama gideri; bir davanın açılmasından (ikame edilmesinden) sonuçlanmasına kadar (bu dava sebebiyle) ödenen paraların tümüdür. 6100 sayılı HMK'da yargılama giderleri düzenlenmiştir.

Anılan Kanunun “Yargılama Giderlerinin Kapsamı” başlıklı 323'üncü maddesinde;

“ğ) Vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekâlet ücreti” denilmiş,

“Yargılama Giderlerine Hükmedilmesi” başlıklı 332'nci maddesinde ise;

“(1) Yargılama giderlerine, mahkemece resen hükmedilir.

(2) Yargılama gideri, tutarı, hangi tarafa ve hangi oranda yükletildiği ve dökümü hüküm altında gösterilir.

(3) Hükümden sonraki yargılama giderlerini hangi tarafın ödeyeceği, miktarı ve dökümü ile bu giderlerin hangi tarafa yükletileceği, mahkemece ilamın altına yazılır”

denilerek bu ücretin mahkemece takdir olunacağı ifade edilmiştir.

HMK'nın 326'ncı maddesine göre yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınması gerekmektedir. 330'uncu maddesinde ise vekil ile takip edilen davalarda mahkemece, kanuna göre takdir olunacak vekâlet ücreti, taraf lehine hükmedilir denilmektedir.

Sulh halinde ise HMK 315'inci maddesinde yargılama giderlerine ilişkin bir düzenleme bulunmamasıyla birlikte, konu hakkında, Yargıtay'ın vermiş olduğu çeşitli kararlarda, dava sulh ile sonuçlansa dahi vekâlet sözleşmesinden doğan avukatlık ücreti (akdi vekâlet ücreti) ile yargılama giderleri arasında bulunan karşı taraf vekâlet ücretinin ödenmesi gerektiğine karar verilmiştir. Bu kararlara bakıldığında, sulh işlemlerinde bir davanın bulunması ve davanın sulh ile sonuçlanması gerektiği açıktır. (Yargıtay 13. Hukuk Dairesi 2012/8005 E. 2012/10315 K. Sayılı ilamı).

Buna karşın, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun E. 1993/13-810 K. 1994/60 sayılı Kararıyla, davadan önce sulh olunması halinde, diğer bir deyişle, açılmış bir dava bulunmaksızın sulh olunur ise karşı taraf vekâlet ücretinin söz konusu olmayacağına karar verilmiştir. Bu husus, *“henüz davası açılmayan bir alacakla ilgili olarak sulh olunması durumunda, davada hasma tahmili gereken yargılama gideri niteliğinde bir ücret alacağının varlığından söz edilemez”* şeklinde ifade edilmiş ve devamında, *“Kaldı ki Avukatlık Yasası'nın 165'nci maddesi vekilin müvekkilinden olan ücret alacağının ödenmesinde bu ilişkinin dışında olan üçüncü bir kişinin müteselsil ödeme sorumluluğunu düzenleyen istisnai bir kuraldır. ...anılan madde dava açılmadan sonuçlanan işlerde uygulanamaz.”* denilmiştir.

Benzer şekilde, icra takiplerinde de 2004 sayılı İcra ve İflas Kanun'u gereğince icra müdürlüğünce vekâlet ücreti tayin edileceği belirtilmiştir. Yasal vekâlet ücretinin bir yargılama gideri olduğu, bu giderlere mahkeme tarafından hükmedileceği mevzuatta açıkça yer almasına ve TMSF de bir yargı organı olmamasına rağmen, Fon tarafından takdir edilen bu ücretin yasal vekâlet ücreti olarak değerlendirilmesi ve dağıtımına konusu edilmesinin yasal dayanağı bulunmamaktadır.

Dolayısıyla, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanun'u gereğince vekâlet ücreti sayılması mümkün olmayan ve 2015 yılında ilgililerden rızaen tahsil edilen toplam 329.051,00 TL'nin Fona gelir kaydedilmesi veya ilgililerin borcundan mahsup edilmesi gerekirken, bu tutarların vekâlet ücreti gibi dağıtımına konu edilmesi mevcut düzenlemelere aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Sayıştay denetim ekibine teslim edilen ve 2015 yılı Ocak-Haziran dönemine ait dağıtımına konu edilen vekalet ücretleri listesinin 47'nci sırasında yer alan 79.454,00 TL'lik tutar temelde İstanbul 12. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/386 E. sayılı davasına, 2015 yılı Temmuz-Aralık dönemine ait dağıtımına konu edilen vekalet ücretleri listesinin 23'üncü sırasındaki 73.597,00 TL.'lik tutar listede belirtilen 8 adet icra takibine,

96'ncı sırasında yer alan 176.000,00 TL.lik tutar da yine listede bilgileri verilen dava ve icra takip dosyalarına dayanmaktadır. Dava dosyalarının ve icra takip dosyalarının tarafları Fon'a olan borçlarının anlaşma yoluyla bitirilmesi konusunda uzlaşma talebinde bulunmuş, bu doğrultuda hazırlanan borç tasfiye protokolleri Fon Kurulu tarafından da onaylanmıştır. Özetle raporda ele alınan üç dosyaya konu Fon alacağının tahsili süreçlerine icra takibi veya dava ile başlanmış, tarafların vekalet ücreti de dahil olmak üzere her türlü hususta anlaşmasıyla nihayete ermiştir.

Fonun "Sulh" Yetkisinin Dayanağı: Alacak tahsili süreçlerine dair tüm işlemler, borçlularla varılan anlaşmalar ve yapılan tahsilatlar 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu düzenlemelerine ve 09.03.2006 tarihli ve 94 sayılı Fon Kurulu kararı ile kabul edilerek yürürlüğe giren Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Vekalet Ücretleri Yönergesi'ne uygunluk arz etmektedir. Özellikle borç tasfiye protokolleri yönünden 5411 sayılı Kanun düzenlemeleri Fonun bu alandaki yetkisinin temel dayanağını oluşturmaktadır. Kamu alacaklarının tahsilinde belki de en önemli dayanak maddelerden biri olan 5411 sayılı Kanunun 132 nci maddesiyle Fona, takip ettiği alacaklar ile ilgili olarak iskonto da dâhil olmak üzere her türlü tasarrufta bulunma, sulh olma, satma, geri alma, alacağına mahsuben menkul ve gayrimenkul mallar ile her türlü hak ve alacakları belirleyeceği koşullar ile devralma ve alacağın yeniden itfa planına bağlanması da dâhil olmak üzere borçlularla anlaşma yapma ve borçlularla yaptığı anlaşmalar kapsamında Fon Kurulunca belirlenecek usul ve esaslar dâhilinde muhafaza tedbiri uygulayıp, uygulamama, dava açıp açmama veya açılmış bulunan hukuk davalarının yapılan anlaşma süresince durdurulmasını mahkemeden isteme yetkileri verilmiştir.

Bu madde dayanak alınarak Fonun sulh protokolü imzaladığı dosyalarda kamu alacağının bir an önce tahsili hedeflenerek işlem yapılmakta olup bu protokoller uyarınca borçlular tarafından açılan davalardan da feragat edilerek ihtilafların sonlandırılması ve dosyaların kesinleştirilmesi amaçlanmaktadır. Ayrıca yapılan anlaşmalar taraf avukatlarının vekalet ücreti taleplerinden doğacak ihtilafların da sonlandırılması bakımından yerinde bir uygulama olup Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Feragat ve kabul halinde yargılama giderleri" başlıklı 312'nci maddesinde yer alan "*Feragat veya kabul beyanında bulunan taraf, davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkum edilir...*" hükmü ile Avukatlık Kanunu'nun 165'inci maddesinde yer alan "müteselsil sorumluluk"

esasý gereğince feragatle sonuçlanan davalarda Fon tarafından karşı tarafa ödenmesi gereken yükümlülüklerin de önüne geçilmektedir. Ayrıca çođu zaman sulh yoluyla karşı taraf avukatlarına ödenmesi gereken vekâlet ücreti tamamen silinmekte buna karşılık genellikle Fon avukatları (ve diğer hak sahibi personel) lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre ödenmesi gereken rakamın altında bir tutarın rızaen tahsiliyle de kurum menfaatleri korunmuş olmaktadır.

Borçlular ve Fon arasında imzalanan sulh protokollerinin mahkemeye ibrazı, bu suretle yargı kararına bağlanması ve protokollerde yazılı vekalet ücretlerinin de kararda yer alması mümkün olmakla birlikte Fon alacaklarının tahsiline ilişkin protokollerin borçluların durumlarına özel farklılıklar arzemesi nedeniyle gizlilik unsuru taşıdığı ve bu protokollerin Borçlar Kanunu uyarınca borcun temdit, tecdit ve nakli anlamına gelmemek üzere düzenlendiği, protokollerin temerrüde uğraması ya da bir nedenle işlerlik kazanamaması durumunda ise protokolde yer alan indirilmiş borç rakamları ve protokol faiz oranlarına göre değil, Fon kayıtlarına göre kamu menfaatleri icabı başa dönülerek işlem yapılması esasý benimsendiğinden, mahkeme huzurunda ilama bağlı sulh sözleşmesi yolu tercih edilmemektedir.

Öte yandan Bankacılık Kanununda Fona devredilen bankaların kaynaklarını edinen ve/veya edindirenlerin birlikte sorumluluğu esasý da getirilmiş olduğundan, aynı maddi ve hukuki durumun dayanak teşkil ettiği işlemlerin tüm sorumluları hakkında 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 132 ve Geçici 11 inci maddesi ile yürürlükte bulunan 4389 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin yedinci fıkrasının (b) bendi uyarınca hukuki işlem tesis edilebilmekte, bir başka ifadeyle Bankacılık Kanunu uyarınca Fona borçlu kişiler aleyhine başlatılan takipler sonrasında sorumlularla protokol yapılması yoluna gidilebilmektedir.

Tahsil Edilen Vekâlet Ücretinin Fon Geliri Sayılamayacağı: Sayıştay denetçilerinin “rızaen tahsil edilen toplam 329.051,00 TL'nin Fona gelir kaydedilmesi veya ilgililerin borcundan mahsup edilmesi gerekirken...” şeklindeki tespitine, vekalet ücretinin yukarıda izah edilen hukuki niteliği, Fonun 5411 sayılı Kanunla belirlenen faaliyet alanı ve Fon gelirlerinin kapsamı nedeniyle iştirak edilmemektedir. Şöyle ki;

Kamu tüzel kişiliğini haiz, idarî ve mali özerkliğe sahip bir kuruluş olan Fonun, Kanundan kaynaklanan takip ve tahsil yetkisi nedeniyle, birçok kamu kurumundan farklı olarak dava ve takiplerde doğrudan taraf olma yetkisi mevcuttur. Dolayısıyla leh ve aleyhine olan hukuki işlemleri, bünyesindeki kadrolu avukatlar ile yürütebileceği gibi sözleşmeli

avukatlar eliyle de takip edebilmektedir. Bunun doğal sonucu olarak dava ve hukuki işlemin taraflarından vekalet ücreti tahsil yetkisi de bulunmaktadır. Tahsil edilen vekalet ücretinin tahsil gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere kanunlardan kaynaklanmakta olup borçludan vekalet ücreti adı altında yapılacak tahsilatın Fon geliri sayılması hukuken mümkün değildir.

Kurumların kendi yasalarında veya alt düzenlemelerinde de, avukatlık ücretinin avukata verilmeyerek ilgili kurum adına gelir kaydedileceği şeklinde bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Öyle ki kendi kuruluş kanunlarında vekalet ücreti dağıtımına ilişkin düzenleme bulunmaması durumunda bile ilgili kurum adına vekalet ücretine hükmedilmesi halinde bu ödemenin, 657 sayılı Kanunun, vekalet ücretinin kurum avukatlarına dağıtımına ilişkin esasları kapsamında yapılması gerektiği yönünde yargı kararları tesis edilmiş, kendi kuruluş kanununda düzenleme bulunmaması halinde dahi kurum lehine hükmedilen vekalet ücreti kurum adına gelir kaydedilmemiştir. (Danıştay 11. Hukuk Dairesi'nin 22.02.2006 tarihli ve 2005/5318 E.-2006/788 K. sayılı ilamı)

Anayasa Mahkemesi'nin 22.12.2011 tarihli, 2010/97 E.-2011/173 K. sayılı kararı ile de 14.7.1965 günlü, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 146 ncı maddesinin üçüncü fıkrasının “*Şu kadar ki, vekalet ücretinin yıllık tutarı, hukuk müşavirleri ve avukatlar için 10000, diğerleri için 6000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarının oniki katını geçemez. Bu esasa göre yapılacak dağıtım sonunda artan miktar merkezde bir hesapta toplanarak Maliye ve Gümrük Bakanlığınca hazırlanacak bir yönetmeliğe göre diğer avukatlar arasında, yukarıdaki miktarı aşmamak üzere eşit olarak dağıtılır*” bölümünün Anayasa'ya aykırılığı talebiyle açılan davada mahkemece iptal talebinin reddine karar verilmiş, bu kararda da vekalet ücretinin avukata ait olduğu teyit edilmiş, ilgili kuruma gelir kaydedilmesi gerektiği tartışma konusu dahi yapılmamıştır.

Fonun, takip ettiği alacakların tahsiline yönelik olarak borçlularla anlaşma yapma yetkisi Kanundan kaynaklanmakta, takibe veya davaya konu edilen Fon alacakları ile ilgili olarak borçlunun talebi üzerine ve Fon menfaatleri gözetilerek protokol yapılmakta, bu kapsamda kamu alacağı etkin ve süratli bir biçimde tahsil edilmektedir. Protokollerde kamu alacağının yanı sıra HMK, CMK ve diğer ilgili kanunlar ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gözetilerek ve Fon Kurulu kararında belirtilen tutarda karşı taraftan vekalet ücreti tahsil edilmektedir. Sulh olma yetkisi tahsil edilen vekalet ücretinin Fon geliri olarak

kaydedilmesini içermeyip işbu tutarların Fon geliri olarak kaydedilmesi muhasebesel olarak da mümkün bulunmamaktadır.

Vekalet ücreti, dayanağını doğrudan yasadan alan, kurumların bütçelerinden karşılanmayıp doğrudan karşı taraftan tahsil edilen bir meblağdır. Belirtilen nedenlerle *“rızaen tahsil edilen toplam 329.051,00 TL'nin Fona gelir kaydedilmesi veya ilgililerin borcundan mahsup edilmesi gerekirken...”* şeklindeki tespite iştirak etmek mümkün değildir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında, mahkeme kararı beklenmeden Protokoller kapsamında rızaen vekalet ücreti adı altında para tahsil edilmesinin nedeni olarak borçlu ile protokol yapılması gösterilmiş, imzalanan protokoller uyarınca borçlular tarafından açılan davalardan feragat edilerek ihtilafların sonlandırılması ve dosyaların kesinleştirilmesi amaçlanmış ise de, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 312'nci ve 331'inci maddelerine göre, davaların feragat veya konusuz kalması halinde dahi yargılama giderlerine ancak mahkemelerce takdir edilmesi gerektiğinden, mahkeme yerine geçilerek vekalet ücreti adı altında para takdir edilmesi mevcut hukuki düzenlemelere aykırılık teşkil etmektedir. Benzer şekilde, icra takiplerinde de 2004 sayılı İcra ve İflas Kanun'u gereğince icra müdürlüğünce vekâlet ücreti tayin edileceği belirtilmiştir.

Sulh protokollerinin mahkemeye ibraz edilerek mahkeme kararı ile vekalet ücretinin belirlenmesi yoluna başvurulmamasının nedeni olarak protokollerin gizliliği ve bu protokollerin kamu alacaklarının tahsili bakımından borçlu lehine sonuçlar doğuran borcun temdit, tecdit ve nakli anlamına gelmemek üzere düzenlenmesi gerekliliği, ayrıca protokollerin uzun olması nedeniyle yapılacak hataların düzeltilmesinin uzun yargı süreçlerinin işletilmesi gerektireceği öne sürülmüştür. Ancak Yargıtay'ın vermiş olduğu çeşitli kararlarda, vekalet ücreti söz konusu olabilmesi için sulh işlemlerinde bir davanın bulunması ve davanın sulh ile sonuçlanması gerekmektedir (Yargıtay 13. Hukuk Dairesi 2012/8005 E. 2012/10315 K. Sayılı ilamı). Dolayısıyla çeşitli sebeplerle mahkeme huzurunda sulh sözleşmesi yolu tercih edilmeyecek ise bir vekalet ücretinden de bahsedilemeyecektir.

Kamu idaresinin protokoller ile taraf avukatlarının vekalet ücreti taleplerinden doğacak ihtilafların da sonlandırıldığı ve sulh ile karşı taraf avukatlarına ödenmesi gereken vekalet ücreti tamamen silinerek kamu menfaatleri korunduğu ve mahkemece hükmedilecek rakamın altında bir tutarın rızaen tahsili edildiği şeklindeki açıklamaların hiç birisi yukarıda da belirtildiği üzere mahkeme yerine geçilerek vekalet ücreti adı altında para takdir edilmesinin hukuki gerekçesi olamaz.

Diğer taraftan verilen cevapta, “devam eden hukuki işlemlerde, hukuki takipten kurtulmak amacıyla ödeme teklifi ile gelen borçluların kendi rızaları dahilinde ve Fon Kurulu kararına dayanılarak düzenlenen protokol hükümleri çerçevesinde kamu alacağının yanı sıra yapılan masraf ve vekalet ücreti tahsilinin kanun ve mevzuata aykırı olduğu söylenemez” denilmiş ise de Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 332'nci maddesine göre, yargılama giderlerine mahkemece resen hükmedileceğinden ve davaların Kanununun 312'nci ve 331'inci maddelerine göre, feragat veya konusuz kalması halinde dahi yargılama giderlerine ancak mahkemelerce takdir edileceğinden söz konusu davalarda mahkeme huzurunda sulh sözleşmesi yolu tercih edilmeyerek davalardan feragat edildiği veya takipsiz bırakıldığı anlaşıldığından mahkemelerce vekalet ücretine hükmedilmemiş olduğu halde mahkeme yerine geçerek Fon tarafından rızaen vekalet ücreti belirlenerek tahsil edilmesinin ilgili mevzuata ve yukarıda belirtilen yargı kararlarına aykırı olduğu açıktır.

Kurum, avukatlık ücretinin kuruma gelir olarak kaydedilemeyeceğini çeşitli yargı kararlarına ve kanun hükümlerine atıfta bulunarak belirtmiş ise de, söz konusu karar ve hükümler hukuki dayanağı olan vekalet ücretleri için geçerlidir. Oysa bulgumuz, kurumun bir yargı veya icra dairesi kararına dayanmayan, bir başka anlatımla hukuka aykırı şekilde vekâlet ücreti adı altında ücret tayini ile ilgilidir. Dolayısıyla vekalet ücreti olarak değerlendirilmeyecek bu tür tahsilatlar; kuruma gelir olarak kaydedilebileceği gibi, ilgililerin borçlarından da düşülebilir.

Dolayısıyla, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu gereğince vekâlet ücreti sayılması mümkün olmayan ve 2015 yılında ilgililerden rızaen tahsil edilen toplam 329.051,00 TL'nin Fona gelir kaydedilmesi veya ilgililerin borcundan mahsup edilmesi gerekirken, bu tutarların vekâlet ücreti gibi dağıtımına konu edilmesi yürürlükteki düzenlemelere aykırılık teşkil etmektedir.

BULGU 3: 631 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Belirlenen Üst Sınırın Aşılarak Ücret Ödenmesi

TMSF'nin 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (KHK) kapsamına alındığı 27.12.2005 tarihinden bu yana Fon personeline yapılan maaş ödemelerinde adı geçen KHK ile belirlenen üst sınırın aşıldığı görülmüştür.

631 sayılı KHK'nın 14'üncü maddesinde;

“Genel bütçeye dahil daireler, katma bütçeli idareler, kamu iktisadi teşebbüsleri, döner sermayeler, meslek kuruluşları, kefalet sandıkları, mahalli idareler ve bunların birlikleri hariç olmak üzere, özel kanunlarla kamu tüzel kişiliğini haiz olarak kurul, üst kurul, kurum, enstitü, teşebbüs, teşekkül, fon ve sair adlarla kurulmuş olan bütün kamu kurum ve kuruluşları (bundan sonra "kapsama dahil kuruluş" olarak anılacaktır) tarafından; yönetim ve denetim kurulu ile kurul, üst kurul üyeleri dahil tüm personeli için; ilgili mevzuatları uyarınca belirlenen her türlü maaş, aylık, ücret, ek ücret, prim, zam, tazminat, ikramiye, fazla mesai, kar payı ve her ne ad altında olursa olsun yapılan diğer mali ödemeler ile sosyal hak kapsamında yapılan bütün ayni ve nakdi ödemelerin tümünün altı aylık net ortalaması toplamı (bundan sonra "ortalama ücret toplamı" olarak anılacaktır), 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi en yüksek Devlet memuruna her ne ad altında olursa olsun fiilen yapılan mali ve sosyal hak niteliğindeki her türlü ödemeler dahil bulunacak toplamının altı aylık net ortalamasını (bundan sonra "ortalama kanuni ücret tavanı" olarak anılacaktır) geçemez” hükmü yer almaktadır.

Bu madde ile ilgili olarak 5411 sayılı Kanun'un 01.11.2005 tarihinde yürürlüğe girmesinden sonra çıkarılan 27.12.2005 tarihli 2005/9857 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Fon Kurulu Başkanı ve Kurul üyeleri hariç tüm Fon personeli 631 sayılı KHK ile ilişkilendirilmiştir.

2005/9857 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 2002/3729 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1’inci maddesine, “üst kurul üyeleri” ibaresinden sonra gelmek üzere “(Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu Başkan ve üyeleri hariç)” ibaresi; aynı maddede yer alan “dâhil tüm personeli ”ibaresinden sonra gelmek üzere “(Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu personeli dâhil) ” ibaresi eklenmiş ve Fon Kurulu Başkan ve Kurul üyeleri hariç tüm Fon personeli, 631 sayılı KHK kapsamına alınmıştır.

Yukarıdaki hükümlerden açıkça anlaşılacağı üzere; Fon Kurulu Başkanı ve Kurul üyeleri hariç, tüm Fon personeline her ne ad altında olursa olsun yapılan tüm mali ödemeler 631 sayılı KHK’ya dayanılarak her yıl Bakanlar Kurulu Kararıyla tespit edilecek ortalama ücret toplamı üst sınırını geçemeyecektir. Dolayısıyla Fon personeline yapılan fazla mesai ödemesi, yılda iki defa ödenen performans dayalı ödüller ve avukatlar lehine hükmolunan vekalet ücretleri de bu sınıra tabidir.

Söz konusu ücret sınırı, 10.01.2015 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 2015/7177 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 2015 yılının birinci altı aylık dönemindeki 7.900 TL olarak

tespit edilmiştir. 11.07.2015 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 2015/7913 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 2015 yılının ikinci altı aylık döneminde ise 8.276 TL olarak tespit edilmiştir.

Fon personeline, 631 sayılı KHK’ya dayanılarak Bakanlar Kurulu Kararıyla belirlenen ücret üst sınırına uyulmayarak, ayrıntısı aşağıda gösterildiği şekilde, 2015 yılı için toplam 42.509,50 TL tutarında mevzuata aykırı ödemede bulunduğu tespit edilmiştir.

Tablo 7 : Tavan Ücreti Aşan Tutarlara İlişkin Hesap Tablosu

Sicil No	Ücret Tavanını Aştığı Dönem	TOPLAM Bütün Gelirler	TAVAN 1. Altı Ay (7.900TL x 6ay)	TAVAN 2. Altı Ay (8.276TL x 6 ay)	Aşan Tutar (Birinci Altı Ay)	Aşan Tutar (İkinci Altı ay)
3	Ocak-Haziran	49.818,84	47.400		2.418,84	
25	Ocak-Haziran	49.818,84	47.400		2.418,84	
44	Ocak-Haziran	49.818,84	47.400		2.418,84	
58	Ocak-Haziran	49.818,85	47.400		2.418,85	
69	Ocak-Haziran	49.818,84	47.400		2.418,84	
115	Ocak-Haziran	49.818,84	47.400		2.418,84	
146	Ocak-Haziran	48.940,24	47.400		1.540,24	
186	Ocak-Haziran	49.049,56	47.400		1.649,56	
223	Ocak-Haziran	48.515,28	47.400		1.115,28	
233	Ocak-Haziran	48.515,27	47.400		1.115,27	
276	Ocak-Haziran	47.819,16	47.400		419,16	
299	Ocak-Haziran	49.818,84	47.400		2.418,84	
362	Ocak-Haziran	50.582,24	47.400		3.182,24	
368	Ocak-Haziran	49.818,85	47.400		2.418,85	
373	Ocak-Haziran	47.813,17	47.400		413,17	
47	Temmuz-Aralık	51.902,08		49.656		2.246,08
146	Temmuz-Aralık	51.902,22		49.656		2.246,22
186	Temmuz-Aralık	51.902,07		49.656		2.246,07
223	Temmuz-Aralık	51.739,81		49.656		2.083,81
233	Temmuz-Aralık	51.604,65		49.656		1.948,65
276	Temmuz-Aralık	51.473,01		49.656		1.817,01
345	Temmuz-Aralık	50.791,97		49.656		1.135,97
			Toplam		28.785,68	13.723,82
			Genel Toplam		42.509,50	

Kamu idaresi cevabında; Konunun TBMM’ye sunulan TMSF’nin 2013 ve 2014 yılı Denetim Raporlarında yer aldığı ancak TBMM tarafından, söz konusu bulguda iddia edildiği

şekilde TMSF tarafından yapılan ödemelerin mevzuata aykırı olduğuna ve TMSF'nin mevcut uygulamasının Sayıştay Raporundaki görüş doğrultusunda değiştirilmesine yönelik herhangi bir karar verilmediği,

631 sayılı KHK'dan daha sonra çıkmış olan ve bu kurumlarda çalışan personel için özel kanun niteliği taşıyan 5411 sayılı Kanun hükümlerinin, aynı konuda düzenleme yapan genel nitelikli ve eski tarihli 631 sayılı KHK'nın bu konuya dair hükümlerini TMSF ve BDDK personeli açısından zımnen ilga ettiği; bu nedenle de, 5411 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra, bu kurumlarda çalışan personel için 631 sayılı KHK'nın 14. maddesinin uygulanamayacağı,

Fon personelinin mali ve sosyal haklarını belirleme yetkisinin Fon Kurulu'na verildiği belirtilerek 657 sayılı Kanunun muhtelif maddelerinde mali nitelikteki bu haklara ilişkin hususlar düzenlenirken, avukatlık ücreti hiçbir düzenlemede "mali hak" olarak kabul edilmediği,

Fon tarafından yürütülmekte olan uygulamanın Sayıştay görüşü yönünde değiştirilmesi hususu değerlendirilerek, Fon Kurulunun aldığı 14.01.2015 tarihli ve 2015/2 sayılı karar ile 01.01.2015 tarihinden geçerli olmak üzere "Yıllık olarak belirlenmekte olan ücret ortalamalarının altı aylık olarak belirlenmesine" karar verildiği, bu kararın 23.07.2015 tarihli ve 2015/181 sayılı ve 07.01.2016 tarihli ve 2016/1 sayılı Fon Kurulu Kararları ile devam ettirildiği, dolayısıyla, Fon uygulaması ücret ortalamalarının altı aylık dönemler itibarıyla hesaplanması bakımından 631 sayılı KHK'ya uyumlu hale getirildiği, bununla birlikte, ücret tavanının belirlenmesi açısından, Sayıştay Bulgusu'nda atıfta bulunulan 631 sayılı KHK'ya dayanılarak her yıl Bakanlar Kurulu Kararıyla tespit edilecek ortalama ücret toplamı değil, Fon tarafından personele yapılan ödemelerin 5411 sayılı Kanunun 125 inci maddesi çerçevesinde düzenleneceğine yönelik yukarıda belirtilen görüşlerimiz dahilinde, halen 125. maddede atıfta bulunulan Başbakanlık Müsteşarı'nın ücreti esas alındığı,

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 323 üncü maddesine atıfta bulunularak avukatlık ücretinin yargılama giderleri arasında kabul edildiği, ücretin sınırlarının belirlenmesi açısından esas alınan "genel, zorunlu ve düzenli" olma niteliğinin vekâlet ücreti bakımından kabul edilemeyeceği,

Avukatlık ücretinin Fon avukatlarının vekil olarak takip ettikleri davaların karşı tarafından kanunen alınan bir karşılık olduğu ve Fon bütçesinden ödenen bir tutar olmadığı, bu kapsamda, avukatlık ücretinin personele ödenecek “tavan ücret” içinde değerlendirilemeyeceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında, 5411 sayılı Kanun hükümlerinin, aynı konuda düzenleme yapan genel nitelikli ve eski tarihli 631 sayılı KHK'nın bu konuya dair hükümlerini TMSF ve BDDK personeli açısından zımnen ilga ettiği belirtilmiş ise de, 5411 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra çıkarılan 2005/9857 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Fon personelinin kapsama dahil olduğu açıkça zikredilmiştir.

Kurum, söz konusu ödemeleri 2015 yılı itibariyle 631 sayılı KHK'ya uyumlu hale getirdiğini belirtmiştir. Ancak 631 sayılı KHK uyarınca her yıl Bakanlar Kurulu Kararıyla tespit edilen ortalama ücret toplamının üst sınır olarak esas alınması gerekirken, 5411 sayılı Kanunun 125 inci maddesi çerçevesinde Başbakanlık Müsteşarı'nın ücretinin üst sınır olarak esas alınması nedeniyle söz konusu ödemelerde uyum sağlanamadığı görülmüştür.

Diğer yandan, vekalet ücretlerine ilişkin olarak 5411 sayılı Kanunun 125'inci maddesinde yer alan hüküm vekalet ücretlerinin dağıtımının Fon Kurulunca belirlenmesine ilişkin bir yetkinin belirtilmesinden ibaret olup 5411 sayılı Kanunda belirtilen tavandan ayrı olarak düşünülmemesi gerekmektedir. Yine kamu idaresi cevabında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda muhtelif maddelerinde mali nitelikteki bu haklara ilişkin hususlar düzenlenirken, avukatlık ücreti hiçbir düzenlemede “mali hak” olarak kabul edilmediği belirtmiş ise de 657 sayılı Kanunun 659 sayılı KHK ile değiştirilmeden önceki “avukatlık ücretinin” yer aldığı 146'ncı maddesinin bulunduğu kısım 657 sayılı Kanunda “Mali Hükümler” başlığı altında yer aldığından vekalet ücretlerinin mali ödeme olduğu konusunda herhangi bir şüphe bulunmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında 1136 sayılı Avukatlık Kanununun “Avukatlık Ücreti” başlıklı 164'üncü maddesinin birinci fıkrası ise “*Avukatlık ücreti, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı veya değeri ifade eder.*” hükmünü ihtiva etmekte olduğu, avukatlık ücretinin “*avukatın hukuki yardımının karşılığı*” olarak ifade edildiği; maddenin son fıkrası ile de dava sonunda kararla tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukata ait olduğu, bu ücretin, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemeyeceği ve haczedilemeyeceğinin düzenlendiği, yine 6100 sayılı

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda avukatlık ücretinin yargılama giderleri arasında kabul edildiği belirtilmiştir. Ancak bilindiği üzere, Avukatlık Kanununun 164 üncü maddesi hükmünün iş sahibi ile avukat arasındaki ücret ilişkilerini düzenlemektedir. Söz konusu düzenlemenin tamamen mesleklerini serbest olarak ifa eden avukatlar için getirilmiş bir düzenlemedir. Konusu benzer olan 10.07.2012 tarihli Sayıştay Temyiz Kurulu ve çeşitli idari yargı kararlarında avukatlık ücretinin kamuda görev yapan avukatlara sınırsız uygulanamayacağı yer almıştır. Kamuda istihdam edilen avukatların statü hukukuna tabi olmaları nedeniyle bunlara sadece avukatlık ücreti değil, kadrolarına bağlı olarak ilgili mevzuatta öngörülen mali, sosyal hak ve yardımların her ay herhangi bir dava ile ilişki kurulmaksızın ödenmektedir. Bu nedenle, Fon avukatlarına, avukatlık vekalet ücretinin dağıtımında 631 sayılı KHK'da belirtilen tavana uyulması gerektiği düşünülmektedir.

Yukarıda belirtildiği üzere mali ödeme olduğu konusunda şüphe bulunmayan, dağıtımı ve ödemesi Fon tarafından yapılan bu ücret kaleminin de 631 sayılı KHK'da yer alan tavana dahil edilmesi gerekmektedir.

Fon personeline, 631 sayılı KHK'ya dayanılarak ve Bakanlar Kurulu Kararıyla belirlenen ücret üst sınırı esas alınarak ücret ödenmelidir.

8. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

TASARRUF MEVDUATI SİĞORTA FONU	
31.12.2015 TARİHLİ BİLANÇOSU (TL)	
AKTİF (VARLIKLAR)	
DÖNEN VARLIKLAR	22.475.588.094
HAZIR DEĞERLER	1.799.091.772
TC Merkez Bankası	3.797
Yurt İçi Bankalar	1.799.087.975
MENKUL DEĞERLER	18.583.865.250
Devlet Borçlanma Senetleri	18.065.171.623
Gelire Bağlı Senetler	827.444.000
Menkul Kıymetler Değer Düşüklüğü Karşılığı	(308.750.373)
HAZIR DEĞERLER VE MENKUL DEĞERLER GELİR TAHAKKUK VE REESKONTLARI	1.411.964.674
Hazır Değerler Gelir Tahakkuk ve Reeskontları	4.771.018
Menkul Kıymet Faiz Gelir Tahakkukları	1.407.193.656
FONUN ESAS FAALİYETLERİNE İLİŞKİN KISA VADELİ ALACAKLAR	1.054.823
Sisteme Giriş Paylarından Alacaklar	750.000
Para Cezalarından Alacaklar	304.823
DİĞER ALACAKLAR	95.614.895
Aktiflerin Vadeli Satışından Doğan Alacaklar	94.726.956
Diğer Çeşitli Alacaklar	887.939
GELECEK AYLARA AIT GİDERLER, GELİR TAHAKKUK VE REESKONTLARI	583.977.454
Ödeme Planına Bağlanan Alacaklar Faiz Gelir Tahakkukları	3.663.580
Sigorta Primi Gelir Reeskontları	529.512.669
Diğer Gelir Tahakkuk ve Reeskontları	50.801.205
DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	19.226
İş Avansları	19.226
DURAN VARLIKLAR	2.672.608.522
TAKİPLİ ALACAKLAR	320.219.119
Devralınan Takipteki Alacaklar	1.975.603.018
Ödeme Planına Bağlanan Alacaklar	3.303.897.987
Takipteki Diğer Alacaklar	22.549.086
Takipteki Alacaklar Karşılığı (-)	(4.981.830.972)
UZUN VADELİ KREDİ ALACAKLARI	1.396.109.068
Bankalara Verilen Sermaye Benzeri Krediler	1.384.320.000
Diğer Bağlı Ortaklıklara Verilen Krediler	1.395.834
Yönetim ve Denetimi Devralınan Şirketlere Verilen Krediler	10.393.234
FONUN ESAS FAALİYETLERİNE İLİŞKİN UZUN VADELİ ALACAKLAR	89.252
İflas Masasından Alacaklar	11.788.906.518
İflas Masasından Alacaklar Karşılığı (-)	(11.788.817.266)
MALİ DURAN VARLIKLAR	36.992.019
Bağlı Ortaklıklar	36.992.000
Vadeye Kadar Elde Tutulacak Menkul Değerler	60.819
Mali Duran Varlıklar Değer Düşüklüğü Karşılığı (-)	(60.800)
MADDİ DURAN VARLIKLAR	5.798.136
Menkuller	8.030.596
Gayrimaddi Haklar	12.046.232
Birikmiş Amortismanlar	(14.278.692)
ELDEN ÇIKARILACAK VARLIKLAR	852.667.644
Elden Çıkarılacak Bağlı Ortaklık Bankalar	568.578.622
Elden Çıkarılacak İştirakler	97.771.773
Elden Çıkarılacak Diğer Bağlı Ortaklıklar	283.214.176
Elden Çıkarılacak Maddi Duran Varlıklar	29.602.114
Zamanaşımına Uğrayan Kıymetler	175.793
Elden Çıkarılacak Varlıklar Değer Düşüklüğü Karşılığı (-)	(126.674.834)
GÖREV ZARARI HESAPLARI	183.028
Tasfiye Halindeki Bağlı Ortaklık ve İştirakler	16.915.009
Tasfiye Halindeki Bağlı Ortaklık ve İştirakler Karşılığı (-)	(16.731.981)
Bağlı Ortaklık Bankalara Verilen İhtiyatlar	10.694.418.723
Bağlı Ortaklık Bankalara Verilen İhtiyatlar Karşılığı (-)	(10.694.418.723)
DİĞER AKTİFLER	60.550.256
AKTİF TOPLAMI	25.148.196.616

PASİF (KAYNAKLAR)	
KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	3.569.150.887
MAHSUP EDİLMİYİ BEKLEYEN VE EMANET TAHSİLATLAR	3.552.736.780
Emanet Tahsilatlar	74.960.150
Mahsup Edilmeyi Bekleyen Tahsilatlar	3.175.884.389
Blokeli Hesaplar	301.892.241
GELECEK AYLARA AIT GELİRLER,GİDER TAHAKKUK VE REESKONTLARI	1.028.884
Diğer Gider Tahakkuk ve Reeskontları	1.028.884
ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR	897.292
Ödenecek Vergi ve Fonlar	789.627
Ödenecek Sosyal Güvenlik Primleri	107.665
DİĞER KISA VADELİ BORÇLAR	7.529.698
Bankalara İade Olunacak Paralar	3.244
Personele Borçlar	200.367
Maliye Bakanlığı'na Devredilecek Paralar	51.833
Diğer Çeşitli Borçlar	7.274.254
DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	6.958.233
Diğer Çeşitli Yabancı Kaynaklar	6.958.233
UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	1.166.906.359
UZUN VADELİ BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	24.509.656
Personel Toplu Ödeme ve Emeklilik Karşılığı	24.509.656
GELECEK YILLARA AIT GELİRLER,GİDER TAHAKKUK VE REESKONTLARI	125.845.209
Gelecek Yıllara Ait Gelirler	156.607
Diğer Gider Tahakkuk ve Reeskontları	125.688.602
TAHSİL EDİLMEMİŞ YENİDEN ÖDEME PLANI GELİRLERİ	1.005.554.128
DİĞER UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	10.997.366
Gelecek Yıllarda Tahsil Edilecek Gelirler	10.997.366
ÖZKAYNAKLAR	20.412.139.370
BİRİKMiŞ FONLAR	17.877.189.966
Bankalar Tasfiye Fonu Birikimleri	2.939
Güvence Fonu Birikimleri	69.713.294
Geçmiş Yıllar Gelir-Gider Farkı	17.807.473.733
DÖNEM GELİR - GİDER FARKI	2.534.949.404
Dönem Gelir - Gider Farkı	2.534.949.404
PASİF TOPLAMI	25.148.196.616
NAZİM HESAPLAR	490.420.373.806
BİLANÇO DİPNOTU:	
<p>1) Fon bilançosunda yer alan menkul kıymetler TMSF Muhasebe Yönergesinde belirtilen esaslar çerçevesinde değerlendirilmiştir. 31.12.2015 tarihi itibarıyla portföyde yer alan Devlet İç Borçlanma Senetleri ve Gelire Bağlı Senetler Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının Resmi Gazetede günlük olarak açıkladığı fiyatlar üzerinden, Devlet Dış Borçlanma Senetleri ise rayiç değerleri üzerinden mali tablolara yansıtılmıştır. 21 Eylül 2007 tarihi itibarıyla Hazine Müsteşarlığı tarafından TMSF'ye "Bankacılık İşlemleri Yapma ve Mevduat Kabul Etme İzni Kaldırılan Türkiye İmar Bankası Türk Anonim Şirketi'nce Devlet İç Borçlanma Senedi Satışı Adı Altında Toplanan Tutarların Ödenmesi Hakkında Kanun" uyarınca söz konusu tutarların ödenmesinde kullanılmak üzere ihraç edilen DİBS'ler; faiz ödemesiz, nama yazılı ve ikincil piyasada alım satma konu olmayan senetler olduğundan herhangi bir faiz reeskontu hesaplanmamaktadır.</p> <p>2) Gelecek aylara ait giderler, gelir tahakkuk ve reeskontları hesabına, devralınan takipteki alacaklara ait faiz reeskontları dahil değildir.</p> <p>3) TMSF Muhasebe Yönergesi hükümleri çerçevesinde Fon bilançosunda Ödeme Planına Bağlı Alacaklar bakiyesi; ödeme planında yer alan anapara veya faiz alacaklarından herhangi birinin ödenmesinin 90 gün gecikmesi halinde %25 oranında, 180 gün gecikmesi halinde ise %100 oranında karşılığa tabi tutulmaktadır. Fonun devir ve temlik almış olduğu Devralınan Takipteki Alacaklar; devralındıkları tarihteki defter değerleri ile muhasebeleştirilmiş olup, bu alacaklara ilişkin olarak devralındığı banka ve Fonca ayrılmış olan değer düşüklüğü karşılıkları Fon bilançosunda Takipteki Alacaklar Karşılığı hesabı altında takip edilmektedir.</p> <p>4) 18.12.2008 tarih ve 378 sayılı Fon Kurulu Kararı çerçevesinde Fonun Müflis Türkiye İmar Bankası T.A.Ş. İflas Masasından olan alacakları ile Bağlı Ortaklık Bankalara Verilen İhtiyat alacaklarının tamamı için değer düşüklüğü karşılığı ayrılmıştır.</p> <p>5) Tahsil Edilmemiş Yeniden Ödeme Planı Gelirleri, Fonun yeniden ödeme planına bağladığı kurumsal alacaklara ilişkin karşılık iptal gelirlerini ve tahsil edilmemiş faiz gelirlerini ifade etmektedir.</p> <p>6) Fonun maruz kalabileceği risk unsurlarından; bankalar nezdinde bulunan sigorta kapsamındaki toplam mevduat ve katılım fonu tutarları ile TMSF aleyhine açılmış dava tutarları nazım hesaplarda ayrıca takip edilmektedir.</p> <p>7) Bilançoda 31.12.2015 tarihinde geçerli TCMB Döviz Alış kurları kullanılmıştır.</p> <p>8) 16.07.2008 tarih ve 5787 sayılı Kanun kapsamında, T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığının Fondan olan toplam 93.292.116.458,83 YTL tutarındaki alacağı 23.07.2008 tarihi itibarıyla terkin edilmiştir.</p>	

TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU
01.01.2015-31.12.2015 TARİHLİ GELİR TABLOSU (TL)

FAİZ GELİRLERİ		1.039.813.943
Diğer Banka Mevduatlarından Alınan Faizler	29.571.302	
DBS'lerden Alınan Faizler	955.359.201	
Gelire Bağlı Senetlerden Gelirler	53.356.355	
Ters Repo Faiz Gelirleri	1.527.085	
FAİZ DIŞI GELİRLER		2.915.975.726
Fonun Esas Faaliyetlerine İlişkin Gelirler	2.124.038.174	
Sigorta Primi Gelirleri	2.037.248.878	
- TL Prim Gelirleri	1.494.223.351	
- YP Prim Gelirleri	543.025.527	
Zamanaşımına Uğramış Kıymet Gelirleri	64.638.410	
Para Cezası Gelirleri	4.610.792	
Gecikme Zamları	468.492	
Bankacılık Sistemine Girişlerden Alınan Paylar	3.000.000	
Banka Hisse Devirlerinden Alınan Paylar	14.071.602	
Konusu Kalmamış Karşılık İptal Gelirleri	100.635.410	
Takipli Alacaklardan Gelirler	174.375.061	
Elden Çıkarılacak Varlıklar Satış Karları	29.662.323	
Elden Çıkarılan Varlıklar Gelir ve Karları	150.627	
Sermaye Piyasası İşlemleri Karları	1.773	
Değerleme Karları	345.766.738	
İştiraklerimiz ve Bağlı Ortaklıklarımızdan Alınan Kar Payları	2	
Diğer Olağan Gelir ve Karlar	109.806.856	
Olağanüstü Gelirler	31.538.762	
FAİZ DIŞI GİDERLER		(1.420.840.265)
Personel Giderleri (-)	(38.992.673)	
Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri (-)	(3.539.412)	
Mal ve Hizmet Alım Giderleri (-)	(17.247.846)	
Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımları (-)	(2.257.353)	
Yolluklar (-)	(516.377)	
Görev Giderleri (-)	(106.031)	
Hizmet Alımları (-)	(12.585.946)	
Temsil ve Tanıtma Giderleri (-)	(55.094)	
Menkul Mal, Gayrimaddi Hak Alım, Bakım ve Onarım Giderleri (-)	(280.803)	
Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Giderleri (-)	(6.590)	
Tedavi ve Cenaze Giderleri (-)	(1.439.651)	
Fonun Esas Faal. İlişkin Al. ve Yat. Değer Düşüklüğü Karşılık Giderleri (-)	(299.557.735)	
Diğer Karşılık Giderleri (-)	(25.163.859)	
İflas Masasından Alacaklar Karşılık Giderleri(-)	(161.734)	
Takipli Alacaklar Özel Karşılık Giderleri(-)	(25.002.125)	
Hazineye Aktarılan Nakit Kaynaklar (-)	(519.126.500)	
Elden Çıkarılacak Varlıklar Satış Zararları (-)	(2.450)	
Elden Çıkarılan Varlıklar Gider ve Zararları (-)	(1.059.154)	
Amortisman Gideri (-)	(2.338.111)	
Değerleme Zararları (-)	(370.408.491)	
Sermaye Piyasası İşlemleri Zararları (-)	(18.816.428)	
Cari Transferler (-)	(3.279.753)	
Diğer Olağan Gider ve Zararlar (-)	(112.887.408)	
Olağanüstü Giderler (-)	(8.420.445)	
DÖNEM GELİR - GİDER FARKI		2.534.949.404

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>