



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**ANKARA ELEKTRİK HAVAGAZI VE
OTOBÜS İŞLETME MÜESSESESİ
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EGO)**

2014 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2015

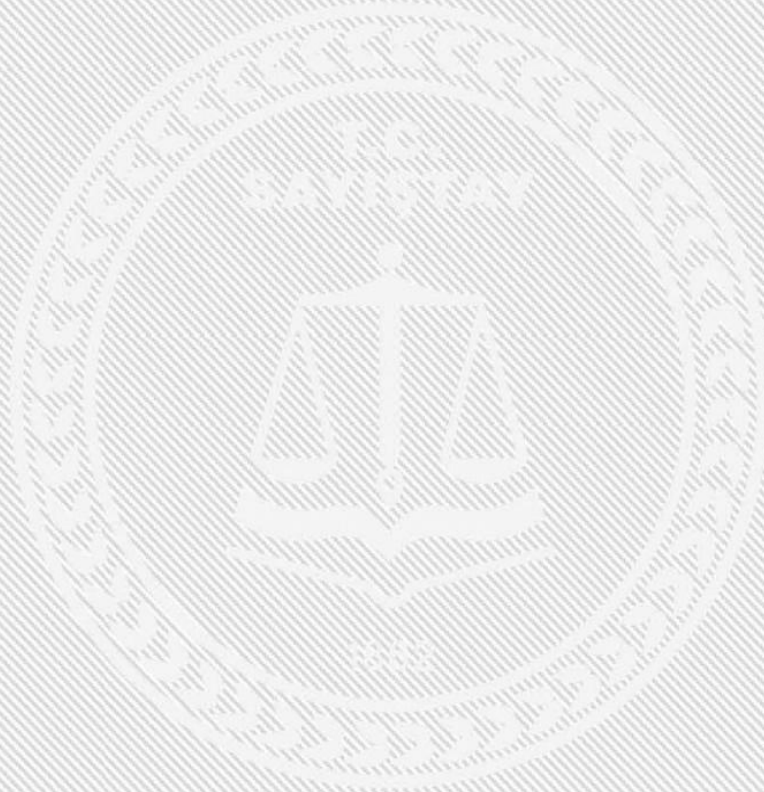
İÇERİK

ANKARA ELEKTRİK HAVAGAZI VE OTOBÜS İŞLETME MÜESSESESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EGO) 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
ANKARA ELEKTRİK HAVAGAZI VE OTOBÜS İŞLETME MÜESSESESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EGO) 2014 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	25

**ANKARA ELEKTRİK HAVAGAZI VE
OTOBÜS İŞLETME MÜESSESESİ
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EGO)**

2014 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	2
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	3
6.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	4
7.	EKLER.....	15

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Ankara Elektrik Hava Gazı ve Otobüs İşletmeleri Müessesesi (EGO) Genel Müdürlüğü 2014 yılında bütçesi ile 92.118.000,00 TL'si personel giderleri, 14.571.000,00 TL'si sosyal güvenlik kurumuna devlet primi giderleri, 681.154.000,00 TL'si mal ve hizmet alım giderleri, 10.000.000,00 TL'si faiz giderleri, 2.560.000,00 TL'si cari transferler, 151.415.000,00 TL'si sermaye giderleri, 95.182.000,00 TL'si de yedek ödenek olmak üzere toplam 1.047.000.000,00 TL gider öngörmüştür. 2014 yılı içerisinde ödeneğin 89.030.922,52 TL'si personel giderleri, 13.337.465,75 TL'si sosyal güvenlik kurumuna devlet primi giderleri, 534.136.044,49 TL'si mal ve hizmet alım giderleri, 67.740.254,43 TL'si faiz giderleri, 1.773.155,40 TL'si cari transferler, 56.429.063,21 TL'si sermaye transferleri üzere toplam 762.446.905,80 TL'si kullanılmıştır.

Genel Müdürlüğün 2014 yılı bütçesi ile öngördüğü gelir toplamı 847.000.000,00 TL'dir. Bunun 801.451.000,00 TL'si teşebbüs ve mülkiyet gelirleri, 55.000,00 TL'si alınan bağış ve yardımlar ile özel gelir, 8.500.000,00 TL'si diğer gelirler, 37.294.000,00 TL'si sermaye gelirleri, 300.000,00 TL'si red ve iadelerden (-) oluşmaktadır. Gerçekleşen gelir toplamı ise 441.023.230,20 TL'dir. Bunun 432.401.579,09 TL'si teşebbüs ve mülkiyet gelirleri, 11.128,63 TL'si alınan bağış ve yardımlar ile özel gelir, 8.593.448,95 TL'si diğer gelirler, 17.073,53 TL'si sermaye gelirleri ve 472.386,28 TL'si red ve iadeler (-) olarak gerçekleşmiştir.

EGO Genel Müdürlüğü mali işlemlerini Mahalli idareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde muhasebeleştirmektedir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar" ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,

- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu veya gelir tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜ

EGO Genel Müdürlüğü'nün 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Otobüs İç ve Dış Yüzeylerinin Reklam Alanı Olarak Kiraya Verilmesi Sonucu Elde Edilen Gelirlerin Ego Genel Müdürlüğü Bütçesi ile İlişkilendirilmemesi

16.12.1942 tarih ve 4325 sayılı Ankara Elektrik ve Havagazı ve Adana Elektrik Müesseselerinin İdare ve İşletmeleri Hakkında Kanun'un;

1'inci maddesi ikinci fıkrasında '*Bu müesseseler, hükmi şahsiyeti haiz olmak ve adı geçen belediyelere bağlı bulunmak üzere birer umu müdürlük veya müdürlük tarafından bu kanunda yazılı esaslara ve hususi hukuk hükümlerine göre idare edilir.*'

7'nci maddesinde ise kanuna göre kurulan İdare Encümeni'nin görevleri olarak;

"1 - Belediye meclislerinin tasdikına arzedilmek üzere:

A) Bütçe, munzam tahsisat ve kadrolarla bütçe fasılları arasında yapılacak münakale tekliflerini hazırlamak;

B) Son mizanla kati hesap, bilanço ve kar ve zarar hesaplarını tetkik ve kabul etmek;

C) Müesseselerin dahili teşkilatının vazife ve salahiyetlerini ve müessese memurlarının tayin, tebdil, tahvil, tecziye ve terfileriyle hizmetten çıkarılmalarını ve kazaya uğrıyan veya hastalanan memur ve müstahdemlerle işçilere ve ölüm halinde ailelerine yapılacak yardımları tesbit edecek esasları hazırlamak;

Ç) Gelecek senelere sari taahhütlere girişilmesini ve istikraz tekliflerini tetkik ve kabul etmek;

D) Müesseselerin hükmi şahıslarına ait olup Ankara'da (1 000) ve Adana'da (300) lirayı geçen ihtilaflarda sulh ve ibraya, dava açmıya, açılmış davalardan ve hükümlerin temyizinden vazgeçmiye ve mukavelelerde sarahat bulunmıyan hallere tahkime karar vermek;

E) İşletme hizmetlerine muktezi olup Ankara'da (5 000) ve Adana'da (3 000) liradan fazla kıymette gayrimenkul alım ve satımı hakkında karar vermek;

F) Meşküik alacakların kar ve zarar hesabına nakli hakkında karar vermek.

2 - Belediye reisinin tasvibine arzedilmek üzere:

A) Bütçe maddeleri arasında yapılacak münakale tekliflerini tetkik ve kabul etmek;

B) Senesi içinde ve bütçe dahilinde olmak şartıyla avans verilmesini icap etsin veya etmesin Ankara'da (5 000), Adana'da (2 000) lirayı geçen taahhütlere girişmesine karar vermek.’ denilmektedir.

Diğer bir ifade ile EGO Genel Müdürlüğü ile ilgili işlemleri İdare Encümeni yürütmekte ancak, İdare Encümeni tarafından sadece yasada açıkça sayılan işlemler için belediye meclisinin ve belediye başkanının onayının alınması gerekmektedir. EGO Genel Müdürlüğü ile ilgili belediye meclisi ve belediye başkanının doğrudan işlem yapması mümkün görülmemektedir.

Anılan kanunun 15’inci maddesi ikinci fıkrasında ‘*Müesseselerin yapacağı alım ve satımların esasları Dahiliye ve Nafia Vekilliklerince tayin ve tespit olunur.*’ düzenlemesi bulunmaktadır. Bu hükme dayanılarak 20.09.1947 tarih ve 6712 sayılı Resmi Gazete’de ‘İl özel idareleri, belediyeler veya bunlara bağlı kurumlar tarafından işletilen elektrik, havagazı, tramvay ve tünel işletmelerinin alım ve satım esaslarına dair 4768 sayılı kanunun 3 üncü maddesi uyarınca tertiplenen Yönetmelik’ yayımlanmıştır. Söz konusu yönetmeliğin 1’inci maddesine göre ‘alım, satım, yaptırma, keşif, kiraya verme, kiralama, ulaştırma ve bunlara benzer sair işler’in bu yönetmelikte düzenlenen esaslara göre yürütüleceği yer almaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile EGO Genel Müdürlüğünün mal ve hizmet alımları ile yapım işleri bu yasaya tabi olmuştur. EGO Genel Müdürlüğünün mal ve hizmet alımları ile yapım işleri dışında kalan işler için 20.04.1947 tarih ve 6712 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan yönetmelik hükümleri 16.06.2008 yılına kadar geçerliliğini devam ettirmiştir. 20.04.1947 tarih ve 6712 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan yönetmeliğin dayanağı olan 4768 sayılı kanun 26.04.2007 tarih ve 5637 sayılı Uygulama İmkânı Kalmamış Bazı Kanunların Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun ile yürürlükten kaldırılmıştır. Bundan dolayı İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 16.06.2008 tarih ve 45764 sayılı görüşü ile EGO Genel Müdürlüğünün ‘mal ve hizmet alımları ile yapım işlerinin ihaleleri dışında yapılan tüm ihalelerde 2886 sayılı yasa hükümlerinin geçerli olacağı’ belirlenmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu’nun 27’nci maddesi 6 ve 7’nci fıkralarında;

‘Büyükşehir belediyesi ile bağlı kuruluşları, belediye başkanının onayı ile birbirlerinin nakit ihtiyacını karşılayabilir. Bu şekildeki ödünç vermelerde faiz uygulanmaz.

Yapılacak herhangi bir yatırımın büyükşehir belediyesi ile bağlı kuruluşlarından bir veya birkaçını aynı anda ilgilendirdiği ve tek elden yapılmasının maliyetleri düşüreceğinin anlaşıldığı durumlarda, büyükşehir belediye meclisi, yatırımı kuruluşlardan birinin yapmasına karar verebilir. Bu takdirde yatırımın ilgili diğer kurumu ilgilendiren kısmına ait harcama tutarı o kurumun hesabında borç, yatırımcı kuruluş hesabında alacak olarak gösterilir.’ denilmektedir.

Buna göre büyükşehir belediyeleri ile bağlı kuruluşlar birbirlerinin nakit ihtiyaçlarını karşılayabilirler. Bu şekilde olan nakit ihtiyacı karşılama yasa gereği faize tabi olmadan borç alacak ilişkisi doğurmaktadır. Büyükşehir belediyesi bütçesine ödenek konularak bağlı kuruluşlara yardım şeklindeki uygulama sonucunda borç alacak ilişkisi doğmamaktadır.

Büyükşehir ve bağlı kuruluşları ilgilendiren yatırım söz konusu olduğunda yapılacak işlemler ile ilgili yatırımı gerçekleştiren kurum ile adına yatırım yapılan kurum arasında borç ve alacak ilişkisi kurulması gerektiği yasa metninden anlaşılmaktadır.

EGO Genel Müdürlüğü’ne ait 1631 solo ve 155 körüklü (1786 adet) otobüsün dış ve iç yüzeylerinin reklam alanı olarak kullanılması ve 10 (On) yıl süreyle 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre kiraya verilmesi ihalesinin Ankara Büyükşehir Belediye Encümeni tarafından 08.12.2011 tarih ve 1655/4717 sayılı karar ile yapıldığı, ihalenin yıllık 1.800.000,00 TL bedel ile Belediye şirketine verildiği ve kiracı ile 10.01.2012 tarihinde sözleşme imzalandığı anlaşılmaktadır.

EGO Genel Müdürlüğü’ne ait 1631 solo ve 155 körüklü (1786 adet) otobüsün dış ve iç yüzeylerinin reklam alanı olarak kullanılması ve 10 (On) yıl süreyle 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre kiraya verilmesi ihalesinin Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapıldığı ancak ihale sonucu elde edilen gelirin EGO Genel Müdürlüğü bütçesi ile ilişkilendirilmediği görülmüştür.

Söz konusu reklam gelirlerinin EGO Genel Müdürlüğü bütçesi ile ilişkilendirilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “5216 Sayılı Kanunun Belediyeler arası hizmet ilişkileri ve koordinasyon başlıklı 27. Maddenin 6. ve 7. paragrafında;

"Büyükşehir belediyesi ile bağlı kuruluşları, belediye başkanının onayı ile birbirlerinin nakit ihtiyacını karşılayabilir. Bu şekildeki ödünç vermelerde faiz uygulanmaz.

Yapılacak herhangi bir yatırımın büyükşehir belediyesi ile bağlı kuruluşlarından bir veya birkaçını aynı anda ilgilendirdiği ve tek elden yapılmasının maliyetleri düşüreceğinin anlaşıldığı durumlarda, büyükşehir belediye meclisi, yatırımı kuruluşlardan birinin yapmasına karar verebilir. Bu takdirde yatırımın ilgili diğer kurumu ilgilendiren kısmına ait harcama tutarı o kurumun hesabında borç, yatırımcı kuruluş hesabında alacak olarak gösterilir." denilmiştir.

Bu nedenle, bulgu konusu reklam işleri; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.10.2006 tarih ve 2376 sayılı kararı ile "modern bir kent olan Ankara'nın dünyanın çeşitli ülkelerindeki çağdaş teknolojiler kullanılarak reklam panolarıyla donatılması, ancak bu yapılırken bu reklamların kente estetik katması, bir nevi kent mobilyası olarak algılanması ve son yıllarda bu yönde gelişen yeni teknolojiler kullanılması ve bu reklam çeşitlerinin mümkün olduğu ölçüde Ankara'da da gerçekleştirilmesinin gerekliliği nedeniyle; bu iş ve işlemlerin yapılması amacıyla yapılacak ihalelerle ilgili EGO ve ASKİ'ye ait yerlerin işin tek elden yönetilmesinin faydaları nedeniyle Büyükşehir Belediye Encümenine verilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalardan da anlaşılacağı üzere; 5216 sayılı Kanunun Büyükşehir belediyesine vermiş olduğu yetki çerçevesinde işlerin tek elde toplanması ile daha fazla verimliliğin sağlanması amaçlandığından 1.800 adet otobüse reklam alma işi Büyükşehir Belediye Meclisi kararı gereği Ankara Büyükşehir Belediyesine devredilmiş olup, bu nedenle adı geçen işten sağlanan gelirin Büyükşehir Belediyesine ya da EGO'ya aktarılmasında herhangi bir sakınca bulunmamaktadır. Kaldı ki; Kuruluşumuza Büyükşehir Belediyesinden ödenek aktarılmakta olup, bütçe kaynağı açısından herhangi bir fark yoktur.

Ayrıca Kuruluşumuzun dayanağı olan 26.12.1942 tarih ve 5290 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4325 sayılı Ankara Elektrik ve Havagazı ve Adana Elektrik Müesseselerinin İdare ve İşletmeleri Hakkında Kanununun 13 ncü maddesinin (G) fıkrasında "Kanun maddesinin diğer fıkrasında yazılı masraflar, karşılıklar ve hisseler çıkarılıp geri kalacak safi gelirden genişletme ihtiyatı olarak lüzumlu paralar ayrıldıktan sonra kalan belediyeler bütçesine irat kayıt olunur" hükmü yer almaktadır. Bu madde hükmü ve 5216 sayılı Kanunun Büyükşehir Belediyesine vermiş olduğu yetki çerçevesinde işlerin tek elde toplanması ile daha fazla verimliliğin sağlanması amaçlandığından 1.800 otobüse reklam alma işi Büyükşehir Belediye Meclis Kararı gereği Ankara Büyükşehir Belediyesine devredilmiş olup, sağlanan gelirin Büyükşehir Belediyesine aktarılmasında da hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Kaldı ki Kuruluşumuza Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından kaynak aktarılmakta, dolayısıyla

Büyükşehir ile bağlı kuruluşu olan Kuruluşumuz bütçelerinin gelirlerinin kamu kaynağı açısından farkı bulunmamaktadır.

Yine Kuruluşumuzun 2012 yılı denetimleri sırasında bu konu sorgu konusu yapılmış olup, Sayıştay 6. Daire 25.09.2014 tarih 132 sayılı ilamı ile konu hakkında ilişilecek bir husus ve kamu zararı bulunmadığına karar verilmiştir.

Açıklanan nedenlerle bulgunun kaldırılmasını arz ederiz.” Denilmiştir.

Sonuç olarak 5216 Sayılı Kanunun Belediyeler arası hizmet ilişkileri ve koordinasyon başlıklı 27’nci maddesinde büyükşehir belediyeleri ile bağlı kuruluşları arasındaki nakit transferi ve ortak yatırımlarda koordinasyonu sağlamaya ilişkin düzenlemeler yer almaktadır. Bulgu konusu husus esasında bir yatırım mahiyetinde değildir. Ayrıca bulgumuzda nakit ihtiyacının karşılanmasına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır.

Kaldı ki kamu idaresinin cevabına dayanak teşkil eden mezkur madde hükümlerinde de büyükşehir belediyeleri ile bağlı kuruluşların birbirlerine kaynak transferine cevaz veren bir düzenleme de söz konusu değildir. İlgili maddelerde açıkça düzenlendiği üzere idareler gerek nakit ihtiyacının karşılanması amacıyla gerekse de ortak yatırımların söz konusu olduğu durumlarda yaptıkları harcamaları ve elde ettikleri gelirleri mali tablolarında borç ve alacak şeklinde göstermek durumundadırlar.

Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta EGO’ya Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından kaynak aktarılmakta olduğu iddia edilmekte ise de söz konusu işlem kaynak aktarma değil bir borç işlemidir ve kamu idarelerinin mali tablolarında da bu şekilde gösterilmiştir.

Son olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi ile EGO bütçelerinin kamu kaynağı açısından farkı bulunmadığı ifade edilmiştir. Ancak 4325 sayılı kanun 1’nci maddesine göre EGO özel hukuk hükümlerine göre işlem yapan ayrı bir tüzel kişiliğe haiz bir kamu kurumudur. Dolayısıyla EGO ya ait bir gelirin Ankara Büyükşehir belediyesine devredilmesi mümkün değildir.

BULGU 2: Ankara Büyükşehir Belediyesi Tarafından Yerine Getirilmesi Gereken Trafik Sinyalizasyon ve İşaretleme Hizmetlerinin EGO Genel Müdürlüğüne Yerine Getirilmesi

Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 14.12.2007 tarih ve 3193 no’lu kararında;

‘Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığına bağlı Trafik İşleri Dairesi Başkanlığının kaldırılarak EGO Genel Müdürlüğü bünyesinde Ulaşım Dairesi Başkanlığı adı ile bir başkanlık kurulması ve bu başkanlığa 5 adet Şube Müdürlüğünün bağlanmasına ilişkin 15.11.2007 tarih ve 2776 sayılı Belediye Meclis Kararı gereğince, EGO Genel Müdürlüğünün 2007 ve 2008 yılı norm kadro teşkilat yapısının yeniden düzenlenmesi ve ekli listede yer alan 657 Sayılı Kanuna tabi memur kadrolarının ihdası ile Unvan ve derece değişikliklerinin yapılmasına ilişkin teklif oylanarak... kabul edildi.’ denilmektedir.

EGO Genel Müdürlüğünün görevleri 16.12.1942 tarih ve 4325 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinde belirtilmiştir. Buna ek olarak, 06.04.1949 tarih ve 5363 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesi *‘Ankara Belediye Meclisi... diğer işletmelerini... Ankara elektrik ve Havagazı İşletmesi İdaresine bağlamaya yetkilidir...’* hükmüne dayanılarak *‘Ankara Otobüs İşletmesi İdaresi’* 01.01.1950’den itibaren EGO bünyesine dahil edilmiştir.

12.12.1984 tarih ve 18603 no’lu Resmi Gazete’de yayımlanan *‘Büyükşehir Belediyelerinin Yönetimi Hakkında 3030 Sayılı Kanunun Uygulanması İle İlgili Yönetmelik’in ‘Toplu Taşıma’ başlıklı 15’inci maddesinde;*

“Büyük Şehir bütünlüğü içinde her türlü toplu taşımacılık hizmetlerini yürütmek ve bu maksatla gereken kurum ve kuruluşlar meydana getirerek tesisler kurmak kurdurmak, işletmek veya işlettirmek hak ve yetkisi münhasıran Büyük Şehir Belediyesince kullanılır.

3030 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin 1 inci fıkrası hükümleri uyarınca büyük şehir belediyelerine bağlı olarak faaliyetlerini sürdürmekte olan idare ve işletmelerle diğer kamu kurum ve kuruluşlarının toplu taşımacılıkla ilgili görev ve yetkileri saklıdır.

...

Bünyesinde bulundurdukları büyük şehir belediyelerine bağlı ve Ulaşım Merkezleri ile koordineli olarak toplu taşıma hizmet ve faaliyetlerini yürütmeye devam ederler.’ denilmektedir.

Buna göre, EGO Genel Müdürlüğü Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararları ile kendisine verilen Hafif Raylı Toplu Taşıma Sistemi ve Metro Raylı Sistemleri yapım ve işletme yetkileri dolayısıyla toplu taşıma görevlerini yerine getirmektedir.

Büyükşehir ve ilçe belediyelerinin görev ve sorumlulukları arasında, 10.07.2004 tarih ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 7’nci maddesi maddesi (f) fıkrasında

‘...kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek’ de yer almaktadır.

15.06.2006 tarih ve 26199 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliği;

1’inci maddesinde ‘(1) Bu Yönetmeliğin amacı; büyükşehir belediyesi bünyesinde kurulan Alt Yapı Koordinasyon Merkezi ile Ulaşım Koordinasyon Merkezinin çalışma usul ve esaslarını düzenlemektir.’

21’inci maddesinde ‘(1) UKOME’nin sekreteryaya hizmetleri, büyükşehir belediye başkanlığı bünyesinde bu amaçla oluşturulacak ulaşım koordinasyon birimi tarafından yürütülür.’

26’ncı maddesinde ‘(1) AYKOME ve UKOME’nin idari iş ve işlemlerinin gerektirdiği her türlü harcamalar büyükşehir belediyesi bütçesinden karşılanır.’ denilmektedir.

Yukarıdaki yasal düzenlemelerin birlikte değerlendirilmesi sonucunda, EGO Genel Müdürlüğünün trafik düzenlemesine ilişkin herhangi bir görevinin olmadığı, trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işlerin yürütülmesinin büyükşehir belediyesinin görevi olduğu, Ulaşım Koordinasyon Merkezinin (UKOME) büyükşehir belediyesi bünyesinde olduğu ve UKOME’nin idari iş ve işlemlerinin gerektirdiği her türlü harcamaların büyükşehir bütçesinden karşılanması gerektiği ortaya çıkmaktadır.

16.12.1942 tarih ve 4325 sayılı Ankara Elektrik ve Havagazı ve Adana Elektrik Müesseselerinin İdare ve İşletmeleri Hakkında Kanun’unun (EGO Kanunu);

1’inci maddesi ikinci fıkrasında ‘Bu müesseseler, hükmi şahsiyeti haiz olmak ve adı geçen belediyelere bağlı bulunmak üzere birer umum müdürlük veya müdürlük tarafından bu kanunda yazılı esaslara ve hususi hukuk hükümlerine göre idare edilir.’ denilmektedir.

EGO Kanunu’nun 7’nci maddesinde ise kanuna göre kurulan İdare Encümeni’nin belediye meclisinin ve belediye başkanının tasdikine sunulmak üzere yapabileceği işlemler tadadi olarak belirtilmektedir.

Diğer bir ifade ile EGO ile ilgili işlemleri İdare Encümeni yürütmekte ancak, İdare Encümeni tarafından sadece yasada açıkça sayılan işlemler için belediye meclisinin ve belediye başkanının onayının alınması gerekmektedir. EGO Genel Müdürlüğü ile ilgili

belediye meclisi ve belediye başkanının doğrudan işlem yapması mümkün değildir.

Kurumların yasaların kendilerine verdiği görevleri yerine getirmeleri ve bu görevleri yine yasalar çerçevesinde devretmeleri uygun olacaktır.

Kamu idaresi cevabında; 5393 Sayılı Belediye Kanununun "Belediyenin görev ve sorumlulukları" başlıklı 14 ncü maddesinde:

“Madde 14- Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla; a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafi ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları (Bu Kanunun 75 inci maddesinin son fıkrası, belediyeler, il özel idareleri, bağlı kuruluşları ve bunların üyesi oldukları birlikler ile ortağı oldukları Sayıştay denetimine tabi şirketler tarafından, orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları ile Devlete ait her derecedeki okul binalarının yapım, bakım ve onarımı ile tefrişinde uygulanmaz.); sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır.”

Aynı Kanununun "Belediyenin yetkileri ve imtiyazları" Başlıklı 15 nci maddesinin (p) bendinde ise:

"Madde 15- Belediyenin yetkileri ve imtiyazları şunlardır:

p) Kara, deniz, su ve demiryolu üzerinde işletilen her türlü servis ve toplu taşıma araçları ile taksi sayılarını, bilet ücret ve tarifelerini, zaman ve güzergâhlarını belirlemek; durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işletmek veya kiraya vermek; kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek." hükümlerine yer verilmiştir.

5393 sayılı Kanunun 15 inci maddesinde "kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek." denilmek suretiyle trafik ile ilgili bütün işleri yürütmek belediyelerin yetki ve imtiyazı sayılmış, ayrıca da 14 ncü maddenin (a) bendinde bu işlerin belediye tarafından bağlı kuruluşları da dahil olmak üzere başkalarına yaptırılabilceği açıkça belirtilmiştir.

5216 sayılı kanunun "Belediyeler arası koordinasyon başlıklı 27. Maddesinin 7'inci paragraflarında Büyükşehir Belediyesi ile Bağlı Kuruluşları Belediye Başkanının onayı ile

birbirlerinin nakit ihtiyacını karşılayabilir. Bu şekilde ödünç vermelerde faiz uygulanmaz.

Yapılacak herhangi bir yatırımın Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kuruluşlarında bir veya birkaçını aynı anda ilgilendirdiği ve tek elden yapılmasının maliyeti düşüreceğinin anlaşıldığı durumlarda Büyükşehir Belediye Meclisi yatırımı kuruluşlardan birinin yapmasına karar verebilir." hükümlerine yer verilmiştir. Aynı zamanda EGO Genel Müdürlüğünün kuruluş kanunu olan 4325 sayılı Kanununun 13 üncü maddesinin g fıkrasında "Kanun maddesinin diğer fıkrasında yazılı masraflar, karşılıklar ve hisseler çıkarılıp geri kalacak safi gelirden genişletme ihtiyacı olarak lüzumlu paralar ayrıldıktan sonra kalanı belediyeler bütçelerine irat kaydolunur." hükmü yer almaktadır.

5216 sayılı Kanunun "Büyükşehir belediyesi teşkilâtı" başlıklı 21. Maddesinde: "Birimlerin kurulması, kaldırılması veya birleştirilmesi büyükşehir belediyesi meclisinin kararı ile olur." hükmü yer almaktadır.

Bu hükme dayanılarak alınan 15.11.2007 tarih ve 2776 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla "Ankara Büyükşehir ulaşımı ile ilgili birimlerin tek çatı altında toplanması bu sayede kurumlar arasındaki koordinasyonun daha etkili hale getirilmesi ve güvenli bir ulaşımın sağlanması amacıyla Büyükşehir Belediyesi bünyesinde bulunan Trafik İşleri Daire Başkanlığının kaldırılarak EGO Genel Müdürlüğü bünyesinde "Ulaşım Daire Başkanlığı" adıyla bir daire ihdas edilmesine,

Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı bünyesindeki "Trafik İşleri Daire Başkanlığının gayrimenkul, personel, araç, gereç ile birlikte Trafik Daire Başkanlığınca bu güne kadar yapılan her türlü ihale hak ediş vb. bütün iş ve işlemlerinin yeni ihdas edilecek "Ulaşım Daire Başkanlığı" birimine ekteki teşkilat şemasında belirtilen Şube Müdürlükleriyle birlikte bağlanmasına karar verilmiştir.

Genel Müdürlüğümüz bütçesinin Büyükşehir Belediye Meclisinde görüşülerek karara bağlandığı hususu göz önüne alındığında ulaşım hizmetlerine yönelik ilgili harcamaların Büyükşehir Belediyeleri bütçesinden karşılanır hükmünün, bütçe onayı veren Büyükşehir Belediyesi meclisi kararına istinaden kabul edilen bütçe kalemlerinden harcandığı hususu göz önüne alınmalıdır.

Esasen kuruluşumuz bünyesinde Ulaşım Planlama ve Raylı Sistemler Daire Başkanlığı adı altında bir daire başkanlığı mevcut iken, raylı sistemlerin yaygınlaşmasıyla Raylı Sistemler Daire Başkanlığı ayrılarak, Ulaşım Planlama Daire Başkanlığı da müstakil bir daire

başkanlığı olarak ulaşım ile ilgili çeşitli hizmetleri yürütmeye devam etmiştir. Norm Kadro Esaslarına İlişkin düzenlemeler sırasında Kuruluşumuz kadro yapısında Ulaşım Daire Başkanlığının olması hususu Devlet Personel Daire Başkanlığı ve İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünce hukuka uygun mütalaa edilerek Norm Kadro Yönetmeliğinde bu daire başkanlığı Kuruluşumuzda ihdas edilmiştir.

Bulguda 5216sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 7 (f) maddesinde "Kanunların Belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek" Belediyenin görevi olduğu, Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliği gereğince de Kuruluşumuzca yürütülen bir kısım çalışmaların Büyükşehir Belediyesince yapılması gerektiği iddia olunmuştur. Özellikle 5216 sayılı yasa sonrası UKOME Genel kurulunun oluşturulması ve bu kurulun görev alanı içerisinde yer alan birçok faaliyetin kuruluşumuz faaliyet alanına girmesi Trafik Daire Başkanlığınca yürütülen toplu taşıma ile ilgili birçok faaliyetin kuruluşumuz faaliyetleriyle kesişmesi neticesinde kamu hizmet ve menfaati düşünülerek alınan karar hukuka uygundur. Zira Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliğinin 18 inci maddesinde yer alan "Ulaşım Koordinasyon Merkezi" nin görevleri incelendiğinde, bunların hemen hemen tamamının Kuruluşumuz faaliyet alanı ile doğrudan ilgili olduğu görülmektedir. Nitekim Ulaşım Koordinasyon Merkezinin toplu taşıma araçlarının güzergah, hareket saati ve tarifelerini belirlemesi, toplu taşıma araçlarının, servislerin taksilerin sayı, çalışma şartları ve benzeri düzenlemelerini yapması doğrudan kuruluşumuz faaliyet alanına girmektedir.

Kaldı ki Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME) bir Müdürlük olarak Genel Müdürlüğümüz Ulaşım Dairesi Başkanlığında hizmet vermekte olup, UKOME hizmetlerinin karar alma mekanizması UKOME Genel Kurul toplantılarında alınan kararlar Büyükşehir Belediye Başkanının onayından sonra yürürlük kazanmaktadır.

5216 sayılı Kanunun vermiş olduğu yetki çerçevesinde işlemlerin tek elden toplanması ile daha fazla verimliliğin amaçlandığı trafik ve sinyalizasyon hizmetlerinin kuruluşumuza devri hususunda hukuka ayları olmadığı gibi Kuruluşumuz bütçesinden bu hizmetler için harcama yapılması da 4325 sayılı yasanın belirtilen hükümleri çerçevesinde hukuka uygundur. Kaldı ki Büyükşehir Belediyesi tarafından kuruluşumuza faaliyetlerimizi sürdürebilmemiz açısından zaman zaman ödenek aktarıldığı, bütçe kaynakları açısından kuruluşumuz ve Büyükşehir belediyesinin esasen farklı olmadığı dikkate alındığında hukuka aykırı bir durum olmadığı açıktır.

Açıklanan nedenlerle bulgunun kaldırılmasını arz ederiz.

Sonuç olarak İdarenin bulgumuza verdiği cevapta, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14'üncü maddesine göre belediyenin görev ve sorumlulukları olarak '*şehir içi trafik hizmetlerini yapar veya yaptırır*' ve 15'inci maddesine göre belediyenin yetki ve imtiyazları olarak '*kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek*' hükümlerine yer verilmiştir. Söz konusu yasal düzenlemelere göre, trafik düzenlemeleri belediyenin görevidir ve belediye bu görevi doğrudan kendisi yapabileceği gibi yasal düzenlemeler çerçevesinde başka kişi veya kurumlara yaptırabilir. Yasal düzenlemeler çerçevesinde başka kişi veya kurumlara bedelsiz yaptırabilmesine ilişkin herhangi hüküm bulunmadığı gibi 26.12.1942 tarih ve 4325 sayılı Ankara Elektrik ve Havagazı ve Adana Elektrik Müesseselerinin İdare ve İşletmeleri Hakkında Kanunu'nda (EGO Genel Müdürlüğü Kanunu) EGO Genel Müdürlüğünün görevleri arasında, trafik düzenlemesi görevi olmadığı ve bu konuda belediye tarafından görev verilebileceği veya belediye tarafından verilen görevleri bedelsiz yapacağına dair herhangi bir yasal düzenleme bulunmamaktadır.

İdare ayrıca, 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 27'nci ve 21'inci maddelerine de yer vermiştir.

5216 sayılı yasanın 27'nci maddesi 7'nci paragrafında aynen; '*Yapılacak herhangi bir yatırımın büyükşehir belediyesi ile bağlı kuruluşlarından bir veya birkaçını aynı anda ilgilendirdiği ve tek elden yapılmasının maliyetleri düşüreceğinin anlaşıldığı durumlarda, büyükşehir belediye meclisi, yatırımı kuruluşlardan birinin yapmasına karar verebilir. Bu takdirde yatırımın ilgili diğer kurumu ilgilendiren kısmına ait harcama tutarı o kurumun hesabında borç, yatırımcı kuruluş hesabında alacak olarak gösterilir.*' denilmektedir. Yasal düzenlemede yer aldığı üzere yatırım işlemi bedelsiz değil aksine yatırımın ilgili diğer kurumu ilgilendiren kısmına ait harcama tutarı o kurumun hesabında borç, yatırımcı kuruluş hesabında alacak olarak gösterilecektir.

5216 sayılı yasanın 21'inci maddesinde büyükşehir belediyesi teşkilatı düzenlenmiştir. Bağlı kuruluşlarının kadrolarının oluşturulması 5393 sayılı yasanın 49'uncu maddesinde '*...bağlı kuruluşlarının norm kadroları, bu ilke ve standartlar çerçevesinde belediye meclisi kararıyla belirlenir.*' şeklinde düzenlenmiştir. Yasal düzenlemeler çerçevesinde, EGO Genel Müdürlüğünün teşkilatı norm kadro uygulamasına göre belediye meclisi tarafından yapılacaktır. Diğer taraftan, belediye meclisi tarafından oluşturulan teşkilat yapısıyla EGO Genel Müdürlüğü, yasalarla kendisine verilen görevleri yerine getirmekle sorumludur. Belediye meclisinin, yasaların kendisine vermediği bir yetkiyi kullanarak bağlı kuruluşlara görev veremeyeceği düşünülmektedir.

7. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

BİLANÇO

		2014			2014
		TL			TL
AKTİF			PASİF		
I	DÖNEN VARLIKLAR	237.807.970,19	II		
A	HAZIR DEĞERLER	8.424.521,27	I	KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	2.149.430.448,44
1	KASA HESABI	2.157,93	A	KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	1.933.989.155,74
3	BANKA HESABI	129.357,88	4	KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR HESABI	962.112.266,49
4	VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	-484.746,64	1		
6	DÖVİZ HESABI	0,00	0	KISA VADELİ DİĞER İÇ MALİ BORÇLAR HESABI	971.876.889,25
7	DÖVİZ GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	627.752,10	C	FAALİYET BORÇLARI	121.225.061,26
9	DİĞER HAZIR DEĞERLER HESABI	8.150.000,00	1	BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	121.225.061,26
B	MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR	0,01	D	EMANET YABANCI KAYNAKLAR	41.175.073,28
9	DİĞER MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR HESABI	0,01	1	ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	22.520.791,76
C	FAALİYET ALACAKLARI	10.743.446,09	4	EMANETLER HESABI	18.654.281,52
1	GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	3.990.534,33	E	ALINAN AVANSLAR	13.931,91
2	GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI	4.722.025,65	1		
7	VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	2.030.885,67	0	ALINAN DİĞER AVANSLAR HESABI	13.931,91
8	DİĞER FAALİYET ALACAKLARI HESABI	0,44	G	ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	50.079.302,90
D	KURUM ALACAKLARI	0,00	1	ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	1.838.082,12
3	KURUMCA VERİLEN BORÇLARDAN ALACAKLAR HESABI	0,00	2	ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	25.818.177,25
E	DİĞER ALACAKLAR	15.178.352,30	3	FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HESABI	437.703,05
1	KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	15.178.352,30		VADESİ GEÇMİŞ, ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ VERGİ VE DİĞER	
			9	YÜKÜMLÜLÜKLER HESABI	21.985.340,48
			H	BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	0,00
			3	KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	0,00
			I	GELECEK AYLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI	2.043.440,59

F	STOKLAR	69.390.320,16
1	İLK MADDE VE MALZEME HESABI	69.390.320,16
G	ÖN ÖDEMELER	1.833.319,38
1	İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI	0,00
2	PERSONEL AVANSLARI HESABI	0,00
3	BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	1.817.964,58
5	AKREDİTİFLER HESABI	15.354,80
6	MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN AVANS VE KREDİLER HESABI	0,00
J	DİĞER DÖNER VARLIKLAR	132.238.010,98
1	DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	132.232.133,03
2	İNDİRİLECEK KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	0,00
8	SAYIM NOKSANLARI HESABI	5.877,95
II	DURAN VARLIKLAR	1.449.168.616,65
C	FAALİYET ALACAKLARI	901.945,12
1	GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	0,00
3	GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	901.945,12
E	MALİ DURAN VARLIKLAR	5.450,29
2	MAL VE HİZMET ÜRETEN KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	5.450,29
F	MADDİ DURAN VARLIKLAR	1.441.992.939,63
1	ARAZİ VE ARSALAR HESABI	6.588.200,00
2	YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	97.765.478,15
3	BİNALAR HESABI	34.177.658,35
4	TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	7.818.464,93
5	TAŞITLAR HESABI	720.586.688,18
6	DEMİRBAŞLAR HESABI	14.018.439,57
7	DİĞER MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	407.584,69
8	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-375.878.189,03
9	YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	934.000.877,68
10	YATIRIM AVANSLARI HESABI	2.507.737,11
G	MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	6.186.356,81

1	OTOBÜS GELİRLERİ	2.043.440,59
2	GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	0,00
J	DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI	904.482,76
2	HESAPLANAN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	0,00
8	SAYIM FAZLALARI HESABI	904.482,76
I	UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	534.233.917,89
A	UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR	339.200.837,63
4	KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR HESABI	339.200.837,63
B	UZUN VADELİ DIŞ MALİ BORÇLAR	4.348.220,93
1	DIŞ MALİ BORÇLAR HESABI	4.348.220,93
D	DİĞER BORÇLAR	171.154.859,33
9	KAMUYA OLAN ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ BORÇLAR HESABI	171.154.859,33
H	BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	19.530.000,00
3	KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	19.530.000,00
V	ÖZ KAYNAKLAR	-996.687.779,49
A	NET DEĞER	-152.772.435,08
1	NET DEĞER HESABI	-152.772.435,08
I	GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI	-526.610.561,29
1	GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)	-526.610.561,29
J	DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	-317.304.783,12
1	DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU HESABI	0,00
2	DÖNEM OLUMSUZ FAALİYET SONUCU HESABI (-)	-317.304.783,12
PASİF TOPLAMI		1.686.976.586,84

T.C. Sayıştay Başkanlığı

1	HAKLAR HESABI	141.105.181,19
9	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-134.918.824,38
I	GELECEK YILLARA AİT GİDERLER VE GELİR TAHAKKUKLAR	0,00
1	GELECEK YILLARA AİT GİDERLER HESABI	0,00
J	DİĞER DURAN VARLIKLAR	81.924,80
5	ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	72.897.734,82
10	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-72.815.810,02
	AKTİF TOPLAMI	1.686.976.586,84

Bilanço Dipnotları :

90	0	GÖNDERİLECEK BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	353.053.094,20
90	1	BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	1.115.500.000,00
90	5	ÖDENEKLİ GİDERLER HESABI	762.446.905,80
90	6	MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN KULLANILACAK ÖDENEKLER HESABI	0,00
90	7	MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN ÖDENEKLER HESABI	0,00
91	0	BANKA TEMİNAT MEKTUPLARI	121.805.354,12
91	1	TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	121.805.354,12
92	0	GİDER TAAHHÜTLERİ HESABI	363.095.375,07
92	1	GİDER TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	363.095.375,07
94	0	VERİLEN TEMİNAT MEKTUPLARINDAN BORÇLAR	0,00
94	1	VERİLEN TEMİNAT MEKTUPLARINDAN ALCAKLAR	0,00

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

HES AP KOD U	EKONO MİK I	GİDERİN TÜRÜ	2012 YILI TL	2013 YILI TL	CARI YIL (2014) TL	HES AP KOD U	EKONO MİK I	GELİRİN TÜRÜ	2012 YILI TL	2013 YILI TL	CARI YIL (2014) TL
630	1	PERSONEL GİDERLERİ	79.238.681,81	82.193.181,21	108.560.922,52						
630	2	SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ	12.392.356,24	13.830.419,07	13.337.465,75	600	3	TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	473.257.456,87	363.769.119,43	371.610.175,09
630	3	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	294.280.566,61	488.653.507,09	376.132.105,67	600	4	ALINAN BAĞIŞ VE YARDIMLAR İLE ÖZEL GELİRLER	1.998.663,09	18.301,85	17.571,79
630	4	FAİZ GİDERLERİ	3.019.931,99	158.198.588,97	95.988.967,39	600	5	DİĞER GELİRLER	5.664.423,92	94.919.581,47	8.335.259,89
630	5	CARI TRANSFERLER	1.863.402,88	1.958.142,13	1.773.155,40	600	11	DEĞER VE MİKTAR DEĞİŞİMLERİ GELİRLERİ	203.402,13	292.849.876,65	72.342.654,72
630	6	SERMAYE GİDERLERİ	1.675.710,17	0	0	T O P L A M			481.123.946,01	751.556.879,40	452.305.661,49
630	11	DEĞER VE MİKTAR DEĞİŞİMLERİ GİDERLERİ	5.665.784,43	2.390.333,09	148.000,01						
630	12	GELİRLERİN RET VE İADESİNDEN KAYNAKLANAN GİDERLER	199.605,59	2.274.180,38	1.206.498,63						
630	13	AMORTİSMAN GİDERLERİ	75.342.529,24	77.457.742,90	78.610.536,26						
630	14	İLK MADDE VE MALZEME GİDERLERİ	77.469.454,22	81.156.751,08	72.776.656,01						
630	20	SİLİNEN ALACAKLARDAN KAYNAKLANAN GİDERLER	85.556,61	68.886,42	897.375,46						
630	30	PROJE KAPSAMINDA YAPILAN	13.885.190,55	18.664.019,10	20.178.761,08						

T.C. Sayıştay Başkanlığı

		GİDERLER			
630	99	YUKARIDA TANIMLANMAYAN ÇEŞİTLİ GİDERLER	0,18	0,64	0,43
TOPLAM			565.118.770,52	926.845.752,08	769.610.444,61

	2012 YILI	2013 YILI	CARI YIL (2014)
GİDER TOPLAMI	565.118.770,52	926.845.752,08	769.610.444,61
GELİR TOPLAMI	481.123.946,01	751.556.879,40	452.305.661,49
FAALİYET SONUCU	-83.994.824,51	-175.288.872,68	-317.304.783,12

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

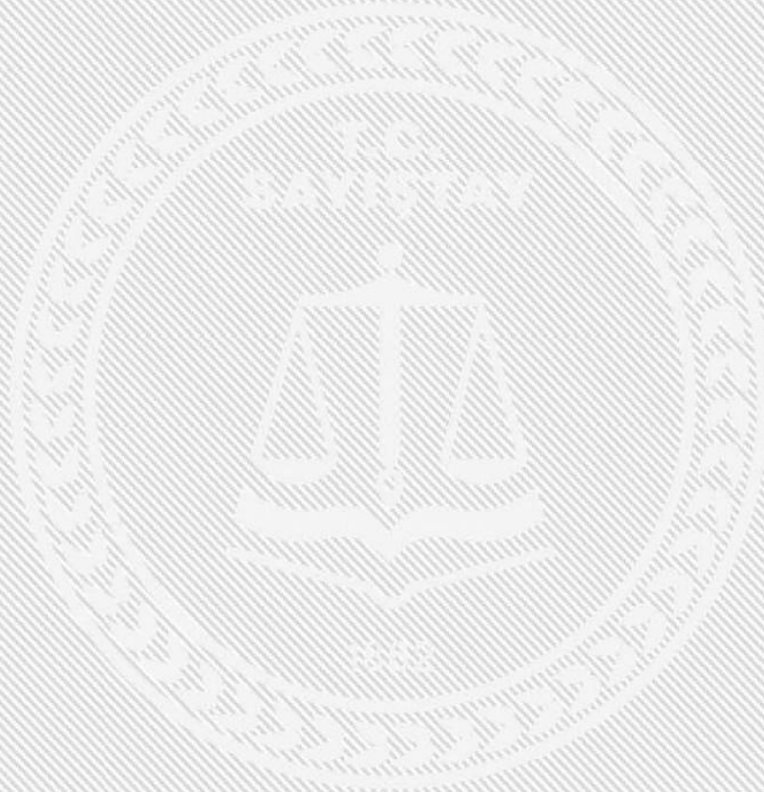
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>

**ANKARA ELEKTRİK HAVAGAZI VE
OTOBÜS İŞLETME MÜESSESESİ
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EGO)**

2014 YILI

PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	25
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	25
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	26
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	26
5. GENEL DEĞERLENDİRME	27
6. DENETİM BULGULARI.....	28

1. ÖZET

Bu rapor, Ankara Elektrik Havagazı ve Otobüs İşletme Müessesesi Genel Müdürlüğü'nün (EGO Genel Müdürlüğü) performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Ankara Elektrik Havagazı ve Otobüs İşletme Müessesesi Genel Müdürlüğü'nün hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2014 yılı Performans Programı,
- 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Denetimler sonucunda, Kurumun performans yönetim sisteminde bazı aksaklık ve eksiklikler tespit edilmiştir. Söz konusu aksaklık ve eksikliklere özet olarak 'Genel Değerlendirme' bölümünde detaylı olarak da denetim bulgularında yer verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans

bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, EGO Genel Müdürlüğü'nün yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2014 yılı performans denetimi kapsamında EGO Genel Müdürlüğü'nün yayımladığı 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Denetimlerimiz sonucunda 2010-2014 dönemine ait Stratejik Plan ile ilgili olarak;

1. Stratejik planda bulunan hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilmediği ve buna rağmen bu hedeflere yönelik göstergelerin belirlenmediği,

2. Her bir stratejik hedef için öngörülen kaynak ihtiyacının gösterilmediği,

2014 yılı Performans Programı ile ilgili olarak, performans programında yer alan bazı göstergelerin “ilgililik” kriterini bazılarının ise “iyi tanımlanma” kriterini karşılamadığı,

2014 yılı Faaliyet Raporu ile ilgili olarak ise;

1. Faaliyet raporu performans sonuçları tablosunda, performans programında belirlenmeyen göstergelerin bulunduğu ve performans programında yer alan hedef ve göstergelerden bazılarına yer verilmediği,

2. Faaliyet raporunda yer alan hedef ve göstergelerin “geçerlilik/ikna edicilik” kriterini karşılamadığı

görülmüştür.

Kurumun, özeti yukarıda belirtilen ve Performans Raporu'nda yer alan tespitleri düzelterek plan, program ve rapor hazırlaması ve veri kayıt sistemini güvenilir bir şekilde işletmeye devam etmesi halinde başarılı bir performans yönetim sistemine sahip olacağı düşünülmektedir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: EGO Genel Müdürlüğü'nün 2010-2014 Stratejik Planı'nda Yer Alan Hedeflerin Ölçülebilir Olmaması ve Bu Hedeflere İlişkin Ölçülebilir Göstergelere Yer Verilmemesi

Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzu, hedefleri amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlar olarak tanımlamıştır. Yine aynı Kılavuzda hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği hallerde hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Dolayısıyla hedefin ölçülebilir olarak belirlendiği durumlarda performans göstergesi belirlenmeyebilir. Ancak hedefin ölçülebilir olmadığı hallerde performans göstergesi aracılığıyla ölçülebilir hale getirilmesi zorunludur.

EGO Genel Müdürlüğü 2010-2014 Stratejik Planı'nda belirtilen hedeflerin ölçülebilir olmadığı ve buna rağmen performans göstergelerine stratejik planda yer verilmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: Stratejik Planda Kuruluşumuzun Stratejik Amaçları 10 başlıkta belirlenmiş ve bu amaçlara erişebilmek için hedefler ve hedeflerin gerçekleştirilebilmesi için yapılacak proje ve faaliyetler tespit edilmiştir. Nitekim plan dönemi sonucunda Kuruluşumuzun tespit ettiği amaç ve hedeflerin büyük çoğunluğunun gerçekleştiği görülmektedir.

2010-2014 dönemini kapsayan Stratejik Plan döneminde hedeflerimiz doğrultusunda gurur verici başarılarla imza atılmıştır. Otobüs filomuz yenilenmiş ve yaş ortalaması düşürülmüştür. CNG ile çalışan çevre dostu otobüs sayısı 1290'a çıkarılmış, Kuruluşumuz Uluslararası Toplu Taşımacılar Birliğince (UITP) "Avrupa'nın En Çevreci Otobüs Filosu" ödülüne layık görülmüştür. Toplu ulaşım ve konuyla ilgili bilişim sektöründe Türkiye'nin en seçkin projesi olarak gösterilen EGO CEP'TE uygulamasıyla Ankaralı hemşehrilerimiz durakta otobüs beklemekten kurtarılmıştır. Bu uygulamamızla da Kuruluşumuz Birleşmiş Milletler ve Dünya Bankası tarafından desteklenen Dünya e-Devletler Organizasyonu (World E-Government Organization-WeGo) tarafından Kasım 2014 tarihinde gerçekleştirdiği genel kurul toplantısında Şehir Yönetimi (Urban Management) kategorisinde Akıllı Ulaşım (Smart

Project) Projesiyle “En Umut Vaat Eden e-Devlet Ödülü”ne layık görülmüştür. Akıllı Bilet, Akıllı Durak ve Araç İçi Yolcu Bilgilendirme Sistemi, ABB Trafik projelerimizle toplu ulaşımda akıllı uygulamalar Ankaralıların hizmetine sunulmuştur. Engelli vatandaşlarımızın otobüslerimizden faydalanabilmesi ve erişilebilirliklerinin kolaylaştırılması amacıyla otobüslerimizin büyük bir bölümüne engelli rampası yapılmıştır. Otobüs filomuzda kliması bulunmayan otobüslere klima takılmasıyla klimalı otobüs sayımız 1446’ya ulaştırılmıştır. Plan döneminde Kızılay – Çayyolu, Batıkent – Sincan metro hatları işletmeye açılmıştır. Türkiye’de ilk defa Yenimahalle Metro İstasyonu – Şentepe arasında toplu ulaşımda teleferik projesi hizmete sokulmuştur. ANKARAY raylı sistem hattındaki trenlere klima takılmış, bu sayede yolculuklar daha konforlu hale getirilmiştir. Vatandaş memnuniyetine yönelik olarak hat optimizasyonu yapılmış, toplu ulaşım hizmetlerimizde güvenliğin sağlanması amacıyla otobüslere kamera takılmıştır. Araç takip sistemi devreye sokulmuştur. Otobüs durakları yenilenmiş, modern kapalı durak sayısı artırılmıştır. İşçi sağlığı ve iş güvenliği konularında gelişmeler kaydedilmiş, özellikle bu dönemde yapılan yeni otobüs bakım onarım atölyesiyle bu konuda üst düzeyde iyileştirmeler yapılmıştır. Kuruluşumuzun mevcut bilişim sistemi geliştirilmiş, ihtiyacı olan yazılımlar temin edilmiştir. ANKARAY ve Metro’da CCTV sistemi yenilenmiştir. Ankara’da yollarımız dünya standartlarında yön levhalarıyla donatılmış, sinyalizasyon ve işaretleme çalışmalarısıyla vatandaşlarımızın trafikte daha güvenli hareket etmeleri sağlanmıştır. Planlı kentleşmeyi destekleme ve bütünsel bir kent içi ulaşım sistemi oluşturmak amacıyla Ankara Ulaşım Planının yapımına başlanmıştır.

Çalışanların sorunlarına duyarlı yönetim yapısı geliştirilmiş, yönetime katkıları ve katılımları artırılmıştır. Çalışma ortamları fiziksel açıdan üst standartlara ulaştırılmıştır. Hizmet içi eğitim konularında, akredite kuruluşlar (TODAI, Belediyeler Birliği vb.) tarafından verilen eğitim programlarına çalışanların katılımı sağlanmıştır.

Otobüs taşımacılığında zaman kayıplarına dönük çalışmalar yapılmış, akıllı bilet sistemiyle kartlı bilet uygulamasından kaynaklanan giderler sıfırlanmıştır. Otobüs filusunda ve raylı sistemlerde yapılan yenileme çalışmaları sayesinde arızalardan doğan kayıplar azaltılmıştır. Harcama birimleri ile koordineli olarak bütçenin en etkin, en verimli ve en ekonomik kullanımı sağlanmıştır. Yeni mali kaynakların oluşturulması amacıyla ilk defa C Plaka satışları yapılarak Kuruluşumuza gelir sağlanmıştır. Dış paydaşlarla iletişim ve işbirliğine devam edilmiş, ulusal ve uluslararası düzeyde toplu ulaşım hizmetlerini veren kuruluşlar ile işbirliğine gidilmiş ve toplantılara katılmıştır.

Tüm bunlar 2010-2014 Stratejik Planının amaç ve hedeflerinin performans göstergeleridir. Kabul edilmelidir ki bazı amaç ve hedeflerin performans göstergeleri o projelerin sayısal değerleri değil, hedefe ulaşıp ulaşılmadığının tespitidir. Amaçlanan hedeflere ulaşmak için yapılan projelerin tamamlanması “ ölçülebilirliğin” en önemli göstergesidir. Ayrıca kamu hizmetlerinin en önemli özelliklerinden biri de sürekli olmasıdır. Toplu ulaşım hizmetleri de süreklilik arz eden hizmetlerdendir. Vizyonumuz doğrultusunda her yıl hizmetlerimizde yenilikler yaparak hizmetimizi konforlu, hızlı ve güvenli bir şekilde yapmak için sürekli yeni projeler üretilmektedir.

Sonuç olarak: Stratejik planda hedefin ölçülebilir olarak belirlendiği durumlarda performans göstergesi belirlenmeyebilir. Ancak hedefin ölçülebilir olmadığı hallerde performans göstergesi aracılığıyla ölçülebilir hale getirilmesi Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzuna göre zorunludur.

Kamu idaresi cevabında hedeflerin ölçülebilir olmasına ilişkin ve hedeflerin ölçülebilir olmadığı durumlarda performans göstergesi aracılığıyla ölçülebilir hale getirilmesine ilişkin bir açıklama bulunmamaktadır.

BULGU 2: Stratejik Planda Her Bir Stratejik Hedef İçin Öngörülen Kaynak İhtiyacının Yer Almaması

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre Kurum her bir stratejik hedef için öngördüğü kaynak ihtiyacını belirlemeli ve toplam hedeflere ait kaynak ihtiyacı stratejik planının toplam kaynak ihtiyacını ortaya koymalıdır. Bunu ise Stratejik Planında, Kılavuzda yer alan Tablo -4 Maliyet Tablosuna yer vererek gösterecektir. Ancak Kurumun stratejik planında söz konusu tablonun bulunmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: Kuruluşumuzun 2015-2019 dönemini kapsayan Stratejik Planında amaç ve hedeflerine yönelik stratejiler doğrultusunda gerçekleştirilecek faaliyet ve projelere ilişkin Maliyetlendirme tablolarına ve ayrıca İzleme ve Değerlendirme Süreçlerine de yer verilmiştir. Yeni Stratejik Planımızda görülen eksiklikler tamamlanmış ve düzeltilmiştir.

Sonuç olarak: Bulgumuzda belirtilen eksikliklerin Kurumun yeni stratejik planında düzeltildiği ifade edilmiştir. Yeni stratejik planın bulgu konusu açısından değerlendirilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 3: Performans Programında Yer Alan Bazı Göstergelerin "İyi Tanımlanma" Kriterini Karşılama

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmeliğin dördüncü maddesinin dördüncü paragrafına göre performans programlarında yer alan performans hedef ve göstergelerinin sade ve anlaşılır olması esastır.

"İyi tanımlanma" kriteri, net ve anlaşılabilir performans hedef ve göstergeleri hazırlama gerekliliği ile ilgilidir. Yani idareler, neyi başarmak istediklerini açıkça tanımlamalıdır.

Performans programında yer alan göstergelerin "İyi Tanımlanma" kriteri açısından değerlendirilmesi sonucunda; göstergelerden ikisinin iyi tanımlanma kriterini karşılamadığı görülmüştür.

Tablo-1: Performans Programında Yer Alan Göstergelerden "İyi Tanımlanma" Kriterini Karşılamadığı Görülen Göstergeler

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Hedef 1.1.1 Bireysel ulaşım yerine toplu taşıma kavramının öne çıkarılması için toplu ulaşım hizmetlerini hızlı, ekonomik ve memnuniyet verecek bir şekilde sunmak ve otobüs filosu klimalı otobüslerle donatılarak yolculukların daha keyifli hale gelmesini sağlamak.	1. BUGSAŞ Şoför ve Teknik Eleman Sayısı	EGO ile BUGSAŞ arasında şoför ve teknik eleman çalıştırılmasına dayalı devamlı bir ilişki bulunmadığından, göstergenin şoför ve teknik eleman sayısı olarak belirlenmesi uygun olur. Ayrıca, göstergede personelin niteliğine ilişkin bir değerlendirmenin de yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.
Hedef 3.1.5	2. Ankaray ve Metro	Göstergede personelin sistem

16 yılını dolduran ankaray-metro araçlarının ekonomik ömrünü tamamladığından sistem yenileme çalışmaları yapılarak arızalardan doğan kayıpların en aza indirilmesi sağlanacaktır	işletmelerinde çalışan personel sayısı (M1-M2-M3-Teleferik)	yenileme ile ilgisinin kurulmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.
--	---	--

Kamu idaresi cevabında: “Hedef 1.1.1: Bireysel ulaşım yerine toplu taşıma kavramının öne çıkarılması için toplu ulaşım hizmetlerini hızlı, ekonomik ve memnuniyet verecek bir şekilde sunmak ve otobüs filosu klimalı otobüslerle donatılarak yolculukların daha keyifli hale gelmesini sağlamak”

“Gösterge 1 - BUGSAŞ şoför ve teknik eleman sayısı”

Açıklama:

Yapılan protokolle 1995 yılından 2014 yılının sonuna kadar şoför ve teknik eleman temini BUGSAŞ A.Ş.’de yapılmıştır. Kuruluşumuz ve BUGSAŞ A.Ş. arasında şoför ve teknik eleman çalıştırılmasına dayalı süreklilik arz eden bu ilişki göz önüne alınarak gösterge bu şekilde belirlenmiştir.

Daha iyi hizmet verilebilmesi ve otobüs sayımızdaki artış nedeniyle BUGSAŞ A.Ş.’den hizmet alımı yoluyla alınan şoför ve teknik eleman sayısında artış söz konusu olmuştur.

Personelin niteliğine ilişkin olarak ;

6. Gösterge “ Psiko- Teknik teste tabi tutulan sürücü sayısı”

7. Gösterge “ Simülatör şoför eğitimi”ne ayrıca yer verildiğinden, 1. Gösterge “BUGSAŞ şoför ve teknik eleman sayısı” nda personelin niteliğine ayrıca yer verilmemiştir.

“Hedef 3.1.5: 16 yılını dolduran Ankaray–Metro araçlarının ekonomik ömrünü tamamladığından sistem yenileme çalışmaları yapılarak arızalardan doğan kayıpların en aza indirilmesi sağlanacaktır.”

“Gösterge 2 – Ankaray ve Metro İşletmelerinde çalışan personel sayısı (M1-M2- M3-

Teleferik)”

Açıklama:

Ankaray ve Metro İşletmelerinde araçlarındaki sistem yenileme çalışmaları, bu işletmelerde çalışan personel eliyle yürütüleceği ve ayrıca personellerin maliyetlerinin bir kaynak ihtiyacı oluşturmasından dolayı bu hedefe ilişkin performans göstergesine yer verilmiştir.

Sonuç olarak: Hedef 1.1.1 ile ilgili olarak, 2014 yılı içerisinde başka bir şirketten personel teminine ilişkin hizmet alımı yapıldığından, EGO ile sadece BUGSAŞ arasında şoför ve teknik eleman çalıştırılmasına dayalı devamlı bir ilişki bulunmadığından, Hedef 3.1.5 ile ilgili olarak ise, Ankaray ve Metro işletmelerinde çalışan personelden sistem yenileme çalışmalarında yer alacakların belirtilmediğinden iyi tanımlama kriterini karşılamamaktadır.

BULGU 4: Performans Programında Yer Alan Bazı Göstergelerin “İlgililik” Kriterini Karşılamaması

Performans Programı Hazırlama Rehberinde gösterge şöyle tanımlanmaktadır:

"Gösterge, kamu idarelerince performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ya da ne kadar ulaşıldığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek için kullanılan ve sayısal olarak ifade edilen araçlardır."

Bu tanımdan göstergenin, performans hedefi ile ilgili olması gerektiği anlaşılmaktadır.

Performans programında yer alan göstergelerin “İlgililik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; performans programında yer alan 85 göstergenin 78 tanesinin ilgili, 7 tanesinin ilgisiz olduğu yani % 92'sinin ilgili, % 8'inin ilgisiz olduğu görülmüştür.

Tablo-2: Performans Programında Yer Alan Göstergelerden “İlgililik” Kriterini Karşılamadığı Görülen Göstergeler

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Hedef 7.1.10 Çalışanların yetkin bir düzeye ulaştırılması	2. Kadrolu işçi ve memur personelin özlük işlemleri sayısı	Çalışanların, işleri verimli bir şekilde yürütecek bilgi ve beceriye kavuşturulması hedefinin, kadrolu işçi ve
	3. Personelin emeklilik	

amacıyla, çalışanlar sürekli bir biçimde eğitim, öğretim ve geliştirme süreçlerinden geçirilerek, işlerin verimli bir şekilde yürütecek bilgi ve beceriye kavuşturulacaktır.	işlemleri sayısı (memur,işçi)	memur personelin özlük işlemleri sayısındaki değişiklik, personelin emeklilik işlemleri sayısı, kuruluşun idare encümeninin alacağı idari kararlarla ilgili işlemler ile ölçülmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmiştir.
	4. Kuruluşumuz idare encümeninin alacağı idari kararlarla ilgili işlemler	
	5. Staj yapan öğrenci sayısı	Hedef kurum çalışanları ile ilgili olduğu için kurumda staj yapan öğrenci sayısının söz konusu hedefi ölçmeye hizmet etmeyeceği düşünülmektedir.
Hedef 8.1.2 Kuruluşumuzun tanıtımının daha iyi yapılması, imajının Kurum vizyonu doğrultusunda iyileştirilmesi için halka sunulan hizmetlerin hızlı, verimli ve memnuniyet verecek şekilde sunulması.	6. Plaka Tahsis İşl. Ve Güz. İzin Belgesi Müracaat sayısı	Söz konusu müracaat sayısının artmasının tamamlanmış bir hizmeti kapsamadığı, dolayısıyla kurumun tanıtımının daha iyi yapılması, imajının Kurum vizyonu doğrultusunda iyileştirilmesi için halka sunulan hizmetlerin hızlı, verimli ve memnuniyet verecek şekilde sunulmasını ölçmeye yönelik olmadığı düşünülmektedir.
Hedef 3.1.3 Otobüs filosunun tamamı doğalgazlı otobüslere	1. toplu taşımada kullanılan araç sayısı	Toplu taşımada kullanılan araç sayısındaki değişikliğin, otobüs filosunun tamamı

dönüştürmek suretiyle akaryakıt giderleri azaltılacaktır.		doğalgazlı otobüslere dönüştürmek suretiyle akaryakıt giderlerinin azaltılması ile ilgisinin bulunmadığı düşünülmektedir.
Hedef 3.1.5 16 yılını dolduran ankaray-metro araçlarının ekonomik ömrünü tamamladığından sistem yenileme çalışmaları yapılarak arızalardan doğan kayıpların en aza indirilmesi sağlanacaktır	3. Ankaray ve Metro işletmeleri temizlik hizmetleri için çalıştırılan işçi sayısı (M1-M2-M3-Teleferik)	Temizlik hizmetlerinde çalıştırılan işçi sayısının 16 yılını dolduran ankaray-metro araçlarının ekonomik ömrünü tamamladığından sistem yenileme çalışmaları yapılarak arızalardan doğan kayıpların en aza indirilmesini ölçmeye yönelik olmadığı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında: “Hedef 7.1.10. Çalışanların yetkin bir düzeye ulaştırılması amacıyla, çalışanlar sürekli bir biçimde eğitim, öğretim ve geliştirme süreçlerinden geçirilerek, işlerin verimli bir şekilde yürütecek bilgi ve beceriye kavuşturulacaktır.”

“ Gösterge 3. Personelin emeklilik işlemleri sayısı (Memur-İşçi)”

Açıklama:

Emekliliğini hak eden personelin emekliliğe sevk edilmesiyle beraber eğitim seviyesi daha yüksek, daha genç ve daha dinamik personelin istihdam edilmesinin yolu açılmıştır. İşe yeni alınan personelin ve mevcut personelin hizmet içi eğitimlerine azami önem verilmiş, eğitim programlarına katılımları yüksek oranda sağlanmıştır. Söz konusu durum işlerin daha verimli bir şekilde yürütülmesine olanak vermiştir.

“Gösterge 4. Kuruluşumuz İdare Encümeninin alacağı kararlarla ilgili hizmetler”

Açıklama:

Kuruluşumuz İdare Encümeninin personelimizin hizmet içi eğitim ve yurt dışı eğitim (Avrupa Birliği ERASMUS programı kapsamında) imkanlarıyla ilgili olarak aldığı kararlarla personelimizin daha yetkin bir düzeye ulaştırılması hedeflenmiştir. Eğitim, öğretim ve geliştirme süreçlerinden geçirilen personelimiz işleri daha verimli bir şekilde yürütebilecek bilgi ve beceriye sahip olmuştur.

Bulgu 4'deki "İlgililik" kriterini karşılamayan diğer göstergeler için yapılan değerlendirmeler Kuruluşumuzca dikkate alınacak ve bundan sonra hazırlanacak Performans Programlarına rehberlik edecektir.

Sonuç olarak: "Hedef 7.1.10. Çalışanların yetkin bir düzeye ulaştırılması amacıyla, çalışanlar sürekli bir biçimde eğitim, öğretim ve geliştirme süreçlerinden geçirilerek, işlerin verimli bir şekilde yürütecek bilgi ve beceriye kavuşturulacaktır." Hedefine ilişkin olarak belirlenen " Gösterge 3. Personelin emeklilik işlemleri sayısı (Memur-İşçi)" göstergesi hedef ve gösterge arasında doğrudan bir bağlantı olmadığından ilgililik kriterini karşılamamaktadır

Yine "Gösterge 4. Kuruluşumuz İdare Encümeninin alacağı kararlarla ilgili hizmetler" göstergesi de ilgililik kriterini, idare encümeninin aldığı kararların sadece eğitim, öğretim ve geliştirme süreçleri ile ilgili olmadığından karşılamamaktadır.

Performans programında yer alan tüm göstergelerin, performans hedefi ile ilgili olması gerekmektedir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 5: 2014 Yılı Faaliyet Raporu Performans Sonuçları Tablosunda Performans Programında Belirlenmeyen Göstergelerin Bulunması ve Performans Programında Yeralan Hedef ve Göstergelerden Bazılarına Yer Verilmemesi

Faaliyet Raporunda yer alan hedef ve göstergelerin "mevcudiyet" kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; 2014 yılı Performans Programında yer alan hedeflere ilişkin 43 adet göstergeye performans sonuçları tablosunda yer verilmediği görülmüştür.

Bununla birlikte, 40 adet göstergenin performans programında olmamasına rağmen faaliyet raporu performans sonuçları tablosunda yer aldığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: 2014 Yılı Faaliyet Raporunda kamuoyunun daha iyi bilgilendirilmesi amacıyla standart Faaliyet Raporlarında yer almayan Stratejik Amaçlar

başlığıyla bir bölüm açılmış ve hedeflerin performans sonuçları daha ayrıntılı bir şekilde anlatılmıştır. Ayrıca Performans Sonuçları Tablolarında 63 adet Performans Hedefi ve göstergelerine yer verilmiştir. Bununla birlikte Faaliyet Raporun/Performans Programı ilişkisinin daha iyi kurulması için gerekli özen gösterilecektir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, Faaliyet Raporu ile Performans Programı ilişkisinin daha iyi kurulması için gerekli özenin gösterileceği belirtilmiştir.

BULGU 6: Faaliyet Raporunda Yer Alan Hedef ve Göstergelerin “Geçerlilik/İkna Edicilik” Kriterini Karşılammaması

Faaliyet Raporunda yer alan hedef ve göstergelerin “geçerlilik/ikna edicilik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; 2014 yılı Performans Programında yer alan hedeflere ilişkin göstergelerde meydana gelen sapmalara ilişkin açıklamalara yer verilmediği görülmüştür.

2014 yılı Performans Programında yer alan ve “ilgili” ve “ölçülebilir” olarak değerlendirilen 3 hedefe ilişkin 23 göstergeden 10’una ulaşılamamıştır. Ancak, yılsonu gerçekleştirmeleri hedeflenen seviyeden daha düşük olduğu halde hedeflere ulaşılamamasına ilişkin bir neden Faaliyet Raporunda yer almamıştır.

Kamu idaresi cevabında: "Performans Programında yer alan hedeflere ait göstergelerle ilgili açıklamalara yeni Faaliyet Raporlarında yer verilmesi konusuna gerekli hassasiyet gösterilecektir." denilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, Performans Programında yer alan hedeflere ait göstergelerle ilgili açıklamalara yeni Faaliyet Raporlarında yer verilmesi konusuna gerekli hassasiyet gösterileceği ifade edilmektedir. Söz konusu durumun 2015 yılı denetimlerinde izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>