



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

ORDU ÜNYE BELEDİYESİ

2016 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Eylül 2017

İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ.....	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	4
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	4
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	8
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	10
8.	EKLER.....	29

KISALTMALAR

GHS : Geçiş Hakkı Sunucusu.

GVK : Gelir Vergisi Kanunu.

ISO : Uluslararası Standartlar Organizasyonu.

IEC : Uluslararası Elektroteknik Komisyonu.

İSKİ : İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi.

KDV : Katma Değer Vergisi.

KMS: Kamu Mevzuat Sistemi.

OSKİ: Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi.

ÜFE : Üretici Fiyat Endeksi.

TABLO LİSTESİ

Tablo 1: 2016 Mali Yılı Bütçe Gelirleri ve Gerçekleşme Oran Tablosu.....	1
Tablo 2: 2016 Mali Yılı Bütçe Giderleri ve Gerçekleşme Oran Tablosu.....	2
Tablo 3: Tabloların Karşılaştırılması.....	8
Tablo 4: İller Bankası Tarafından Ünye Belediyesine, 2016 Yılı Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Ayrılan Paylar.....	24

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Ordu Ünye Belediyesi, mali işlemlerinin muhasebeleştirilmesinde 27.05.2016 tarih 29724 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine tabidir. Kurumun kullanmış olduğu muhasebe sistemi tahakkuk esaslı devlet muhasebesi sistemidir. Tahakkuk esaslı devlet muhasebesi, kamu kaynaklı Faaliyet gösteren, kamu kaynağını geliri olarak kaydeden, bu gelirden harcama yapan kurumların kullandığı muhasebe sistemidir. Tahakkuk esasında işlemler ve olaylar nakit akışlarının ne zaman olduğuna bakılmaksızın, ortaya çıktıklarında kaydedilir. Kamu gelir ve giderlerinin muhasebeleştirilmesinde ise nakit esaslı uygulanmaktadır. Nakit esaslı, gelirlerin nakden veya mahsuben tahsil edildiğinde, giderlerin ise nakden veya mahsuben ödendiğinde muhasebeleştirilmesini ifade etmektedir.

Kurumun 2016 yılına ilişkin mali veriler aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Tablo 1: 2016 Mali Yılı Bütçe Gelirleri ve Gerçekleşme Oran Tablosu

GELİR	2016 BÜTÇE	GERÇEKLEŞEN	GERÇEKLEŞME ORANI (%)
Vergi Gelirleri	21.328.198,14	11.030.236,66	52
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	15.598.118,44	10.478.888,52	67
Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	11.787.500,00	1.789.592,68	15
Diğer Gelirler	29.159.225,47	26.336.885,88	90
Sermaye Gelirleri	2.494.957,95	0,00	0
Toplam	80.368.000,00	49.635.603,74	62

Bütçede 80.368.000,00 TL gelir tahmini yapılmıştır. Bütçe uygulama sonucunda 49.635.603,74 TL gelir elde edilmiştir. Bütçe gelir tahminine göre gelir gerçekleşme oranı % 62 olmuştur.

Tablo 2: 2016 Mali Yılı Bütçe Giderleri ve Gerçekleşme Oran Tablosu

GİDER	2016 BÜTÇE	GERÇEKLEŞEN	GERÇEKLEŞME ORANI (%)
Personel Giderleri	10.235.081,30	9.053.301,66	88
Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	1.763.547,92	1.372.951,13	78
Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	55.672.524,89	38.825.346,96	70
Faiz Giderleri	350.000,00	50.501,90	14
Cari Transferler	1.806.532,46	1.218.015,44	67
Sermaye Giderleri	4.715.573,43	5.473.228,27	116
Sermaye Transferleri	1.052.290,00	1.056.207,14	100
Yedek Ödenekler	4.772.450,00	0,00	0
Toplam	80.368.000,00	57.049.552,50	71

Bütçe ile verilen toplam ödenek tutarı 80.368,000,00 TL'dir. Bu tutarın 57.049.552,50 TL'si harcanmıştır. Kullanılabilir ödeneye göre bütçe gerçekleşme oranı % 71 olmuştur.

Kurumun bilanço bilgilerine bakıldığında 22.571.742,17 TL Dönen Varlıklar toplamı ve 232.802.545,00 TL Duran Varlıklar toplamı olduğu görülmüştür. 53.986.160,40 TL Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar toplamına karşılık, 10.056.661,81 TL Uzun Vadeli Yabancı Kaynak ve 191.331.464,96 TL Öz Kaynak toplamı mevcuttur.

Kurumun 2016 Yılı gerçekleşen Faaliyet Gelirleri Toplamı 52.282.086,97 TL, Faaliyet Giderleri Toplamı 55.897.107,72 TL'dir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden, aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Kredi Faiz Ödemeleri Hatalı Muhasebeleştirilmiştir.

İller Bankasından ve diğer bankalardan alınan kredilerin geri ödenmesi sırasında yatırılan faiz tutarının yanlış kaydedildiği görülmüştür.

Yapılan incelemelerde, bankalara anapara ile birlikte yatırılan toplam 768.176,44 TL faiz tutarının, 630-Giderler Hesabına kaydedilerek giderleştirilmesi gerekirken, anapara ve faiz ayrımı yapılmadan 300 Banka Kredileri Hesabına borç kaydı yapıldığı tespit edilmiştir. Kayıtların hatalı tutulması yıl içerisinde ne kadar faiz, ne kadar anapara ödemesi gerçekleştirildiğinin tespitini zorlaştırmaktadır. Ayrıca mali tablolardan bilançoda 300 Banka Kredileri Hesabının 768.176,44 TL kadar hatalı görünmesine, faaliyet sonuçları tablosunda faiz giderlerinin görünmemesine sebep olmuştur.

Kamu idaresi cevabında; “Kredi geri ödemelerinde 300- Banka Kredileri Hesabı içinde gösterilen faiz giderlerinin anapara ve faiz ayrımı yapılarak 630- Giderler Hesabında gösterilmesine başlanılmıştır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulgu konusu tespit doğrultusunda işlem yapılmaya başlandığı bildirilmesine rağmen, bu düzeltmeler 2017 yılından itibaren yapılacağından 2016 yılı mali tablolarındaki yukarıda belirtilen hesap alanlarına ilişkin tutarların hatalı bilgi verme durumu devam etmektedir.

Düzeltilme işlemlerine ilişkin inceleme müteakip denetim döneminde yapılacaktır.

BULGU 2: Tamamlanan Yatırımlar Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabından İlgili Duran Varlık Hesaplarına Alınmamıştır.

Ünye Belediyesi 2016 Mali Yılı Kesin Mizanında yer alan 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında 5.464.579,77 TL bedelle kayıtlı yatırımlardan tamamlanmış olanların ilgili duran varlık hesabına kaydının yapılmadığı görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin “258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı” başlıklı 204 üncü maddesi uyarınca; yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin, geçici ve kesin kabul

usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte ilgili duran varlık hesabına aktarılması gerekmektedir.

Yatırımlar tamamlanınca tutarı, 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabından çıkartılıp, 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı ve 252 Binalar Hesabına kaydedilmelidir. Tamamlanan yatırımların ilgili duran varlık hesaplarına kaydının yapılmaması sonucu, Bilançoda 258 hesabı 5.464.579,77 TL fazla görünürken, 251 ve 252 hesapları daha az görünecektir.

Kamu idaresi cevabında; “258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında görülen miktar, bu hesaptan çıkarılarak ilgili hesaplara aktarılacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi bulgumuza iştirak etmiş olup Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında görülen miktarın bu hesaptan çıkarılarak ilgili hesaplara aktarılacağı belirtilmiştir. Ancak bu düzeltmeler 2017 yılından itibaren yapılacağından 2016 yılı Bilançosunda 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı 5.464.579,77-TL fazla görünürken, 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı ve 252 Binalar Hesabı daha az görünmeye devam etmektedir.

Düzeltilme işlemlerine ilişkin inceleme müteakip denetim döneminde yapılacaktır.

BULGU 3: Bilgisayar Programı Bedelleri Ödenmesinde Haklar Hesabı Kullanılmamıştır.

Maddi olmayan duran varlıklarla (bilgisayar yazılımları) ilgili olarak, ekonomik değer taşıyan harcamalar 260 Haklar Hesabında izlenmesi gerekirken doğrudan giderleştirilmiştir.

Yönetmeliğin 210’uncu maddesi gereğince; bedeli karşılığı edinilen hukuki tasarruflar ile belirli alanlarda tanınan kullanma ve yararlanma gibi hak ve yetkiler dolayısıyla yapılan ve ekonomik değer taşıyan harcamaların 260 Haklar Hesabında takip edilmesi gerekmektedir.

10 Ocak 2008 tarih ve 26752 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği Genel Tebliği (Sayı: 1) ’nin “Amortisman ve tükenme payı süre ve oranları” başlıklı 5’inci maddesinin 2’nci fıkrasında, tutarına bakılmaksızın maddi olmayan duran varlıklar için amortisman oranı % 100 olarak belirlenmiştir. Diğer bir ifadeyle maliyet

bedeli bu tutarlara kadar olan duran varlıklar, hesaplara alındığı yılın sonunda tamamen amorti edilecektir.

Yukarıda yer alan mevzuat düzenlemesindeki amaç, maddi olmayan duran varlıklar için yapılan harcamaların giderleştirilmesi ama aynı zamanda bilançoda da görülmesinin sağlanmasıdır. Yapılan uygulamada Belediye tarafından alınan bilgisayar yazılımları giderleştirilmiş ancak 260 Haklar Hesabı ve 268 Birikmiş Amortismanlar Hesabı kullanılmamıştır. Sonuçta bilançoda 260 ve 268 hesapları, toplam 260.717,29 TL eksik yer almaktadır.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen ödemelerin 630.03.07.02.01 (Bilgisayar yazılımı alımları) kodundan ödenmesi sağlanarak 260- Haklar Hesabı kullanılacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta, Bilgisayar yazılımı alımlarında 260- Haklar Hesabının kullanılacağı belirtilmiş olmasına rağmen, bu düzeltmeler 2017 yılından itibaren yapılacağından 2016 yılı Bilançosunda 260 Haklar Hesabı ve 268 Birikmiş Amortismanlar Hesabı 260.717,29-TL eksik görünmeye devam etmektedir. Konu sonraki denetimlerde takip edilecektir.

BULGU 4: Taşınır Mal Cetvelinde kayıtlı İlk Madde ve Malzeme Hesabı, Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı, Taşıtlar Hesabı ve Demirbaşlar Hesabı ile aynı hesapların Bilançodaki tutarları uyumlu değildir.

2016 Taşınır Cetvelinde kayıtlı 150 İlk Madde ve Malzeme Hesabı, 253 Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı, 254 Taşıtlar Hesabı ve 255 Demirbaşlar Hesabının “Sonraki seneye devir” rakamları ile aynı hesapların bilançodaki tutarları uyumlu değildir.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun 50’nci maddesinde; “*Bir ekonomik değer yaratıldığında, başka bir şekle dönüştürüldüğünde, mübadeleye konu edildiğinde, el değiştirdiğinde veya yok olduğunda muhasebeleştirilir. Bütün malî işlemlerin muhasebeleştirilmesi ve her muhasebe kaydının belgeye dayanması şarttır.*” denilmektedir.

Aşağıdaki tabloda görüleceği üzere taşınırların, Taşınır Kesin Hesap Cetvelindeki tutarları ile bilançodaki tutarları birbirini tutmamaktadır. Bunun da kullanılan malzemelerin

muhasebe kaydının yapılmaması ve satın alınan ve muhasebeye intikal eden taşınırların taşınır kayıtlarının yapılmamasından kaynaklandığı düşünülmektedir.

Tablo 3: Tabloların Karşılaştırılması.

Hesap	Taşınır Kesin Hesap Cetveli	Bilanço
150 İlk Madde ve Malzeme Hesabı	1.665,85	1.134.754,21
253 Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı	387.014,46	1.662.827,42
254 Taşıtlar Hesabı	6.247.905,00	3.544.182,75
255 Demirbaşlar Hesabı	2.269.955,63	1.336.341,60

Belediyenin yılsonundaki aynı konudaki iki tablosunun farklı veri üretmesi mali tablolara olan güveni yok edecektir.

Kamu idaresi cevabında; “Taşınır kayıtları düzenli yapılarak muhasebeyle uyumu sağlanacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak İdare taşınır kayıtlarının muhasebeyle uyumunun sağlanacağını ifade etmiş olmasına rağmen, bu düzeltmeler 2017 yılından itibaren yapılacağından 2016 Bilançosunda 150 İlk Madde ve Malzeme Hesabı, 253 Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı, 254 Taşıtlar Hesabı ve 255 Demirbaşlar Hesabı, doğru ve güvenilir bilgi vermemeye devam etmektedir

Düzeltilme işlemlerine ilişkin inceleme müteakip denetim döneminde yapılacaktır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Ordu Ünye Belediyesi 2016 yılına ilişkin, yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde belirtilen hesap alanları hariç, tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: İşletme Hakkının Devri Niteliğindeki Kiralamalarda KDV Alınmamıştır.

Belediyeye ait işletme hakkının devri niteliğindeki kiralamalarda, KDV tahakkuk ettirilmediği tespit edilmiştir.

3065 Sayılı KDV Kanununun; 1'inci maddesinin birinci fıkrası ile, ticari, sınai, zirai, serbest meslek faaliyeti kapsamındaki teslim ve hizmetler, aynı maddenin üçüncü fıkrasının f bendi ile 193 Sayılı Gelir Vergisi Kanununun 70'inci maddesinde belirtilen mal ve hakların kiralanması işlemleri KDV'ye tabi tutulmuş; 17'inci maddesinin dördüncü fıkrasının d bendi ile de iktisadi işletmelere dâhil olmayan gayrimenkullerin kiralanması işlemleri KDV'den istisna edilmiştir.

Buna göre, belediyelerin iktisadi işletmelere dâhil olmayan gayrimenkullerinin kiralanması işlemi KDV'den istisna edilmişken, GVK'nın 70'inci maddesinde sayılı haklar arasında yer alan işletme hakkının devri niteliğindeki kiralamalar, KDV'ye tabi bulunmaktadır.

Dolayısıyla belediyenin işletme hakkının devri niteliğindeki kiralamalarda, % 18 oranında KDV tahakkuk ettirmesi gerekmektedir.

Bazı gayrimenkul kiralamalarında, işletme hakkının devri niteliğinde olup olmama konusu, Maliye Bakanlığı tarafından çıkarılan birçok özeltede açıklanmıştır. Buna göre belediyeler tarafından kiraya verilen otopark, çay bahçesi, büfe, wc, restoran, halı saha vb. gibi yerlerin kiralanması, işletme hakkının devri niteliğinde değerlendirilmiştir.

Yapılan incelemede Ünye belediyesince büfe, petrol istasyonu, çay bahçeleri vb. kiralamalarında KDV'nin tahakkuk ettirilmediği görülmüştür. İşletme hakkının devri niteliğindeki kiralamalarda ihaleye KDV'siz rakam üzerinden çıkılıp, tahsilat aşamasında KDV'nin ilave edilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtildiği üzere, bundan sonra yapılacak olan işletme hakkının devri niteliğindeki kiralamalarımızda % 18 oranında KDV tahakkuk

ettirilecektir.” Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi bulgumuza iştirak etmiş olup, gerekli işlemlerin yapılacağını belirtmiştir. Konu müteakip denetimlerde takip edilecektir.

BULGU 2: Sözleşmeli Personel, Müdür Olarak Görevlendirilmiştir, Strateji Geliştirme Müdür Vekili Teknik Eğitimlidir ve Mali Hizmetler Müdürlüğü İle Strateji Geliştirme Müdürlüğü Farklı Başkan Yardımcısına Bağlıdır.

A-Unvanı “Peyzaj Mimarı” olan sözleşmeli personel, Strateji Geliştirme Müdürü olarak görevlendirilmiştir.

Anayasa’nın 128 inci maddesinde, Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin, memurlar eliyle yürütüleceği, ifade edilmiştir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 36 ncı maddesinde, memurların sınıfları sayılırken “Genel idare hizmetleri sınıfı” ndan da bahsedilmektedir. Üst yöneticiler bu sınıfta yer almaktadır. Müdürlük kadrosu memurlar eliyle yürütülmesi gerekmektedir.

B- Strateji Geliştirme Müdürü olarak görev yapan personel teknik kökenli olup, peyzaj mimarlığı eğitimi almıştır.

İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esasların 5 inci maddesinde ise, kamu idarelerinin tüm işlemlerinde Maliye Bakanlığınca belirlenen iç kontrol standartlarına uymakla ve gereğini yerine getirmekle yükümlü bulunduğu ifade edilmiştir.

26.12.2007 tarih ve 26738 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan ve “Personelin yeterliliği ve performansı” başlıklı 3. Standart için aşağıdaki şartlar sıralanmıştır:

“3.2. İdarenin yönetici ve personeli görevlerini etkin ve etkili bir şekilde yürütebilecek bilgi, deneyim ve yeteneğe sahip olmalıdır.

3.3. Mesleki yeterliliğe önem verilmeli ve her görev için en uygun personel seçilmelidir.

3.4. Personelin işe alınması ile görevinde ilerleme ve yükselmesinde liyakat ilkesine uyulmalı ve bireysel performansı göz önünde bulundurulmalıdır”

Strateji Geliştirme Birimlerinin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde, Strateji geliştirme birimlerinin, stratejik yönetim ve planlama, performans ve kalite ölçütleri geliştirme, yönetim bilgi sistemi, mali hizmetler fonksiyonlarının olduğu ifade edilmiş, 5 inci maddesinde de birimin görevleri belirtilmiştir. 27 nci maddesinde de, strateji geliştirme biriminin harcama birimlerine mali konularda danışmanlık hizmeti sunacağı ifade edilmiştir.

Ayrıca Strateji Geliştirme Müdürü'nün bağlı olduğu başkan yardımcısı da teknik kökenlidir (mimardır).

Strateji Geliştirme Müdürlüğüne vekâlet eden personel, peyzaj mimarlığı ve Strateji Geliştirme Müdürlüğü görevlerini beraber yapmaktadır. Hem işlerin yoğunluğu, hem de maliye, muhasebe, hukuk eğitimi almaması nedeniyle, müdürlükteki işler yavaş ilerleyecek, hem de yanlış kararlar alabilecektir.

C-Mali Hizmetler Müdürlüğü ile Strateji Geliştirme Müdürlüğü, farklı Başkan Yardımcısına bağlıdır.

Yukarıda bahsedilen 3. Standart için gerekli görülen bir şart da şudur:

“3.1. İnsan kaynakları yönetimi, idarenin amaç ve hedeflerinin gerçekleşmesini sağlamaya yönelik olmalıdır”

Maliye, muhasebe, iç kontrol gibi ortak konuları olan bu iki birimin beraber çalışabilmesi için ya ikisinin aynı Başkan Yardımcısına bağlı olması veya birisinin diğerinin alt birimi olmasıyla mümkündür. Farklı Başkan yardımcılarına bağlılık işteki verimi azaltacaktır. Mali Hizmetler Müdürlüğü ve Strateji Geliştirme Müdürlüğünün aynı başkan yardımcısına ve maliye-hukuk eğitimi almış bir başkan yardımcısına bağlı olmaları, ilgili birimlerin performansını artıracak, belediye hizmetlerinin kalitesi yükselecektir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulgu ile ilgili olarak kurum amirliğince kapsamlı olarak planlama çalışması yürütülmekte olup, yeni oluşturulacak olan teşkilat şeması ile belirtilen hususlar yerine getirilmiş olacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak İdare teşkilat şemasının yeniden düzenleneceğini ifade etmiştir. Konu sonraki yıllarda takip edilecektir.

BULGU 3: Kültür Katkı Payı İlgili İdareye Ödenmemiştir.

Emlak vergisinin % 10'u tutarında tahsil edilen Kültür Katkı Payı ilgili idareye (Ordu Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına) ödenmemiştir.

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 12 nci maddesine göre; belediyelerin ve il özel idarelerinin görev alanlarında kalan kültür varlıklarının korunması ve değerlendirilmesi amacıyla kullanılmak üzere, mükellef hakkında tahakkuk eden emlak vergisinin % 10'u nispetinde, Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Katkı Payı tahakkuk ettirilir ve ilgili belediyesince emlak vergisi ile birlikte tahsil edilir. Tahsil edilen miktar, il özel idaresi tarafından açılacak özel hesapta toplanır ve bu pay valinin denetiminde kullanılır.

6360 sayılı Kanununun 1/5 maddesiyle, büyükşehir belediye teşkilatı bulunan illerdeki il özel idareleri kaldırılmıştır.

Kanununun 3/3 maddesinde ise, 21/7/1983 tarihli ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 12 nci maddesi kapsamında, il özel idarelerince kullanılan haklar ve yetkiler ile yürütülen görevlerin, il özel idaresi bulunmayan illerde Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığınca kullanılıp yürütüleceği, toplanan katkı payı tutarlarının, defterdarlıklar bünyesinde açılan emanet hesaplarına aktarılacağı, ifade edilmektedir. Belediyenin 2015 ve 2016 yıllarında toplam 960.793,51TL' aktarılmak üzere hesaplanmış bunun 526.313,21 TL'si aktarıldığı halde 434.480,30 TL'lik katkı payı Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına gönderilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Mali imkânlar gözetilerek ödemeye çalışılacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak İdare, kültür katkı payının ödeneceğini ifade etmiştir. Konu sonraki yıllarda takip edilecektir.

BULGU 4: Avukatlık Ücretinin Dağıtımında Mevzuatta Yer Alan Usul ve Esaslara Riayet Edilmemiştir.

Kurum, kendi lehine karara bağlanan ve tahsil olunan vekâlet ücretlerinin dağıtımında mevzuatta yazılı usul ve esaslara uymamakta, bütçe geliri olarak kaydedilmesi gereken tutarlar emanet hesaplarda bekletilmektedir. Ayrıca tahsil olunan vekâlet ücretleri yıllar

itibariyle izlenmediği için üçüncü yılın sonunda bütçe geliri olarak kaydedilmesi gereken tutar tam olarak takip edilememektedir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Avukatlık Ücretinin Dağıtımı" başlıklı 82'nci maddesinde, belediye lehine sonuçlanan dava ve icra takipleri nedeniyle karşı taraftan tahsil olunan vekâlet ücretlerinin dağıtımı hakkında, 1389 sayılı Kanun'un kıyas yolu ile uygulanacağı hüküm altına alınmıştır.

02.11.2011 tarih ve 28103 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 659 sayılı KHK'nın "Yürürlükten kaldırılan ve uygulanmayacak hükümler ile atıflar" başlıklı 18'inci maddesinin birinci fıkrasında 1389 sayılı Kanun'un yürürlükten kaldırıldığı, diğer mevzuatta 1389 sayılı Kanun'a yapılan atıfların bu KHK'ya yapılmış sayılacağı belirtilmiştir.

KHK'nın "Davalardaki temsilin niteliği, vekâlet ücretine hükmedilmesi ve dağıtımı" başlıklı 14'üncü maddesinin ikinci fıkrasında; idareler lehine karara bağlanan ve tahsil olunan vekâlet ücretlerinden %55'inin dava ve icra dosyasını takip edene, %40'ının hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara dağıtılacağı, dağıtım sonunda arta kalan tutarın üçüncü bütçe yılı sonunda ilgili idarenin bütçesine gelir kaydedileceği ifade edilmiştir.

08.07.2012 tarih ve 28347 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Vekâlet Ücretlerinin Dağıtımına Dair Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik, tahsil olunan vekâlet ücretinin hangi usul ile dağıtılacağını, dağıtımı yapılmayacak %5'lik kısmın bütçeye gelir kaydedileceğini, limitler dolayısıyla dağıtımı yapılamayan vekalet ücretlerinin tahsilini takip eden üçüncü yılın sonunda bütçeye gelir kaydedileceğini hüküm altına almıştır.

Tahsil edilen vekâlet ücretlerinin mezkûr KHK ve Yönetmelik hükümleri çerçevesinde dağıtılması ve tahsil olunan her bir tutarın %5'lik (yıl içerisinde tahsil olunan toplam vekalet ücretinin %5 i olarak hesaplanabilir) kısmının bütçe geliri olarak kaydedilmesi gerektiği açıktır. Ayrıca limit üstü tutarlardan hangilerinin 3 yıllık süreyi doldurduğunu izlemek amacıyla genel bütçeli kuruluşlarda olduğu gibi limit üstü tutarların kaydında seneler bazında alt hesapların kullanılması, kontrol mekanizmasının düzgün çalışması açısından önem arz etmektedir.

Kurum emanet hesaplarında yapılan incelemelerde, vekâlet ücretlerinin dağıtımında %55 ve %40'lık paylar dikkat alınarak %5'lik kısmın ve emanet hesapta üçüncü yılını

dolduran kısmın bütçe geliri olarak kaydedilmediği, limit üstü kalan tutarların yıllar bazında alt hesaplarda tutulmadığı görülmüştür. Söz konusu hususlara riayet etmemek bütçe geliri olarak kaydedilecek tutarın takibinde ciddi kontrol zafiyetleri oluşturabilecektir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtildiği gibi gerek %5’lik kısmın, gerek limit üstü kısmın bütçeye gelir olarak işlenmesi sağlanacak ve 3 yıl ilkesi gözetilecektir.” Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi bulgumuza iştirak etmiş olup gerekli işlemlerin yapılacağını belirtmiştir. Konu müteakip denetimlerde takip edilecektir.

BULGU 5: Kira Süresi Biten Taşınmazlar İhale Yapılmaksızın Ecrimisil Karşılığında Kullandırılmıştır.

Belediye tarafından gerçekleştirilen kiralama işlemlerinin incelenmesi neticesinde; kiracıların ihale şartnamelerinde ve kira sözleşmelerinde belirtilen kira süresinin bitmesine rağmen bu yerler için yeniden ihaleye çıkılmadığı ve ecrimisil bedeli alınarak kira sürelerinin uzatıldığı görülmüştür.

01.01.1984 tarihinde yürürlüğe giren 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 1’inci maddesinde, , belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işlerinin bu Kanun’a göre yapılacağı hüküm altına alınmıştır. Kanun’un 64’üncü maddesinde kiraya verilecek taşınır ve taşınmaz malların kira süresinin on yıldan çok olamayacağı, bazı hususi durumlarda bu sınırın aşılabileceği belirtilmiş, süre uzatımı ile ilgili herhangi bir hükme yer verilmemiştir. Aynı Kanun’un 75’inci maddesinde kira sözleşmesinin bitim tarihinden itibaren işgalin devam etmesi halinde ecrimisil alınacağı, işgal edilen taşınmaz malın, idarenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek idareye teslim edileceği ifade edilmiştir. 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 15’inci maddesinde 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 75’inci maddesinde yer alan hükümlerin belediye taşınmazları hakkında da uygulanacağı hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan konuyla ilgili Danıştay 10’uncu Dairesi’nin E:1989/2736,K1991/3850 sayılı kararı ile;

“...2886 sayılı Devlet İhale Yasasının 64 üncü maddesinde, bu yasa kapsamındaki idarelerin taşınır ve taşınmaz mallarını kiraya verme süreleri belirlenmiş olup; kira süresinin bitimi üzerine taşınmaz malın yeniden kiraya verilebilmesi, ancak yeniden ihale yapılması halinde mümkün bulunmaktadır. 2886 sayılı Yasaya göre ihale yapma sorumluluğu yönünden taşınmaz malın musakkaf olup olmaması önem taşımamaktadır. Musakkaf yapıların kiralanması konusunu düzenleyen 6570 sayılı Yasa da 2886 sayılı Yasadan kaynaklanan ihale yapma zorunluluğunu ortadan kaldırmamaktadır...” hükmü ihdas edilmiştir.

Mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesi neticesinde, kira süresi dolan Belediyeye ait gayrimenkullerin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine uygun olarak ihale yapılmaksızın tekrar kira sözleşmelerinin yenilenmesi veya uzatılması mümkün değildir. Ancak 2886 sayılı Kanuna göre ihale yapılmaksızın kira sözleşmelerinin süresi uzatılmıştır.

Kanuna aykırı bu durumun düzeltilerek üç yıla kadar kiralamalarda encümen, üç yıldan fazla kiralamalarda ise belediye meclis kararına dayanılarak ihale usulleri kullanılarak taşınmazların kiralanması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen kira süresi biten taşınmazların ecrimisil karşılığında sürelerinin uzatılması, yıkılma kararı alınan dükkânlarla ilgili olarak uygulanmış olup, yinelenmemektedir. Süresi biten kiralamalar belirtildiği gibi ihale usullerine göre yapılacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi bulgumuza iştirak etmiş olup gerekli işlemlerin yapılacağını belirtmiştir. Konu müteakip denetimlerde takip edilecektir.

BULGU 6: Bilişim Sistemi Yönetiminin Standartlara Uygun Olmadığı Görülmüştür.

Kurumun bilişim sistemi incelenmiş ve şu sonuçlara varılmıştır:

1-Bilişim sistemlerine ilişkin tehditler, bu tehditlerin kuruma yönelik muhtemel etkileri ve bu tehditlere karşılık risklerin etkisinin nasıl minimize edileceği konusunda bir düzenleme bulunmamaktadır.

2-Bilişim sistemine yönelik riskler düzenli olarak gözden geçirilmemektedir.

3-Risk değerlendirilmesi ile görevli bir birim oluşturulmamıştır.

4-Risk kütüğü tutulmamaktadır.

5-Bilişim sistemleri konusunda üst yöneticiye güven sağlayan bağımsız inceleme çalışmaları yapılmamıştır.

6-Kurumun bilişim sistemi güvenlik politikası bulunmamaktadır..

7-Bilişim sistemleri personelinin istihdamı ve eğitimi konusunda bir politikası bulunmamaktadır.

8-Bilgi İşlem Müdürlüğünde istihdam edilen personel, hizmet alımı şeklinde temin edilmekte olup, bu durum risk oluşturmaktadır. (Yönetici haklarına sahip olan bu elamanlar kurumun sırlarına vakıf olmakta ancak, ihale sonrasında bunlar hakkında güvenlik soruşturması yapılmamaktadır)

9-Ayrıcalıklı kullanıcılar, belirli aralıklarla gözden geçirilmemekte, takip edilmemektedir.

10-Bilişim sistemleri teçhizatı, yazılım ve verilerin fiziksel güvenliği için yazılı bir düzenleme bulunmamaktadır.

11-Sunucuların bulunduğu sistem odasıyla ilgili olarak; hırsız ve yangın alarmı, duman dedektörü, iklimlendirme sistemi ve yangın durumunda otomatik olarak devreye giren yangın söndürme sistemi bulunmamaktadır. Ayrıca sunucular yerden 7 veya 8 cm yukarıda olmadığı için su baskını riski vardır.

12-Deprem gibi olağanüstü durumlarda, sistemin etkilenmemesini sağlayan “Felaket Kurtarma Merkezi” bulunmamaktadır.

13-Veri yedekleri (backup), sistem odasıyla aynı binada tutulmaktadır.

14-Kullanıcıların belirlediği şifreyle ilgili olarak;

-Sistem 1,2,3,4 gibi ardı ardına takip eden rakam ve harfleri şifre olarak kabul etmektedir.

-Sistem, (+*?/) gibi özel karakterleri zorunlu kılmamakta,

-Belirli sürelerde şifre değişikliğini zorunlu tutmamakta, bir şifre aylarca belki yıllarca kullanılabilir.

-Kullanıcı şifreleri, şifre dosyalarında kodlanarak korunmamaktadır.

-Biçim, parola değişikliği, alfabetik veya sayısal karakterlerin kullanılması, gizlilik, yeniden kullanılabilirlik, ortak şifre kullanılması, şifre paylaşımı, acil durum şifrelerinin kullanılması, tek yönlü veri şifrelemesi konularında belirlenmiş bir kurum politikası bulunmamaktadır.

-Sisteme girerken başarısız şifrelerde sınır bulunmamaktadır.

15-Sisteme erişim ihlalleri/ yetkisiz giriş denemeleri düzenli olarak gözden geçirilmemektedir.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 11 inci maddesinde, üst yöneticilerin, sorumlulukları altındaki kaynakların etkili, ekonomik ve verimli şekilde elde edilmesi ve kullanımını sağlamaktan, kayıp ve kötüye kullanımının önlenmesinden, malî yönetim ve kontrol sisteminin işleyişinden sorumlu olduğu ifade edilmektedir.

26.12.2007 tarih ve 26738 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği ile, bilişim sisteminin nasıl olacağı konusunda standartlar ve genel şartlar belirlenmiştir.

ISO/IEC 27001 ve ISO/IEC 27002 uluslararası standartlarında, bilgi güvenliği kriterleri belirlenmiştir. Bilgi ve iletişim sistemlerinde bulunan güvenlik zafiyetleri, bu sistemlerin hizmet dışı kalmasına veya kötüye kullanılmasına, can kaybına, büyük ölçekli ekonomik zarara, kamu düzeninin bozulmasına veya ulusal güvenliğin ihlaline neden olabilecek, sonuçta 5018 sayılı Kanunda ifade edilen “Kamu kaynağının verimli kullanılması ve kötüye kullanımının engellenmesi” ilkesi gerçekleşmemiş olacaktır.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen ve maddeler halinde sıralanan noksanlıklarla ilgili çalışmalara başlanmış olup, noksanlıkların giderilerek “kamu kaynağının verimli kullanılması ve kötüye kullanımının engellenmesi“ ilkesinin gerçekleşmesi sağlanacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak İdare bulguda eleştirilen hususların giderileceğini ifade etmiştir. Konu sonraki yıllarda takip edilecektir.

BULGU 7: İç Kontrol Sisteminin Oluşmasına Yönelik Çalışmalar Yapılmamıştır.

Kurumun iç kontrol sistemi incelendiğinde;

- Mali Hizmetler Müdürlüğünde ön mali kontrol görevlisinin bulunmadığı,
- Mal, hizmet alımı tutarı 1 milyonu, yapım işi tutarı 3 milyonu aştığı halde, sözleşme tasarılarının ön mali kontrol için Mali Hizmetler Müdürlüğüne gönderilmediği,
- Yöneticilerin görüşleri, kişi ve idarelerin talep ve şikâyetleri ile dış denetim raporları dikkate alınarak, iç kontrol sisteminin her yıl değerlendirilmediği,
- Birimlerdeki hassas görevlerin tespit edilmediği,
- Kurumun belediye kanunu, stratejik plan ve performans programında gösterilen amaç ve hedeflerine ulaşmasını engelleyecek risklerin ve tedbirlerin belirlenmediği,
- Her bir faaliyetin başlaması, uygulanması ve sonuçlandırılması aşamalarını içeren iş akış şemalarının birimler tarafından hazırlanmadığı,
- Görevden ayrılan personelin, iş ve işlemlerinin durumunu gösterir bir rapor hazırlamadığı, bu raporun hazırlanması konusunda personele bir talimat verilmediği,
- Personelin yeterliliği ve performansının, bağlı olduğu yöneticisi tarafından yılda bir kez değerlendirilmediği, tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun;

11 inci maddesine göre, üst yöneticiler iç kontrol sisteminin kurulması, yazılı prosedür ve talimatların oluşturulması ve gözetilmesinden sorumludurlar.

60 ıncı maddesinde, iç kontrol sisteminin kurulması, standartlarının uygulanması ve geliştirilmesi konularında çalışmalar yapılması görevlerinin, malî hizmetler birimi tarafından yürütüleceği ifade edilmektedir.

İç Kontrol ve Ön Malî Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar'ın 10 ve devamı maddelerinde, ön mali kontrol hakkında ayrıntılı bilgi verilmektedir.

Maliye Bakanlığı, kamu idarelerinde iç kontrol sisteminin oluşturulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi amacıyla 18 standart ve bu standartlar için gerekli 79 genel şart belirlemiş ve 26.12.2007 tarih ve 26738 sayılı Resmi Gazetede yayınlamıştır.

İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esasların 5 inci maddesinde ise, kamu idarelerinin tüm işlemlerinde Maliye Bakanlığınca belirlenen iç kontrol standartlarına uymakla ve gereğini yerine getirmekle yükümlü bulunduğu ifade edilmiştir.

Strateji Geliştirme Birimlerinin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde, iç kontrol faaliyetinin ayrı bir alt birim ve personel tarafından

yürütülmesinin zorunlu olduğu ifade edilmiş, 5 inci maddesinde de “ön mali kontrol faaliyetini yürütmek”, “iç kontrol sistemini kurmak”, “standartların uygulanması ve geliştirilmesi için çalışmalar yapmak” strateji geliştirme birimlerinin görevleri arasında sayılmıştır.

İç kontrol sisteminin kurulmasıyla, 5018 sayılı Kanunda ifade edilen “Kamu kaynağının verimli kullanılması ve kötüye kullanımının engellenmesi” ilkesi gerçekleşecektir.

Kamu idaresi cevabında; “İç kontrol sisteminin oluşturulması yönündeki bilgilendirme ve eğitim çalışmalarına başlanmış olup, bulguda belirtilen noksanlıklar giderilecektir.” Denilmektedir.

Sonuç olarak İdare bulguda eleştirilen hususların giderileceğini ifade etmiştir. Konu sonraki yıllarda takip edilecektir.

BULGU 8: Ordu Büyükşehir Belediyesi Tarafından Parkmetre Yerlerinden Elde Edilen Gelirlerden Belediyeye Aktarılması Gereken Paylar Aktarılmamıştır.

Ordu Büyükşehir Belediyesince Cadde ve sokaklar üzerinde parkmetre yeri olarak tespit edilen yerlerin işletilmesi neticesinde araç park yerlerine ait gelirlerden ilçe belediyesine aktarılması gereken payların aktarılmadığı tespit edilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7 nci maddesinin (f) bendi uyarınca karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işletirmek veya kiraya vermek Büyükşehir Belediyelerinin yetkileri arasındadır.

Mezkûr Kanunun “*Büyükşehir Belediyesinin gelirleri*” başlıklı 23 üncü maddesinin (f) bendinde de; 7 nci maddenin (f) bendine göre tespit edilen park yerlerinin işletilmesinden elde edilen gelirin ilçe ve ilk kademe belediyelerine, nüfuslarına göre dağıtılacak %50'sinden sonra kalacak %50'si büyükşehir belediyelerinin gelirleri arasında sayılmaktadır.

Büyükşehir Belediyesi tarafından 2015 ve 2016 yıllarında yol, cadde ve sokaklar üzerinde araç park yeri olarak tespit edilen yerlerin işletilmesinden elde edilen gelirlerden Ünye Belediyesine herhangi bir pay aktarılmadığı görülmüştür. Büyükşehir Belediyesinden edinilen hasılat bilgilerine göre, yol üzerlerinde araç park yeri olarak işletilen yerlerden elde

edilen gelir 2015 yılında 574.500,00 TL, 2016 yılında 734.778,04 TL'dir. İki yıl için ilçe belediyelerine aktarılması gereken toplam tutar ise 654.639,02 TL'dir. Ünye Belediyesi % 16,56 nüfus oranı itibarıyla 108.408,22 TL gelir kaybına uğramıştır.

Kamu idaresi cevabında; "Ordu Büyükşehir Belediyesi tarafından belediyemize aktarılması gereken 2015 ve 2016 yılları yol üzeri araç park yeri payımız 108.408,22 TL, talep edilecek olup, bundan sonraki paylarımız takip edilecektir." Denilmektedir.

Sonuç olarak 600 Gelirler Hesabı, 2016 Bilançosunda 121.679,00-TL eksik görünmektedir. Kamu idaresi bulgumuza iştirak etmiş olup gerekli işlemlerin yapılacağını belirtmiştir. Konu müteakip denetimlerde takip edilecektir.

BULGU 9: Telekomünikasyon Alt Yapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Takip ve Tahsili Yapılmamıştır.

Belediye mücavir alanı içinde kalan sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı ücretlerine Belediye Gelir Tarifesinde yer verilmediği ve dolayısıyla da söz konusu gelir kaleminin takip ve tahsilinin yapılmadığı görülmüştür.

655 Sayılı Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye istinaden çıkarılan ve 27.12.2012 tarih ve 28510 Sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan, "Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlardan Geçirilmesine İlişkin Yönetmelik" yürürlüğe girmiştir.

Bu Yönetmelik hükümlerine göre, işletmeciler, elektronik haberleşme hizmeti sunmak için gerekli şebeke ve altyapıyı kurmak, kaldırmak, bakım ve onarım yapmak gibi amaçlarla kamu ve özel mülkiyet alanlarının altından, üstünden ve üzerinden geçmeleri için tanınan haklar karşılığında, bu yönetmelikte belirtilen tarifeler esas alınarak geçiş hakkı sağlayıcısına ücret ödeyecektir.

Bu amaçlarla işletmelerle, mülkiyet ve sahibi, geçiş hakkı sağlayıcıları arasında anlaşma yapılacağı ve geçiş hakkına ait ücretlerin ödeme şekli, geçiş hakkına ilişkin anlaşmada yer alacağı, yine aynı Yönetmelikte ifade edilmektedir.

Yönetmeliğin “Geçiş Hakkı Ücretleri” başlıklı 9’ncu maddesinde, geçiş hakkı kullanımında gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerine ait mülkiyet alanları dışında kalan yerler için GHS tarafından, geçiş hakkını kullanan işletmeciden talep edilen geçiş hakkı ücreti, Geçiş Hakkı Ücret Tarifesinde belirtilen fiyatları aşamayacağı, tapuda kamu kurum ve kuruluşları adına kayıtlı taşınmazlar için belirtilen ücret üst sınırı hariç olmak üzere, Geçiş Hakkı Ücret Tarifesinde yer alan üst sınırları belirten fiyatlar, her mali yılın başında Türkiye İstatistik Kurumunca yayımlanan Üretici Fiyatları Endeksi (ÜFE) oranında artırılarak tespit edileceği, ilk yıldan sonraki geçiş hakkı ücretleri; bir önceki yıl geçiş hakkı ücretine en fazla Türkiye İstatistik Kurumunca yayımlanan Üretici Fiyatları Endeksi (ÜFE) oranında artırım yapılması suretiyle tespit edileceği hususları belirtilerek, geçiş ücretlerine ilişkin ayrıntılı açıklamalar yapılmıştır.

Aynı Yönetmelikte işletmeci ve geçiş hakkı sağlayıcısının geçiş hakkına ilişkin anlaşmaları, Yönetmelikte belirlenen ilkeler doğrultusunda serbestçe yapabileceği, geçiş hakkına ait ücretlerin ödeme şeklinin sözleşmede yer alacağı hüküm altına alınmış ve ayrıca 01.01.2014 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere geçiş hakkı ücretleri tarifesi Yönetmeliğe eklenmiştir.

Yukarıda belirtilen düzenlemeler ve açıklamalar çerçevesinde, belediye tarafından altyapı geçiş hakkı bedellerinin takip ve tahsili işlemleri yapılmamıştır. Oysa ilgili işletmelerden, yönetmelik ekinde belirtilen tarife uyarınca, altyapı geçiş hakkı bedelinin alınması gerekmektedir. Bu gelirin takip ve tahsilinin yapılmaması sonucu, önemli bir gelirden mahrum kalınmaktadır. Dolayısıyla mahrum kalınan bu gelire yönelik gerekli çalışmaların yapılmaya başlanması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Maddede belirtilen geçiş hakkı bedellerinin takip ve tahsili yapılması için gerekli olan çalışmalara başlanılacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak Geçiş hakkı ücreti alınmaması nedeniyle, 600 Gelirler Hesabı, Bilançoda eksik görünmektedir. Kamu idaresi bulgumuza iştirak etmiş olup gerekli işlemlerin yapılacağını belirtmiştir. Konu müteakip denetimlerde takip edilecektir.

BULGU 10: Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Belediye İçin Ayrılan Pay Hatalı Hesaplanmıştır.

İlbank A.Ş. tarafından Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Ünye Belediyesine gönderilen

payın eksik hesaplandığı ve bu duruma belediyenin itiraz etmediği görülmüştür.

2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 'Gelirler' başlıklı 13' üncü maddesinde;

“İSKİ'nin gelirleri aşağıdaki kaynaklardan sağlanır:

...

c) Hizmet alanındaki belediyelerin, İller Bankasınca 2380 sayılı "Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun" gereğince nüfus esasına göre dağıtılan paylardan bu bankaca tutularak İSKİ'ye gönderilecek % 10'lar,

...”

denilmiştir.

5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun'un;

'Payların hesaplanması ve oranı' başlıklı 2' nci maddesinde;

“ (1) İl özel idareleri ve belediyelere genel bütçe vergi gelirleri tahsilâtı toplamı üzerinden pay verilir. Pay, genel bütçe vergi gelirleri tahsilâtı toplamından, vergi iadeleri düşüldükten sonra kalan net tutar üzerinden hesaplanır.

(2) (Değişik: 12/11/2012-6360/25 md.) Genel bütçe vergi gelirleri tahsilâtı toplamının yüzde 1,50'si büyükşehir dışındaki belediyelere, yüzde 4,50'si büyükşehirlerdeki ilçe belediyelerine ve yüzde 0,5'i il özel idarelerine ayrılır.

...”.

'Belediye paylarının tahsisine ilişkin esaslar' başlıklı 5'inci maddesinde;

“... ”

(3) (Değişik: 12/11/2012-6360/26 md.) 2 nci maddenin ikinci fıkrasına göre ayrılan büyükşehirlerdeki ilçe belediyeleri payının; yüzde 90'lık kısmı ilçelerin nüfusuna, yüzde 10'luk kısmı ise ilçelerin yüzölçümüne göre dağıtılır. Hesaplanan tutardan yüzde 30'luk büyükşehir belediyesi payı ayrıldıktan sonra kalan miktar büyükşehir ilçe belediyelerinin

hesabına İlbank A.Ş. tarafından aktarılır.

...”

‘Yürürlükten kaldırılan mevzuat ve hükümler’ başlıklı 8’ inci maddesinde;

“(1) a) 2/2/1981 tarihli ve 2380 sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun,

...

(2) ...2380 sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanuna yapılan atıflar bu Kanuna yapılmış sayılır.”

düzenlemeleri bulunmaktadır.

Yasal mevzuat bölümünde görüldüğü gibi 2560 sayılı Yasada su ve kanalizasyon idareleri geliri olarak ‘2380 sayılı "Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun gereğince nüfus esasına göre dağıtılan paylardan bu bankaca tutularak İSKİ'ye gönderilecek % 10'lar,’ sayılmaktadır.

5779 sayılı Kanun’un 8’ inci maddesi ile 2380 sayılı Yasaya yapılan atıfların bu Kanuna yapılmış sayıldığı düzenlemesi bulunmaktadır. Buna göre, 2560 sayılı Yasanın 13’ üncü maddesinde yer alan 2380 sayılı Yasa yerine 5779 sayılı Yasanın dikkate alınması gerekmektedir. Sonuç olarak, su ve kanalizasyon idareleri gelirlerini düzenleyen maddenin; ‘Hizmet alanındaki belediyelerin, İller Bankasıncı 5779 sayılı “İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun” gereğince nüfus esasına göre dağıtılan paylardan bu bankaca tutularak İSKİ'ye gönderilecek % 10'lar,’ şeklinde anlaşılması gerekmektedir.

Büyükşehir ilçe belediyeleri genel bütçe vergi gelirleri payı 5779 sayılı yasaya göre iki kalemden oluşmaktadır. Genel bütçe vergi gelirlerinden vergi iadeleri düşüldükten sonra kalan tutarın % 4,5’i büyükşehir belediyeleri payı olarak ayrılmaktadır. Büyükşehir ilçe belediyelerine bu tutarın %90’ı nüfuslarına göre %10’u ise yüzölçümlerine göre dağıtılacaktır.

Buna göre İlbank tarafından Ordu Su Kanalizasyon İdaresine (OSKİ) Ünye Belediyesinin payından kesilerek gönderilecek tutar belediyeye gönderilecek payın nüfus esasına göre belirlenen % 90’ı üzerinden olması gerekirken tamamı üzerinden hesaplanarak

OSKİ payı kesilmiştir. Bu durumda Ünye Belediyesine gönderilecek pay eksik olarak hesaplanmıştır.

2016 Yılında İlbank tarafından Ünye Belediyesine gönderilen tutarlar şu şekildedir;

Tablo 4: İller Bankası Tarafından Ünye Belediyesine, 2016 Yılı Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Ayrılan Paylar

YIL	AY	BRÜT TAHAKKUK	OSKİ PAYI	BÜYÜKŞEHİR PAYI	NET TAHAKKUK
2016	1	3.350.592,30	335.059,23	1.005.177,69	2.010.355,38
2016	2	2.949.209,82	294.920,98	884.762,95	1.769.525,89
2016	3	3.370.037,29	337.003,73	1.011.011,19	2.022.022,37
2016	4	3.257.615,47	325.761,55	977.284,64	1.954.569,28
2016	5	2.589.895,27	258.989,53	776.968,58	1.553.937,16
2016	6	2.755.358,58	275.535,86	826.607,57	1.653.215,15
2016	7	3.596.505,37	359.650,54	1.078.951,61	2.157.903,22
2016	8	2.818.199,96	281.820,00	845.459,99	1.690.919,97
2016	9	3.066.552,47	306.655,25	919.965,74	1.839.931,48
2016	10	3.857.486,99	385.748,70	1.157.246,10	2.314.492,19
2016	11	2.622.631,82	262.263,18	786.789,55	1.573.579,09
2016	12	3.062.256,56	306.225,66	918.676,97	1.837.353,93
Genel (TL)	Toplam	37.296.341,90	3.729.634,21	11.188.902,58	22.377.805,11

Tablodan görüleceği üzere İlbank tarafından Ünye Belediyesine gönderilen paydan OSKİ için kesilen tutar brüt tahakkukun tamamı üzerinden yapılmaktadır. Hâlbuki kesilmesi gereken tutar brüt tahakkukun nüfus esasına göre hesaplanan % 90 lık kısmı üzerinden olması gerekmektedir. Yani 37.296.341,90 TL üzerinden değil 33.566.707,7 TL üzerinden olması gerekirdi. Bunun sonucu olarak da OSKİ için kesilmesi gereken 3.356.670,7 TL olmalıydı. Bu durumda 2016 Yılı için Ünye Belediyesine 372.963,5 TL (3.729.634,21–3.356.670,7) eksik Genel Bütçe Vergi Geliri Payı gönderilmiş ve Ünye Belediyesi tarafından bu duruma itiraz edilmemiştir.

Bu durumun, belediyenin gelir kaybına sebebiyet vermek suretiyle mali tablolarını

olumsuz yönde etkilediği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “İlbank A.Ş. tarafından genel bütçe vergi gelirlerinden belediyemize gönderilen payın hesaplanmasında OSKİ için fazladan kesilen 2016 yılı kaybımız 372.963,50 TL ilgililerden talep edilecek olup, diğer yılların ve sonraki paylarımızın da takibi yapılacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak 600 Gelirler Hesabı, 2016 Bilançosunda 372.963,50-TL eksik görünmektedir. Kamu idaresi bulgumuza iştirak etmiş olup gerekli işlemlerin yapılacağını belirtmiştir. Konu müteakip denetimlerde takip edilecektir.

BULGU 11: Haberleşme Vergilerinin Tahakkuk Kaydı Yapılmadan, Yapılan Tahsilat Doğrudan Gelir Kaydedilmektedir.

Belediyenin muhasebe kayıtları incelendiğinde 28.393,52 TL Haberleşme Vergisi tahsil edildiği halde yapılan bu tahsilata ilişkin tahakkuk kayıtlarının yapılmadığı görülmüştür.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 33'üncü maddesinde bir ay içinde tahsil edilen telefon, teleks, faksimili ve data ücretlerine isabet eden Haberleşme Vergisinin, ilgili belediyeye tahsilatı takip eden ayın sonuna kadar bir beyanname ile bildirileceği ve aynı süre içinde tediye edileceği belirtilmiştir.

27.05.2016 tarih ve 29724 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 120- Gelirlerden Alacaklar Hesabının niteliğini açıklayan 86'nci maddesinde bu hesabın, mevzuatı gereğince tahakkuk ettirilen faaliyet alacakları ile duran varlıklar ana hesap grubu içerisindeki gelirlerden alacaklar hesabında kayıtlı tutarlardan dönem sonunda vadesi bir yılın altına inenler ve bunlardan yapılan tahsilat ve terkinlerin izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmiştir. Söz konusu Yönetmeliğin 120- Gelirlerden Alacaklar Hesabına ilişkin işlemleri düzenleyen 87'nci maddesinde ise ilgili servislerce tahakkuk bordroları ile ya da tahakkuk fişleri ile muhasebe birimine bildirilen gelirlerden alacak tahakkuklarının, düzenlenecek muhasebe işlem fişiyle ilgili hesaplara alınarak tahakkuk kayıtlarının yapılacağı belirtilmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere Haberleşme Vergisi beyana dayalı bir vergi olup muhasebe birimleri tarafından alınan beyannameler üzerine alacak

tahakkuk kayıtlarının yapılması, mükelleflerin yaptığı ödemeler üzerine de söz konusu tutarların tahakkuk kayıtlarından düşülmesi gerekmektedir. Tahakkuk kayıtlarının yapılmaması beyan edildiği halde tahsilatı gerçekleşmeyen alacakların varlığı durumunda, söz konusu alacağın takip edilmesini ve mali tablolarda görünmesini engelleyecektir. Sonuçta Bilançoda 120- Gelirlerden Alacaklar Hesabı 28.393,52 TL daha az görünmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “İlgili işletmeler tarafından beyan edilen haberleşme vergilerinin tahakkuk kayıtları yapılarak takibi ve tahsili yapılacaktır.” Denilmektedir.

Sonuç olarak Bilançoda 120 Gelirlerden Alacaklar Hesabı 28.393,52- TL daha az görünmektedir. Kamu idaresi bulgumuza iştirak etmiş olup gerekli işlemlerin yapılacağını belirtmiştir. Konu müteakip denetimlerde takip edilecektir.

BULGU 12: Peşin Tahsil Edilmiş Olan Gelecek Aylara ve Yıllara Ait Gelirler Tahakkuk Ettirilmeden Doğrudan Gelir Hesabına Kaydedilmektedir.

Kurumun mali rapor ve tabloları ile muhasebe işlem fişlerinin incelenmesi sonucunda; dönem içerisinde veya daha önceki dönemlerde tahsil edilen ancak takip eden aylara ait gelirlerin 380-Gelecek Aylara Ait Gelirler Hesabında, takip eden yıllara ait gelirlerin ise 480-Gelecek Yıllara Ait Gelirler Hesabında izlenmediği görülmüştür.

27.05.2016 tarih ve 29724 Sayılı Resmi Gazete ile yayımlanarak yürürlüğe giren Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 286 ile 335'inci maddelerinde 380 ve 480 nolu hesapların niteliği açıklanmıştır. Bu madde hükümlerine göre, peşin olarak tahsil edilmiş olup gelecek ay veya yıllara ait gelirler mevcut ise bu tutarların kaydedilmesinde vadesine göre bulguda belirtilen iki hesap kullanılacaktır.

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nde yer alan faaliyet sonuçları ilkeleri başlıklı 6'ncı maddesinin (1)'inci fıkrasında;

“a) Kamu idarelerinin faaliyetlerine ilişkin gelir ve gider işlemleri, tahakkuk esasına dayalı olarak gelir ve gider hesaplarında izlenir. Gelir ve gider hesapları, bütçe ile ilgili olsun veya olmasın, genel kabul görmüş muhasebe ilkeleri gereği tahakkuk eden her türlü gelir ve giderin kaydına mahsustur.

b) Gerçekleşmemiş gelir veya giderler gerçekleşmiş gibi ya da gerçekleşenler gerçek

tutarından farklı gösterilemez. Belli bir dönem ya da dönemlerin gerçeğe uygun faaliyet sonuçlarını göstermek için, dönem ya da dönemlerin başında ve sonunda hesap kesimi işlemleri yapılır.” Denilmektedir.

Bu ilkelere göre gelirin kendi dönemi ile ilişkilendirmesi, bu döneme ilişkin olmayan gelecek yıllara ait gelirlerin bilançoda yabancı kaynaklar hesap grubunda gösterilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede içinde bulunulan ayı takip eden aylara ve yıllara ait olarak tahsil edilen kira vb. gelirlerin muhasebeleştirilmesinde 380- Gelecek Aylara Ait Gelirler Hesabının ve 480- Gelecek Yıllara Ait Gelirler Hesabının çalıştırılmadığı görülmüştür. Dönem içerisinde veya daha önceki dönemlerde tahsil edilen ancak takip eden aylara ait 172.210,20TL gelirin 380-Gelecek Aylara Ait Gelirler Hesabında, dönem içerisinde veya daha önceki dönemlerde tahsil edilen ancak takip eden yıllara ait 688.840,80 TL gelirin ise 480- Gelecek Yıllara Ait Gelirler Hesabında izlenmesi gerekmektedir. Yapılan hatalı uygulama, faaliyet sonuçları tablosunda 600 gelirler hesabının alt kodunda yer alan kira gelirlerinin 688.840,80 TL fazla görünmesine sebep olmuştur.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen 380- Gelecek aylara ait gelirler hesabı ve 480- Gelecek yıllara ait gelirler hesabı kullanılarak noksanlıklar giderilecektir.” Denilmektedir.

Sonuç olarak Bilançoda 380-Gelecek Aylara Ait Gelirler Hesabı 172.210,20-TL, 480-Gelecek Yıllara Ait Gelirler Hesabı ise 688.840,80-TL daha az yer almaktadır. Kamu idaresi bulgumuza iştirak etmiş olup gerekli işlemlerin yapılacağını belirtmiştir. Konu müteakip denetimlerde takip edilecektir.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****ORDU ÜNYE BELEDİYESİ 2016 BİLANÇOSU**

Aktif		Pasif	
1 Dönen Varlıklar	22.571.742,17	3 Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar	53.986.160,40
10 Hazır Değerler	1.744.746,31	30 Kısa Vadeli İç Mali Borçlar	9.085.307,03
12 Faaliyet Alacakları	11.873.358,50	32 Faaliyet Borçları	8.680.168,25
13 Kurum Alacakları	0,00	33 Emanet Yabancı Kaynaklar	3.237.793,37
14 Diğer Alacaklar	32.153,94	36 Ödenecek Diğer Yükümlülükler	32.882.825,35
15 Stoklar	1.134.754,21	37 Borç Ve Gider Karşılıkları	100.000,00
16 Ön Ödemeler	12.870,67	39 Diğer Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar Hesabı	66,40
19 Diğer Dönen Varlıklar	7.773.858,54	4 Uzun Vadeli Yabancı Kaynaklar	10.056.661,81
2 Duran Varlıklar	232.802.545,00	40 Uzun Vadeli İç Mali Borçlar	9.906.264,52
22 Faaliyet Alacakları	814.757,81	43 Diğer Borçlar	60,00
23 Kurum Alacakları	4.407.425,84	47 Borç Ve Gider Karşılıkları	150.337,29
24 Mali Duran Varlıklar	6.233.981,15	5 Öz Kaynaklar	191.331.464,96
25 Maddi Duran Varlıklar	221.346.380,20	50 Net Değer	177.793.649,97
26.Maddi Olmayan Duran Varlıklar	0,00	57 Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları	22.770.575,87
29 Diğer Duran Varlıklar	0,00	58 Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları	(5.617.740,13)
		59 Dönem Faaliyet Sonuçları	(3.615.020,75)
Aktif Toplamı	255.374.287,17	Pasif Toplamı	255.374.287,17
Nazım Hesaplar	26.747.797,50	Nazım Hesaplar	26.747.797,50

90 Ödenek Hesapları	23.318.447,50	90 Ödenek Hesapları	23.318.447,50
91 Nakit Dışı Teminat Ve Kişilere Ait Menkul Kıymet Hesapları	3.429.350,00	91 Nakit Dışı Teminat Ve Kişilere Ait Menkul Kıymet Hesapları	3.429.350,00
Genel Toplam	282.122.084,67	Genel Toplam	282.122.084,67

ORDU ÜNYE BELEDİYESİ 2016 FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

I	GİDERİN TÜRÜ	TUTAR
1	Personel Giderleri	8.983.637,95
2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	1.372.951,13
3	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	37.418.698,00
4	Faiz Giderleri	50.501,90
5	Cari Transferler	1.218.015,44
7	Sermaye Transferleri	1.056.207,14
11	Değer ve Miktar Değişimleri Giderleri	928.401,02
12	Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	112.350,67
13	Amortisman Giderleri	2.713.033,29
14	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	0,00
20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	2.042.933,68
30	Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	377,50
99	Diğer Giderler	0,00

	GİDERLER TOPLAMI	55.897.107,72
I	GELİRİN TÜRÜ	BORÇ
1	Vergi Gelirleri	10.899.412,23
3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	10.586.001,18
4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	1.829.592,68
5	Diğer Gelirler	27.681.339,03
11	Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	1.285.741,85
	GELİRLER TOPLAMI	52.282.086,97
	FAALİYET SONUCU (+/-)	-3.615.020,75

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>