



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

SAKARYA ADAPAZARI BELEDİYESİ
2015 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2016

İÇERİK

SAKARYA ADAPAZARI BELEDİYESİ 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
SAKARYA ADAPAZARI BELEDİYESİ 2015 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	29

SAKARYA ADAPAZARI BELEDİYESİ

2015 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	3
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	5
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	5
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	5
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	7
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	11
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	12
8.	EKLER.....	20

TABLO DİZİNİ

Tablo 1: Bütçe Gideri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

Tablo 2: Bütçe Geliri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Adapazarı Belediyesi 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında bulunduğundan, muhasebe işlemleri Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'ne göre yürütülmektedir.

Adapazarı Belediyesi 2015 dönemi bütçe giderleri tahmini ve gerçekleştirmeleri Tablo 1'de gösterilmektedir.

Tablo 1: Bütçe Gideri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

2015 Yılı Bütçe Giderleri					
Gider Kodu	Gider Açıklaması	Bütçe	Gerçekleşen	Bütçeye Göre Gerçekleşme Oranı	Gider Kaleminin Gerçekleşen Toplam Gidere Oranı
1	Personel Giderleri	16.919.000,00	16.229.212,41	95,92%	18,35%
2	S.G.K. Devlet Prim Giderleri	2.307.000,00	2.439.115,11	105,73%	2,76%
3	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	41.233.000,00	49.389.249,36	119,78%	55,84%
4	Faiz Giderleri	500.000,00	1.034.703,04	206,94%	1,17%
5	Cari Transferler	1.935.000,00	2.476.271,16	127,97%	2,80%
6	Sermaye Giderleri	24.206.000,00	16.882.192,03	69,74%	19,09%
7	Yedek Ödenekler	6.700.000,00	-	-	-
Toplam		93.800.000,00	88.450.743,11	94,30%	100,00%

Buna göre 2015 yılında Bütçe Giderlerine ait gerçekleştirmeler %94,30 seviyesinde gerçekleşmiştir. Bütçe giderlerinin tahmin edilenden az olmasının en önemli sebepleri; borç verme ve yedek ödeneklerde tahmin olmasına rağmen herhangi bir giderin gerçekleşmemesi ile sermaye giderleri, sermaye transferleri, mal ve hizmet alım giderleri ve S.G.K. devlet prim giderlerinin bütçe ile tahmin edilenden az gerçekleşmesi olarak sayılabilir. Öte yandan faiz giderlerinin tahmin edilenden iki kattan fazla gerçekleştiği görülmektedir.

2015 yılı bütçe gelir tahminleri ve bunların gerçekleşme oranları Tablo 2'de gösterilmektedir.

Tablo 2: Bütçe Geliri Tahmin ve Gerçekleşme Durumu

2015 Yılı Bütçe Gelirleri					
Gelir Kodu	Gelir	Bütçe	Gerçekleşen	Bütçeye Göre Gerçekleşme Oranı	Gelir Kaleminin Gerçekleşen Toplam Gelire Oranı
1	Vergi Gelirleri	29.550.000,00	22.284.294,38	75,41%	27,48%
3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	5.465.000,00	3.507.201,56	64,18%	4,32%
4	Alınan Bağış ve Yardımlar	2.000,00	357.503,47	17875,17%	0,44%
5	Diğer Gelirler	49.583.000,00	50.493.975,41	101,84%	62,26%
6	Sermaye Gelirleri	9.350.000,00	4.577.732,53	48,96%	5,64%
8	Alacaklardan Tahsilat				
9	Red ve İadeler(-)	-150.000,00	-118.751,72	79,17%	-0,15%
Toplam		93.800.000,00	81.101.955,63	86,46%	100,00%

Buna göre, belediyenin 2015 yılı gelirleri %86,46 gibi oranda kalmıştır. Başta sermaye gelirleri kalemi olmak üzere, vergi gelirleri ile teşebbüs ve mülkiyet gelirleri kalemlerinin tahmin edilenden az oranda gerçekleşmesi, gelirlerin tahmin edilenden düşük kalmasına sebep olmuştur.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştay'a Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar' ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay'a gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,

- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Katma Değer Vergisi Hesabının Usulüne Uygun Kullanılmaması

Kurumun Katma Değer Vergisi tahsilatı yaptığı faaliyetleri ile ilgili olmayan mal ve hizmet alımlarına ilişkin Katma Değer Vergisinin, 191 İndirilecek KDV Hesabında kaydedilmek suretiyle indirim konusu yapıldığı tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin; 135 ve 136 ncı maddelerinde; “Bir dönemde indirilemeyen ve izleyen döneme devreden katma değer vergisinin 190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabı'nda izleneceği ve indirilinceye kadar da bu hesapta bekletileceği; ay sonlarında ise, devreden katma değer vergisi hesabı ile indirilecek katma değer vergisi hesabının borç bakiyeleri toplamı, hesaplanan katma değer vergisi hesabının alacak bakiyesinden fazla ise, sonraki döneme devreden katma değer vergisi tutarının 190 Devreden KDV Hesabı'na borç kaydedileceği; ay sonlarında hesaplanan katma değer vergisi hesabının alacak kalanının, devreden katma değer vergisi hesabı ile indirilecek katma değer vergisi hesabının borç kalanları toplamından fazla olması durumunda ise, söz konusu farkın 360 Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabı'na kaydedileceği”,

137 ve 138 inci maddelerinde; “191 İndirilecek KDV Hesabı'nın; mal ve hizmetin satın alınması sırasında satıcılara ödenen veya borçlanılan ve kurum açısından indirim hakkı doğuran katma değer vergisinin izlenmesi için kullanılacağı, indirim hakkı doğuran KDV nin ise, yapılan giderin kurumların katma değer vergisi tahsilatı yaptıkları faaliyetleri ile ilgili mal ve hizmet alımlarından kaynaklanması gerektiği” ifade edilmiştir.

Yapılan incelemede Adapazarı Belediyesi'nin 2015 yılında KDV hesaplarının aşağıdaki gibi olduğu görülmüştür;

190 DEVREDEN KDV.....8.903.286,35.-TL

191 İNDİRİLECEK KDV.....9.214.328,95.-TL

391 HESAPLANAN KDV..... 311.042,60.-TL

Görüleceği üzere Kurumun KDV tahsilatı yaptığı faaliyetleri ile ilgili olmayan mal ve hizmet alımlarının önemli bir kısmında KDV'nin 191 no'lu hesaba kaydedilerek indirim

konusu yapıldığı anlaşılmıştır.

Ay sonlarında 190 ve 191 no'lu hesapların borç kalanları toplamı ile 391 no'lu hesabın alacak kalanı karşılaştırılarak ödenecek KDV hesaplandığından 191 no'lu hesaba olması gereken tutardan daha fazla kayıt yapılması kurumun vergi dairesine verdiği KDV beyannamesinde ödenecek verginin azalmasına veya sonraki döneme devreden KDV tutarının artmasına neden olmaktadır.

Ayrıca tüm edinilen varlıklarının KDV'sinin ayrı muhasebeleştirilmesi sebebiyle hem edinilen varlıkların maliyet bedeli olması gerekenden düşük görünmekte, hem de bu varlıklar için ayrılacak amortisman tutarı da eksik hesaplanmaktadır.

Bu itibarla Kurumun sadece katma değer vergisi tahsilatı yaptığı faaliyetleri ile ilgili mal ve hizmet alımlarına ilişkin KDV indirim konusu yapılmalı (191 no'lu hesaba kaydedilmeli), diğer mal ve hizmet alımlarına ilişkin KDV tutarları malın veya hizmetin maliyetine eklenmesi önerilir.

Kamu idaresi cevabında; “Kurumun Katma Değer Vergisi tahsilatı yaptığı faaliyetleri ile ilgili olmayan mal ve hizmet alımlarına ilişkin Katma Değer Vergisinin, 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi hesabında kaydedilmek suretiyle indirim konusu yapıldığı bulgusuna istinaden;

Bundan sonraki uygulamalarda bulguda belirtilen hususlar dikkate alınarak işlem tesis edilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulguda vurgulanan hususlara 2016 yılında dikkat edileceği belirtilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 2: Kullanılan Banka Kredisine İlişkin Kaydın Hatalı Olması

14/08/2015 tarihli ve 4613 sayılı muhasebe işlem fişinin incelenmesi neticesinde 10 yıllık krediye ilişkin faizin tamamının bir dönemde gider yazıldığı tespit edilmiştir.

Muhasebe işlem fişi eki belgelerinden kredi itfa tablosunun incelenmesi neticesinde; 2015 yılında 1.194.917,66.-TL tutarında 10 yıl vadeli kredi kullanıldığı ve krediye toplam olarak 621.989,78.-TL faiz yürütüldüğü, bu faizin yalnızca 25.517,94.-TL'sinin 2015 yılına ait

olduğu görülmüştür.

Söz konusu işleme ilişkin olarak yapılan muhasebe kaydı ise aşağıdaki gibidir:

HESAP	BORÇ	ALACAK
630 GİDERLER	621.989,78	
481 GİDER TAHAKKUKLARI		621.989,78

Yukarıda yer alan muhasebe kaydından görüleceği üzere kredi faiz ödemesinin tamamı 2015 yılı giderlerine eklenmiştir. Oysaki bunun sadece 25.517,94.-TL'si 2015 yılına aittir. Dolayısıyla 2015 yılı giderleri olması gerekenden yüksek olarak mali tablolara yansımaktadır.

Muhasebenin temel kavramlarından dönemsellik kavramı uyarınca; kurumun sonsuz kabul edilen ömrü belli dönemlere bölünecek ve her dönemin faaliyet sonuçları diğer dönemlerden bağımsız olarak saptanacaktır. Bu kavram; gelir ve giderlerin tahakkuk esasına göre muhasebeleştirilmesini ve bir döneme ait gider ve zararlar ile aynı döneme ait gelir ve karların karşılaştırılması esasını ifade eder.

Dolayısıyla; gelecek yıllara ait faiz ödemelerinin başlangıçta giderlerin arasına dahil edilmesi mümkün değildir. Aksi halde tahakkuk esaslı muhasebe sistemine aykırı hareket edilmiş olacaktır.

Kamu idaresi cevabında; “14/08/2015 tarihli 4613 sayılı muhasebe işlem fişinin 10 yıllık krediye ilişkin faizin tamamının bir dönemde gider yazıldığı bulgusuna istinaden; Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin “Yabancı Kaynaklara İlişkin İlkeler” başlıklı 10 uncu maddesinin d bendinde; “Gelecek dönemlere ait olarak önceden tahsil edilen gelirler ile cari dönemde tahakkuk eden ancak, gelecek dönemlerde ödenecek olan giderler tahakkuk tarihinde muhasebeleştirilir ve bilançoda gösterilir. Yabancı kaynaklar arasında yer alan borçlara ilişkin olarak tahakkuk eden ancak, ödeme zamanı gelmeyen faiz borçları ilgili hesaplarda gösterilir.” Denilmiştir,

Yine Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinde 481 Gider Tahakkukları Hesabı ile ilgili olarak;

“Bu hesabın, uzun vadeli iç ve dış mali borçlar hesap gruplarında izlenmeyen; tahakkuk etmiş giderlerden kaynaklanan ancak, içinde bulunulan faaliyet dönemini takip eden dönemden sonraki dönemlerde ödenebilir duruma gelecek olan borçların izlenmesi için

kullanılacağı,

İçinde bulunan faaliyet dönemini takip eden dönemden sonraki dönemlerde ödenebilir duruma gelecek olan giderlerden kaynaklanan borç tahakkukları bu hesaba alacak 630 Giderler Hesabına borç kaydedileceği hüküm altına alınmıştır.”

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri de dikkate alındığında bulguda belirtilen hususlara katılmadığımızı ve bulguda belirtilen hususların tekrar değerlendirilmesi gerektiğini düşünmekteyiz.” demiştir.

Sonuç olarak bulguda belirtildiği üzere içinde bulunulan yıldan sonraki yıllara ait giderlerin içinde bulunulan yılda gider yazılması mümkün değildir. Bu durum çok açık olarak dönemsellik kavramına aykırı olup ilgili husus sonraki dönemlerde izlenecektir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Sakarya Adapazarı Belediyesi'nin 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, "Denetim Görüşünün Dayanakları" bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı mal ve hizmet alım giderleri (191 İndirilecek KDV) ile faiz giderleri (630 Giderler) hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Binaların İktisadi Değerini Arttırıcı Nitelikteki Harcamaların Doğrudan Giderleştirilmesi

Yapılan inceleme sonucunda; Adapazarı Belediyesi'nin mülkiyetinde bulunan taşınmazlar için yapılan değer arttırıcı tutarların ilgili hesap yerine doğrudan 630 Giderler hesabına kaydedildiği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 168 inci maddesinde Binalar Hesabının her türlü binalar ile bunların ayrılmaz parçalarının izlenmesi için kullanılacağı belirtilmiştir.

Adapazarı Belediyesi'nin mülkiyetinde bulunan köy konaklarının bakım ve onarımı için yapılan 224.180,00.-TL tutarındaki harcamanın Binalar hesabında bulunan taşınmazın iktisadi değerini arttırması dolayısıyla 630 Giderler Hesabı yerine 252 Binalar Hesabı'nda takip edilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Adapazarı Belediyesi'nin mülkiyetinde bulunan taşınmazlar için yapılan değer arttırıcı tutarların ilgili hesap yerine doğrudan 630 Giderler Hesabına kaydedildiği bulgusuna istinaden;

Bundan sonraki uygulamalarda bulguda belirtilen hususlar dikkate alınarak işlem tesis edilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare, tarafımızca belirtilen hususlar doğrultusunda gerekli çalışmanın yapılacağını bildirmekte olup, gelecek yıllarda yürütülecek denetimlerde bu konu izlenecektir.

BULGU 2: Doğalgaz Faturalarının Serbest Tüketici Endeksinden Hesaplanmaması

Adapazarı Belediyesi tarafından ödenen doğalgaz faturalarının serbest tüketici endeksinden hesaplanmadığı tespit edilmiştir.

4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu'nun 8 inci maddesinde;

1) Satın aldığı yıllık doğal gaz miktarı bir milyon metreküpten daha fazla olan tüketiciler ve kullanıcı birlikleri,

2) Elektrik enerjisi üretimi için gaz satın alan şirketler,

3) Elektrik ve ısı enerjisi üreten kojenerasyon tesisleri,

4) Üretim faaliyetinde kullanılmak üzere, Türkiye'de doğal gaz üreten üretim şirketleri,

Serbest tüketici statüsündedir. Ancak Kurul, bütün tüketiciler serbest tüketici oluncaya kadar her yıl serbest tüketici olma sınırını yeniden belirleyecektir....." Denilmektedir.

Buna göre satın aldığı yıllık doğal gaz miktarı bir milyon metreküpten daha fazla olan tüketiciler ve kullanıcı birlikleri serbest tüketici sayılmaktadır. Ancak aynı Kanun'da bu miktarın Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından her yıl yeniden belirleneceği ifade edilmiştir.

01/01/2014 tarihli ve 28869 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 4793 karar numaralı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Kurul Kararı'nın; "Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 26/12/2013 tarihli toplantısında;

'Madde 1- Konut tüketicileri (evsel tüketiciler) hariç olmak üzere, tüm tüketiciler serbest tüketici statüsündedir.

....." Denilmektedir.

Bu itibarla; Adapazarı Belediyesi'ni konut tüketicileri (evsel tüketiciler) olarak değerlendirmenin mümkün olmadığı ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu'nun kararı gereği doğrudan serbest tüketici olduğu mütalaa edilmiştir. Bunun sonucu olarak da doğalgaz faturalarının serbest tüketici endeksinden hesaplanması gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Adapazarı Belediyesi tarafından ödenen doğalgaz faturalarının serbest tüketici endeksinden hesaplanmadığının tespit edildiği bulgusuna

istinaden;

AGDAŞ (Adapazarı Gaz Dağıtım A.Ş.)’den alınan yazıda Belediyemize ait yıllık tüketim miktarı incelendiğinde yıllık tüketimlerin 100.000 m3’ün altında kaldığı, faturalandırmaların Kurul kararı doğrultusunda yapıldığı ve aboneliklerimizin Serbest Tüketici Fiyat avantajından yararlandırılmasının mümkün olmadığı belirtilmiş olup, bulguda belirtilen hususların tekrar değerlendirilmesi gerektiğini düşünmekteyiz.” demiştir.

Sonuç olarak 01/01/2014 tarihli ve 28869 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 4793 karar numaralı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Kurul Kararı’nın; “Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 26/12/2013 tarihli toplantısında;

‘Madde 1- Konut tüketicileri (evsel tüketiciler) hariç olmak üzere, tüm tüketiciler serbest tüketici statüsündedir.

....." Denilmektedir.

Bu itibarla; Adapazarı Belediyesi’ni konut tüketicileri (evsel tüketiciler) olarak değerlendirmek mümkün olmadığı ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu’nun kararı gereği doğrudan serbest tüketici olduğu mütalaa edilmiştir. Bunun sonucu olarak da doğalgaz faturalarının serbest tüketici endeksinden hesaplanması gerektiği düşünülmektedir.

BULGU 3: Geçiş Hakkı Ücreti Tarifesinin Bulunmaması

Adapazarı İlçe sınırları içerisinde kalan sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı ücretlerinin 2015 mali yılı ücret tarifesinde öngörülmediği tespit edilmiştir.

26/9/2011 tarihli ve 655 sayılı Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi, 28 inci maddesinin birinci fıkrasının (ç), (d) ve (e) bentleri ile 33 ve 34 üncü maddelerine dayanılarak hazırlanan “Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlardan Geçirilmesine İlişkin Yönetmelik”, sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerecin taşınmazlardan geçirilmesiyle ilgili geçiş hakkına, bu hakka ilişkin uygulanacak ücret tarifesine ve bu yönetmelik kapsamındaki işlemlerin denetlenmesine ilişkin usul ve esasları belirlemektir.

Söz konusu yönetmelik ekinde yer alan geçiş hakkı ücret tarifesi üst sınırları tablosunda, Büyükşehir belediyeleri sınırları içerisinde kalan ve ilçe belediyelerinin tasarrufunda ve/veya sorumluluğunda olan yerler için geçiş hakkı üst sınırı metresi 0,70.-TL olarak belirlenmiştir. Ayrıca söz konusu tutar açıklanan resmi ÜFE rakamlarına göre güncellenebilmektedir.

Bu itibarla; mezkur yönetmelik hükümleri uyarınca geçiş hakkı ücretlerinin ücret tarifesinde yer alması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Adapazarı İlçe sınırları içerisinde kalan sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı ücretlerinin 2015 mali yılı ücret tarifesinde öngörülmediği bulgusuna istinaden;

Adapazarı Belediyesi 2016 Haziran olağan Meclis toplantısında konuyla ilgili tarife hazırlanarak 2016 yılı ücret tarifesine eklenecek ve kararın bir örneği Sayıştay Başkanlığı'na gönderilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 4: Sayıştay Denetim Raporunun Belediye Meclisinde Görüşülmemesi

2015 yılı yapılan denetimlerde 2014 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun Belediye Meclisi'nde görüşülmediği tespit edilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 55 inci maddesinde;

"Belediyelerde iç ve dış denetim yapılır. Denetim, iş ve işlemlerin hukuka uygunluk, malî ve performans denetimini kapsar.

İç ve dış denetim 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümlerine göre yapılır.

Ayrıca, belediyenin malî işlemler dışında kalan diğer idarî işlemleri, hukuka uygunluk ve idarenin bütünlüğü açısından İçişleri Bakanlığı tarafından da denetlenir.

Belediyelere bağlı kuruluş ve işletmeler de yukarıdaki esaslara göre denetlenir.

Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin bilgisine sunulur."

Denilmektedir.

6085 sayılı Sayıştay Kanun'un " Denetim Süreci" başlıklı 35 inci maddesinde;

"ç) Raporların, Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulması ve ilgili kamu idaresine gönderilmesi aşamalarından oluşur."

Sayıştay Denetim Yönetmeliği'nin "Denetim Raporları" başlıklı 35 inci maddesinde;

"Rapor Değerlendirme Kurulunca merkezi yönetim kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarına ilişkin görüş verilen denetim raporları Dış Denetim Genel Değerlendirme Raporu ile birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur ve bilgi ve gereği için ilgili kamu idarelerine gönderilir. Kurulca görüş verilen mahalli idarelere ait denetim raporları ilgili mahalli idarelerin meclislerine bilgi ve gereği için gönderilir."

Denilmektedir.

Mezkur mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere üst yöneticilerin Sayıştay Denetim Raporlarını kendi meclislerine sunması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "2015 Yılı yapılan denetimlerde 2014 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun Belediye Meclisi'nde görüşülmediği bulgusuna istinaden;

28/03/2016 tarihli ve 8649 sayılı yazı ile 2014 Sayıştay Denetim Raporu Mecliste görüşülmek üzere İlgili Makama gönderilmiş, 04/04/2016 tarihinde belediye Meclisinin bilgisine sunulmuş olup, 4/54 sayılı Meclis Kararı ektedir. (Ek:3)" demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 5: Spor Sahası Yapımına İlişkin Giderlerin Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabına Kaydedilmemesi

Yapılan incelemede; Adapazarı Belediyesi tarafından park içine yaptırılan spor sahası için yapılan harcamaların ilgili bilanço hesabı yerine 630 Giderler Hesabı'nda takip edildiği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 166 ncı maddesinde Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabının herhangi bir işin gerçekleşmesini sağlamak veya kolaylaştırmak için, yeraltında veya yerüstünde inşa edilmiş kuruma ait her türlü yol, köprü, baraj, tünel, bölme, sarnıç, iskele, hark ve benzeri yapıların izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmiştir.

Adapazarı Belediyesi tarafından parkın içine yaptırılan toplam tutarı 320.210,76.-TL olan spor sahası işi için yapılan harcamaların 630 Giderler Hesabı'nda muhasebeleştirildiği görülmüştür. Oysaki yapılan bu harcamaların bir bilanço hesabı olan 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabında izlenmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Adapazarı belediyesi tarafından park içinde yaptırılan spor sahası içinde yapılan harcamaların ilgili bilanço hesabı yerine 630 Giderler Hesabı'nda takip edildiği bulgusuna istinaden;

Bundan sonraki uygulamalarda bulguda belirtilen hususlar dikkate alınarak işlem tesis edilecektir." demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edildiği, bulgu konusu ile ilgili çalışmaların sürdürüldüğü ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 6: Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği Gereğince Ambalaj Atıklarının Toplanması İçin Yetki Verilen Şirketlerden Herhangi Bir Bedel Alınmaması

Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği gereğince ambalaj atıklarının beldede toplanması için verilen imtiyaz hakkının ihale yapılmadan, rekabet sağlanmadan ve herhangi bir bedel alınmadan verildiği tespit edilmiştir.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 8 inci, 11 inci ve 12 nci maddeleri ile maddelerine dayanılarak çıkarılan "Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği"; ambalaj atıklarının oluşumunun önlenmesi, önlenemeyen ambalaj atıklarının tekrar kullanım, geri dönüşüm ve geri kazanım yolu ile bertaraf edilecek miktarının azaltılmasına, ambalaj atıklarının belirli bir yönetim sistemi içinde, kaynağında ayrı toplanması, taşınması, ayrılmasına ilişkin teknik ve idari standartların oluşturulmasına, yönelik prensip, politika ve programlar ile hukuki, idari ve teknik esasların belirlenmesi gibi amaçlarla 24.08.2011 tarih ve 28035 Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Ambalaj atıklarının yönetimine ait genel ilkeler yönetmeliğinin 5 inci maddesine göre, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Belediyelere çeşitli görevler yüklenmiştir. Bakanlık daha çok işin koordinasyonu ve denetimi gibi konularda yetkilidir.

Bu süreçte belediyeler, ambalaj atığını toplamak veya toplattırmak, bu iş için toplama ayırma tesisi kurmak/kurdurmak, işletmek/işlettirmek ve kurduğu tesislere çevre lisansı/geçici faaliyet belgesi almak/aldırmak zorundadır.

Belediyeler söz konusu işleri ya bizzat kendileri yapmak ya da Çevre Bakanlığı'ndan çevre lisansı almış firmalarla sözleşme yaparak yetkiyi devretmek durumundadırlar. Türkiye'de 2015 yılı itibari ile ambalaj atığı toplama ve ayırma lisansına sahip 400 ü aşkın firma bulunmaktadır.

Uygulamada, ambalaj üreticileri mevzuat gereği aralarında birleşerek kar amacı gütmeyen Çevre Koruma ve Ambalaj Atıkları Değerlendirme Vakfı, Tüketici ve Çevre Eğitim Vakfı İktisadi İşletmesi gibi kuruluşlar kurmuşlar, Yönetmelik gereği ambalaj atıklarının toplanması sorumluluklarını bu şekilde yerine getirme yoluna gitmektedirler. Bunlara yetkilendirilmiş kuruluş denilmektedir. Belediye-Yetkilendirilmiş Kuruluş ve Çevre Lisanslı bir şirket arasında üçlü sözleşme yapılmakta, söz konusu şirkete ambalaj atıklarıyla ilgili imtiyaz hakkı belediye tarafından verilmekte, söz konusu şirket topladığı ambalaj atıklarını yetkilendirilmiş vakfa fatura etmekte ve ücretini ondan almakta, ayrıca söz konusu atıkları geri dönüşüm amacıyla satmakta ve iki türlü gelir elde etmektedir. Ambalaj atıkları mevzuat gereği herkes tarafından söz konusu şirketlere ücretsiz teslim edilmek zorundadır.

Uygulamada belediyeler tarafından söz konusu şirketlerden birine, herhangi bir ihale yapılmadan ve verilen imtiyaz hakkı karşılığında herhangi bir gelir elde edilmeden ambalaj atığı toplama imtiyazı verildiği ve bu şirketlerin de çift taraflı kazanç sağladığı görülmektedir. Belediyelerin, verilen bu imtiyazdan bir gelir elde etmesi gerektiği düşünülmektedir. Belediye, 2886 Sayılı Kanun çerçevesinde ihale yapmalı, lisanslı firmalar arasında rekabet ortamı sağlanmalı ve en yüksek geliri veren şirkete söz konusu imtiyaz verilmelidir.

Yapılan incelemede Adapazarı Belediyesi'nin "Ambalaj Atıklarını Toplama Taşıma Ayırıştırma İşinin" Adapazarı Belediyesi ve Tanrıkulu Plastik Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. firması ile 12.08.2013 tarihinde imzalanan protokol gereğince 12.08.2013-12.08.2016 dönemince 36 ay süresince bedelsiz olarak yaptırıldığı tespit edilmiştir.

İlgili firma ihale yapılmaksızın ve herhangi bir bedel ödemeksizin elde etmiş olduğu ambalaj atığı toplama yetkisi sayesinde kazanç sağlamaktadır. Söz konusu uygulamanın değiştirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği gereğince ambalaj atıklarının beldede toplanması için verilen imtiyaz hakkının ihale yapılmadan, rekabet sağlanmadan ve herhangi bir bedel alınmadan verildiği bulgusuna istinaden;

Bundan sonraki uygulamalarda bulguda belirtilen hususlar dikkate alınarak işlem tesis edilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare, tarafımızca belirtilen hususlar doğrultusunda gerekli çalışmanın yapılacağını bildirmekte olup, gelecek yıllarda yürütülecek denetimlerde bu konu izlenecektir.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları**

BİLANÇO							
		2015				2015	
		TL	Kr			TL	Kr
I	DÖNEN	74.819.803	05	III	Kısa Vadeli Yabancı	28.640.459	26
	VARLIKLAR				Kaynaklar		
A	Hazır Değerler	5.062.664	41	A	Kısa Vadeli İç Mali Borçlar	3.255.433	34
102	Banka Hesabı	4.646.491	92	300	Banka Kredileri Hesabı	3.255.433	34
104	Proje Özel Hesab	15	75	C	Faaliyet Borçları	5.591.844	10
109	Banka Kredi Kartlarından Alacaklar	416.156	74	320	Bütçe Emanetleri Hesabı	5.591.844	10
C	Faaliyet Alacakları	18.854.461	64	D	Emanet Yabancı Kaynaklar	1.811.357	78
121	Gelirlerden Takipli Alacaklar	18.853.213	41	330	Alınan Depozito ve Teminatlar	93.367	57
126	Verilen Depozito ve Teminat	1.248	23	333	Emanetler Hesabı	1.717.990	21
E	Diğer Alacakları	747.338	23	G	Ödenecek Diğer Yükümlülükler	16.562.119	97
140	Kişilerden Alacaklar Hesabı	747.338	23	362	Fonlar veya Diğer Kamu İdar.	2.464.578	20
F	Stoklar	165.139	97	368	Vadesi Geçmiş Ertelenmiş.	14.097.541	77
150	İlk Madde ve Malzeme Hesabı	165.139	97	H	Borç ve Gider Karşılıkları	0	00
G	Ön Ödemeler	501.511	28	372	Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı	0	00
162	Bütçe Dışı Avans ve Krediler	501.511	28	I	Gelecek Aylara Ait Gelirler	1.419.704	07
J	Diğer Dönen Varlıklar	49.488.687	52	381	Gider Tahakkukları Hesabı	1.419.704	07
190	Devreden Katma Değer Verisi	49.488.687	52	IV	Uzun Vadeli Yabancı	25.443.127	33
					Kaynaklar		
II	Duran Varlıklar	93.584.175	25	A	Uzun Vadeli İç Mali Borçlar	13.154.726	09
C	Faaliyet Alacakları	3.215.540	56	400	Banka Kredileri Hesabı	13.154.726	09
220	Gelirlerden Alacaklar Hesabı	3.215.540	56	D	Diğer Borçlar	7.499.988	69
E	Mali Duran Varlıklar	7.955.620	10	430	Alınan Depozito ve Teminatlar	292.453	13
240	Mali Kuruluşlara Yatırılan	7.943.620	10	438	Kamuya Olan Ertelenmiş veya	7.207.535	56
241	Mal ve Hizmet Üreten Kurulu	12.000	00	I	Gelecek Yıllara Ait Gelirler	4.788.412	55
F	Maddi Duran Varlıklar	82.413.014	59	481	Gider Tahakkukları Hesabı	4.788.412	55

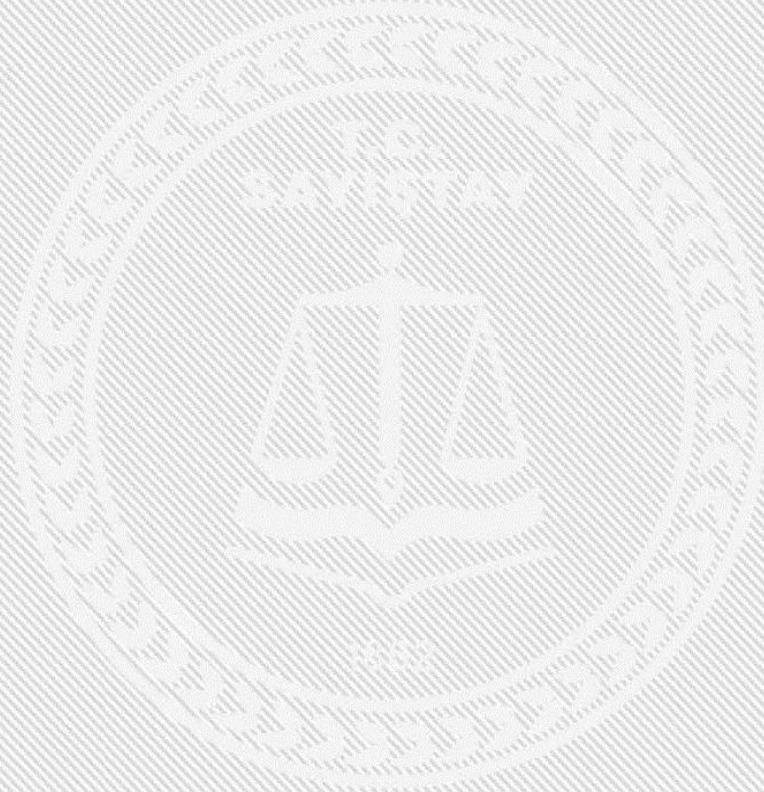
T.C. Sayıştay Başkanlığı

250	Arazi ve Arsalar Hesabı	34.672.634	25	V	Öz Kaynaklar	114.320.391	71
251	Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri	34.446.223	92	A	Net Değer	33.903.063	35
252	Binalar Hesabı	12.779.313	39	500	Net Değer/Sermaye Hesabı	33.903.063	35
253	Tesis, Makine ve Cihazlar H	1.973.406	64	H	Geçmiş Yıllar Olumlu Faal.	68.859.253	26
254	Taşıtlar Hesabı	938.255	13	570	Geçmiş Yıllar Olumlu Faal.	68.859.253	26
255	Demirbaşlar Hesabı	1.653.208	64	J	Dönem Faaliyet Sonuçları	11.558.075	10
257	Birikmiş Amortismanlar Hesabı	-4.488.453	48	590	Dönem Olumlu Faaliyet Sonuçları	11.558.075	10
258	Yapılmakta Olan Yatırımlar	438.426	10				
G	Maddi Olmayan Duran Varlıklar	0	00				
260	Haklar Hesabı	1.100.330	56				
268	Birikmiş Amortismanlar Hesabı	-1.100.330	56				
	AKTİF TOPLAMI	168.403.978	30		PASİF TOPLAMI	168.403.978	30
IX	Nazım Hesaplar	196.766.216	99	IX	Nazım Hesaplar	196.766.216	99
A	Ödenek Hesapları	93.800.000	00	A	Ödenek Hesapları	93.800.000	00
900	Gönderilecek Bütçe Ödenekle	5.349.256	89	901	Bütçe Ödenekleri Hesabı	93.800.000	00
905	Ödenekli Giderler Hesabı	88.450.743	11	B	Nakit Dışı Teminat ve Kısıl.	11.661.286	55
B	Nakit Dışı Teminat ve Kısıl.	11.661.286	55	911	Teminat Mektupları Emanetle	11.661.286	55
910	Teminat Mektupları Hesabı	11.661.286	55	C	Taahhüt Hesapları	91.304.930	44
C	Taahhüt Hesapları	91.304.930	44	921	Gider Taahhütleri Karşılığı	91.304.930	44
920	Gider Taahhütleri Hesabı	91.304.930	44				
	AKTİF GENEL TOPLAM	365.170.195	29		PASİF GENEL TOPLAM	365.170.195	29

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU					
Hesap Kodu	Bütçe Giderinin Türü	2015	Hesap Kodu	Bütçe Gelirinin Turu	2015
630	Giderler Hesabı	69,235,209.86	600	Gelirler Hesabı	80,793,284.96
630	Personel Giderleri	16,229,212.41	600	Vergi Gelirleri	23,207,359.71
630	Sosyal Güvenlik	2,439,115.11	600	Teşebbüs ve Mülkiyet	3,565,593.97
630	Mal ve Hizmet Alım	39,241,096.73	600	Alınan Bağış Ve	366,754.67
630	Faiz Giderleri	5,448,286.27	600	Diğer Gelirler	51,455,740.18
630	Cari Transferler	1,644,900.73	600	Değer ve Miktar	2,197,836.43
630	Gelirlerin Ret ve	86,359.20			
630	Amortisman	525,661.35			
630	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	3,620,578.06			
Faaliyet Giderleri Toplamı		69,235,209.86	Faaliyet Gelirleri Toplamı		80,793,284.96
Faaliyet Sonucu				11,558,075.10	

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

SAKARYA ADAPAZARI BELEDİYESİ
2015 YILI
PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	29
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	29
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	30
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	30
5. GENEL DEĞERLENDİRME	31
6. DENETİM BULGULARI.....	33

1. ÖZET

Bu rapor, Adapazarı Belediyesi'nin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Adapazarı Belediyesi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla denetlenmiştir:

- 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,
 - 2015 Performans Programı,
 - 2015 İdare Faaliyet Raporu ve
 - Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri
- Denetlenmiştir.

Adapazarı Belediyesi'nin hazırlamış olduğu stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporu performans yönetimi bakımından veri kayıt sistemi olmamasına rağmen etkin olarak işlediği düşünülmektedir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekteştirilmiştir.

Bu çerçevede, Adapazarı Belediyesi'nin yayımladığı 2015-2016 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında Adapazarı Belediyesi'nin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan denetim sonucunda Adapazarı Belediyesi 2012-2016 Stratejik Planı, 2015 yılı Performans Programı ve Faaliyet Raporunun yasal süreler içinde yayınlanarak “mevcudiyet” ve “zamanlılık” kriterlerinin yerine getirildiği görülmüştür.

Her üç dokümanda yasal olarak belirlenen şekil şartlarını büyük ölçüde yerine getirdiğinden, denetim bulgularında yer verilen hususlar dışında ilgili mevzuatta yer alan sunum kriterlerine uygun şekilde yayımlandığı söylenebilir

Adapazarı Belediyesi misyon ve vizyonunu gerçekleştirmek üzere 3 amaç, bu amaçların altında 15 hedef ve bu hedeflere yönelik 105 adet performans göstergesi belirlemiştir.

Stratejik Planda az sayıda amaç, hedef ve gösterge belirlenerek idarenin faaliyet raporuyla performans sonuçlarının ölçülmesini kolay hale gelmiştir.

Adapazarı Belediyesi Performans Programında 3 amaca yönelik 15 performans hedefi ve bunlara ilişkin belirlenen 105 performans göstergesi bulunmaktadır. 2015-2016 Stratejik Planında sunulan performans bilgisi içeriği (stratejik amaç, hedef, ve performans göstergeleri) 2015 yılı Performans Programı ile örtüşmekte ve “ilgililik”, “ölçülebilirlik”, “iyi tanımlama” kriterlerine uygunluk sağlandığı düşünülmektedir. .

Adapazarı Belediyesi'nin 2015 yılı Faaliyet Raporu değerlendirildiğinde, kamu idaresinin Performans Programında yer verdiği performans hedef ve göstergelerine, Faaliyet Raporunda da yer verildiği görülmüştür.

Bir veri kayıt sistemi kurulmadığından bütçe ve performans hedeflerinin gerçekleşmelerinde sapsmalar olması durumunda idarenin sapmanın nedenleri hakkında getirdikleri açıklamaların değerlendirmesi sadece sözel beyanlar ve belge incelemeleriyle yapılabilmektedir. Bu nedenle Rapor, “doğrulanabilirlik” ve “geçerlilik/ikna edicilik” kriterleri açısından yeterince değerlendirilememiştir.

Yapılan performans denetimi sonucunda Adapazarı Belediyesi'nin Performans Yönetim Sistemini ilgili mevzuat hükümlerine ve iç kontrol sistemi ilkelerine kısmen uygun olduğu, ancak belirlemiş olduğu hedeflere ilişkin gerçekleştirmelerin veri kayıt sistemi olmadığından dolayı ölçülemediği belirlenmiştir. Adapazarı Belediyesi stratejik planı, performans programı ve faaliyet raporu hazırlanmakla birlikte belgelerin mevzuat hükümlerine tam olarak uygun olması için geliştirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

Belediyenin faaliyet sonuçları hakkında raporlama yaparken, stratejik plan uygulamasının sistematik olarak takip edilmesi, uygulama sonuçlarının amaç ve hedeflerle kıyasla ölçülmesi ve belirli dönemlerle raporlanması sağlayan önceden tanımlanmış bir izleme ve değerlendirme sistemi kurması gereklidir

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Durum Analizi Bölümünün Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Klavuzuna Uygun Olarak Hazırlanmaması

Belediyenin stratejik planında “Durum Analizi” bölümünde ‘Yasal Yükümlülükler ve Mevzuat Analizi’, ‘Faaliyet Alanları İle Ürün ve Hizmetlerin Belirlenmesi’ ve ‘Çevre Analizi’ kısımları bulunmamaktadır.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunun “Durum Analizi” başlıklı bölümünde aşağıdaki açıklamalara yer verilmiştir:

Stratejik planlama sürecinin ilk adımı olan durum analizi, kuruluşun “neredeyiz?” sorusuna cevap verir.

Durum analizi kapsamında genel olarak aşağıdaki değerlendirmeler yapılır:

Tarihi gelişim

Kuruluşun yasal yükümlülükleri ve mevzuat analizi

Kuruluşun faaliyet alanları ile ürün ve hizmetlerinin belirlenmesi

Paydaş analizi (kuruluşun hedef kitlesi ve kuruluş faaliyetlerinden olumlu/olumsuz yönde etkilenenlerin, ilgili tarafların analizi)

Kuruluş içi analiz (kuruluşun yapısının, insan kaynaklarının, mali kaynaklarının, kurumsal kültürünün, teknolojik düzeyinin vb. analizi)

Çevre analizi (kuruluşun faaliyet gösterdiği ortamın ve dış koşulların analizi).

Belediyenin stratejik planında durum analizi bölümünde ‘Yasal Yükümlülükler ve Mevzuat Analizi’, ‘Faaliyet Alanları İle Ürün ve Hizmetlerin Belirlenmesi’ ve ‘Çevre Analizi’ unsurlarına yer verilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Plan esasına etki etmeyen bu hususlara yapılacak olan 2017-2021 yılları Stratejik planımız yapımında daha dikkat edilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulgu konusu ile ilgili çalışmaların sürdürüldüğü ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 2: Stratejik Planda Kaynak Tablosuna Yer Verilmemesi

Stratejik Planda yer alması gereken temel unsurlar arasında sayılan “Kaynak Tablosu” nun planda yer almadığı görülmüştür.

Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzuna göre her bir hedefi gerçekleştirmeye dönük faaliyet/projelerin ortaya konulması sonrasında faaliyet/projelerin bütçe ile ilişkisinin kurulması gerekmektedir. Bu amaçla önce her bir hedef için gerekli faaliyet ve projelerin maliyet tahminleri yapılarak hedefin yaklaşık maliyetine ulaşılabacaktır. Hedeflerin maliyet tahmini toplamından her bir amacın tahmini maliyetine, amaç maliyetleri toplamından ise stratejik planın o yılki tahmini maliyetine ulaşılabacaktır. Beş yıllık toplam ise planın toplam tahmini maliyetini verecektir. Maliyet tablosunda gösterilen toplam maliyetlerin yıllar itibariyle hangi kaynaklardan elde edileceği ise kaynak tablosunda gösterilmelidir.

Kurum, her bir stratejik hedef için öngördüğü kaynak ihtiyacını belirlemeli ve hedeflere ait toplam kaynak ihtiyacını ortaya koymalıdır. Ancak bu unsura Stratejik Planda yer verilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen hususlara; yapılacak olan 2017-2021 yılları Stratejik planımız yapımında dikkat edilecektir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulgu konusu ile ilgili çalışmaların sürdürüldüğü ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 3: Stratejik Planda Yer Alan Faaliyet ve Projelerin Maliyetlerine Yer Verilmemesi

Kurumun stratejik planında faaliyet ve projelerin maliyetlerine yer verilmemiş dolayısıyla da bu faaliyet ve projelerin bütçe ile bağlantısı kurulamamıştır.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre; kamu idarelerinin her bir

hedefi gerçekleştirmeye dönük faaliyet ve projelerin ortaya koymaları, sonrasında ise faaliyet ve projelerin bütçe ile ilişkisinin kurulması için faaliyet ve projelerin maliyet tahminleri yapılarak bir hedefin yaklaşık maliyetine ulaşmaları gerekmektedir.

Adapazarı Belediyesi yukarıda belirtilen hususa aykırı olarak faaliyet ve projeleri katlanması gereken maliyete, stratejik planında yer vermemiş beş yıllık maliyet tablosunda hedeflere yönelik maliyeti toplu olarak göstermiştir. Ancak her bir faaliyet ve projenin maliyetine yer verilerek hedefe yönelik maliyete ulaşılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Bundan sonra hazırlanacak olan 2017-2021 yılları Stratejik planımız bulguda belirtilen hususlar dikkate alınarak yapılacaktır.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulgu konusu ile ilgili çalışmaların sürdürüldüğü ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 4: Stratejik Planda Yer Alan Hedeflerin “İlgililik” Kriteri Açısından Değerlendirilmesi

Stratejik Planda yer alan hedeflerin “İlgililik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Planda yer alan 15 adet hedefin 13 adedinin ilgili, 2 adedinin ilgisiz, yani %87’sinin ilgili % 13’ünün ilgisiz olduğu görülmüştür. İlgisiz olduğu düşünülen hedeflere aşağıda yer verilmiştir:

Örnek Tablo 1: İlgili Olmayan Hedefler

Amaç	Hedef	Değerlendirme
Kurumsal Gelişim Belirlenen misyonun en iyi şekilde yerine getirilebilmesi için belediye birimlerini mevzuata ve dünya gereklerine uygun bir şekilde organize ederek, insan kaynaklarını, iş süreçlerini geliştirmek ortak vizyonu paylaşan çalışanların, kapasitesini, verimliliğini ve motivasyonunu yükselterek, en hızlı şekilde vatandaş	Mali İşlemlerde stratejik yönetim anlayışı çerçevesinde hareket ederek, mali yapıyı güçlendirici, belediye gelirlerini artırıcı çalışmalara ağırlık vermek, mali kaynakların etkin, verimli ve yerinde kullanılmasını sağlamak	Hedef, amacın gerçekleşmesine hizmet etmemektedir.

memnuniyetini sağlamak		
<p>Kentsel Gelişim</p> <p>Kentler ne kadar gelişirse kentte yaşayanların da yaşam kaliteleri o oranda gelişme imkânına kavuşur. Bir kentin gelişimi için planlı-imarlı yapılaşma, altyapı yatırımlarının tamamlanması, kentte yaşayanların boş zamanlarını değerlendirebilecekleri rekreasyon alanlarının bulunması, ulaşım ağlarının araç ve yaya ulaşımını sağlayabilmesi gerekmektedir. Bütün bu ihtiyaçlara çözüm üretmek ve bu şekilde kentsel gelişimi sağlamak temel amaçlarımız arasında yer almaktadır.</p>	<p>İşyerleri ve kamusal yerlerin denetimi suretiyle halkın sağlık, huzur ve esenliğini korumak; kayıt dışı faaliyetlerin engellenmesini sağlamak</p>	<p>Hedef, amacın gerçekleşmesine hizmet etmemektedir.</p>

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen hususlar 2017-2021 yılları Stratejik planımızda dikkate alınarak yapılacaktır.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulgu konusu ile ilgili çalışmaların sürdürüldüğü ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 5: Stratejik Planda Yer Alan Hedeflerin Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Nitelikleri Taşımaması

İlgili Kamu İdaresi, stratejik planında yer alan hedeflerini Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu’na uygun olarak düzenlememiştir.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu’na göre kurumun stratejik planında yer alması gereken hedeflerin/amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlar olarak tanımlanmıştır. Hedefler ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu’nda amaç ve hedefe verilen örnek

tablo aşağıdaki gibidir:

Örnek Tablo 2: Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'na Uygun Olan Hedefler

<p>Amaç: Yol ağımız üzerindeki trafik güvenliğini sürekli olarak artırmak.</p> <p>Hedef 1: 2010 yılına kadar yol ağımızda kar ve buzla mücadele uygun malzeme ve çağdaş ekipman kullanılarak yapılacaktır.</p> <p>Hedef 2: Yol bakım, onarım ve trafik güvenliği hizmetlerinin standartları her mevsimde konforlu ve güvenli ulaşımı sağlayacak şekilde yükseltilerek 5 yıl içerisinde müşteri memnuniyeti %20 artırılabacaktır.</p> <p>Hedef 3: Karayollarından kaynaklanan ölümlü ve yaralanmalı kazalar 5 yıl içerisinde %40 azaltılacaktır.</p> <p>(Karayolları Genel Müdürlüğü Stratejik Planı 2006-2010)</p>
--

Yukarıdaki açıklamalardan ve örnekten anlaşılacağı hedefler amaçların gerçekleştirilmesine yönelik somut, spesifik ve ölçülebilir kavramlar olmalıdır.

Stratejik Planda Kurumsal Gelişimin Sağlanması, Kentsel Gelişimin Sağlanması ve Toplumsal Gelişimin Sağlanması olmak üzere üç tane amaç belirlenmiş ve bunların altına açıklamalar yapılmıştır. Bu amaçların altında belirlenen hedefler somut, spesifik ve ölçülebilir olmaktan uzaktır. Genel ifadeleri içermektedir. Bu yüzden de hedeflerin altına gerektiğinden çok daha fazla performans göstergesi eklenerek hedefler somut, spesifik ve ölçülebilir yapılmaya çalışılmıştır. Ancak Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'na göre performans göstergeleri, performans hedeflerine ne ölçüde ulaşıldığını ölçmek, değerlendirmek ve izlemek üzere kullanılan araçlar olduğundan; ölçüm yapmaya uygun nitelik ve nicelikte olmalıdır.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen hususlar 2017-2021 yılları Stratejik planımızda dikkate alınarak yapılacaktır.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulgu konusu ile ilgili çalışmaların sürdürüldüğü ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 6: Performans Programında Yer Alan Bazı Hedeflerin Girdi-Faaliyet Odaklı Olması

Performans Programında yer alan 23 adet hedeften 9 adedinin girdi-faaliyet odaklı olduğu tespit edilmiştir.

Performans Programı Hazırlama Rehberinde de belirtildiği üzere hedefler çıktı-sonuç odaklı olmalıdır. Bir başka deyişle hedefler ya idare tarafından üretilen mal veya hizmetlere ya da bu mal ve hizmetlerin bireyler ve toplum üzerindeki etkisine ilişkin olmalıdır.

Bu itibarla girdi/faaliyet odaklı olduğu düşünülen hedeflerden birer örnek aşağıda gösterilmiştir:

Örnek Tablo 3: Girdi (Faaliyet) Odaklı Hedefler

Hedef	Değerlendirme
Çalışanların performans analizi yapılacak ve sonuçları değerlendirilecektir.	Hedef bir ürün ya da hizmetin üretilmesi için gereken beşeri değeri elde etmeye ya da bu değeri geliştirmeye yöneliktir. Bu yönüyle hedef, girdi odaklıdır.
Vatandaşlarımıza yönelik kültürel ve sanatsal etkinlikler düzenlenecektir.	Hedef, belediyenin hâlihazırda yapmakla yükümlü olduğu bir faaliyettir. Bu nedenle hedef, faaliyet odaklıdır.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen hususlar 2017 Performans planımızda dikkate alınarak yapılacaktır.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulgu konusu ile ilgili çalışmaların sürdürüldüğü ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 7: Performans Programında Yer Alan Bazı Performans Hedeflerinin Stratejik Plandaki Hedeflerle Aynı Olması

Kurumun Performans Programında yer alan 23 adet hedeften 5 adedinin stratejik plandaki hedeflerle aynı olduğu görülmüştür.

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 16 ncı maddesinde;

“Performans programları, stratejik planların yıllık uygulama dilimlerini oluşturur.”

Denilmektedir.

Performans Programı Hazırlama Rehberinde ‘Performans Hedefi;

“Kamu idarelerinin stratejik planlarında yer alan amaç ve hedeflerine ulaşmak için program döneminde gerçekleştirmeyi planladıkları çıktı-sonuç odaklı hedefler”

olarak tanımlanmıştır.

Buna göre; performans programı stratejik planın yıllık görüntüsüdür ve programda yer verilen performans hedeflerinin stratejik plandaki hedefler ile aynı olmaması bu hedeflere ulaşmayı sağlayacak şekilde çıktı-sonuç odaklı olması gerekir.

Dolayısıyla stratejik plandaki hedeflerle aynı hedeflerin belirlenmesi durumunda performans hedefleri yukarıda açıklanan stratejik plandaki hedeflere ulaşma işlevini yerine getirememektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen hususlar 2017 Performans planımızda dikkate alınarak yapılacaktır.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulgu konusu ile ilgili çalışmaların sürdürüldüğü ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 8: Performans Programında Yer Alan Göstergelerin “İlgililik” Kriteri Açısından Değerlendirilmesi

Performans Programında yer alan göstergelerin “İlgililik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; 105 adet göstergenin 91 adedinin ilgili, 14 adedinin ilgisiz yani %86’sının ilgili, %14’ünün ilgisiz olduğu görülmüştür. İlgisiz olduğu düşünülen göstergelerden örnekler aşağıda yer almaktadır:

Örnek Tablo 4: İlgili Olmayan Göstergeler

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Kurumsal yapı güçlendirilerek etkinliği arttırılacaktır.	Muhtaç asker aileleri yardım talepleri ile ilgili işlem dosyalarının tamamlanması (gün)	Gösterge hedefle ilgili değildir. Hedef kurumsal iken gösterge toplumsaldır.
Kaynakların etkili ve verimli kullanılabilmesi için çalışmalar yapılacaktır.	Belediye gelirlerinin önceki yıla göre artış yüzdesi	Gösterge hedefle ilgili değildir. Gelirlerin artırılmasıyla kaynakların etkili ve verimli kullanılması arasında bir ilişki yoktur. Hedefte kaynakların elde edilmesi densesydi doğru bir ifade olurdu.
Kurumun fiziki alan ve personel ihtiyacı karşılanacaktır.	Kiralanan Taşıt Sayısı	Gösterge hedefle ilgili değildir. Taşıt sayısı ile fiziki alan ve personel arasında bir ilişki yoktur.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen hususlar 2017 Performans planımızda dikkate alınarak yapılacaktır.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulgu konusu ile ilgili çalışmaların sürdürüldüğü ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 9: Performans Programında Yer Alan Göstergelerin “İyi Tanımlanma” Kriteri Açısından Değerlendirilmesi

Performans Programında yer alan göstergelerin “İyi Tanımlanma” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Programda yer alan 105 adet göstergeden “ilgisiz” ve

“ölçülemez” olarak kabul edilen göstergeler dışında kalan 91 adet göstergenin 62 adedinin iyi tanımlanmış kalan 29’unun iyi tanımlanmamış olduğu yani %68’sinin iyi tanımlanmış iken %32’sinin bu kriteri karşılamadığı görülmüştür. İyi tanımlanmadığı düşünülen göstergelerden örnekler aşağıda yer almaktadır:

Örnek Tablo 5: İyi Tanımlanmayan Göstergeler

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Vatandaşlarımıza ihtiyaçları doğrultusunda yardımlar yapılacaktır.	Sosyal yapılan markette yüzde yardım	Göstergede ifade yüzde oranının hangi kritere göre değerlendirileceği iyi tanımlanmamıştır. Örneğin “Sosyal markete başvuranların belli bir yüzdesine yardım yapılacak” ifadesi doğru olacaktır.
Personele kurum içi iletişimi arttırmaya ve çalışma barışını sağlamaya yönelik sosyal faaliyetler düzenlenecektir.	Tebriklerin tamamlanma yüzdesi	Gösterge iyi tanımlanmamıştır. “Tebrik” kavramı aydınlatılmalı daha net bir ifadeye yer verilmelidir. Ayrıca yüzde kriterinin ne olduğu açıkça belirtilmelidir.
Verimli ve kaliteli hizmet üretebilmek için vatandaş ve diğer kurumlarla işbirliği yaparak katılımcı yönetim modelini etkin hale getirmek.	Destek verilen aktivite sayısı	Gösterge iyi tanımlanmamıştır. “Aktivite” kavramı aydınlatılmalı daha net bir ifadeye yer verilmelidir.

Kamu idaresi cevabında; “Bulguda belirtilen hususlar 2017 Performans planımızda dikkate alınarak yapılacaktır.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulgu konusu ile ilgili çalışmaların sürdürüldüğü ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

BULGU 10: Performans Programında Yer Alan Performans Hedefi Tablosunun Performans Programı Hazırlama Rehberinde Belirtilen Nitelikleri Taşımaması

Performans programında yer alması gereken tablolardan olan performans hedefi tablosunun performans göstergeleri kısmında açıklamalar bölümüne yer verilmemiş ayrıca içinde bulunulan yıla ve program dönemine ilişkin tahmin verileri gösterilmemiştir.

Performans Programı Hazırlama Rehberi'nde 'Performans Hedefi Tablosu' başlığında performans göstergeleri ile ilgili aşağıdaki açıklamalara yer verilmiştir:

“Performans göstergelerine ilişkin kısımda söz konusu performans hedefini ölçmek için belirlenen göstergelere yer verilir. Bir önceki yıl gerçekleşme verileri (t-1), içinde bulunulan yıla ilişkin tahmin verileri (t) ve program dönemine ilişkin tahmin verileri (t+1) sütunlarında gösterilir. Açıklamalar kısmında ise performans göstergelerinin belirlenme amaçlarına ve gerek görülen diğer hususlara yer verilecektir.”

Ancak Performans Hedefi Tablosunda yer alan performans göstergeleriyle ilgili açıklama kısmı yoktur. Ayrıca içinde bulunulan yıla ve program dönemine ilişkin tahmin verileri sütunları boş bırakılmıştır.

Kamu idaresi cevabında; “2015 yılı Performans Programımızda, performanslarımızla ilgili Açıklama kısmı bulunmakta olup,

Bulguda diğer bahsi geçen (t) (t-) (t+1) konusu 2016 yılı için hazırlamış olduğumuz ve ekte sunduğumuz Performans programında düzeltilmiştir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulgu konusu ile ilgili gerekli çalışmaların yapıldığı ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 11: Veri Kayıt Sisteminin Mevcut Olmaması

Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Klavuzuna göre faaliyet raporunun yayımlanmasından önce idarenin yıl boyunca gerçekleştirdiği faaliyetleri düzenli olarak izlemesi ve hedefler temelinde performansını ölçüyor olması gerekmektedir. Veri kayıt sistemi bir performans hedefi veya göstergeye yönelik tüm performans bilgisinin toplandığı, analiz edildiği ve üretildiği sürecin tamamıdır. Herhangi bir performans hedefi veya göstergeye ilişkin gerçekleşmenin ölçülmesi ve raporlanabilmesi için bu ölçümün nasıl yapılacağı belirlenmiş olması gerekir.

Performans hedeflerinin ulaştığı sonuçlar raporlansa da performans esas kaynak veri incelendiğinde resmi belgeler üzerinden doğrulama yapılamamıştır. Veri doğruluğuna ilişkin teyit mekanizması geliştirilmemiştir.

Faaliyet dönemi içerisindeki verilerin toplanması, işlenmesi ve analizine yönelik riskleri tespit edecek, yıl içindeki değişiklikleri takip ederek kontrolünü sağlayacak belgelenmiş prosedürleri olan bir sistem kurulmamıştır.

İdarenin veri kayıt sistemi bulunmadığından performans bilgisinin raporlanmasında kullanılan sistemlerin değerlendirilmesinde bu sistemlerin tam ve doğru veri üretip üretmediği, veri sistemlerinin güvenilirliği, veri sistemleri üzerinde etkin ve risklere uygun iç kontroller oluşturup oluşturmadığı denetlenememiştir.

Kamu idaresi cevabında; “Faaliyet dönemi içerisinde müdürlüklerimizden gelen veriler toplanarak Excel programımızda ölçümleri yapılmakta grafiksel olarak da gösterilmektedir. 2016 yılı itibarıyla veri kayıt sistemine geçilmiştir.” demiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından verilen cevapta bulguya konu edilen hususla ilgili yapılan değerlendirmeler kabul edilmiş olup bulgu konusu ile ilgili gerekli çalışmaların yapıldığı ifade edilmiştir. Konu ile ilgili süreç takip edilecektir.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>