



**T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI**

**ANTALYA DÖŞEMEALTI  
BELEDİYESİ**

**2016 YILI**

**SAYIŞTAY DENETİM RAPORU**

Eylül 2017



## İÇİNDEKİLER

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ .....	1
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	4
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	4
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	5
5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI .....	6
6. DENETİM GÖRÜŞÜ .....	11
7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER .....	12
8. EKLER.....	65

## TABLolar DİZİNİ

<b>Tablo 1: 2016 Yılı Gelir Bütçesi</b> .....	2
<b>Tablo 2: 2016 Yılı Gider Bütçesi</b> .....	3
<b>Tablo 3: Organize Sanayi İşletmeleri Emlak Vergisi Tablosu</b> .....	36
<b>Tablo 4: Asil-Vekil Kadroları Tablosu</b> .....	56

## 1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Antalya Döşemealtı Belediyesi belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idarî ve malî özerkliğe sahip bir kamu tüzel kişisidir. Kurumun görev ve sorumlulukları esas olarak 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7 nci maddesinde sayılmış olup bu Kanun'da hüküm bulunmayan hallerde 5393 sayılı Belediye Kanunu'na tabidir.

Belediye bütçesi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 12 nci maddesinde yapılan sınıflandırma uyarınca mahalli idare bütçesi olarak hazırlanmakta ve uygulanmakta olup mali işlemlerinin muhasebeleştirilmesinde 27.05.2016 tarih 29724 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine tabidir. Kurumun 2016 yılı gider ve gelir bütçeleri ile gerçekleşen tutarları aşağıda gösterilmiştir.

**Tablo 1: 2016 Yılı Gelir Bütçesi**

<b>Ekonomik Sınıflandırma</b>	<b>Hesap Adı</b>	<b>Bütçe Tahmini</b>	<b>Gerçekleşme</b>	<b>Gerçekleşme oranı (%)</b>
<b>Ekonomik Kod1</b>				
800.1	Vergi Gelirleri	36.370.000,00	22.311.932,95	61,40
800.3	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	6.660.000,00	3.169.419,14	47,60
800.4	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	3.550.000,00	331,00	0,01
800.5	Diğer Gelirler	19.570.000,00	22.610.743,27	115,54
800.6	Sermaye Gelirleri	66.790.000,00	42.924.986,44	64,27
800.9	Red ve İadeler (-)			
Net Bütçe Geliri		132.940.000,0	91.017.412,80	68,47

**Tablo 2: 2016 Yılı Gider Bütçesi**

<b>Ekonomik Sınıflandırma</b>	Hesap Adı	Net Bütçe Ödeneği	Gerçekleşme	Gerçekleşme oranı (%)
<b>Ekonomik Kod1</b>				
830.01	Personel Giderleri	20.920.156,55	18.785.171,90	89,90
830.02	SGK Devlet Primi Giderleri	3.024.843,45	3.021.885,22	99,90
830.03	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	50.408.878,46	44.066.924,86	87,50
830.04	Faiz Giderleri	1.060.619,05	1.029.990,09	97,20
830.05	Cari Transferler	10.128.000,00	9.351.395,64	92,40
830.06	Sermaye Giderleri	39.707.053,90	25.819.742,81	65,10
830.07	Sermaye Transferleri	5.000.000,00	5.000.000,00	100
830.08	Borç Verme	0,00	0,00	
830.09	Yedek Ödenek	2.690.448,59	0,00	
<b>Genel Toplam</b>		<b>132.940.000,00</b>	<b>107.075.110,52</b>	<b>80,60</b>

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştay'a Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay'a gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,

- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

## **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

#### **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.



## 5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

### **BULGU 1: Belediyeye Ait Taşınmazların Değer Tespitinin Yapılmaması ve Muhasebe Kayıtlarına Alınmaması**

Belediye adına tapuda kayıtlı olan taşınmazların değer tespitinin yapılmadığı ve ilgili muhasebe hesaplarına kaydedilmediği görülmüştür.

02.10.2006 tarih ve 26307 sayı ile yayımlanan Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğin “Kayıt ve kontrol işlemleri” başlıklı 5’inci maddesinde, *“Taşınmaz kayıt ve kontrol işlemleri, kamu idarelerine ait taşınmazların mevcutlarla birlikte içinde bulunulan yılda çeşitli yollarla edinilenlerin ve elden çıkarılanların miktar ve değer olarak takip edilmesi amacıyla kayıt altına alınmasıdır. Kayıtların belgeye dayanması esastır.”* hükmü yer almakta ve maddenin devamında hangi değer üzerinden taşınmazların kayda alınacağı belirlenmiştir. Madde de tapuda kayıtlı olan taşınmazların maliyet bedeli üzerinden veya bu bedel belirlenemiyorsa rayiç değer üzerinden kayda alınması gerektiği ifade edilmiştir. Belediye adına tapuda kayıtlı olan taşınmazlara ilişkin değer tespitleri Yönetmeliğe uygun olarak yapılmamış ve ilgili muhasebe hesaplarına da taşınmazların kaydı yapılmamıştır. Döşemealtı Belediyesi adına tapuda kayıtlı olan ancak değeri hakkında Döşemealtı Belediyesi tarafından herhangi bir çalışma yapılmamış olan 875 adet taşınmazın yönetmelik hükümlerine uygun olarak değerlerinin belirlenmesi, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği gereği de taşınmazların mali tablolarında gösterilmesi gerekmektedir.

Belediye adına tapuda kayıtlı olan taşınmazların değer tespitinin Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğe uygun olarak yapılması ve taşınmazların ilgili muhasebe hesaplarına kaydedilmesi sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** Kayıtlı olmayan taşınmazların komisyon kurularak değer tesbitlerinin yapılmasına başlanmış olup, Yönetmeliğe uygun olarak taşınmazların ilgili muhasebe hesaplarına kaydedilmesi sağlanacaktır.(Ek:1)

**Sonuç olarak** Belediye adına tapuda kayıtlı olan taşınmazların değer tespitinin Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğe uygun olarak ilgili muhasebe

hesaplarında gösterilmesi gerekir.

## **BULGU 2: EXPO 2016 Antalya Payının Yanlış ve Eksik Muhasebeleştirilmesi**

EXPO 2016 Antalya'ya ödenmesi gereken paylar 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına kaydedilmesi gerekirken 320 Bütçe Emanetleri hesabına kaydedilmiş ve ayrıca 320 hesabına 379.361,22TL eksik kayıt yapılmıştır.

10.11.2012 tarih ve 28463 sayı ile yayımlanan Resmi Gazete'de yer alan EXPO 2016 Antalya Kanunu'nun "Gelirler ve giderler" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, Antalya Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisindeki ilçe belediyeleri tarafından 2012-2016 yılları arasında bütçelerinin her yıl bir önceki yıl kesin bütçe hesabının binde beşi oranındaki tutarın pay olarak ajansa aktarılacağı belirtilmiştir. Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 276'ncı maddesinde, 363 Kamu İdareleri Payları Hesabının bütçe geliri olarak nakden veya mahsuben tahsil edilip, özel kanunları gereğince diğer kurumlara aktarılmak üzere hesaplanan tutarların izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmektedir. Aynı yönetmeliğin 277'nci maddesinde ise bütçe geliri olarak tahsil edilip, özel kanunları gereğince diğer kurumlara aktarılmak üzere hesaplanan tutarlar bir taraftan 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına alacak, 630 Giderler Hesabına borç; diğer taraftan 830 Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835 Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedileceği, bu hesapta kayıtlı tutarlardan nakden veya mahsuben ödenen tutarların ise 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına borç, 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı veya ilgili diğer hesaplara alacak kaydedileceği belirtilmiştir.

Belirtilen yönetmelik hükmü gereğince Döşemealtı Belediyesi tarafından EXPO 2016 Antalya'ya yapılması gereken toplam 892.361,22TL borcun 363 Kamu İdareleri Payları Hesabında alacak ve ödemesi yapılan 150.000TL'nin 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına borç kaydı yapılarak muhasebeleştirilmesi gerektiği düşünülmektedir. 892.361,22TL olan borç 320 hesabına 513.000TL olarak kaydedilmiştir. Bu durumda 379.361,22TL muhasebe kayıtlarında hiç yer almamıştır. 320 Bütçe Emanetleri hesabında kayıtlı 513.000TL'den 150.000TL'nin ödemesi yapılmıştır. Sonuç olarak 320 numaralı hesapta 363.000TL bulunmaktadır.

EXPO 2016 Antalya'ya ödenmesi gereken payların Yönetmelikte belirtilen 363 Kamu

İdareleri Payları Hesabına ve tutarında doğru şekilde kaydedilmesi gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** EXPO 2016 Antalya'ya ödenmesi gereken payların yönetmelikte belirtilen 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına doğru şekilde kayıtlarının yapılması sağlanmıştır. (28.02.2017 Tarih ve 1346 Nolu yevmiye ile düzeltilmiştir)

**Sonuç olarak** EXPO 2016 Antalya'ya ödenmesi gereken payların yönetmelikte belirtilen 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına doğru şekilde kayıtlarının yapılması sağlanmış ise de yapılan kaydın 2017 yılında olması nedeniyle 2016 yılındaki durum değişmemekte ve mali tabloları etkilemektedir.

### **BULGU 3: Kalkınma Ajansı Payının Muhasebe Kayıtlarında Gösterilmemesi**

Kalkınma ajans payının 363 Kamu idareleri Payları Hesabında izlenmediği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 276'ncı maddesinde, 363 Kamu İdareleri Payları Hesabının bütçe geliri olarak nakden veya mahsuben tahsil edilip, özel kanunları gereğince diğer kurumlara aktarılmak üzere hesaplanan tutarların izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmektedir. Aynı yönetmeliğin 277'nci maddesinde, bütçe geliri olarak tahsil edilip, özel kanunları gereğince diğer kurumlara aktarılmak üzere hesaplanan tutarlar bir taraftan 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına alacak, 630 Giderler Hesabına borç; diğer taraftan 830 Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835 Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedileceği, Bu hesapta kayıtlı tutarlardan nakden veya mahsuben ödenen tutarların ise 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına borç, 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı veya ilgili diğer hesaplara alacak kaydedileceği belirtilmiştir.

5449 sayılı Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanuna göre Batı Akdeniz Kalkınma Ajansı kurulmuş ve Döşemealtı Belediyesi de her yıl bu ajansa pay ödemesi yapmaktadır. Belirtilen yönetmelik hükmü gereğince Döşemealtı Belediyesi tarafından Batı Akdeniz Kalkınma Ajansına yapılması gereken toplam 1.660.260,13TL borcun 363 Kamu İdareleri Payları Hesabında alacak ve İller Bankası

Payından kesinti yapılarak tahsili sağlanan 5.310,65TL'nin ise 363 Kamu İdareleri Payları Hesabının borç tarafında muhasebeleştirilmesi gerekmektedir.

Batı Akdeniz Kalkınma Ajansına ödenmesi gereken payların 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına kaydedilmesi gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Batı Akdeniz Kalkınma Ajansı'na ödenmesi gereken payların yönetmelikte belirtilen 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına doğru şekilde kayıtlarının yapılması sağlanmıştır. (04.05.2017 Tarih ve 2984 Nolu yevmiye ile düzeltilmiştir)

**Sonuç olarak** Batı Akdeniz Kalkınma Ajansı'na ödenmesi gereken payların yönetmelikte belirtilen 363 Kamu İdareleri Payları Hesabına doğru şekilde kayıtlarının yapılması sağlanmış ise de yapılan kaydın 2017 yılında olması nedeniyle 2016 yılındaki durumu değiştirmemekte ve mali tabloları etkilememektedir.

#### **BULGU 4: İlk Madde ve Malzemeler Hesabına Kaydedilen Malzemelerin Tüketilmediği Halde Giderler Hesabı Kullanılarak Aynı Gün Giderleştirilmesi**

Belediyenin muhasebe kayıtlarının incelenmesi neticesinde, 150 İlk Madde ve Malzeme Hesabında yer alan mal ve malzemelerin kullanılıp kullanılmadığına bakılmaksızın hesabın alacak kısmına kayıt yapılmak suretiyle kayıtlardan çıkartıldığı tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "150 İlk Madde ve Malzeme Hesabı" başlıklı 115'inci maddesinde 150 İlk Madde ve Malzeme Hesabına giriş kaydı yapılan mal ve malzemelerin muhasebe kayıtlarından hangi hallerde çıkarılacağı belirtilmiştir. Genel itibariyle tüketilmek amacıyla ilgili birimlere gönderilen ya da kırılma bozulma vb. suretiyle tüketilemeyecek duruma gelen ya da hurdaya ayrılan ilk madde ve malzemeler kayıtlardan çıkarılmaktadır. Ancak ilgili maddede bahsedilen hususlar gerçekleşmeden hesaplardan çıkış yapılması veya bu hususlar gerçekleşmesine rağmen çıkış yapılmaması kurumun ambarında bulunan stoklar ile muhasebe kayıtları arasında uyumsuzluk olmasına neden olmaktadır. Kurum tüm taşınır mallarını sene sonunda toplu olarak giderleştirmektedir.

Bu durum kurum için risk oluşturmakta aynı zamanda da mali tabloların hatalı olmasına sebep olmaktadır.

İdare tarafından alınan ilk madde ve malzemelerin kullanıldıkları halde muhasebe kayıtlarından çıkartılmaması veya idare ambarlarında bulunduğu halde kullanılmış gibi muhasebe kayıtlarından çıkartılması, söz konusu hesabın gerçek durumu yansıtmaması suretiyle mali tabloların yanıltıcı olmasına, dolayısıyla mali tablo kullanıcılarının yanlış bilgilendirilmesine neden olmaktadır.

150 İlk Madde ve Malzeme Hesabında yer alan mal ve malzemelerin tüketildiği anda 630 Giderler hesabına kaydedilmesi gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** 150 İlk Madde ve Malzeme Hesabında yer alan mal ve malzemelerin tüketildiği anda 630 Giderler hesabına kayıtların yapılmasının sağlanacağı belirtilmiştir.

**Sonuç olarak** 150 İlk Madde ve Malzeme Hesabında yer alan mal ve malzemelerin tüketildiği anda 630 Giderler hesabına kayıtların yapılmasının sağlanacağı belirtilmiş ise de bu husus 2016 yılındaki durumu değiştirmemektedir.

#### **BULGU 5: Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı ve Birikmiş Amortismanlar Hesabının Kullanılmaması**

Belediye tarafından 2016 yılı içinde hurdaya ayrılıp satılan taşıt ve demirbaşlar olduğu halde bunların kullanımdan ayrıldıkları zaman kaydedilmeleri gereken 294 Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı ile 299 Birikmiş Amortismanlar Hesabı kullanılmamıştır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "294 Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı" başlıklı 224'üncü maddesinde, "*Bu hesap, çeşitli nedenlerle kullanılma olanaklarını yitiren maddi duran varlıkların izlenmesi için kullanılır.*" ve "299 Birikmiş Amortismanlar" başlıklı 228'inci maddesinde, "*Bu hesap, diğer duran*

*varlıklar hesap grubunda yer alan hesaplarda kayıtlı amortismanına tabi duran varlıklar için ayrılmış olan amortisman tutarlarını izlemek için kullanılır.”* denilmektedir. Döşemealtı Belediyesinin 254 Taşıtlar ve 255 Demirbaşlar Hesabı ile 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabında kayıtlı olan taşıtları ve demirbaşları hurdaya ayırmasına rağmen hurdaya ayırdığı tutarları 294 Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı ile 299 Birikmiş Amortismanlar Hesabına kaydetmemiştir.

Belediyenin Yönetmelik maddelerine uygun olarak 294 Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı ile 299 Birikmiş Amortismanlar hesaplarını kullanması gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Yönetmelik Maddelerine uygun olarak 294 Elden Çıkarılan Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı ile 299 Birikmiş Amortisman Hesaplarının kullanılması sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** 294 Elden Çıkarılan Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabı ile 299 Birikmiş Amortisman Hesaplarının kullanılmasının sağlanacağı belirtilmiş ise de bu durum 2016 yılını etkilememektedir.

## **6. DENETİM GÖRÜŞÜ**

Antalya Döşemealtı Belediyesi'nin 2016 yılına ilişkin ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, Denetim Görüşünün Dayanakları bölümünde belirtilen hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

## 7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

### **BULGU 1: Kurum Lehine Hükmedilen Vekâlet Ücretlerinin Tahsilinin Kayıt ve Dağıtımında Mevzuata Uyulmaması**

Belediyenin kazanmış olduğu davalardan kurum lehine hükmedilen vekâlet ücretinden tahsil edilenlerin gelire kaydedildiği ve avukata gider hesabına kayıt yapılarak ödendiği, vekâlet ücretinin dağıtımında 02.11.2011 gün ve 28103 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri Ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin 14'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin dikkate alınmadığı görülmüştür.

659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin "Davalardaki temsilin niteliği ve vekâlet ücretine hükmedilmesi ve dağıtımı" başlıklı 14'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde, *Vekâlet ücretinin; dava ve icra dosyasını takip eden hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü veya avukata %55'i, dağıtımın yapıldığı yıl içerisinde altı aydan fazla süreyle hukuk biriminde fülen görev yapmış olmak şartıyla, hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara %40'ı eşit olarak ödenir.*", (b) bendinde, *"Ödenecek vekalet ücretinin yıllık tutarı; hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü, avukatlar için (10.000) gösterge (...)(1) rakamının, memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarının oniki katını geçemez."* düzenlemesi yapılmıştır.

659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 18'inci maddesi gereği belediyelerde vekâlet ücretlerinin tahsili ve dağıtımında bu Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uygulanacaktır. 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 14'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinde yer alan 10.000 gösterge rakamı Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2016 ve 2017 Yıllarını Kapsayan 3'üncü Dönem Toplu Sözleşmesinin "Avukatlık vekâlet ücreti" başlıklı 22'nci maddesine göre 2016 yılı için 15.000 olarak uygulanacaktır.

Belediyenin taraf olduğu davalar sonucu lehine hükmedilen vekâlet ücretleri emanet hesabına alacak kaydedilecek, kaydedilen tutarlar yukarıda belirtilen madde çerçevesinde dağıtılacak, artan tutarlar ise 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14'üncü maddesinin

ikinci fıkrasının (c) bendinin ikinci cümlesinde yer alan, “*Bu dağıtım sonunda arta kalan tutar üçüncü bütçe yılı sonunda ilgili idarenin bütçesine gelir kaydedilir.*” hükmüne göre gelir kaydedilecektir.

659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname gereği kurum avukatına dağıtım yapılmaktadır. 659 sayılı KHK'nin 14'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi, “*Vekâlet ücretinin; dava ve icra dosyasını takip eden hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü veya avukata %55'i, dağıtımın yapıldığı yıl içerisinde altı aydan fazla süreyle hukuk biriminde fiilen görev yapmış olmak şartıyla, hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara %40'ı eşit olarak ödenir.*” ile (b) bendinde, “*15.000 gösterge rakamının, memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarının oniki katını geçemez*” denilmek suretiyle iki fıkrada iki ölçüt getirilmiştir.

Döşemealtı Belediyesinde tahsil edilen vekâlet ücretleri emanet hesabına kayıt edilmemektedir. Tahsil edilen vekâlet ücretleri belediyenin gelir hesabına kaydedilmekte, avukata ödeme yapılacağı zaman ise 15.000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarın oniki katına dikkat edilerek gider hesabından ödeme yapılmaktadır. Ödeme yapılırken 659 sayılı KHK'nin 14'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen sınıra uyulmasına karşın (a) bendinden belirtilen ölçüt hiç dikkate alınmamaktadır.

Belediyenin kazanmış olduğu davalardan kurum lehine hükmedilip tahsil edilen vekâlet ücretinin kaydının emanet hesabına ve ödemenin de 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) ve (b) bendinde belirtilen ölçütlere göre yapılması ile artan tutarlarında yine aynı fıkranın (c) bendine göre üçüncü bütçe yılı sonunda gelir kaydedilmesi sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** Belediyenin kazanmış olduğu davalardan kurum lehine hükmedilen vekalet ücretinden tahsil edilenlerin gelire kaydedildiği ve avukata gider hesabına kayıt yapılarak Belediyenin kazanmış olduğu davalardan kurum lehine hükmedilip tahsil edilen vekalet ücretinin kaydının emanet hesabına ve ödemenin de 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) ve (b) bendinde belirtilen ölçütlere göre yapılması ile artan tutarlarında yine aynı fıkranın (c) bendine göre üçüncü bütçe



yılı sonunda gelir kaydedilmesi sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Belediye lehine hükmedilip tahsil edilen vekâlet ücretinin kaydının emanet hesabına ve ödemenin de 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) ve (b) bendinde belirtilen ölçütlere göre yapılması ile artan tutarlarında yine aynı fıkranın (c) bendine göre üçüncü bütçe yılı sonunda gelir kaydedilmesi gerekmektedir.

## **BULGU 2: Tahakkuk Eden Vadeli Mevduat Faizinin Eksik Kayıt Edilmesi**

Döşemealtı Belediyesine ait vadeli mevduat hesapları için tahakkuk eden faizin 600 Gelirler Hesabına net olarak kayıt edildiği, bankaca faiz geliri üzerinden yapılan stopajın muhasebe hesaplarında yer almadığı tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “Temel muhasebe kavramları ve ilkeleri ile genel yönetim muhasebe standartları, kuralları ve uygulanması” başlıklı 42'nci maddesinde Kurumların muhasebesinin Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin ikinci bölümündeki bilanço ilkeleri ile üçüncü bölümünde belirlenen muhasebe standartları, kurallar ve uygulamalara ilişkin hükümler çerçevesinde yürütüleceği belirtilmiştir. Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin İkinci bölümünde yer alan 6'ncı maddesinde Faaliyet Sonuçları Tablosunun ilkeleri düzenlenmiştir. İlgili maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde, “*Kamu idarelerinin faaliyetlerine ilişkin gelir-gider işlemleri, tahakkuk esasına dayalı olarak gelir ve gider hesaplarında izlenir. Gelir ve gider hesapları, bütçe ile ilgili olsun veya olmasın, genel kabul görmüş muhasebe ilkeleri gereği tahakkuk eden her türlü gelir ve giderin kaydına mahsustur.*” denilmektedir. Aynı Yönetmeliğin “Gayri Safilik İlkesi” başlıklı 39'uncu maddesine göre; gelir ve giderler, herhangi bir düzenleme veya standart ile aksi kararlaştırılmadıkça netleştirilmeden kayıt edilmelidir. Ayrıca Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “600 Gelirler Hesabı” başlıklı 368'inci maddesinde; bütçe ile ilgili olsun veya olmasın Devlet Muhasebesi Standartları Kurulu tarafından belirlenen uluslararası genel kabul görmüş muhasebe ilkelerine göre tahakkuk eden her türlü gelirin 600 Gelirler Hesabında ve “800 Bütçe Gelirleri Hesabı” başlıklı 380 inci maddesinde ise mevzuatı gereğince bütçe geliri olarak nakden veya mahsuben yapılan tahsilatların 800 Bütçe Gelirleri

Hesabında izlenmesi gerektiği belirtilmiştir.

Döşemealtı Belediyesinde vadeli mevduat hesapları için tahakkuk eden faizlerin stopaj kesintisi sonrası oluşan net tutar hem 600 Gelirler Hesabına hem de 800 Bütçe Gelirleri Hesabına kayıt edilmiştir. 2016 yılı sonu itibariyle Mevduat Faizleri Hesabına 529.502,43TL net faiz geliri kayıt edilmiştir. Bu tutarın içerisinde stopaj kesintisi eklenince 604.452,60TL'lik brüt tutara ulaşılmaktadır. Kısacası 2016 yılsonu itibariyle 600 Gelirler Hesabına 74.950,14 TL'lik eksik kayıt yapılmıştır. Gayri Safılık İlkesine aykırı işlem yapılması faaliyet sonuçlarının hatalı olmasına neden olmuştur.

Yukarıda yer verilen yönetmelik hükümlerinden açıkça anlaşıldığı üzere, tahakkuk eden faiz gelirleri 600 Gelirler Hesabına tahakkuk esasına göre gayrisafi tutar üzerinden; 800 Bütçe Gelirleri Hesabına ise nakit esasına göre stopaj yapıldıktan sonraki net tutar üzerinden ve stopaj kesintisinin 630 Giderler Hesabına kayıt edilmesi gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Döşemealtı Belediyesi'ne ait vadeli mevduat hesaplarındaki stopaj kesintilerinin 630 Giderler Hesabına kayıt edilmeleri sağlanmıştır.

**Sonuç olarak** Vadeli mevduat hesaplarındaki stopaj kesintilerinin 630 Giderler Hesabına kayıt edilmesinin sağlandığı belirtilmiş ise de bu durum 2016 yılını etkilememektedir.

Tahakkuk eden faiz gelirleri 600 Gelirler Hesabına tahakkuk esasına göre gayrisafi tutar üzerinden; 800 Bütçe Gelirleri Hesabına ise nakit esasına göre stopaj yapıldıktan sonraki net tutar üzerinden ve stopaj kesintisinin 630 Giderler Hesabına kayıt edilmesi sağlanmalıdır.

### **BULGU 3: Tahsil Edilen Bazı Su Depozitolarının Antalya Büyükşehir Belediyesi Su Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'ne Devredilmemesi ve Hatalı Muhasebe Kaydında İzlenmesi**

Döşemealtı Belediyesinin bazı su depozitolarını Antalya Büyükşehir Belediyesi Su Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğüne devretmediği ve bu depozitoları muhasebe kaydında hatalı izlediği görülmüştür.

6360 Sayılı On Dört ilde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun “Büyükşehir belediyesi kurulması ve sınırlarının belirlenmesi” başlıklı 1’inci maddesiyle daha önceden var olan 16 ilin büyükşehir belediyelerinin sınırları il mülki sınırları olarak belirlenmiştir. Aynı Kanunun Geçici 1’inci maddesinin sekizinci fıkrasında, “*Bu Kanunla büyükşehir ilçe belediyesi olan belediyelerce yürütülen su, kanalizasyon, katı atık depolama ve bertaraf, ulaşım, her çeşit yolcu ve yük terminalleri, toptancı halleri, mezbaha, mezarlık ve itfaiye hizmetlerine ilişkin olmak üzere personel, her türlü taşınır ve taşınmaz malları ve bu hizmetlerin yerine getirilmesine yönelik yatırım, alacak ve borçları, komisyonca ilgisine göre büyükşehir belediyesi ile ilgili bağlı kuruluş arasında paylaşılır.*” hükmüne yer verilmiştir.

6360 Sayılı Kanun ile büyükşehir belediyelerinin hizmet alanı genişleyerek ilin mülki idari sınırlarını kapsamıştır. İlçe belediyeleri tarafından yerine getirilen bazı hizmetler büyükşehir belediyeleri ile ilgili bağlı kuruluş tarafından yerine getirilecektir. Döşemealtı Belediyesinin su hizmetlerini yerine getirmesine yönelik olarak alacak ve borçlarını devretmesi gerekmektedir. Döşemelatı Belediyesinin faaliyet alanında yer alan su ve kanalizasyon hizmetlerinin sunulması için abonelerden tahsil edilmiş depozito ve teminatların henüz 6360 Sayılı Kanunda bahsedildiği üzere Antalya Büyükşehir Belediyesi Su Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü’ne devredilmediği ve alınan depozitonun 330 Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabında izlendiği görülmüştür. Antalya Büyükşehir Belediyesi Su Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü’ne devredilmesi gerekirken nakit yetersizliği nedeniyle gönderilemeyen depozito ve teminatların, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 234’üncü madde hükmüne göre “303- Kamu İdarelerine Mali Borçlar Hesabında” izlenmesi kurumun mali tablolarının daha doğru olmasını sağlayacaktır.

330 Alınan depozito ve teminatlar hesabında kayıtlı tutarın 303 Kamu İdarelerine Mali Borçlar Hesabında izlenmesi sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** 6360 Sayılı Kanunda bahsedildiği üzere Antalya Büyükşehir Belediyesi Su Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü’ne devredilmeyen alınan depozitoya ait 330 Hesabında kayıtlı tutarın 303 Kamu İdarelerine Mali Borçlar hesabında izlenmesi sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Antalya Büyükşehir Belediyesi Su Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'ne devredilmeyen alınan depozitoya ait 330 Hesabında kayıtlı tutarın 303 Kamu İdarelerine Mali Borçlar hesabında izlenmesinin sağlanacağı ifade edilmiş ise de bu husus 2016 yılındaki durumu değiştirmemektedir.

330 Alınan depozito ve teminatlar hesabında kayıtlı tutarın 303 Kamu İdarelerine Mali Borçlar Hesabında izlenmesi gerekir.

#### **BULGU 4: Belediyeye Ait Kadrolu Ve Taşeron İşçilerinin Kaymakamlıkta Görevlendirilmesi**

Döşemealtı Belediyesine ait kadrolu ve hizmet ihalesi ile çalıştırdığı işçiler Döşemealtı kaymakamlığında görevlendirilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 8'inci maddesinde her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanların, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumlu olduğu ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorunda olduğu, 32'nci maddesinde harcama yetkililerinin, harcama talimatlarının bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygun olmasından, ödeneklerin etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasından ve bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken diğer işlemlerden sorumlu olduğu, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 38'nci maddesinde, belediyenin hak ve menfaatlerini korumanın belediye başkanının görev ve yetkisi olduğu ve 61'inci maddesinde ise Belediye başkanı ve harcama yetkisi verilen diğer görevlilerin, bütçe ödeneklerinin verimli, tutumlu ve yerinde harcanmasından sorumlu olduğu belirtilmiştir.

Döşemealtı Belediyesine ait 3 kadrolu ve 4 adet hizmet ihalesi ile çalıştırdığı işçi olmak üzere toplam 7 işçi kaymakamlıkta görevlendirilmiştir. Sürekli işçilerden biri 09.08.2008 tarihinden itibaren bu güne kadar, iki tanesinin ise ilk ne zaman görevlendirildiği bilinmemekle beraber uzun zamandır görevlendirildiği ve halen kaymakamlıkta çalıştıkları anlaşılmıştır. Hizmet ihalesi ile çalıştırılan işçilerden iki kişi 20.01.2015, biri 26.03.2015 ve diğeri ise 22.01.2016 tarihinden itibaren kaymakamlıkta görevlendirilmiştir. 4857 sayılı Kanuna tabi işçi veya hizmet ihalesi ile çalıştırdığı işçilerin ücret aldığı idare haricinde başka

bir idarede görevlendirmesine imkân veren Kanuni düzenleme bulunmamaktadır. Belediye ihtiyaç duyduğu için kadrolu işçi veya hizmet satın alma yoluyla işçi temin etmektedir. Belediye ihtiyaç duymadığı işçileri çalıştırmamalıdır. Giderini Belediyenin karşıladığı işçiler hizmeti de Belediyeye ait işlere vermelidir.

Kanunlara göre kaymakamlıkta görevlendirilmesi mümkün olmayan 3 daimi işçi ile 4 hizmet ihalesi ile çalıştırdığı işçilerin görevlendirilmesine son verilerek Belediyeye ait işlerde çalıştırılmaları sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** Bahsi geçen 4 adet Hizmet Alım İhalesi gereği istihdam edilerek İlçe Kaymakamlığında görevlendirilen pesonellerden 1 tanesi 2016 yılında istifa ederek işten ayrılmıştır. 2 tanesi görevine belediyemizde devam etmek üzere geri çağırılmıştır. Kaymakamlık emrinde görevlendirilen 3 kadrolu ve 1 adet Hizmet Alım İhalesi gereği istihdam edilen işçi hakkında ise 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu ve Olağanüstü Hal Kapsamında yayımlanan Kanun Hükmünde Kararnameler incelenerek gereği yapılacaktır.

**Sonuç olarak** Kaymakamlık emrinde görevlendirilen 3 kadrolu ve 1 adet Hizmet Alım İhalesi gereği istihdam edilen işçi hakkında ise 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu ve Olağanüstü Hal Kapsamında yayımlanan Kanun Hükmünde Kararnameler incelenerek gereği yapılacağı ifade edilmiştir. 2 tanesinin belediyeye geri çağırıldığı belirtilmiş ise de Belediyede işe başlayıp başlamadığı belli değildir.

4857 sayılı Kanuna tabi işçi veya hizmet ihalesi ile çalıştırdığı işçilerin ücret aldığı idare haricinde başka bir idarede görevlendirmesine imkân veren Kanuni düzenleme bulunmamaktadır. Giderini Belediyenin karşıladığı işçiler hizmeti de Belediyeye ait işlere vermelidir.

Kanunlara göre kaymakamlıkta görevlendirilmesi mümkün olmayan 3 daimi işçi ile 3 hizmet ihalesi ile çalıştırdığı işçilerin görevlendirilmesine son verilerek Belediyeye ait işlerde çalıştırılmalarıdır.

## **BULGU 5: İhale Edilen Yapım İşlerinde Süre Uzatımı Verilen Hallerde All Risk Sigorta Süresinin Uzatılmaması**

Döşemealtı Belediyesinde ihale edilen yapım işlerinin bazılarında all risk sigortalarının sözleşme ve Yapım İşleri Genel Şartnamesine uygun olmadığı görülmüştür.

Yapım işlerine ait sözleşmelerin “İşin ve İş Yerinin Korunması ve Sigortalanması” başlıklı 17.1 inci maddesinde, *“Yüklenici; işyerlerindeki her türlü araç, malzeme, ihzarat, iş ve hizmet makineleri, taşıtlar, tesisler ile sözleşme konusu iş için, işin özellik ve niteliğine göre, işe başlama tarihinden geçici kabul tarihine kadar geçen süre içinde oluşabilecek deprem, su baskını, toprak kayması, fırtına, yangın gibi doğal afetler ile hırsızlık, sabotaj gibi risklere karşı, Yapım İşleri Genel Şartnamesinde yer alan hükümler çerçevesinde “all risk” sigorta yaptırmak zorundadır.”* denilmiş, Yapım İşleri Genel Şartnamesinin “İş ve işyerlerinin korunması ve sigortalanması” başlıklı 9 uncu maddesinin birinci fıkrasında da, *“Yüklenici, işyerindeki her türlü araç, malzeme, ihzarat, iş ve hizmet makineleri, taşıtlar, tesisler ile sözleşme konusu yapım işinin korunmasından 43 üncü madde hükümleri dikkate alınmak şartı ile işe başlama tarihinden kesin kabul tarihine kadar sorumludur. Bu sebeple yüklenici, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 9 uncu maddesi hükümleri dahilinde; işyerlerindeki her türlü araç, malzeme, ihzarat, iş ve hizmet makineleri, taşıtlar, tesisler ile sözleşme konusu iş için, işin özellik ve niteliğine göre ihale dokümanında belirtilen şekilde, işe başlama tarihinden geçici kabul tarihine kadar geçen süre içinde oluşabilecek deprem, su baskını, toprak kayması, fırtına, yangın gibi doğal afetler ile hırsızlık, sabotaj gibi risklere karşı “inşaat sigortası (bütün riskler)”, geçici kabul tarihinden kesin kabul tarihine kadar geçecek süreye ilişkin ise yürürlükteki İnşaat Sigortası (Bütün Riskler) Genel Şartları çerçevesinde kapsamı ihale dokümanında belirtilen genişletilmiş bakım devresi teminatını içeren sigorta yaptırmak zorundadır.”* düzenlemesi yapılmıştır.

Yukarıda yer alan düzenlemelere göre yapım işlerinde işe başlama tarihinden geçici kabul tarihine kadar geçen süre içinde oluşabilecek risklere karşı all risk sigortasının yapılması zorunludur. Sigorta olmaması halinde idarenin olumsuz durumla karşılaşabilmesi mümkün olabilecektir. Döşemealtı Belediyesince ihale edilen yapım işlerinde all risk sigortası yaptırılmaktadır. Fen İşleri Müdürlüğünün süre uzatımı verilen işlerinin ikisi hariç (2016/149292, 2015/116272) diğerlerinde sigorta süresi zeyilname ile uzatılmasına karşın, Park Bahçeler Müdürlüğünce ihale edilen ve süre uzatımı verilen işlerde genel olarak all risk

sigorta süresi uzatılmamaktadır. Oysa süre uzatımı verilen durumlarda all risk sigorta süresinin geçici kabul tarihine düzenlenmesi gerekir. Ayrıca 2015/65947 ile 2016/84 ihale kayıt numaralı işlerde all risk sigortası bulunmamaktadır.

Süre uzatımı verilen durumlarda all risk sigorta süresinin bitim tarihinin geçici kabul tarihine göre düzenlenmesi ve buna bağlı olarak da bakım devresi sigorta süresinin başlangıç tarihinin geçici kabul tarihinden itibaren başlatılması konusunda gerekli özenin gösterilmesi gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Süre uzatımı verilen durumlarda all risk sigorta süresinin bitim tarihinin geçici Kabul tarihine göre düzenlenmesi ve buna bağlı olarak da bakım devresi sigorta süresinin başlangıç tarihinin geçici Kabul tarihinden itibaren başlatılması (kesin kabul tarine kadar kapsamı) konusunda gerekli özenin gösterilmesi sağlanmıştır.

**Sonuç olarak** Süre uzatımı verilen durumlarda all risk sigorta süresinin bitim tarihi geçici kabul tarihine göre düzenlenmeli ve buna bağlı olarak da bakım devresi sigorta süresinin başlangıç tarihi geçici kabul tarihinden itibaren başlatılmalıdır.

## **BULGU 6: Kısmi Zamanlı Avukat İstihdam Edilmesi**

Bir avukatın kısmi zamanlı çalıştırıldığı görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanununun Norm Kadro ve Personel İstihdamı başlıklı 49'uncu maddesinin dördüncü fıkrasında, "*Avukat, mimar, mühendis (inşaat mühendisi ve harita mühendisi olmak kaydıyla) ve veteriner kadrosu bulunmayan veya işlerin azlığı nedeniyle bu unvanlarda kadrolu personel istihdamına ihtiyaç duyulmayan belediyelerde, bu hizmetlerin yürütülmesi amacıyla, haftanın ya da ayın belirli gün veya saatlerinde kısmi zamanlı olarak sözleşme ile personel çalıştırılabilir. Kısmi zamanlı olarak çalıştırılacak personel sayısı yukarıda belirtilen her unvan için birden fazla olamaz ve bunlarla yapılacak sözleşme süresi takvim yılını aşamaz.*" düzenlemesi yapılmıştır.

Maddeye göre avukatlar tam veya kısmi zamanlı istihdam edilebilmektedirler.

Döşemealtı Belediyesinin norm kadro cetvelinde bir adet Hukuk İşleri Müdürü ile 2 adet avukat kadrosu bulunmaktadır. Hukuk İşleri Müdürlüğüne uzman kadrosunda bulunan kişi görevlendirilmiş, bir adet tam zamanlı ve bir adet avukat ise kısmi zamanlı olarak istihdam edilmektedir. Bir kişi 15.06.2014 tarihinde Belediyede tam zamanlı avukat olarak çalışmaya başlamış ve halen aynı statüde çalışmaktadır. Diğer kişi ise 15.04.2015 tarihinden itibaren Belediyede kısmi zamanlı avukat olarak çalışmaya başlamış ve halen de aynı statüde çalışmaktadır. Kanunda *“kadrosu bulunmayan veya işlerin azlığı nedeniyle bu unvanlarda kadrolu personel istihdamına ihtiyaç duyulmayan belediyelerde,... kısmi zamanlı olarak sözleşme ile personel çalıştırılabilir.”* denildiğinden ve Döşemealtı Belediyesinde 2 adet avukat kadrosu olduğundan dolayı maddede geçen *“işlerin azlığı nedeniyle bu unvanlarda kadrolu personel istihdamına ihtiyaç duyulmayan”* gerekçesine bakmak gerekir. Belediyenin taraf olduğu davalar nedeniyle *“işlerin azlığı nedeniyle bu unvanlarda kadrolu personel istihdamına ihtiyaç duyulmayan”* şartına uyan durum bulunmamaktadır. Bu şart kabul edildiğinde kısmi zamanlı avukat çalıştırıldığı durumda başka bir avukatın çalıştırılmaması veya istihdam edilmemesi gerekir ki bu da normal şartlarda mümkün değildir. Yapılan açıklamalardan anlaşılacağı üzere avukat ile kısmi zamanlı sözleşme yapılmamalıdır.

Belediye Kanunu'nun 49'uncu maddesine göre kısmi zamanlı avukatlık sözleşmesi yapılmamasının gerektiği düşünülmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Döşemealtı; 5747 sayılı kanun ile 6360 sayılı kanun gereği 7 belde belediyesi ve 14 köyün tüzel kişiliğinin kaldırılarak ilçemiz sınırlarına dahil edildiğinden Antalya ilinin en büyük yüzölçümüne sahip merkez ilçe olmuştur. İlçe sınırları ve nüfusun artışı nedeni ile ilgili mahkemelerde 152 adet icra dosyası, 402 adet Adli yargı dava dosyası, 293 adet idari yargı dava dosyası, 53 adet hukuki görüş devam etmekte ve her geçen gün artmaktadır.

Belediyemiz norm kadro kütüğünde 2 adet Avukat kadrosu bulunmaktadır. Kurumumuz kadro karşılığı olarak 1 adet Tam Zamanlı Sözleşmeli Avukat istihdam edilmektedir. Kurum Avukatı mahkemelerde görülen davaların çakıştığı, keşfin gerektiği hallerde ve il dışında yürütülen mahkemelere katılmak zorunda kaldığında mahkemelere sürekli mazeret bildirmesi davaların uzamasına, zamanaşımına uğramasına ve zaman zaman kurumumuz aleyhine sonuçlanmasına neden olmaktadır.



Norm kadro kütüğünde bulunan 2. kadronun Tam Zamanlı Sözleşmeli Personel ile doldurulması halinde mali yönden kurum zararına yol açacağı Belediyemiz tarafından tespit edilmiştir.

Kısmi Zamanlı Sözleşmeli personelin mali yükümlüğünün hafif olması ve 1 adet Tam Zamanlı Personel, 1 adet Kısmi Zamanlı Personelin davaların yürütülmesinde yeterli olduğu görüldüğünden;

5393 sayılı Belediye Kanununun 49. Maddesinin 4. Fıkrasında yer alan “Avukat, mimar, mühendis (inşaat mühendisi ve harita mühendisi olmak kaydıyla) ve veteriner kadrosu bulunmayan veya işlerin azlığı nedeniyle bu unvanlarda kadrolu personel istihdamına ihtiyaç duyulmayan belediyelerde, bu hizmetlerin yürütülmesi amacıyla, haftanın ya da ayın belirli gün veya saatlerinde kısmi zamanlı olarak sözleşme ile personel çalıştırılabilir. Kısmi zamanlı olarak çalıştırılacak personel sayısı yukarıda belirtilen her unvan için birden fazla olamaz ve bunlarla yapılacak sözleşme süresi takvim yılını aşamaz.” hükmüne istinaden 2016 yılında çalıştırılmakta iken 2017 yılında sözleşmeleri yenilen 1 adet Tam Zamanlı Avukat ile 1 adet Kısmi Zamanlı Avukatın aynı anda çalıştırılmasının kamu yararına olacağı düşünülmektedir.

5393 sayılı Kanununun 49. Maddesinin 5. Fıkrasında yer alan “Bu personele ait sözleşme örnekleri sözleşmenin imzalanmasını izleyen 30 gün içinde İçişleri Bakanlığına gönderilir.” Hükmüne istinaden Kısmi Zamanlı Sözleşmeli Personel ile yapılan Sözleşmeler yasal süresi içerisinde İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Müdürlüğüne gönderildiği halde herhangi bir olumsuz cevap tarafımıza ulaşmadığından dolayı uygulamaya devam edilmektedir.

**Sonuç olarak** İdare cevabında davalar ile ilgili bilgi verilmiş, norm kadro kütüğünde 2 adet Avukat kadrosu bulunduğu, norm kadro kütüğünde bulunan ikinci kadronun tam zamanlı sözleşmeli personel ile doldurulması halinde mali yönden kurum zararına yol açacağıın Belediye tarafından tespit edildiği, kısmi zamanlı sözleşmeli personelin mali yükümlüğünün hafif olması ve 1 adet tam zamanlı personel, 1 adet kısmi zamanlı personelin davaların yürütülmesinde yeterli olduğu, 5393 sayılı Belediye Kanununun 49’uncu maddesinin dördüncü fıkra hükmüne istinaden 2016 yılında çalıştırılmakta iken 2017 yılında sözleşmeleri yenilen 1 adet tam zamanlı avukat ile 1 adet kısmi zamanlı avukatın aynı anda

çalıştırılmasının kamu yararına olacağına düşünülmesi ifade edilmiştir.

İdare cevabında norm kadro kütüğünde bulunan ikinci kadronun tam zamanlı sözleşmeli personel ile doldurulması halinde mali yönden kurum zararına yol açacağı belediyemiz tarafından tespit edildiği nasıl varıldığı anlaşılamamıştır. Kısmi zamanlı avukat istihdamında kişi özel bürosunu kullanabilmekte ve mesaisinin belli zamanının Belediyeye vermektedir. Tam zamanlı avukat ise mesaisinin tamamını Belediyeye vermekte ve başka bir yerde çalışmamaktadır. Kısmi zamanlı bir avukata ödenen ücretle birlikte mesai karşılığı davaya vereceği katkı arasında illiyet bağı bulunmaktadır. Bu da ancak avukatın davalardaki çalışma durumu ile ilgilidir.

Tam zamanlı sözleşmeli avukat var iken kısmi zamanlı avukat istihdam edilip edilemeyeceğinin çözüme kavuşturulması gerekir.

5393 sayılı Belediye Kanununun Norm Kadro ve Personel İstihdamı başlıklı 49'uncu maddesinin dördüncü fıkrasında, *“Avukat, mimar, mühendis (inşaat mühendisi ve harita mühendisi olmak kaydıyla) ve veteriner kadrosu bulunmayan veya işlerin azlığı nedeniyle bu unvanlarda kadrolu personel istihdamına ihtiyaç duyulmayan belediyelerde, bu hizmetlerin yürütülmesi amacıyla, haftanın ya da ayın belirli gün veya saatlerinde kısmi zamanlı olarak sözleşme ile personel çalıştırılabilir. Kısmi zamanlı olarak çalıştırılacak personel sayısı yukarıda belirtilen her unvan için birden fazla olamaz ve bunlarla yapılacak sözleşme süresi takvim yılını aşamaz.”* düzenlemesi yapılmıştır.

Maddeye göre avukatlar tam veya kısmi zamanlı istihdam edilebilmektedirler. Döşemealtı Belediyesinin norm kadro cetvelinde bir adet Hukuk İşleri Müdürü ile 2 adet avukat kadrosu bulunmaktadır. 15.06.2014 tarihinde Belediyede tam zamanlı avukat olarak çalışmaya başlayan ve halen aynı statüde çalışan biri var iken 15.04.2015 tarihinden itibaren ise diğer kişi Belediyede kısmi zamanlı avukat olarak çalışmaya başlamış ve halen de aynı statüde çalışmaktadır. Döşemealtı Belediyesinin taraf olduğu davalar nedeniyle *“işlerin azlığı nedeniyle bu unvanlarda kadrolu personel istihdamına ihtiyaç duyulmayan”* şartına uyan durum bulunmamaktadır. Bu şart kabul edildiğinde kısmi zamanlı avukat çalıştırıldığı durumda başka bir avukatın çalıştırılmaması veya istihdam edilmemesi gerekir ki bu da normal şartlarda mümkün değildir.

Belediye Kanunu'nun 49'uncu maddesine göre tam zamanlı avukat çalıştırılır iken

kısmi zamanlı avukat ile sözleşme imzalanmamalıdır.

### **BULGU 7: Kira Sözleşmesinde Yer Alan Hükümün Kanuna ve Hukukun Genel İlkelerine Aykırı Olması**

Döşemealtı Belediyesinin taşınmazlarına ait kira sözleşmesinde yer alan maddenin Kanun'a ve hukukun genel ilkelerine aykırı olduğu görülmüştür.

Taşınmaz kira sözleşmelerine, *“Kiracı; Belediye Encümeninin izni olmaksızın hiçbir suretle kısmen dahi olsa başkasına kiraya veremez, devredemez, başkasına kullandıramaz, yanına ortak alamaz. İhaleyi alan gerçek veya tüzel kişi üçüncü kişilere belediyenin muvafakatini alarak devir işlemini yapmış olsa bile devreden (ihaleyi alan) gerçek veya tüzel kişi ile devir alan (gerçek veya tüzel kişi) kira bedellerinin, ilan ve reklam vergilerinin, çtv ve diğer vergi resim ve harçlarının ve elektrik su vs. faturalarının ödenmesinden müştereken ve müteselsilen sorumludurlar. Devreden ve devralan bu sorumluluğu kabul ve taahhüt etmekte olup bu kabul ve taahhüt doğrultusunda devir işleminin yapılmasına Belediyece izin verilebilecektir.”* maddesi konulmuştur.

İhaleyi alan gerçek veya tüzel kişinin belediyenin muvafakatini alarak devir işlemini yapması halinde taşınmaza ait sözleşme yeni kiracı ile belediye arasında olmaktadır. Bu durumda sözleşmenin tarafları idare ile sözleşmeyi devir alan kişidir. Devir yapıldığı tarihten sonra oluşacak kira borçlarından yeni kiracı sorumludur. Eski kiracı yaptığı işle ilgili kirayı devretmekle birlikte mükellefiyetini de sonlandırmaktadır. Artık verginin mükellefi o işi yapan kişidir. Eski kiracıyı yeni kiracının vergi borçlarından sorumlu tutmak vergi kanunlarına aykırıdır.

Taşınmaz kira sözleşmesine Kanun ve hukukun genel ilkelerine aykırı hükümler konulmamalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** Döşemealtı Belediyesinin taşınmazlarına ait kira sözleşmesinde yer alan maddenin kanuna ve hukukun genel ilkelerine aykırı olduğu belirtilmektedir. Bu kapsamda taşınmaz kira sözleşmesindeki kanun ve hukukun genel ilkelerine aykırı hüküm/hükümler çıkarılmıştır.

**Sonuç olarak** Taşınmaz kira sözleşmelerinde yer alacak hükümlerin Kanun ve hukukun genel ilkelerine aykırı olmaması gerekir.

#### **BULGU 8: Meclis Karar Özetlerinin Uygun Araçlarla Halka Duyurulmaması**

Belediye meclis karar özetlerinden bazılarının uygun araçlarla halka duyurulmadığı ve halkın bilgilenme hakkının kısıtlandığı görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 23'üncü maddesinin son fıkrasında, “ *Kesinleşen meclis kararlarının özetleri yedi gün içinde uygun araçlarla halka duyurulur.*” denilerek belde halkının bilgilenmesi amaçlanmıştır.

Her hangi bir maliyete katlanmadan meclis kararlarını belde halkının bilgilenmesine sunan en uygun araç internet sitesinde yayınlanmasıdır. İnternet sitesi haricindeki araçların belediyeye ayrı bir maliyeti olduğundan bu yol tercih edilmemelidir. Belediye meclis karar özetleri internet sitesinde yayınlanmaktadır. Ancak bazı kararların “*birimlerden gelen teklifler ve önerilerin oybirliğiyle kabulü ile toplam 15 maddeden oluşmuştur.*”, veya “*... tarihli toplantısında alınan 25, 26 vb. adet karar özetinin kabulüne karar verildiği*” şeklinde yayınlanmıştır. Bu kararların içeriğinde ne olduğu belli değildir. Dolayısıyla belde halkı alınan bazı kararların içeriğinden bilgi sahibi olmamaktadır. Diğer taraftan 01.02.2017 günü Belediyenin internet sitesindeki meclis kararlarına bakıldığında Ocak, Mart, Mayıs 1. Oturum, Haziran ve Ekim 1. Oturum meclis kararlarının sitede olmadığı görülmüştür.

Belediye meclis karar özetlerinin web (internet) sayfasında belde halkının bilgi sahibi olmasını sağlayacak şekilde yayınlanması sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** 5393 Sayılı Belediye Kanununun 23.maddesinin son fıkrasında kesinleşen meclis kararlarının özetleri yedi gün içinde uygun araçlarla halka duyurulur denilmektedir. İlgili madde kapsamında belediye meclis karar özetlerinin belde halkının bilgi sahibi olmasını sağlayacak şekilde yayınlanması sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Belediye meclis karar özetlerinin web (internet) sayfasında belde halkının bilgi sahibi olmasını sağlayacak şekilde yayınlanması gerekir.

### **BULGU 9: Sosyal Denge Sözleşmesine Sözleşme Konusu Olmayan Hükümlerin Konulması**

Sosyal denge ödenmesine ilişkin sözleşmeye toplu sözleşmenin konusu olmayan ve 4688 sayılı Kanun'a aykırılık oluşturan hükümlerin konulduğu görülmüştür.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "Mahalli İdarelerde Sözleşme imzalanması" başlıklı 32'nci maddenin birinci fıkrasındaki, "27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15 inci maddesi hükümleri çerçevesinde sosyal denge tazminatının ödenmesine belediyelerde belediye başkanının teklifi üzerine belediye meclisince, il özel idaresinde valinin teklifi üzerine il genel meclisince karar verilmesi halinde, sözleşme döneminde verilecek sosyal denge tazminatı tutarını belirlemek üzere ilgili mahalli idarede en çok üyeye sahip sendikanın genel başkanı veya sendika yönetim kurulu tarafından yetkilendirilecek bir temsilcisi ile belediyelerde belediye başkanı, il özel idaresinde vali arasında toplu sözleşme sürecinin tamamlanmasını izleyen üç ay içerisinde sözleşme yapılabilir." denilmektedir. Bu düzenlemeye göre imzalanacak toplu sözleşme sosyal denge ödenmesi ile ilgili olmalıdır. Sosyal denge ödemesini ilgilendirmeyen hükümler toplu sözleşmenin konusu değildir.

Belediye ile BEM-BİR-SEN arasında imzalanan ve 01.01.2015 tarihinde başlayıp 31.12.2016 tarihinde sona eren sözleşmenin 20'nci maddesinin (b) fıkrasında, " 8 Mart Dünya Kadınlar Gününde kadın çalışanlar ücretli izinli sayılırlar.", aynı maddenin (c) fıkrasında, "Engelliler Haftasında engelli personel 1 (Bir) gün ücretli izin verilir.", 21'inci maddesinin (b) fıkrasında, "Yılda bir kez tüm memurlara zorunlu tam teşekküllü çek-up yapılması, çek-up bulgularının olumsuz çıkması halinde daha ileri tetkiklerin yapılması işverence sağlanır." düzenlemeleri yapılmıştır. Bu düzenlemelerin sosyal denge ödenmesiyle ilgisi olmadığı gibi, bu hükümlerin 4688 sayılı Kanunla da ilgisi bulunmamaktadır. 4688 sayılı Kanun'a aykırı hükümler toplu sözleşmede yer almamalıdır.

Sosyal denge ödenmesine ilişkin sözleşmeye toplu sözleşmenin konusu olmayan ve 4688 sayılı Kanun'a aykırılık oluşturan hükümlerin konulmaması gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Sosyal Denge ödenmesine ilişkin sözleşmeye toplu sözleşmenin konusu olmayan ve 4688 sayılı kanuna aykırılık oluşturan hükümlerin koyulduğu görülmüştür denilmektedir.

8 Mart Dünya Kadınlar gününde kadın personellere ve Engelliler haftasında engelli personellere verilen izinler 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 102. Maddesinde belirtilen izinlere ilave olarak verilmemiştir.

Belediye Başkanımız 657 sayılı Kanunun 104/C maddesinde belirtilen mazeret izni verme yetkisini sendikal hak olarak kullanmıştır.

Ayrıca her yıl Engelliler Haftasında engelli personellerin 1 gün idari izinli sayılmaları ile ilgili Valilik makamı tarafından resmi yazı ile bildirilmektedir.

**Sonuç olarak** Kanun veya Kanunun verdiği yetkiye istinaden idare yetkisini kullanabilir. İdare cevabında bu anlamda yetki kullanıldığı da anlaşılmaktadır. Bulguda belirtilen husus sosyal denge ödenmesine ilişkin sözleşmeye toplu sözleşmenin konusu olmayan hükümlerin konulmaması gerektiğidir. 4688 sayılı Kanuna göre imzalanacak toplu sözleşme sosyal denge ödenmesi ile ilgili olmalıdır. Sosyal denge ödemesini ilgilendirmeyen hükümler toplu sözleşmenin konusu değildir.

Sosyal denge ödenmesine ilişkin sözleşmeye toplu sözleşmenin konusu olmayan hükümlerin sözleşmede yer almaması gerekir.

#### **BULGU 10: Taşınmaz Kira Sözleşmelerinin Noter Tasdikli Olmaması**

Belediyenin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na göre ihale ile verdiği taşınmazlara ait kira sözleşmelerinin noterlikçe tescil edilmediği görülmüştür.

2886 sayılı Kanun'un "Sözleşme yapılmasında müteahhit veya müşterinin görev ve sorumluluğu" başlıklı 57'nci maddesinin birinci fıkrasında, "*Sözleşme yapılması gerekli olan*

*hallerde müteahhit veya müşteri 31 inci maddeye göre onaylanan ihale kararının veya Maliye Bakanlığının vizesi gereken hallerde bu vizenin yapıldığının bildirilmesini izleyen günden itibaren 15 gün içinde geçici teminatı kesin teminata çevirerek noterlikçe tescil edilmiş sözleşmeyi, idareye vermek zorundadır.”* düzenlemesi bulunmaktadır. Kanuna göre ihale komisyonunun verdiği kararın ita amirince onaylanmasından sonra 15 gün içinde ihaleyi kazanan kişi noterlikçe tescil edilmiş sözleşmeyi idareye vermelidir. Belediyedeki kira sözleşmelerinin idare ile kiralayan arasında imzalanarak notere tescil ettirilmediği görülmüştür.

Taşınmazlara ait kira sözleşmelerinin noterlikçe tescil edilmiş olması gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Döşemealtı Belediyesinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na göre ihale ile verdiği taşınmazlara ait kira sözleşmelerinin noterlikçe tescil edilmediği belirtilmektedir. Taşınmazlara ait kira sözleşmelerinin kiralayan tarafından noterlikçe onaylatılması (tescil) sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Taşınmazlara ait kira sözleşmelerinin noterlikçe tescil edilmesi sağlanmalıdır.

#### **BULGU 11: Taşınmazları Kiralayan Kişilerin Sözleşme Yükümlülüğünü Yerine Getirmemesine Karşın İhale Yasaklısı Yapılmaması**

Taşınmazı kiralayıp sözleşme imzalayan kişilerin sözleşmede belirlenen kira tutarlarını ödememesi nedeniyle sözleşmenin fesih edilerek kesin teminatın gelir kaydedilmesine karşın 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 84'üncü maddesine göre işlem yapılmadığı görülmüştür.

2886 sayılı Kanun'un “Müteahhit veya müşterinin sözleşmenin bozulmasına neden olması” başlıklı 62'nci maddesinde, “Sözleşme yapıldıktan sonra 63 üncü maddede yazılı hükümler dışında müteahhit veya müşterinin taahhüdünden vazgeçmesi veya taahhüdünü, şartname ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi üzerine, idarenin en az

*10 gün süreli ve nedenleri açıkça belirtilen ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi halinde, ayrıca protesto çekmeye ve hüküm almaya gerek kalmaksızın kesin teminatı gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir.*

*Gelir kaydedilen kesin teminat, müteahhit veya müşterinin borcuna mahsup edilemez.”, denilmiş ve İdarelerce İhalelere Katılmaktan Geçici Yasaklama başlıklı 84'üncü maddesinin üçüncü fıkrasında da, “Üzerine ihale yapıldığı halde usulüne göre sözleşme yapmayan istekliler ile sözleşme yapıldıktan sonra taahhüdünden vazgeçen ve mücbir sebepler dışında taahhüdünü sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirmeyen müteahhit veya müşteriler hakkında da, ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili bakanlık tarafından, bir yıla kadar ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilir ve bu kararlar Resmi Gazete'de ilan ettirildiği gibi ilgililerin müteahhitlik sicillerine işlenir.” düzenlemesi yapılmıştır. Kira sözleşmesinde belirtilen yükümlülüğünü yerine getirmeyen müşteri (kiracı) hakkında Kanunun 62'nci maddesine göre kesin teminatın gelir kaydedilmesine karar verilerek alacaklar için icra yoluna başvurulmaktadır. Ancak eylem taahhüdün sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirmeme olduğuna göre 2886 sayılı Kanun'un 84'üncü maddesinin üçüncü fıkrasına göre de işlem yapılması gerekir.*

Sözleşme hükmüne uymadığı gerekçesiyle sözleşmesi fesih edilen kişilerle ilgili 2886 sayılı Kanun'un 62'nci madde hükmünün yanında 84'üncü maddesinin üçüncü fıkra hükmünün de uygulanması sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** Taşınmazı kiralayıp sözleşme imzalayan kişilerin sözleşmede belirlenen kira tutarlarını ödememesi nedeniyle sözleşmenin fesih edilerek kesin teminatın gelir kaydedilmesine karşın 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 84.maddesine göre işlem yapılmadığı belirtilmektedir. Sözleşme hükmüne uymadığı gerekçesi ile sözleşmesi fesih edilen kişilerle ilgili belirtilen madde hükümlerine göre işlem yapılması sağlanmıştır.

**Sonuç olarak** Sözleşme hükmüne uymadığı gerekçesiyle sözleşmesi fesih edilen kişilerle ilgili 2886 sayılı Kanun'un 62'nci madde hükmünün yanında 84'üncü maddesinin üçüncü fıkra hükmünün de uygulanması gerekir.



## **BULGU 12: Yapım İşlerinde Süre Uzatımı Verilen Durumda Revize İş Programı Yapılmaması**

Belediyenin ihale ettiği yapım işlerinde süre uzatımı verilen durumlarda revize iş programı yapılmamıştır.

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin İşin Yürütülmesi başlıklı Beşinci Bölümünün “İş programı” başlıklı 17'nci maddesinin yedinci fıkrasında, “*İşte idarece onaylanan bir süre uzatımı bulunduğu takdirde, yüklenici bu hususun kendisine tebliği tarihinden başlamak üzere yedi gün içinde yeni süreye göre revize iş programı düzenleyerek idarenin onayına sunmak zorundadır.*” denilmektedir. Bu düzenlemeye göre yapım işinde süre uzatımı olduğu takdirde yüklenicinin yedi gün içinde revize iş programını düzenleyerek idareye sunması gerekir. Park ve Bahçeler Müdürlüğünün iki işi haricindeki hiçbir ihalede süre uzatımı verildiği durumda revize iş programı yapılmamıştır.

Süre uzatımı verilen hallerde yeni duruma uygun revize iş programının düzenlenmesi sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** Süre uzatımı verilen hallerde yeni duruma uygun revize iş programının düzenlenmesi sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Süre uzatımı verilen hallerde yeni duruma uygun revize iş programı düzenlemelidir.

## **BULGU 13: 2015 Yılı Sayıştay Denetim Raporunun Belediye Meclisinde Görüşülmemesi**

2016 yılında yapılan denetimlerde 2015 yılı Sayıştay Denetim Raporunun Belediye Meclisinde görüşülmediği tespit edilmiştir.

6085 sayılı Sayıştay Kanununun Denetim Süreci başlıklı 37'nci maddesinin (ç) fıkrasında, “*Raporların, Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulması ve ilgili kamu idaresine gönderilmesi aşamalarında oluşur.*” hükmü yer almış ve Sayıştay Denetim Yönetmeliğinin Denetim Raporları başlıklı 35'inci maddesinin altıncı fıkrasında da, “*Rapor Değerlendirme*

*Kurulunca merkezi yönetim kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarına ilişkin görüş verilen denetim raporları Dış Denetim Genel Değerlendirme Raporu ile birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur ve bilgi ve gereği için ilgili kamu idarelerine gönderilir. Kurulca görüş verilen mahalli idarelere ait denetim raporları ilgili mahalli idarelerin meclislerine bilgi ve gereği için gönderilir.” düzenlemesi yapılmış, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 55’inci maddesinin son fıkrasında ise, “Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin bilgisine sunulur.” denilmiştir.*

Sayıştay Başkanlığının 2015 yılı Sayıştay Denetim Raporu 28.10.2016 gün ve 4065 sayılı evrak kayıt numarası ile Belediye kayıtlarına alındığı halde Kasım ayı Meclis toplantısına sunulmamıştır.

Mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere üst yönetici olan Belediye Başkanı tarafından Sayıştay denetim raporları belediye meclisine sunulmalı ve raporun görüşüldüğünün tutanaklarda yer alması sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** 5393 Sayılı Belediye Kanunu’nun 55.maddesinin son fıkrasında “*Denetime İlişkin Sonuçlar Kamuoyuna açıklanır ve Meclisin Bilgisine sunulur*” denilmektedir. Mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere üst yönetici olan Belediye Başkanı tarafından Sayıştay denetim raporları belediye meclisine sunulması ve raporun görüşüldüğünün tutanaklarda yer alması sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Belediye Başkanı tarafından Sayıştay denetim raporlarının belediye meclisine sunulması ve raporun görüşüldüğünün tutanaklarda yer alması gerekir.

#### **BULGU 14: Alımı Yapılan Mallara Ait Fatura Düzenlenmesinde Vergi Usul Kanununa Uyulmaması**

Döşemealtı Belediyesinin yaptığı mal alımlarına ait faturaların malın teslim alındığı tarihten itibaren 7 gün içinde düzenlenmesi hususuna dikkat edilmediği görülmüştür.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun “Fatura Nizamı” başlıklı 231’inci maddesinde,

*“Faturanın düzenlenmesinde aşağıdaki kaidelere uyulur:*

*5. Fatura, malın teslimi veya hizmetin yapıldığı tarihten itibaren azami yedi gün içinde düzenlenir. Bu süre içerisinde düzenlenmeyen faturalar hiç düzenlenmemiş sayılır.”*

ifadesi yer almaktadır. Bu maddeye göre malın teslim alındığı tarihten itibaren en fazla 7 gün içinde faturanın düzenlenmesi gerekir. Belediyenin yapmış olduğu ödemelerden örnek verecek olursak, Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 2015/1800338 ihale kayıt numarası ile ihale edilen 8515 nolu ödeme emrinin incelenmesinde mal kabul komisyon rapor tarihinin 20.12.2016 ve 206.795,00TL’lik faturanın düzenlenme tarihinin 31.12.2016, 6149 nolu ödeme emrinin incelenmesinde ise mal kabul komisyon rapor tarihinin 16.06.2016 ve 103.398,37TL’lik faturanın düzenlenme tarihinin ise 21.09.2016 olduğu görülmüştür.

213 sayılı Kanun’un 231’inci maddesi gereği faturanın malın teslim tarihinden itibaren 7 gün içinde düzenlenmesine dikkat edilmelidir.

**Kamu idaresi cevabında;** Döşemealtı Belediyesi’nin yaptığı mal alımlarına ait faturaların malın teslim alındığı tarihten itibaren yedi gün içinde düzenlenmesi hususuna dikkat edilmediği görülmüştür denilmektedir. 213 Sayılı Kanununun 231.maddesi gereği faturanın malın teslim tarihinden itibaren yedi gün içinde düzenlenmesine dikkat edilmesi sağlanmıştır.

**Sonuç olarak** 213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun 231’inci maddesi gereği faturanın malın teslim tarihinden itibaren 7 gün içinde düzenlenmesi için gerekli özen gösterilmelidir.

#### **BULGU 15: Belediyeye Ait Mevduatların Özel Bankalarda Tutulması**

Belediyeye ait mevduatın büyük kısmının Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğine aykırı olarak kamu sermayeli bankalarda tutulmadığı görülmüştür.

Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğinin 4’üncü maddesinde, Kamu Sermayeli Bankaların Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, T.C. Ziraat Bankası A.Ş., T. Halk Bankası A.Ş., T. Vakıflar Bankası T.A.O. ve sermayesinin yarısından fazlası doğrudan ve/veya dolaylı olarak kamuya ait olan diğer mevduat ve katılım bankalarını ifade ettiği ve 5’inci maddesinde, Genel

bütçe kapsamındaki kamu idareleri dışındaki kurumlar kendi bütçeleri veya tasarrufları altında bulunan her türlü mali kaynaklarını kamu sermayeli bankalarda açtıracakları hesaplarda aşağıdaki araçları kullanarak değerlendirmekle yükümlü olduğu belirtilmiştir.

Döşemealtı Belediyesi sahip olduğu mevduatları yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine aykırı olarak Tebliğde sayılmayan Bankalarda değerlendirmiştir. Belediye bu kapsamda toplam 10.208.291,98TL'yi kamu sermayeli banka hesaplarında değerlendirmelidir.

Belediyeye ait mevduatın Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğine uygun olarak Tebliğde sayılan bankalarda değerlendirmesi gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Belediye'ye ait mevduatın büyük kısmının Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğine aykırı olarak kamu sermayeli bankalarda tutulmadığı görülmüştür denilmektedir. Belediye'ye ait mevduatın Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğine uygun olarak tebliğde sayılan bankalarda tutulması değerlendirilecektir.

**Sonuç olarak** Belediyeye ait mevduatın Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğine uygun olarak Tebliğde sayılan bankalarda değerlendirmesi sağlanmalıdır.

#### **BULGU 16: Belediyeye Ait Olan Binada Oturanların Ödedikleri Kiranın Belediye Hesabına Yatırılmaması**

Döşemealtı Belediyesi adına tapuda kayıtlı Yeşilbayır Mahallesi 518 Ada 1 Parselde yer alan Yeşilbayır Hasan AKALIN Sağlık Ocağının üst katında bulunan 2 adet lojmanın Sağlık Müdürlüğü personeli tarafından kullanıldığı ve ödenen kiranın ise Sağlık Müdürlüğü tarafından tahsil edilip Belediye hesabına aktarılması gerekirken Milli Emlak Müdürlüğü'ne aktarıldığı görülmüştür.

02.08.1997 tarih ve B14OISM4070004/539 sayı ile Antalya Sağlık Müdürlüğü tarafından Sağlık Bakanlığı'na yazılan yazıda Yeşilbayır beldesinde sağlık ocağı olarak kullanılmak üzere bina yapıldığı ve bu binanın da Sağlık Ocağı olarak kullanılması halinde

Hasan AKALIN tarafından bedelsiz olarak Antalya Sağlık Müdürlüğü'ne bağışlanacağına taahhüt edildiği, bu konuya ilişkin Sağlık Bakanlığı'ndan müsaade istendiği yer almaktadır. Ancak Hasan AKALIN'ın taşınmazı bağışlayacağına dair bir yazı veya tapuda buna ilişkin bir şerh bulunmamaktadır. Taşınmazın Antalya Sağlık Müdürlüğüne bağışlandığına dair bir taahhütname veya tapuda buna ilişkin herhangi bir işlem gerçekleştirilmemiştir. Taşınmazlara ilişkin işlemlerin geçerliliği tapu kayıtlarında işlemin gerçekleştirilmesiyle geçerlilik kazanır. Söz konusu taşınmaz fiili olarak Aile Sağlığı Merkezi ve üst katı personel lojmanı olarak kullanılmaktadır. Mülkiyeti ile tüm hakları Döşemealtı Belediyesine ait olan bina ile ilgili Sağlık Müdürlüğü adına tapu kayıtlarına konulmuş olan herhangi bir hak/kayıt bulunmamaktadır. Bu durumda Aile Sağlığı Merkezi olarak kullanılan bina da yer alan ve Aile Sağlığı Merkezi personeli tarafından kullanılmayan ancak Sağlık Müdürlüğü personelleri tarafından kullanılan 2 adet lojmanın kira gelirleri Sağlık Müdürlüğüne Belediye hesabına aktarılmalıdır.

Mülkiyeti Döşemealtı Belediyesine ait olan 2 adet lojmanın kira gelirinin belediye tarafından tahsil edilmesi için gerekli idari ve adli işlemler yapılmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** Döşemealtı Belediyesi adına tapuda kayıtlı Yeşilbayır Mahallesi 518 Ada 1 Parsel'de yer alan Yeşilbayır Hasan AKALIN Sağlık Ocağının üst katında bulunan iki adet lojmanın Sağlık Müdürlüğü personeli tarafından kullanıldığı ve ödenen kiranın ise Sağlık Müdürlüğü tarafından tahsil edilip Belediye hesabına aktarılması gerekirken Milli Emlak Müdürlüğü'ne aktarıldığı görülmüştür denilmektedir. Mülkiyeti Döşemealtı Belediyesi'ne ait olan iki adet lojmanın kira gelirinin belediye tarafından tahsil edilmesi için gerekli yazışmalar yapılmış olup, bahsi geçen kira bedellerinin Belediyemiz hesaplarına aktarılmasının yapılması sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Mülkiyeti Döşemealtı Belediyesine ait olan 2 adet lojmanın kira gelirinin belediye tarafından tahsil edilmesi için gerekli idari ve adli işlemler yapılması sağlanmalıdır.

## **BULGU 17: Döşemealtı Organize Sanayi Bölgesindeki Bazı Bina ve Arsalar İçin Emlak Vergisi Tahakkukunun Yapılmaması**

Organize sanayi bölgesindeki bazı bina ve arsaların geçici muafiyetlerinin bitmesine rağmen emlak vergisi tarh ve tahakkukunun yapılmadığı görülmüştür.

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun 5'inci maddesinin (f) fıkrasında, organize sanayi bölgelerindeki binaların, inşalarının sona erdiği tarihi takip eden bütçe yılından itibaren 5 yıl süre ile geçici muafiyetten faydalandırılacağı, Mükellefiyetin başlaması ve bitmesi başlıklı 9'uncu maddesinde bina vergisi mükellefiyetinin muafiyetin sukut ettiği takip eden bütçe yılından itibaren başlayacağı, Verginin tarh ve tahakkuku başlıklı 11'inci maddesinde Bina vergisinin ilgili belediye tarafından dört yılda bir defa olmak üzere takdir işlemlerinin yapıldığı yılı takip eden bütçe yılının Ocak ve Şubat aylarında 29'uncu maddeye göre hesaplanan vergi değeri esas alınarak yıllık olarak tarh olunacağı, Bildirim posta ile gönderilmiş ise verginin bildirim verme süresinin son gününü takip eden yedi gün içinde tarh olunacağı, Bu suretle tarh olunan vergilerin de tarh edilen tarihte tahakkuk etmiş sayılacağı ve mükellefe bir yazı ile bildirileceği, 15'inci maddesinin (d) fıkrasında ise, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca, organize sanayi bölgeleri için iktisap olunduğu veya bu bölgelere tahsis edildiği kabul edilen arazilerin sanayici lehine tapudaki tescilin yapılacağı tarihe kadar emlak vergisinden geçici olarak muaf olduğu hüküm altına alınmıştır. Mükellefiyetin başlaması ve bitmesi başlıklı 19'uncu maddesinde arazi vergisi mükellefiyeti muafiyetin sukut ettiği tarihi takip eden bütçe yılından itibaren başlayacağını, Verginin tarh ve tahakkuku başlıklı 21'inci maddesinde arazi vergisinin ilgili belediye tarafından 29'uncu maddeye göre hesaplanan vergi değeri esas alınarak yıllık olarak tarh olunacağı, Bildirim posta ile gönderilmiş ise verginin bildirim verme süresinin son gününü takip eden yedi gün içinde tarh olunacağı, Bu suretle tarh olunan vergilerin de tarh edilen tarihte tahakkuk etmiş sayılacağı ve mükellefe bir yazı ile bildirileceği, Bildirim verme ve süresi başlıklı 23'üncü maddesinde kanunun 33'üncü maddesinde yazılı vergi değerini tadil eden nedenlerin bulunması halinde geçici ve daimi muafiyetten faydalanması hali dahil emlak vergisi bildirim verilmesi zorunludur. Bildirim verilmemesi halinde yapılacak işlemler başlıklı 32'nci maddesinde bildirim süresinde verilmemesi halinde, verginin idarece tarh edileceği düzenlenmiştir.

Yine "Mükellefiyet" başlıklı 12'nci maddesinde belediye sınırları içinde belediyece parsellenmiş arazinin arsa sayılacağı, Belediye sınırları içinde veya dışında bulunan

parsellenmemiş araziden hangilerinin bu kanuna göre arsa sayılacağı Bakanlar Kurulu kararı ile belli edileceği, aksine hüküm olmadıkça bu kanunun diğer maddelerinde yer alan arazi tabirinin arsaları da kapsayacağı belirtilmiştir. 11.03.1983 tarih 83/6122 sayılı Arsa Sayılacak Parsellenmemiş Arazi Hakkında Bakanlar Kurulu Kararı ile de arsa sayılacak araziler belirlenmiştir.

Döşemealtı Belediyesi Organize Sanayi Bölgesinde faaliyet gösteren firmalara ait Yapı Kullanma İzin Belgeleri ile OSB üyesi firmalara satılan arsalarla ait tapu senetlerinin birer örneği Organize Sanayi Bölgesi Yönetiminden temin edilmiştir. Bu belgelerle birlikte Döşemealtı Belediyesi emlak vergisi beyannameleri üzerinde yapılan incelemede organize sanayi bölgesindeki bazı firmalara ait bina ve arsaların geçici muafiyetlerinin bitmesine rağmen bu bina ve arsalar için emlak vergisi ile ilgili işlemin yapılmadığı görülmüştür

Döşemealtı Belediyesi sınırları içinde bulunan Organize Sanayi Bölgesi tüzel kişiliğine ait 5 yıllık geçici muafiyeti biten binalar ve sanayici lehine tapuda tescil edilen arsalar için emlak vergisi işleminin yapılması gerekmektedir.

**Tablo 3: Organize Sanayi İşletmeleri Emlak Vergisi Tablosu**

Ada/parsel	Yapı kullanma tarihi	Bina m2	Bina vergisi başlangıç yılı	Arsa tapu tescil tarihi, Ada/parsel	Arsa m2	Arsa vergisi başlangıç yılı
25482/9	14.10.2009	7703	2015	-	-	-
5158/19	20.10.2009	3872	2015	-	-	-
25496/9	18.11.2009	3072	2015	-	-	-
25481/15	21.05.2009	1487	2015	-	-	-
25478/5	25.10.2007	6670	2013	-	-	-
27729/13	23.03.1996	20019	2002	-	-	-
5181/17	31.12.2007	2986	2013	-	-	-
5161/2	29.12.2004	3600	2010	-	-	-
5161/1	25.12.2002	3780	2008	-	-	-
25481/7	08.07.2008	3251	2014	-	-	-
25491/7	21.01.2008	2086	2014	-	-	-
5181/11	08.08.2008	1320	2014	-	-	-

25481/8	03.11.2008	2957	2014	-	-	-
27732/9	24.11.2010	9750	2016	-	-	-
8787/19	-	-	-	08.04.2016	15920,39	2017
5159/3	12.01.2005	3080	2011	-	-	-
27781/1	12.03.2007	7163	2013	-	-	-
9438/1	11.01.2010	2409	2016	-	-	-
5181/18	-	-	-	13.03.2007	20146,00	2008

**Kamu idaresi cevabında;** Döşemealtı Organize Sanayi Bölgesindeki bazı bina ve arsaların geçici muafiyetlerinin bitmesine rağmen Emlak Vergisi tarh ve tahakkukunun yapılmadığı görülmüştür denilmektedir. Belediye sınırları içinde bulunan Organize Sanayi Bölgesi tüzel kişiliğine ait beş yıllık geçici muafiyeti biten binalar ve sanayici lehine tapuda tescil edilen arsalar için emlak vergisi işleminin yapılması sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Döşemealtı Belediyesi sınırları içinde bulunan Organize Sanayi Bölgesi tüzel kişiliğine ait 5 yıllık geçici muafiyeti biten binalar ve sanayici lehine tapuda tescil edilen arsalar için emlak vergisi işlemi yapılmalıdır.

### **BULGU 18: Eğlence Vergisi Alınması Gereken İşyerlerine İlişkin Tahakkuk İşlemlerinin Yapılmaması**

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanun'una göre bazı işletmelere ait eğlence vergisi tahakkuklarının yapılmadığı tespit edilmiştir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 17'nci maddesinde, Bu Kanunun 21'inci maddesinde belirtilen ve belediye sınırları ile mücavir alanlar içinde yer alan eğlence işletmelerinin faaliyetlerinin eğlence vergisine tabi olduğu, 18'inci maddesinde eğlence yerlerini işleten gerçek veya tüzel kişilerin verginin mükellefi olduğu, 19'uncu maddesinde bira, alkollü içki içilmeyen, satılmayan ve ruhsatnamelerde kahvehane, kiraathane, çayhane ve çay ocakları olduğu belirtilen yerlerden vergi alınmayacağı, 20'nci maddesinin üçüncü fıkrasında biletle girilmesi zorunlu olmayan bar, pavyon, gazino, gece kulübü, taverna, diskotek, kabare, dansing, bilardo ve masa futbolu salonları gibi eğlence yerlerinde için mahiyetine göre çalışılan her gün için Belediye Meclislerince takdir edilecek miktar olduğu,



21'inci maddesinde biletle girilmesi zorunlu olmayan eğlence yerlerinden günlük 5 ila 100 TL arasında vergi alınacağı, 22'nci maddesinin üçüncü fıkrasında biletle girilmesi zorunlu olmayan eğlence yerlerinde ki her aya ait verginin o ayı takip eden ayın 20'nci günü akşamına kadar ilgili belediyeye yatırılacağı belirtilmiştir.

Döşemealtı Belediyesi sınırları içinde bulunan müzikli pavyon, canlı müzikli içkili restaurant işletmeciliği, taverna işletmeciliği, müzikol işletmeciliği ve oyun salonu işletmeciliği ile ilgili olarak bu işletmelerin geçmiş yıllara ve mevcut yıla yönelik eğlence vergisi tahakkuklarının yapılması gerekir.

Eğlence vergisi tahakkuku yapılmayan bu işletmelerin aylık olarak meclisin belirlediği tarifeye göre eğlence vergisi tahakkuk ve tahsilâtının yapılması sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** Eğlence Vergisi tahakkuku yapılmayan işletmelerin Meclisin belirlediği tarifeye göre aylık olarak eğlence vergisi tahakkuk ve tahsilâtının yapılması sağlanmıştır.

**Sonuç olarak** Eğlence vergisi tahakkuku yapılmayan işletmelerin aylık olarak meclisin belirlediği tarifeye göre eğlence vergisi tahakkuk ve tahsilâtı yapılmalıdır.

### **BULGU 19: Konut İnşaatları İçin Alınan Bina İnşaat Harcının Matrahının Hatalı Hesaplanması**

Bina inşaat harcına esas alınacak metrekare hesabından hariç tutulması gereken alanların hesaplamaya dâhil edilmesi sonucu fazla bina inşaat harcı alındığı görülmüştür.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanun'unun "Konu, vergiyi doğuran olay" başlıklı Ek 1'inci maddesinde Belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde yapılan her türlü bina inşaatının inşaat veya tadilat ruhsatının alınmasında belli bir tarife üzerinden bina inşaat harcı alınması gerektiğinden bahsedilmiş ve aynı Kanun'un "Matrah" başlıklı Ek 4'üncü maddesinde " *Bina İnşaat Harcının matrahı, her bir konut veya işyeri biriminin ayrı ayrı inşaat sahasının yüzölçümleridir.*

*Konut inşaatlarında inşaat alanının tespitinde, sığınak, merdiven sahanlığı, müşterek garaj, depo, kalorifer ve kapıcı dairesi gibi ortak yerlerden gelen paylar ile kömürlükler hariç tutulur, özel garaj ve özel depo gibi müştemilat dahil edilir.*

*İşyeri inşaatlarında, inşaat alanına müştemilat ve ortak yerlerden gelen hisselerin tümü dahildir. Matrahın hesaplanmasında metrekare kesirleri atılır." denilmiştir*

Bina inşaat harcının matrahının hesaplanmasında her bir konut veya işyeri için inşaat sahasının yüzölçümü esas alınmalıdır. İşyeri inşaat alanlarının bina inşaat harcının matrahına ortak yerlerinde dâhil edilmesi gerekirken; konut inşaat alanı için alınması gereken bina inşaat harcının matrahının tespitinde bazı bölümlerin matraha dâhil edilmemesi gerekir. Konut inşaat alanlarının bina inşaat harcının matrahı hesaplanırken yüzölçümünden konutta varsa sığınak, merdiven sahanlığı, müşterek garaj, depo, kömürlük, kalorifer ve kapıcı dairesi gibi ortak yerleri oluşturan paylar hariç tutulmalıdır.

Konut inşaat alanları için alınması gereken bina inşaat harcının metrekare hesabının kanuna uygun olarak yapılması gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Bina inşaat harcına esas alınacak metrekare hesabından hariç tutulması gereken alanların hesaplamaya dâhil edilmesi sonucu fazla bina inşaat harcı alındığı görülmüştür denilmektedir. 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununa göre konut inşaat alanları için alınması gereken bina inşaat harcının metrekare hesabının ilgili kanuna göre uygun olarak yapılması sağlanmıştır.

**Sonuç olarak** Konut inşaat alanları için alınması gereken bina inşaat harcının metrekare hesabının kanuna uygun olarak yapılması sağlanmalıdır.

## **BULGU 20: Kurumsal Mali Durum Ve Beklentiler Raporunun Hazırlanmaması**

Döşemealtı Belediyesi tarafından 2016 yılı Temmuz ayı içerisinde Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporunun hazırlanıp kamuoyuna sunulmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanununun 30'uncu maddesinde, genel

yönetim kapsamındaki idarelerin, ilk altı aylık bütçe uygulama sonuçları, ikinci altı aya ilişkin beklentiler ve hedefler ile faaliyetlerini temmuz ayı içinde kamuoyuna açıklayacakları hükme bağlanmıştır. Bu düzenleme ile kamu hizmetlerinin yürütülmesinde ve bütçe uygulamalarında saydamlığın ve hesap verebilirliğin artırılması amacıyla kamuoyunun bilgisine mali durum ve beklentiler raporu sunulmalıdır.

Döşemealtı Belediyesi tarafından 2016 yılı ilk altı aylık bütçe uygulama sonuçları, ikinci altıncı aya ilişkin beklentiler ve hedefler ile faaliyetleri kamuoyuna açıklanması gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Döşemealtı Belediyesi tarafından 2016 yılı Temmuz ayı içerisinde Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporunun hazırlanıp kamuoyuna sunulmadığı tespit edilmiştir denilmektedir. Döşemealtı Belediyesi tarafından mevcut yıla ait ilgili ayları kapsayan Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporu hazırlanarak kamuoyuna sunulması sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** 2016 yılı ilk altı aylık bütçe uygulama sonuçları, ikinci altıncı aya ilişkin beklentiler ve hedefler ile faaliyetleri kamuoyuna açıklanmalıdır.

## **BULGU 21: Sosyal Denge Ödemesindeki Hükümün Kanuna Aykırı Olması**

Belediyede çalışan memur ve sözleşmeli personele yapılan sosyal denge ödemelerine ilişkin alınan Meclis kararının 2014 yılında alındığı ve belirsizlik içerdiği görülmüştür.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun Geçici 14'üncü maddesi, "*Söz konusu sözleşmeleri 31/12/2015 tarihinden önce sona eren veya mevcut sözleşmeleri bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra karşılıklı olarak feshedilen kapsama dâhil idareler, sözleşmelerinin sona eriş veya fesih tarihini izleyen bir ay içinde sözleşmelerin sona erdiği veya feshedildiği tarih ile bu Kanunda öngörülen toplu sözleşme dönemi sonuna kadarki dönemle sınırlı olmak üzere üçüncü fıkra hükümleri dikkate alınmaksızın 32 nci madde hükümleri çerçevesinde sözleşme yapabilir.*" ile "Mahalli İdarelerde Sözleşme imzalanması" başlıklı 32'nci maddenin birinci fıkrasındaki, "27/6/1989

tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15 inci maddesi hükümleri çerçevesinde sosyal denge tazminatının ödenmesine belediyelerde belediye başkanının teklifi üzerine belediye meclisince, il özel idaresinde valinin teklifi üzerine il genel meclisince karar verilmesi halinde, sözleşme döneminde verilecek sosyal denge tazminatı tutarını belirlemek üzere ilgili mahalli idarede en çok üyeye sahip sendikanın genel başkanı veya sendika yönetim kurulu tarafından yetkilendirilecek bir temsilcisi ile belediyelerde belediye başkanı, il özel idaresinde vali arasında toplu sözleşme sürecinin tamamlanmasını izleyen üç ay içerisinde sözleşme yapılabilir.” hükmünün birlikte değerlendirilmesinde, sözleşme sona erdiğinde belediye başkanı sosyal denge ödemesiyle ilgili yazıyı meclise sevk ederek meclise teklifte bulunmalı, meclis tarafından sosyal denge ödenmesiyle ilgili karar verilmesi halinde belediye başkanı da ilgili sendika ile sözleşme imzalamalıdır.

Belediye ile Sendika arasında imzalanan sözleşmede sözleşmenin yürürlük ve süresinin 01.01.2015 tarihinde başlayıp 31.12.2016 tarihinde sona ereceği belirtildiği halde, 24’üncü maddesinin (c) fıkrasında, “Sözleşme süresi bitiminde yeni sözleşme imzalanıncaya kadar eski sözleşmenin hükümleri devam eder. Yeni sözleşme imzalanmaması halinde eski sözleşmeden alınan iyileştirme zammı ve diğer sosyal hak ve ikramiyeler her yıl %10 (yüzde on) artırılarak devam ettirilir.” denilmiştir.

2014 yılında alınan 06.05.2014 gün ve 83 numaralı Meclis kararında, “4688 ve 6356 sayılı Kanunlar çerçevesinde belediyemiz ile memur ve işçi sendikaları arasında yapılacak toplu iş sözleşmelerini yapmaya Belediye Başkanına yetki verilmesine” denilerek yetki Belediye Başkanına verilmiştir. Bu tarihten sonra başka bir meclis kararı alınmamıştır.

Meclis şayet birden fazla yılı kapsayacak bir sözleşme için yetki vermeyi düşünüyor ise bunu kararında belirtmelidir. Meclisin hangi şartta ve ne kadar süre ile yetki verdiği belirsizdir. 2015 ve 2016 yılı sözleşmesinin 24’üncü maddesinin (c) fıkrasında yer alan ifadeye göre belirsiz ve sınırsız bir şekilde 2016 yılı sözleşmesi uygulanabilir ki, bu durum 4688 sayılı Kanun’un 32’nci maddesinin ikinci paragrafında yer alan sözleşmenin toplu sözleşme dönemi ile sınırlı olarak uygulanacağı ve sözleşme süresinin hiçbir şekilde izleyen mahalli idareler genel seçimi tarihini geçemeyeceği hükmüne aykırılık oluşturur.

Memurlara verilecek sosyal denge sözleşmesiyle ilgili Meclis kararı alınması, meclisin yetki verdiği sürenin belirtilmesi ve toplu sözleşmede de bu süreye uyulması ile sosyal denge sözleşmesine 4688 sayılı Kanun’a aykırılık oluşturan hükmün konulmaması gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Belediyede çalışan memur ve Sözleşmeli Personele yapılan sosyal denge ödemelerine ilişkin alınan meclis kararı belirsizlik içermektedir denilmektedir.

Devam eden toplu sözleşme tarihi bitiminde yeniden toplu sözleşme imzalanmadan önce belediye meclisi tarafından sosyal denge sözleşmesiyle ilgili meclis kararı alınması ve meclisin verdiği yetki süresinin belirlenmesi 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununa uygun olarak yapılacaktır.

**Sonuç olarak** Sosyal denge sözleşmesiyle ilgili Meclis kararı alınması, Meclis kararında yetki verilen sürenin belirtilmesi ve toplu sözleşmede de bu süreye uyulması ile sosyal denge sözleşmesine 4688 sayılı Kanun'a aykırılık oluşturan hükümlerin konulmaması sağlanmalıdır.

## **BULGU 22: Yapım İşi İhaleleri Hakediş Ödemesine Esas Tutulacak Kantar Fişinde Giriş ve Çıkış Saatinin Aynı Olması**

Belediyenin alt temel serme ve sıkıştırma işi ihalesinin hakediş ödemesine esas kantar fişindeki giriş ve çıkış tarihlerinin aynı tarih ve saat olduğu tespit edilmiştir.

Döşemealtı Belediyesi ile Mevlüt Kaya İnşaat Taahüt ile gerçekleştirilen Alt Temel Serme ve Sıkıştırma Yapım işi sözleşmesinin işin niteliği, türü ve miktarı başlıklı 3'üncü maddesinde yüklenicinin 312.800 ton kırılmamış ve elenmemiş (tuvenan) malzeme taşıması gerektiği belirtilmiştir. Birim fiyat poz tariflerinde ise kırılmamış ve elenmemiş (tuvenan) malzeme ile alt temel yapılması işinin ölçü tarifinde, idarenin ihtiyacı kadar alt temel malzemesinin hazırlanarak nakledilen alt temel malzemesinin serilmeden ve sıkıştırılmadan önce kamyon hesabı nakli yapılan ton cinsinden ağırlığıdır. Malzemenin miktarını ölçmek için Yüklenici tarafından idarenin göstereceği bir yerde kantar kurulacaktır. Ödeme maddesinde birim fiyat cetvelinde analizindeki kırılmamış ve elenmiş (tuvenan) malzeme ile alttemel yapılmasının ton birim fiyat üzerinden yapıldığı ifade edilmiştir.

Hakediş ödemesine esas tutulacak miktarın hesaplanmasında kantar fişi dikkate

alınacaktır. Kantar fişlerinde net ağırlığın ölçüsü yapılmış ve hakedişe hesaplanan ağırlık üzerinden yükleniciye ödeme yapılmıştır. Ancak kantar fişinde giriş tarihi- saati ve çıkış tarihi-saati kısmına aynı tarih, saat, dakika ve saniye yazıldığından aracın kantara hangi tarih ve saatlerde girip çıktığını tespit etmek mümkün değildir. Bahsi geçen konuya örnek olacak kantar fişlerinin bazılarının numaraları şunlardır: 232, 240, 248, 256,263, 131,141

Kantar fişlerine aracın giriş ve çıkış saatlerinin bilgiyi tam olarak yansıtacak şekilde yazılması gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Kantar fişlerinde aracın giriş ve çıkış saatleri bilgisi tam olarak yansıtılacak şekilde yazılması sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Kantar fişlerine aracın giriş ve çıkış saatlerinin bilgiyi tam olarak yansıtacak şekilde yazılması önemlidir.

### **BULGU 23: Yapım İşlerinde Ataşmanlar ve İlgili Defterlerin Tutulmaması**

Döşemealtı Belediyesince ihale edilen yapım işlerinin bir kısmında yapılan işlerin ayrıntılarını günü gününe kayıt altına almak için gerekli defterler tutulmamaktadır.

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin “Ataşmanlar ve ilgili diğer defterler” başlıklı 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, “ *İşyerlerinde, yapılan işlerin bütün ayrıntılarını günü gününe kayıt altına almak için, örneklerine göre şantiye günlük defteri, röleve ve ataşman defterleri, bunlarla ilgili belgeler yüklenici ile birlikte yapı denetim görevlisi tarafından tutulur. Yüklenici bu defterleri ve ilgili belgeleri imzalamak zorundadır. Bunlardan imzalı birer kopya yükleniciye verilir.*” denilmektedir. Fen İşleri Müdürlüğünün ihale ettiği işlerden biri hariç (2015/58494) diğerlerinde şantiye defteri tutulmasına karşın, Park Bahçeler Müdürlüğünün ihale ettiği işlerden sadece bir tanesinde (2016/70291) şantiye defteri tutulmuş, diğer beş işinde ise tutulmamıştır. Yukarıda yer alan düzenlemeye göre yapım işlerinde sayılan defterlerin tutulması zorunludur.

Yapım işlerinde yapılan işlerin ayrıntılarını günü gününe kayıt etmek için gerekli defterler tutulmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** Yapım işlerinde yapılan işlerin ayrıntılarını günü gününe kayıt etmek için gerekli defterlerin (şantiye defter, röleve ve ataşman defteri) tutulması sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Yapım işlerinde yapılan işlerin ayrıntılarını günü gününe kayıt etmek için gerekli defterlerin tutulması gerekir.

#### **BULGU 24: Yapım İşlerinde Yeni Fiyat Yapımında Yapım İşleri Genel Şartnamesine Uyulmaması**

Belediyece ihale edilen yapım işlerinde ihale sonrası yapılan yeni fiyatın Yapım İşleri Genel Şartnamesine uygun yapılmadığı görülmüştür.

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin Sözleşmede bulunmayan işlerin fiyatının tespiti başlıklı 22'nci maddesinde yeni fiyatın nasıl yapılacağı ayrıntılı açıklanmıştır. Söz konusu maddede öncelik sırası itibariyle yeni fiyatın tespitinde, yüklenicinin birim fiyatlarının/teklifinin tespitinde kullanarak teklifi ekinde idareye sunduğu ve yeni iş kalemi/grubu ile benzerlik gösteren iş kalemlerine/gruplarına ait analizlerle kıyaslanarak bulunacak analizlerin, yok ise idarede veya diğer idarelerde mevcut olan ve yeni iş kalemine/grubuna benzerlik gösteren analizlerle kıyaslanarak bulunacak analizlerin, yok ise ihaleyi yapan idarenin daha önce gerçekleştirdiği ve ihale konusu işe benzer nitelikteki yapım işlerinin sözleşmelerinde ortaya çıkan iş kalemleri/gruplarına ait maliyet analizleriyle kıyaslanarak bulunacak analizlerin ve diğer üçü ile mümkün değilse yeni iş kaleminin/grubunun yapılması sırasında tutulacak puantajla tespit edilecek malzeme miktarları, işçi ve makinelerin çalışma saatleri ile diğer tüm girdiler esas alınarak oluşturulacak analizlerin esas alınacağı belirtildikten sonra bu analizlere kaynakların verimli kullanılması da gözetilerek sayılan rayiçlerden biri, birkaçı veya tamamının uygulanabileceği ifade edilmiştir. Maddede kullanılacak rayiçler var ise yüklenicinin teklifinin ekinde idareye

verdiği teklif rayiçler, idarede veya diğer idarelerde mevcut rayiçler, ihaleyi yapan idarenin daha önce gerçekleştirdiği ve ihale konusu işe benzer nitelikteki yapım işlerinin sözleşmelerinde ortaya çıkan fiyatlar ve idarece kabul edilmek şartıyla, **ticaret ve/veya sanayi odasınınca onaylanmış uygulama ayına ait yerel rayiçler** olarak sayılmıştır.

Belediyenin ihale ettiği yapım işlerinde sözleşmede bulunmayan ve idarelere ait pozlarda karşılığı olmayan imalatın fiyatı söz konusu imalata ait alınan tekliflerin ortalaması alınarak oluşturulan yeni fiyat üzerinden ödeme yapılmaktadır. Görüleceği üzere yeni fiyat oluşturulması Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 22'nci maddesine uymamaktadır.

Sözleşmede bulunmayan işlerin fiyatının tespitinin Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 22'nci maddesinde belirtildiği şekilde yapılması gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Sözleşmede bulunmayan işlerin fiyatının tespitinin Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 22'nci maddesinde belirtildiği şekilde hesaplanması sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Sözleşmede bulunmayan işlerin fiyatının tespiti Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 22'nci maddesinde belirtildiği şekilde yapılmalıdır.

## **BULGU 25: Yapım İşlerindeki Yaklaşık Maliyet Hesabında Özel Fiyatın Hatalı Şekilde Belirlenmesi**

Belediyece ihale edilen yapım işlerinde analizlerde olmayan ve özel firmalardan teklif alınarak oluşturulan imalatlara %25 kar eklenerek yaklaşık maliyetin hesabının yapıldığı görülmüştür.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 8'inci maddesinde yaklaşık maliyete ilişkin ilkelere ve 9'uncu maddesinde yaklaşık maliyetin hesaplanmasına esas miktarların tespitine yer verilmiştir. "Yaklaşık maliyet hesabına esas fiyat ve rayiçlerin tespiti" başlıklı 10'uncu maddesinin üçüncü fıkrasında, "*İşin bütünü, iş grubu, iş kalemi ve malzeme rayici bazında yapılacak piyasa araştırmasına dayalı fiyat tespitlerinde; iş, imalat ve/veya malzemenin yapımcılarından, üreticilerinden, ana bayilerinden, toptancılarından, yetkili*



*saticılarından ve satıcılarından fiyatlar veya proforma faturalar alınmak ve gerekli karşılaştırmalar yapılmak suretiyle uygun fiyatlar belirlenir. Tereddüt edilen fiyatların gerçek piyasa rayiçlerine uygun olup olmadığı hususu Ticaret ve/veya Sanayi Odalarından alınacak yazılı rayiçlerle netleştirilir.*”, dördüncü fıkrasında, “*Fiyat araştırması için yapılan çalışmalarda fiyat sorulacak kişi ve kuruluşlara yazılan yazıda fiyatı tespit edilecek iş grubu, iş kalemi veya malzemenin ayrıntılı özellikleri ve standardına yer verilir, fiyat istenecek kişi ve kuruluşlara aynı koşulları taşıyan yazılarla başvurulur ve fiyatlar Katma Değer Vergisi hariç istenir. İstenen özellikleri taşımayan fiyat bildirimleri ve proforma faturaları dikkate alınmaz.*”, “*Yaklaşık maliyetin hesaplanması ve güncellenmesi*” başlıklı 11'inci maddesinin birinci fıkrasında, “*İş kalemi ve/veya iş grubu şeklinde tespit edilen imalat miktarlarının, Yönetmeliğin 10 uncu maddesine göre belirlenen ve **yüklenici karı ve genel gider ihtiva etmeyen fiyatlarla** çarpımı sonucu bulunan tutar KDV hariç olarak hesaplanır ve bulunan bu tutara %25 oranında yüklenici kar ve genel gider karşılığı eklenmek suretiyle yaklaşık maliyet tespit edilir.*” düzenlemeleri yapılmıştır.

Döşemealtı Belediyesinin yapım ihalelerine ilişkin idari şartnamelerin genelinde “*Teklifi sınır değerinin altında olduğu tespit edilen isteklilerin teklifleri, Kanununun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenmeksizin reddedilecektir.*” denilmiştir. Sınır değer yaklaşık maliyet ile verilen tekliflere göre belirlenmektedir. İdarece yaklaşık maliyet hesabı için işin şartnamesi eklenerek genelde üç firmadan KDV hariç teklif alınarak ortalama tutar belirlenmektedir. Belirlenen bu tutara %25 kar eklenerek yaklaşık maliyet hesabı yapılmaktadır. Ancak teklif alınan imalata ait şartnamede açıkça yapılacak imalatın tanımı ve yapılma yeri belirtildiği için firmaların verdiği teklifler genel gider ve yüklenici karını içermektedir. Genel gider ve karlı tutarları içeren teklif fiyatlara ilave olarak % 25 kar oranı da eklendiğinde yaklaşık maliyet olduğundan yüksek çıkmaktadır. Bu durumda sınır değer hesabı ve buna bağlı olarak sınır değerinin altında kalan firmaların elenmesi değişmektedir. Teklif alınan fiyatlar genel gider ve karı içerdiğinden dolayı bu tutarlara %25 oranının eklenmemesi gerekir.

Şartnamesinde açıkça yapılacak imalatın tanımının ve yapılma yeri ve şartlarının yapıldığı ve yaklaşık maliyet hesabı teklif alınarak oluşturulan kalemler genel gider ve karı içerdiğinden dolayı bu kalemlerin bulunan ortalama fiyatına yaklaşık maliyet oluşturulurken %25 oranı eklenmemelidir.

**Kamu idaresi cevabında;** Resmi kurum ve kuruluşlara (Çevre Şehircilik bakanlığı, Milli savunma bakanlığı vb) ait birim fiyatlarında olmayan özel pozlar piyasadan rayiç bedeli (Müteahhit karı ve genel giderleri olmayan bedelleri) tespit etmek amacıyla teklif alınmış; %25 Müteahhit karı ve genel gider eklenerek yaklaşık maliyet için yeni birim fiyat oluşturulmuştur. Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin Yaklaşık maliyetin hesaplanması ve güncellenmesi 11'inci maddesinin birinci fıkrası; *“İş kalemi ve iş grubu şeklinde tespit edilen imalat miktarlarının, Yönetmeliğin 10 uncu maddesine göre belirlenen ve yüklenici karı ve genel gider ihtiva etmeyen fiyatlarla çarpımı sonucu bulunan tutar KDV hariç olarak hesaplanır ve bulunan bu tutara % 25 oranında yüklenici kar ve genel gider karşılığı eklenmek suretiyle yaklaşık maliyet tespit edilir.”* hükmüne istinaden özel pozların fiyatları firmalardan yüklenici karı ve genel giderler hariç alınmış bu nedenle %25 oranında yüklenici karı eklenerek hesaplama yapılmıştır. Bu bağlamda, özel pozlar için teklif veren firmalar, fiyat tekliflerine yüklenici karı ve genel giderlerin dâhil olmadığına dair yazılı beyanlarını kurumumuzda mevcut olup Sorgu Maddesi 23'ün cevabı ekinde sunulmuştur.

Şartnamesinde açıkça yapılacak imalatın tanımın, yapılma yeri ile şartlarının yapıldığı ve yaklaşık maliyet hesabı teklif alınarak oluşturulan kalemler genel gider ve karı içerdiği hususu teklif veren firmaların yazılı beyanı alınarak bu kalemlerin bulunan ortalama fiyatlarına %25 karı eklenmeyecektir.

**Sonuç olarak;** Belediyece ihale edilen yapım işlerinde analizlerde olmayan ve özel firmalardan teklif alınarak oluşturulan imalatların teklif yazılarında sadece KDV'nin hariç olduğu belirtilmiş, teklif ekinde ise işin yapılma esaslarını belirten teknik şartnameler bulunmaktadır. Yaklaşık maliyet hesabı için teklif alınarak oluşturulan kalemler için teklif yazılarında genel gider ve karı içermediğinin açıkça belirtilmesi durumunda %25 oranı eklenerek yaklaşık maliyet hesabı oluşturulabilir.

Şartnamesinde açıkça yapılacak imalatın tanımının ve yapılma yeri ve şartlarının yapıldığı ve yaklaşık maliyet hesabı teklif alınarak oluşturulan kalemler genel gider ve karı içerdiğinden dolayı bu kalemlerin bulunan ortalama fiyatına yaklaşık maliyet oluşturulurken %25 oranı eklenmemesi gerekir.

## **BULGU 26: Yukarı Karaman C Tipi Piknik ve Mesire Alanına Ücretsiz Giriş Yapılması**

Belediye meclisinin park ve bahçelere giriş için ücret tarifesi belirlemesine rağmen bazı kamu ve belediye personellerinin girişinden ücret alınmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 8'inci maddesinde her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanların, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumlu olduğu ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorunda olduğu belirtilmiş ve 4736 sayılı Kamu Kurum Ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 1'inci maddesine göre, belediyeler tarafından üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanamayacağı hüküm altına alınmış ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 97'nci maddesinde, “Belediyeler bu Kanunda harç veya katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin isteğine bağlı olarak ifa edecekleri her türlü hizmet (...) için belediye meclislerince düzenlenecek tarifelere göre ücret almaya yetkilidir. Belediye'ye tekel olarak verilmiş işler kendi özel hükümlerine tabidir.” denilmiş ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 18'inci maddesinin (f) fıkrasında da, “Kanunlarda vergi, resim, harç ve katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin isteğine bağlı hizmetler için uygulanacak ücret tarifesini belirlemek.” meclise ait bir yetki olarak ifade edilmiştir. Ayrıca 5393 sayılı Belediye Kanununun Belediyenin gelirleri başlıklı 59'uncu maddesinde Belediyenin gelirleri arasında belediye meclisi tarafından belirlenecek tarifelere göre tahsil edilecek hizmet karşılığı ücretler sayılmıştır.

Döşemealtı Belediye meclisince park ve bahçelere giriş için ücret tarifesi belirlenmiş ve ücret tarifesi aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

*Belediyemizce işletilen Piknik ve Mesire alanlarına giriş yapan;*

*a) Otomobillerden 5,00 TL*

*b) Minibüslerden 8,50 TL*

*c) Otobüslerden 15,00 TL " denilmiştir*

Meclis tarifesinde gösterilen ücretin belediye tarafından üretilen hizmet bedeline karşılık alındığından 4736 sayılı Kanuna aykırı olarak herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmamalıdır. Yukarıkaraman C Tipi piknik ve Mesire Alanına giren tüm araçlardan tarifede belirlenen ücretin alınması gerekir.

Piknik ve mesire alanına yararlanmak amacıyla giriş yapanlardan meclis tarifesinde belirlenen ücretin alınması gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Belediye Meclisince Park ve Bahçelere giriş ücret tarifesi belediyemize ait park ve bahçelere giriş için belirlenmiş olup Orman Bakanlığın'dan kiralanan C tipi mesire alanları bu ücrete dahil değildir. Belediyemizce kiralanan C tipi mesire alanlarından herhangi bir ücret alınmamaktadır. Yukarı Karaman C Tipi piknik ve mesire alanına giren tüm araçlardan 300 sayılı tebliğin (Ek:3) İşletmecilik başlığı altında tanımlanan 21/6 Maddesinde “Mesire yerleri girişinde ziyaretçilerden giriş ücreti talebinde bulunulamaz “ hükmü yer almaktadır. Ayrıca 02.06.2011 tarihinde imzalanan Kira sözleşmesinin 19. Maddesinde “ Kiracının mesire yeri üzerinde tesis ettiği ve toplumun istifade edebileceği spor oyun sahaları, estetik, sağlık ve dinlenme gibi faaliyetleri ile mesire yerine giriş ve otopark için herhangi bir bedel talep ve tahsil edilmeyecektir.” Hükmü bulunmaktadır. Belirtilen hüküm gereğince herhangi bir ücret alınmamaktadır.

**Sonuç olarak** Kamu idaresi cevabında, park ve bahçelere giriş ücretinin belediyeye ait park ve bahçeler için belirlenmiş olduğundan Orman Bakanlığından kiralanan C tipi mesire alanlarının bu ücrete tabi olmadığı, Yukarıkaraman C tipi piknik ve mesire alanına giren tüm araçlardan 300 sayılı Genel Tebliğ ve Kira sözleşmesinin 19'uncu maddesine göre herhangi bir ücret alınmayacağı belirtilmiştir.

Her ne kadar Mesire alanına giriş ücretinin tebliğde ve kira sözleşmesinde alınmayacağı ifade edilse de bahsi geçen mesire alanına girişin ücretli olduğu ve giriş ücretlerinin kulübün hesabına aktarıldığı denetimimiz sonucunda tespit edilmiştir. 300 sayılı Genel Tebliğine göre mesire yerleri girişlerinde ziyaretçilerden giriş ücreti talebinde bulunulamayacağı ancak, çıkış kapısına bahşiş kutusu bırakılabileceği ve bu kutuların üzerinde ise verilen hizmetlerden memnun kaldığımız takdirde gönüllü olarak bahşiş

verilebileceği ibaresinin olması gerektiği belirtilmiştir. Belediye Park ve Bahçeler Müdürlüğüne 29.02.2016 tarih 1250 yevmiye numaralı ödeme emriyle Belediye sınırları içerisinde yer alan Yukarıkaraman C tipi Mesire Alanına 1 tanesi Nebiler Kapalı Pazar Yeri diğeri ise Karaman tarafındaki girişlerde kullanılmak üzere 2 adet Otopark, otomasyon, ücretlendirme ve raporlama sistemleri bulunan otomatik bariyer kapı yaptırılarak giriş için ücret toplanmaya başlanmıştır. Kapıların girişinde güvenlik bulunmakta ve bilet karşılığı kişilerden belediye meclis tarifesinde belirtilen tutarda ücret alınmaktadır. Belediyece otomatik bariyer kurularak kişilerden belli bir ücret tarifesinde ücret alınması bu işi gönüllük esasından çıkararak zorunlu hale getirmiştir.

Kira Sözleşmesinin 23'üncü maddesinde “ *Belgelerini veya kimliklerini ibraz etmek kaydıyla Bakanlığımız personeli ile Bakanlığımızdan emekliye ayrılmış personel ile bunların eşleri, çocukları, anne ve babaları ile harp malulü gazilerle, özürlüler ve şehit ailelerinden giriş ve otopark ücreti alınmayacaktır.*” denilmiştir. Mesire alanına giriş ücretli olması halinde sadece Orman Bakanlığı personelinden giriş ücreti tahsil edilmeyecektir. Ancak kira sözleşmesinin 23'üncü maddesinde yer alan hüküm 4736 sayılı Kanun'un 1'inci maddesine aykırı olduğu gibi 300 sayılı Genel Tebliğine de uymamaktadır.

Bulgumuzdaki ana konu vatandaşan giriş ücreti alınırken belediye personeli olan kişilerden ücret alınmamasıdır. Ücret alınmayacak ise herkesten alınmamalı, ancak vatandaşan ücret alınırken 300 sayılı Genel Tebliğ ile Belediye ile Orman İşletme Müdürlüğü arasındaki sözleşmeyi dikkate almayıp, belediye personeli olan kişilerden ücret alınmaması hususunda 300 sayılı Genel Tebliğ ile Belediye ile Orman İşletme Müdürlüğü arasındaki sözleşmeyi öne sürmek kabul edilebilir bir durum değildir.

Dolayısıyla vatandaş ile ücret alınmayan kamu görevlileri arasında ayırım yapılmamalıdır.

## **BULGU 27: Diğer Hazır Değerler Hesabının Kullanılmaması**

108 Diğer Hazır Değerler Hesabı kullanılmamıştır.

27.05.2016 tarih ve 29724 sayılı Mükerrer Resmi Gazetede yayımlanan ve 01.01.2016 tarihinde yürürlüğe giren Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 70'inci, 71'inci

ve 72'nci maddelerinde 108 Diğer Hazır Değerler Hesabına ilişkin açıklamalara yer verilmiştir. Yönetmelik maddelerine göre kurum kasasında bulunan tutarların bankaya aktarılması sırasında, muhasebe birimleri arasında aktarımlar yapıldığı sırada ve aile cüzdanı gibi değerli kâğıtların alımı ile kullanımı zamanında 108 Diğer Hazır Değerler Hesabının kullanılması gerekir. Belediye kurum kasasındaki tutarı banka hesabına aktarırken sadece 100 Kasa Hesabı ile 102 Banka Hesabını kullanmaktadır. Bunun dışında kurum tarafından alınan aile cüzdanları 108 Diğer Hazır Değerler Hesabına kaydedilmemiş, 630.03.02.01.05 Baskı ve Cilt Giderlerine kaydedilerek giderleştirilmiş, satıldığında ise 600 Gelirler Hesabına gelir olarak kaydedilmiştir. Banka hesapları arasındaki aktarmalarda ise para devirleri için 102 Banka Hesabı ile 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı kullanılmış, 108 Diğer Hazır Değerler Hesabı kullanılmamıştır. Belediye parayı kasadan bankaya yatırırken 108 Diğer Hazır Değerler hesabını kullanmayıp 100 Kasa hesabını alacak, 102 hesabını ise borç çalıştırmıştır. Ters durumda ise bahsedilen hesaplar ters çalıştırılarak kapatılmıştır. Yine idare banka hesapları arasındaki para devirlerinde 102 hesabını alacak diğer ekonomik kod düzeyindeki 102 hesabını ise borç çalıştırarak 103 hesabının da yanlış kullanılmasına neden olmuştur. Aile cüzdanlarının alınmasında 108 hesabına borç kaydedilmesi gerekirken 630 hesabına borç olarak kaydedilmiş ve bunun sonucunda gider hesabının tutarını arttırılmış, aynı şekilde aile cüzdanlarına ait tutarları kişilerden tahsil etmesi sonucunda da 600 hesabına kayıt yapılmıştır. Bu durum belediyenin gelir elde ettiği gibi kanaate neden olmaktadır.

Döşemealtı Belediyesinin 108 Diğer Hazır Değerler hesabını kullanmaması Mahalli İdareler Bütçe Ve Muhasebe Yönetmeliğine aykırılık teşkil ettiğinden yönetmelik hükümlerine uygun olarak kayıt yapılması gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** 108 Diğer Hazır Değerler Hesabını Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine uygun olarak kullanmaya başladığını belirtilmektedir.

**Sonuç olarak** Bulguda belirtilen 108 Diğer Hazır Değerler hesabının 2017 yılında kullanılmaya başlandığı belirtilmiş ise de bu durum 2016 yılındaki durumu değiştirmemektedir.

### **BULGU 28: Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının Kullanılmaması**

2016 yılı içerisinde emekli olan işçilere toplam 90.498,48TL kıdem tazminatı ödenmesine rağmen 2016 yılı mizanı incelendiğinde işçilere ödenen kıdem tazminatlarının izlenmesi amacıyla kullanılması gereken 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının kullanılmadığı tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı" başlıklı 281' inci maddesinde, "Bu hesap, belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan ve faaliyet dönemi içinde ödeneceği öngörülen kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılır." ve "472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı" başlıklı 330'uncu maddesinde, "Bu hesap, belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan uzun vadeli kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılır." denilmektedir. Belediye bünyesinde çalıştırılan işçilerin kıdem yılları esas alınarak Belediye tarafından faaliyet dönemi sonrasına ilişkin ödenmesi öngörülen kıdem tazminatlarına ait 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı kullanıldığı gibi faaliyet dönemine ilişkin emekli olacak işçilerin kıdem tazminatları hesaplanarak 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının da kullanılması gerekmektedir.

Yönetmeliğe uygun olarak 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının kullanılması gerektiği düşünülmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Mahalli İdareler ve Bütçe Muhasebe Yönetmeliğinin 281. maddesine göre 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı kullanılmıştır. Yönetmeliğe uygun olarak 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabında kullanılması sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Yönetmeliğe uygun olarak 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının kullanılacağı belirtilmiş ise de bu husus 2016 yılındaki durumu değiştirmemektedir.

### **BULGU 29: Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabının Kullanılmaması**

Alınan depozito ve teminatların tamamının 330 Alınan Depozito ve Teminatlar hesabında takip edildiği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “430 Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabı” başlıklı 321'inci maddesinde bu hesabın işleyişi anlatılmıştır. Yönetmeliğin 321'inci maddesine göre mevzuatları gereği nakden veya mahsuben tahsil edilen ve bir yıldan uzun vadede iade edilecek olan depozito ve teminatların izlenmesi için 430 Alınan depozito ve teminatlar hesabı kullanılmalı ve vadesi bir yılın altına inenler bu hesaba borç, 330 Alınan depozito ve teminatlar hesabına alacak kaydedilmelidir. Yapılan incelemeler neticesinde Döşemealtı Belediyesince 2016 yılında 6.683.306,19TL'lik vadesi bir yılın üzerinde olan depozito ve teminat alındığı ve bu tutarın hepsinin 330 Alınan depozito ve teminatlar hesabına kaydedildiği görülmüştür. 430 Alınan depozito ve teminatlar hesabının kullanılmayıp direkt 330 Alınan depozito ve teminatlar hesabının kullanılması Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğine aykırılık teşkil etmektedir.

Bir yıl ve daha uzun vadeli olarak alınan depozito ve teminatların 430 Alınan depozito ve teminatlar hesabına kaydedilmesi ve vadeleri bir yılın altına indiğinde ise 330 Alınan depozito ve teminatlar hesabına kayıt yapılması gerekir.

**Kamu idaresi cevabında;** Bir yıl ve daha uzun vadeli olarak alınan depozito ve teminatların 430 Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabına kaydedilmesi sağlanmıştır ve vadeleri bir yılın altına indiğinde ise 330 Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabına kayıtları sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Vadeleri bir yılın altına indiğinde 330 Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabına kayıtların yapılmasının sağlanacağı belirtilmiş ise de bu husus 2016 yılındaki durumu değiştirmemektedir. 2016 yılında vadesi bir yılın üzerinde olan depozito ve teminat alındığı ve bu tutarın hepsinin 330 Alınan depozito ve teminatlar hesabına kaydedilmesi sonucunda mali tablolarında 6.683.306,19TL'lik hataya neden olmuştur.

### **BULGU 30: Hizmet Alımı Suretiyle Çalıştırılan İşçiler İçin Kıdem Tazminatı Karşılığı Ayrılmaması**

Belediyesinin ihale ile hizmet alım suretiyle çalıştırdığı işçilere ilişkin kıdem tazminatı



ayırmediğı ve bunu muhasebe kayıtlarında göstermediğı görülmüştür.

08.02.2015 tarih ve 29261 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu İhale Kanununa Göre İhale Edilen Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımları Kapsamında İstihdam Edilen İşçilerin Kıdem Tazminatlarının Ödenmesi Hakkında Yönetmeliğın 8’inci maddesinde, hizmet alımı suretiyle alt işveren tarafından çalıştırılan işçilerin bu Yönetmelik hükümlerine göre tespit edilen sürelerle ilişkin kıdem tazminatlarının doğrudan işçinin banka hesabına yatırılacağı belirtilmiştir. Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğının “472 Kıdem Tazminatları Hesabı” başlıklı 330’uncu maddesinde, mevzuat hükümlerine göre ayrılacak uzun vadeli kıdem tazminatlarının bu hesaba kaydedileceğı belirtilmiştir. Aynı Yönetmeliğın “372 Kıdem Tazminatları Hesabı” başlıklı 281’inci maddesinde, bu hesabın mevzuat hükümlerine göre ayrılan ve faaliyet dönemi içinde ödeneceğı öngörülen kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılacağı belirtilmiştir. 2016 yılsonu itibariyle hizmete dayalı personel alımı ihaleleri kapsamında çalıştırdığı toplam 494 personel için 2.918.102,61TL kıdem tazminatı ayırması gerekir.

Hizmet alımı kapsamında çalışan işçiler için faaliyet döneminde tahakkuk eden kıdem tazminatlarının hesaplanarak karşılık ayrılması ve ilgili hesaplarda muhasebeleştirilmesi gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımları kapsamında istihdam edilen işçiler için faaliyet döneminde tahakkuk eden kıdem tazminatlarının hesaplanarak karşılık ayrılması ve ilgili hesaplarda muhasebeleştirilmesi, ilgili kanunlar ve yönetmelikler çerçevesinde sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımları kapsamında istihdam edilen işçiler için faaliyet döneminde tahakkuk eden kıdem tazminatlarının hesaplanarak karşılık ayrılması ve ilgili hesaplarda muhasebeleştirilmesinin sağlanacağı belirtilmiş ise de 2016 yılsonu itibariyle hizmete dayalı personel alımı ihaleleri kapsamında çalıştırdığı toplam 494 personel için 2.918.102,61TL kıdem tazminatı ayrılmamıştır.

Hizmet alımı kapsamında çalışan işçiler için faaliyet döneminde tahakkuk eden kıdem

tazminatlarının hesaplanarak karşılık ayrılması ve ilgili hesaplarda muhasebeleştirilmesi sağlanmalıdır.

### **BULGU 31: Dolu Kadroya Vekâlet Ettirilmesi Ve Vekâlet Ettirilen Kişinin Harcama Yetkisini Kullanması**

Döşemealtı Belediyesinde kadrolar dolu olduğu halde başka birinin kadroya vekâlet ettirildiği, vekâlet ettirilen kişinin harcama yetkilisi olarak da görev yaptırıldığı görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 86 ncı maddesine göre, memurların kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya diğer kurumlardan veya açıktan vekil atanabileceği, yine boş kadrolara ait görevlerinde vekâleten gördürülebileceği belirtilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 63 üncü maddesinde, *“Belediye bütçesiyle ödenek tahsis edilen her bir harcama biriminin en üst yöneticisi harcama yetkilisidir.”* denilerek harcama yetkilisinin tanımı yapılmış, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun “Harcama yetkisi ve yetkilisi” başlıklı 31 inci maddesinde de, *“Bütçeyle ödenek tahsis edilen her bir harcama biriminin en üst yöneticisi harcama yetkilisidir.”* hükmü yer almıştır. 5018 sayılı Kanun'a istinaden çıkarılmış olan 1 seri numaralı Harcama Yetkilileri Hakkında Genel Tebliğde harcama yetkililerinin belirlenmesi konusunda, *“5018 sayılı Kanunun 5436 sayılı Kanunla değişik 31 inci maddesinin birinci fıkrasında bütçeyle ödenek tahsis edilen her bir harcama biriminin en üst yöneticisi harcama yetkilisi olarak belirlenmiştir. Bu hüküm uyarınca bütçe sınıflandırması harcama yetkilisini belirleyen temel unsur olmaktadır.”* denilerek harcama yetkisinin kim tarafından kullanılacağı açıkça belirtilmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri çerçevesinde, müdür kadrolarında bulunan kişiler var iken o kadrolara vekâleten görevlendirme yapılamayacağı açıktır. Dolu kadroya vekâleten görevlendirme yapılamayacağından dolayı harcama yetkililiğini de vekâleten görevlendirilen yerine asıl kadroda bulunanın kullanması gerekir. Bu kişiler görevden alınmadığı ve bu kadrolar boş olmadığı sürece yetkinin vekâleten görevlendirilen kişilerce kullanılması mümkün değildir. Şüphesiz 657 sayılı Kanun'da memuriyette kadroyu esas almıştır.

Dolu olan kadrolara vekâleten görevlendirme yapılmaması ve harcama yetkililiğini de kadroda bulunan kişinin kullanması sağlanması gerektiği değerlendirilmektedir.

**Tablo 4: Asil-Vekil Kadroları Tablosu**

Kadro / Birim	Asıl Olarak Kadroda Bulunan Ve Yetki Kullanılmayan	Vekâleten Atanan Ve Yetkileri Kullanan
Zabıta Müdürü	Bahtiyar SİDEL	Elvis COŞAR
Temizlik İşleri Müdürü	İbrahim TEKŞAN	Yasin GEDİK
Temizlik İşleri Müdürü	Dursun BOLCA	Figen ÇÖREKÇİ
Park ve Bahçeler Müdürü	Mutlu ARICA	Sevgi TÜRKAY
Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürü	Cavit ESEN	Bahtiyar SİDEL

**Kamu idaresi cevabında;** Kurumumuzda danışman kadrosu mevcut olmadığı için bilgi birikimi yönünden faydalı olacak bazı yöneticiler geçici görevle başkanlık emrine danışman olarak görevlendirilmiştir. İlgili memurların yürütmekte oldukları görevlerin aksamaması için kurum içinden şartları taşıyan başka memurlar 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 86 ncı maddesi gereği vekaleten dolu kadrolara vekalet ücreti ödenmeksizin görevlendirilmiştir. Uygulama kurum içerisinde yeniden değerlendirilerek yürürlükteki kanunlara uygun hale getirilecektir.

**Sonuç olarak** Mevzuata göre dolu olan kadrolara vekâleten görevlendirme yapılmaması ve harcama yetkililiğini de kadroda bulunan kişinin kullanması gerekir.

### **BULGU 32: Emanetler Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi**

Giderlerin muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ödenmediği görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi Ve Kontrol Kanununun “Ödenemeyen giderler ve bütçeleştirilmiş borçlar” başlıklı 34'üncü maddesinde, “*Kamu idarelerinin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamaması halinde giderler, muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ödenir. Ancak, sırasıyla kanunları gereğince diğer kamu idarelerine ödenmesi gereken vergi, resim, harç, prim, fon kesintisi, pay ve benzeri tutarlara, tarifeye bağlı ödemelere, ilama bağlı*

borçlara, ödenmemesi halinde gecikme cezası veya faiz gibi ek yük getirecek borçlara ve ödenmesi talep edilen emanet hesaplarındaki tutarlara öncelik verilir.”, “Muhasebe hizmeti ve muhasebe yetkilisinin yetki ve sorumlulukları” başlıklı 61'inci maddesinin altıncı fıkrasında, “Muhasebe yetkilileri, 34 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki ödemeye ilişkin hükümler ile bu maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen ödemeye ilişkin kontrol yükümlülüklerinden dolayı sorumludur.” düzenlemeleri yapılmıştır. Mahalli İdareler Bütçe Ve Muhasebe Yönetmeliğinin 320 Bütçe Emanetleri Hesabına ilişkin “Hesaba ilişkin işlemler” başlıklı 249'uncu maddesinin “Bütçe emanetlerinden yapılacak ödemeler” başlıklı (b) fıkrasında da, *Bütçe emanetine alınan tutarlardan gerek mali yıl içinde, gerekse yılı geçtikten sonra yapılacak ödemeler için muhasebe işlem fişi düzenlenir. Bütçe emanetlerine alınan tutarlar muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ilgililerine ödenir. Tutarın emanete alınması sırasında istihkak sahibine verilen veya istihkak sahibine verilemediği için muhasebe biriminde saklanan muhasebeleştirme belgesinin bir nüshası muhasebe işlem fişine bağlanır. Emanete alınan tutar bir defada ödenemediği takdirde, daha sonra yapılacak ödemelere ilişkin fişe, ilk ödemeye ait fişin yevmiye tarih ve numarası yazılır.”* denilmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere idarenin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamaması nedeniyle alınan mal, hizmet ve yapım karşılığı tutarlar 320 Bütçe Emanetleri Hesabına kaydedilir ve ödemeler giderin muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre gerçekleştirilir. Emanet hesabında izlenen giderlerin ödenmesi işleminin kayda alınma sırasına göre gerçekleştirilmesinden muhasebe yetkilisi sorumludur. Kurumun mali iş ve işlemlerinin incelemesinde, satıcılara olan borçları gösteren 320 Hesabından yapılan ödemelerin mevzuat hükümlerine aykırı olarak muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre yapılmadığı tespit edilmiştir. Satıcılara olan borçlar muhasebe kaydına alındığı sırayla ödenmelidir. İdareye iş yapanların alacaklarını zamanında tahsil edemedikleri için açacakları davalar nedeniyle oluşacak mahkeme giderlerinden, borçları kayıt sırasına göre ödemeyenler ile kontrol etmeyenlerin sorumlu olacağı açıktır.

Kurumca bütçe emanetine alınan tutarların muhasebe kayıtlarına alınış sırasına göre ödenmesi sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** 320 Emanetler Hesabında kayıtlı tutarların muhasebe kayıtlarına alındığı sıraya göre ödenmediği görülmüştür denilmektedir. Kurumca bütçe

emanetine alınan tutarların muhasebe kayıtlarına alınış sırasına göre ödenmesi sağlanacaktır.

**Sonuç olarak** Bütçe emanetine alınan tutarların muhasebe kayıtlarına alınış sırasına göre ödenmesi gerekir.

### **BULGU 33: İşçi İzinlerinin Kanuna Uygun Şekilde Kullanılmaması**

İşçilerin yıllık izinlerinin Kanuna uygun şekilde kullanılmadığı görülmüştür.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 53'üncü maddesinde işçilere yıllık izin verileceği ve yıllık ücretli izin hakkında vazgeçilemeyeceği, 56'ncı maddesinde yıllık iznin 53'üncü maddede gösterilen süreler içinde işveren tarafından sürekli bir şekilde verilmesinin zorunlu olduğu, 59'uncu maddesinde iş sözleşmesinin, herhangi bir nedenle sona ermesi halinde işçinin hak kazanıp da kullanmadığı yıllık izin sürelerine ait ücretin sözleşmenin sona erdiği tarihteki ücreti üzerinden kendisine veya hak sahiplerine ödeneceği, 60'ıncı maddesinde yıllık ücretli izinlerin, yürütülen işlerin niteliğine göre yıl boyunca hangi dönemlerde kullanılacağı, izinlerin ne suretle ve kimler tarafından verileceği veya sıraya bağlı tutulacağı, yıllık izninin faydalı olması için işveren tarafından alınması gereken tedbirler ve izinlerin kullanılması konusuna ilişkin usuller ve işverence tutulması zorunlu kayıtların şekli Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından hazırlanacak bir yönetmelikle gösterileceği belirtilmiş, 03.03.2004 tarih ve 25391 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yıllık Ücretli İzin Yönetmeliği'nde de Kanuna uygun olarak yıllık izinlerin kullanımı ile ilgili düzenlemeler yapılmıştır.

4857 sayılı Kanununun 56'ncı maddesinde yıllık iznin 53'üncü maddede gösterilen süreler içinde işveren tarafından sürekli bir şekilde verilmesinin zorunlu olduğu hükmüne göre yıllık iznin kullanılması gerekir. Nitekim 4857 sayılı Kanun'un "Yıllık ücretli izin hükümlerine aykırılık" başlıklı 103'üncü maddesinde, "*Yıllık ücretli izni bu Kanununun 56 ncı maddesine aykırı olarak bölen veya izin ücretini 57 nci maddenin üç ve dördüncü fıkralarında belirtilen usule aykırı olarak ödeyen veya eksik ödeyen veya 59 uncu maddedeki hak edilmiş izni kullanmadan iş sözleşmesinin sona ermesi halinde bu izne ait ücreti ödemeyen veya 60 ıncı maddede belirtilen yönetmeliğin esas ve usullerine aykırı olarak izin kullandırmayan*

*veya eksik kullandıran işveren veya işveren vekiline bu durumda olan her işçi için ikiyüzyirmi Türk Lirası idari para cezası verilir.” düzenlemesi mevcuttur.*

Bu düzenlemeler çerçevesinde görülmektedir ki, işçi yıllık izin hakkından feragat edemez. İşçi emekli olduğunda veya iş sözleşmesi son bulduğunda yasa hükmü gereği izin alacağı ücrete dönüşmektedir. Ödeme de son ücret üzerinden yapılacağından işçinin eline çok yüksek bir miktar geçebilmektedir. Kullanılmayan izinlerin son ücret üzerinden ödenmesi işçilerin izin kullanmaktan feragat edebilmelerine neden olmaktadır. Ancak kurum veya birim yetkililerin buna izin vermemesi, Anayasal bir hak olan izni işçilere kullandırması gerekir. Zira birikmiş izin alacaklarının ücrete dönüşmesi halinde kurum yüksek miktarlarda ödeme yapmakla karşı karşıya kalabilmektedir.

Yapılan incelemede işçilerin 2002 yılından bu tarihe kadar 208, 209, 212, 215, 223 ve 482 gün gibi kullanmadığı izinlerin olduğu anlaşılmıştır. Bir işçinin 12 yıllık iznini hiç kullanmadığı ve 2 yıllık izninden ise sadece üçer gün kullandığı yani 29'er gün kullanmadığı gibi bir durum söz konusudur ki bu durum hayatın olağan akışına aykırıdır.

Söz konusu düzenlemeler uyarınca işçilere yıllık izinleri Kanunun öngördüğü şekilde kullandırılması sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** İşçilerin yıllık izinlerinin 4857 sayılı kanun doğrultusunda kullandırılmadığından izin ücretlerinin mali yük getireceği değerlendirilmektedir denilmektedir. İşçilerin yıllık izinleri bağlı buldukları müdürlük veya birimler tarafından yapılan çalışma programı doğrultusunda 25391 sayılı Resmi Gazete’de Yayımlanan Yıllık Ücretli İzin Yönetmeliği hükümlerine göre düzenlenmektedir.

**Sonuç olarak** İşçilerin yıllık izinlerinin Kanuna uygun şekilde kullandırılmadığı yapılan incelemede görülmüştür. İşçilerin 2002 yılından bu tarihe kadar 208, 209, 212, 215, 223 ve 482 gün gibi kullanmadığı izinlerin olduğu anlaşılmıştır.

Bulguda mevzuatı açıkça belirtildiği üzere işçi yıllık izin hakkından feragat edemez. İşçi emekli olduğunda veya iş sözleşmesi son bulduğunda yasa hükmü gereği izin alacağı ücrete dönüşmektedir. Ödeme de son ücret üzerinden yapılacağından işçinin eline çok yüksek

bir miktar geçebilmektedir. Kullanılmayan izinlerin son ücret üzerinden ödenmesi işçilerin izin kullanmaktan feragat edebilmelerine neden olmaktadır. Ancak kurum veya birim yetkililerin buna izin vermemesi, Anayasal bir hak olan izni işçilere kullandırması gerekir. Zira birikmiş izin alacaklarının ücrete dönüşmesi halinde kurum yüksek miktarlarda ödeme yapmakla karşı karşıya kalabilmektedir.

İşçilere yıllık izinleri Kanunun öngördüğü şekilde kullandırılmalıdır.

### **BULGU 34: Mühendis Kadrosuna Sınavsız Atama Yapılması**

Memur olarak çalışan kişinin sınavsız olarak mühendisliğe atandığı görülmüştür.

Söz konusu kişi 08.10.2002 tarihinde yurt yönetim memuru olarak göreve başlamış, 24.08.2007 tarihinde Serik Belediyesine naklen memur olarak atanmış ve aynı Belediyede 12.03.2008 tarihinde sınava girmeden peyzaj mimarı kadrosuna atandıktan sonra 06.08.2009 tarihinde de naklen Döşemealtı Belediyesine geçiş yapmıştır.

02.02.2000 gün ve 23952 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İl Özel İdareleri, Belediyeler Ve İl Özel İdareleri Ve Belediyelerin Kurdukları Birlik, Müessese Ve İşletmeler İle Bunlara Bağlı Döner Sermayeli Kuruluşlardaki Memurların Görevde Yükselme Esaslarına Dair Yönetmelik Yönetmeliğin 5 inci maddesinin (f) fıkrasında,

*"Teknik hizmet grubu;*

*1) Mühendis, Mimar, Şehir Plancısı, Jeolog, Jeofizikçi, Jeomorfoloğ, Matematikçi, İstatistikçi,*

*2) Tekniker,*

*3) Teknisyen, Teknik Ressam, Topograf, Laborant."*

olarak düzenlenmiş, yönetmeliğin ikinci bölümünde Görevde Yükselmeye İlişkin Esaslar, üçüncü bölümünde Görevde Yükselme Sınav Esasları belirlenmiştir. Görevde Yükselme Sınav Esaslarının belirlendiği üçüncü bölümün 16 ncı maddesinin ilk fıkrasında, “*Eğitimi tamamlayanların bu Yönetmelik kapsamında bulunan görevlere atanabilmeleri için kurumlarınca yaptırılacak sınava katılarak başarılı olmaları şarttır.*” denilerek sınavda başarılı olmayanların bir üst kadroya atanamayacakları düzenlenmiştir.

2000’li yıllarda çıkarılan Görevde Yükselme Yönetmeliklerinde unvan değişiklikleri (teknik, sağlık vb.) görevde yükselme olarak kabul edilmiştir. Açılan davalar sonucunda Danıştay 5’inci Dairesince, Yönetmelikle, fakülteleri bitirmek suretiyle mühendis, mimar,

şehir plancısı, jeomorfolog... gibi unvanları kazanan, fakat kurumda memur olarak çalışanların bu kadrolara atanmalarını görevde yükselme olarak değerlendirilemeyeceğine karar verilmiştir. İdareler bunu sınavsız olarak bu kadrolara atanabileceği şeklinde anlayarak sınavsız olarak atama yapmışlardır. Danıştay 5'inci Dairesinin aşağıdaki kararlarından da görüleceği üzere gördüğü öğrenimin sonucu olarak bu unvanları kazanan, fakat memur olarak çalışmakta olanların anılan kadrolara atanmaları, sadece sınıf ve unvan değişikliği olup, görevde yükselme niteliği taşımadığına karar vermiştir. Aynı Dairenin kararlarında bu durumda olanlar için ayrı sınav yapılması gerektiği açıkça yer almıştır. Memur olarak çalışırken sınava girmeden mühendisliğe sınavsız atanma açık hata kapsamındadır. Açık hata kapsamında yapılan atamalar süresiz olarak geri alınabilir. Atanma şartlarını taşımadan yapılan atamanın iptal edilmesi gerekir. İdari yargı istikrarlı olarak şartları yerine getirmeden bir kadroya yapılan atamanın açık hata kapsamında olduğu ve bu nedenle yapılan ödemelerin her zaman geri alınacağına dair kararlar vermektedir.

Danıştay 5'inci Dairenin 2000/4306 Esas 2003/5767 sayılı Kararı, *"Yönetmelikle, fakülteleri bitirmek suretiyle mühendis, mimar, şehir plancısı, jeomorfolog... gibi unvanları kazanan, fakat kurumda memur olarak çalışanların bu kadrolara atanmalarını görevde yükselme olarak değerlendirip, aynı koşullara bağlamıştır. Oysa gördüğü öğrenimin sonucu olarak bu unvanları kazanan, fakat memur olarak çalışmakta olanların anılan kadrolara atanmaları, sadece sınıf ve unvan değişikliği olup, görevde yükselme niteliği taşımamaktadır. Dolayısıyla öğrenimle belli unvanları kazanmış olan memurların sınıf ve unvan değişikliği için yapılacak sınavı kazanmaları zorunlu olmakla birlikte; yapılacak bu sınavın görevde yükselme sınavı dışında, o meslekle ilgili ve dışarıdan mühendis, mimar, şehir plancısı ... alımları için yapılan sınavla aynı nitelikte olması gerektiği açık olduğundan, mevcut düzenlemeler hukuka aykırıdır."*

Danıştay 5'inci Dairenin 2002/4014 Esas 2005/4352 sayılı Kararı, *"Davalı idare, mühendislik fakültesini bitirmek suretiyle mühendis unvanını kazanan, fakat kurumda tekniker olarak çalışanların mühendis kadrolarına atanmalarını görevde yükselme olarak değerlendirmiştir. Oysa, gördüğü öğrenimin sonucu olarak mühendis unvanını kazanan, fakat tekniker olarak çalışmakta olanların mühendis kadrolarına atanmaları, sadece sınıf ve unvan değişikliği olup, görevde yükselme niteliği taşımamaktadır. Dolayısıyla mühendis unvanını kazanmış olan teknikerlerin sınıf ve unvan değişikliği için yapılacak sınavı kazanmaları zorunlu olmakla birlikte; yapılacak bu sınavın görevde yükselme sınavı dışında mühendislik mesleği ile ilgili ve dışarıdan mühendis alımları için yapılan sınavla aynı nitelikte olması"*



gerektiği açıktır."

Danıştay 5'inci Dairenin 2003/265 Esas 2005/2663 sayılı Kararı, "Yapı Meslek Lisesi mezunu olan ve teknisyen unvanını gördüğü öğrenim sonucu olarak kazanan, ancak memur olarak çalışan davacının, teknisyen kadrosuna atanması, sadece sınıf ve unvan değişikliği niteliğinde olup; görevde yükselme niteliği taşımamaktadır. Dolayısıyla teknisyen unvanını kazanan davacının sınıf ve unvan değişikliği için sınava tabi tutulması zorunludur. Anılan sınavın görevde yükselme sınavı dışında, teknisyenlik mesleği için yapılan sınavla aynı nitelikte olması gerektiği açıktır. Bu nedenle, davacının teknisyen kadrosuna atanma istemini, görevde yükselme koşullarına bağlı tutan, sınıf ve unvan değişikliği olarak değerlendirmeyen davalı yönetim işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu bireysel işlemin iptali, davacının doğrudan teknisyen kadrosuna atanması sonucunu doğuran bir karar olmayıp, teknisyen kadrosuna atanmak isteyen davacının, görevde yükselme sınavına tabi olamayacağına ilişkin olup, bu haliyle istemin hukuksal dayanağının doğru saptanmadığını vurgulayan bir karar niteliğindedir. Davacının, mevzuat gereği sınıf ve unvan değişikliğini gerektiren bu tür bir atama için yapılacak sınava tabi olacağına kuşku yoktur."

Memur olarak çalışırken sınavsız olarak mühendis kadrosuna atanan kişinin mühendisliğe yapılan atamasının iptali sağlanmalıdır.

**Kamu idaresi cevabında;** Söz konusu kişi Serik Belediye Başkanlığında Peyzaj Mimarı kadrosunda görev yapmakta iken Döşemealtı Belediye Başkanlığının 24.07.2009 tarih ve 124 sayılı Atama Onayı ile kurumumuzda Peyzaj Mimarı olarak göreve başlamıştır.

Kişi aylıksız izinde olduğundan, aylıksız izin süresinin bitiminde göreve başlatılırken ilgilinin dava açma hakkı saklı kalmak kaydıyla gerekli işlem yapılacaktır.

**Sonuç olarak** Memur olarak çalışırken sınavsız olarak mühendis kadrosuna atanan kişinin mühendisliğe yapılan atamasının iptali gerekir.

### **BULGU 35: Zamanaşımına Uğramış Emanetlerin Gelir Kaydedilmemesi**

Belediyeye ait hesapların incelenmesi neticesinde 320 Bütçe Emanetleri Hesabında kayıtlı olup 6 yıldır ilgililerine ödenmeyen ve bu bağlamda gelir kaydedilmesi gereken

tutarların bulunduğu görülmüştür.

320 Bütçe Emanetleri hesabı, mali yıl içerisinde veya sonunda ödeme emri belgesine bağlandığı halde, nakit yetersizliği veya diğer sebeplerle ilgililerine ödenemeyen tutarların izlenmesi için kullanılır. Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “Hesaba ilişkin işlemler” başlıklı 249 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde, “*Bütçe emanetlerinde zamanaşımı ve zamanaşımı dolayısıyla gelir kaydedilen paraların ödenmesi*

*1) Malın alındığı veya hizmetin yapıldığı malî yılı izleyen beşinci yılın sonuna kadar talep edilmeyen bütçe emanetleri bütçeye gelir kaydedilir. Gelir kaydedilen tutarlar, mahkeme kararı üzerine ödenir.”* düzenlemesi yapılmıştır. Yönetmeliğin “Hesabın işleyişi” başlıklı 250 inci maddesinin birinci fıkrasının “Borç” başlıklı (b) bendinde,

“...  
2 - *Dönem sonunda bu hesabın zaman aşımı sürelerine göre bölümlenmiş alt hesaplarında kayıtlı tutarlar, zaman aşımı sürelerini güncellemek için, bu hesaba borç ve alacak kaydedilir.*

*3 – Zamanaşımına uğraması veya herhangi bir nedenle gelir kaydedilmesi gereken tutarlar bu hesaba borç, 600 Gelirler Hesabına alacak; diğer taraftan 805 Gelir Yansıtma Hesabına borç, 800 Bütçe Gelirleri Hesabına alacak kaydedilir.”* denilmektedir. Döşemealtı Belediyesi 320 Bütçe Emanetleri hesabında izlediği tutarları Yönetmelikteki zamanaşımı sürelerine dikkat etmeden bu hesapta izlemekte ve zamanaşımı sonucunda 320 Bütçe Emanetleri Hesabında 5 yılı aşkın süredir kayıtlı olan tutarları gelir olarak kaydetmemektedir.

Yönetmelikte yer alan düzenlemelere uygun olarak 320 Bütçe Emanetleri hesabındaki 3.829,14TL’lik tutarın bütçeye gelir kaydedilmesinin gerektiği değerlendirilmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Yönetmelikte yer alan düzenlemelere uygun olarak 320 Bütçe Emanetleri hesabında beş yılı aşkın süredir kayıtlı olan tutarların gelir olarak kaydedilmesi sağlanmıştır.

**Sonuç olarak** Yönetmelikte yer alan düzenlemelere uygun olarak 320 Bütçe

Emanetleri hesabındaki 3.829,14TL'lik tutarın bütçeye gelir kaydedildiği belirtilmiştir. Kaydın yapılıp yapılmadığına ilişkin belgeye 2017 yılı denetiminde bakılması gerekir.

## 8. EKLER

## Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

## DÖŞEMEALTI BELEDİYESİ 2016 YILI BİLANÇOSU

AKTİF	2016 YILI		
1 DÖNEN VARLIKLAR			56.317.945,54
10 HAZIR DEĞERLER		19.923.329,49	
102 BANKA HESABI	18.633.080,50		
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ	0,00		
109 BANKA KREDİ KARTLARINDAN ALACAKLAR	1.290.248,99		
12 FAALİYET ALACAKLARI		11.229.128,30	
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	0,00		
121 GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI	9.110.038,16		
122 GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ	207.804,24		

PASİF	2016 YILI		
3 KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR			44.158.438,09
30 KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR		5.912.946,84	
300 BANKA KREDİLERİ HESABI	5.912.946,84		
303 KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR HESABI	0,00		
32 FAALİYET BORÇLARI		20.172.981,00	
320 BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	20.172.981,00		
33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR		3.034.434,26	
330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	999.208,03		
333 EMANETLER HESABI	2.035.226,23		

126 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	182.662,43			36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER		14.768.714,95	
127 DİĞER FAALİYET ALACAKLARI HESABI	1.728.623,47			360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	310.028,08		
14 DİĞER ALACAKLAR		97.066,92		361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ	385.559,99		
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	97.066,92			362 FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ	913.615,83		
15 STOKLAR		0,00		368 VADESİ GEÇMİŞ, ERTELENMİŞ VEYA	13.159.511,05		
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI	0,00			38 GELECEK AYLARA AİT GELİRLER VE GİDER		269.361,04	
16 ÖN ÖDEMELER		209.087,16		381 GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	269.361,04		
160 İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI	0,00			39 DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		0,00	
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	207.786,33			391 HESAPLANAN KATMA DEĞER VERGİSİ	0,00		
165 MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN AVANS VE	1.300,83			4 UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR			16.145.421,68
19 DİĞER DÖNEN VARLIKLAR		24.859.333,67		40 UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR		8.271.587,38	
190 DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	24.859.333,67			400 BANKA KREDİLERİ HESABI	8.271.587,38		
2 DURAN VARLIKLAR			198.381.587,30	47 BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI		7.382.606,78	
22 FAALİYET ALACAKLARI		4.679.707,94		472 KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	7.382.606,78		
220 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	2.022.113,00			48 GELECEK YILLARA AİT GELİRLER VE GİDER		491.227,52	

222 GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ	2.657.594,94			481 GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	491.227,52		
24 MALİ DURAN VARLIKLAR		7.466.677,79		5 ÖZ KAYNAKLAR			194.395.673,07
240 MALİ KURULUŞLARA YATIRILAN	1.465.852,79			50 NET DEĞER		221.760.643,48	
241 MAL VE HİZMET ÜRETEN KURULUŞLARA	6.000.825,00			500 NET DEĞER HESABI	221.760.643,48		
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR		186.235.201,57		57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI		12.069.834,14	
250 ARAZİ VE ARSALAR HESABI	334.341,20			570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET	12.069.834,14		
251 YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	142.529.312,45			58 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET		-9.515.214,41	
252 BİNALAR HESABI	38.700.013,68			580 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET	-9.515.214,41		
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	5.145.427,21			59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI		-29.919.590,14	
254 TAŞITLAR HESABI	6.010.298,02			591 DÖNEM OLUMSUZ FAALİYET SONUCU	-29.919.590,14		
255 DEMİRBAŞLAR HESABI	2.714.305,56						
257 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI ( - )	-14.689.280,13						
258 YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	5.490.783,58						

26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR		0,00	
260 HAKLAR HESABI	1.051.755,82		
268 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI ( - )	-1.051.755,82		
<b>AKTİF TOPLAM</b>			<b>254.699.532,84</b>
<b>9 NAZIM HESAPLAR</b>			<b>70.438.164,48</b>
91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI		8.605.042,13	
910 TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	8.605.042,13		
92 TAAHHÜT HESAPLARI		61.833.122,35	
920 GİDER TAAHHÜTLERİ HESABI	61.833.122,35		
<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>70.438.164,48</b>		

<b>PASİF TOPLAMI</b>			<b>254.699.532,84</b>
<b>9 NAZIM HESAPLAR</b>			<b>70.438.164,48</b>
91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI		8.605.042,13	
911 TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	8.605.042,13		
92 TAAHHÜT HESAPLARI		61.833.122,35	
921 GİDER TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	61.833.122,35		
<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>70.438.164,48</b>		

<b>DÖŞEMEALTI BELEDİYESİ 2016 YILI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU</b>									
<b>HESAP KODU</b>	<b>GİDER TÜRÜ</b>	<b>BORÇ</b>	<b>ALACAK</b>	<b>BAKİYE</b>	<b>HESAP KODU</b>	<b>GELİR TÜRÜ</b>	<b>BORÇ</b>	<b>ALACAK</b>	<b>BAKİYE</b>
630.01	PERSONEL GİDERLERİ	19.084.456,35	0,00	19.084.456,35	600.01	VERGİ GELİRLERİ	1.530.549,06	27.327.963,67	25.797.414,61
630.02	SOS. GÜV. KURUM. DEVLET PRİMİ GİDER.	3.021.885,22	0,00	3.021.885,22	600.03	TEBBİS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	511.145,51	8.875.330,90	8.364.185,39
630.03	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	40.767.599,73	24.186,80	40.743.412,93	600.04	ALINAN BAĞIŞ VE YARDIMLAR İLE ÖZEL GELİRLER	0,00	30.870,00	30.870,00
630.05	CARİ TRANSFERLER	8.329.528,81	0,00	8.329.528,81	600.05	DİĞER GELİRLER	273.103,73	23.977.574,26	23.704.470,53
630.07	SERMAYE TRANSFERLERİ	5.000.000,00	5.000.000,00	0,00	600.11	DEĞER VE MİKTAR DEĞİŞİMLERİ GELİRLERİ	0,00	44.456,32	44.456,32
630.12	GELİR. RET VE İADESİNDEN KAYNAKLANAN GİDER.	2.343.293,00	0,00	2.343.293,00					
630.13	AMORTİSMAN GİDERLERİ	10.864.014,61	0,00	10.864.014,61					
630.14	İLK MADDE VE MALZEME	3.474.396,07		3.474.396,07					



T.C. Sayıştay Başkanlığı

GİDERLERİ		0,00						
					<b>FAALİYET SONUCU</b>	<b>87.860.986,99</b>	<b>57.941.396,85</b>	<b>29.919.590,14</b>
<b>GİDERLER TOPLAMI</b>	<b>92.885.173,79</b>	<b>5.024.186,80</b>	<b>87.860.986,99</b>		<b>GELİRLER TOPLAMI</b>	<b>2.314.798,30</b>	<b>60.256.195,15</b>	<b>57.941.396,85</b>

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI  
06520 Balgat / ANKARA  
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00  
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr  
<http://www.sayistay.gov.tr>