



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**ABANT İZZET BAYSAL
ÜNİVERSİTESİ**

2016 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ağustos 2017

İÇERİK

ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ 2016 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ DÖNER SERMAYE İŞLETMESİ 2016 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	37

ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ

2016 YILI

DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	6
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	7
8.	EKLER.....	30

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Abant İzzet Baysal Üniversitesi, bilimsel özerkliğe ve kamu tüzel kişiliğine sahip, özel bütçeli bir kuruluştur.

Abant İzzet Baysal Üniversitesi bütçesi, analitik bütçe hazırlama rehberi çerçevesinde hazırlanır. Uygulama sonuçları ve muhasebe işlemleri Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğine göre yapılır. Bu bağlamda bütçe uygulama sonuçlarını göstermek üzere anılan Yönetmeliğin 539 uncu maddesinde sayılan mali tablolar düzenlenmektedir. Muhasebe hizmetleri Maliye Bakanlığının Say2000i saymanlık otomasyon sistemi üzerinden yürütülmektedir.

Üniversitenin 2016 yılında bütçe ile verilen toplam ödeneği 192.739.000,00 TL'dir. Yıl içerisinde 13.665.125,00 TL net aktarma yapılmıştır. Neticede kullanılabilir bütçe ödeneği 206.404.125,00 TL olmuştur. Bu tutarın 197.937,308,00 TL'si harcanmıştır. Bu durumda bütçe gerçekleştirme oranı % 95,89'dir.

Bütçede 192.739.000,00 TL gelir tahmini yapılmıştır. Bütçe uygulama sonucunda 210.073.621,64 TL gelir elde edilmiştir. Gelir gerçekleştirme oranı % 108,99 olmuştur.

Abant İzzet Baysal Üniversitesinin 2016 mali tablolarına göre gelir ve gider durumu aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 1- 2016 yılı Bütçe Giderleri Gerçekleşmeleri (TL)

AÇIKLAMA	Başlangıç Ödeneği	Toplam Ödenek	Toplam Harcanan	Bütçe Gerçekleşme Oranı (%)
BÜTÇE GİDERLERİ TOPLAMI	192.739.000,00	206.404.125,00	197.937.308,00	95,89

Tablo 2- 2016 yılı Bütçe Gelir Gerçekleşmeleri (TL)

AÇIKLAMA	Bütçe Tahmini	Gerçekleşen Gelir Toplamı	Gerçekleşme Oranı(%)
BÜTÇE GELİRLERİ TOPLAMI	192.739.000,00	210.073.621,64	108,99

Kurumun 2016 Yılı gerçekleşen Faaliyet Gelirleri Toplamı 850.059.622,40 TL, Faaliyet Giderleri Toplamı 209.847.265,02 TL' dir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,

- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası

denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Üniversitenin Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi Envanterine Kayıtlı Olan Taşınırların Yıl Sonu Sayımlarının Yapılmaması

Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezinin envanterine kayıtlı olan ve Bolu ilinde bulunan Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği bünyesinde faaliyet gösteren hastanelerin ortak kullanımına verilen taşınırların 2016 yıl sonu sayımlarının yapılmadığı görülmüştür. Dolayısıyla üniversite kayıtlarında olan taşınırların fiili olarak mevcudiyetinin ve kullanılabilir durumda olup olmadıklarının tespiti de yapılamamıştır.

18.01.2007 tarihli ve 26407 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Taşınır Mal Yönetmeliğinin “Sayım ve Sayım Sonrası Yapılacak İşlemler” başlıklı 32 nci maddesinde aynen;

“(1) Kamu idarelerine ait taşınırların, taşınır kayıt yetkililerinin görevlerinden ayrılmalarında, yıl sonlarında ve harcama yetkilisinin gerekli gördüğü durum ve zamanlarda sayımı yapılır.

(2) Taşınır sayımları, harcama yetkilisince, kendisinin veya görevlendireceği bir kişinin başkanlığında taşınır kayıt yetkilisinin de katılımıyla, en az üç kişiden oluşturulan sayım kurulu tarafından yapılır.” denilmektedir.

Görüldüğü üzere, taşınırların mevcut durumunun tespit edilmesi amacıyla yönetmelikte belirtilen usuller çerçevesinde sayımları gerekmektedir.

Ayrıca Taşınır Mal Yönetmeliğinin 32 nci maddesinin 9 uncu fıkrasında kayıtların sayım sonuçlarıyla uygunluğu sağlandıktan sonra sayım kurulu tarafından Taşınır Sayım ve Döküm Cetvelinin düzenleneceği ifade edilmektedir. Üniversite tarafından ortak kullanıma verilen taşınırların yıl sonu sayımlarının yapılamamış olması nedeniyle Taşınır Sayım ve Döküm Cetvelinin fiili durumu sağlıklı olarak yansıttığını söylemek mümkün değildir.

Bu durum üniversitenin 2016 yılına ilişkin Taşınır Mal Yönetim Hesabı, İdare Taşınır Mal Yönetimi Ayrıntılı Hesap Cetveli ile İdare Taşınır Mal Yönetim Hesabı İcmal Cetvelinin doğruluğu konusunda önemli bir risk oluşturduğundan, ortak kullanıma verilen taşınırların fiili sayımlarının yapılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Kamu idaresi cevabında özetle, Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi tarafından 2016 yılında fiili sayımın yapılmamış olduğunu; Sayıştay bulgusuna istinaden Abant İzzet Baysal Üniversitesi Genel Sekreterliği bünyesinde komisyon oluşturulmak suretiyle fiili sayım ve kontrol işlemlerinin yapılacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevap yazısında, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Genel Sekreterliği bünyesinde komisyon oluşturulmak suretiyle fiili sayım ve kontrol işlemlerinin yapılacağı belirtilmiştir. Bu nedenle bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Abant İzzet Baysal Üniversitesi 2016 yılına ilişkin ekte yer alan mali rapor ve tabloların, Denetim Görüşünün Dayanakları bölümünde belirtilen hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Sermaye Giderleri Tertibinden Ödenen Bir Kısım Harcamaların Cari Giderler Tertibinden Ödenmesi ve Gider Yazılması Gerekirken Varlık Hesaplarında Gösterilmesi

Bütçe Kanunlarında belirtilen limitleri aşmayan gayrimenkul bakım onarım masraflarının, cari giderler tertibinden ödenmesi ve harcamanın gerçekleştirildiği yıl bütçesine gider kaydedilmesi gerekirken, sermaye giderleri tertibinden karşılandığı ve varlık hesabına alındığı tespit edilmiştir.

“2016-2018 Dönemi Bütçe Hazırlama Rehberi” A. Genel İlkeler kısmı 8 inci maddesinde; “İdareler, bütçe tekliflerini Analitik Bütçe Sınıflandırmasına ilişkin izleyen bölümlerde yer verilen esas ve usullere uygun olarak hazırlayacaklardır.” denilmektedir.

Söz konusu 2016-2018 Dönemi Bütçe Hazırlama Rehberi ekinde yer alan Analitik Bütçe Sınıflandırmasına İlişkin Rehber’in II. Tanımlar başlığı altında, kamu harcamalarının niteliklerine göre cari ya da sermaye nitelikli olmak üzere iki kısma ayrılacağı belirtildikten sonra bunların tanımları ayrı ayrı yapılmış ve hangi tür harcamaların hangi sınıfta değerlendirileceği ayrıntılı olarak açıklanmış bulunmaktadır. Bu tanımlar ve sınıflandırmaya ilişkin Rehber’in yukarıda belirtilen başlığı altında şu açıklamalara yer verilmiştir;

1.a Cari Harcama: Analitik bütçe sınıflandırmasında;

- Personel için yapılan ödemeler (sosyal güvenlik dahil) ile bütçe kanunlarıyla belirlenmiş asgari değeri aşmayan ve/veya normal ömrü bir yıl veya bir yıldan daha uzun olmayan mal ve hizmet alımları ve faiz giderleri “cari giderler”,

...

1.b Sermaye Harcaması: *Sermaye harcamaları, sabit sermaye edinimleri, gayrimenkuller ya da gayri maddi aktiflerin edinimi için yapılan ödemeleri veya bu amaçlarla yapılan karşılıksız ödemeleri kapsar.*

...

Aynı zamanda, mevcut sabit sermaye varlıklarını geliştirmek, ekonomik ömürlerini

uzatmak, verimlerini artırmak, performanslarını iyileştirmek veya yeniden yapılandırmak amacıyla yapılan ödemeler de bu bölüme dahildir. Ancak rutin bakım ödemelerini içermeyecektir (Rutin bakım ödemeleri cari giderlere dahil edilmelidir.).

Öte yandan, küçük aletler, iş kıyafetleri, rutin bakımda kullanılan yedek parçalar, normal ömürleri bir yıldan fazla olsa dahi düşük değerli alet ve edevat, Devlet tarafından askeri amaçlarla edinilen dayanıklı mallar (askeri inşaat ve inşaat işleri, askeri teçhizat, silahlı kuvvetler mensuplarına tahsis edilen lojmanlar dışındaki askeri kullanım amaçlı binalar) sabit sermaye varlıkları kapsamında yer almayacaktır.”

Yukarıda yer verilen açıklamalar kapsamında kurum envanterinde kayıtlı sabit sermaye varlıklarına yapılan ve tutarı yılı bütçe kanununda belirtilen limitleri aşmayan (söz konusu sınır 2016 yılı için 2016 yılı Bütçe Kanunu (E) cetveli 38 inci sırasında belirtildiği üzere, menkul mal alımlarında 25.000 TL, gayrimenkullerin bakım onarımında 55.000 TL olarak belirlenmiştir) rutin bakım onarım harcamaları ve menkul mal alımlarının (06) Sermaye Giderleri değil de “(03) Mal ve Hizmet Alım Giderleri” tertiplerinden ödenmesi gerekmektedir.

Ancak Üniversitenin 2016 yılı muhasebe kayıtlarının incelenmesi neticesinde yukarıda belirtilen kuralın üç farklı şekilde ihlal edildiği tespit edilmiştir.

1) Tutarları belirtilen limitleri aşmayan ve değer artırıcı harcama olarak kabul edilemeyecek nitelikte çeşitli gayrimenkul bakım onarım harcamaları (havalandırma tadilatı, muhtelif tesisat işleri vb.) ile bu işler için yaptırılan proje çizimlerine ait toplamda 332.412,70 TL harcama, yılı içinde 630 Giderler Hesabı’na kaydedilerek giderleştirilmesi gerekmekte iken 258 Yapılmakta Olan Yatırım Hesabı’na kaydedilmiştir.Bütçeye gider kaydı da “830.03.08” ve “830.03.05 “ tertiplerinden yapılması gerekir iken “830.06.05 gayrimenkul sermaye üretim giderleri” tertibinden yapılmıştır.

2) Üniversitenin 2016 yılı muhasebe kayıtları incelendiğinde toplam 154.177,13 TL değerindeki Rutin bakım onarım masrafı niteliğindeki bir takım harcamaları (boya imalatı, çatı onarımı vb.) ile vergiler dâhil bedeli 34.000 TL’nin altında kalan aydınlatma sistemi ve alüminyum doğrama yapım bedellerini 630 Giderler Hesabı’na kaydetmesi gerekir iken değer artırıcı harcama olarak kabul edilerek doğrudan 252 Binalar Hesabı’na kaydettiği görülmüştür.

Hâlbuki 04.11.2015 tarih ve 29552 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 47 sıra nolu Muhasebat Genel Müdürlüğü Genel Tebliği’nin 6 ncı Maddesinin üçüncü fıkrasında

belirtildiği üzere hesaplarda kayıtlı duran varlıklar için yapılan harcamalardan aynı maddenin beşinci fıkrasında belirtilen limitleri aşanların değer artırıcı harcama olarak kabul edilebileceği belirtilmiştir. Söz konusu Tebliğ'de belirtildiği üzere limit değer 13/9/2006 tarihli ve 2006/10970 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelikte yer alan taşınmazlar için 34.000 TL'dir. Dolayısıyla hâlihazırda muhasebe kayıtlarında mevcut bir taşınmaz için bu değer altında bir harcama yapılması halinde taşınmazın kalan varlık bedeline dâhil edilmeksizin harcamanın yapıldığı yılda gider yazılması gerekecektir.

3) Yukarıdaki paragraflarda belirtilenlerle aynı mahiyette olup da önceki yılda 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı'na kaydedilmiş toplam 278.093,97 TL değerindeki harcamadan 150.133,96 TL'sinin 2016 yılı içinde 252 Binalar, 127.960,01 TL'sinin ise 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı'na aktarıldığı tespit edilmiştir.

Söz konusu tutarların nitelik ve nicelik itibariyle yukarıda belirtilen kriterleri sağlamamalarından ötürü belirtilen varlık hesaplarından çıkartılıp gider kaydedilmeleri gerekmektedir.

Sonuç itibariyle; gerçekleştirilecek gayrimenkul bakım onarım masraflarının niteliklerinin yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde doğru bir biçimde tespit edilip, doğru bütçe tertibinden ödenmesi ve ilgisine göre gider veya varlık hesaplarına alınması gerektiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Kamu idaresi cevabında özetle, bulguda belirtilen hususlara iştirak edildiği, söz konusu işlemlerin sehven yapıldığı belirtilmiştir. 2017 Yılı itibariyle bulguda belirtilir nitelikteki cari harcamalar için Yapı İşleri Teknik Daire Başkanlığı 03.08 tertibine Likit ödenekten gerekli ödenek kayıtları yapılmış olup doğru tertiplerden ödemesinin yapılacağı ifade edilmiştir. .

Sonuç olarak İdare cevabında bulguda belirtilen hususlara iştirak edildiği ve 2017 yılı

itibari ile işlemlerin ilgili mevzuatına uygun olarak yapılacağı belirtilmiştir.

Bulguda yer verilen nedenlerden ötürü, İdarenin 2016 yılı bilançosunda 630 Giderler hesabına kaydedilmesi gereken harcamalar 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabına kaydedilmekle bu hesap 332.412,70 TL fazla gösterilmiştir. Ayrıca bulgu maddesine Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı'nın gönderdiği cevapta, söz konusu işlemlerin yaklaşık on yıldır bu biçimde yanlış yapıldığı ifadesi dikkate alındığında hatanın rakamsal boyutu itibariyle çok daha büyük olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim 2015 yılı içerisinde yanlışlıkla 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabı'na alınan söz konusu cari nitelikteki 278.093,97 TL tutarındaki giderin 2016 yılı içinde, 150.133,96 TL'sinin 252 Binalar, 127.960,01 TL'sinin ise 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı'na aktarıldığı tespitine bulguda yer verilmiş idi. Dolayısıyla belirtilen hesapların da belirtilen tutarlar kadar yanlış gösterildiği anlaşılmaktadır.

Ayrıca 630 Giderler hesabına kaydedilmesi gereken 154.177,13 TL tutarındaki harcamanın da 252 Binalar hesabına kaydedilmesi ile söz konusu hesaba ilişkin 2016 yılı denetiminde tespit edilen muhasebe hatasının büyüklüğü 304.311,09 TL olmaktadır.

BULGU 2: Peşin Tahsil Edilen Kira Gelirlerinin İlgisine Göre, Gelecek Aylara Ait Gelirler ve Gelecek Yıllara Ait Gelirler Hesabına Kaydedilmemesi

Abant İzzet Baysal Üniversitesinin 2016 yılı muhasebe işlemlerinin incelenmesi neticesinde, üniversite tarafından kiraya verilen yerlere ilişkin olarak 3 aylık ya da 1 yıllık peşin tahsil edilen kira gelirlerinin muhasebe kayıtlarına alınmasında ilgisine göre 380- Gelecek Aylara Ait Gelirler hesabı veya 480- Gelecek Yıllara Ait Gelirler hesabının kullanılmadığı görülmüştür.

27.12.2014 tarihli ve 29218 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin 296 ncı maddesinde 380- Gelecek Aylara Ait Gelirler hesabının niteliği; *“(1) Gelecek aylara ait gelirler hesabı, içinde bulunulan dönemde ortaya çıkan ancak, gelecek aylara ait olan peşin tahsil edilmiş gelirler ile uzun vadeli yabancı kaynaklar ana hesap grubundaki gelecek yıllara ait gelirler hesabında kayıtlı tutarlardan tahakkuk zamanına bir yıldan az süre kalan peşin tahsil edilmiş gelirlerin izlenmesi için kullanılır.”* şeklinde belirtilmiştir. Yönetmeliğin 297 nci ve 298 inci maddelerinde ise hesaba ilişkin işlemler ile hesabın işleyişi konuları düzenlenmiştir.

Aynı yönetmeliğin 347 nci maddesinde; 480- Gelecek Yıllara Ait Gelirler hesabının, dönem içinde tahsil edilen ancak, gelecek yılların faaliyet hesaplarına dâhil edilecek olan gelirlerin izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmektedir. Söz konusu yönetmeliğin 348 inci ve 349 uncu maddelerinde ise hesaba ilişkin işlemler ile hesabın işleyişi konuları düzenlenmiştir.

Dolayısıyla gelecek aylara ya da yıllara ait olan peşin tahsil edilen gelirlerin muhasebe kayıtlarına alınmasında 380- Gelecek Aylara Ait Gelirler hesabı ya da 480- Gelecek Yıllara Ait Gelirler hesabının kullanılmaması Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğine aykırılık teşkil etmektedir. Ayrıca bu durum muhasebenin temel kavramlarından olan “*dönemsellik*” kavramıyla da çelişmekte olup; söz konusu hesapların ilgili muhasebe işlemlerinde kullanılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Kamu idaresi cevabında özetle, 2017 yılı Mayıs ayı itibariyle kira gelirlerinin ilgili aya gelir kaydedildiğini; sonraki aylar için 380- Gelecek Aylara Ait Gelirler hesabının ve sonraki yıllar için ise 480- Gelecek Yıllara Ait Gelirler hesabının kullanılarak hesapların dönemsellik ilkesi ile çalışmasının sağlandığını belirtmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevap yazısında, 2017 yılı Mayıs ayı itibariyle üniversite tarafından kiraya verilen yerlere ilişkin olarak 3 aylık ya da 1 yıllık peşin tahsil edilen kira gelirlerinin muhasebe kayıtlarına alınmasında ilgisine göre 380- Gelecek Aylara Ait Gelirler hesabının veya 480- Gelecek Yıllara Ait Gelirler hesabının kullanılmaya başlandığını belirtmiştir. Bu nedenle, bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 3: Vadesiz Mevduattan Vadeli Mevduat Hesabına Yapılan Para Aktarmaları ile Vadeli Mevduat Hesabındaki Paranın Vade Sonundaki Faiz Gelir Kaydının Hatalı Muhasebeleştirilmesi

1) Kurumun aynı banka nezdinde mevcut, vadesiz mevduat hesabından vadeli mevduat hesabına yapılan para aktarmalarında, 102.01.00.00 vadesiz hesap ve 102.02.00.00 vadeli hesabın karşılıklı olarak çalıştırıldığı görülmüştür.

Oysa ki Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin 108 Diğer Hazır Değerler

Hesabı'nın işleyişinin izah edildiği 37 nci maddesinin, hesabın borç kısmına kaydedilecek işlemlerin yer aldığı "a) Borç" başlığı altında dördüncü fıkrasında;

"4) Muhasebe birimlerine ait ulusal para birimi cinsinden banka hesapları arasındaki para aktarımı için bankaya verilen talimatlar bu hesaba borç, 103-Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabına alacak kaydedilir." denilmektedir.

Yukarıda yer verilen fıkra da açıkça belirtildiği üzere vadesiz hesaptan vadeli hesaba para aktarılırken bankaya hitaben düzenlenen gönderme emrine istinaden 108.9.0.0_Diğer Çeşitli Hazır Değerler Hesabı'na aktarma yapılacak tutar kadar borç; 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı'na yine aynı tutarda alacak kaydedilmesi gerekmektedir. Sonrasında ise yine adı geçen Yönetmeliğin 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı'nın işleyişinin anlatıldığı 22 nci maddesinin "b) Borç" başlığı altında birinci fıkrasında;

"1) Düzenlenen çek ve gönderme emirlerinden, bankaca hak sahiplerine ödendiği veya ilgili hesaplara aktarıldığı banka hesap özet cetveliyle bildirilen paralar bu hesaba borç, 102-Banka Hesabına alacak kaydedilir." şeklinde izah edildiği üzere, vadesiz banka hesabına ait banka hesap özeti cetvelinde bahse konu aktarım talimatının gerçekleştirildiği görüldüğü takdirde yukarıda bahsedilen kaydın yapılması gerekecektir.

Son olarak da 108 Diğer Hazır Değerler Hesabı' nın işleyişinin açıklandığı 37 nci maddenin "b) Alacak" başlığı altında yer alan üçüncü fıkrasında yer alan;

"3) Muhasebe birimlerine ait banka hesapları arasındaki para aktarımı için bankaya verilen talimatlardan yerine getirilenler bu hesaba alacak, 102-Banka Hesabına borç kaydedilir." hükmüne istinaden vadeli hesap özeti cetvelinde aktarım tutarının ilgili hesaba yatırıldığı görülmesi halinde aktarımı gerçekleştirilen tutarın "102.2.0.0 Bankalar Hesabı"na borç kaydedilirken, karşılığında "108.9.0.0 Diğer Çeşitli Hazır Değerler Hesabı"nın aynı tutarda alacak çalıştırılması gerekmektedir.

Kuruma ait vadesiz hesaptan vadeli hesaba para aktarımına ilişkin muhasebe kayıtlarının incelenmesi neticesinde, Yönetmeliğin yukarıda yer verilen hükümlerine aykırı biçimde kayıtlar yapıldığı tespit edilmiştir. 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri hesabı ile 108 Diğer Hazır Değerler Hesabı, aktarımın yapıldığı gün iki ayrı muhasebe işlem fişi ile karşılıklı çalıştırılarak 102.1.0.0 Banka Hesabı'nın alacak toplamı ile 103.2.0.0 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı'nın borç toplamının eşit olması gerekliliği sağlanmaya

çalışılmıştır. Yani bahse konu Yönetmelik hükümlerine aykırı kaydın doğurmuş olduğu muhasebe eşitsizliği yanlış iki kayıtla düzeltilmek istenmiştir.

Söz konusu kayıt şekli muhasebe tekniği açısından hatalı olmasının yanında 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun *Kayıt zamanı* başlıklı 50 nci maddesine de aykırılık oluşturmaktadır. Madde metninde ifade edildiği üzere her muhasebe kaydının bir belgeye dayalı yapılmış olması şarttır. Hâlbuki 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı ile 108 Hazır Değerler Hesabı'nın karşılıklı çalıştırıldığı iki kayıt da herhangi bir belgeye dayanmamakta, sadece yukarıda belirtilen eşitliğin sağlanabilmesi adına yapılmış kayıtlar olmaktadır.

2) Bunların yanında söz konusu vadeli hesabın vadesiz hesaba dönüşüne ilişkin Kurum tarafından gerçekleştirilen muhasebe kayıtlarının incelenmesi neticesinde, faiz geliri üzerinden banka tarafından yapılan vergi kesintisi tutarı için 630 Giderler Hesabının dışında ayrıca 810 Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler Hesabı ile karşılığında ilgili yansıtma hesabı olan 805 Gelir Yansıtma Hesabı'nın çalıştırıldığı görülmüştür.

Oysa ki bahse konu Yönetmelik'te söz konusu işlemin nasıl muhasebeleştirileceği 102 Banka Hesabı'nın işleyişinin izah edildiği 19 uncu maddenin a) *Borç* başlığı altında yer alan 8 inci fıkrasında;

"8) Muhasebe birimlerinin hesaplarının bulunduğu bankalarca tahakkuk ettirilerek banka hesabına aktarılan faiz tutarları bu hesaba, tevkiyat tutarları 630- Giderler Hesabına borç, faiz tutarının içinde bulunulan aya ait kısmı 600- Gelirler Hesabına, geçmiş aylara ait kısmı 181- Gelir Tahakkukları Hesabına alacak kaydedilir. Banka hesabına aktarılan tutarın tamamı aynı zamanda 805- Gelir Yansıtma Hesabına borç, 800- Bütçe Gelirleri Hesabına alacak kaydedilir." şeklinde açıklanmıştır.

Yukarıda yer verilen fıkra hükmünden de görüleceği üzere banka tarafından kaynağında kesinti yapılan tutar için ayrıca 810 Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler Hesabı'nın çalıştırılmaması gerekmekte idi. Bahse konu bütçe hesabının hatalı surette çalıştırılması sonucu yıl sonunda Kurum kayıtlarında 810.05.01.09.03 Mevduat Faizleri hesabına 78.594,92 TL'lik yersiz bir kayıt yapılmış olmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; Kamu idaresi cevabında özetle, Kurumun vadesiz hesapta bulunan kaynağının vadeli hesaba aktarımı işlemine ilişkin yapılan muhasebe kayıt hataları hakkında Mart 2017 döneminden itibaren belirtilen işlemin mevzuatına uygun olarak yapıldığı ve söz konusu vadeli hesaplardan elde edilen faiz gelirlerinden yapılan kesintilerin de 810 Bütçe Giderlerinden Ret ve İadeler hesabına alınması uygulanmasına da son verildiği belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu edilen hususa iştirak edilmiş ve gerekli düzeltmelerin yapılmış olduğu idare cevabından anlaşılmış olduğundan bulguda yer verilen işleme ilişkin kayıtların doğru olarak yapıp yapılmadığı takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 4: Üniversite ve Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı Arasında Düzenlenen Protokol İle Yaptırılan 156 Adet Lojman İnşaatına Ait Ödemelere Dair Muhasebe Kayıtlarında Hatalar Tespit Edilmesi

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ) ile Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğü (Üniversite) arasında, mülkiyeti Üniversite'ye ait olan 10.454 m² yüzölçümlü Bolu İli merkez ilçesi Gölköy Köyü 143 nolu parsel üzerinde Üniversite nam ve hesabına lojman olarak kullanılmak üzere 156 adet konut yaptırılması ile bunlara ilişkin iş ve işlemler ve geri ödeme sürecine ilişkin hükümler içeren 11.06.2012 tarihli Protokol akdedilmiştir. Söz konusu Protokol kapsamında TOKİ tarafından Üniversiteye yapılan ödemelerde birtakım muhasebe hatalarına rastlanılmıştır.

1) Bahse konusu binaların Üniversite adına teslimi 16.12.2014 tarihinde gerçekleştirilmiş olmasına karşın belirtilen teslim tarihinden 31.12.2016 tarihine kadar 259 Yatırım Avansları hesabında izlenen ödeme tutarları ilgili varlık hesabına aktarılmamıştır. Hatta binaların Üniversiteye teslim tarihi olan 16.12.2014'ten sonra yapılan diğer tüm ödeme tutarları da 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabına kaydedilmiştir.

Bu nedenle, içinde bulunulan dönem itibari ile, hâlihazırda iki yıldır lojman olarak kullanılan ve hala bu kapsamda kullanılmaya devam olunan bir maddi duran varlığın edinimi için 2016 mali yılı sonu itibariyle toplamda 10.254.903,65 TL tutarında ödeme yapılmış olmasına karşın, söz konusu ödeme tutarları 31.12.2016 tarihli bilançoda 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabında kaydedilmek suretiyle 252 Binalar hesabı belirtilen tutar kadar eksik gösterilmiştir.

2) TOKİ'ye kalan borç bakiyesinin 01.01.2016 tarihi itibariyle 3.470.148,26 TL olduğu

TOKİ tarafından idareye iletilen ve idare kayıtlarına 13.06.2016 tarih ve 12322 sayı ile giren yazı ile sabit olmasına karşın ne bu tarihte ne de sonrasında TOKİ'ye kalan bu borcun bilançonun ilgili yükümlülük hesaplarında gösterilmesine ilişkin bir muhasebe kaydı yapılmamıştır.

Bu nedenle hukuken mevcut ve kesin, tutarı tespit edilebilir nitelikte bulunan 2017 yılı vade güncellemesi öncesi 1.731.126,40 TL tutarında bir mali borç, ödeme dönemleri itibariyle ayrıştırılarak 31.12.2016 tarihli bilançonun yükümlülükler kısmında 329 Diğer Çeşitli Borçlar ve 429 Diğer faaliyet borçları hesabında gösterilmesi gerekir iken söz konusu mali yükümlülük gösterilmeyerek muhasebenin en temel ilkelerinden olan muhasebe kayıtlarının doğru, güvenilir ve gerçekçi olması ilkeleri zedelenmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Kamu idaresi cevabında özetle, 2014 yılında teslim alınan TOKİ konutlarının ödemeleri halen devam ettiğinden, 258 yapılmakta olan yatırımlar hesabından ödemeler bitiğinde çıkarılması gerektiğinin düşünüldüğü ancak bulgu üzerine 2017 yılı Şubat ayında kayıtlardan çıkarıldığı ifade edilmiştir. 259 Yatırım Avansları Hesabı TOKİ'ye her yapılan ödemeden %15 düşüldüğü için 2017 yılı itibariyle 130.198,15 TL olarak kayıtlarda yer aldığı, borç bittiğinde kapanacağı ifade edilmiştir.

2017 yılı itibariyle 1.731.126,40 TL borcun, vade güncellemesi ile (ÜFE) 2.246.671,30 TL olduğu ve 5181 yevmiye ile 329 hesap kayıtları yapılarak (429 kaydına Say2000İ sistemi izin vermemektedir.) söz konusu mali yükümlülüklerin muhasebe kayıtlarına alındığı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak İdare cevabında, bulguda belirtilen ilgili varlık ve yükümlülük hesaplarına gerekli düzeltme kayıtlarının yapılmış olduğu belirtilmiştir. Ancak düzeltmeler 2017 yılı içerisinde yapılmış olduğundan idarenin 2016 yılı bilançosunda bulguda belirtilen nedenlerden ötürü 252 Binalar hesabı 10.254.903,65 TL eksik gösterilmiş ve söz konusu iş dolayısıyla TOKİ'ye kalan 1.731.126,40 TL tutarında borç da ilgili yükümlülük hesapları içerisinde gösterilmemiş olmaktadır.

BULGU 5: Kullanıma Verilen Dayanıklı Taşınırlar ile Taşıtlar için Taşınır Teslim Belgesi Düzenlenmemesi

Bolu Valiliği ile Abant İzzet Baysal Üniversitesi arasında 23.06.2014 tarihinde düzenlenen protokol ile Bolu ilinde bulunan Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği bünyesinde faaliyet gösteren hastanelerin ortak kullanımına verilen dayanıklı taşınırların ve kara taşıtlarının kullanıma verilmesinde 6/A ve 6 örnek numaralı Taşınır Teslim Belgelerinin düzenlenmediği görülmüştür.

18.01.2007 tarihli ve 26407 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Taşınır Mal Yönetmeliği'nin 10 uncu maddesinin 1 inci fıkrasının (b) bendinde (Değişik: 14/3/2016-2016/8646 K.), taşınır kod listesinin (B) bölümünde gösterilen kara taşıtları ve iş makinelerinin bunları sürekli olarak kullanacak personele verilmesinde 6 örnek numaralı Taşınır Teslim Belgesinin düzenleneceği ifade edilmektedir.

Taşınır Mal Yönetmeliğinin 23 üncü maddesinin 1 inci fıkrasında; tesis, taşıt ve iş makineleri haricindeki dayanıklı taşınırların 6/A örnek numaralı Taşınır Teslim Belgesi düzenlenerek kullanıma verileceği; 2 nci fıkrasında ise, kara taşıt ve iş makinelerinin yetkili makamın onayına istinaden yönetiminden sorumlu görevliye veya kullanıcıya verilmesinde 6 örnek numaralı Taşınır Teslim Belgesinin düzenleneceği ifade edilmektedir.

Taşınır Teslim Belgelerinin düzenlenmemesi 5018 sayılı Kanunun "Mal Yönetiminde Etkililik ve Sorumluluk" başlıklı 48 inci maddesine de aykırılık teşkil etmektedir. Çünkü söz konusu maddede; kullanılmak üzere taşınır teslim edilen görevlilerin, taşınırın korunmasından ve taşınıra verilen zararlardan sorumlu oldukları ifade edilmektedir. Ayrıca yine aynı maddede kamu idarelerinin, verilen zararların sorumlularına ödettirilmesini sağlamakla yükümlü oldukları belirtilmektedir. Dolayısıyla taşınırların kullanılmak üzere teslim edildiği kişilerin tespit edilemiyor olması, bahsedilen kanun hükümlerinin uygulanabilirliğini ortadan kaldırmaktadır.

Bu itibarla, ortak kullanıma verilen dayanıklı taşınırlara ve kara taşıtlarına ilişkin olarak 6/A ve 6 örnek numaralı Taşınır Teslim Belgelerinin düzenlenmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Kamu idaresi cevabında özetle, Bolu ilinde bulunan Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği bünyesinde faaliyet gösteren hastanelerin ortak kullanımına verilen dayanıklı taşınırlara ve kara taşıtlarına ilişkin olarak düzenlenmesi gereken 6/A ve 6 örnek numaralı Taşınır Teslim Belgelerinin, Bolu ili Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğine gönderilmek üzere Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi tarafından hazırlanarak Rektörlüğe sunulacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından gönderilen cevap yazısında, Bolu ilinde bulunan Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği bünyesinde faaliyet gösteren hastanelerin ortak kullanımına verilen dayanıklı taşınırlara ve kara taşıtlarına ilişkin olarak düzenlenmesi gereken 6/A ve 6 örnek numaralı Taşınır Teslim Belgelerinin Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi tarafından hazırlanarak Rektörlüğe sunulacağı belirtilmiştir. Bu nedenle konu, takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 6: TOKİ ile Protokol Akdedilmek Suretiyle Yaptırılan 156 adet Konut ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İşinde Mevzuata Aykırılıklar Tespit Edilmesi

2985 sayılı Toplu Konut Kanunu'nun Ek 1 inci maddesinin "m" bendine göre Bakanlıkların talebi ve kurumların bağlı oldukları bakanın onayı ile talep konusu proje ve uygulamalar talep eden kurum adına TOKİ tarafından yaptırılabilir. Söz konusu Kanun maddesi kapsamında, Abant İzzet Baysal Üniversitesi ile TOKİ arasında Milli Eğitim Bakanlığı'nın 12.01.2012 tarih ve 919 sayılı Olur'una istinaden lojman olarak kullanılmak üzere 156 adet konut ile altyapı ve çevre düzenlemesi işleri yaptırılmasına yönelik 11.06.2012 tarihli Protokol düzenlenmiştir.

1) Gerek söz konusu Protokol'un *5.1 Bütçe Tahsisi ve Avans Ödemesi* başlıklı maddesi gerekse de 5018 sayılı Kanun'un *Ön Ödeme* başlıklı 35 inci maddesi ile bu maddeye dayanılarak çıkarılan *Ön Ödeme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik*'in *Bütçe Dışı Ön Ödemeler* başlıklı 7 nci maddesinde belirtildiği üzere, yapım işlerinde yüklenme tutarının % 15'ine kadar bütçe

dışı avans ödenebilmektedir. Bahse konu yapım işi 14.01.2013 tarihinde TOKİ tarafından 9.222.500 TL'ye ihale edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu inşaat işi kapsamında TOKİ'ye en fazla ihale bedelinin %15'i olan 1.383.375 TL kadar avans ödemesi yapılabilecekken 14.12.2012 tarihinde 2.000.000 TL avans ödemesinde bulunulmak suretiyle bu tutarın 616.625 TL fazlası kadar avans ödemesi yapılmıştır.

Her ne kadar belirtilen Yönetmelik maddesinde daha fazla avans verilmesini zorunlu kılan durumların olması halinde belirtilen oranın üzerinde üst yöneticinin onayı dâhilinde avans ödenebileceğine yer verilmiş olsa da, bu gibi durumlarda belirtilen miktarı aşan kısım için T.C. Merkez Bankasının kısa vadeli avanslara uyguladığı oranda faiz alınmasının şart olduğu belirtilmiştir.

Dolayısıyla söz konusu 616.625 TL aşkın avans miktarı için, 1 nolu hakediş ödemesinin yapıldığı 02.08.2013 tarihi ile 862.705,48 TL'lik avansın mahsup edildiği 03.09.2013 tarihine kadarki dönem zarfında kalan 558.769,07 TL için Yönetmelikte belirtilen oranda faizin TOKİ'den talep edilmesi gerektiği değerlendirilmektedir. Yapılan incelemede Üniversite tarafından TOKİ'ye iletilmiş bu yönde bir talebin mevcut olmadığı görülmüştür.

2) Bunun dışında Protokol'ün 5.2.1 numaralı maddesinde; "*Protokol konusu işlerin TOKİ tarafından Üniversiteye teslimini müteakip, geçici kabul tarihi itibariyle taraflar arasında bir mutabak sağlanacaktır.*" denilmek suretiyle Protokol kapsamında yapımı tamamlanan binaların bizzat TOKİ tarafından Üniversite'ye teslim edilmiş olması gerekmektedir.

Ne var ki Üniversite tarafından binaların kabulüne ilişkin düzenlenen 16.12.2014 tarihli Teslim Tutanağı'nda; teslim eden taraf olarak yüklenici firma ile müşavir firma yer almakta ve söz konusu tutanakta sadece bu şirketlerin temsilcilerinin imzası bulunmaktadır. TOKİ adına hiçbir yetkilinin imzası yer almamaktadır. Oysa Protokole göre, teslimatı TOKİ yapmakla yükümlüdür.

3) Protokol'ün 6.1.5 maddesinde binaların teslimine dair TOKİ tarafından yapılacak ilk bildirimle birlikte Üniversite'nin binaların teslim alınmasına yönelik gerekli iş ve işlemleri gerçekleştirmekle yükümlü olduğu belirtilmiştir. 16.12.2014 tarihli Konut Teslim Tutanağında yer alan "*Üniversite konut teslim komisyonu, TOKİ adına müşavirlik ve kontrollük yapan şirketin yaptığı geçici kabule istinaden bu kabulü yapmıştır.*" ifadesinden de Üniversite konut teslim komisyonunun, Protokole ve genel hukuk kaidelerine aykırı bir biçimde kendi kabul

incelemesini yapmayarak TOKİ adına çalışan müşavir firmanın yaptığı geçici kabule göre konutları teslim aldığı anlaşılmaktadır.

Hâlbuki Üniversite'nin kendisi tarafından onaylanmış uygulama projelerinin aynen uygulanıp uygulanmadığını ve işte eksik ve/veya kusurlu imalatların bulunup bulunmadığını bizzat kendisinin kontrol etmesinin Üniversite menfaatlerinin korunması açısından daha uygun olacağı açıktır. Nitekim binalar kullanılmaya başlanalı daha iki yıl olması rağmen dairelerin kullanımını olanaksız kılacak derecede ciddi manada sıkıntıların yaşandığı ve bu sıkıntıların çözümlenmesine yönelik TOKİ ile sıklıkla yazışmaların gerçekleştirildiği görülmektedir.

4) Son olarak değinilmesi gereken diğer bir husus ise, TOKİ tarafından hizmet alımı suretiyle üçüncü bir şahsa gördürülen hizmet bedellerinin ilgili Kanun maddesi ve Protokol hükümleri kapsamında Üniversite tarafından TOKİ'ye ayrıca ödenmesi gerekip gerekmediğine ilişkindir.

Şöyle ki; 2985 sayılı Toplu Konut Kanunu'nun Toplu Konut İdaresinin gelirlerinin düzenlendiği 2'nci maddesine 16.05.2012 tarih ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun'un 13 üncü maddesiyle eklenen (g) bendi,

“Ek 1 inci maddenin birinci fıkrasının (m) bendi kapsamında; talep edilen proje ve uygulamaların İdarece yapılması veya yaptırılması için imzalanan protokollerle belirlenen inşaat bedelinin yüzde üçünden az, yüzde onundan fazla olmamak üzere, ilgili kurum ve kuruluşlardan alınacak olan idare hizmet payı tutarlarından,” hükmünü içermektedir.

Dolayısıyla TOKİ'ye yapım işi yaptırmak isteyen kamu idareleri Protokol kapsamında belirlenen inşaat bedelinin asgari %3'ünü TOKİ'ye hizmet bedeli olarak ayrıca ödemeleri gerekmektedir. Maddede belirtilen 'hizmet payı' ifadesinin söz konusu yapım işine ait hangi kalemleri kapsadığı Kanun maddesinin lafzında açıkça belirtilmemiş ve bu hususta ikincil mevzuat ile de herhangi bir düzenleme yapılmamıştır.

Belirtilen kanun maddesinin gai bir yorumu yapılacak olursa, bu madde ile TOKİ tarafından idareler adına yaptırılacak yapım işleri için katlanılan maliyetlerin idarelere yansıtılabilmesi amaçlandığı değerlendirilmektedir. Söz konusu maliyet unsurlarının ise bahse konu işlerin organizasyonu için (ihale sürecinin yürütülmesi, sözleşme imzalanması, işin sözleşmeye uygun yürütülüp yürütülmediğinin kontrolü, hakedişlerin düzenlenmesi, kontrolü, ödemelerin hakedişlere uygun bir biçimde yapılması, idare tarafından TOKİ'ye ödemeler teslimden sonra 5 yıllık bir vadede yapılması kararlaştırıldığından ortaya çıkabilecek finansman maliyetleri ile

işin sonunda gerekli kabul işlemlerinin yapılması ve tüm bu süreçlerin idamesi) katlanılan açık ve örtülü her türlü maliyet unsurlarını kapsadığı değerlendirilmektedir. Konuyu şöyle açacak olursak;

Kamu idarelerinin yapım işlerini TOKİ'ye yaptırabilmesine imkân sağlayan yukarıda belirtilen 2985 sayılı Kanun'un ek madde 1/m bendinde '*Bakanlıkların talebi ve bağlı bulunduğu Bakanın onayı halinde talep konusu proje ve uygulamaları yapmak veya yaptırmak*' denildiğinden yaptırılmak istenen yapılara ilişkin gerekli zemin etüdü ve projelendirme çalışmalarının talep sahibi idare tarafından yaptırılıp TOKİ'ye bunlarla birlikte başvurulması gerektiği anlaşılmaktadır.

Ancak uygulamada bu hizmetlerin de TOKİ tarafından üçüncü şahıslara yaptırılıp maliyet bedellerinin ilgili idareler adına faturalandırıldığı görülmektedir. Şöyle ki; Üniversite ile TOKİ arasında akdedilen Protokol'ün 5.1.5 inci maddesinde yer verilen;

“TOKİ, yapım ihalesi öncesi Üniversite nam ve hesabına yaptığı harcamaları avans bedelinden mahsup edilmek üzere Üniversite'ye ayrıca fatura edecektir.” hükmünün bu amacı matuf olduğu açıktır ve nitekim Protokol kapsamında yaptırılan lojman binalarının bahse konu projelendirme işleri TOKİ tarafından üçüncü bir firmaya yaptırılmış ve bedeli Üniversite'ye ayrıca fatura edilmiştir. Ayrıca Protokol'ün 5.2.3 numaralı maddesinde belirtildiği üzere Üniversite tarafından TOKİ'ye borçlanılan tutar belirlenirken, *“...Üniversite tarafından karşılanmayan ancak TOKİ tarafından yüklenicilere ödenen hakediş bedelleri, hakedişin ödendiği ayı takip eden aydan itibaren binaların teslim alındığı cari ay ilgili yılda baz alınarak TÜİK'ce belirlenen ÜFE farkı uygulanarak tespit edilecektir.”* hükmüne istinaden TOKİ tarafından katlanılan finansman maliyetleri de Üniversiteden talep ve tahsil edilmiş olmaktadır. Aynı zamanda beş yıllık vade süresince her yılın başında belirlenen borçlanma tutarları ÜFE katsayıları ile güncellenmektedir. Bu durum da TOKİ'nin üzerinde bahse konu yapım işleri kapsamında hiçbir finansman yükünün kalmadığını ortaya koymaktadır.

İdareler tarafından TOKİ'ye ödenen hizmet bedeli dışında hiçbir bedelin TOKİ tarafından kamu idarelerine ayrıca yansıtılmaması gerektiği değerlendirilmektedir; çünkü, idareler bu ve benzeri hizmetleri için zaten inşaat bedelinin %3'ü ile %10'u arasında TOKİ'ye ayrıca hizmet payı ve buna ilişkin KDV'yi yatırmaktadırlar. Bahse konu Protokol'ün *TOKİ'nin Yükümlülükleri* başlıklı 6.2 nci maddesinin 6.2.1 ve 6.2.2 numaralı maddeleri dikkatlice okunduğunda bu değerlendirmenin ne kadar yerinde olduğu daha açık görülebilecektir. Protokol'ün ilgili

maddelerine sırasıyla aşağıda yer verilmiştir;

“6.2.1 Protokol konusu işe ait yerleşim planı, mimari, statik, makine-elektrik tesisatıvb. Üst yapı projeleri ile alt yapı ve çevre düzenleme projeleri, teknik şartname ve spesifikasyonlar, mahal listeleri ve özel birim fiyat tarifleri TOKİ tarafından hazırlanacak olup, bunlardan hizmet alımı ile temin edilenlerin bedeli işin bedeline eklenecektir.’,

6.2.2 TOKİ tüm ihale sürecinden, uygulamaya yönelik zemin etüdüleri ve sondaj çalışmaları, yüklenici firmaya hakedişlerin ödenmesine ilişkin iş ve işlemler, işe ait geçici ve kesin kabulün yapılması iş ve işlemleri ile kontrol, muayene ve diğer kabul işlemlerinin yürütülmesinden, abonelik bedelleri Üniversite’ye ait olmak üzere tesislerin elektrik, telefon, su ve kanalizasyon tesisatlarının şehir şebeke bağlantılarının yaptırılmasından, inşaat yapı kullanım ruhsatlarının alınmasından, harç, vergi, katılım payları ve benzeri ödemelerin inşaat yapım sözleşmesi kapsamında yapım müteahhitlerince yapılmasının sağlanmasından, tesislerin projelerine uygun şekilde yürürlükte bulunan yönetmeliklere, fen ve sanat kurallarına uygun olarak tamamlanarak Üniversite’ye teslimi için her türlü iş ve işlemler ile kontrollük hizmetlerinin yürütülmesinden TOKİ sorumludur.” denilmektedir.

6.2.2 nolu maddede zikredilen hizmetlerin yürütülmesinden TOKİ’nin sorumlu olduğu belirtilirken, bu sorumluluğun yalnızca idari değil mali olarak da TOKİ’ye ait olduğu değerlendirilmektedir. Böylece Üniversite tarafından TOKİ’ye ödenen %3 hizmet bedeli de karşılığını bulmuş olacaktır. Aksi bir yorumun kabulü halinde, TOKİ’nin kamu idarelerine yaptırdığı işlerden kâr elde edebileceği sonucu ortaya çıkmaktadır ki; bu da, 2985 sayılı Kanun’da TOKİ’nin görevlerinin belirlendiği ek madde 1’e aykırılık teşkil edecektir. Söz konusu maddede “Başbakanlığa bağlı ve kamu tüzel kişiliğine sahip Toplu Konut İdaresi Başkanlığı kurulmuştur. Toplu Konut İdaresi Başkanlığının görevleri aşağıda belirtilmiştir.” denilmek suretiyle bentler halinde Başkanlığa kanuni bir görev olarak yerine getirilmek üzere belirtilen işler tanımlanmıştır. Bunlardan sadece (k) bendinde Başkanlığa kaynak sağlanmasını teminen kâr amaçlı projelerle uygulamalar yapmak veya yaptırmak sayılmış, diğer bentlerin hiçbirinde bu tür bir kâr amacı vurgusu yapılmamış, bilakis yukarıda da belirtildiği üzere diğer bentlerdeki hizmetler Başkanlığa görev olarak kanun koyucu tarafından tevdi edilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri ve bunlara ilişkin yapılan açıklamalar çerçevesinde, TOKİ tarafından bu madde kapsamında Abant İzzet Baysal Üniversitesi’ne, genelde de hiçbir kamu idaresine bunlar adına yaptırdıkları yapım işleri kapsamında kanunen tahsil edilen hizmet

payının yanında ayrıca değişik adlar altında hizmet bedellerinin ödettirilmesinin uygun olmadığı, hâlihazırdaki uygulama şeklinin 2985 sayılı Kanuna aykırı bir biçimde TOKİ'nin kamu idareleri adına üstlendiği işlerden kar elde etmesiyle sonuçlandığı değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Kamu idaresi cevabında özetle; 1) 14.12.2012 tarihinde ödenen 2012 yılı ödeneği olan 2.000.000-TL'nin TOKİ Yöneticileri ile birçok kez görüşmeler yapılmış, TOKİ'den herhangi bir ödeme planı verilememesi üzerine ödeneğin de geri gitmemesi amacıyla bu tutarın avans olarak ödendiği belirtilmiştir. Ayrıca TOKİ'nin Başbakanlığa bağlı bir kuruluş olması sebebiyle faiz ödenmesi talebinde bulunulmadığı ifade edilmiştir. Bunun yanında ödemenin yapıldığı 14.12.2012 tarihinde henüz Protokol konusu yapım işinin TOKİ tarafından ihalesinin yapılmamış olduğu, dolayısıyla, mevcut ödeneğin yapılacak olan binaların maliyetinin %15'ine tekabül edebileceği öngörüldüğü ve ödeneğin geri gitmemesi amacıyla da bu ödemenin yapıldığı belirtilmiştir.

2) TOKİ'nin Protokol konusu işlerin yerinde denetimi ile ilgili üçüncü bir müşavir firma ile anlaştığı ve binaların projesine ve fen ve sanat kurallarına uygun olarak yapılmasından tamamen bu firmanın sorumlu olduğunun TOKİ yetkilileri tarafından İdareye iletildiği ve İdarenin de TOKİ'nin bu beyanına dayalı olarak binaların teslimini müşavir firmadan devraldığı belirtilmiştir.

3) Sorumluluk üzerinde olan müşavir firmanın inşaatın yapımı aşamasında Üniversite yetkililerince dile getirilen uyarıları dikkate almadığı, Üniversite'nin işin kontrollüğüne dair Protokol hükümleri kapsamında aksaklıkları TOKİ'ye iletmekten başka bir yetkisinin olmadığı belirtilmiştir. Binaların teslim tarihinin Aralık ayı olması, binaların kışın kullanılmaması durumunda teknik olarak çok fazla sorunun ortaya çıkacak olması, personelin biran önce taşınma isteği, TOKİ ve müşavir firma tarafından bir an önce teslim yapılması istekleri sonucunda teslim alma işlemi gerçekleştirildiği ve teslim alma işleminin de müşavir firmanın yaptığı geçici kabule istinaden (yerinde herhangi bir eksik, kusur tespiti yapılmadan) yapılmış olduğu ifade edilmiştir.

4) Söz konusu hizmet payı ödemesinin Kanun ve Protokol hükümleri çerçevesinde gerçekleştirildiği belirtildikten sonra TOKİ'ye inşaat bedelinin %3'ü nispetinde ödenen hizmet bedelinin yanında işin kontrollüğünü yapan müşavir firmaya TOKİ tarafından ödenen ücretin de idare tarafından Protokol hükümlerine istinaden TOKİ'ye ödendiği belirtilmiştir. TOKİ'nin kamu idareleri adına bu şekilde çok fazla iş yüklenmiş olmasından dolayı tüm işlerin kontrollük hizmetlerinin bizzat TOKİ'nin kendi personeli tarafından gerçekleştirilemediği ve TOKİ'nin bu işlerin kontrol ve denetim hizmetlerini sözleşmeyle müşavir firma adı altında üçüncü firmalara yaptırdığı ve bu firmalara TOKİ tarafından ödenen müşavirlik hizmet bedelinin de yapı sahibi ilgili kamu kurumları tarafından TOKİ'ye ayrıyeten ödendiği belirtilmiştir. TOKİ ile yapılan görüşmelerde müşavirlik bedelinin adına iş yapılan tüm kamu kurum ve kuruluşlarından alındığı bilgisinin kendilerine iletildiği belirtilmiştir.

Müşavir firmaya ödenen ve inşaat bedelinin %2,56'sına denk gelen müşavirlik hizmet bedelinin de Üniversite tarafından TOKİ 'ye ödenen hizmet bedeli olarak değerlendirildiği ve ödemenin bu doğrultuda gerçekleştirildiği belirtilmiştir. Bu şekilde TOKİ'ye ödenen hizmet bedeli toplamının inşaat bedelinin %5,6'sına denk gelmesi ve dolayısıyla toplamda yapılan ödemenin Kanun'da belirtilen %10 sınırı altında kalması nedeniyle belirtilen işlemde mevzuata aykırı bir husus bulunmadığı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak 1) Mevcut ödeneğin geri gönderilmemesi adına 2012 yılı için tahsis edilmiş olan 2.000.000 TL ödeneğin tamamının yıl sonunda TOKİ'ye gönderildiği belirtilen savunmanın 6363 sayılı 2013 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'nun 6 ncı maddesinin 6 ncı fıkrası hükmü kapsamında kabul edilmesi mümkün gözükmemektedir. Söz konusu fıkra;

" (6) Özel bütçeli idareler ile düzenleyici ve denetleyici kurumların (B) işaretli cetvellerinde belirtilen tahmini tutarlar üzerinde gerçekleşen gelirler ile (F) işaretli cetvellerinde belirtilen net finansman tutarlarını aşan finansman gerçekleştirme karşılıklarını, idare ve kurumların bütçelerinin mevcut veya yeni açılacak tertiplerine ödenek olarak eklemeye Maliye Bakanlığınca belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde kamu idareleri yetkilidir." denilmektedir. Dolayısıyla idare söz konusu tutarı likit karşılığı ödenek olarak kaydedebileceğinden söz konusu ödeneğin iptalinin özel bütçeli idareler için geçerli olmadığı söylenebilir. Bu anlamda savunmada ileri sürülen hususa iştirak edilmemektedir.

Fazla gönderilen avans miktarı için TOKİ'nin Başbakanlığa bağlı bir idare olması nedeniyle faiz hesaplanmadığı şeklindeki savunmanın ilgili mevzuat kapsamında bir karşılığı bulunmamaktadır. İdare cevabının sonunda limit üstü ödenen 616.625,00 TL'ye ilişkin tahakkuk eden faiz tutarının hesaplandığı ve bu tutarın kalan borçtan mahsubuna dair TOKİ ile görüşmelerin devam ettiği bildirilmiştir.

Ayrıca avans ödemesinin yapıldığı 14.12.2012 tarihi itibari ile Protokol konusu yapım işinin henüz TOKİ tarafından ihalesinin yapılmamış olmasına bağlanması da kabul edilebilir bir gerekçe değildir. Hatta daha ihalesi bile yapılmamış bir iş için Protokol hükümlerinin aksine neden bu kadar yüksek tutarda bir avans ödemesi yapıldığı ise cevaplanması gereken ayrı bir husus olarak karşımıza çıkmaktadır.

2) TOKİ ile müşavir firma arasındaki ilişki tamamen kendilerini bağlamakt olduğu, İdarenin bu ilişkide taraf olmadığı değerlendirilmektedir. Dolayısı ile Protokol'ün bulguda yer verilen maddeleri gereği işin bizzat TOKİ yetkilileri tarafından Üniversite'ye teslim edilmiş olması gerektiği düşünülmektedir. Ayrıca bulguda bu başlık altında vurgulanmak istenen asıl mesele binaların teslimini müteakip kalan borç miktarı üzerinde iki taraf arasında bir muatabakatlaşmanın olması gerektiği yönünde idi. Ama bu hususa cevap metninde hiç değinilmemiştir.

3) İdare cevabında ileri sürülen hususlar bulguda yer verilen eleştiriyi karşılar mahiyette değildir. İşin devamı süresince İdarenin işin fennen denetimi noktasında yetkisinin olmayışı binaların tesliminde olan kontrol yetkisini kullanmaya engel nitelikte değildir. Hatta cevap yazısında da belirtildiği üzere, inşaat işi ile ilgili işin yürütülmesi sırasında yaşanan bir takım aksaklıklardan Üniversite yetkililerinin haberdar olduğu, Üniversite yetkililerinin inşaatın yapım safhasında yaşanan sıkıntıları TOKİ'ye ilettiği ve TOKİ'nin bu duruma müdahil olmadığı şeklindeki ifadede anlaşılmaktadır. Bu durum da Üniversitenin binaları teslim alırken daha dikkatli ve özenli davranması gerekliliğini ortaya koymaktadır. Buna rağmen, cevap yazısında da ifade edildiği üzere binaların teslimi bizzat TOKİ'nin kendisinden değil müşavir firmadan yapılmış ve dahası söz konusu teslim bahse konu firma yetkililerinin kabul beyanları ve tutanakları doğrultusunda gerçekleştirilmiştir.

4) İdarenin cevabi yazısında vurguladığı hususlar bulguda yapılan tespitin ne kadar yerinde olduğu göstermiş olmakla birlikte bulgu konusu edilen hususun genel bir mahiyet arz ettiğini de ortaya koyması açısından önemlidir. Bulgunun sonuç kısmında da belirtildiği üzere bu hususun bulgu konusu edilmesinin temel sebebi TOKİ'nin kamu idareleri adına üstlendiği

işlerde kurgulanan yapı itibariyle işin nihayetinde TOKİ'nin bu işlerden Kanun maddesine aykırı bir biçimde kar elde ediyor oluşu idi. Bu husus idare cevabı ile de teyid edilmiş oldu.

Kanunun amir hükmüne aykırı bir şekilde TOKİ'nin kar elde etmesi ise sonuçlanan söz konusu yapının TOKİ tarafından bu hususlar itibariyle yeniden gözden geçirilmesi ve ilgili Kanun maddesinde yer verilen '*idare hizmet payı*' bedelinin neleri içerdiğinin açık bir biçimde alt mevzuat düzenlemesi ile ortaya konması gerektiği değerlendirilmektedir.

BULGU 7: Üniversite Taşınmazı Üzerinde Ön İzinli İrtifak Hakkı Kurulması Suretiyle Öğrenci Yaşam Merkezi Yapıtırılması İşinde Mevzuata Aykırı Uygulamaların Olması

A) Ön İzin Süresi İçerisinde İnşaatın Başlatılmış Olması

Bolu İli merkez ilçesi Karaköy sınırları içerisinde mülkiyeti Üniversiteye ait 2423 Ada 5 nolu parsel üzerindeki 74.174 m²'lik alanın 5.000 m²'lik bölümü üzerine, 2.500 m² toplam inşaat alanı içerisinde kalmak üzere iki katlı iki blok halinde Öğrenci Yaşam Merkezi yaptırılması işi için bahse konu taşınmaz üzerinde 1 yıl ön izin ve akabinde 25 yıl irtifak hakkı tesisi kurulmasına yönelik 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 45 inci Maddesi kapsamında açık teklif ihale usulü ile 18.11.2015 tarihinde ihale gerçekleştirilmiştir.

Belirtilen ihale sonucu söz konusu hak için yıllık olarak en yüksek kira teklifinde bulunan istekli ile öncelikle 03.12.2015 tarihinde ön izin sözleşmesi imzalanmış akabinde ise 14.10.2016 tarihinde Bolu 6. Noterliği nezdinde irtifak hakkı sözleşmesi imzalanmıştır.

Yukarıda belirtilen 03.12.2015 tarihli ön izin sözleşmesinin 2 nci maddesinde de belirtildiği üzere, taşınmaz üzerinde resmi olarak irtifak hakkı tesis edilmeden önce ön izin süresinin verilmesinin amacı fiilen inşaatın başlayabilmesi için yerine getirilmesi gereken tapu işlemleri, imar planlarının hazırlanması ve binaya ait projelendirme işlerinin tamamlanması ile ilgili mevzuatına göre yerel idareden alınması gereken izinlerin alınması için gerekli süresinin hak sahibine tanınmasından ibarettir.

Bahse konu işlerin tamamlanmasını müteakip düzenlenen İrtifak Hakkı Sözleşmesi'nin 2 inci Maddesinde de belirtildiği üzere 25 yıllık irtifak hakkı süresine binanın yapım süresi dâhildir. Dolayısıyla ön izin süresince hak sahibi tarafından inşaat yapımına fiilen

başlanılmaması gerekmektedir. Ancak gerek Bolu Belediyesi tarafından düzenlenen 24.05.2016 tarihli yapı ruhsatından gerekse de Üniversite ile hak sahibi arasında düzenlenen aynı tarihli iş yeri teslim tutanağından anlaşılacağı üzere bahse konu yapının inşaat çalışmaları söz konusu tarih itibari ile başlamış bulunmaktadır. Bu durumda irtifak hakkı tesis edilmeden ön izin süresi içerisinde inşaat çalışmalarına başlanılmış olması ihale eki şartname ve sözleşmelere aykırıdır.

Bunun yanı sıra, ön izin sözleşmesinin 4 üncü maddesinde belirtildiği üzere; ön izin bedeli, ihale bedelinin yüzde yirmisi oranında alınacağından inşaat çalışmalarının fiilen başladığı 24.05.2016 tarihi ile irtifak hakkı sözleşmesinin düzenlendiği 14.10.2016 tarihleri arası 143 günlük süre için eksik irtifak hakkı bedeli tahsil edilmesine neden olunmuştur.

B) İrtifak Hakkı Tesisi İhalesinde Şartnamenin Açıklık ve Rekabet İlkesine Zarar Verebileceği Değerlendirilen Hususlar

İhale dokümanı kapsamındaki belgelerden olan Ön İzin Şartnamesinin 15 inci Maddesi gereği ihale üzerinde kalan istekli ile yapılacak sözleşme, Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmelik ekinde yer alan İrtifak Hakkına İlişkin Resmi Senede Yazılacak Hükümler kısmında yer alan maddeleri içerecektir. Bu hükümler arasında, hak sahibi ile 14.10.2016'da imzalanan Düzenleme Şeklinde İrtifak Hakkı Sözleşmesi'nin *Plan ve Projeye Uygunluk* başlıklı 7 inci maddesinde ;

“Taşınmazın imar planına göre ilave yapılaşmaya müsait olması durumunda idarenin izni ile yeni bedel ve şartlarla inşaat yapılabilir.” hükmü mevcuttur.

İrtifak hakkı sözleşmesi akdedilen hak sahibi, sözleşmede yer alan bahse konu hükme istinaden 14.12.2016 tarihinde ilave yapılaşma izni için idareye başvurmuş ve ilave yapılaşmaya ilişkin fark kira bedelinin Üniversite'nin hesabına yatırılması halinde başvurusunun uygun bulunduğu ve ilave yapılaşmaya ilişkin ek sözleşmenin imzalanabileceği hak sahibine 06.01.2017 tarihli yazı ile bildirilmiştir. Hak sahibi tarafından, üzeri açılıp kapanabilir ve 700 m² genişliğinde çatı terası olarak kullanılmak üzere binaya bitişik yapılacak alan için idare tarafından hesaplanan fark kira bedeli olan 2.420,88 TL hak sahibi tarafından ödenmiş ve ilave yapılaşma izni için taraflar arasında 26.01.2017 tarihli ek sözleşme akdedilmiştir.

Burada dikkat edilmesi gereken bir husus da şudur: 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa

hâkim olan ilkelerin belirlendiği Kanunun 2 nci maddesinde ihalelerde açıklık ve rekabetin sağlanmasının esas olduğu belirtilmiş iken, daha sözleşme imzalanalı 2 ay olmuş ve bina inşaatı devam ederken böyle bir talebin gelmesi ve bu talebin de idare tarafından kabul edilmiş olmasının yukarıda belirtilen ilkeler ile bağdaşmadığı değerlendirilmektedir.

Ayrıca, ihale konusu işlerin kapsamına dair değişiklik içeren ve isteklilerin vereceği teklifleri etkileyebilecek nitelikteki sözleşme değişikliklerinin yapılabileceğine dair 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nda bir hüküm de mevcut değildir.

Bunların yanı sıra, ihale dokümanını oluşturan belgeler içerisinde yapılması planlan binaya ilişkin uygulama projeleri bulunmadığından; istekliler, ihale kapsamında yapımı gerçekleştirilecek binaya ait bir maliyet tahmini yapamamaktadır. Bu nedenle, ihale sonucunda yıllık irtifak hakkı bedeli olarak teklif edilen bedelin tespitinde istekliler belirsiz bir durumla karşı karşıya bırakılmaktadır. Bu durumun da ihalede açıklığın sağlanmasına yönelik genel ilkeyi ihlal ettiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Kamu idaresi cevabında özetle; A) Ön İzin Süresi İçerisinde İnşaatın Başlatılmış Olması

Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı'nın ilettiği cevapta ön izin süresi içerisinde inşaat çalışmalarının başlatılmış olmasının 143 günlük dönem için eksik irtifak hakkı bedeli tahsil edilmesine sebebiyet verdiği belirtilen bulgu maddesine ilişkin söz konusu dönem için ilk irtifak hakkı sözleşmesinde yer verilen hükümler çerçevesinde hesap edilen irtifak hakkı bedelinin hak sahibinden tahsil edildiği belirtilmiştir. İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı ise irtifak hakkı tesis sürecini aşama aşama izah etmiş ve bulguda yer verilen eksiklikten kendilerinin değil Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı'nın sorumlu olduğunu belirtmiştir.

B) İrtifak Hakkı Tesisi İhalesinde Şartnamenin Açıklık ve Rekabet İlkesine Zarar Verebileceği Değerlendirilen Hususlar

Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından iletilen cevapta;

Söz konusu binanın yapıldığı alanın Üniversitenin gelişme alanında olduğu ve ileride bu alana yeni fakülteler yapılacağından 2500 m2 oturma alanlı 2 katlı bina alanının öğrencilerin ihtiyacını karşılamayacağı düşünülmüş ve irtifak hakkı sözleşmesine 7.maddenin eklendiği belirtilmiştir. Söz konusu binanın ihalesi yapılırken büyümenin

olacağı ve olursa ne kadar olabileceği hakkında herhangi bir öngörü yapılmadığı belirtilmiş ve 14.12.2016 tarihinde yapılan izin başvurusunun incelenmesi neticesinde 700 m2, üstü açılabilir terasın öğrencilerin menfaatine olduğu, binayı statik olarak etkilemediği, kira bedelinin normal bina m2'si üzerinden alındığı gibi hususlar değerlendirilerek konunun kamu yararına olduğu düşünülerek gerekli iznin verildiği belirtilmiştir. Ayrıca söz konusu büyümenin binanın yapım safhasında iken yapılmasının teknik açıdan (ısı ve su yalıtımları, otopark yeri ve imalatı, kanalizasyon, doğalgaz altyapı imalatları, su ve elektrik besleme hatları) çok daha uygun olacağının değerlendirildiği belirtilmiştir.

İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı tarafından iletilen cevabi yazıda ise,

İlave yapılaşma izninin, Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğin 14 nolu eki olan İrtifak Hakkına İlişkin Resmi Senede Yazılacak Hükümler'in *Plan ve Projeye Uygunluk* başlıklı 7 nci maddesinde yer alan; "*Taşınmazın imar planına göre ilave yapılaşmaya müsait olması durumunda idarenin izni ile yeni bedel ve şartlarla inşaat yapılabilir.*" hükmüne istinaden verildiği ve verilen iznin mevzuata uygun olduğu belirtilmiştir.

Sonuç olarak A) Ön İzin Süresi İçerisinde İnşaatın Başlatılmış Olması

İdare cevabında bulguda yer verilen hususa itiraz edilmemiş ve bulgumuz üzerine yapılan hatadan kaynaklı eksik tahsil edilen irtifak hakkı bedelinin de ilgili firmadan tahsil edildiği belirtilmiştir.

B) İrtifak Hakkı Tesisi İhalesinde Şartnamenin Açıklık ve Rekabet İlkesine Zarar Verebileceği Değerlendirilen Hususlar

Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından yapının üniversite yerleşkesinin gelişme alanı içerisinde olması ve bunun öngörülememesi ile binada yapılacak ilave bölümün daha inşaat devam ederken yapılmasının teknik olarak daha yerinde olacağı şeklindeki cevabi bulguda yöneltile eleştiriyi karşılar mahiyette değildir. Bulgu alt başlığından da anlaşılacağı üzere burada çekince ileri sürülen husus, yapılan irtifak hakkı ihalesinin en önemli unsuru olan kapalı alan yüzölçümünde tamamen idarenin takdirine bağlı olarak değişikliğe gidilebilmesine izin veren sözleşme hükmünün ihaleye teklif veren firmalar arasında aynı şartlar altında farklı uygulamalara zemin oluşturabileceği ve bunun ihalede açıklık ve rekabet

ilkelerine zarar verebileceği gerçeğidir. Nitekim bulguda da belirtildiği üzere daha irtifak hakkı tesisine imkan veren resmi senet imzalanalı 2 ay olmuş iken ilave yapılaşma izni verilmesini gerektirecek ne gibi yeni unsurlar ortaya çıktığı anlaşılamamıştır.

Cevapta ileri sürülen gerekçelerin hepsi de daha ihale aşamasında zaten idarenin bilgisi dahilinde olan ve öngöremediği hususlar değildir. Dolayısıyla vurgulanmak istenen husus, söz konusu öğrenci merkezinin ihtiyaç varsa 5.000 m² değil 5.700 m² inşaat alanı üzerinden ihale edilmesinin, diğer teklif sahiplerinin de aynı şartlarda sunacakları en avantajlı fiyat teklifinin yakalanması açısından daha isabetli olacağı ve ihalede rekabetin daha iyi sağlanmış olacağı noktasındaki değerlendirmedir. Yoksa bulguda da zaten yapılan işlemin ihale dokümanına aykırı bir yönü olduğuna dair bir tepit veya ifade yer almamaktadır.

8. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

TABLO 1.12 BİLANÇO

Kurum Kodu : 38.42		Adı : ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ		Yıl : 2016			
AKTİF HESAPLAR		N Yılı 2016		PASİF HESAPLAR		N Yılı 2016	
1 DÖNEN VARLIKLAR		30.659.432,96		3 KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		8.794.200,19	
10 HAZİR DEĞERLER		18.764.568,13		32 FAALİYET BORÇLARI		3.365.175,28	
102 BANKA HESABI		17.734.820,81		320 BÜTÇE EMANETLERİ HESABI		3.268.530,48	
104 PROJE ÖZEL HESABI		1.029.747,52		329 DİĞER ÇEŞİTLİ BORÇLAR HESABI		96.644,80	
12 FAALİYET ALACAKLARI		3.246.493,50		33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR		3.717.379,16	
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI		3.218.085,00		330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI		1.053.104,42	
121 GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI		28.408,50		333 EMANETLER HESABI		2.664.274,74	
14 DİĞER ALACAKLAR		3.011.777,46		36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER		1.711.645,75	
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI		3.011.777,46		380 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI		1.622.960,68	
15 STOKLAR		655.379,04		381 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI		88.679,07	
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI		655.379,04		4 UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		4.001.912,76	
16 ÖN ÖDEMELER		4.899.563,06		47 BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI		4.001.912,76	
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI		4.899.563,06		472 KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI		4.001.912,76	
18 GELECEK AYLARA AİT GİDERLER VE GELİR TAHAKKUKLARI		81.651,77		5 ÖZ KAYNAKLAR		817.013.417,16	
181 GELİR TAHAKKUKLARI HESABI		81.651,77		50 NET DEĞER		74.337.517,73	
2 DURAN VARLIKLAR		799.150.097,15		500 NET DEĞER HESABI		74.337.517,73	
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR		799.150.097,15		57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI		102.463.542,05	
250 ARAZİ VE ARSALAR HESABI		33.925.678,56		570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI		102.463.542,05	
251 YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI		8.718.056,28		59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI		640.212.357,38	
252 BİNALAR HESABI		691.583.093,09		590 DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU HESABI		640.212.357,38	
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI		77.074.017,05					
254 TAŞITLAR HESABI		2.442.391,56					
255 DEMİRBAŞLAR HESABI		48.491.070,53					
257 BİRİKİMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)		-119.559.082,31					
258 YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI		56.346.474,24					
259 YATIRIM AVANSLARI HESABI		130.198,15					
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR		0,00					
260 HAKLAR HESABI		3.324.462,69					
267 DİĞER MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR HESABI		3.144,70					
268 BİRİKİMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)		-3.327.607,39					
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR		0,00					
294 ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI		99.034,85					
299 BİRİKİMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)		-99.034,85					
AKTİF TOPLAMI		829.809.530,11		PASİF TOPLAMI		829.809.530,11	
Bilanço Dipnotları :							
910 ALINAN TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI		8.218.115,54					

TABLO 1.12 BİLANÇO

Kurum Kodu : 38.42	Adı : ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ	Yıl : 2016
911 ALINAN TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	8.218.115,54	
914 VERİLEN TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	311.207,26	
915 VERİLEN TEMİNAT MEKTUPLARI KARŞILIĞI HESABI	311.207,26	
920 GİDER TAHHÜTLERİ HESABI	36.759.907,81	
921 GİDER TAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	36.759.907,81	
948 BAŞKA BİRİMLER ADINA İZLENEN ALACAKLAR HESABI	1.696.449,50	
949 BAŞKA BİRİMLER ADINA İZLENEN ALACAK EMANETLERİ HESABI	1.696.449,50	
982 BİLİMSEL PROJELER HESABI	3.275.284,52	
983 BİLİMSEL PROJELER KARŞILIĞI HESABI	3.275.284,52	
993 Maddi Duran Varlıkların Kira ve İrtifak Hakkı Gel	636.796,10	
998 DİĞER NAZİM HESAPLAR HESABI	16.933.424,89	
999 Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabı	17.570.220,99	

ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ 2014 - 2015 - 2016 YILLARI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU								
HESAP KODU:	YARDIMCI KOD. 1	GİDERİN TÜRÜ	2014		2015		2016	
			TL	KRŞ	TL	KRŞ	TL	KRŞ
630	1	PERSONEL GİDERLERİ	81.080.419	30	99.629.395	56	114.524.773	16
630	2	SOSYAL GÜV.KURUMUNA DEVLET PRİM	14.188.422	37	15.459.190	51	17.871.608	55
630	3	MAL VE HİZMET ALIMI GİDERLERİ	20.562.615	00	24.170.891	59	25.839.866	79
630	5	CARİ TRANSFERLER	2.949.994	47	3.550.792	19	4.305.782	01
630	7	SERMAYE TRANSFERLERİ	500.000	00	1.288.400	79	3.558.000	00
630	11	DEĞER VE MİKTAR DEĞİŞİMLERİ GİD.	205.111	97	126.527	92	15.994.587	21
630	12	GELİRLERİN RED VE İADESİNDEN KAYN	215.324	11	268.397	45	78.966	42
630	13	AMORTİSMAN GİDERLERİ	11.897.973	52	14.592.367	96	24.044.971	53
630	14	İLK MADDE VE MALZEME GİDERLERİ	1.799.998	51	1.459.431	95	1.815.668	69
630	15	KARŞILIK GİDERLERİ					778.139	08
630	20	SİLİNEBİLİR ALACAKLARDAN KAYN.GİD.	298.844	84	1.603	25	93.578	24
630	25	BEDELSİZ OLDEVR.MALİ OLMAYAN VAR.KAY.GİD					167.048	61
630	30	PROJE KAPSAMINDA YAPILAN CARİ GİD	1.028.662	65	658.998	68	740.860	90
630	99	DİĞER GİDERLER	2.979	30	46.433	00	33.413	83
GİDERLER TOPLAMI (A)			134.730.346	04	161.252.430	85	209.847.265	02
HESAP KODU:	YARDIMCI HESAP KOD. 1	GELİRİN TÜRÜ	2014		2015		2016	
			TL	KRŞ	TL	KRŞ	TL	KRŞ
610	3	TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GİDERLERİ	115.573	02	105.906	08	225.792	15
İNDİRİM, İADE VE İSKONTO (C)			115.573	02	105.906	08	225.792	15
HESAP KODU:	YARDIMCI HESAP KOD. 1	GELİRİN TÜRÜ	2014		2015		2016	
			TL	KRŞ	TL	KRŞ	TL	KRŞ
600	3	TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	11.942.133	76	12.541.789	94	12.789.613	10
600	4	ALINAN BAĞIŞ VE YARDIMLAR İLE ÖZEL	136.551.510	92	160.564.619	97	180.397.270	38
600	5	DİĞER GELİRLER	8.918.438	80	10.566.156	56	14.132.800	72
600	11	DEĞER VE MİKTAR DEĞİŞİMLERİ GELİR	268.308	02	143.793	22	642.965.530	35
600	25	BEDELSİZ OLARAK AL.MALİ OL.VAR.ELDE EDİLEN GEL.			1.500	00		
GİDERLER TOPLAMI (B)			157.680.391	50	183.817.859	69	850.285.414	55
FAALİYET SONUÇLARI [B-C-A] (+/-)			22.834.472	44	22.459.522	76	640.212.357	38

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
DÖNER SERMAYE İŞLETMESİ
2016 YILI
DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	37
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	38
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	38
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	38
5.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	40
6.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	41
7.	EKLER.....	50

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Abant İzzet Baysal Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünün, hesap ve işlemlerinin muhasebeleştirilmesi ile mali rapor ve tabloları, Döner Sermayeli İşletmeler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 565 ve 573 üncü maddelerinde düzenlenen defter, cetvel ve tablolardan oluşmaktadır.

Saymanlığın muhasebe kayıt işlemleri, Maliye Bakanlığı tarafından yönetilen Döner Sermaye Mali Yönetim Sistemi üzerinden yürütülmektedir.

2016 yılı bilançosunda sermayesi 0 TL olup, toplam aktif büyüklüğü 4.292.212,39 TL.dir. Döner sermaye gelir toplamı 8.798.994,77 TL, gider toplamı 9.199.690,32 TL olup, gelir tablosunda yıl sonu itibariyle tahakkuk eden kar 400.695,55 TL' dir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.Geçici ve kesin mizan,

- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu
- Gelir Tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve gelir tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm

faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜ

2016 yılına ilişkin ekte yer alan mali rapor ve tabloların tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Geçmiş Yıllara Ait Zararlar Hesabının Geçmiş Yıl Karları Hesabından Mahsup Edilmeksizin Kesin Mizanda Yer Alması

Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünün kesin mizan öz kaynaklara ilişkin kayıtlarında 580 Geçmiş Yıllara Ait Zararlar Hesabının, 570 Geçmiş Yıllar Karları Hesabından mahsup edilmeksizin yıllar bazında yer aldığı görülmüştür.

Döner Sermayeli İşletmeler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 580 Geçmiş Yıllar Zararları Hesabı (-) bölümünün “Hesabın İşleyişi” başlıklı 380 inci maddesinin son bendinde;

“1) İzleyen hesap dönemlerinde net kârdan mahsup edilen geçmiş yıllar zararları bu hesaba alacak, 570 Geçmiş Yıllar Kârları Hesabına borç kaydedilir.” Denilmektedir.

Döner Sermayeli İşletmeler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 690 Dönem Karı veya Zararı Hesabı bölümünün “Hesabın Niteliği” başlıklı 456 ncı maddesinin ilk bendinde de;

“Dönem kârı veya zararı hesabı, dönem sonlarında, sonuç hesaplarında yer alan gelir ve gider hesaplarının aktarılmasının izlenmesi için kullanılır.” denilmektedir.

Yukarıdaki mevzuat hükmüne göre dönem sonundaki gelir ve gider toplamları 690 Dönem Karı veya Zararı Hesabı üzerinden birbirinden mahsup edilerek 590 Dönem Net Karı veya 591 Dönem Net Zararına aktarıldıktan sonra bir sonraki yıl açılış hesabında 570 Geçmiş Yıllar Karları Hesabına ya da 580 Geçmiş Yıllar Zararları Hesabına aktarılmalıdır. Oysa İşletmenin kesin mizanında; bir önceki döneme ait zararların 580 hesabında 1.443.147,26 TL ve karların 570 hesabında 5.145.925,67 TL olarak yer aldığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; " 580 Geçmiş yıllara ait zararlar hesabı ile 570 geçmiş yıllara ait karlar hesabının mahsup edilmeksizin mizanda yer alması ile ilgili olarak, mizanında her iki hesabın da borç ve alacak bakiyesi görünen birimlere ait tutarların mahsuplaşması yapılarak mizanları eklenmiştir. Ayrıca birleştirilmiş mizanda 580 geçmiş yıllara ait zararlar hesabı ile 570 geçmiş yıllara ait karlar hesabında görünen tutarlarla ilgili olarak birleştirilmiş mizan ile ilgili veriler Döner Sermaye Muhasebe İşletim Sistemi (DMİS) üzerinden alındığından

birleştirilmiş mizanla ilgili olarak manuel işlem yapılamamıştır." demiştir.

Sonuç olarak İdare, bilançoda varolan hatalı gösterimi kabul ederek ve birimlere ait tutarların mahsuplaşmasını yaparak 2017 yılı Nisan ayı itibarıyla mizanları eklemiştir. Ancak, birleştirilmiş mizan ile ilgili veriler Döner Sermaye Muhasebe İşletim Sistemi (DMİS) üzerinden alındığından ve konunun DMİS sistem yazılımının eksikliğinden kaynaklandığı belirtildiğinden birleştirilmiş mizanda hata giderilememektedir. Konunun raporda yer almakla birlikte, Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü ile görüşülerek halledilmesi uygun olacaktır.

BULGU 2: Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programı Kapsamında Gerçekleştirilen Ek Ödemelerde Tespit Edilen Mevzuata Aykırılıklar

Milli Eğitim Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu arasında 28/7/1998 tarihinde imzalanmış Öğretmenlik Uygulamasına İlişkin Koordinasyon ve İşbirliği Protokolü kapsamında; bünyesinde yeterli sayı ve nitelikte öğretim elemanı bulunan eğitim fakültelerinde, Talim Terbiye Kurulu tarafından belirlenen yükseköğretim programlarına devam eden veya mezun durumunda bulunan adaylar arasından talepte bulunanlara öğretmenlik mesleğinin gerektirdiği bilgi, beceri ve davranışları kazandırmak amacıyla pedagojik formasyon eğitimi sertifika programları yürütülmektedir.

Yukarıda belirtilen programların uygulama esaslarını düzenleyen Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programına İlişkin Çerçeve Usul ve Esaslar (Usul ve Esaslar) Yükseköğretim Genel Kurulu tarafından belirlenmiştir. Adı geçen esasların üçüncü bölümünde programın yürütülmesinden sorumlu birimler olarak fakülte yönetim kurulu ve pedagojik formasyon birimi belirlenmiştir. Bahse konu Usul ve Esasların dokuzuncu maddesinde, pedagojik formasyon biriminin, fakülte dekanı tarafından; bir dekan yardımcısı başkanlığında eğitim bilimleri bölüm başkanı, doktorası ya da doçentliği eğitim bilimleri ve öğretmen yetiştirme alanından olan bir öğretim üyesinden oluşacağı belirtilmiştir. Bu birimin programa ilişkin akademik, idari ve mali işlerden sorumlu olacağı belirtildikten sonra birimin görevleri maddenin sonunda sekiz bent halinde ayrı ayrı sayılmış bulunmaktadır. Bu bentlerde belirtilen birimin görevleri arasında; programa ilişkin akademik takvim ile ders ve sınav programlarının

hazırlanıp uygulanmasını sağlamak ve programın yürütülmesinde görevli ilgili birim ve kişiler arasında gerekli işbirliğini sağlamak yer almaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun Döner Sermaye başlıklı 58 inci maddesi kapsamında pedagojik formasyon eğitimi sertifika programının yürütülmesinde görev alan öğretim elemanlarına döner sermaye gelirlerinden ek ödeme yapılmaktadır. Söz konusu ek ödemelerin oranları ile bunlara ilişkin usul esaslar, Yükseköğretim Kurumu tarafından belirlenmiş ve Yükseköğretim Kurumlarında Döner Sermaye Gelirlerinden Yapılacak Ek Ödemelerin Dağıtılmasında Uygulanacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmelik 18.02.2011 tarih ve 27850 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu Yönetmelik'in Genel İlkeler başlıklı 4 üncü maddesinin altı ila yedinci maddesi hükümleri şu şekildedir;

“(6) Yönetim kurullarınca uygun görülmesi halinde öğretim elemanlarına gelir getirici katkılarına göre yapılacak ek ödemelerde; yapılan hizmetlerde verimlilik unsurları da dikkate alınarak gelire doğrudan katkıları ile birim veya alt birim gelirine veya karına katkılarına göre ek ödeme hesaplaması yapılabilir.

(7) Yapılacak ek ödemeye esas katkı oranlarının belirlenmesinde 5 inci maddede belirlenen; kurumsal katkı puanı (A puanı), bireysel gelir getirici faaliyet puanı (B puanı), eğitim-öğretim faaliyeti puanı (C puanı), bilimsel faaliyet puanı (D puanı) ve diğer faaliyetler puanı (E puanı) esas alınır. Kanununun 58 inci maddesinin (c) fıkrası kapsamında bulunan birimlerde söz konusu puanların tamamı kullanılır. Anılan fıkra dışındaki birimlerde ise yönetim kurullarınca, yükseköğretim kurumunun yapısı ve mali durumu göz önünde bulundurularak bir veya birden fazlasının kullanılmasına karar verilmek suretiyle belirleme yapılır.”

Yukarıda yer verilen altıncı paragraf hükmünden, söz konusu eğitim programının yürütülmesinde görevli öğretim elemanlarına döner sermayeden yapılacak ek ödeme miktarları tespit edilirken, döner sermaye gelirinin oluşmasında sunulan fiili bireysel katkılar ile orantılı şekilde bir belirlemenin yapılmış olması gerekliliği vurgulanmıştır. Bir sonraki paragraf hükmünde de belirtildiği üzere, yapılacak ek ödemelere esas bireysel net katkı puanları (A), (B), (C), (D) veya (E) puanlarından birinin veya birden fazlasının kullanılması suretiyle hesap edilmeli ve yine Yönetmelik'te belirlenen yöntem ile hesap edilecek dönem ek ödeme katsayıları ile çarpılıp, ilgili ek ödeme dönemi için program bünyesinde katkısı olan her bir

öğretim elemanına yapılacak ödeme miktarı hesap edilmelidir. Bu noktada; her ne kadar, Yükseköğretim Genel Kurulunun 20.02.2014 tarihli kararı ile kabul edilen (B) Gelir Getirici Faaliyet Cetvelinde yer alan faaliyetlerin tamamı tıp ve diş hekimliği fakülteleri ile sağlık uygulama ve araştırma merkezleri kapsamında gerçekleştirilen faaliyetlerden oluşmakta ise de aynı Yönetmelik'in *Alt düzenlemeler* başlıklı 10 uncu maddesinin üç ve dört numaralı fıkralarının sonunda belirtildiği üzere, üniversite yönetim kurullarına Gelir Getirici Faaliyet Cetvelinde bulunmayan işlemlerin puanları ile bilimsel faaliyet puanlarını (Bilimsel Faaliyetler Cetvelinde yer alan puan aralıkları içerisinde kalınmak kaydıyla) belirleme yetkisi verildiğinden, söz konusu hesaplamaların adil ve hakkaniyete uygun bir biçimde yapılabilmesi için üniversite yönetim kurullarının program kapsamındaki faaliyetlerin niteliklerini - ki bunlardan en önemlisi gelirin oluşmasına yaptıkları katkıdır - dikkate alarak objektif bir biçimde faaliyetlerin puanlandırılması gerekmektedir.

Ancak, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi'nin eğitim fakültesi birimi altında yürütülen pedagojik formasyon eğitimi sertifika programından elde edilen gelirlerden, 2547 sayılı Kanun'un 58 inci maddesinin (b) fıkrası kapsamında yapılan kesintiler ile 5234 sayılı Kanun'un 5615 sayılı Kanunu'nun 28 inci maddesi ile değişik geçici 1 inci maddesine istinaden yapılan kesinti yapıldıktan sonra arta kalan miktar, söz konusu eğitim programının yürütülmesinde katkıları bulunan öğretim elemanlarına, yukarıda belirtilen Yönetmelik hükümleri dikkate alınmaksızın ve gerçekleştirilen faaliyetlerin gelirin elde edilmesine olan katkıları ile herhangi bir illiyet bağı kurulmaksızın, tamamen fakülte yönetim kurulunun aldığı kararlar doğrultusunda dağıtılmaktadır. Yönetim kurulu tarafından bahse konu programın yürütülmesinde görev alacak öğretim elemanlarına yürüttükleri her ders için ders saati başına 42 TL ödenmekte, bunun yanında yine fakülte yönetim kurulu tarafından belirlenen ve dört kişiden müteşekkil pedagojik formasyon birimi üyelerine aylık 120, 110 ve 90 saatler karşılığında yine saat başı 42 TL'den ücretlendirilmek suretiyle ek ödemeler yapılmaktadır.

Yukarıda belirtilen pedagojik formasyon birimi üyeliklerinden ötürü gerçekleştirilen ek ödemelerde bahse konu aylık hizmet sürelerinin ne şekilde hesap edildiğine dair ödeme evrakı ekinde herhangi bir puantaj bulunmamaktadır. Oysa ki 05.07.1983 tarih ve 18098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve 2547 sayılı Kanununun 58 inci maddesi çerçevesinde kurulacak döner sermaye işletmelerinin kuruluş ve işleyişine dair usul ve esasların belirlendiği 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 58 inci Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin

Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik'in *Giderlerin Ödenmesine İlişkin Belgeler* başlıklı 24 üncü maddesinde belirtildiği üzere, döner sermaye işletmesinden yapılacak giderler için Devlet Harcama Belgeleri Yönetmeliği'nin kıyasen uygulanması gerekmektedir.

31.12.2005 tarih ve 26040 sayılı 3 üncü Mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanan Merkezi Yönetim Harcama Belgeleri Yönetmeliği'nin 68 inci maddesi ile Devlet Harcama Belgeleri Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmış ve yerine adı geçen Yönetmelik ihdas edilmiştir. Nasıl ki söz konusu Yönetmeliğin *Ek Çalışma Karşılıkları* başlıklı 13 üncü maddesinin (c) bendi gereği, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu uyarınca ödenecek ek ders ücretlerinde yükseköğretim ek ders çizelgesi ile her öğretim döneminin ilk ayında ders yükü dağılımını gösteren onay ve akademik takvimin (programda değişiklik halinde onay yeniden alınır) ödeme emri belgesine bağlanması gerekmekte ise, aynı şekilde pedagojik formasyona ilişkin ilgili aya ait ders çizelgesinin ve buna ait gerekli pedagojik formasyon birim kararının (bu görev yukarıda bahsedilen Usul ve Esaslar'ın 9 uncu maddesi gereği adı geçen birime verilmiş olduğundan dolayı) ödeme emirlerine bağlanmış olması gerektiği kıyasen söylenebilir. Ne var ki, bahse konu nitelikte bir evraka veya buna benzer, ilgili ödeme dönemine ait hangi gün, hangi saat dilimlerinde pedagojik formasyon birim çalışmalarını yapıldığını gösterir başka herhangi bir belgeye rastlanamamıştır.

Yukarıdaki paragrafta belirtilen eksikliğin oluşturduğu belirsizlik, pedagojik formasyon birimi olarak faaliyet gösterecek idari yapının, adı geçen Usul ve Esaslar'da belirtilenin aksine üç kişi yerine dört kişiden oluşturulması ve dekana söz konusu birimde görev verilmemesi ve dekan yardımcılarında yalnızca bir tanesine bu birimde görev verilmesi gerekir iken, iki dekan yardımcısının birden bu birimde görevlendirilmiş olması ve söz konusu birim üyelikleri dolayısıyla hangi gün, hangi iş için, hangi saat dilimleri arası mesai harcandığı belli olmadan aylık topyekûn belirlenen bir hizmet süresi (yukarıda belirtildiği üzere aylık 120 ila 90 saatler arası olacak şekilde değişken bir biçimde) karşılığı ek ödemelerde bulunulması gerçeği ile birlikte değerlendirilince, mevzuatta bahse konu ek ödemelerin hesap yöntemi hakkında üniversite yönetim kurullarına tanınan yetkinin iyi niyet kurallarına aykırı bir biçimde kullanılmış olduğu kanaatini uyandırmaktadır.

Bununla birlikte, söz konusu birimde dekan olarak görev yapmakta olan öğretim üyesine, aynı zamanda Üniversite'nin rektör yardımcısı olduğu ve Sağlık Bakanlığı ile

akdedilen protokol kapsamında Bolu Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği ile ortaklaşa işletilen Abant İzzet Baysal Üniversitesi İzzet Baysal Eğitim ve Araştırma Hastanesi döner sermaye işletmesinden yönetici payı aldığı dönemde, Üniversite'nin eğitim fakültesi bünyesinde yürütülen pedagojik formasyon eğitimi sertifika programı kapsamında adı geçen birim üyeliğinden dolayı da aylık 120 saat hizmet karşılığı olmak üzere saat başı 42 TL üzerinden ayrıca ek ödeme tahakkuk ettirilmektedir. Hiç şüphesiz söz konusu öğretim üyesi başka bir döner sermaye birimi üzerinden yönetici payı almış olması hasebiyle pedagojik formasyon biriminde sunduğu hizmetlerin, 2547 sayılı Kanun'un 58 inci maddesinin (f) bendinin üçüncü fıkrasının ilk cümlesi gereği mesai dışında sunulmuş olması gerekmektedir ki söz konusu ödemeden faydalanabilsin.

Ne var ki yukarıda da ayrıntılı bir biçimde izah edildiği üzere, bahse konu ödemelere ait ödeme emri belgeleri ekinde söz konusu hizmetin hangi zaman zarfında sunulduğunu gösterir bir belge bulunmamaktadır.

Yukarıdaki paragraflarda da belirtildiği üzere döner sermaye kaynaklarından yapılacak ek ödemelerin gelire olan katkıları nispetinde ve Yönetmelik'te belirtilen kurallar çerçevesinde belirli bir hesaplama yöntemi dâhilinde hesap edilip, ödenmesi gerekmekte iken Abant İzzet Baysal Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Eğitim Fakültesi biriminde mevzuatta yer verilen bahse konu kurallara riayet edilmeden ek ödemeler tahakkuk ettirilip ödendiği ve Usul ve Esaslar'a aykırı bir biçimde pedagojik formasyon birimi teşekkül ettirilmek suretiyle hak sahibi olmayan kişilere ödemelerde bulunduğu tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; Kamu idaresi cevabında özetle aşağıdaki hususlara değinmiştir.

- 1- 18.02.2011 tarih ve 27850 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Kurumlarında döner sermaye gelirlerinden yapılacak ek ödemenin dağıtılmasında uygulanacak usul ve esaslara ilişkin Yönetmelik gereği Abant İzzet Baysal Üniversitesi Yönetim Kurulu'nun 04.12.2014 tarih ve 2014/602 sayılı kararı ile dağıtımın genel çerçevesi belirlenmiştir.

- 2- Bilindiği üzere söz konusu pedagojik formasyon eğitimi sertifika programı ile ilgili faaliyetler Tıp ve Diş Hekimliği Fakültelerinde yürütülen sağlık hizmetleri gibi spesifik faaliyetler olmayıp, dersi okutan Öğretim Üyelerinin verdiği ders saatinden ibarettir.
- 3- Üniversite Yönetim Kurulu'nun çerçevesini çizdiği ders saati bedeli ve kadro unvan katsayısına göre Fakülte Yönetim Kurulunca hangi öğretim üyesinin kaç saat ders verdiği belgelenmektedir.
- 4- Formasyon birimi olarak faaliyet gösteren "idari yapı", Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılan pedagojik formasyon eğitimi sertifika programına ilişkin usul ve esaslara göre teşekkül etmiş olup, ek ödemeleri de "Pedagojik Formasyon Birimi" yönetimi sıfatıyla yine Üniversite Yönetim Kurulu Kararı gereği ödeme evrakları düzenlenmiştir.
- 5- Söz konusu Pedagojik Formasyon döner sermaye ek ödemelerinin merkezi yönetim harcama belgelerinin 13.maddesinde yer alan ek çalışma karşılıkları ile aynı olmadığı, anılan yönetmeliğin 10uncu maddesinde yer alan Zam, tazminat ve benzeri ödemelerden olduğu mütalaa edilmiş olup, bu nedenle ödeme emri belgesi ekine çeşitli ödemeler bordrosu ile birlikte Fakülte Yönetim Kurulu kararı eklenmiştir.
- 6- Öğretim Üyelerinin bireysel katkıları, pedagojik formasyon biriminin koordinasyonunca Fakülte Yönetim Kurulunca belirlenmektedir. İlgili dokümanlar (ders programı, çizelge v.b.) ise pedagojik formasyon biriminde arşivlenmektedir.
- 7- Üniversite Rektör Yardımcısı'nın pedagojik formasyonla ilgili almış olduğu ek ödeme, mesai dışında ve hafta sonlarındaki hizmetlerine istinaden 18.12.2011 tarih ve 27850 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikteki tavan oranları (Yönetici Payı + Mesai Dışı Formasyon Ek Ödemesi) geçmemek üzere ödenmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresinde cevabında öncelikle pedagojik formasyon biriminin yapısına yönelik eleştirilere karşı çıkmaktadır. İdare bulguya, ilgili Usul ve Esaslar'ın 9 uncu maddesinin sonunda yer verilen “*Birimin sekreteryaya işleri için de yeterli sayıda personel görevlendirilir.*” ifadesini dayanak göstermek suretiyle karşı çıkmaktadır. Bu ifadeye dayalı olarak birimin üç kişiden oluşmak zorunda olmadığı ihtiyaç kadar personelin birimde sekreteryaya işleri için görevlendirilebileceği belirtilmiştir.

Sözü edilen Usul ve Esasların ihtilafa neden olan *Pedagojik formasyon birimi* başlıklı 9 uncu maddesi aşağıya aynen alınmıştır:

" Programa ilişkin akademik, idari ve mali işler, fakülte dekanı tarafından oluşturulan Pedagojik Formasyon Birimince yürütülür. Bu birim; bir dekan yardımcısı başkanlığında eğitim bilimleri bölüm başkanı, doktorası ya da doçentliği eğitim bilimleri ve öğretmen yetiştirme alanından olan bir öğretim üyesinden oluşur. Dekan yardımcısı, programın idari ve mali; eğitim bilimleri bölüm başkanı ise, akademik konularındaki koordinatörüdür. Birimin sekreteryaya işleri için de yeterli sayıda personel görevlendirilir." .

Yukarıda yer verilen ifadeden, adı geçen birimin üç kişiden oluşturulacağı açık bir biçimde düzenlendiği görülmektedir. Paragrafın sonunda yer alan cümleden kastın ise birimin yazışmalarının yapılması, kayıtların tutulması, ilan ve duyuruların gerçekleştirilmesi vb. sekreteryaya neviden olan işlerin yeteri kadar idari personel görevlendirilmesi suretiyle yerine getirilmesi amacını matuf bir düzenleme olduğu değerlendirilmektedir. Yukarıda paragrafın birimin yapısını düzenleyen ikinci cümlesinin ‘... oluşur.’ şeklinde kesin ve net bir ifade ile sonlandırılmış olmasının da bu yorumu destekler mahiyette olduğu düşünülmektedir. Bu nedenlerden ötürü idare cevabında belirtildiği üzere birimde arzu edilen kadar akademik personelin ismen zikredilen dekan yardımcısı, bölüm başkanı ve alan uzmanına ilaveten birimde görevlendirilmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

Bunun dışında, idare cevabında gelir getirici faaliyet cetvelinin Yükseköğretim Kurulu tarafından düzenleneceği belirtilmiştir. Ancak bulguda da belirtildiği üzere dağıtım usul ve esaslarına dair çıkarılmış bulunan Yönetmelik'in *Alt düzenlemeler* başlıklı 10 uncu maddesinin

üç ve dört numaralı fıkralarının sonunda belirtildiği üzere, üniversite yönetim kurullarına Gelir Getirici Faaliyet Cetvelinde bulunmayan işlemlerin puanları ile bilimsel faaliyet puanlarını (Bilimsel Faaliyetler Cetvelinde yer alan puan aralıkları içerisinde kalınmak kaydıyla) belirleme yetkisi verilmektedir. YÖK tarafından belirlenen gelir getirici faaliyet cetveli de tamamen sağlık uygulama birimlerinin faaliyetlerinden oluştuğundan bu noktada üniversite yönetim kurullarının Yönetmeliğin verdiği yetkiye istinaden diğer birimlerin faaliyetleri için de bu belirlemeyi yapmış olmaları gerektiği belirtilmektedir.

Son olarak da pedagojik formasyon kapsamında yapılan ek ödemelerden Devlet Harcama Belgeleri Yönetmeliği'nin kullanılmasına gerek olmadığı yönündeki itiraza değinmek gerekirse, cevapta belirtildiği üzere söz konusu ödemeleri zam, tazminat ve benzeri grup ödemeler çeşitinden kabul etmek mümkün değildir. Söz konusu faaliyetler cevapta da belirtildiği üzere mesai saatleri dışında yürütüldüğünden bu kapsamda yapılan ek ödemelerin ek çalışma karşılıkları sınıfına girdiği mütalaa edilmektedir.

7. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

İşletme:(Tüm Sütun Değerleri) Birim:(Tüm Sütun Değerleri) Tarih Aralığı: 01/01/2016,31/12/2016 Bilançosu

Aktif		Pasif	
Hesaplar	Tutar	Hesaplar	Tutar
1 DÖNEN VARLIKLAR	4.255.287,66	3 KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	988.562,49
10 HAZIR DEĞERLER	2.734.091,23	30 MALİ BORÇLAR	70.000,00
102 BANKALAR HESABI	2.734.091,23	303 İŞLETMELER ARASI MALİ BORÇLAR HESABI	70.000,00
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	0,00	32 TİCARİ BORÇLAR	96.340,61
12 TİCARİ ALACAKLAR	1.207.867,23	320 SATIQLAR HESABI	83.099,61
120 ALICILAR HESABI	1.182.722,58	326 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	13.241,00
123 BANKA KREDİ KARTLARINDAN ALACAKLAR HESABI	25.144,65	33 DİĞER BORÇLAR	61.085,37
13 DİĞER ALACAKLAR	169.585,76	335 PERSONELE BORÇLAR HESABI	6.748,29
134 İŞLETMELER ARASI MALİ BORÇLARDAN ALACAKLAR HESABI	70.000,00	336 DİĞER ÇEŞİTLİ BORÇLAR HESABI	54.337,08
135 PERSONELDEN ALACAKLAR HESABI	99.585,36	36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	760.803,18
136 DİĞER ÇEŞİTLİ ALACAKLAR HESABI	0,40	360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	230.373,83
15 STOKLAR	1.079,34	361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	0,00
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI	1.079,34	362 ÖDENECEK DÖNER SERMAYE YÜKÜMLÜLÜKLERİ HESABI	85.122,89
18 GELECEK AYLARA AİT GİDERLER VE GELİR TAHAKKUKLARI	32.413,49	363 ÖDENECEK DÖNER SERMAYE KATKI PAYLARI HESABI	445.308,46
180 GELECEK AYLARA AİT GİDERLER HESABI	32.413,49	369 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER HESABI	0,00
19 DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	110.250,61	39 DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI	333,33
190 DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	109.117,90	4 UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	1.567,04
191 İNDİRİLECEK KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	16,20	42 TİCARİ BORÇLAR	1.567,04
193 PEŞİN ÖDENEN VERGİ VE FONLAR HESABI	1.116,51	426 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	1.567,04
195 İŞ AVANSLARI HESABI	0,00	426.01 İhale Teminatları	1.567,04
196 PERSONEL AVANSLARI HESABI	0,00	5 ÖZ KAYNAKLAR	3.302.082,86
2 DURAN VARLIKLAR	36.924,73	50 ÖDENMİŞ SERMAYE	0,00
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	36.924,73	57 GEÇMİŞ YILLAR KARLARI	5.145.925,67
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	181.472,97	58 GEÇMİŞ YILLAR ZARARLARI	-1.443.147,26
255 DEMİRBAŞLAR HESABI	5.330,96	59 DÖNEM NET KAR/ZARARI	-400.695,55
257 BİRİKMiŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-149.879,20	Toplam	4.292.212,39
T oplam	4.292.212,39		

ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ DÖNER SERMAYE İŞL. 2016 YILI GELİR TABLOSU			
60- BRÜT SATIŞLAR			8.869.213,86
1- Yurtiçi Satışlar		8.517.482,21	
3- Diğer Gelirler		351.731,65	
61- SATIŞ İNDİRİMLERİ (-)			320.441,01
610- Hizmet Satışlarından İadeler (-)		320.441,01	
62- SATIŞLARIN MALİYETİ (-)			1.908.913,11
622- Satılan Hizmet Maliyeti (-)		1.908.913,11	
63- FAALİYET GİDERLERİ			7.290.777,21
632- Genel Yönetim Giderleri (-)		7.290.777,21	
64- DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GELİR VE KARLAR			250.080,33
649- Diğer Olağan Gelir ve Karlar		241.244,31	
642- Faiz gelirleri hes.		8.836,02	
65- DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GİDER VE ZARARLAR (-)			0,00
659- Diğer Olağan Gider ve Zararlar			
67- OLAĞANDIŞI GELİR VE KARLAR			141,61
679- Diğer Olağandışı Gelir ve Karlar		141,61	
68- OLAĞANDIŞI GİDER VE ZARARLAR (-)			0,02
689- Diğer Olağandışı Gider ve Zararlar (-)		0,02	
DÖNEM NET KARI VEYA ZARARI			-400.695,55

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>