



T.C.
SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

İSTANBUL KÜLTÜR VE SANAT ÜRÜNLERİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

2020 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Kasım 2021



Tel : 90 (312) 295 30 00
Fax : 90 (312) 295 48 00



www.sayistay.gov.tr
sayistay@sayistay.gov.tr



İnönü Bulvarı No: 45
06520 Balgat-Çankaya/ANKARA

İÇİNDEKİLER

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ.....	1
2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU	5
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	6
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	6
5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	7
6. DENETİM GÖRÜŞÜ	9
7. DENETİM BULGULARI	9
8. EKLER.....	25

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1: Sermaye ve Ortaklık Tablosu.....	2
Tablo 2: İştirakler Tablosu.....	3
Tablo 3: Özet Gelir-Gider Kalemleri	3

KISALTMALAR

- AŞ:** Anonim Şirket
- EBYS:** Elektronik Belge Yönetim Sistemi
- EYS:** Entegre Yönetim Sistemi
- İBB:** İstanbul Büyükşehir Belediyesi
- İSG:** İş Sağlığı ve Güvenliği
- KHK:** Kanun Hükmünde Kararname
- KDV:** Katma Değer Vergisi
- TMS:** Türkiye Muhasebe Standartları
- TFRS:** Türkiye Finansal Raporlama Standartları
- ILO:** International Labour Organization (Uluslararası Çalışma Örgütü)

BULGU LİSTESİ

A. Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

B. Diğer Bulgular

1. İşçilere Yıllık İzinlerinin Mevzuatına Uygun Olarak Kullandırılmaması
2. Bazı Şirket Çalışanları ve Aile Fertleri İçin Yapılan Özel Sağlık Sigortası Bedellerinin Şirket Bütçesinden Karşılanması
3. Alt Yüklenicilere Yaptırılan Muhtelif Organizasyon İşleri ile Kültürel İşlerin Kamu İhale Kanunu'nun 3-g Maddesinde Yer Alan Parasal Limitin Altında Kalmak Amacıyla Parçalara Bölünmesi
4. Gazete Satış Büfelerinin Şirket Tarafından Üçüncü Kişilere İhalesiz Devredilmesi
5. Şirketin Kendi İhtiyacı Olan Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmetlerini, Büyükşehir Belediyesinin Doğrudan veya Dolaylı Olarak %50'sinden Fazlasına Sahip Olduğu Diğer Şirketlerden Doğrudan Hizmet Alımı Suretiyle Gördürmesi ve Bu Kapsamda Çalıştırılan İşçilerin Ücretleri İçin KDV Ödenmesi

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ

1.1. Mevzuat ve Görevler

İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi (KÜLTÜR AŞ), İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre 1989 yılında kurulmuş olup 10.10.1989 tarihinde ticaret siciline tescil edilmiştir.

KÜLTÜR AŞ'nin faaliyet alanı, şirket ana sözleşmesinde gösterilmiş olup her türlü kültür, sanat, ürün ve hizmetlerini yerine getirmek için gerekli çalışmaları yapmak, açık ve kapalı alanlarda, basın yayın organlarında ve bilumum alanlarda her türlü reklam ve tanıtım hizmetlerini yerine getirmek için gerekli çalışmaları yapmak yaptırmak ve tesis kurmak, kurdurmak, işletmek, işlettirmek işleri ile iştigal etmek şirketin faaliyet alanında yer almaktadır.

Şirket, yasalara ve kuruluş amacına uygun olan işlerin yapılması için Türkiye sınırları içinde taşınmaz tasarruf ve bunların üzerinde aynı hak tesis edebileceği gibi bunları alıp satabilir, kira ile işletebilir veya kiraya verebilir.

KÜLTÜR AŞ, kamu hukuku ile özel hukuka tabi olarak kurulmuş olup faaliyetlerini ise temel olarak 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 6098 sayılı Borçlar Kanunu'na tabi olarak gerçekleştirmektedir. Ayrıca Şirket, gerçekleştireceği ihaleli işlemlerde 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'na tabidir.

1.2. Teşkilat Yapısı ve İnsan Kaynakları

Şirket, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümleri doğrultusunda kurulmuş bir anonim şirkettir. Dolayısıyla, yönetim kurulu tarafından temsil ve idare olunur. Yönetim kurulu üyeliğine ancak gerçek kişiler seçilebilir. Pay sahibi olan bir tüzel kişi yönetim kurulu üyesi olamaz. Ancak, tüzel kişinin temsilcisi olan gerçek kişiler yönetim kurulu üyesi olarak seçilebilir. Yönetim kurulu niteliği gereği sürekli bir organdır.

Anonim şirket yönetim kurulu; ortakların sermayelerinin korunması ve değerlendirilmesini, şirket alacaklılarının da alacaklarını emanet ettikleri, idare ve temsile yetkili bir organdır. Yönetim kurulu, anonim ortaklığın kanunla öngörölmüş zaruri bir organdır.

Şirketin yönetim organı olan yönetim kurulu, beş tüzel kişi ortaklığını temsilen 17 üyeden oluşmaktadır. Yönetim Kurulu üyeleri 11.08.2020 tarihli Genel Kurul Kararı ile seçilmişlerdir.

Şirkette; 1 Genel Müdür, 1 Genel Müdür Yardımcısı, 1 Koordinatör bulunmaktadır.

Şirketin idari birimleri; 9 idari birim (Hukuk Müşavirliği ve İnsan Kaynakları, İdari İşler, Kültür Etkinlikleri, Mali İşler, Ticaret, İhale İşleri ve Satın Alma, Plan ve Organizasyon, Müzeler Müdürlükleri) ile bu müdürlüklere bağlı 28 şeflikten oluşmaktadır. Yapılanma içerisinde Kurumsal İletişim Şefliği ve İç Denetim Şefliği doğrudan Genel Müdüre bağlıdır.

2020 yılı sonu itibariyle Şirkette 708 personel çalışmaktadır. Çalışanlar, 4857 sayılı İş Kanunu'na tabidir.

1.3. Mali Yapı

KÜLTÜR AŞ'nin nominal sermaye tutarı 44.988.000,00 Türk Lirası olup sermayesinin tamamı ödenmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Şirketin % 99,86916 oranındaki hissesine sahiptir. Şirketin 31.12.2020 tarihi itibariyle sermaye ve hisse yapısı aşağıdaki gibidir:

Tablo 1: Sermaye ve Ortaklık Tablosu

Pay Sahibinin Adı, Soyadı/Unvanı	Sermaye Miktarı (TL)	Sermaye Oranı (%)
İstanbul Büyükşehir Belediyesi	44.929.136,00	99,86916
İstanbul Halk Ekmek AŞ	32.914,00	0,07316
İSPARK İstanbul Otopark İşletmeleri Tic. AŞ	98,00	0,00022
İSBAK İstanbul Bilişim ve Akıllı Kent Teknolojileri AŞ	4.843,00	0,01077
İstanbul Asfalt Fabrikaları Sanayi ve Ticaret AŞ	21.009,00	0,04670
TOPLAM	44.988.000,00	100,00

KÜLTÜR AŞ'nin aşağıdaki tabloda yer alan iştirakleri bulunmaktadır:

Tablo 2: İştirakler Tablosu

İştirakin Adı, Soyadı/Unvanı	İştirakin Toplam Sermayesi (TL)	Kültür AŞ'nin Sermaye Tutarı (TL)	Kültür AŞ'nin Sermaye Oranı (%)
BELTUR Büyük İstanbul Eğitim Turizm ve Sağlık Yatırımları İşletme ve Tic. AŞ	41.000.000,00	20.500,00	0,05
İstanbul Dijital Medya AŞ	13.000.000,00	2.600.000,00	20
Güven Su San. ve Tic. AŞ	2.500.00,00	250.000,00	10

Şirketin amacı; her türlü kültür sanat ürün ve hizmetlerini yerine getirmek için gerekli çalışmaları yapmak, açık ve kapalı alanlarda, basın yayın organlarında ve bilumum alanlarda her türlü reklam ve tanıtım hizmetlerini yerine getirmek için gerekli çalışmaları yapmak yaptırmak ve tesis kurmak, kurdurmak, işletmek, işletmektir. Bu nedenle şirketin ana gelirleri organizasyon gelirleri ve açık hava reklamcılığı gelirleridir. Bunun yanında müze işletmeciliği gelirleri, kitap satış ve kafe işletmeciliği gelirleri de şirketin önemli gelir kalemleridir. Şirketin mülklerinden gelen kira gelirleri de son yıllardaki en önemli gelirler kalemlerini oluşturmuştur.

Tablo 3: Özet Gelir-Gider Kalemleri

Gelir-Gider Kalemleri	2019 (TL)	2020 (TL)
C-Net Satışlar	474.564.003,03	404.858.773,27
D-Satışların Maliyeti (-)	442.640.559,73	350.530.394,63
E-Faaliyet Giderleri (-)	49.487.379,14	44.064.370,48
F-Diğer Faaliyetlerden Olağan Gelir Ve Karlar	1.625.556,24	472.019,58
G-Diğer Faaliyetlerden Ol. Gider Ve Zarar(-)	422.902,32	136.332,29
H-Finansman Giderleri (-)	400.672,86	1.609.442,67
I-Olağandışı Gelir Ve Karlar	4.864.505,84	8.122.108,51
J-Olağandışı Gider Ve Zararlar (-)	7.280.816,56	2.727.995,36
DÖNEM KARI VEYA ZARARI	-19.178.265,50	14.384.365,93

1.4. Muhasebe ve Raporlama Sistemi

1.4.1. Şirketin Muhasebe Sistemi

6102 sayılı Kanun'da; Kanun'a tabi gerçek ve tüzel kişilerin, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun defter tutma ve kayıt zamanıyla ilgili hükümleri ile aynı Kanun'un 175 ve

mükerrer 257'nci maddelerinde yer alan yetkiye istinaden yapılan düzenlemelere uymak zorunda olduğu belirtilmiştir.

Söz konusu yetkiye istinaden Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından (1) Seri no.lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği 26.12.1992 tarihinde yayımlanmış ve 01.01.1994 tarihinden itibaren yürürlüğe girmiştir. Şirketin tabi olduğu muhasebe sistemi (1) Seri no.lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği'nde yer alan Tekdüzen Hesap Planıdır.

Şirket, muhasebe kayıtlarını 213 sayılı Vergi Usul Kanunu ile Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği ilkelerine uygun şekilde ve 7/A seçeneğine göre tutmaktadır. 7/A seçeneğinde, giderler yapıldıkları anda ilgili defter-i kebir hesaplarına fonksiyon esasına göre kaydedilirken, söz konusu giderler aynı zamanda yardımcı defterlerde hem çeşit esasına hem de ilgili gider yerlerine göre izlenir. 2019 yılı aktif toplamı 4.228.500,00 TL veya net satışları toplamı 8.456.700,00 TL'yi aşan üretim ve hizmet işletmeleri, 2020 yılına ilişkin maliyet hesaplarını 7/A seçeneğine göre tutmak zorundadırlar.

1.4.2. Şirketin Raporlama Sistemi

Anonim şirketin finansal tabloları hakkındaki hükümlere 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda yer verilmiştir.

Kanun'un 514 ve 515'inci maddelerine göre yönetim kurulu, geçmiş hesap dönemine ait, Türkiye Muhasebe Standartlarında öngörülmüş bulunan finansal tablolarını, eklerini ve yıllık faaliyet raporunu, bilanço gününü izleyen hesap döneminin ilk üç ayı içinde hazırlar ve genel kurula sunar. Anonim şirketin finansal tabloları, Türkiye Muhasebe Standartlarına göre şirketin malvarlığını, borç ve yükümlülüklerini, öz kaynaklarını ve faaliyet sonuçlarını tam, anlaşılabilir, karşılaştırılabilir, ihtiyaçlara ve işletmenin niteliğine uygun bir şekilde; şeffaf ve güvenilir olarak; gerçeği dürüst, aynen ve aslına sadık surette yansıtacak şekilde çıkarılır.

Kanun'un 516'ncı maddesine göre yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporu ise, Şirketin, o yıla ait faaliyetlerinin akışı ile finansal durumunu, doğru, eksiksiz, gerçeğe uygun ve dürüst bir şekilde yansıtmalıdır. Yıllık faaliyet raporunda finansal durum, finansal tablolara göre değerlendirilir.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 88'inci ve Geçici 1'inci maddeleri uyarınca tâbi oldukları kanunlar gereği defter tutmakla yükümlü olan gerçek veya tüzel kişi tacirlerin, münferit veya konsolide finansal tablolarını Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim

Standartları Kurumu tarafından yayımlanan Türkiye Muhasebe Standartlarına (TMS) uygun olarak hazırlamaları gerekmektedir. Ayrıca aynı maddelerde Kurumun değişik işletme büyüklükleri ve sektörler için özel standartlar koymaya ve düzenlemeler yapmaya yetkili kılındığı belirtilmiştir.

Kamu Gözetimi Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu, 2014 yılında Türkiye Finansal Raporlama Standartları (TFRS) uygulama kapsamını bağımsız denetim kapsamından ayırıştırarak genel olarak kamu yararını ilgilendiren kuruluşlarla sınırlandırmıştır. Bunun yanı sıra, bu kuruluşların dışında kalan işletmelerin de isteğe bağlı olarak TFRS uygulamalarına izin verilmiştir. KÜLTÜR AŞ, bağımsız denetime tabi olup TFRS’de öngörülen finansal tabloları (Finansal Durum Tablosu, Kar veya Zarar ve Diğer Kapsamlı Gelir Tablosu, Özkaynak Değişim Tablosu ve Nakit Akış Tablosu) hazırlamaktadır.

1.4.3. Şirket Tarafından Denetime Sunulan Defter, Tablo ve Belgeler

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar’ın 5’inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay Başkanlığına gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuştur:

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Gelir tablosu,
- Envanter defteri.

Şirketin denetimi; yukarıda belirtilen defter, tablo ve belgeler ile Usul ve Esaslar’ın 8’inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

Denetim görüşü, Şirketin tabi olduğu geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki temel mali tabloları olan bilanço ve gelir tablosuna verilmiştir.

2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde

zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve

uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

KÜLTÜR AŞ, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'na tabi olmadığı için, bu Kanun'un tanımladığı şekilde bir iç kontrol sistemi bulunmamaktadır. Şirket, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümleri uyarınca kurulmuş olup bu Kanun hükümleri doğrultusunda iç kontrol sistemi değerlendirilmiştir.

Bilindiği üzere, İç kontrol; idarenin amaçlarına, belirlenmiş politikalara ve mevzuata uygun olarak faaliyetlerin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yürütülmesini, varlık ve kaynakların korunmasını, muhasebe kayıtlarının doğru ve tam olarak tutulmasını, malî bilgi ve yönetim bilgisinin zamanında ve güvenilir olarak üretilmesini sağlamak üzere idare tarafından oluşturulan organizasyon, yöntem ve süreçler ile iç denetimi kapsayan malî ve diğer kontroller bütünüdür. İç kontrol sistemi; Şirket yönetimi ile diğer ilgili personel tarafından; işletmenin amaçlarına ulaştığına, faaliyet ve işlemlerin etkin olarak gerçekleştirildiğine, kanun ve düzenlemelere uyulduğuna dair makul bir güvence sağlamak üzere tasarlanan ve uygulanan bir sistemdir. Bu amaçla, iç kontrol sistemi söz konusu hedeflerin gerçekleştirilmesi açısından tehdit oluşturan faaliyet risklerinin de ortaya konulmasını sağlayacak şekilde tasarlanır ve uygulanır.

Bu kapsamda, Şirketin organizasyon şemasında Genel Müdür, Müdürler ve Şefler hiyerarşik şekilde yer almakta olup, görev değişiklikleri Yönetim Kurulu Kararı ile yapılmakta ve sermayenin %99,86916'sına sahip bulunduğu İstanbul Büyükşehir Belediyesine bildirilmektedir.

Şirkette doküman yönetim sistemi çalışmaları 29.11.2019 tarihinde tamamlanarak, Entegre Yönetim Sistemi (EYS) oluşturulmuş ve buna ilişkin belgelendirmeler yapılmıştır. Ortak kullanılması gereken klasörler, Bilgi Teknolojileri Şefliği tarafından oluşturularak, kullanması gereken birimlerin paylaşımına açılmıştır. Entegre Yönetim Sistemi altında ISO 9001, ISO 14001 ve OHSAS 18001 gibi yönetim sistemleri vb. mevcut olup, bu sistemlerin her biri yönetim sürecinin farklı bileşenleri olarak ortaya çıkmaktadır. Örneğin; ISO 14001 Çevre Yönetim Sistemi olup, bu kapsamda Çevre Kurulu oluşturulmuştur. Yine EYS kapsamında, şu an enerji sarfiyatı yüksek seviyelerde olmamakla birlikte, ilerleyen dönemlerde ISO 5001 Enerji Yönetim Sistemi çalışmaları da başlatılmıştır.

Şirketin henüz bir Kurumsal Kaynak Programı olmayıp, iç ve dış yazışmalar mevzuata uygun biçimde evrak kayıt sistemi ile yürütülmektedir. Bununla birlikte Kurumsal Kaynak Planlaması ile ilgili ön fizibilite çalışmaları tamamlanmış olup süreç devam etmektedir.

Şirkette İnsan Kaynakları Müdürlüğü bünyesinde Arşiv Şefliği bulunmaktadır. Şirketin arşiv raf, dolap, depo sistemi mevcut olup, arşivleme süreleri kayıt altına alınarak gerekli işlemler yapılmakta ve sisteme ilişkin iyileştirme çalışmaları gerçekleştirilmektedir. Tüm evrakların taranarak dijital ortama aktarılması için Dijital Arşiv Projesi çalışmaları devam etmektedir. Ayrıca, Şirkette mobil imza süreçlerinin oluşturulması bakımından Elektronik Belge Yönetim Sistemi (EBYS) proje çalışmaları da devam etmekte olup, EBYS kapsamında elektronik imza kullanılmaya başlanacaktır.

Ayrıca, yayıncılık faaliyetlerinin dijital ortamda takibi için Dijital Doküman Yönetim Sistemi (Kültür Yazılım Sistem) kurulmuş olup, tüm birimler tarafından aktif olarak kullanılmaya başlanmıştır.

Şirketin faaliyetleri belirlenerek, bu faaliyetler ile ilgili süreçlerin tanımlandığı, bu süreçlere dayalı olarak görev tanımlarının oluşturulduğu ve birimlerin talimat ve prosedürlerinin hazırlandığı görülmekle birlikte, görev tanımları konusunda insan kaynakları alanındaki bazı aksaklıkların giderilmesine ilişkin çalışmaların devam ettiği görülmüştür.

Şirkette İnsan Kaynakları Müdürlüğü bünyesinde Bilgi Teknolojileri Şefliği ihdas edilmiştir. EYS sistemi kapsamında kurulan sistemlere ek olarak bilgi güvenliği alanında ISO 27001 Bilgi Güvenliği Yönetim Sistemi kurulumu planlamaları da yapılmaktadır.

Bilişim altyapısının güvenilirliği anlamında Şirket dışında İstanbul Büyükşehir Belediyesi Data Merkezinde yedekleme sisteminin mevcut olduğu ve yedekli çalışma düzeninin kurulduğu, Veem-Backup programı ile zamanlanmış yedekler alındığı, ayrıca Şirketin dış lokasyonu olan bir biriminde de ayrıca yedekleme yapıldığı ve depolama kapasitesinde artışa gidildiği görülmüştür.

Ayrıca, internet bağlantısının yedekli hale getirildiği, sistematik yedekleme sisteminin kurulduğu, güvenlik duvarı (Fortigate), loglama yazılımı (Logsign), virüs ve siber saldırı filtrasyonunun devreye alındığı (ESET Antivirüs programı ve Korumail antispam yazılımları) anlaşılmıştır. Diğer yandan, Şirket sunucu ve sistemlerindeki açıkların tespiti için henüz siber saldırılar ile sızma testleri yapılmamış olup, 2021 yılının Haziran sonuna kadar yapılması planlanmaktadır.

Şirkette iç kontrol bakımından önemli bir unsur da personelin eğitimi olup, personele ilişkin eğitim programları yıllık olarak hazırlanmaktadır. Yıllık eğitim planı çalışmaları esnasında, her birimden eğitim ihtiyaç talepleri alınmakta, alınması zorunlu eğitimler ile birlikte eğitim planı ve programları hazırlanarak uygulamaya konulmaktadır. Bu kapsamda, Şirkette Kültür Akademi dijital eğitim platformunda 500 adet eğitim videosu ile eğitimler gerçekleştirilmektedir. Eğitim konuları genel olarak İş Sağlığı ve Güvenliği (İSG), Çevre, Kalite, Enerji ve Bilgi Güvenliği konularında gerçekleştirilmektedir. İSG eğitimi ilk işe girişte personele verilmekte olup, Çevre, Kalite, Enerji ve Bilgi Güvenliği konulu eğitimlerin yıllık eğitim planında zamanı geldiğinde, dijital eğitim platformu Kültür Akademi üzerinden gerçekleştirilmektedir.

2020-2024 yıllarını kapsayan 5 yıllık stratejik planın yapıldığı Şirketin, misyon, vizyon ve değerlerinin belirlendiği anlaşılmaktadır. Ayrıca, Şirket yönetimi tarafından yönetim kademesindeki genel müdür, müdür ve şeflerin imza yetki ve derecelerinin imza sirkülerinde belirlendiği, genel müdürün konu ve limitleri belirtilmek kaydı ile yetkilerinin bir kısmının genel müdür yardımcısı ve müdürlere devredildiği görülmüştür.

Şirketin faaliyet ve birim bazlı bütçe planlamalarını yapmak, gerçekleşen harcamalarını takip etmek, kar-zarar durumunu ortaya koyabilmek amacıyla performansa dayalı bütçe hazırlandığı ve Yönetim Kurulu Kararı ile onaylandığı, bütçe gerçekleştirmeleri ve harcamaya esas tüm faaliyetlerin her ay “Aylık Yönetim Raporu” olarak İBB İştirakler Müdürlüğüne sunulduğu, ayrıca Faaliyet Raporunun da Mart ayının sonunda Genel Kurula arz edilmek üzere Yönetim Kurulunca onaylandığı görülmüştür.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Kültür AŞ'nin (İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi) 2020 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve kamu idaresi tarafından sunulan, geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM BULGULARI

Raporda yer alan bulgular, denetimler sonucunda tespit edilen hususlara kamu idaresi tarafından verilen cevapların değerlendirilmesi suretiyle düzenlenmiştir.

A. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAĞI BULGULAR

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

B. DİĞER BULGULAR

Bu bölümde, mali rapor ve tablolara verilen görüş ile ilgili olmayan bulgular yer almaktadır.

BULGU 1: İşçilere Yıllık İzinlerinin Mevzuatına Uygun Olarak Kullandırılmaması

İdarece işçilerin yıllık izinleri mevzuata uygun şekilde kullandırılmamakta ve bu nedenle yıllık izinler birikmektedir. Bu durumda, işçilerin yıllık izinlerini kullanmak yerine, emekli olduklarında son ücretleri üzerinden karşılığını almayı tercih etmeleri nedeniyle İdareye ek mali külfet oluşmaktadır.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 53'üncü maddesinde işçilere yıllık izin verileceği ve yıllık ücretli izin hakkından vazgeçilemeyeceği; 56'ncı maddesinde yıllık iznin 53'üncü maddede gösterilen süreler içinde işveren tarafından sürekli bir şekilde verilmesinin zorunlu olduğu; 59'uncu maddesinde iş sözleşmesinin, herhangi bir nedenle sona ermesi halinde işçinin hak kazanıp da kullanmadığı yıllık izin sürelerine ait ücretin sözleşmenin sona erdiği tarihteki ücreti üzerinden kendisine veya hak sahiplerine ödeneceği; 60'ıncı maddesinde yıllık ücretli izinlerin, yürütülen işlerin niteliğine göre yıl boyunca hangi dönemlerde kullanılacağı, izinlerin ne suretle ve kimler tarafından verileceği veya sıraya bağlı tutulacağı, yıllık iznin faydalı olması için işveren tarafından alınması gereken tedbirler ve izinlerin kullanılması konusuna ilişkin usuller ve işverence tutulması zorunlu kayıtların şekli Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı tarafından hazırlanacak bir yönetmelikte gösterileceği belirtilmiştir.

03.03.2004 tarihli ve 25391 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yıllık Ücretli İzin Yönetmeliği'nde de, yıllık izinlerin kullanımı konusunda Kanun'a paralel bir düzenleme yapılmıştır.

Ayrıca, 4857 sayılı Kanun'un "Yıllık ücretli izin hükümlerine aykırılık" başlıklı 103'üncü maddesinde; 59'uncu madde gereğince hak edilmiş izni kullanmadan iş akdinin sona ermesi halinde, bu izne ait ücreti ödemeyen veya 60'ıncı maddede belirtilen yönetmeliğin esas ve usullerine aykırı olarak izni kullandırmayan veya eksik kullandıran işveren veya işveren vekiline bu durumda olan her işçi için beşyüzdokuz TL idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda belirtilen yasal düzenlemeye göre, işçiler yıllık izin haklarından feragat edemezler. İdarelerin de düzenli olarak yıllık izinleri kullandırmaları gerekmektedir.

İşçilerin emekli olmaları halinde veya herhangi bir şekilde iş akitleri sona erdiğinde mevzuatı gereği yıllık izin hakları ücrete dönüşmektedir. Kullanılmayan yıllık izinlerin karşılığı olarak yapılacak ödeme en son ücreti üzerinden olacağı için, işçiye yüksek miktarda ücret ödemesi yapılacaktır. Bu uygulama da işçilerin yıllık izinlerini kullanmak yerine son ücretleri üzerinden karşılığını almayı tercih etmelerine neden olmaktadır. Ancak belirtilen uygulama, idarelerin daha fazla mali külfet yüklenmeleri anlamına gelmektedir. Zira, anayasal bir hak olan yıllık izinlerin kullandırılmaması durumunda, idareler, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 103'üncü maddesi gereğince idari para cezası ödeyebilecek; ayrıca, biriken yıllık izinlerin ücrete dönüşmesi halinde idareler açısından yüksek miktarda ödeme yapma söz konusu olacaktır.

İdarenin personel işlemlerinin incelenmesi neticesinde; işçilerin yıllık izinlerinin mevzuata uygun şekilde kullandırılmadığı ve bu nedenle de İdare bünyesinde çalışan 708 işçinin toplam 22.859 gün kullanılmamış yıllık izni bulunduğu tespit edilmiştir.

Söz konusu tespit sonrasında Şirket tarafından; 4857 sayılı İş Kanunu'nun yukarıda belirtilen ilgili maddeleri gereği, hem Şirkete ek mali külfet getirmemesi hem de çalışanların verimliliğini artırmak adına personelin yıllık izinlerin kullandırılması ile ilgili çalışma yapıldığı, izinlerinin kullandırılması konusunda birimlerden yıllık izin planlaması istenildiği, böylece personelin yıllık izin planlarının yapılması ve izinlerin kullandırılması için çalışma başlatıldığı ifade edilmiştir.

Netice olarak, hem mevzuata uygunluk açısından hem de İdareye ek mali külfet getirmemesi amacıyla yıllık izinlerin kullandırılması gerekmektedir.

BULGU 2: Bazı Şirket Çalışanları ve Aile Fertleri İçin Yapılan Özel Sağlık Sigortası Bedellerinin Şirket Bütçesinden Karşılanması

Şirkette görev yapan yönetim kurulu başkanı ve üyeleri, genel müdür, sanat yönetmeni, müdür, danışman, şef ile bunların aile fertleri için özel sağlık sigortası yaptırılarak poliçe bedelleri şirket bütçesinden karşılanmıştır.

Kültür AŞ Yönetim Kurulunun 10.12.2019 tarihli ve 2019/110 sayılı kararı gereğince açık ihale usulü ile özel sağlık sigortası hizmet alım işine çıkılmasına, ihale yetkilisi olarak da genel müdürün yetkili kılınmasına karar verilmiştir. Söz konusu karara istinaden 2019/546043

kayıt numarası ile ihale edilen ve 01.01.2020-31.12.2020 dönemi kapsayan “2020 Yılı Özel Sağlık Sigortası Hizmet Alım İşi” 894.882,00 + KDV bedel ile ... Sigorta AŞ uhdesinde kalmıştır. İhale kapsamında bazı şirket personeli ve bunların aile fertleri olmak üzere toplamda 198 kişi için özel sağlık sigortası yaptırılmıştır.

İhale kapsamında özel sağlık sigortası yaptırılan tüm personel ile bunların aile efradının tamamı 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu’nun 60’ıncı maddesi kapsamında genel sağlık sigortalısıdır ve kendileri için Sosyal Güvenlik Kurumuna genel sağlık sigorta primi ödemesinde bulunmaktadır. Dolayısıyla bu kişiler ve aile fertleri için özel sağlık sigortası yaptırılması, ilgililer için mükerrer sağlık sigortası uygulaması anlamına geldiğinden, durumun Şirket kaynaklarının etkin, ekonomik ve verimli kullanımı açısından yersiz olduğu değerlendirilmektedir.

Profesyonel anonim şirketlerde üst düzey yöneticiler için özel sağlık sigortası ya da tamamlayıcı sağlık sigortası yapılabilen ve özel sektör mantığı gereği bir teşvik unsuru olabilmektedir. Bu durumda dahi, kapsam üst düzey yönetici vasfını haiz personel ile sınırlandırılmakta ve genel olarak aile fertleri dikkate alınmamaktadır. Aile fertleri uygulamasında ise, sadece indirimli şekilde ücreti kendileri tarafından ödenmek suretiyle sigorta yapılabilir. Bu itibarla, Şirket açısından genel müdür ve yardımcısı ile birlikte yönetim kurulu üyeleri için özel sağlık sigortası yaptırılması makul olarak değerlendirilebilir.

Bununla birlikte, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 146’ncı maddesinde; memurlara kanun, Cumhurbaşkanlığı kararnamesi ve yönetmeliklerin ve amirlerin tayin ettiği görevler karşılığında bu Kanunla sağlanan haklar dışında ücret ödenemeyeceği ve hiçbir yarar sağlanamayacağı; 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nda ise, büyükşehir belediyesinde yöneticilik vasfı olanlara şirketlerin yönetim ve denetim kurullarında görev verilebileceği hüküm altına alınmış, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’na göre ise huzur hakkının yönetim kurulu üyelerinin haklarından olduğu açıkça ifade edilmiştir.

Bu düzenlemelere göre, Kültür AŞ yönetim kurulu üyelerine her ne kadar özel sağlık sigortası yaptırılması makul olarak değerlendirilse dahi; bu yönetim kurulu üyelerinden aynı zamanda Büyükşehir Belediyesinde 657 sayılı Kanun’a göre memur statüsünde olanlara huzur hakkı dışında sağlanan bir menfaat olan özel sağlık sigortası yaptırılması ve poliçe bedellerinin Şirket bütçesinden ödenmesi 657 sayılı Kanun’a aykırıdır.

Yukarıda yer alan denetim tespiti sonrasında Şirket tarafından, Şirketin Personel Yönetmeliği'nde özel sağlık sigortasından yararlanacak personele ve bunların aile fertlerine yer verildiği ve ödemenin bu kapsamda yapıldığı; Şirket çalışanlarına sağlanan bu imkânın çalışma hayatı içerisinde yoğun iş temposu ile birlikte personellerinin yönetim ve denetim sorumluluğunu üstlenmiş bulunan genel müdürden şefe kadar olan yönetici grubu ve aile üyeleri için yoğun çaba ve emekleri karşılığında bir teşvik unsuru taşıdığı; ayrıca 13.06.2012 tarihli ve 6327 sayılı Kanun'un 28'inci maddesi ile değiştirilen Gelir Vergisi Kanunu'nun 89'uncu maddesinin devletin özel sağlık sigortası yaptırılmasını teşvik amacıyla bir düzenleme olduğu ve bu düzenleme ile mükellefin kendisi veya eş ve çocukları adına yaptırılan çeşitli adlar altındaki sigorta poliçe bedellerinin belli oranlar dahilinde çalışanın gelir vergisi matrahından indirilmesine imkan sağlandığı; dolayısıyla Şirketin yaptığı çalışmanın söz konusu yasa ile de uyumlu olduğu ve üst düzey yöneticiler için bir motivasyon kaynağı teşkil ederek çalışmalarında şirketin menfaatine olacak şekilde daha etkin ve verimli olmalarına imkan sağladığı; bu gerekçeler ile bulguda bahsi geçen çalışanlar ve aile fertleri için özel sağlık sigortası yaptırıldığı ifade edilmiştir.

Her ne kadar üst düzey yöneticileri ve bunların aile fertleri adına Şirket bütçesinden yaptırılan özel sağlık sigortalarının gerek Gelir Vergisi Kanunu'na uygun olduğu ve gerekse çalışanların motivasyonlarını artırmak suretiyle Şirkete olan katkılarının artacağı gerekçeleri ileri sürülmüş olsa da; adına poliçe düzenlenen her bir Şirket çalışanı ve bunların aile fertleri 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 60'ıncı maddesi kapsamında genel sağlık sigortalısıdır ve kendileri için işveren tarafından Sosyal Güvenlik Kurumuna genel sağlık sigorta primi ödemesinde bulunmaktadır. Bir başka deyişle, bu kişiler adına yaptırılan özel sağlık sigortaları nedeniyle ödenen poliçe bedeli Şirket bütçesinden bu amaçla yapılan mükerrer bir ödeme olarak karşımıza çıkmaktadır. Yine, Şirket tarafından, Devletin; Gelir Vergisi Kanunu'nda yapılan düzenleme ile çalışanlar ve bunların aile fertleri adına özel sağlık sigortası yaptırılmasını teşvik ettiği belirtilmektedir. Ancak, burada yapılan düzenleme özel sağlık sigorta poliçe bedellerinin Kanun'da belirtildiği haliyle çalışanların gelir vergisi matrahından indirim yapılmasını öngörmekte olup bu yönüyle bir teşvik unsuru taşımaktadır; ancak çalışanlar için işverenin özel sağlık sigortası bedellerinin işveren bütçesinden ödenmesine ilişkin değildir. Çalışanlar isterlerse kendileri ve aile fertleri adına kapsamında da bir kısıtlamaya gidilmeksizin her türlü sigorta poliçe anlaşmasının tarafı olarak, ödedikleri poliçe bedellerini de Kanun'da öngörüldüğü şekliyle vergi matrahlarından indirim konusu yapabilmektedirler.

Sonuç olarak, sermayesinin %50'sinden fazlası İstanbul Büyükşehir Belediyesine ait bir kamu şirketi durumunda olan Kültür AŞ'de çalışan genel müdür ve yardımcısı ile yönetim kurulu başkan ve üyeleri için memur olmamaları kaydıyla özel sağlık sigortası yaptırılması; bunların dışında kalan sanat yönetmeni, müdür, danışman, şef vb. unvanlı kadrolarda bulunan personel için bu uygulamadan vazgeçilmesi gerekmektedir.

Ayrıca, Türk Ticaret Kanunu'nun "profesyonel yönetim anlayışı ile basiretli bir tüccar gibi hareket edilmesi" düzenlemesi gereğince, tüm unvanlardaki personelin aile efradı için ödenen özel sağlık sigortası bedellerinin Şirket tarafından karşılanması uygulamasından vazgeçilmesinin Şirket menfaatlerinin korunması açısından yerinde olacağı değerlendirilmektedir.

BULGU 3: Alt Yüklenicilere Yaptırılan Muhtelif Organizasyon İşleri ile Kültürel İşlerin Kamu İhale Kanunu'nun 3-g Maddesinde Yer Alan Parasal Limitin Altında Kalmak Amacıyla Parçalara Bölünmesi

Kültür AŞ tarafından Büyükşehir Belediyesinden yüklenilen yıllık olarak planlanmış ve teknik şartnamede belirlenmiş organizasyon işleri ile kültürel işler 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3'üncü maddesinin g bendinde yer alan parasal limitin altında kalmak amacıyla alt yüklenicilere yaptırılırken parçalara bölünmüştür.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 2'nci maddesine göre, il özel idareleri ve belediyelerin doğrudan veya dolaylı olarak birlikte ya da ayrı ayrı sermayesinin yarısından fazlasına sahip buldukları şirketlerin kullanımında bulunan her türlü kaynaktan karşılanan mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin ihaleleri bu Kanun hükümlerine göre yürütülmektedir. Kanun'un 3'üncü maddesinin g bendine göre bu şirketlerin, ticarî ve sınaî faaliyetleri çerçevesinde; doğrudan mal ve hizmet üretimine veya ana faaliyetlerine yönelik ihtiyaçlarının temini için yapacakları, Hazine garantisi veya doğrudan bütçenin transfer tertibinden aktarma yapmak suretiyle finanse edilenler dışındaki yaklaşık maliyeti ve sözleşme bedeli ikitrilyonüçyüzmilyar Türk Lirasını (2020 yılı için 14.877.509 TL) aşmayan mal veya hizmet alımları, ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç bu Kanun'a tabi değildir.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 4.3.3. maddesinde, idarelerin bu bent kapsamında gerçekleştirecekleri ve yıllık planlama yapılabilen (yıl boyunca alınması gereken) mal ve hizmet alımlarına ilişkin değerlendirmenin, bu mal ve hizmetlerin yıllık toplam yaklaşık maliyeti dikkate alınarak yapılacağı ve bu çerçevede söz konusu alımların anılan bent

kapsamında yapılıp yapılmayacağına karar verileceği belirtilerek planlanabilen yıllık ihtiyaçların bu bent kapsamında gerçekleştirmek amacıyla bölünmesinin Kanun'a açık aykırılık oluşturacağı düzenlenmiştir.

Kültür AŞ'nin hesap ve işlemlerinin incelenmesi neticesinde Büyükşehir Belediyesinden yüklenilen "İstanbul Büyükşehir Belediyesince Gerçekleştirilecek Muhtelif Organizasyonlar ile Tanıtım-Duyuru Çalışmaları ve Baskılı İşlerin Hizmet Alımı İşi (İKN: 2019/570284)" ve "İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce Gerçekleştirilecek Muhtelif Kültürel Etkinlikler, Organizasyonlar İle Tanıtım - Duyuru Çalışmaları ve Baskılı İşlerin Hizmet Alımı (İKN: 2019/639044)" işi kapsamında, yıllık olarak planlanmış ve teknik şartnamede belirlenmiş organizasyon işleri ile kültürel işlerin Kanun'un 3'üncü maddesinin g bendinde yer alan parasal limitin altında kalmak amacıyla parçalara bölüdüğü tespit edilmiştir.

Şirketin, toplam tutarı 173.443.430,00 TL'ye ulaşan organizasyon ve kültür işlerinin parçalara bölünerek Kanun'un 3'üncü maddesinin g bendi kapsamında ihale yapılmaksızın temin edilmesinin meri mevzuatımıza göre mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

Yukarıda yer alan denetim tespiti sonrasında Şirket tarafından, alınan bir ihalenin alt yüklenicileri belirlenirken, henüz çıkılmamış ve alınma garantisi olmayan bir ihalenin kalemlerinin birleştirilerek alt yüklenici belirlenmesi yoluna gidilmesinin mümkün olmadığı; bahsi geçen ihalelerin içerikleri detaylı olarak incelendiğinde ihalelere ait işlerin tamamının tek bir yüklenici tarafından herhangi bir alt yüklenici kullanmadan kendi öz imkânlarıyla icra edilmesinin mümkün olmadığına açıkça görüleceği; ihaleyi yapan İdarelerin de bu hususu dikkate alarak ihale şartnamelerinde mevzuata uygun olarak ihale konusu işlerin bir kısmının alt yüklenicilere yaptırılabilmesini düzenledikleri;

Organizasyonların düzenlenmesi ile ilgili ve farklı sektörleri ilgilendiren konular söz konusu olduğu, bu nedenle, İdareden alınan ihalelerin temel bölünme nedeninin, organizasyon işlerinin farklı alan ve sektörleri ilgilendiren konulardan oluşması olduğu; işlerin bölünmesinde dikkate alınan diğer hususun ise riskin azaltılması amacı olduğu; işin çok büyük bir kısmının tek bir alt yükleniciye verilmesi ve o alt yüklenici ile ilgili bir problemin oluşması durumunda, işin önemli bir kısmının aksayacağı, böyle bir durumda ise hem yüklenici hem de İdarenin zarar göreceği ve böylece bir kamu zararı ortaya çıkabileceği; bu tür risklere karşı önceden önlem alınmasının ise kamusal bir yükümlülük olduğu, bu itibarla ihale konusu işlerin bölünmesinde riski küçültme çabası güdülmesinin bir zorunluluk olarak ortaya çıktığı;

Ayrıca Şirketin 2019 yılı denetim raporunun aynı bulgu kısmında bulguya ilişkin kamu idaresi cevabının son paragrafında, “*Şirketin, toplam tutarı 316.776.665,00 TL’ye ulaşan organizasyon ve kültürel işlerin parçalara bölünerek Kanun’un 3’üncü maddesinin (g) fıkrası kapsamında ihale yapılmaksızın temin edilmesi mümkün olmamakla birlikte, 4734 sayılı Kanun kapsamında yüklenilen bu nitelikteki alımlar için Kanun’un 3’üncü maddesinin (g) fıkrasında yer alan limitin uygulanmamasına yönelik mevzuat değişikliği yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir*” ifadesinin de başkaca bir yöntemin bulunmadığını da teyit ettiği ifade edilmiştir.

Şirket tarafından, ihalelere ait işlerin tamamının tek bir yüklenici tarafından herhangi bir altyüklenici kullanmadan kendi öz imkânlarıyla icra edilmesinin mümkün olmadığı ifade edilmiş ise de; bulguda alt yüklenici çalıştırılmayacağına yönelik herhangi bir tespit bulunulmamış, yıllık olarak planlanmış ve teknik şartnamede belirlenmiş organizasyon işleri ile kültürel işlerin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 3’üncü maddesinin “g” fıkrasında yer alan parasal limitin altında kalmak amacıyla alt yüklenicilere yaptırılırken parçalara bölündüğü tespitinde bulunulmuştur.

Kamu idaresi organizasyonların düzenlenmesi ile ilgili ve farklı sektörleri ilgilendiren konuların söz konusu olduğu, bu nedenle, İdareden alınan ihalelerin temel bölünme nedeninin, organizasyon işlerinin farklı alan ve sektörleri ilgilendiren konulardan oluşması olduğunu ifade etmiştir. Mevzuat değişikliği olmadığı sürece organizasyon işleri ile kültürel işlerinin alt kalemleri belirlenirken yıllık olarak planlanmış ve teknik şartnamede belirlenmiş kısımlarından benzer kalemlerin/hizmetlerin bir araya getirilerek 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 3’üncü maddesinin “g” fıkrasında yer alan parasal limitin üzerinde ise ihale ile temin edilmesi gerektiği açıktır.

Şirket tarafından işlerin bölünmesinde dikkate alınan diğer hususun riskin azaltılması amacı olduğu, işin çok büyük bir kısmının tek bir alt yükleniciye verilmesi ve o alt yüklenici ile ilgili bir problemin oluşması durumunda, işin önemli bir kısmının aksayacağı, ihale konusu işlerin bölünmesinde riski küçültme çabası güdülmesinin bir zorunluluk olarak ortaya çıktığı, ifade edilmiş ise de; bulguda da açıklandığı üzere, meri mevzuat hükümlerine göre organizasyon işleri ile kültürel işlerin alt kalemleri belirlenirken yıllık olarak planlanmış ve teknik şartnamede belirlenmiş kısımlarından benzer kalemlerin/hizmetlerin bir araya getirilerek 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 3’üncü maddesinin (g) bendinde yer alan parasal limitin üzerinde ise ihale ile temin edilmesi yasal bir zorunluluktur.

Ayrıca, bu işlerde benzer kalemlerin bir arada ihale ile temin edilmesi rekabet başta olmak üzere ihalelerin temel ilkelerine uyum için önem arz etmektedir.

BULGU 4: Gazete Satış Büfelerinin Şirket Tarafından Üçüncü Kişilere İhalesiz Devredilmesi

Kültür AŞ'ye işletme hakkı devredilen taşınmazlar şirket tarafından 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26'ncı maddesine aykırı olarak üçüncü kişilere ihalesiz devredilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun "Şirket Kurulması" başlıklı 26'ncı maddesine göre, büyükşehir belediyelerinin şirketlerine belediye meclisince belirlenecek süre ve bedelle maddede sayılan işletmelerini devredebileceği düzenlenmiştir. Fakat aynı maddenin son cümlesinde ise, belediye şirketlerince bu yerlerin üçüncü kişilere 2886 sayılı Kanun hükümlerine göre ihale edilmek suretiyle devredilebileceği belirtilmiştir.

Büyükşehir Belediyesi tarafından 17.07.2020 tarihli ve 604 sayılı Meclis Kararı ile Belediyenin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerde bulunan gazete satış büfelerinin işletme hakkı 5 yıl süre ile ve elde edilecek gelirin %50 oranında Büyükşehir Belediyesine ödenmesi kaydıyla 5216 sayılı Kanun'un 26'ncı maddesi doğrultusunda Kültür AŞ'ye devredilmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 1'inci maddesine göre; genel bütçeye dâhil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işleri bu Kanun'da yazılı hükümlere göre yürütülmesi gerekmektedir. Şirketin 5216 sayılı Kanun'un 26'ncı maddesine göre üçüncü kişilere işletme hakkı devirlerinde mezkûr kanun hükümlerine göre ihale yapılması gerekmektedir.

Kültür AŞ'nin hesap ve işlemlerinin incelenmesi neticesinde, Şirket tarafından 178 adet gazete satış büfesinin işletme hakkının şirket tarafından ihalesiz olarak üçüncü kişilere devredildiği görülmüştür.

Yukarıda yer alan denetim tespiti sonrasında İdarece, İBB tarafından kendilerine devredilen 178 adet gazete satış büfesinin İstanbul Büyükşehir Belediye Encümenininin 21.12.2000 tarihli ve 2495 sayılı kararı ile tasdiklenen protokolle Şirketlerine verildiği; protokolün hukuki dayanağı kısmında 3030 sayılı Kanun'un 14/3-g, 1580 sayılı Belediye Kanunu'nun 1'inci ve 2886 sayılı Kanun'un 71'inci maddesine atıf yapıldığı; Şirketlerinin

Encümenin bu kararına dayanarak gazete satış büfesi kiracılarıyla sözleşmeler akdettiği; Şirketlerinin kiracılar ile sözleşme akdettiği tarihte ne 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na ne de 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na tabi olduğu; Belediye Meclisinin daha sonra 16.05.2014 tarihli ve 4232 sayılı Kararı'nda gazete satış büfelerini 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26'ncı maddesine istinaden 5 yıl süre ile Şirketlerine tahsis ettiği; 16.05.2014 tarihinden sonra yeni kiracılık ilişkisi kurulmadığı ve kiracıların sözleşmelerinin her yıl bedel ve bazı şartları değiştirmek maksadıyla yenilense de bu kiracıların hepsi önceden kiracılık ilişkisi kurulmuş kazanılmış haklara sahip kiracılar olduğu; daha sonra, gazete satış büfelerinin tasarruf yetkisinin İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.07.2020 tarihli ve 604 sayılı Kararıyla 16.05.2019 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere Şirkete verildiği; ilgili tahsisin Şirkete tebliğini müteakiben 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26'ncı maddesi gereğince ihale çalışmalarının başlatıldığı; ancak yaşanan pandeminin ağır etkilerinden dolayı ihale sürecinin tamamlanamadığı; gelinen aşamada, pandemi etkilerinin hafiflemesine müteakip 2021 yılı içerisinde ihaleye çıkılmasının planlandığı ifade edilmiştir.

Ancak, Şirketin kiracılar ile sözleşme akdettiği tarihte ne 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na ne de 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na tabi olduğu ifade edilmiş ise de; Belediye Meclisinin 16.05.2014 tarihli ve 677 sayılı Kararı uyarınca gazete satış büfelerinin 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26'ncı maddesine istinaden 5 yıl süre ile Şirkete tahsis edildiği tarihten itibaren, söz konusu yerlerin 3'üncü kişilere kiralanması, 2886 sayılı Kanun'a göre yapılacak ihaleyle mümkün olacaktır.

Diğer yandan, kiracıların sözleşmelerinin her yıl yenilenmesi ve bu kiracıların hepsinin önceden kiracılık ilişkisi kurulmuş kişiler olması, söz konusu kiracıların bu taşınmazlar üzerinde kazanılmış haklara sahip oldukları anlamına gelmemektedir. Bu bağlamda, 2012 yılında 5216 sayılı Kanun'un 26'ncı maddesinde yapılan değişiklikten sonra, sözleşmeleri sona eren büfelerin 2886 sayılı Kanun'a uygun olarak yapılan ihaleyle kiraya verilmesi gerekirdi. Şirket tarafından da, 2021 yılı içerisinde ihaleye çıkılmasının planlandığı ifade edilmiş olup bulgu doğrultusunda işlemler yapılmaya başlandığı belirtilmiştir.

5216 sayılı Kanun'un 26'ncı maddesine 2012 yılında eklenen hüküm gereğince, bulguda belirtilen yerlerin üçüncü kişilere devri/kiraya verilmesi 2886 sayılı Kanun hükümlerine göre ihale suretiyle yapılmak zorundadır.

BULGU 5: Şirketin Kendi İhtiyacı Olan Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmetlerini, Büyükşehir Belediyesinin Doğrudan veya Dolaylı Olarak %50'sinden Fazlasına Sahip Olduğu Diğer Şirketlerden Doğrudan Hizmet Alımı Suretiyle Gördürmesi ve Bu Kapsamda Çalıştırılan İşçilerin Ücretleri İçin KDV Ödenmesi

a) Şirketin Kendi İhtiyacı Olan Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmetlerini, Büyükşehir Belediyesinin Doğrudan veya Dolaylı Olarak %50'sinden Fazlasına Sahip Olduğu Diğer Şirketlerden Doğrudan Hizmet Alımı Suretiyle Gördürmesi

Kültür AŞ personel çalıştırmasına dayalı hizmet alımlarını (temizlik hizmeti ve özel güvenlik hizmeti) mevzuata aykırı olarak Büyükşehir Belediyesinin doğrudan veya dolaylı olarak %50'sinden fazlasına sahip olduğu diğer şirketlerden doğrudan hizmet alımı suretiyle gördürmektedir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62'nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendine göre: Belediyeler ile bağlı kuruluşları ve bunların üyesi olduğu mahalli idare birlikleri, birlikte veya ayrı ayrı sermayesinin yarısından fazlası il özel idareleri, belediyeler ve bağlı kuruluşlarına ait şirketler; mahalli idare ve şirket bütçelerinden, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı veya niteliği itibarıyla bu sonucu doğuracak şekilde alım yapamaz ve buna imkân sağlayan diğer mevzuat hükümleri uygulanmaz.

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ek 20'nci maddesinin ilk fıkrasında, belediyeler ile bağlı kuruluşlarının personel çalıştırılmasına dayalı hizmetlerini; doğrudan hizmet alımı suretiyle, birlikte ya da ayrı ayrı sermayesinin yarısından fazlası bu idarelere ait ve halen bu kapsamda hizmet alımı yaptığı mevcut şirketlerinden birine, bu nitelikte herhangi bir şirketi bulunmuyorsa münhasıran bu amaçla kuracakları bir şirkete gördürebileceği hüküm altına alınmıştır.

Ek 20'nci maddeye ilişkin olarak çıkarılan "İl Özel İdareleri, Belediyeler ve Bağlı Kuruluşları ile Bunların Üyesi Olduğu Mahalli İdare Birliklerinin Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmetlerinin Gördürülmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Karar"ın 3'üncü maddesinde şirket tanımı yapılmış, 6'ncı maddesinde ise; bu şirketlerden, aynı belediye veya bağlı kuruluşları tarafından da doğrudan hizmet alımı yapılmasının mümkün olduğu düzenlenmiştir.

Buna göre, mahalli idarelerin doğrudan veya dolaylı olarak % 50'sinden fazlasına sahip olduğu şirketlerin personel çalıştırılmasına dayalı hizmetlerini diğer belediye şirketlerinden

doğrudan hizmet alımı yapılması suretiyle gördürmesi mümkün bulunmadığı gibi, bu mahiyette ihale ile veya ihalesiz bir şekilde alım yapılması da mümkün bulunmamaktadır. Doğrudan temin ile gördürülecek söz konusu hizmet alımları, sadece kamu tüzel kişiliği bulunan mahalli idareler için getirilmiş bir esneklik ve kolaylıktır. Özel hukuk tüzel kişisi olan şirketler söz konusu temizlik ve güvenlik gibi hizmet ihtiyaçlarını, ancak ilgili personeli doğrudan doğruya bünyelerinde istihdam ederek karşılamak durumundadırlar. Diğer bir ifadeyle, mahalli idarelerin doğrudan veya dolaylı olarak %50'sinden fazlasına sahip olduğu şirketlerin; personel çalıştırılmasına dayalı hizmetlerini, diğer belediye şirketlerinden doğrudan hizmet alımı yapılması suretiyle gördürmesi mümkün bulunmamaktadır.

Kültür AŞ'nin hesap ve işlemlerinin incelenmesi neticesinde, adı geçen Usul ve Esaslar'a aykırı olarak Şirketin; personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarını, Büyükşehir Belediyesinin doğrudan veya dolaylı olarak %50'sinden fazlasına sahip olduğu diğer şirketlerden doğrudan hizmet alımı suretiyle gördürdüğü tespit edilmiştir.

Yukarıda yer alan denetim tespiti sonrasında Şirket tarafından, Kanun koyucunun belediye ile belediye şirketlerini aynı kategoride değerlendirdiği; belediye şirketleri açısından bir yasaktan söz etmenin hukuken mümkün olmadığı; ayrıca İçişleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinin 36155494-045.02-E.13856 sayılı ve "375 Sayılı KHK'nın Ek 20'nci Maddesinin Uygulanması" konulu görüş yazısıyla bu hususun açıklığa kavuşturulduğu; bu görüşte 696 sayılı KHK'nin 83'üncü maddesi ile değiştirilen 4734 Kamu İhale Kanunu'nun 62'nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendine göre, belediye ve bağlı kuruluşlarına ait şirketlerin belediye veya şirket bütçesinden personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı veya niteliği itibarıyla bu sonucu doğuracak şekilde alım yapamayacağı ve buna imkân sağlayan diğer mevzuat hükümlerinin uygulanamayacağı anlaşılmakla birlikte, Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 24.06.2013 tarihli ve E.2011/16606, K.2013/19303 sayılı Kararı'nda belediye ve belediyelere bağlı kuruluşların, devlet ve ona bağlı kurum kapsamında sayılmış olduğu; belediye şirketlerinin belediyenin 5393 sayılı Belediye Kanunu'nda sayılan görev ve yetkilerini yerine getirmek üzere kurulduğundan ve söz konusu Usul ve Esaslar'da belediyelerin ilgili mevzuatla kendisine verilen görevleri yürütmek üzere personel çalıştırılmasına dayalı hizmetlerini doğrudan hizmet alımı suretiyle belediyeye ait şirketlere gördürebileceği düzenlendiğinden Usul ve Esaslar'ın 6'ncı maddesinin ikinci fıkrasına göre, belediye veya bağlı kuruluşlarından birinin sermayesinin yarısından fazlasına sahip olduğu şirketlerden, aynı belediye veya bağlı kuruluşları tarafından da ortaklık oranlarına bakılmaksızın doğrudan hizmet alımı yapılmasının mümkün olduğunun anlaşıldığı; sonuç olarak şirketlerin aynı belediye

bünyesinde kurulmuş olan belediye şirketlerinden doğrudan hizmet alımı yapabileceğinin değerlendirildiği; belediye şirketlerinin de bu hizmeti diğer belediye şirketlerinden karşılmasının kamuda taşeronluk sistemine son verilmesi amacına hizmet ettiği ifade edilmiştir.

Her ne kadar Şirket tarafından İçişleri Başkanlığı Hukuk Müşavirliğinin görüş yazısına atıfta bulunularak, Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 24.06.2013 tarihli ve E.2011/16606, K.2013/19303 sayılı Kararı'nda belediye ve belediyelere bağlı kuruluşlarının, devlet ve ona bağlı kurum kapsamında sayılmış olduğu ifade edilmiş ise de; belediye şirketlerinin belediye bağlı kuruluşları kapsamında kabul edilmesi hukuken mümkün bulunmamaktadır. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nda bağlı kuruluşlar ve belediye şirketleri çeşitli maddelerde ayrı ayrı ifade edilmekte ve farklı değerlendirilmektedir. 2560 ve 3645 sayılı Kanunlarda İSKİ ve İETT'nin belediye bağlı kuruluşu olduğu hükme bağlanmıştır. Belediye şirketlerinin kurulması ise 5393 sayılı Kanun ve 5216 sayılı Kanun'da ayrıca düzenlenmiştir. Nitekim, bulguda bahsi geçen Usul ve Esaslar'da şirketin tanımı yapılmış ve burada da şirketler bağlı kuruluş kapsamında değerlendirilmemiştir.

Bu itibarla, Usul ve Esaslar'ın 6'ncı maddesi gereğince, belediye veya bağlı kuruluşlarından birinin sermayesinin yarısından fazlasına sahip olduğu şirketlerden; yalnızca aynı belediye veya bağlı kuruluşları tarafından doğrudan hizmet alımı yapılması mümkün olup belediye şirketlerinin bu kapsamda doğrudan hizmet alımı yapması mümkün bulunmamaktadır.

Sonuç olarak; Şirketin personel çalıştırmasına dayalı hizmet alımları veya niteliği itibarıyla bu sonucu doğuracak şekilde alımlarının adı geçen Usul ve Esaslar'a aykırı olduğu değerlendirilmektedir.

b) Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmetlerin Yürütülmesi İçin Belediyenin Diğer Şirketlerden Doğrudan Hizmet Alımı Suretiyle Temin Edilen İşçilerin Ücretleri İçin KDV Ödenmesi

Kültür AŞ, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarını mevzuata aykırı olarak Büyükşehir Belediyesinin doğrudan veya dolaylı olarak %50'sinden fazlasına sahip olduğu diğer şirketlerden doğrudan hizmet alımı suretiyle gerçekleştirmekte ve ücret maliyetlerinin haricinde yüzde onsekiz katma değer vergisi maliyetine de katlanılmaktadır.

09.05.2018 tarihli ve 30416 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2018/11658 sayılı "Mal ve Hizmetlere Uygulanacak Katma Değer Vergisi Oranlarının Tespitine İlişkin Kararda

Değişiklik Yapılmasına Dair Karar” ile personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarında uygulanacak KDV oranı belirlenmiştir. Belediye şirketlerine geçen işçiler için personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarında ödenecek KDV oranı %18’den %1’e düşürülmüştür. Söz konusu Karar’da sadece il özel idareleri, belediyeler ile bağlı kuruluşları ve bunların üyesi olduğu mahalli idare birlikleri sayılmış, şirketler ise sayılmamıştır. Bu hükümden de belediye şirketlerinin belediyeye ait diğer şirketlerden doğrudan hizmet alımı şeklinde personel alımları yapmasının öngörülmediği anlaşılmaktadır.

Şirketin hesap ve işlemlerinin incelenmesi neticesinde; adı geçen Usul ve Esaslar’a aykırı olarak Kültür AŞ’nin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarını Büyükşehir Belediyesinin doğrudan veya dolaylı olarak %50’sinden fazlasına sahip olduğu diğer şirketlerinden doğrudan hizmet alımı suretiyle gerçekleştirdiği ve bunlara ilişkin düzenlenen hakediş ödemelerinde Katma Değer Vergisine katlanılmak durumunda kaldığı görülmüştür.

Halbuki, yasal düzenleme sonrasında belediye şirketlerince personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımları yapılamamaktadır. İhtiyaç duyulan personelin şirket bünyesinde doğrudan çalıştırılması gerekmektedir. İhtiyaç duyulan personelin şirket bünyesinde istihdam edilmesi halinde, ücret giderlerinin dışında şirketin katma değer vergisi maliyetine de katlanma durumu oluşmayacaktır. Söz konusu ödenen katma değer vergisi nedeniyle, yüzde onsekiz oranında KDV ödenmesine yol açılarak ilk anda Şirketin daha fazla gidere katlanmasına da sebep olunmaktadır. Sonrasında ise, katma değer vergisi hesaplamalarında; mezkûr KDV, Şirket tarafından tahsil edilen ve devlete ödenecek olan vergiden indirildiğinden, ödenecek katma değer vergisinin de azalmasına neden olmaktadır.

Yukarıda yer alan denetim tespiti sonrasında Şirket tarafından; Belediyenin diğer şirketlerinden aldığı hizmet karşılığı kesilen faturalara karşılık mevzuat gereği KDV ödendiği, ancak bu KDV ödenecek KDV’lerden düşüldüğünden Şirket için herhangi bir ek vergi gideri oluşmadığı; diğer şirketin aldığı KDV’nin ise emanet bir para olduğu için yine Devlete ödeneceği; dolayısıyla Şirketin, ödediği KDV’den düştüğü bu giderin, diğer şirket tarafından Devlete ödendiği; bu nedenle de, ne şirketlerde ne de Devlette her hangi bir kaybın oluşmadığı ifade edilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, KDV ödemesi yapılan diğer şirketin işlemleri bulgumuzun konusu olmayıp söz konusu şirketin KDV ödemelerini nasıl yaptığı hususunda bir kanaat oluşturmak veya belirtmek de mümkün değildir. Dolayısıyla, “ne şirketlerin ne de Devletin her hangi bir kaybı oluşmadığı” iddiası hukuken kabul edilebilir değildir.

Diğer yandan, şirketlerin doğrudan hizmet alımı yoluyla Belediye şirketlerinden işçi hizmet alımı yapamayacağı yukarıda açıklanmış olup mevzuata uygun olmayan bir işlem için KDV'nin de ödenmemesi gerekmektedir. Ayrıca, söz konusu hatalı uygulama, Şirketin KDV hesapları açısından mali tablolarda hatalı bilgi oluşmasına sebebiyet vermektedir.

Netice olarak, ihtiyaç duyulan personelin Şirket bünyesinde doğrudan çalıştırılması gerekmektedir. İhtiyaç duyulan personelin Şirket bünyesinde istihdam edilmesi halinde, ücret giderlerinin dışında ayrıca katma değer vergisi maliyetine katlanması durumu oluşmayacaktır.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<https://www.sayistay.gov.tr>

8. EKLER**EK 1: İZLEME**

Önceki Yıl/Yıllar Sayıştay Denetim Raporuna İlişkin İzleme Tablosu			
Bulgu Adı	Yıl/Yıllar	İdare Tarafından Yapılan İşlem	Açıklama
Kültür AŞ'nin %10'dan Az Hissesine Sahip Olduğu Beltur AŞ'deki Sermaye Ortaklık Payının Yanlış Hesapta İzlenmesi	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	İdare tarafından düzeltme kaydı yapılmıştır.
İşçilere Yıllık İzinlerinin Kanuna Uygun Olarak Kullanılmaması	2019	Yerine Getirilmedi	Sayıştay Denetim Raporunun "Diğer Bulgular" bölümünde 1 numaralı bulgu olarak düzenlenmiştir.
Alınmayan Reklam Tanıtım Hizmeti İçin Ödeme Yapılması	2019	Kısmen Yerine Getirildi	Şirket aleyhine icra takibi başlatılmıştır.
Sosyal Medya Hesapları Yönetim Hizmet Alım İşinde Teknik Şartnamede Belirtilen İşlerden Bazılarının Yapılmaması Nedeniyle Şirketin Zarara Uğraması	2019	Kısmen Yerine Getirildi	Bulgunun gereği için, Şirket tarafından yükleniciye

			bildirimler yazılı olarak yapılmıştır.
Medya İlişkileri ve İletişim Performanslarının Değerlendirilmesi Takibi ve Geliştirilmesi Hizmet Alım İşinde Teknik Şartnameye Göre Yapılması Gereken Birçok İş Yapılmadığı Halde Yükleniciden Kesinti Yapılmaması ve Sözleşmedeki Cezaların İşletilmemesi Nedeniyle Şirketin Zarara Uğraması	2019	Kısmen Yerine Getirildi	İlgili şirket aleyhine dava açılmıştır.
Sosyal Medya Mecralarında Dijital Reklam ve Tanıtım Yapılması Hizmet Alım İşinde Teknik Şartnamede Belirlenen Sayıda Sosyal Medya Fenomeni Reklam ve Tanıtım Faaliyetine Katılmadığı Halde Yükleniciden Kesinti Yapılmaması ve Sözleşmedeki Cezaların İşletilmemesi Nedeniyle Şirketin Zarara Uğraması	2019	Kısmen Yerine Getirildi	İlgili şirket nezdinde icra takibi başlatılmıştır.
Alt Yüklenicilere Yaptırılan Muhtelif Organizasyon İşleri ile Kültürel İşlerin Kamu İhale Kanunu'nun 3-g Maddesinde Yer Alan Parasal Limitin Altında Kalmak Amacıyla Parçalara Bölünmesi	2019	Yerine Getirilmedi	Sayıştay Denetim Raporunun "Diğer Bulgular" bölümünde 3 numaralı bulgu olarak düzenlenmiştir.
Kiralanan 4 Adet Taşınmazın Kiralama Amacına Aykırı Olarak Boş Tutulmasına Rağmen Kira Ödemesi Yapılması	2019	Kısmen Yerine Getirildi	Bina malikleri ile fesih işlemleri yapılmıştır.

Bazı Şirket Çalışanları ve Aile Fertleri İçin Yapılan Özel Sağlık Sigortası Bedellerinin Şirket Bütçesinden Karşılanması	2019	Yerine Getirilmedi	Sayıştay Denetim Raporunun “Diğer Bulgular” bölümünde 2 numaralı bulgu olarak düzenlenmiştir.
Belediyenin Diğer Şirketinden Yapılan Hizmet Alımlarına İlişkin Ödemede Şirketin Vadesi Geçmiş Borcu Bulunmasına Karşın Söz Konusu Borç Kesilmeksizin Ödeme Yapılması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kesintiler zamanında ve eksiksiz yapılarak ilgili kurumlara gönderilmeye başlanmıştır.
İş Sözleşmesi Devir Protokolleri ile Devredilen Personele İlişkin Kıdem Tazminatı ve Yıllık İzin Ücretlerinin Devredilen Şirkete Peşinen Ödenmesi	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Uygulamaya 2020 yılında son verilmiştir.
Serbest Tüketici Olan Şirketin Elektrik Enerjisi Alımlarında İhale Mevzuatına Uyulmaması	2019	Tam Olarak Yerine Getirildi	Elektrik ihalesi yapılmıştır.
Gazete Satış Büfelerinin Şirket Tarafından Üçüncü Kişilere İhalesiz Devredilmesi	2019	Yerine Getirilmedi	Sayıştay Denetim Raporunun “Diğer Bulgular” bölümünde 4 numaralı bulgu

			olarak düzenlenmiştir.
Hizmet Alımı İşinin Sözleşme Damga Vergisinin Eksik Tahsil Edilmesi	2019	Kısmen Yerine Getirildi	Bulgunun gereği için, Şirket tarafından yükleniciye bildirimler yazılı olarak yapılmıştır.