



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

İZMİR ÇİĞLİ BELEDİYESİ
2016 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2017

İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	2
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	6
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	6
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	6
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	8
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	10
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	11
8.	EKLER.....	69

KISALTMALAR

AO	Anonim Ortaklığı
AŞ	Anonim Şirketi
BKK	Bakanlar Kurulu Kararı
KDV	Katma Değer Vergisi
KHK	Kanun Hükümünde Kararname
TL	Türk Lirası

TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 1: 2014 – 2016 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri	2
Tablo 2: 2014 – 2016 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri	3
Tablo 3: 2016 Bütçe Gider Tahmini ve Gerçekleşen Tutar	4
Tablo 4: 2016 Bütçe Gelir Tahmini ve Gerçekleşen Tutar	4
Tablo 5: 2015 Yılı Bütçe Gelirleri Toplamının Yeniden Değerleme Oranı ile Hesaplanması.....	12
Tablo 6: Emanete Alınan Hakedişler ve Emanetten Yapılan Ödemeler	23
Tablo 7: Süresi Biten Teminat Mektupları	37
Tablo 8: İhale Yapılmaksızın Kiraya Verilen Taşınmazlar	49

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Çiğli Belediyesi'nde mali iş ve işlemler, 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'yla getirilen tahakkuk esaslı muhasebe sistemine uygun olarak düzenlenmekte ve uygulamalar, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği çerçevesinde gerçekleştirilmektedir.

Bütçe giderlerinin ekonomik sınıflandırmanın birinci düzeyi açısından dağılımı, aşağıda Tablo 1'de yer almaktadır.

Tablo 1: 2014 – 2016 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

Gider Türü	2014 Yılı (TL)	2015 Yılı (TL)	2016 Yılı (TL)	Değişim Oranı (2016-2014)
Personel Giderleri	12.652.312,29	14.227.967,43	16.691.251,00	% 31,92
Sosyal Güvenlik Kurumuna Devlet Primi Giderleri	1.774.580,30	2.045.011,26	2.373.520,68	% 33,75
Mal ve Hizmet Alımları	52.465.650,79	74.876.437,93	82.450.274,10	% 57,15
Faiz Giderleri	1.396.174,30	2.281.741,18	2.707.097,16	% 93,89
Cari Transferler	19.955.929,18	25.033.023,95	26.075.803,49	% 30,67
Sermaye Giderleri	17.025.457,47	11.003.982,59	20.848.052,68	% 22,45
Sermaye Transferleri	123.309,22	0,00	0,00	
Bütçe Gider Toplamı	105.393.413,55	129.468.164,34	151.145.999,11	% 43,41

Tablo 1'de gösterildiği üzere, personel, SGK devlet primi giderleri, mal ve hizmet alımları, faiz, cari transferler ve sermaye giderlerindeki artışa bağlı olarak bütçe giderleri toplamda 2014 yılına göre 2016 yılında % 43,41 oranında artış göstermiştir.

Mal ve Hizmet Alımları 2014-2016 yılları arasında %57,15 oranında artış göstermiştir. 2014 yılında hizmet alım ihalesi için 35.438.121,83 TL ödenmişken 2016 yılında 65.046,232,19 TL ödeme yapılması artış gerekçesi olarak gözükmektedir.

Faiz Giderleri 2014-2016 yılları arasında %93,89 artış göstermiştir. Belediye taşınmazlarındaki kamu hacizleri sebebiyle taşınmaz satışlarının istenen seviyede oluşmaması sonucu kredi kullanarak finansman çözümünün tercih edilmiş olması faiz giderlerini yükseltmiştir. 2016 yılında toplam 11.599.483,58 TL kredi kullanılmıştır.

Tablo 2: 2014 – 2016 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

Gelirin Türü	2014 Yılı (TL)	2015 Yılı (TL)	2016 Yılı (TL)	Değişim Oranı (2016-2014)
Vergi Gelirleri	27.538.038,28	32.200.579,27	34.308.255,83	% 24,58
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	11.762.888,65	14.189.964,41	18.019.905,22	% 53,19
Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	3.742.519,05	2.340.861,92	2.742.246,96	% -26,73
Diğer Gelirler	46.242.327,73	59.121.037,72	67.723.118,46	% 46,45
Sermaye Gelirleri	12.485.735,29	2.011.958,91	4.325.702,08	% -65,35
Bütçe Gelirleri Toplamı	101.771.509,00	109.864.402,23	127.119.228,55	% 24,91
Bütçe Gelirlerinden Red ve İadeler Toplamı	0,00	0,00	0,00	
Net Bütçe Gelirleri Toplamı	101.771.509,00	109.864.402,23	127.119.228,55	% 24,91

Tablo 2'deki veriler dikkate alındığında, diğer gelirlerdeki artışla birlikte bütçe 2014 yılından 2016 yılına kadar % 24,91 oranında artış göstermiştir.

Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri 2014-2016 yılları arasında %53,19 artış göstermiştir. Katı atık toplama bedeli olarak 2014 yılında yapılan 10.250.900,00 TL tahsilat; 2015 ve 2016 yıllarında meclis kararı ile yapılan değişiklikler sonucu 2016 yılında 15.281.961,11 TL'ye yükseltilmiştir.

Sermaye Gelirleri 2014 yılında 12.485.735,29 TL gerçekleşmişken 2016 yılında 4.325.702,08 TL olarak gerçekleşmiştir. Belediye taşınmazlarında kamu hacizlerinin olması sebebiyle taşınmaz satış işlemleri bütçe tahmininin altında kalmıştır.

Belediye'nin 2016 dönemi bütçe tahmini ve gerçekleştirmeleri Tablo 3 ve Tablo 4'te gösterilmektedir.

Tablo 3: 2016 Bütçe Gider Tahmini ve Gerçekleşen Tutar

Gider Türü	2016 Yılı Başlangıç Bütçesi (Bütçe İle Verilen Ödenek) (TL)	2016 Yılı Net Bütçe (A) (TL)	2016 Yılı Gerçekleşen (B) (TL)	Gerçekleşme Oranı (C=(B/A))
Personel Giderleri	16.388.439,50	17.680.109,09	16.691.251,00	% 94,41
Sosyal Güvenlik Kurumuna Devlet Primi Giderleri	2.446.651,00	2.595.638,73	2.373.520,68	% 91,44
Mal ve Hizmet Alımları	89.704.352,42	91.291.107,65	82.450.274,10	% 90,32
Faiz Giderleri	1.976.000,00	2.904.145,48	2.707.097,16	% 93,21
Cari Transferler	21.688.594,14	27.573.130,49	26.075.803,49	% 94,57
Sermaye Giderleri	25.871.797,93	33.187.024,75	20.848.052,68	% 62,82
Sermaye Transferleri	155.000,00	55.000,00	0,00	% 0,00
Borç Verme	0,00	0,00	0,00	% 0,00
Yedek Ödenekler	15.820.000,00	1.412.999,50	0,00	% 0,00
Bütçe Gider Toplamı	174.050.834,99	176.699.155,69	151.145.999,11	% 85,54

Buna göre 2016 yılında Bütçe Giderleri %85,54 seviyesinde gerçekleşmiştir.

Tablo 4: 2016 Bütçe Gelir Tahmini ve Gerçekleşen Tutar

Gelirin Türü	2016 Gelir Bütçesi (A) (TL)	2016 Gerçekleşen (B) (TL)	Gerçekleşme Oranı (C=B/A)
Vergi Gelirleri	50.410.605,07	34.308.255,83	% 68,06
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	20.733.786,55	18.019.905,22	% 86,91
Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	3.539.428,97	2.742.246,96	% 77,48
Diğer Gelirler	75.571.364,40	67.723.118,46	% 89,61
Sermaye Gelirleri	24.060.650,00	4.325.702,08	% 17,98
Bütçe Gelirleri Toplamı	174.315.834,99	127.119.228,55	% 72,92
Bütçe Gelirlerinden Red ve İadeler Toplamı	265.000,00	0,00	% 0,00
Net Bütçe Gelirleri Toplamı	174.050.834,99	127.119.228,55	% 73,04

Buna göre 2016 yılında Bütçe Gelirleri % 73,04 seviyesinde gerçekleşmiştir.

Bütçe gelirleri içerisinde yer alan Vergi Gelirleri, Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri, Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler, Diğer Gelirler ve Sermaye Gelirleri beklenenin altında gerçekleşmiştir.

Vergi gelirleri ile ilgili olarak, ilçede yaşayan vatandaşların genel olarak gelir seviyesinin düşük olması ve vergi ödeme konusunda pasif davranmaları, 6111 ve 6552 sayılı yapılandırma kanunlarının çıkarılması buna en büyük etkendir.

Tahmin edilen bütçe gelirleri toplamı 2016 yılı içerisinde % 26,96 oranında az gerçekleşmiştir.

2014, 2015 ve 2016 yılları gelir, gider büyüklükleri ile 31.12.2016 tarihi itibarıyla bütçe gerçekleşme rakamlarına yer verilen yukarıdaki tablolar ile Raporun “Ekler” bölümünde yer alan “Faaliyet Sonuçları Tablosu”nda yer alan “personel giderleri”, “mal ve hizmet alım giderleri”, “teşebbüs ve mülkiyet gelirleri” ya da “alınan bağış ve yardımlar” gibi aynı gider ve gelir kalemleri arasında rakamsal farklar bulunmaktadır. Bu durumun nedeni, Ekonomik Sınıflandırmaya Göre oluşturulan Bütçe Giderleri ve Bütçe Gelirleri Tablolarında 830-Bütçe Giderleri ve 800-Bütçe Gelirleri hesaplarına yer verilmesine ve bu hesaplara gelir ve giderlerin nakit esasına göre kaydedilmesine karşılık; Faaliyet Sonuçları Tablosunda 630-Giderler ve 600-Gelirler hesaplarına yer verilmesi ve bu hesaplara gelir ve giderlerin tahakkuk esasına göre kaydedilmesidir. Dolayısıyla söz konusu farklılıklar bir hatayı göstermemektedir ve Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinden kaynaklanmaktadır.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar”ın 5’inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile Usul ve Esaslar’ın 8’inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kâğıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,

- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla

yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Belediyeye Ait Taşınmazların Kaydının Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik Hükümlerine Aykırı Olarak Tutulması

Çiğli Belediyesine ait taşınmazların kaydının Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik ekinde gösterilen formlara aykırı olarak; taşınmazların parasal değerlerini ve tapudaki cinsleri ile mevcut kullanım şekillerini içermeyecek şekilde tutulduğu tespit edilmiştir.

Genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri ile bu idarelere bağlı ve 5018 sayılı Kanun kapsamında olan kurum ve kuruluşların mülkiyetinde, yönetiminde veya kullanımında bulunan taşınmazların kaydına ve icmal cetvellerinin düzenlenmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik, Bakanlar Kurulunun kararı ile Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Yönetmelik’in “Kayıt ve kontrol işlemleri” başlıklı 5’inci maddesinde, kamu idarelerine ait olan taşınmazların sadece miktarlarının değil parasal değerlerinin de kayıtlarda gösterileceği ifade edilmiş, maddenin devam eden fıkralarında ise Yönetmelik’in eki EK 1’deki Kayıt Planında sınıflandırılan taşınmazların hangi değerler üzerinden kayıtlara alınacağı hüküm altına alınmıştır.

Yönetmelik’in “Kayıt şekli” başlıklı 7’nci maddesinde, Yönetmelik’in eki Kayıt Planında yer alan taşınmazların, cinslerine göre hangi formlara kaydedileceği ifade edilmiş ve kayıtların formlarda yer alan bilgileri içerecek şekilde yapılacağı belirtilmiştir. Kamu idarelerinin taşınmaz kayıt ve kontrol işlemleriyle görevli birimlerince hazırlanan bu formların daha sonra taşınmaz icmal cetvellerinin hazırlanması amacıyla mali hizmetler birimine gönderileceği, mali hizmetler birimince de bu formların konsolide edilerek Yönetmelik’in ekinde (Ek 7) bulunan örneğe uygun şekilde taşınmaz icmal cetvellerinin oluşturulacağı hüküm altına alınmıştır. Yönetmelik ekinde yer alan örnek formlara bakıldığında kayıtların taşınmazların parasal değerlerinin ve tapuda kayıtlı cinsi ile mevcut kullanım şekillerine ilişkin bilgileri de içerecek şekilde olduğu görülmektedir.

İcmal cetvellerinin hangi bilgileri içerecek şekilde hazırlanacağı da Yönetmelik’te belirtilmiş olup; kayıt planında belirtilen unsurların her biri için bir satır ayrılacağı ve bu taşınmazlara ilişkin adet, yüzölçümü ve değer toplamlarını ihtiva edecek şekilde

düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

Çiğli Belediyesinde taşınmaz kayıt ve kontrol işlemlerini yürüten Emlak ve İstimlak Müdürlüğünden alınan taşınmaz kayıt formlarının ve icmal cetvellerinin incelenmesi neticesinde; taşınmaz kayıt formların Yönetmelik ekinde yer alan formlara uygun olarak hazırlanmadığı, taşınmazlara ilişkin parasal değerlere ve taşınmazların tapuda kayıtlı olan cinsleri ile mevcut kullanım şekillerine ilişkin bilgilerin formlarda yer almadığı, buna bağlı olarak icmal cetvellerinin de taşınmazların parasal değerlerini ihtiva etmediği tespit edilmiştir.

Mezkûr Yönetmelik'in 6'ncı maddesinde; Yönetmelik gereği hazırlanan formların en geç yedi gün içerisinde muhasebe hizmetlerini yürüten muhasebe birimine ve mali hizmetler birimine; işlemin yapıldığı ayı takip eden ay sonuna kadar, Aralık ayı içinde işlem yapılanlar ise aynı ayın sonunda kadar maliki kamu idaresine gönderileceği belirtilmiştir. Dolayısıyla bilanço hesapları olan 250-Arazi ve Arsalar, 251-Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri, 252-Binalar Hesaplarına yapılacak olan kayıtlar, hazırlanan taşınmaz kayıt formlarına dayanılarak yapılacak olup bu formlarda yer alan parasal değerler ve taşınmazların mevcut kullanım şekilleri dikkate alınacaktır.

Ancak Kurum tarafından hazırlanan taşınmaz kayıt formlarının ve icmal cetvellerinin taşınmazlara ait parasal değerlere ve mevcut kullanım şekillerine ilişkin bilgileri ihtiva etmemesi, bu formlardan yararlanılarak kayıtları yapılan 250-Arazi ve Arsalar, 251-Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri ve 252-Binalar Hesabındaki tutarların gerçek tutar ve bilgileri yansıtmadığı mütalaa edilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; bu bulguda belirtilen eksikliklerin Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğin geçici 1'inci maddesinin 2'nci fıkrası kapsamında 31/12/2017 tarihine kadar tamamlanacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak, Kamu idaresinin cevabi yazısında belirtildiği üzere bulguda belirtilen hususlara iştirak edilmiş olup, mevzuatın öngördüğü 31/12/2017 tarihine kadar eksikliklerin tamamlanacağını belirtmiştir. Ancak cari yıl denetimleri kapsamında 2016 yılında herhangi bir işlem yapılmadığı tespit edilmiştir. Söz konusu durum kurum mali tablolarındaki 25 maddi duran varlıklarını önemli boyutta etkilemektedir.

Öneri:

Kamu idaresine ait taşınmazların kaydının 31.12.2017 tarihine kadar Yönetmeliğin 5'inci maddesine uygun olarak yapılabilmesi amacıyla gerekli çalışmaların başlatılması önerilmektedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

İzmir Çiğli Belediyesi'nin 2016 yılına ilişkin ekte yer alan mali rapor ve tablolarının “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde belirtilen hesap alanı hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: 5393 Sayılı Belediye Kanunu ile Tespit Edilen Borç Stok Miktarı Üst Sınırının Aşılması Suretiyle Mevzuata Aykırı Kredi Kullanımı

5393 sayılı Belediye Kanunu ile tespit edilen borç stok miktarı sınırının aşılması suretiyle mevzuata aykırı kredi kullanıldığı tespit edilmiştir.

24.01.2016 tarih ve 31413260-853-699 sayılı Mali Hizmetler Müdürlüğü yazısı ile belediye meclisinden; faiz ve banka masrafları hariç olmak üzere 11.599.483,00 TL kamu ve özel bankalardan nakdi kredi kullanılması hususunda belediye başkanının yetkilendirilmesi talep edilmiş; 05.02.2016 tarih ve 84516765-301-05/09 sayılı belediye meclisi kararıyla belediye başkanına kredi kullanım yetkisi verilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 68'inci maddesiyle, belediyelerin görev ve hizmetlerinin gerektirdiği giderleri karşılamak amacıyla borçlanma yapabileceği ve tahvil ihraç edebileceği düzenlenerek borçlanmaya ilişkin esas ve usuller tespit edilmiş; bu usul ve esaslara aykırı olarak borçlanan belediye yetkilileri hakkında, fiilleri daha ağır bir cezayı gerektirmeyen durumlarda 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun görevi kötüye kullanmaya ilişkin hükümlerinin uygulanacağına hükmedilmiştir.

Anılan maddenin (d) fıkrasında belediye ve bağlı kuruluşları ile bunların sermayesinin yüzde ellisinden fazlasına sahip oldukları şirketlerin, faiz dâhil iç ve dış borç stok tutarının, en son kesinleşmiş bütçe gelirleri toplamının 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'na göre belirlenecek yeniden değerlendirme oranıyla artırılan miktarını aşamayacağı; (e) fıkrasında ise belediye ve bağlı kuruluşları ile bunların sermayesinin yüzde ellisinden fazlasına sahip oldukları şirketler, en son kesinleşmiş bütçe gelirlerinin, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'na göre belirlenecek yeniden değerlendirme oranıyla artırılan miktarının yılı içinde toplam yüzde onunu geçmeyen iç borçlanmayı belediye meclisinin kararı; yüzde onunu geçen iç borçlanma için ise meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ve İçişleri Bakanlığının onayı ile yapabileceği düzenlenmiştir.

Belediye'nin Mali Hizmetler Müdürlüğü'nün talebi ve Belediye Meclisinin kararıyla Belediye Başkanı ile Türkiye Halk Bankası AŞ Çiğli-İzmir Şubesi arasında 15.11.2016

tarihinde 11.599.000,00 TL tutarlı kredi sözleşmesi akdedilerek faiz, vergi ve diğer masraflar dâhil toplam 16.002.675,04 TL borçlanılmıştır.

Belediyenin banka kredisi kullanmak suretiyle borçlanması, 5393 sayılı Kanun'un 68'inci maddesi (d) fıkrası hükmü gereğince mümkün gözükmemektedir. Zira borçlanma öncesi 31.01.2016 tarihli kurum bilançosuna göre Belediyenin 104.290.569,22 TL kısa vadeli, 65.191.814,90 TL uzun vadeli olmak üzere toplam 169.482.384,12 TL borç stoku, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'na göre 2015 yılı için Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No: 457) ile belirlenmiş %5,58 yeniden değerlendirme oranıyla artırılan 115.994.895,87 TL 2015 yılı bütçe gelirlerini aşmıştır.

Ayrıca belediye borç stok miktarı yeniden değerlendirme artış oranıyla artırılan bütçe gelirlerini aşmamış olsa bile; 68'inci maddenin e fıkrası uyarınca, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'na göre belirlenecek yeniden değerlendirme oranıyla artırılan miktarının %10'u olan 11.599.483,58 TL'yi geçen 16.002.675,04 TL toplam borçlanma için meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ve İçişleri Bakanlığının onayı gereklidir.

Tablo 5: 2015 Yılı Bütçe Gelirleri Toplamının Yeniden Değerleme Oranıyla Hesaplanması

2015 Gelir Kesin Hesabı (A)	109.864.402,23 TL
Yeniden Değerleme Oranı (B)	%5,58
Yeniden Değerleme Tutar (C=AxB)	6.130.433,64 TL
Yeniden Değerleme Oranıyla Artırılan Miktar (A+C)	115.994.835,87 TL

Kamu idaresi cevabında; aynen “Belediye'nin Meclisinin 05.02.2016 Tarih ve Kararı 84.516.765-301-05/09 sayılı Kararı 11.599.000.00, TL borçlanmanın 5393 sayılı Kanununun 68 inci maddesinin d bendine; Borçlanma Kararı ile gerçekleştirilmiştir.

5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 68. Maddesi uyarınca, Belediye Meclis Kararı ile Belediyenin borçlanabileceği belirtilmiş olup, bu nedenle 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 14. Maddesinde belirtilen Belediyenin görev ve sorumlulukları kapsamında Belediyemizce yürütülen mahalli müşterek nitelikteki hizmetlere ait giderlerin mali finansmanını sağlamak ve hizmetlerinin aksatılmadan sunulması, mevcut mali tablolarındaki birikmiş borç faiz ve icra giderlerinin ödenmesi gerekirken Belediyenin borcunu ödemedeki aciz duruma düştüğünden,

Belediyenin kendi öz gelirleri ile merkezi yönetim gelirlerinden aldıkları paylar ve yardımlar, giderlerini karşılamaya yetmemekte ve kendi gelirlerini sağlama konusunda da oldukça sınırlı yetkileri bulunması dolayısıyla, kaynak sıkıntılarını çözümlenmede bankalar başta olmak üzere mali piyasalardan kredi kullanmak durumunda kalmaktadır.

Bununla birlikte ek tedbirlerde 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nda belirtilen vergi gelirleri ile maktu vergi resim ve harçlara ait tasriife cetvelleri Maliye Bakanlığının teklifi, Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenmekte, ancak 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 18/f maddesine göre kanunlarda vergi resim harç katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin isteğine bağlı hizmetler için yapılacak ücret tarifesi Meclis tarafından belirlendiğinden 2016 Mali yılında uygulanmak üzere gelir tarife cetvelleri hazırlanmıştır

Kamusal zorunlu hizmetlerin yapılması mevzuat gereği, ancak Mali Bilançolarında görüldüğü gibi borçlarını ödemede Belediye aciz duruma düştüğünden, alacaklılar tarafından Belediyenin hizmetinde kullanılan taşınır malları (araçlar vb.) ile taşınmaz gayrimenkullerine, Banka hesaplarına hacizlerin konulmuştur. Kamu adına hizmetlerin dahi yapılamaz bir hal aldığı, bu borç ödememe aczi yetinin giderilmemesi büyük maddi kayıplara da neden olmaktadır.

Konulan hacizler nedeniyle yüklü miktardaki dosya masrafları, icra faiz ve Avukatlık giderleri ile karşı karşıya kalınmış ve Belediye zaman zaman aslı görevlerinin yanında çalışanlarının da(Rüçhanlı alacak) Maaş, Nafaka, İcra kesintilerini ödemekte sıkıntı içerisinde kalmıştır. Ancak Belediyemiz adına alınan krediler, devam edilen hizmet projeleri ile mevzuat gereği yapılması gerekli hizmet giderlerinde kullanılmış, kredi geri ödemelerinin süresinde ödemeye devam edilmiş, alınan krediler ile Belediyenin borcunu ödemekte aciz duruma düştüğü pozisyonundan hızla kurtarılmıştır.

Borç ödememe aczi yetinden kurtarılması ile yüklü miktarlarda icra dosya masrafları, faiz ve avukat ücretlerinin ödenmesinden kurtarılmış, kamu yararı esas alınarak kuruma büyük ölçüde menfaat sağlanmıştır.

Belediyemiz ile üç adet şirketinin borç stoku 169.482.384.12 TL görülmekte olduğu rapor edilmiş ise de Belediye şirketlerinin sadece Belediyeye iş yapması ve Belediyeden yüklü miktarda alacaklı olması sebebiyle Belediye Bilançosundaki yabancı kaynaklar toplamında şirketlere olan borçlarının bulunduğu göz önüne alınırsa şirketlere ait yabancı kaynaklarında

dâhil edilmiş olduğunu kabul etmek gerekir.

Belediyemize ait uzun vadeli yabancı kaynaklar toplamı 65.191.814.90, TL olarak rapor edilmiştir. Bu rakamın içinde 2004 yılı ve sonrasına ait tüm borçlar Yasal süresi içerisinde uzlaşma kapsamın da yapılandırılmış, İller Bankası payından kesilmek üzere Hazine Müsteşarlığı ile yapılan protokol e ait ödemelerin aksatılmadan ödenmesine devam ettirilmektedir.

5393 Sayılı Belediye Kanununa istinaden; Borçlanma Madde 68- Belediye, görev ve hizmetlerinin gerektirdiği giderleri karşılamak amacıyla aşağıda belirtilen usul ve esaslara göre borçlanma yapabilir ve tahvil ihraç edebilir:

e) Belediye ve bağlı kuruluşları ile bunların sermayesinin yüzde ellisinden fazlasına sahip oldukları şirketler, en son kesinleşmiş bütçe gelirlerinin, 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenecek yeniden değerlendirme oranıyla artırılan miktarının yılı içinde toplam yüzde onunu geçmeyecek şekilde iç borçlanma yapılır denilmektedir. Ancak Kanunun lafzında ve içeriğinde Faiz ve Banka Kredi sözleşmesi giderleri veya komisyon ücreti, gibi bir ayırım veya dâhil edilir ibaresi Kanun ve yönetmeliklerde olmadığından yaptığımız işlem sadece gelir kesin hesabı ve yeniden değerlendirme oranına göre hesaplanmış ve bu hesaplanma sonucunda elde edilen rakamlar geçmeyecek şekilde kredi kulanı gerçekleştir.

Yukarıda arz ve izah edildiği gibi Kredi kullanımı ile ilgili 2016 yılı için Gelir Kesin Hesabına yasan belirlenen değerlendirme oranında artış yapılarak Meclis Kararı ile belirlenen kullanılabilir iç borçlanma yapılmıştır. Yapılan işlem yasada belirtilen çerçevede yapılmış bilerek ve mevzuattan kaçınarak kredi kullanılması ve dosya hazırlanması söz konusu değildir. Kredi çalışması tamamen yasada açıklandığı şekliyle hazırlanmıştır” demektedir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi borçlarını ödemede Belediyenin aciz duruma düştüğünden, alacaklılar tarafından Belediyenin hizmetinde kullanılan taşınır malları (araçlar vb.) ile taşınmaz gayrimenkullerine, banka hesaplarına hacizlerin konulduğundan, kamu adına hizmetlerin dahi yapılamaz bir hal aldığı, bu borç ödememe aczi yetinin giderilmemesinin büyük maddi kayıplara da neden olduğundan bahisle kredi kullandığını ifade etmiştir.

Belediyelerin görev ve hizmetlerinin gerektirdiği giderleri karşılamak amacıyla borçlanma yapabileceği ve tahvil ihraç edebileceği 5393 sayılı Kanun'un 68'inci maddesinde düzenlenerek borçlanmaya ilişkin esas ve usuller tespit edilmiştir.

Bulgu metninde hesabı yapılan söz konusu borçlanma 5393 sayılı Kanunun 68'inci maddesinde tespit edilen sınırı aşmıştır. Dolayısıyla bulgu konusu husus, ilgili maddenin *"Yukarıda belirtilen usûl ve esaslara aykırı olarak borçlanan belediye yetkilileri hakkında, fiilleri daha ağır bir cezayı gerektirmeyen durumlarda 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun görevi kötüye kullanmaya ilişkin hükümleri uygulanır."* hükmü uyarınca ilgili makamlara iletilmelidir.

BULGU 2: Hizmet Alımı İhalelerinde Sınır Değerin Yanlış Hesaplanması Sonucu Aşırı Düşük Teklif Sorgulaması Yapılması Gereken İstekliye Sorgulama Yapılmadan İşin Verilmesi

2016 mali yılında 657 sayılı Kanun uyarınca personele verilecek öğle yemeği için; altışar ay süreli iki ihale yapılmıştır. Yapılan 2015/155542 ihale kayıt numaralı ilk dönem ve 2016/119404 ihale kayıt numaralı ikinci dönem "657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na Tabi Memur Personele Yemek Hizmeti Alım İşİ" ihalelerinin her ikisinde de sınır değer hesaplamasının yanlış yapıldığı; ihalelerin aşırı düşük teklif açıklaması alınması gereken istekliler üzerinde bırakıldığı tespit edilmiştir.

Aşırı düşük teklifler, 4734 sayılı Kanun'un 38'inci maddesinde düzenlenmiş; Kamu İhale Kurumunun, ihale konusu işin türü, niteliği ve yaklaşık maliyeti ile ihale edilme usulüne göre aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla sınır değerler ve sorgulama kriterleri belirlemeye, ihalenin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin sonuçlandırılabilmesine, ayrıca yaklaşık maliyeti 8'inci maddede öngörülen eşik değerlerin yarısına kadar olan hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerinde sınır değer altında olan tekliflerin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin reddedilmesine ilişkin düzenlemeler yapmaya yetkili olduğu, İhale komisyonunun bu maddenin uygulanmasında Kurum tarafından yapılan düzenlemeleri esas alacağı belirtilmiştir.

Kanun'un 38'inci maddesi uyarınca; Kamu İhale Genel Tebliğ "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımı ihalelerinde yaklaşık maliyetin 1,30 sayısına bölünmesinden elde edilen tutar sınır değer olarak tespit edilmiştir. Ayrıca, İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük tekliflerin

değerlendirilmesi aşamasında nasıl işlem tesis edilmesi gerektiği düzenlenmiştir. Buna göre, aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün istekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için isteklilere üç (3) iş gününden az olmamak üzere uygun bir süre verilir. Teklifi aşırı düşük olarak tespit edildikten sonra tebliğde belirlenen yöntemlere göre usulüne uygun açıklama yapan isteklilerin teklifleri geçerli kabul edilir. Hayatın olağan akışına veya ticari gereklere aykırılık gibi nedenlerle teklifler reddedilemez.

09.12.2015 tarihinde ihale edilen 2015/155542 kayıt numaralı ihalede yaklaşık maliyet, fiyat araştırması yapılarak katma değer vergisi hariç olmak üzere 1.271.168,64 TL hesaplanmış ve dayanaklarıyla birlikte hesap cetvelinde gösterilmiştir. İdarece tespit edilen yaklaşık maliyete göre, Kamu İhale Genel Tebliğ uyarınca bu ihaleye ait sınır değer 977.822,03 (1.271.168,64/1,30) TL'dir. Buna göre; 977.822,03 TL'nin altında kalan teklifler, Genel Tebliğ hükümleri gereğince aşırı düşük teklif olup, teklif sahiplerinden aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesi gerekmektedir. Ancak, 2015/155542 kayıt numaralı ihaleye ilişkin İhale Komisyonu 21.12.2015 tarihli kararıyla, verilen 3 tekliften biri eksik belge sebebiyle değerlendirme dışı bırakılmış; diğeri 467.157,60 TL bedelle aşırı düşük teklif olarak tespit edilip firmanın savunması yetersiz görülerek değerlendirme dışı bırakılmış, bir diğeri de 890.568,00 TL bedelle ekonomik açıdan avantajlı teklif olarak kabul edilerek, ihale, teklif sahibi firma üzerine bırakılmıştır. İhale komisyonunun bu kararı 21.12.2015 tarihinde ihale yetkilisince onaylanarak firma ile sözleşme bağlatılmıştır.

11.05.2016 tarihinde ihale edilen 2016/119404 kayıt numaralı ihale içinse yaklaşık maliyet 1.306.287,91 TL hesaplanmıştır. Kamu İhale Genel Tebliğ uyarınca bu ihaleye ait sınır değer de 1.004.836,85 TL'dir. Bu tutar altında kalan teklifler, Genel Tebliğ hükümleri gereğince aşırı düşük teklif olup, teklif sahiplerinden aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesi gerekmektedir. Ancak, İhale komisyonu kararıyla tamamı aşırı düşük teklif olarak değerlendirilmesi gereken tekliflerden; komisyonca, aşırı düşük teklif olarak değerlendirilen 1 sıra numaralı 830.004,00 TL bedelli teklif ile 3 sıra numaralı 474.288,88 TL bedelli teklif sahipleri açıklama göndermemiş; 2 sıra numaralı 923.675,88 TL bedelli teklif ile 927.825,90 TL bedelli 4 sıra numaralı tekliflerden 2 sıra numaralı 923.675,88 TL bedelli teklif ekonomik açıdan en avantajlı 1 teklif olarak değerlendirilerek ihalenin adı geçen firmaya verilmesine

20.05.2016 tarihinde karar verilmiştir. İhale komisyonun bu kararı 23.05.2016 tarihinde ihale yetkilisince onaylanarak firma ile sözleşme akdedilmiştir.

İdarece her iki ihaleye ait İdari Şartnamede sınır değere ilişkin düzenlemelere yer verilmiş; şartnamelerin 33'üncü maddelerine ihale komisyonunun Kurum tarafından belirlenen yöntemle göre sınır değer hesaplayacağı, teklifi sınırın değerinin altında kalan isteklilerden Kanun'un 38'inci maddesine göre açıklama isteneceği dercedilmiştir. Genel Tebliğin 79'uncu maddesinde personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımı ihalelerinde sınır değer yaklaşık maliyetin 1,30 sayısına bölünmesiyle tespit edilmiş; ihale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değerinin altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük teklif sahiplerinden açıklama istenmesine hükmedilmiştir.

Ayrıca Kanun'un 5'inci maddesiyle ihalelerde uyulacak temel ilkeler belirlenmiş, idarelerin, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğuna hükmedilmiştir. 17'inci maddesinde yasak fiiller ve davranışlar sıralanmış; yasak fiil ve davranışlar arasında rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak sayılmış; 60'ıncı maddesinde de, ihale yetkilisi ile ihale komisyonlarının başkan ve üyeleri ile ihale işlemlerinden sözleşme yapılmasına kadar ihale sürecindeki her aşamada görev alan diğer ilgililerin; 17'nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulduklarının, görevlerini kanuni gereklere uygun veya tarafsızlıkla yapmadıklarının, taraflardan birinin zararına yol açacak ihmalde veya kusurlu hareketlerde bulduklarının tespiti halinde, haklarında ilgili mevzuatları gereğince disiplin cezası uygulanacağı, ayrıca, fiil veya davranışlarının özelliğine göre haklarında ceza kovuşturması da yapılacağı ve hükmolunacak ceza ile birlikte tarafların uğradıkları zarar ve ziyanın genel hükümlere göre kendilerine tazmin ettirileceği düzenlenmiştir.

2016 mali yılında 657 sayılı Kanun uyarınca personele verilecek öğle yemeği için yapılan altışar ay süreli iki ihalede de sınır değer hesaplamasının yanlış yapıldığı; ihalelerin aşırı düşük teklif açıklaması alınması gereken istekliler üzerinde bırakıldığı belirlenmiştir.

Kamu idaresi cevabında; aynen, "2015/155542 ve 2016/119404 ihale kayıt numaralarıyla Destek Hizmetler Müdürlüğümüzce yapılan her iki '657 sayılı Devlet

Memurları Kanunu'na tabi Memur Personel Yemek Hizmet Alım İşi" ihalesinde de komisyon üyeleri ve müdürlüğümüzün özen gösterdiği en önemli konular; Kamu yararı, personelin mağduriyetinin oluşmaması ve şeffaf tarafsız bir ihale sürecinin yapılması yönünde olmuştur. İhale dosyasında ve göndereceğimiz belgelerde de görüleceği gibi bu konulara titizlikle önem gösterilmiştir. Kurumumuzun zarara uğratacak her hangi bir işlem yapılmamıştır.

2015/155542 ve 2016/119404 ihale numaralı '657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi Memur Personel Yemek Hizmet Alım İşi' ihalelerinde piyasadan yapılan araştırma üzerine oluşturulan günlük yemek bedeli ve iş günü, personel sayısı çarpımıyla elde edilen 2015/155542 ihale için 1.124.928,00 TL toplam bedel, 2016/119404 ihalesi içinde 1.156.007,00 TL toplam bedel tespit edilmiştir. Her iki ihale içinde sınır değer hesaplaması bu bedellerin 1,30 sayısına bölünmesiyle elde edilen tutarlar; 2015/155542 ihalesi için 865.329,23TL, 2016/119404 ihale içinde 889.236,15 TL sınır değer tespit edilmiştir. Bu sınır değerleri dikkate alınarak firmaların teklifleri değerlendirmeye alınmış olup, en avantajlı teklif kabul edilmiştir. Ve yine bu değerler dikkate alındığı için değerinin altında kalan firmalardan savunma istenmiştir.

Yapılan her iki ihalede de, kamu yararı göz önüne alınmış olup, işin devamı sağlanmıştır. İhale sonucunda alınan komisyon kararına her hangi bir firmadan Kamu İhale Kurumuna itiraz edilmemiştir. Yapılan ihaleyle işin devamı sağlandığı gibi hizmeti alan Kurumumuzda bu işten dolayı hiçbir şikâyeti ve mağduriyeti olmamıştır. Kamu İhale Kurumunun 2017 için oluşturduğu personel çalıştırmasına dayalı olmayan hizmet alım ihalelerinde sınır değer tespit cetveli örneğinde (Ek-1, Ek-2) görüleceği üzere Komisyon ve Müdürlüğümüzün almış olduğu kararın ne kadar doğru olduğu görülmektedir. 2016 yılı için yapılan her iki ihalede de sehven usul hatası yapılmış olabilir, ancak hem işin devamının sürdürülebilmesi hem personelin mağduriyetinin olmaması için bu karar alınmıştır. Bu karar alınırken hiçbir firma itiraz etmediği gibi sonraki açılan ihalelere iştirak etmişlerdir. Komisyonumuzun ve Destek Hizmetler Müdürlüğümüzün almış olduğu bu kararda tamamen Kamu yararı göz önüne alınmıştır.

Lakin yapılan ihalelerde usul hatası tespitinizin önemle dikkate alınacağı, bundan sonraki yapılacak ihalelerde daha özen ve dikkatin gösterileceğini beyan ederiz" demektedir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi kurumu zarar uğratacak herhangi bir işlem yapılmadığını, bulgu konusu yapılan ihalelerde sehven usul hatası yapıldığını, ancak bu hataya ilişkin teklif

veren firmalardan itiraz gelmediğini, kamu yararı göz önüne alınarak işlerin devamının sağlandığını ifade etmiştir.

Ancak bulgu konusu yapılan ihalelerde, bulguda belirtilen meri mevzuat ve açıklamalar çerçevesinde aşırı düşük teklif değerlendirmesi teklif veren her firma için uygulanmamış, her iki işte de teklifi, mevzuatın öngördüğü hesaplama yöntemiyle tespit edilen sınır değerın altında kalan firmayla sözleşme imzalanarak rekabet ve eşitlik ilkesi ihlal edilmiştir.

4734 sayılı Kanun'un 5'inci maddesiyle ihalelerde uyulacak temel ilkeler belirlenmiş, idarelerin, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, **rekabeti**, **eşit muameleyi**, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğuna hükmedilmiştir. 17'inci maddesinde yasak fiiller ve davranışlar sıralanmış; yasak fiil ve davranışlar arasında **rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak** sayılmış; 60'ıncı maddesinde de, ihale yetkilisi ile ihale komisyonlarının başkan ve üyeleri ile ihale işlemlerinden sözleşme yapılmasına kadar ihale sürecindeki her aşamada görev alan diğer ilgililerin; 17'nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulduklarının, görevlerini kanuni gereklere uygun veya tarafsızlıkla yapmadıklarının, taraflardan birinin zararına yol açacak ihmalde veya kusurlu hareketlerde bulduklarının tespiti halinde, haklarında ilgili mevzuatları gereğince disiplin cezası uygulanacağı, ayrıca, fiil veya davranışlarının özelliğine göre haklarında ceza kovuşturması da yapılacağı ve hükmolunacak ceza ile birlikte tarafların uğradıkları zarar ve ziyanın genel hükümlere göre kendilerine tazmin ettirileceği düzenlenmiştir.

Bu çerçevede bulgu konusu hususun, yukarda bahsedilen mevzuat gereğince ilgililerin idari ve adli sorumluluklarının tespitini teminen ilgili makamlara iletilmesi uygun olacaktır.

BULGU 3: Maliye Bakanlığına Bağlı Tahsil Dairelerine Vadesi Geçmiş Borçları ile Sosyal Güvenlik Kurumu Prim ve İdari Para Cezası Borçları Bulunan Firmaya Ödeme Yapılması

Çiğli İlçesinin genel temizliği, katı atıkların toplanması ve taşınması, park bakım ve onarımı, yol bakım onarımı işlerinin 901 adet personel ile yaptırılması hizmet işine ait hakedişlere ilişkin yükleniciye yapılan ödemelerde yüklenicinin sigorta pirim borcu ve vergi

borcunun olup olmadığının araştırılmadığı, firmanın bu mahiyette borçları bulunduğu halde ödeme yapıldığı tespit edilmiştir.

15.12.2014 tarihinde 2014/143626 ihale numaralı 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 19'uncu maddesine göre açık ihale usulüyle ihale edilen Çiğli İlçesinin genel temizliği, katı atıkların toplanması ve taşınması, park bakım ve onarımı, yol bakım onarımı işlerinin 901 adet personel ile yaptırılması hizmet alımı işi 25.12.2014 tarihinde KDV hariç 186.715.272,00 TL sözleşme bedeliyle üç yıllığına Kafesan Belediye'nin Sosyal Hizmetler Tic. Ltd. Şti.'ne verilmiştir.

31.12.2014 tarihinde iş yeri teslimi yapılan işe ait 2016 yılında firma tarafından düzenlenen 12 adet fatura hakediş raporuyla tahakkuka bağlanarak yükleniciye ödenmek üzere 68.335.132,17 TL emanet hesaplarına alınmıştır. Ancak emanete alınan bu hakedişler yüklenicinin sigorta pirim borcu ve vergi borcunun olup olmadığı araştırılmadan borcu bulunan söz konusu firmaya ödenmiştir.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'na göre sözleşmeye bağlanan hizmet işlerinin yürütülmesinde uygulanacak genel esas ve usuller Hizmet İşleri Genel Şartnamesinde belirlenmiştir. Şartnamenin hakediş ödemeleri başlıklı 42'nci maddesinde; yüklenici tarafından yapılan işlerin bedellerinin, sözleşmedeki kayıtlara ve ilgili kanunlara göre yapılacak kesintiler de çıktıktan sonra, sözleşmenin ödemeye ilişkin hükümleri çerçevesinde ödeneceği, ilgili mevzuata göre hesaplanarak Katma Değer Vergisi (KDV) eklenen miktardan sözleşmede yazılı kesintiler, varsa yüklenicinin idareye olan borçları ve cezalar ile kanunen alınması gereken vergiler kesilerek hakediş raporunun, yüklenici veya vekili tarafından imzalandığı tarihten başlamak üzere en geç sözleşmesinde yazılı sürenin sonunda, eğer sözleşmede bu hususta bir kayıt yoksa otuz gün içinde tahakkuka bağlanıp bu tarihten başlamak üzere otuz gün içinde de ödeneceği düzenlenmiştir.

6183 sayılı Kanuna 5766 sayılı Kanun'un 2'nci maddesi ile eklenen 22/A maddesiyle, Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerine vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge aranması zorunluluğu getirmeye, bu kapsama girecek amme alacaklarını tür, tutar ve işlemler itibarıyla topluca veya ayrı ayrı tespit etmeye, zorunluluk getirilen işlemlerde hangi hallerde bu zorunluluğun aranılmayacağını ve maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkili kılınmıştır. Madde hükmünün Maliye Bakanlığına vermiş olduğu yetkiye istinaden Seri: A Sıra No:1-2-3 Tahsilat Genel Tebliği hükümleriyle

1.8.2008 tarihinden itibaren uygulanmak üzere, 22.1.2002 tarihli ve 24648 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamına giren kurumların, bu Kanun kapsamında hak sahiplerine 2.000 liranın üzerinde yapacakları ödemeler sırasında, hak sahiplerinin ve ilgililerin bakanlığa bağlı tahsil dairelerine vadesi geçmiş borçlarının bulunmadığına ilişkin vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belge aranılması zorunluluğu getirilmiştir. Ayrıca, Genel Tebliğin 4’üncü maddesiyle de 6183 sayılı Kanun’un 22/A maddesi uyarınca vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belge aranılması zorunluluğu getirilen ödeme/işlemler ile ilgili olarak madde metninde sıralanan açıklamaların dikkate alınması emredilmiştir.

Buna göre; Kamu İhale Kanunu kapsamında ödeme yapacak olan kurum ve kuruluşlar, hak sahiplerine ödeme yapmadan önce vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belge arayacaklar, Tebliğ ile belirlenen tutarın üzerinde vadesi geçmiş borç bulunması halinde ödeme yapmayacaklardır. Vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belgenin; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu kapsamına giren kurumların muhasebe birimlerince, diğer kurumların ödemeyi yapacak birimlerince aranılması gerekmektedir.

Hak sahiplerine, tahsil dairesince düzenlenen vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belgelerde belirtilen borç tutarının üzerinde bir tutarda ödeme yapılması gereken hallerde, borçlunun da talebi alınmak suretiyle borç tutarı kadar kısım ilgili tahsil dairelerine bakiyesi de borçluya ödenebilecektir. Ayrıca, borç tutarının yapılacak ödmeden yüksek veya buna eşit olduğu durumlarda da borçlunun talebi üzerine ödenecek tutar ilgili tahsil dairesine aktarılacaktır.

Borçlunun talebi üzerine kesinti yapan kurum;

- Genel bütçeli idare ise muhasebe işlem fişinin düzenlendiği,

- Genel bütçe dışında bir idare ise kesilen tutarın tahsil dairesi hesaplarına yatırıldığı tarihte ödeme yapılmış sayılacağından, ödeme tarihine kadar geçen süre için amme alacağına 6183 sayılı Kanun’un 51’inci maddesine göre gecikme zammı hesaplanacaktır.

Bununla birlikte Tahsilat Genel Tebliğin 5’inci maddesinde de tebliğ ile zorunluluk getirilen vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belgeyi aramadan ödeme/işlemleri yapan kurum ve kuruluşlara, borçlunun bağlı bulunduğu takibe salahi yetli tahsil dairesince idari para cezası tatbik edileceği; bu cezalar hakkında 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümlerinin

uygulanacağı düzenlenmiştir.

İdarelerin ihale yoluyla yaptırdıkları her türlü işleri üstlenenlerin hakedişlerinin, Sosyal Güvenlik Kurumuna idari para cezası, prim ve prime ilişkin borçlarının olmaması kaydıyla ödenmesine ilişkin usul ve esaslar ise 22.9.2008 tarih ve 2008/14174 nolu Bakanlar Kurulu kararıyla kabul edilen Sosyal Güvenlik Kurumu Prim ve İdari Para Cezası Borçlarının Hakedişlerden Mahsubu, Ödenmesi ve İlişiksizlik Belgesinin Aranması Hakkında Yönetmelikle belirlenmiştir. Yönetmelik'in "*Hakedişten Kesinti ve Mahsup*" başlıklı 6'ncı maddesinin ilk fıkrasında, İdarece işverenlerin hakedişlerinin, Kuruma idari para cezası, prim ve prime ilişkin borçlarının olmaması kaydıyla ödeneceği; ikinci fıkrasında, İdarenin, işverene yapacağı her hakediş ödemesinden önce, işverenin ve varsa alt işverenlerinin Kuruma idari para cezası, prim ve prime ilişkin gecikme cezası, gecikme zammı ve diğer ferilerinden oluşan borçlarının olup olmadığını üniteden yazı ile sorması, ünitece işverenin ve varsa alt işverenlerinin muaccel borcunun bulunmadığı hususunun idareye bir aylık süre içinde yazı ile bildirilmesi, yazı ile bildirilmediği sürece idare tarafından işverene hakediş ödenemeyeceği hükme bağlanarak devam eden fıkralarda bu hususa ilişkin usul ve esaslar sıralanmıştır.

Ancak yapılan incelemede, Çiğli İlçesinin genel temizliği, katı atıkların toplanması ve taşınması, park bakım ve onarımı, yol bakım onarımı işlerinin 901 adet personel ile yaptırılması hizmet alımı işine ait aşağıdaki tabloda gösterilen tahakkuka bağlanarak emanet hesaplarına alınan hakedişlerin ödenmesinde yukarıda izah edilen mezkûr mevzuatın amir hükümleri dikkate alınmaksızın vergi ve sosyal güvenlik borçları bulunan Kafesan Belediye'nin Sosyal Hizmetler Tic. Ltd. Şti.'ne ödemeler yapıldığı tespit edilmiştir.

Tablo 6: Emanete Alınan Hakedişler ve Emanetten Yapılan Ödemeler

EMANETE ALINAN HAKEDİŞLER				EMANETTEN YAPILAN ÖDEMELER		
HAKEDİŞ NO	FATURA TARİHİ	FATURA TUTARI (TL)	EMANETE ALINAN (TL)	YEVMIYE TARİHİ	YEVMIYE NO	TUTAR (TL)
13	18.2.2016	5.045.685,79	4.947.929,07	20.1.2016	359	2.167.000,00
14	17.3.2016	4.988.744,00	4.902.219,94	25.1.2016	506	43.000,00
15	18.4.2016	5.049.307,11	4.951.368,82	18.2.2016	1076	2.600.000,00
16	30.4.2016	5.112.436,86	5.013.068,97	18.3.2016	1785	2.535.000,00
17	31.5.2016	9.360.890,68	8.920.168,64	18.4.2016	2535	2.715.000,00
18	30.6.2016	5.058.491,86	4.905.051,18	28.4.2016	2822	50.000,00
19	31.7.2016	5.221.775,45	5.122.131,37	24.5.2016	3447	2.465.000,00
20	31.8.2016	9.259.456,51	9.071.632,75	22.6.2016	4268	3.870.000,00
21	30.9.2016	5.354.882,37	5.250.532,27	21.7.2016	4899	2.332.000,00
22	31.10.2016	5.261.778,79	5.160.120,59	19.8.2016	5681	2.333.000,00
23	30.11.2016	5.162.227,86	5.061.530,82	8.9.2016	6150	1.236.766,90
24	31.12.2016	5.128.787,21	5.029.377,75	22.9.2016	6365	2.096.000,00
				21.10.2016	7035	2.545.000,00
				21.11.2016	7869	2.570.000,00
				23.12.2016	8806	2.120.000,00
TOPLAM		70.004.464,49	68.335.132,17	TOPLAM		31.677.766,90

Kamu idaresi cevabında; aynen, “Belediye’nin Kafesan Sos.Hiz.Ltd.Şti’nin SGK Prim Borçlarının SGK İl Müdürlüğü’nün çeşitli tarihlerde yapmış olduğu yazışmalar ve Bakanlık tarafından yayınlanan Yönetmelikler gereği, Kurumun SGK Primleri hakkedişlerden kesilmiş ve ayrıca Şirketin prim dışındaki artan fazlası dahi Belediyenin hesaplarında SGK İl Müdürlüğü adına Hesap Takip Detaylarında bloke edilerek şirket adına emanete alınmıştır.

Belediyemiz ile Şirket arasında yapılan İhalenin kapsamı sadece Hizmet alım ihalesidir, işçi ücretleri ve SGK primlerinden mevcuttur. Şirket, Belediyemiz ile başka bir mal veya yapım ihalesi işi yapmamaktadır.

5510 sayılı Kanun 90ncı Maddesinde değişik 17.04.2008-5754 md ile değiştirilen kısımda, “işverenlerin hak edişleri kuruma idari para cezası, prim ve prime ilişkin borçlarının olmaması kaydıyla ödenir” denilse de ancak yapılan değişiklik ile Kesin

Teminatları ise ihale konusu işle ilgili olarak Kuruma borçlarının bulunmadığının tespit edilmesinden sonra iade edilir.

İşverenlerin kamu idareleri ile döner sermayeli kuruluşlar Bankalar ve Kanunla kurulan kurum ve kuruluşlar nezdindeki her çeşit alacak teminat ve hak edişleri üzerinde **İŞÇİ ALACAKLARI HARIÇ OLMAK ÜZERE** (rüçhan hak olarak) yapılacak her türlü devir, temlik ve el değiştirme Kurum alacaklarını karşılayacak kısım ayrıldıktan sonra kalan kısım üzerinde hüküm ifade eder denilmektedir.

Maliye Bakanlığının 18.01.2005 tarih ve B07.0.GEL.0.36/3676-286/2746 Tahsilât İç Genelgesi seri no:2005/2 de belirtilen 4857 Sayılı İş Kanununun ücret ve ücretin ödenmesi başlıklı 32. Madde ile 36. Maddesinde “belirtilen ücretle ifade edilebilen işçi alacaklarının 6183 sayılı kanun gereğince yapılacak takiplerde işçi ücretlerini karşılayacak kısım ayrıldıktan sonra üzerinde icra takibatı yapılmak suretiyle uygulanacaktır” denilmektedir.

Söz konusu ödemeler adı geçen Şirketten ihale yoluyla yaptırılan işlerin karşılığı olabileceği gibi başka nedenlerden doğan alacaklarının ödenmesine ilişkin Vergi SGK, İcra ve İşçi Maaş ücretlerini de kapsamaktadır.

Kaldı ki 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun “Prim ve İdari Para Cezası Borçlarının Hak edişlerden Mahsubu, Ödenmesi ve İlişiksiz Belgesinin Aranması” başlıklı 90'ncı maddesindeki yetkiye istinaden Bakanlar Kurulunca çıkarılan ve 29/9/2008 tarih ve 27012 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Sosyal Güvenlik Kurumu Prim ve İdari Para Cezası Borçlarının Hak edişlerden Mahsubu, Ödenmesi ve İlişiksizlik Belgesinin Aranması Hakkında Yönetmelik'in 6'ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan, “İdarece işverenlerin hakedişleri Kurum idari para cezası, prim ve prime ilişkin borçlarının olmaması kaydıyla ödenir. ” hükmü uyarınca Sosyal Güvenlik Kurumuna borcu olan yükleniciye bu borcuna mahsup edilmek üzere kesinti yapılmadan hak ediş bedelinin ödenmemesi gerekir ise de; Belediye olarak tüm hak edişlerinde sadece çalışanların net ücretleri dahi aksayarak ödenmektedir.

İşçilerin (Maaş ve ücret) Rüçhanlı hakları dışında hiçbir ödeme yapılmamış ve Hak edişler SGK adına mahsup edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 71'inci maddesinde tanımlanan anlamda kamu zararı oluşmaz. Anılan Kanun hükmünde **tanımlanan** anlamda

kamu **zararının** varlığından bahsedilebilmesi için kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması halinin gerçekleşmesi gerekmektedir.

Oysa Sosyal Güvenlik Kurumuna borcu olan Kafesan şirketinin bu borcuna yetecek kadar Belediyeden alacaklı olduğu bu nedenle her ay tanzim ettiği hak edişlerinden SGK prim kesintileri mahsup edildikten sonra maaş ödemeleri yapılmaktadır.

Yukarıda yasal metinleri ile arz ve izah edildiği gibi 6183 sayılı kanuna 5766 sayılı kanunun 2. Maddesiyle eklenen 22/a maddesiyle maliye bakanlığına bağlı tahsil dairelerine vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge aranılması zorunluluğu getirmeye, bu kapsama girecek amme alacaklarını tür, tutar ve işlemler itibariyle topluca veya ayrı ayrı tespit etmeye zorunluluk getirilen işlemlerde herhangi hallerde bu zorunlu aranılmayacağı uygulanmasına ilişkin husul ve esasları belirlemeye maliye bakanlığı yetkili kılınmıştır.

Ancak madde hükmünü maliye bakanlığına verilmiş olduğu yetkiye istinaden Seri:A.sıra no. 1-2-3 tahsilat genel tebliğleri 01.08.2008 tarihinden itibaren uygulanmak üzere 22 .01.2002 tarih ve 24648 sayılı resmi gazetede yayınlanan 4734 sayılı kamu ihale kanunu kapsamına giren kurumları, bu kapsamdaki hak sahiplerini 2000 liranın üzerinde yapacakları ödemeler sırasında hak sahiplerinin ve ilgililerin bakanlığa bağlı tahsil dairelerine vadesi geçmiş borçlarının bulunmadığına ilişkin vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belge aranılması getirmiştir.

Ancak bu tebliğ kapsamında kamu kurum ve kuruluşlarında veya kamuya bağlı şirketlerinde çalışanların maaş ve maaşla ifade edilebilen ücret kesintileri (**rüçhanlı alacak**) ödenmelerinde bu tebliğin kapsamında olmadığı bu nedenle şirkete ödenen hak ediş ödemelerinde sadece çalışanların **rüçhanlı** ücretleri maaş nafaka ve icra kesintilerini dışında herhangi bir ödeme yapılmamıştır.

Bahse konu iddia hakkında:

a) İzmir Sos Güv.İl Müd Prs.10.06.2016 tarih ve 26037132-sayılı Ön Araştırma yapılması,

b-İzmir Valiliği İl Mah.İd. Md.07.06.2016 tarih ve 1160609830.252.03.04.E-53893 sayılı görev emri,

c-İç İşleri Bakanlığı Mah.İd.Gn.Müd.lüğününün 18.05.2016 tarih ve 91595350-250—

11157 sayılı yazıları ile Belediyemizde bu konu detaylarıyla incelenmiş ve İç İşleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün **Sayıştay Başkanlığının 09.05.2016 tarih ve 20652 sayılı yazısı** İzmir valiliğın 21.07.2016 tarih ve 60214 sayılı yazısı üzerine bakanlık makamının 12.10.2016 tarihli araştırma ön inceleme onayı doğrultusunda görevlendirilen mülkiye müfettişi tarafından düzenlenen 25.11.2016 tarih ve 127/ 11 sayılı araştırma raporunda kamu zararının oluşmadığı, mevzuatında öngörülmediği halde ödemenin yapılmadığı kanun hükümleri uyarınca yapılan inceleme neticesinde işlem yapılmasına gerek olmadığı anlaşıldığında söz konusu iddiaların işleme konulmaması hakkında karar verilmiştir.

Çiğli Belediyesine ait 2014 yılı Denetim Raporun da iki ayrı bulgu şeklinde konu edilmişti. Sosyal güvenlik prim borcu kesintisi yapılmadan hak ediş ödenmesi konusunda ise, Belediye'nin Kafes an Sos. Hiz. Ltd. Şti. 6111 ve 6552 Sayılı yasalar kapsamında Sosyal Sigortalar Kurumuna olan borçlarını yapılandırmış ve kısmen de ödemeler yapılmıştır.

Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından Belediyeye mutad zamanlarda gönderilen yazılar üzerine bu borçların hak edişlerden kesilmek suretiyle Sosyal Güvenlik Kurumu adına Mahsup işleminin yapılarak tahsilât sürecinin başlatılmıştır.

Belediyenin İller Bankası hissesinden yapılan kesintiler ile Belediye Bütçesinden bütçe imkânları dâhilinde aylar itibari ile ödemeler yapılmaktadır.

Belediyenin hizmet sunumunda Temizlik işleri çöplerin toplanması, cenaze, itfaiye, parkların bakımları ile ulaşım vb sosyal hizmetleri etkileyen İlçe halkının sosyal yaşamını etkileyen hizmetlerde ücretlerin ödenmediği aylarda iş yavaşlatmalar ve grevler nedeniyle ilçenin çöplerinin toplanmadığı, Etrafa koku vs. gibi sosyal ve sağlık probleminin önüne geçebilmek amaçlıdır. İlçemizi ve çalışanlarımızı birçok sorunla karşı karşıya getirebileceği düşüncesi ile hareket edilmiş ve maaş ödemelerinin yapılması öncelikli ödeme olarak gerçekleştirilmiştir” demektedir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi bulgu metninde yer verilen mevzuat hükümleri aksine sigorta pirim ve vergi borçları olan firmaya ödemeler yapmıştır. Yapılan açıklamalar çerçevesinde belediyenin söz konusu firmaya ödeme yapması mümkün gözükmemektedir.

Anılan mevzuat uyarınca sorumluları tespit ve mevzuatın öngördüğü idari ve cezai yaptırımları tesis etmek üzere bulgu konusunun Bakanlığına, Maliye Bakanlığına ve Sosyal

Güvenlik Kurumuna iletilmesi uygun olacaktır.

BULGU 4: Belediye Araçları İçin İhtiyaç Duyulan Araç Lastikleri İle Sigorta Poliçelerinin İhale Yapılmaksızın Doğrudan Temin Edilmesi

2016 mali yılında belediye araçları için ihtiyaç duyulan araç lastikleri ile yapılması zorunlu sigorta poliçelerinin ihale yapılmaksızın farklı zamanlarda doğrudan temin yöntemiyle tedarik edildiği; yılsonunda, alınan lastik tutarlarının 546.183,58 TL'ye, poliçe tutarlarının ise 188.822,42 TL'ye ulaştığı gözlenmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre Kanun kapsamındaki idarelerin kullanımında bulunan her türlü kaynaktan karşılanan mal veya hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerinin bu Kanun hükümlerine göre yürütülmesi gerekmektedir. Kamu idarelerinin ihtiyaç duydukları mal ve hizmet alımları ile yapım işlerini bu Kanun'un 5'inci maddesinde tespit edilen ilkeler çerçevesinde 18'inci maddesinde sıralanan ihale yöntemlerinden uygun olan biriyle temin etmeleri gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; aynen "Bahse konu olan Belediye Araçları İçin İhtiyaç Duyulan Araç Lastiklerinin İhale Yapılmaksızın Doğrudan Temin Edilmesi hakkında;

Öncelikle ihalede belirlenmesi gereken, araçların cinslerine göre lastik ebatlarının ve hesaplanacak lastik adetlerinin piyasa fiyat araştırması sonucu birim fiyatlarla çarpılması ile bulunacak yaklaşık maliyettir ve buna göre ihaleye çıkılması gerekmektedir. İhale aşamasında İhale Birim Fiyat Teklif Mektuplarının değerlendirilmesi ile idaremizin tüm araçları için belirlenen toplam tutar üzerinden lastiklerin alımı işi, Belediyemizde faal olarak çalışan (2016 yılında) toplam 184 adet hizmet aracı ve iş makineleri için, lastiklerinin ihale usulüyle bir yıl içerisinde aylık oluşacak hak ediş icmaline göre alınması gerekeceğinden; araçlarımızın lastiklerinin ne zaman yıpranacağı ne zaman patlayıp, zarar göreceğini önceden ön göremeyeceğimiz için yıl içerisinde önceden öngörülemeyen lastik alımlarında ihalede belirlenen lastik sayısından alımın az olması durumunda 4734 sayılı kamu ihale kanunu gereği işin %80 tamamlanamadığı durumlarda idare olarak %5 ceza ödemek zorunda kalacağız. Ya da bunun tersi olarak yıl içerisinde (İhale öncesinde belli olmayan) Büyükşehir Belediyesinden bedelsiz devir olarak kurumumuza bağışlanacak araçlar, eskijen ekonomik ömrünü dolduran araçlarımızın trafikten çekilmesi sonucu oluşacak ihtiyaçlara binaen

Belediye Meclisince alınmasına karar verilip alınan araçların ve iş makinelerinin lastik ebatları ve adetlerinin (her ne kadar yeni araçlar olmasına karşılık lastiklerinin patlaması, yarılması mümkündür) de yapılacak olan ihale kapsamı içinde değerlendirilmesi gerektiğinden, ihaleyi kazanan firmanın idare tarafından kabul edilmiş birim fiyatları üzerinden alım yapılması gerektiğinden, ihale sonucunda Birim Fiyat Teklifindeki Toplam Tutarın aşılabileninden bahisle iş artışının yapılmasının da bir işe yaramayabileceği durumlarla karşılaşılabılır.

Ayrıca; 4734 sayılı Kanununun 22 nci maddesinin (d) bendi gereğince ihtiyaçların temini konusunda; 22.5.1.2. maddesinde: "Ayrıca, 4734 sayılı Kanununun 19 uncu maddesine göre açık ihale usulü ile temini gereken ihtiyacın, Kanununun 22 nci maddesinin (d) bendi için öngörülen parasal sınırların altında kalacak şekilde, adet bazında veya aynı ihale konusu içinde yer alabilecek nitelikteki mal ve hizmet alımları ile yapım işlerinin, kalemlere veya gruplara bölünmek suretiyle aynı Kanununun 22 nci maddesinin (d) bendine göre temini, 4734 sayılı Kanununun temel ilkelerine aykırılık teşkil ettiğinden, bu yönde uygulamaların sorumluluk doğuracağı hususuna dikkat edilmesi gereklidir." denilmektedir.

Genel olarak ihaledeki alımın ana konusunun "Araç Lastiği Alımı İşi" olmasına karşılık; Belediyemizde faal olarak çalışan (2016 yılında) toplam 184 adet hizmet aracı ve iş makinelerinin araç cinslerine göre çok farklı lastik ebatları ve cinsleri bulunduğundan, araçlarımızın lastiklerinin ne zaman yıpranacağı ne zaman patlayıp, zarar görebileceği vb. önceden öngörülemeyen durumlarla çok karşılaşıldığı ve bu durumların ilçemizin arazi yapısı gereği, özellikle çöp kamyonu, su tankeri ve damperli kamyonlarımız gibi hizmet araçlarının sürekli yokuş tepelik mahallelerde hizmet vermesi gerekliliği sonucu belirtilen nedenlerle Oto Tamirci ve Oto Lastikçi Ustalarımızın tuttukları Arıza Bildirim Formları tarafımızdan incelenerek, çok farklı lastik ebatları ve cinslerde alımı yapılması gereken Araç Lastikleri kalemlere veya gruplara bölünmek suretiyle aynı Kanununun 22 nci maddesinin (d) bendine göre teminini yapılmaktadır.

Ayrıca Araç Lastiği Alımı için ihale yapılması durumunda Teknik Şartname hazırlanması gerektiğinden, Araç Lastikleri ile ilgili olarak araç cinsi, model yılı, lastik ebat, adet bilgileri belirtilebilmesine karşılık rekabet unsurları gereği lastik markaları belirtilememektedir. Piyasada çok farklı fiyat, marka ve kalitede araç lastikleri mevcuttur. Araç Lastikleri ana içerik olarak kauçuktan yapılmış olmasına karşılık Araç Lastiğinin ömrü,

dayanımı üretim kalitesiyle de alakalıdır. İhale yapıldığında Teknik Şartnamede yukarıda belirtilen bazı konuların belirtilebilmesine karşılık, ihale tamamlanıp alım aşamasına geçildiğinde, Araç Lastiğinin ömrü ve dayanımı açısından marka belirtilemediğinden yüklenici firmanın Belediyemiz araçlarında ömrü ve dayanımı daha az olabilecek markalarda Araç Lastiği teslim edebileceği varsayımının da göz ardı edilmemesi gerekir.

Belediyemizde faal olarak çalışan (2016 yılında) toplam 184 adet hizmet aracı ve iş makineleri Belediyemiz Teknik Müdürlüklerinde görev alıp hizmet vermektedir. Müdürlüklerimizin bütçelerindeki uygun bütçe kalemi ve ödeneğine göre Lastik Alımları yapılmaktadır.

Buna göre 2016 yılında; ekte sunulan tablolardan da anlaşılacağı üzere; Fen İşleri Müdürlüğümüzün 22/d Doğrudan Temin Usulüyle satın almış olduğu toplam 217 adet Resmi Araç Lastiği + 12 adet Spor Kulübünden Belediyemiz Encümeni kararıyla tahsis edilen Araçların Lastiği Karşılığı Toplam 229 adet Araç Lastiği:150.044,08 TL. (KDV dahil) (Ek-3); 2016 yılında; ekte sunulan tablolardan da anlaşılacağı üzere; Temizlik İşleri Müdürlüğümüzün 22/d Doğrudan Temin Usulüyle satın almış olduğu toplam 80 adet Resmi Araç Lastiği Karşılığı Toplam:64.935,40TL (Ek-4); Toplam olarak; 309 Adet Araç Lastiği Karşılığı : 214.979,48 TL(KDV dahil) 'dir.

Belediye Araçları İçin İhtiyaç Duyulan Sigorta Poliçelerinin İhale Yapılmaksızın Doğrudan Temin Edilmesi hakkında bilgi, belge ve görüşlerimiz şöyledir:

Kamu İhale Tebliğinde;

'V- Tanımlar

D. Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası

Sigorta hizmetleri, 4734 sayılı Kanununun 4 üncü maddesindeki hizmetler kapsamında yer aldığından anılan Kanuna göre ihale edilmesi gerekmektedir. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu uyarınca yaptırılması zorunlu olan mali sorumluluk sigortası ihalelerinde, idareler araç sayısı ve plaka numarasını belirteceklerdir. İstekliler idari şartnamede yer alan araç sayısı, aracın kayıtlı olduğu il ve aracın hasarsızlık oranını dikkate alarak teklif verecektir.

İdarelerce, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu uyarınca yaptırılması zorunlu mali

sorumluluk sigortası ihalelerinde; yaklaşık maliyetin hesaplanması, ihale dokümanının hazırlanması ve tekliflerin değerlendirilmesinde, Hazine Müsteşarlığınca hazırlanan ve Müsteşarlığın bağlı bulunduğu Devlet Bakanlığınca onaylanarak yayımlanan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Tarife ve Talimatının esas alınması gerekmektedir.” denilmektedir. Fakat; T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığının Resmi İnternet Sitesinde aşağıdaki belirtilen Sıkça Sorulan Sorular Bölümünde;

[“https://www.hazine.gov.tr/tr-TR/Sikca-Sorulan-Sorular/Soru-21](https://www.hazine.gov.tr/tr-TR/Sikca-Sorulan-Sorular/Soru-21)

Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (Trafik Sigortası) için bir ihale yapılarak primlerde bir fiyat indirimi yapılabilir mi?

Hayır. Trafik Sigortasına ilişkin teminatlar, primler, indirim yapılabilecek hususlar, vs. Hazine Müsteşarlığının Bağlı Bulunduğu Bakan tarafından bir tarife ve talimat ile belirlenmektedir. Söz konusu Tarife ve Talimat herkes için bağlayıcı niteliktedir. Tarife ve Talimatta yer almayan herhangi bir indirim sigorta talebinde bulunanlara teklif edilemez. Bu itibarla, Tarife ve Talimat gereğince bir müşteri için tespit edilebilecek sadece bir tek fiyat söz konusudur ve bu fiyatın şirketler arasında farklılık arz etme olanağı bulunmamaktadır.

Dolayısıyla, Trafik Sigortası için “fiyat rekabetine” dayalı ihale yapılma olanağı bulunmamaktadır.” denilmektedir.

Belediyemizde faal olarak çalışan, hizmet araçları, iş makineleri ve **Spor Kulübünden Belediyemiz Encümeni kararıyla tahsis edilen** (2016 yılında) toplam 175 adet aracın zorunlu trafik sigortalarının yapım zamanlarının yıl içerisinde farklı tarihlerde olması, zorunlu trafik sigortalarının zamanı gelince yapılarak peşin tahsil edilmesi ve aynı zamanda da sigorta bedellerinin anlık hesaplamalarında, aracın o ana kadar olan hasar durumu, risk durumu, vb. nedenleri ile yıl içerisinde fiyatlandırma anlamında farklılıklar göstermesi, açık ihale yapımına esas olan yaklaşık maliyet hesabının belirlenmesinde sorunlar yaşatmaktadır.2016 yılında En az 3 firma olmak üzere piyasa fiyat araştırması kurumumuzca 22/d **Doğrudan Temin Usulüyle yapılmış** olup en avantajlı fiyat veren firma tarafından hizmet gerçekleştirilmiştir.

Ekte belirtilen; 3 Mayıs 2017 tarih ve 30055 sayılı Resmi Gazete’de Başbakanlık (Hazine Müsteşarlığı)’tan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk sigortasında Tarife Uygulama Esasları Hakkında yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına dair

Yönetmelikte (**Ek-5**) da belirtildiği üzere 06.02.2008 tarihinden 03.05.2017 tarihine kadar Trafik Sigortası Tarife Uygulama Esasları hakkında 13 kez değişiklik yapılmış ve Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. En son yapılan değişiklik ekinde “Ek-3 İl Bazında Uygulanacak İndirim Oranları Tablosu’nda, İzmir için İndirim veya Artırım Uygulanmayacaktır.” İbaresini mevcuttur.

Yönetmeliğin Yayımlandığı Resmî Gazete'nin Tarihi		Sayısı
14/7/2007		26582
Yönetmelikte Değişiklik Yapan Yönetmeliklerin Yayımlandığı Resmî Gazete'nin Tarihi		Sayısı
1-	6/2/2008	26779
2-	4/5/2008	26866
3-	19/6/2009	27263
4-	9/12/2009	27427
5-	15/9/2011	28055
6-	25/12/2012	28508
7-	19/6/2013	28682
8-	27/11/2013	28834
9-	10/8/2014	29084
10-	7/3/2015	29288
11-	22/5/2016	29719
12-		

Ekteki tablodan da anlaşılacağı üzere; 2016 yılında Belediyemizde faal olarak çalışan, hizmet araçları, iş makineleri ve **Spor Kulübünden Belediyemiz Encümeni kararıyla tahsis edilen** toplam 175 adet aracın zorunlu trafik sigortalarının Genel Toplam Tutarı: 473.239,87 TL'dir. (**Ek-6**) 2017 yılında ise Ocak, Şubat, Mart, Nisan aylarının poliçeleri Doğrudan Temin(22/d) usulüyle Fen İşleri Müdürlüğümüz tarafından yaptırılmış;

Mayıs 2017- Aralık 2017 aylarını kapsayan (8 aylık) Belediyemize ait 99 adet hizmet aracı ve 14 adet iş makinası toplam 113 adet araç için, 2017/94053 İhale Kayıt No. İle 30.03.2017 tarihinde ihalemiz yapılmış olup, tek istekli olan GLC Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd.Şti.'nin 179.995,00TL bedel karşılığında işi yapacağına dair Sözleşme imzalanmıştır” demektedir.

Sonuç olarak, Kamu mali yönetimini düzenleyen temel mevzuat 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun amaç maddesinde, kamu kaynaklarının etkili, ekonomik, verimli bir şekilde elde edilmesi ve kullanılmasından bahsedilmekte, yine Kanun'un başka birçok maddesinde de aynı husus vurgulanmaktadır.

Kamu hukukuna tabi olan veya kamunun denetimi altında bulunan veyahut kamu kaynağı kullanan kamu kurum ve kuruluşlarının harcama gerektiren ihalelerinde uygulanacak esas ve usuller 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda belirlenmiştir. Kanun'un kapsam maddesinden anlaşılacağı üzere belediyelerinde mal, hizmet ve yapım işi gibi ihtiyaçlarının karşılanmasında bu Kanunla tespit edilen esas ve usullere riayet etmeleri gerekmektedir.

4734 sayılı Kanun'un "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesi; "*İdarelerin bu Kanuna göre yapacakları ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu oldukları, eşik değer altında kalmak amacıyla mal veya hizmet alımları ile yapım işlerini kısımlara bölemeyecekleri*" ilkelerini temel ilkeler olarak belirtmiştir. Ayrıca aynı maddede bu Kanun'a göre yapılacak ihalelerde açık ihale usulü ve belli istekliler arasında ihale usulünün temel usuller olduğu, diğer ihale usullerinin Kanun'da belirtilen özel hallerde uygulanabileceği ifade edilmiştir.

4734 sayılı Kanun'un uygulanmasında üç farklı ihale usulü belirlenmiş olup bunlar; açık ihale usulü, belli istekliler arasında ihale usulü ve pazarlık usulüdür. Kanun'un yayımlandığı ilk halinde doğrudan temin de bir ihale usulü olarak belirlenmiş olup daha sonra Kanun'da yapılan değişiklikle ihale usulleri arasından çıkartılmıştır.

Doğrudan temin, Kanun'un 22'nci maddesinde düzenlenmiş olup hangi hallerde doğrudan temin ile ihtiyaçların karşılanabileceği maddede sayılmıştır. Maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde büyükşehir belediyesi sınırları dâhilinde bulunan idarelerin 2016 yılı için 53.261,00 TL'yi aşmayan ihtiyaçlarını bu kapsamda karşılamaları mümkündür.

4734 sayılı Kanun'un temel amacı ihalelerde rekabeti ve şeffaflığı sağlayarak ihtiyaçların en uygun şartlarda karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamaktır. Bu sebeple açık ihale usulü ve belli istekliler arasında ihale usulü temel ihale usulleri olarak belirlenmiş ancak bazı durumlarda pazarlık usulü ile ihale ve doğrudan temin ile ihtiyaçların karşılanmasına kanunen cevaz verilmiştir. Kanun'un 22'nci maddesinin d fıkrasında parasal limit belirlenmiş olup bu limitin altında kalan ihtiyaçların ilan yapılmaksızın ve teminat alınmaksızın piyasada fiyat araştırması yapılmak suretiyle temin edilmesine izin verilerek parasal olarak küçük boyuttaki ihtiyaçların karşılanmasında idarelere esneklik sağlanmıştır. Ancak idarelere sağlanan bu esneklik, idarelerin ihtiyaçlarını temin ederken bunları kısımlara bölüp doğrudan temin suretiyle karşılaması anlamına

gelmemektedir.

Kamu idaresince her yıl tedarik edilen araç lastikleri ile zorunlu trafik poliçelerinin önceden öngörülmesi mümkündür ve diğer kamu idarelerinde olduğu gibi ihale yöntemiyle temin edilmesi gerekmektedir.

BULGU 5: Avukatlık Vekâlet Ücreti Emanet Hesabında Biriken Tutardan Gelir Kaydı Yapılmaması

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 82'nci maddesinde belediye lehine sonuçlanan dava ve icra takipleri nedeniyle hükme bağlanarak karşı taraftan tahsil olunan vekâlet ücretlerinin; avukatlara (49'uncu maddeye göre çalıştırılanlar dâhil) ve hukuk servisinde fiilen görev yapan memurlara dağıtımının 1389 sayılı Devlet Davalarını İntaç Eden Avukat ve Saireye Verilecek Ücreti Vekâlet Hakkında Kanun hükümleriyle kıyaslanmak suretiyle uygulanacağı hükme bağlanmıştır. 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin 18'inci maddesinde de 1389 sayılı Devlet Davalarını İntaç Eden Avukat ve Saireye Verilecek Ücreti Vekâlet Hakkında Kanun'un yürürlükten kaldırıldığı, diğer mevzuatta 1389 sayılı Kanuna yapılan atıflar bu Kanun Hükmünde Kararnameye yapılmış sayılacağı belirtilmiştir. KHK'nın 14'üncü maddesinde vekâlet ücretine hükmedilmesi ve dağıtılması düzenlemiştir; bu maddeye dayanılarak hazırlanan Vekâlet Ücretlerinin Dağıtımına Dair Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik ile de vekâlet ücretinin dağıtımına ilişkin usul ve esaslar tespit edilmiştir.

Buna göre; (a) bendinde dava veya icra dosyasını takip eden hukuk birim amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü veya avukata %55'i, vekâlet ücreti dağıtımının yapıldığı yıl içerisinde altı aydan fazla süreyle hukuk biriminde fiilen görev yapmış olmak şartıyla, hukuk birim amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlara %40'ı eşit olarak ödeneceği, (b) bendinde davanın takibi ve sonuçlandırılmasında birbiri ardına veya birlikte hizmeti geçenlere (a) bendine göre ayrılan hisseler bu kişilerin hizmet ve karara tesir derecesine göre hukuk birim amiri tarafından paylaşılacağı, (c) bendinde de dağıtımı yapılmayan %5'lik kısım muhasebe birimince Hazineye gelir kaydedileceği ve ayrıca Emanet hesabında toplanan ve dağıtımı yapılamayan vekâlet ücretlerinin tahsilini takip eden üçüncü bütçe yılının sonunda gelir kaydedileceği hükme bağlanmıştır.

Ancak Çiğli Belediyesinde 2016 yılında 53.010,37 TL avukatlık vekâlet ücretinin

%5'lik 2.650,51 TL'lik devlet payının gelir kaydedilmediği, ayrıca dağıtımı yapılmayan artık tutarın üçüncü bütçe yılı sonunda gelir kaydı yapmak üzere takibinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; emanete alınacak Avukatlık vekâlet ücretlerinin, yılsonu itibari ile 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun ilgili hükümleri gereği gelir kaydedileceğini belirtmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilmiş ve gereğinin yapılacağı ifade edilmiştir.

Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 6: Kurum Lehine Hükmedilen Kesinleşmemiş Avukatlık Vekâlet Ücretleri ile Kesinleşmiş Ancak Tahsil Edilmemiş Avukatlık Vekâlet Ücretlerinin Mali Tablolarda Yer Almaması

Belediyenin taraf olduğu dava ve icra takipleri neticesinde belediye lehine hükmolunan avukatlık vekâlet ücretlerinden; henüz kesinleşmemiş ilk derece mahkeme kararları ile kesinleşmiş mahkeme kararlarından da tahsili yapılmayan avukatlık vekâlet ücretlerinin kurum mali tablolarında yer almadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 49'uncu maddesi kamu hesaplarının, kamu idarelerinin gelir, gider ve varlıkları ile malî sonuç doğuran ve öz kaynağın artmasına veya azalmasına neden olan her türlü işlemlerle, garantilerin ve yükümlülüklerin belirlenmiş bir düzen içinde hesaplara kaydedilerek, yönetim ve denetim yetkilileriyle kamuoyuna gerekli bilgilerin sağlanması amacıyla tutulacağını hükme bağlamıştır. Aynı Kanun'un 61'inci maddesinde ise, muhasebe kayıtlarının usulüne uygun, saydam ve erişilebilir şekilde tutulmasından Muhasebe Yetkilisi sorumlu tutulmuştur.

5018 sayılı Kanun'un 49'uncu maddesi gereği hazırlanarak yürürlüğe giren Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği ve Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nde de ilgili husus düzenlenmiştir. Anılan Yönetmelikler uyarınca, varlık, kaynak, gelir ve gider hesaplarında izlenmeyen ve muhasebenin sadece bilgi verme görevi yüklediği işlemler ile kamu idarelerinin muhasebe disiplini altında toplanması istenen işlemler ve gelecekte doğması muhtemel hak ve yükümlülükler ile kamu idarelerinin her türlü garanti ve

taahhütlerinin nazım hesaplarda takip edilmesi gerekmektedir.

30.12.2016 tarihi itibarıyla adli ve idari yargı mercilerinde görülen dava ve takiplerde Belediye lehine karara bağlanan fakat kesinleşmemiş vekâlet ücretleri toplamı 194.217,22 TL ve kesinleşmiş vekâlet ücretleri toplamı 24.580,00 TL'dir.

Bu çerçevede davalardan kurum lehine hükme bağlanmış ancak kesinleşmemiş avukatlık vekâlet ücretleri gelecekte doğması muhtemel bir hak olması bakımından nazım hesaplarda izlenmelidir.

Bununla birlikte kurum lehine hükmedilmiş olmakla birlikte üst mahkemede kesinleşmiş mahkeme kararlarına ait avukatlık vekâlet ücretlerinden tahsil edilenler 333.02.05 Avukatlık Vekâlet Ücretleri emanet hesabında takip edilirken henüz tahsil edilmemiş olanlar için muhasebe kaydı yapılmayarak mali tablolara dâhil edilmemiştir.

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nde; Bir kamu idaresinin başka bir kamu idaresi veya diğer üçüncü kişilerle olan karşılıklı ekonomik ilişkileri veya kamu idaresinin kendi içinde muhasebe işlemi olarak değerlendirilmesi ve raporlanması gereken ve para cinsinden ifade edilebilen her türlü işlemi muhasebe işlemi olarak tanımlanmış, bir ekonomik değer yaratıldığında, başka bir şekle dönüştürüldüğünde, mübadeleye konu edildiğinde, el değiştirdiğinde veya yok olduğunda muhasebeleştirilmesi gerektiği hükme bağlanmıştır.

Dolayısıyla kurum lehine hükmolunan kesinleşmiş ancak henüz tahsili yapılmamış avukatlık vekâlet ücretlerinin kurum mali tablolarında yer almasını sağlayacak şekilde muhasebe kaydının yapılmasının gerektiği mütalaa edilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Hukuk İşleri Müdürlüğünce Tahakkuk işlemlerin yapılması için gerekli işlemlerin takip edilerek Mali tablolarda yer alması için çalışmaların itina ile yapılacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilmiş ve gereğinin yapılacağı ifade edilmiştir.

Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 7: Gelecek Dönem Kira Gelirlerinin Kurum Mali Tablolarında Yer Almaması

Belediye'nin mülkiyetinde olup kira sözleşmeleriyle çok yıllık kiraya verilen

taşınmazlara ait gelecek dönem kira gelirlerinin kurum mali tablolarında yer almadığı tespit edilmiştir.

Muhasebe Yönetmelikleri gereğince, varlık, kaynak, gelir ve gider hesaplarında izlenmeyen ve muhasebenin sadece bilgi verme görevi yüklediği işlemler ile kamu idarelerinin muhasebe disiplini altında toplanması istenen işlemler ve gelecekte doğması muhtemel hak ve yükümlülükler ile kamu idarelerinin her türlü garanti ve taahhütlerinin nazım hesaplarda takip edilmesi gerekir.

Bu kapsamda kurumun bilançolarında kayıtlı duran varlıklardan kiraya verilenlerin gelecek dönem kira gelirleri Mahalli İdareler Hesap Planına eklenen 993-Maddi Duran Varlıkların Kira ve İrtifak Hakkı Gelirleri nazım hesabının taşınmaza uygun alt hesabında izlenmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; aynen “*Gelecek yıllara ait kira gelirleri muhasebe kayıtlarında 380 Hesapta, Gelecek Yıllara ait kira gelirleri ise 480 Hesapta muhasebe kaydına alınmıştır (EK-7). İlgili muhasebe işlem fişi (EK-8) ve yardımcı defterler (EK-9) hazırlanmıştır. Mali Tablolarda yer alması için gerekli hesap iş ve işlemleri titizlik ile yapılacaktır*” demektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilmiş ve gereğinin yapıldığı ifade edilmiştir.

Ancak kamu idaresinin gönderdiği cevap eklerinden gereği muhasebe kayıtlarının yanlış yapıldığı görülmüştür. Kamu idaresinin kullanmış olduğu 380/480 kodlu hesaplar; içinde bulunulan dönemde ortaya çıkan ancak, gelecek aylara/yıllara ait olan peşin tahsil edilmiş gelirlerin izlenmesi için kullanılır. Oysa bulgu konusu yapılan husus belediyenin mülkiyetinde olup kira sözleşmeleriyle çok yıllık kiraya verilen taşınmazlara ait gelecek dönem kira gelirlerinin kurum mali tablolarında yer almadığına ilişkindir.

Dolayısıyla bilançolarında kayıtlı duran varlıklardan kiraya verilenlerin gelecek dönem kira gelirleri Mahalli İdareler Hesap Planına eklenen 993-Maddi Duran Varlıkların Kira ve İrtifak Hakkı Gelirleri nazım hesabının taşınmaza uygun alt hesabında izlenmeli, cevap ekinde gönderilen hatalı kayıtlar düzeltilmelidir.

BULGU 8: Süresi Geçmiş Teminat Mektuplarının Muhasebe Kayıtlarından Düşülmemesi

Çiğli Belediyesince teminat olarak alınan mektuplardan süresi geçmiş ve işlevi bitmiş olanların muhasebe biriminde gereksiz olarak bekletildiği ve muhasebe kayıtlarından düşülmediği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 434, 435 ve 436'ncı maddelerinde alınan teminat mektuplarının izleneceği 910-Alınan Teminat Mektupları Hesabının niteliği, hesaba ilişkin işlemler ve hesabın işleyişi açıklanarak teminat mektuplarının hangi hallerde alınacağı ve ne şekilde muhasebeleştirileceği izah edilmiştir.

Anılan maddelerde teminat olarak alınan değerlerin muhasebe biriminde gereksiz olarak bekletilmesini önlemek için; alınan teminata ait işin sonuçlandırılıp sonuçlandırılmadığının, mevzuatındaki süreler de dikkate alınarak muhasebe birimince takip edileceği ve her mali yılsonunda teminata ilişkin belgeler hakkında ilgili birimden yeni bilgi alınacağı ve alınan bilgi doğrultusunda söz konusu mektup ve belgelerin ilgisine veya ilgili bankaya iade edileceği ifade edilmiştir.

Belediye'nin mali hizmetler müdürlüğü uhdesinde bulunan kayıtlı teminat mektuplarından aşağıda listede yer alanların süresi geçmiş olduğu halde kurum bilanço dipnotlarında yer aldığı görülmüştür. Süresi geçmiş teminat mektuplarının muhasebe biriminde gereksiz olarak bekletilmesi mali tablolarının doğru, muhasebenin temel kavramları ve genel kabul görmüş muhasebe ilkeleri çerçevesinde, uluslararası standartlara uygun, yönetimin ve ilgili diğer kişilerin bilgi ihtiyaçlarını karşılamaktan uzaklaşmasına sebep olmaktadır.

Tablo 7: Süresi Biten Teminat Mektupları

SAHİBİ	TUTARI (TL)
A... AŞ	22.000,00
A... LTD ŞTİ	9.000,00
A... AKARYAKIT ÜRÜN TUR SAN	11.500,00
B... SİS. MÜH. TİC. LTD. ŞTİ.	4.600,00
Ç... TEMİZLİK HİZ İNŞ TUR LTD	45.000,00
Ç... TEMİZLİK HİZ İNŞ TUR LTD	10.000,00

SAHİBİ	TUTARI (TL)
Ç... BOTANİK VE AYDINLATMA	14.400,00
D... TURZ. İNŞ. LTD.ŞTİ.	6.000,00
E... KURUMSAL ÇÖZÜMLER A.Ş	104.500,00
E... PLAN PLANLAMA LTD ŞTİ	5.520,00
E... İNŞAAT	36,90
E... MÜH. ELEK. TAH. İNŞ. SAN. TİC.	7.000,00
E... ÇEVRE TASARIM LTD ŞTİ	5.600,00
G... KATI ATIK AŞ	25.000,00
G... KATI ATIK AŞ	20.000,00
G... HARİTA MÜH.TİC. LTD.ŞTİ	7.000,00
İ... AKARYAKIT SAN VE LTD ŞTİ	112.000,00
İ... LTD ŞTİ	14,10
İ... BETON	24,00
İ... ELEK. HAFR. İNŞ. LTD.ŞTİ	66.500,00
İ... ELEK. HAFR. İNŞ. LTD.ŞTİ	4.500,00
K... PET VE PET ÜRÜNLERİ TA	190.000,00
K... ARAÇ ÜSTSAN TİC AŞ	190.505,00
K... HARİTACILIK İNŞ TİC. LTD ŞTİ	7.250,00
P... MÜHENDİSLİK	41.500,00
M... MÜH.TAAH. LTD.ŞTİ.	2.600,00
Ö... İNŞAAT	42,60
Ö... PREF. BETEON İNS LTD ŞTİ	5.000,00
Ö... YEMEK ÜRETİM GIDA SAN	12.000,00
Ö... YEMEK ÜRETİM GIDA SAN	13.000,00
P... KENT EKİPMANLARI SAN. TİC.	9.000,00
P... KENT EKİPMANLARI SAN. TİC.	45.000,00
P... DEMİR ÇELİK	6.246,00
P... PEYZAJ MİMAR LTD ŞTİ	4.750,00
R... HARİTA MÜH. HİZ İNŞ ELK	9.000,00
S... İNŞ. TAAH. SAN. TİC.LTD. ŞT	13.000,00
S... İNŞ. TAAH. SAN. TİC.LTD. ŞT	2.600,00
S... İNŞ. MAD. TAAH. İML.	80.000,00

SAHİBİ	TUTARI (TL)
S... KURUMSAL HİZ. A.Ş	27.850,00
S... KURUMSAL HİZ. A.Ş	58.420,43
S... İNŞ TAH NAK LTD ŞTİ	9.360,00
T... ENERJİ TAAH. SAN VE TİC. A,Ş	19.680,00
T... (T... ELEKTRİK)	19.000,00
T... İNŞ. TAAH. SAN. TİC.LTD	5.040,00
U... CAD VE GIS A.Ş	2.550,00
V... HARİTA MİM. MÜH.LTD. ŞTİ.	6.500,00
Y... JENERATÖR MOTOR	8.000,00

Kamu idaresi cevabında; aynen “*Teminat olarak alınan mektuplardan süresi geçmiş ve işlevi bitmiş olanlar ekte sunulan muhasebe işlem fişlerinde de (EK-10) görüleceği üzere iade edilmeye başlanmış, muhasebe kayıtlarından düşürülmüştür. Bundan sonraki teminat olarak kayıtlara alınan süresi geçmiş teminat mektupları muhasebe kayıtlarından çıkarılmasına özen gösterilecektir*” demektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilmiş ve gereğinin yapıldığı ifade edilmiştir.

Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 9: Verilen Teminat Mektuplarının Muhasebe Kaydının Yapılmaması

Çiğli Belediyesince yatırım ve cari borç ödemelerinde kullanılmak üzere alınan krediler için kredi teminatı olarak karşı tarafa teminat mektubu verildiği; ancak, verilen bu teminat mektuplarının mali tablolarda yer almadığı tespit edilmiştir.

Muhasebe Yönetmelikleri gereğince, varlık, kaynak, gelir ve gider hesaplarında izlenmeyen ve muhasebenin sadece bilgi verme görevi yüklediği işlemler ile kamu idarelerinin muhasebe disiplini altında toplanması istenen işlemler ve gelecekte doğması muhtemel hak ve yükümlülükler ile kamu idarelerinin her türlü garanti ve taahhütleri nazım hesaplarda takip edilmelidir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nde, kurumlarca bir işin yapılmasının üstlenilmesi veya bir sözleşmenin ya da diğer işlemlerin karşılığı olarak diğer kurumlara veya kişilere verilen teminat mektuplarının izlenmesi için 914-Verilen Teminat Mektupları Hesabının kullanılacağına hükmedilmiştir.

Dolayısıyla Çiğli Belediyesince, Vakıflar Bankası AO Çiğli Şube Müdürlüğüne verilen 27.08.2014 tarih ve 3.555.713,20 TL tutarlı, 29.12.2014 tarih ve 3.585.593,13 TL tutarlı; Türk Ekonomi Bankası AŞ Çiğli Şube Müdürlüğüne verilen 02.05.2014 tarih ve 3.730.933,26 TL tutarlı; T.C. Ziraat Bankası AŞ Çiğli Şube Müdürlüğüne verilen 16.12.2015 tarih ve 8.053.637,58 TL tutarlı İller Bankası AŞ tarafından taahhüt edilen teminat mektupları nazım hesaplara kaydedilerek bilanço dipnotlarında yer almalıdır.

Kamu idaresi cevabında; aynen *“18.05.2017 tarihi itibariyle ekte gönderilen teminat mektupları ilgili hesaplara işlenerek muhasebeleştirilmiştir (EK-11) Bundan sonraki işlemler muhasebeleştirilmeye devam edecek ve mali tablolara işlenecektir”* demektedir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilmiş ve gereğinin yapıldığı ifade edilmiştir.

Bulgu konusu tespitinin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 10: Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabına Kaydedilmesi Gereken Elektrik ve Doğalgaz Abonelikleri İçin Ödenen Güvence Bedellerinin Giderleştirilmesi

Belediye'ninadına yapılan elektrik abonelik sözleşmeleri sebebiyle abonelik iptalinde geri alınmak üzere Gediz Elektrik Perakende Satış AŞ'ye ödenen toplam 29.573,33 TL ile doğal abonelik sözleşmeleri sebebiyle de İzmir Doğalgaz Dağıtım AŞ'ye ödenen toplam 4.729,56 TL ilgili dönemde dönem gideri olarak 630-Giderler Hesabıyla muhasebeleştirilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği uyarınca; kurumca bir işin yapılmasının üstlenilmesi veya bir sözleşmenin ya da diğer işlemlerin karşılığı olarak geri alınmak üzere diğer kamu idareleri veya kişilere verilen depozito ve teminat niteliğindeki değerler Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabında izlenecektir.

Bu nitelikte bir mali işlem olan abonelik sözleşmesi neticesinde elektrik ve doğalgaz firmalarına aboneliğin sona ermesiyle alınmak üzere ödenen tutarların Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabında izlenmesi gerekir.

Kamu idaresi cevabında; aynen, “31.12.2016 tarihinde 9221 nolu muhasebe işlem fişi (EK-12) ve 9222 nolu muhasebe işlem fişi (EK-13) düzenlenmiş ve o tarihe muhasebe kaydı yapılmıştır. Bahse konu güvence bedelleri giderleştirilerek muhasebe kayıtlarına alınmaya devam edilecektir” demektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilmiş ve gereğinin yapıldığı ifade edilmiştir.

Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 11: Aile Cüzdanları İçin Belediye Meclisince Yetkisi Dışında Ücret Tarifesi Belirlenmesi

210 sayılı Değerli Kâğıtlar Kanunu kapsamında olan aile cüzdanları için Çiğli Belediye Meclisince yetkisi dışında ücret tarifesi belirlendiği tespit edilmiştir.

Değerli Kâğıtlar, 210 sayılı Değerli Kâğıtlar Kanun'unda tanımlanarak kanuna ek tabloda sıralanmış, Aile Cüzdanları da ek tablonun 7'nci maddesinde yer almıştır. Kanun'un 1'inci maddesiyle de bu Kanun'un kapsamına giren veya diğer kanunlarla kapsama alınacak

olan değerli kâğıtların basımı, dağıtımı ve bedellerinin tahsili ile ilgili usul ve esasları ve bu kâğıtların bedellerini tespitte Maliye Bakanlığı yetkili kılınmıştır.

25 Aralık 2015 tarihli ve 29573 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 50 Sıra No.lu Muhasebat Genel Müdürlüğü Genel Tebliği (Değerli Kâğıtlar) ile 1 Ocak 2016 tarihinden itibaren uygulanacak 210 sayılı Kanuna ekli Değerli Kâğıtlar Tablosunda yer alan değerli kâğıtların bedelleri belirlenerek Aile Cüzdanı bedeli 80,00 TL olarak tespit edilmiştir.

Belediyenin 2016 mali yılı denetimi kapsamında yapılan incelemelerde, 02.10.2015 tarihli meclis toplantısıyla Plan ve Bütçe ile Hukuk Komisyonlarına havale edilen; 20.10.2015 tarih ve 84516765-301-05/69 sayılı Meclis kararıyla kabul edilen 2016 Mali Yılına ait Müdürlük Tarife Cetvelleri ile evlenen çiftlere verilen Aile Cüzdanları için 100,00 TL ücret tarifesi belirlemiştir.

Belediye Meclisinin Kanun tarafından Maliye Bakanlığının yetkili kılındığı hususa ilişkin karar alması söz konusu değildir.

Kamu idaresi cevabında; aynen, “Aile cüzdanları için Belediyemiz Meclisi yetkisince ücret tarifesi belirlendiği tespit edilmiştir. Özel Kalem Müdürlüğümüzce 2015 Sayıştay Denetim Raporuna ve 25 Aralık 2015 tarihli ve 29573 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 50 sıra nolu Muhasebat Genel Müdürlüğü Genel Tebliği (Değerli Kağıtlar) ile 1 Ocak 2016 tarihinden itibaren uygulanacak 210 sayılı Kanuna ekli Değerli Kağıtlar Tablosunda yer alan değerli kağıtların bedelleri belirlenerek aile cüzdanı bedeli 80.00 TL olduğu bilgisine dayanarak; Özel Kalem Müdürlüğümüz tarafından evlenen çiftlere verilen aile cüzdanı için 80,00 TL ücret tarifesi uygulanmıştır” demektedir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilmiş ve gereğinin yapıldığı ifade edilmiştir.

Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 12: Evlilik İzin Belgesi İçin Belediye Meclisince Ücret Tarifesi Belirlenmesi ve Bu Ücretin İlgililerinden Tahsil Edilmesi

02.10.2015 tarihli meclis toplantısıyla Plan ve Bütçe ile Hukuk Komisyonlarına havale edilen; 20.10.2015 tarih ve 84516765-301-05/69 sayılı Meclis kararıyla kabul edilen 2016 Mali Yılına ait Müdürlük Tarife Cetvelleri ile evlenen çiftlere verilen Evlilik İzin Belgesi için 150,00 TL ücret tarifesi belirlendiği görülmüş, yıl içerisinde bu belgeyi talep eden 110 çiftten toplam 16.500,00 TL tahsil edildiği tespit edilmiştir.

07.11.1985 tarih ve 18921 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan ve Bakanlar Kurulunca yürütecek olan Evlendirme Yönetmeliği, evlendirme işlemlerini yürütecek görevlilerin tespitine ve bunların yetkilerine, evlendirmeye esas olacak dosyaların düzenlenmesine, evlenmeye itiraza, evlenmenin yapılmasına, tören yerlerine, evlendirme daire ve memurlarının denetlenmesine dair esas ve usuller çerçevesinde evlendirme işlemlerinin nüfus hizmetlerinin bütünlüğü içerisinde yürütülmesini sağlamak amacıyla düzenlenmiştir.

Mezkûr Yönetmelik’in 6’ncı maddesinde evlendirme memurluğunun görev, yetki ve sorumlulukları; birbirleri ile evlenmek isteyen kadın ve erkeğin evlenmeye dair müracaatlarını kabul etmek, mevzuatın öngördüğü şekilde evlenme dosyasını hazırlamak, evlenmeyi yapmak, aile cüzdanı düzenleyip vermek, evlenmenin nüfus kütüklerine tescilini sağlamak, evlenme kütüğü ve dosyalarını iyi bir şekilde muhafaza etmek, denetim yapmak isteyen yetkililere gerekli kolaylığı göstererek ve bu yetkililerce istenen kütük, dosya ve belgeleri denetime hazır halde bulundurmak olarak tespit edilmiş, 16’ncı maddesinden 21’inci maddesine kadar evlenmede usul ve evlenmesinin yapılması tarif edilmiş, 22’nci maddesinde de Evlenme İzin Belgesi düzenlenmiştir.

Buna göre; evlilik dosyanın incelenmesi sonucunda evlenmelerine engel bir hallerinin bulunmadığı ve belgelerinin de tam olduğu tespit edilen çiftlere istedikleri takdirde, evlenme müracaatında kadın ve erkek veya onların vekillerince Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğüne hazırlanan örneğine uygun olarak düzenlenmiş ve imza edilmiş olan beyannamenin izin belgesi bölümünün onaylanarak Evlenme İzin Belgesi olarak verileceği ifade edilmiştir.

Bununla birlikte Yönetmelik'in 40'inci maddesiyle de Yönetmelik hükümleri uyarınca düzenlenmesi gereken beyanname ve diğer belgelerin damga resminden ve her türlü harçtan muaf olduğuna hükmedilmiştir.

Sonuç olarak evlenecek çiftlere, evlilik müracaatında verilen beyannamenin izin bölümünün onaylanmasıyla oluşan Evlilik İzin Belgesinin ücret mukabilinde verilmesinin, izah edilen mevzuat hükümleri çerçevesinde, yasal dayanaktan yoksun olduğu düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; aynen, “Evlilik İzin Belgesi için 20.10.2015 tarih ve 84516765-301-05/69 sayılı Meclis kararıyla kabul edilen 2016 mali yılına ait müdürlük tarife cetvelleri ile evlenen çiftlere verilen Evlilik İzin Belgesi için 150,00 TL ücret tarifesi belirlendiği görülmüş olup, Müdürlüğümüz bu belgeyi talep eden çiftlerden Belediye Meclis tarifelerini uygulayarak 150,00 TL ücret tahsil etmiştir.

Bununla birlikte Evlendirme Yönetmeliğinin 40. maddesinde Yönetmelik hükümleri uyarınca düzenlenmesi gereken beyanname ve diğer belgelerin damga resminden ve her türlü harçtan muaf olduğu hükmüne rağmen Müdürlüğümüz Evlilik İzin Belgesinin ücret mukabilinde verilmesine Belediye Meclis Kararına dayanarak devam etmiştir” demektedir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi cevabında Evlendirme Yönetmeliğinin 40. maddesinde yönetmelik hükümleri uyarınca düzenlenmesi gereken beyanname ve diğer belgelerin damga resminden ve her türlü harçtan muaf olduğu hükmüne rağmen Evlilik İzin Belgesinin ücret mukabilinde verilmesine Belediye Meclis Kararına dayanarak devam edildiğini belirtmiştir.

Söz konusu belgenin mevzuatın öngördüğü ve diğer belediyelerde de uygulandığı şekilde talebi olan vatandaşa ücretsiz verilmesi uygun olacaktır.

BULGU 13: Belediyenin Yapı Kooperatiflerinden Gayrimenkul Alacaklarını Almaması

Yapılan incelemede Çiğli Belediyesi'ne ait arsaların çeşitli kooperatiflere kat karşılığında verildiği, ancak yıllardır belediyenin payına düşen konut ve dükkânların teslim alınmadığı ve diğer ortaklara bu taşınmazların devirlerinde mevzuata aykırılıklar olduğu tespit edilmiştir.

22171 ADA 2 PARSEL:

1- 22171 ada 1 parsel 10.06.1998 tarih ve 72 sayılı Meclis Kararına istinaden 02.07.1998 tarih ve 510 sayılı Encümen Kararı ile %23 kat karşılığı olarak, S.S. Şirintepe Konut Yapı Kooperatifine ihale ile verilerek sözleşmeye bağlanmış,

2- 22171 ada 1 parsel 157 nolu parselasyon sonucu 22171 ada 2 parsel numarasını almış,

3- 09.09.2005 tarihinde ek protokol imzalanmış,

4-26.02.2007 tarih ve 2007/106 sayılı Encümen Kararı ile 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 18 bloklara ait bağ. böl.'in yüklenici adına satış ve devri ile ilgili işlemleri yürütmek için Belediye Başkanı Ensari BULUT'a yetki verilmiş,

5- 09.09.2009 tarih ve 900 sayılı yazı ile yüklenici ihtar edilmiş, 18.09.2009 tarihli yüklenici firma 09.09.2011 tarihine kadar süre uzatımı talep etmiş, Başkanlık Makamı tarafından uygun görülmüş,

6- 22.10.2010 tarih ve 419 sayılı Başkanlık Makamı Talimatı ile 22171 ada 2 parseldeki %23'lük (86,25 adet daire + 4,14 dükkân) alacağın 22169 ada 1 parselde aktarılması hususu Encümene havale edilmiş, 26.10.2010 tarih ve 2010/549 sayılı Encümen Kararı ile aktarılmasına, 07.12.2010 tarih ve 2010/604 sayılı Encümen Kararı ile S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi'ne temlik edilmesine karar verilmiş,

7- S.S.Şirintepe Konut Yapı Kooperatifi 22171 ada 2 parsel için S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifine sözleşme devri yapmak istediğini, S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi de dilekçe ile S.S.Şirintepe Konut Yapı Kooperatifi ile yapılmış olan sözleşmeyi devralmak istediğini belirtmiş, 09.02.2011 tarih ve 2390 sayılı Başkanlık Olur'u ile sözleşme devri uygun görülmüş,

8- 13.04.2011 tarih ve 2011/193 sayılı Encümen Kararı ile 89 adet Bağ.böl. S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi'ne (yüklenici firma) tapu devri yapılmış,

9- 28.06.2011 tarih ve 2011/312 sayılı Encümen Kararı ile 7 adet Bağ.böl. S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi'ne (yüklenici firma) tapu devri yapılmış,

10- Yüklenici Firma 04.08.2011 tarih ve 705 sayılı dilekçe ile 09.09.2013 tarihine

kadar süre uzatımı istemiş, Başkanlık Makamı tarafından uygun bulunmuş,

11- 03.10.2013 tarih ve 902 sayılı yazı ile S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi (yüklenici firma) ihtar edilmiş,

12- 09.06.2014 tarih ve 721 ve 722 sayılı yazılar ile yüklenici firmanın tasfiye talebine Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüne ve İzmir Ticaret Sicil Müdürlüğüne itiraz edilmiş ve tasfiye işlemi durdurulmuş,

Özetle belediyenin bitmiş binalardan 86,25 daire + 4,14 dükkân alacağını belediye başkanının talebi ve encümen kararı ile mevzuata aykırı olarak bir başka kat karşılığı iş olan 22169/1 ada/parsel numaralı işe ertelemişlerdir.

22169 ADA 1 PARSEL:

1- 22169 ada 1 parsel 10.06.1998 tarih ve 72 sayılı Meclis Kararına istinaden 02.07.1998 tarih ve 514 sayılı Encümen Kararı ile %23 kat karşılığı olarak, S.S.Şirintepe Konut Yapı Kooperatifine ihale ile verilerek sözleşmeye bağlanmış,

2- Buradaki belediye alacağı 67,16 daire + 3,22 dükkândır,

3- Ancak 22171/2 ada-parselden gelen 86,25 daire + 4,14 dükkân ile toplam alacak 153 daire + 8 dükkân olarak değiştirilmiş,

4-S.S. Çiğli Çamlıkent Konut Yapı Kooperatifi 06.12.2013 tarih ve 1143 sayılı dilekçe ile 4 yıl süre uzatımı talep etmiş ve 06.12.2013 tarihli Başkanlık Makamı tarafından uygun görülmüş,

Özetle diğer parselden gelen alacak ile birlikte belediyenin toplam alacağı 153 daire + 8 dükkân olup bu taşınmazların hiçbirisi teslim alınmamış ve mevcut kooperatife ek süre tanınmıştır.

Bu parsellerden ayrı aşağıdaki parselde de farklı uygulamalar görülmüştür.

22625 ADA 2 PARSEL:

1- 22157 ada 3, 6, 7 parseller 10.06.1998 tarih ve 70 sayılı Meclis Kararına istinaden 02.07.1998 tarih ve 512, 513, 515 sayılı Encümen Kararları ile %23 kat karşılığı olarak, Uğur Özgenoğlu'na ihale ile verilerek sözleşmeye bağlanmış,

2- 22157 ada 3, 6, 7 parseller 18.04.2006 tarih ve 127 sayılı Encümen Kararları ile tevhit edilip 22625 ada 1 parsel,22157 ada 9 ve 10 parseller oluşmuş, 22625 ada 1 parsel ise 09.09.2008 tarih ve 2008/385 sayılı Encümen Kararı ile (34.72 m2 Trafo yeri ayrılarak) ifraz edilip, 22625 ada 2 parsel numarası almış ve 14.04.2008 tarihinde ek protokol imzalanmış,

3- 13.05.2008 tarih ve 2008/231 sayılı Encümen Kararı ile kat irtifakına geçilmiş,

4-16.12.2008 tarih ve 2008/591 sayılı Encümen Kararı ile Müteahhit Uğur ÖZGENOĞLU'na hisse satışı (757/1114) yapılmış,

5 30.12.2008 tarih ve 2008/601 sayılı Encümen Kararı ile 22625 ada 2 parselde Belediye hissesine (357/1114) isabet eden kısım için kat irtifakı kurulması kararı alınmış,

6- Uğur Özgenoğlu dilekçe ile 22625 ada 2 parsel, 22157 ada 9 ve 10 parseller için DBM Beton İnş. El. Hizm. San. Tic. Ltd. Şti'ne sözleşme devri yapmak istediğini, DBM Beton İnş. El. Hizm. San. Tic. Ltd. Şti'de dilekçe ile 22625 ada 2 parsel, 22157 ada 9 ve 10 parseller için Uğur Özgenoğlu ile yapılmış olan sözleşmeyi devralmak istediğini belirtmiş, 22.01.2010 tarih ve 126 sayılı Başkanlık oluru ile uygun görülmüştür. 10.03.2010 tarihinde imzalanan sözleşme ile 48 ay süre uzatımı başlatılmış,

7- Kat karşılığı İnşaat sözleşmesinin 11 ve 25. maddesine istinaden 30.03.2010 tarih ve 2010/195 sayılı Encümen Kararı ile 20 adet Bağ.böl. DBM Beton İnş. El. Hizm. San. Tic. Ltd. Şti'ne(yüklenici firma) tapu devri yapılmış,

8- DBM Beton İnş. El. Hizm. San. Tic. Ltd. Şti 13.6.2012 tarih ve 805 sayılı yazı ile ihtar edilmiş,

9- 13.06.2013 tarih ve 804 sayılı yazı ile Kat Karşılığı sözleşmenin 11. maddesi gereği Vaziyet Planlarının hazırlanması hususunda yüklenici firma ihtar edilmiş,

10- Yüklenici Firma 06.12.2013 tarih ve 1142 sayılı dilekçe ile 4 yıl süre uzatımı istemiş, Başkanlık Makamı tarafından uygun bulunmuş,

12- Yüklenici Firma 17.07.2014 tarihinde Belediye mülkiyetine bulunan dairelerin bulunduğu blok ve dairelerin eksiklerini tamamlaması hususunda ihtar edilmiş,

13- 22625 ada 2 parselde kayıtlı taşınmazların ruhsatları yenilenmesi için 05.07.2014 tarih ve 907 sayılı yazı ile ruhsat yenilenmesi talebinde bulunulmuş,

22625 ada 2 parselde belediye hissesine düşen K ve I Bloklardaki 31 adet bağ. Bölüm ile G Bloktaki 1 adet dükkânın inşaatı bitmiş olup, L Bloкта 20 adet bağımsız bölümün inşaatına başlanmamıştır.

Burada da özetle belediyenin 20 adet daire alacağı mevcut olup ortada halen bina yoktur. Ayrıca burada bitmiş binalardan bir kısmının tapu devri satış gösterilerek yapılmıştır. Ancak ortada satış için bir meclis kararı bulunmamaktadır.

Bununla beraber ayrıca 20 adet bağımsız bölümün (yine belediyenin kendi alacaklarını tamamlamadan) yüklenici firmaya tapu devri yapılmıştır.

Sonuç olarak belediyenin mevcut toplam 173 daire + 8 dükkân alacağı bulunmasına rağmen ilgili binalar ortada bulunmamaktadır. Öte yandan Belediyenin zamanında teslim alacağı daireleri usulsüz şekilde almayarak başka işe ertelediği ve kendi alacaklarını tamamlamadan yüklenici firmalara tapu devirleri yaptığı tespit edilmiştir.

Söz konusu gayrimenkul alacaklarının tahsil edilmemesinin Belediyenin mali durumunu, dolayısıyla mali tablo ve belgelerin doğruluk ve güvenilirliğini olumsuz etkilediği mütalaa edilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; aynen “22169 ada 1 parsel 22625 ada 2 parsel ve 22157 ada 11 parselin kat karşılığı inşaat sözleşmesi devam ettiğinden sözleşme süresi içerisinde hissemize düşen dairelerimizin tamamlattırılarak Belediyemiz adına tescili sağlanacaktır. Ayrıca (eski) 22157 ada 3,6,7 parsellerin uygulama sonucu oluşan 22625 ada 2 parsel ve 22157 ada 11 parselle ilgili olarak Karşıyaka 3.Asliye Ceza Mahkemesine 2016/453 Esas dosya ile dava açılmış 2017/125 sayılı karar ile ilgililer hakkında beratına karar verilmiştir (Ek-15)” demektedir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususlara iştirak edilmiş ve gereğinin yapılacağı ifade edilmiştir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 14: Belediyeye Ait Bazı Taşınmazların İhale Yapılmaksızın Protokolle Kiraya Verilmesi

Belediye'nin tarafından kiralanan bazı taşınmazların 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu kapsamı dışında ihale yapılmaksızın protokolle kiraya verildiği tespit edilmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun "Kapsam" başlıklı 1'inci maddesinde; "Genel bütçeye dâhil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işleri bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütülür" denilmektedir.

Bir kamu kurumu olan ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun kapsamına giren belediyelerin gelir getirici nitelikteki faaliyetlerinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na tabi olduğu açıktır. Bu Kanun uyarınca kapalı teklif usulü ile ihale, temel ihale usulü olmakla birlikte diğer ihale usullerinin hangi şartlarda yapılacağı Kanun'da belirtilmiştir. İhale usullerine tabi olmayan işler, yine ancak Kanun'da belirtilen istisnai hallerde mümkün olup bu istisnalar Kanun'un 71'inci maddesi ile başlayan üçüncü kısmında sayılmıştır. 71'inci maddenin başlığından da anlaşılacağı üzere bu istisna hükümleri idarelerin ihtiyaçlarını temin amacıyla ilgili bir düzenlemedir. Yani mal, hizmet ve yapım işi gibi idarenin ihtiyaç duyduğu işler ihale yapılmaksızın bu madde hükmüne göre temin edilebilmekteydi ancak 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun yürürlüğe girmesiyle söz konusu madde geçerliliğini yitirmiştir.

Gelir getirici nitelikteki işler için de Kanun'un 72 ve 73'üncü maddelerinde istisna hükümlerine yer verilmiş ancak belediyeler tarafından mülkiyetlerindeki taşınmazların kiraya verilmesi ile ilgili herhangi bir istisna bu maddelerde sayılmamıştır.

Dolayısıyla Belediye, mülkiyetindeki taşınmazlarının kiraya verilmesi işlemini ancak 2886 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak ihale usulü ile yapabilecektir. Ancak Belediye'nin tarafından aşağıda listede yer alan taşınmazların ihale yapılmaksızın protokolle kiraya verildiği görülmüştür.

Tablo 8: İhale Yapılmaksızın Kiraya Verilen Taşınmazlar

SIRA NO	ADRES	CİNSİ	İLK KİRA BAŞLANGICI	SON KİRA BEDELİ (YILLIK)
1	Ataşehir Mah. 8255 Sokak No:2/1	Büro	01.04.2010	4.200,00TL
2	Evka 2 Mah. 6762 Sokak Şehit Ahmet Ay Parkı	Büro	05.12.2007	3.396,00TL

SIRA NO	ADRES	CİNSİ	İLK KİRA BAŞLANGICI	SON KİRA BEDELİ (YILLIK)
3	Ataşehir Mah. 8255 Sokak No:2/1	Büro	01.04.2010	4.200,00TL
3	Ataşehir Mah. 8255 Sokak No:2/1	Büro	01.04.2010	4.200,00TL
4	Ataşehir Mah. 8255 Sokak No:2/1	Büro	01.04.2010	4.200,00TL
5	Ataşehir Mah. 8255 Sokak No:2/1	Büro	01.05.2015	4.230,00 TL
6	Evka 2 Mah. 6762 Sokak Şehit Ahmet AY parkı No: Bila	ATM	01.12.2011	9.040,92 TL
7	İ.Altı Mah. 8212/2 Sokak No:1/1	ATM	01.12.2011	9.040,92 TL
8	Evka 2 Mah. 6762 Sokak Şehit Ahmet AY parkı No: Bila	ATM	01.05.2013	9.900,45 TL
9	Ataşehir Mah. 8001 Sokak No:1/1	ATM	01.06.2013	9.937,60 TL
10	Ataşehir Mah. 8212/2 Sokak No:1/2	ATM	01.07.2013	10.681,80TL
11	Ataşehir Mah. 8022/1 Sokak No: Bila	ATM	12.08.2015	19.783,80 TL
12	Ataşehir Mah. 8022/1 Sokak No:7	Mezat yeri	01.07.2016	9.000,00TL

Ayrıca Çiğli Köyiçi Caddesi 34 pafta 4765 parsel 12.923 metrekare alan üzerinde yapılı mağaza mahiyetindeki taşınmaz, (X) Ticaret A.Ş ile yapılan bir yıllık protokolle bu şirkete yıllık 162.034,00 TL üzerinden kiraya verildiği, yine aynı adreste bulunan 5 adet dükkânın ihale yapılmaksızın ve herhangi bir kira sözleşmesi olmaksızın ecrimisil karşılığında kişilere kullandırıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; aynen, “Protokolle kiraya verilen yerler Kaymakamlık Birimleri, sağlık ocağı, doktorların ve ATM lerin bulunduğu yerlerdir. ATM lerin bulunduğu yerler vatandaşların talebi üzerine değil bankanın ihtiyaç duyması halinde talebi üzerine değerlendirilerek protokolle verilmiştir. 2886 sayılı ihale kanunu kapsamında ihaleye çıkartılması halinde katılım olmayacak ve ihaleyle yapılan masraflarda kamu zararı oluşturulacaktır. İşin özelliği dikkate alındığında söz konusu yerlerin kiralama işlemleri 2886 sayılı kanunun 51.g maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekmekte olup ancak bu madde belediye taşınmazları kapsamadığından zorunlu olarak kamu yararı açısından ve kamu zararı olmaması ve hizmetlerin devamlılığı amacıyla protokolle kiraya verilmiştir.

Diğer taraftan 4765 parsel üzerinde bulunan ve protokolle kiraya verilen X Ticaret A.Ş kayıtlı olan belediyemizin tüzel kişiliğinden önce B.şehir Belediyesi tarafından aynı zamanda B.şehir Belediye Şirketi olan Tansaş'a protokolle kiraya verilmiş olup 10 Kasım

2005 tarihinde Tansaş hisseleri söz konusu şirket tarafından satın alındığından sözleşme bu protokol kapsamında devam etmektedir.

4765 parsel üzerinde bulunan 5 adet dükkan ise Belediyemiz tüzel kişiliği kazanmadan önce vatandaşlar tarafından yapılmış olup konu kamu zararı oluşturmaması için 2886 sayılı kanunun 75.maddesi kapsamında değerlendirilerek ecrimisil alınmaktadır. Ayrıca Köyiçi dediğimiz bu bölgede imar revizyon çalışmalarını devam ettirdiğinden yapılacak olan uygulama sonucu gerekli tahliye işlemler yapılacaktır” denilmektedir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi cevabında bir kısım yerlerin kaymakamlığa verildiği, bir kısmının ise sağlık ocağı olarak kullanıldığı ifade edilmiştir. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75'inci maddesine göre belediyeler, belediye meclisinin kararı üzerine yapacakları anlaşmaya uygun olarak kendilerine ait taşınmazları, aslî görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere bedelli veya bedelsiz olarak mahallî idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredebilir veya süresi yirmi beş yılı geçmemek üzere tahsis edebilir. Bu taşınmazlar aynı kuruluşlara kiraya da verilebilir. Bu taşınmazların, tahsis amacı dışında kullanılması hâlinde, tahsis işlemi iptal edilir. Tahsis süresi sonunda, aynı esaslara göre yeniden tahsisi de mümkündür. Bu çerçevede yapılan tahsislerle ilgili problem bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan cevapta banka ATM yerlerinin kiralanması işleminin, 2886 sayılı Kanun'un 51/g kapsamında pazarlık usulü ile yapılması gerektiğini, 51/g maddesinin ise belediyeleri kapsamadığını dolayısıyla banka ATM yerlerinin kiralama işleminin ihalesiz olarak protokolle yapıldığını belirtilmiştir. Pazarlık usulü ihale belli şartlar dâhilinde yapılabilecek olup 2886 sayılı Kanuna göre kiralama işleri Kapalı teklif usulü ile veyahut açık teklif usulü ile yapılması gereken işlerdir. Dolayısıyla banka ATM yerlerinin, cevapta bahsedilen sebepten dolayı ihale yapılmaksızın protokolle kiraya verilmesinin hukuken mümkün görülmemektedir.

Köyiçi Caddesi 34 pafta 4765 parsel 12.923 metrekare alan üzerinde yapılı mağaza mahiyetindeki taşınmaz ise yıllık protokollerle, ihale yapılmaksızın aynı firmaya kiraya vermeye devam edilmekte olup, 2017 yılı için de aynı şekilde bir yıllık kira protokolü imzalanıp kiraya verilmiştir. Aynı parsel üzerinde bulunan ve bulguda bahsedilen 5 adet dükkân ise ruhsatsız yapılar olup bu yapılar hakkında 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32 ve 42'nci maddeleri işletilmesi gerekirken herhangi bir işlem yapılmamıştır. Bulgu konusu

hususların sonraki yıl denetimlerde takibi yapılacaktır.

BULGU 15: Belediyeye Ait Taşınmazın Mevzuata Aykırı Olarak Derneğin Kullanımına Bırakılması

Çiğli Belediyesi'nin 2016 yılı denetimleri kapsamında yapılan incelemeler neticesinde, Belediyeye ait Anadolu Caddesi No:951 3. kattaki büro mahiyetindeki taşınmazın Mevzuata aykırı olarak dernek kullanımına verildiği tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Taşınmaz tahsisi" başlıklı 47'nci maddesinde; kamu idarelerinin, kanunlarında belirtilen kamu hizmetlerini yerine getirebilmek amacıyla mülkiyetlerindeki taşınmazlarını birbirlerine ve köy tüzel kişiliklerine bedelsiz olarak tahsis edebilecekleri, tahsis edilen taşınmazın amaç dışında kullanılmayacağı belirtilmiştir. 5018 sayılı Kanuna dayanılarak çıkartılan Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Tahsis ve Devri Hakkında Yönetmelik'in 3'üncü maddesinde kamu idaresi; "*Tahsis açısından, Yönetmelik ekindeki idareler ile kendilerine tahsis yapılması açısından köy tüzel kişiliklerini...*" şeklinde tanımlanmıştır. Aynı maddenin (ğ) fıkrasında "tahsis" tanımlanmış olup kanunda belirtilen hizmetlerin yerine getirilebilmesi amacıyla kamu idarelerince mülkiyetlerinde bulunan taşınmazların, birbirlerinin ve köy tüzel kişiliklerinin kullanımına bedelsiz olarak bırakılması olarak ifade edilmiştir.

Belediyeler özelinde taşınmaz tahsisi ile ilgili düzenlemeler 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun çeşitli maddelerinde yer almaktadır. Kanun'un, belediyenin yetki ve imtiyazlarını düzenleyen 15'inci maddesinde; belediyenin, mahalli müşterek nitelikteki hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde taşınmaz almak, kamulaştırmak, satmak, kiralamak veya kiraya vermek, trampa etmek, **tahsis etmek**, bunlar üzerinde sınırlı ayni hak tesis etmek yetkileri olduğu, 18'inci maddesinde ise tahsise yetkili organın belediye meclisi olduğu hüküm altına alınmıştır.

5393 sayılı Kanun'un belediyelerin diğer kuruluşlarla olan ilişkilerini düzenleyen 75'inci maddesinin (d) fıkrasında ise; belediyelerin kendilerine ait taşınmazlarını, asli görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere mahalli idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına süresi yirmi beş yılı geçmemek üzere tahsis edebilecekleri belirtilmiştir.

5393 sayılı Kanun'un 75'inci maddesinin (d) fıkrası ile 5018 sayılı Kanun'un 47'inci maddesi ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Tahsis ve

Devri Hakkında Yönetmelik hükümleri de dikkate alındığında Belediye tarafından kendisine ait taşınmazı dernek veya vâkıfın kullanımına vermesi ancak bu taşınmazın dernek veya vâkıfa kiralanması yolu ile mümkün olabileceği, Belediye tarafından dernek veya vâkıfa taşınmaz tahsisinin kanunen mümkün olamayacağı açık ve net bir şekilde anlaşılmaktadır.

Kaldı ki Belediyenin kendisine ait taşınmazı ilgili derneğin kullanımına bırakması işlemi tahsis hükmünde de değildir. Çünkü Belediyelerde taşınmaz tahsisi belediye meclisinin yetkisinde olup bahse geçen işlemde herhangi bir meclis kararı bulunmamaktadır. Kanun hükümlerine bakıldığında Belediyenin mülkiyetindeki taşınmazları ne şekilde tasarruf edebileceği açık ve net bir şekilde anlaşılmaktadır. Belediye, kendisine ait taşınmazları Belediye Kanunu ve diğer mevzuat hükümlerine uygun olarak; satabilir, kiraya verebilir, trampa edebilir, tahsis edebilir veya bunlar üzerinde sınırlı ayni hak tesis edebilir ancak bu işlemler dışında Kanunda “kullandırma” diye tabir edilen bir tasarruf işlemine yer verilmemiştir.

Dolayısıyla Belediyeye ait taşınmazların bir derneğin kullanımına bırakılması işlemi kanuni dayanaklardan yoksun bulunmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; aynen “5393 Sayılı Belediye Kanununun 14.maddesi kapsamında Belediye’ninsınırı dahilinde ihtiyaç sahibi bulunan vatandaşlarımıza gerekli katkıyı sağlamak amacıyla Gıda Bankası Yoksullukla ve İşsizlikle Mücadele Derneği kurulmuş olup bu kapsamda dernek ile vatandaşların irtibatı sağlamak amacıyla Belediye’ninEski Hizmet Binasında bir oda verilmiştir. 5393 sayılı kanununun 75.maddesinde değerlendirilmesi gerekmekte olup yasal işlemler tamamlanacaktır” demektedir.

Sonuç olarak, Kamu idaresince büro mahiyetindeki taşınmazın derneğin kullanımına bırakılması işleminin, 5393 sayılı Kanun’un 75’inci maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Ancak bahse konu işlemin, 75’inci madde kapsamında değerlendirilebilmesi için ortada ortak hizmet projesi olması gerekirken böyle bir proje bulunmamaktadır. Belediye mülkiyetindeki taşınmazın bu şekilde derneğin kullanımına bırakılması hukuki temellerden yoksun bulunmaktadır.

BULGU 16: Eğlence Vergisine Tabi Bazı Eğlence İşletmelerine Eğlence Vergisi Mükellefiyeti Tesis Edilmemesi

Belediye’ninRuhsat ve Denetim Müdürlüğünden alınan işyeri ruhsatları beyan listesi

ve canlı müzik yayın izni alan işletmeler ile Mali Hizmetler Müdürlüğünden alınan Eğlence Vergisi mükellefleri listesinin karşılaştırılması sonucunda, Eğlence Vergisine tabi olan bazı eğlence işletmeleri hakkında Eğlence Vergisi mükellefiyetlerinin tesis ettirilmediği tespit edilmiştir.

Eğlence Vergisi, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun üçüncü bölümünde düzenlenmiş olup Konu başlıklı 17'nci maddesinde; Kanun'un 21'inci maddesinde belirtilen ve belediye sınırları ile mücavir alanlar içinde yer alan eğlence işletmelerinin faaliyetlerinin Eğlence Vergisine tabi olacağı ve verginin mükellefinin, eğlence yerlerini işleten gerçek veya tüzel kişiler olduğu belirtilmiştir.

Eğlence işletmesi kapsamına nerelerin girdiği ise genel olarak 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 7'nci maddesinde gazino, meyhane, bar, birahane, içkili lokanta, taverna ve benzeri içkili yerler; sinema, kahvehane ve kıraathane; kumar ve kazanç kasti olmamak şartıyla adı ne olursa olsun bilgi ve maharet arttırıcı veya zekâ geliştirici nitelikteki elektronik oyun alet ve makinelerinin, video ve televizyon oyunlarının içerisinde bulunduğu elektronik oyun yerleri; internet kafe ve benzeri yerler olarak sayılmıştır.

Tahakkuk edecek verginin hesaplanmasında esas alınacak matrahın tespitinde ise üçlü bir ayrıma gidilmiş olup Matrah başlıklı 20'nci maddede; biletle girilmesi zorunlu olmayan bar, pavyon, gazino, gece kulübü, taverna, diskotek, kabare, dansing, bilardo ve masa futbolu salonları gibi eğlence yerlerinde işin mahiyetine göre çalışılan her gün için bu Kanun'un 96'ncı maddesine göre tespit edilen miktarda vergi alınacağı hüküm altına alınmıştır.

Belediye'nin sınırları içinde yer alan;

- 1) İnternet erişimi dışında oyun konsollarının da yer aldığı 2 adet internet salonu,
- 2) Oyun konsollarının olduğu 3 adet oyun salonu,
- 3) Canlı müzik yayın izni alan 12 adet eğlence işletmesi

hakkında Eğlence Vergisi mükellefiyeti tesis ettirilmediği ve bu yerlerden Eğlence Vergisi tahakkuku ve tahsilatı yapılmadığı tespit edilmiştir.

Mevzuat hükümleri dikkate alındığında, belediye ve mücavir alan sınırları içinde yer alan ve yukarıda sayılan eğlence işletmeleri hakkında çalışılan her gün için Kanun'un 96'ncı maddesine göre Eğlence Vergisi tahakkuk ve tahsilat işlemleri yapılması gerekmektedir. Belirtilen eğlence işletmelerinden Eğlence Vergisinin tahsil edilmemesi belediye gelirlerinin

düşük kalmasına sebep olmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; Belediye sınırları içerisinde bulunan internet salonu, oyun salonu ve on iki adet eğlence işletmesi için eğlence vergisi mükellefiyeti tahakkuk ve tahsilat işlemlerinin başlatıldığını belirtmiştir.

Sonuç olarak, Kamu idaresinin cevabi yazısında belirtildiği üzere, bulguda belirtilen hususlara iştirak edilmiş olup konu 2017 yılı denetimlerinde dikkate alınacaktır.

BULGU 17: Telekomünikasyon Alt Yapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedelinin Takip ve Tahsil Edilmemesi

Sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerecin idarenin sorumluluğunda olan yerlerden geçirilmesinden doğan geçiş hakkı ücretlerine belediye gelir tarifesinde yer verilmediği, takip ve tahsilatının yapılmadığı tespit edilmiştir.

Sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerecin taşınmazlardan geçirilmesiyle ilgili geçiş hakkına ve bu hakka ilişkin uygulanacak ücret tarifesine ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla 27.12.2012 tarih ve 28510 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlardan Geçirilmesine İlişkin Yönetmelik elektronik haberleşme altyapısı, elektronik haberleşme şebekesi, geçiş hakkı, geçiş hakkı sağlayıcısı, işletmeci, geçiş hakkı ücreti ve geçiş hakkı ücret tarifesi gibi birçok kavramı tanımlamıştır.

Yine aynı Yönetmelik’te işletmeci ve geçiş hakkı sağlayıcısının geçiş hakkına ilişkin anlaşmaları, Yönetmelik’te belirlenen ilkeler doğrultusunda serbestçe yapabileceği belirtilmiş, anlaşma yapmaya ve geçiş hakkına ait ücretlerin tahsiline ise geçiş hakkına konu olan taşınmazın sahibi veya taşınmaz üzerinde hak sahibi olanların yetkili olduğu ifade edilmiştir. 01.01.2014 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere geçiş hakkı ücretleri tarifesi Yönetmelik’e eklenmiş olup geçiş hakkı ücretinin Geçiş Hakkı Ücret Tarifesinde belirtilen fiyatları aşamayacağı ve Geçiş Hakkı Ücret Tarifesinde yer alan üst sınırları belirten fiyatların her mali yılın başında Türkiye İstatistik Kurumunca yayımlanan Üretici Fiyatları Endeksi oranında artırılacağı hüküm altına alınmıştır.

Yönetmelik'e eklenen Geçiş Hakkı Ücret Tarifesi incelendiğinde, büyükşehir belediyeleri sınırları içerisinde yer alan ve ilçe belediyelerinin tasarrufunda ve/veya sorumluluğunda olan yerler için de ücret tarifesi belirlendiği görülmektedir. Yönetmelik'te açıklanan tarifeye göre, büyükşehir sınırları içerisinde yer alan ilçe belediyelerinin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerden en fazla metrekaresi 0.70 TL geçiş hakkı ücreti alınacağı ve söz konusu tutarın her yıl ÜFE ye göre güncelleneceği belirtilmiştir. Büyükşehir sınırları içinde yer alan ilçe belediyelerine ücret tarifesinde yer verilmesi, bu yerlerden geçiş hakkı ücretlerini tahsile ilişkin yetkinin ilçe belediyelerinde olduğunu göstermektedir.

Ancak yapılan incelemeler neticesinde söz konusu geçiş hakkı ücretleri için Belediye'nintarafından herhangi bir ücret tarifesi belirlenmediği, öte yandan bu ücretlerin İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından tahsil edildiği ve Çiğli Belediyesine herhangi bir ödemede bulunulmadığı tespit edilmiştir. İzmir Büyükşehir Belediyesinin Belediyenin mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlar üzerinden tahsil ettiği geçiş hakkı ücretlerini Çiğli Belediyesine göndermemesi, Belediyesi'nin bu kaynaktan sağlayacağı gelirlere mahrum kalmasına sebep olmaktadır.

Bu itibarla; Mezkûr Yönetmelik hükümleri gereği Belediye'nintarafından geçiş hakkı ücret tarifesinin belirlenmesi ve bu tarifeye göre tahsil edilmesi, daha önce İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından tahsil edilmiş olanların da geriye dönük olarak da İzmir Büyükşehir Belediyesi'nden alınması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; aynen, *“İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı Altyapı Koordinasyon Şube Müdürlüğü'nün 29/01/2015 tarih ve 11838 sayılı yazılarında (Ek-16); “ortak haberleşme altyapılarının izin, ruhsat, kiralama, bakım, işletme süreçleri ve bunlarla ilgili tüm bedeller Aykome Yönetmeliği ve ilgili haberleşme firmaları ile yapılan Geçiş Hakkı Sözleşmeleri kapsamında kent geneli için tek bir noktadan merkezi olarak ve ortak olarak yönetilmektedir.” denmektedir. İlgili yazıda belirtildiği gibi; Aykome Yönetmeliği'nin Kısım IV “Elektronik Haberleşme Altyapı Yatırım Esasları” başlıklı 31.maddesine istinaden geçiş hakkı bedellerinin alınması ile ilgili çalışmalar İzmir Büyükşehir Belediyesi Altyapı Koordinasyon Müdürlüğü bünyesinde yürütülmektedir.*

Bu sebeple, geçiş hakkı ücretlerine Belediyemiz gelir tarifesinde yer verilmemiştir, takip ve tahsilatı İzmir Büyükşehir Belediyesi sorumluluğunda olduğundan herhangi bir işlem yapılmamıştır” demektedir.

Sonuç olarak Çiğli Belediyesi'nin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerden geçen, sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı bedelleri Belediyenin geliri olup İzmir Büyükşehir Belediyesi bu gelirleri AYKOME Yönetmeliği ve Geçiş Hakkı Sözleşmeleri kapsamında kendisi tahsil etmekte olup Çiğli Belediyesine de herhangi bir ödemede bulunmamaktadır.

Geçiş hakkı bedelleri, büyükşehirlerde sadece büyükşehir belediyelerinin bir geliri olmuş olsa idi ilgili Yönetmelikte, büyükşehir belediyesi sınırları içinde yer alan ilçe belediyeleri için ayrıca bir ücret tarifesi belirlenmezdi. Dolayısıyla Çiğli Belediyesi'nin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerden geçen, sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı bedellerinin, İzmir Büyükşehir Belediyesinden geçmişe yönelik de olarak tahsili için gerekli çalışmaları yapması gerektiği düşünülmektedir.

Öneri:

Çiğli Belediyesi'nin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerden geçen, sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı bedellerinin, İzmir Büyükşehir Belediyesinden geçmişe yönelik de olarak tahsili için gerekli çalışmaları yapması gerekmektedir.

BULGU 18: Gecekondu Fonundaki Kaynakların Kanunda Belirtilen Amaçlar Dışında Kullanılması

775 sayılı Gecekondu Kanunu'nun 12'nci maddesine göre teşkil edilen fonda toplanan kaynakların Kanunda belirtilen amaçlar dışında kullanıldığı tespit edilmiştir.

775 sayılı Gecekondu Kanun'undaki amaçların gerçekleştirilmesi için Kanun'un 12'nci maddesinde belirtilen kaynaklarından sağlanacak gelirlerin belediyelerce açılacak özel hesaplarda toplanarak birer fon oluşturulacağı, aynı Kanun'un 13'üncü maddesinde, toplanan bu kaynakların hangi amaçlar için kullanılacağı açık bir şekilde belirtilmektedir.

Belediye'nintarafından gecekondu fonu için Vakıfbank nezdinde vadesiz TL hesabı açılmış olup hesap hareketleri incelendiğinde İzmir Defterdarlığı tarafından 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanun'unda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 5'inci maddesi gereği, belediye sınırları içindeki

Hazine taşınmazlarının satışından kaynaklanan belediye paylarının bu hesaba gönderildiği görülmüştür. 2016 yılı içerisinde hesaba toplam 1.143.188,48 TL kaynak girişi olduğu anlaşılmış ancak gecekondü fonu için açılan bu özel hesapta toplanan paraların Belediyenin diğer banka hesaplarına aktarıldığı ve 775 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesinde belirtilen amaçlar dışında kullanıldığı tespit edilmiştir.

Kanun'un açık hükmü gereği bu Fonda toplanan kaynakların aksine bir hüküm olmadığı sürece, ancak belirtilen amaçlar için kullanılması gerekmektedir. Bu özel hesaptan diğer hesaplara yapılan aktarmalar bu kaynakların tahsis amacı dışında kullanımının önünü açmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; aynen "2016 yılı içerisinde fon hesabına toplanan 1.143.188,48 TL kaynak girişi olduğu, ancak Gecekondü Fonu için açılan bu özel hesapta toplanan paraların Belediyenin diğer banka hesaplarına aktarıldığı tespit edilmiş ise de aktarılan diğer banka hesaplarından, imar planında yol gövdesine isabet eden 1348 parsel üzerinde bulunan Sedat Eren'e 30.000,00 TL; mülkiyeti Osman Kemal Coşkunoglu'na ait B.Çiğli Mahallesi 22245 ada 15 parsel, 22248 ada 29 ve 30 parsel, 222249 ada 14 parsel sayılı 4 parça taşınmaz 772.488,00 TL; B.Çiğli Mahallesi 4 pafta 31 parselde kayıtlı 668 m²'lik taşınmazın ½ hissesine 350.00,00 TL olmak üzere toplam 1.152.488,00 TL fon kapsamında kamulaştırma bedeli ödenmiştir" demektedir.

Her ne kadar fon hesabından diğer banka hesaplarına aktarım yapılmışsa da, hesabın kullanım amacı Kanunda belirtilen amaçlar dışında olmamıştır. Bu tarihten sonra toplanan kaynaklar fon hesabında değerlendirilecektir ve diğer hesaplara aktarım yapılmayarak, fon hesabından ödemeler gerçekleştirilecektir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi cevabi yazısında bahse konu bulgunun; gecekondü fonu için açılan özel banka hesabından diğer banka hesaplarına kaynak transferi yapılması hususuna iştirak etmiş olup bundan sonra toplanan kaynakların fon hesabında değerlendirileceğini ve diğer banka hesaplarına aktarım yapılmayacağını belirtmiş, gecekondü fonu için oluşturulan fonun amacı dışında kullanılması hususuna ise katılmayarak bu fonun amacı doğrultusunda kullanıldığını savunmuşlardır. Ancak gecekondü fonundan diğer banka hesaplarına aktarılan tutarların nereye harcandığına ilişkin kanıtlayıcı belgeler sunulmamıştır.

Bulgu konusu hususların sonraki denetimlerde takibi yapılacaktır.

BULGU 19: Belediye Sınırları İçerisinde Yapılan Kamulaştırma İşlemlerinden Kaynaklanan Ek Emlak Vergisi Tahakkuklarının Yapılmaması

Belediyenin 2016 yılı denetimleri kapsamında yapılan incelemelerde, Çiğli Belediyesi, sınırları içinde gerçekleştirilen kamulaştırma işlemleri hakkında sağlıklı bir bilgiye ulaşamadığından kamulaştırma işlemlerinden kaynaklanan ek Emlak Vergisi tahakkuklarının tam ve doğru şekilde yapılamadığı kanaati hâsıl olmuştur.

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu, Kamulaştırma bedelinin mahkemece tespiti ve taşınmaz malın idare adına tescili başlıklı 10. Maddesi “...*Bu tescil ve terkin işlemi sırasında mal sahiplerinin bu taşınmaz mal nedeniyle vergi ilişkisi aranmaz. Ancak, tapu dairesi durumu ilgili vergi dairesine bildirir.*” Vergilendirme başlıklı 39’uncu maddesi “*Kamulaştırılan taşınmazın kamulaştırıldığı yıla ait emlak vergisi tarhına esas olan vergi değeri, kesinleşen kamulaştırma bedelinden az olduğu takdirde, kamulaştırma bedeli ile vergi değeri arasındaki fark üzerinden, cezalı emlak vergisi tarh olunur...*”

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu, Bildirim verme ve süresi başlıklı 23’üncü maddesi “*Bu Kanun’un 33’üncü maddesinde (8 numaralı fıkra hariç) yazılı vergi değerini tadil eden nedenlerin bulunması halinde (geçici ve daimi muafiyetten faydalanılması hali dâhil) emlak vergisi bildirimini verilmesi zorunludur. Emlâkin bulunduğu yerdeki ilgili belediyeye verilir.*” Vergi değerini tadil eden sebepler başlıklı 33’üncü maddesi “...6. *Bir bina veya arazinin takvim veya ifraz edilmesi veya mükellefinin değişmesi (Araziden bir kısmının istimlak edilmesi de ifraz hükmündedir.)*” Usul hükümleri başlıklı 37’nci maddesi “*Bu Kanunda geçen "Vergi dairesi" tabiri, belediyeleri ifade eder.*” Ödeme süresi başlıklı 30’uncu maddesi “*Devir ve ferağ yapılan bina ve arazinin, devir ve ferağın yapıldığı yıl ile geçmiş yıllara ait ödenmemiş Emlak Vergisinin ödenmesinden devreden ve devralan müteselsilen sorumlu tutulurlar. Devralanın mükellefe rücu hakkı saklıdır. Tapu daireleri devir ve ferağ işlemi, işlemin yapıldığı ayı takip eden ayın 15’inci günü akşamına kadar ilgili belediyeye bildirir.*” hükümlerini ihtiva etmektedir.

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu ve 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu Belediyeler tarafından tahsil edilen ve önemli bir gelir kalemi olan emlak vergisini güvence altına almak amacıyla Tapu idaresine kamulaştırma işlemleri, devir gibi mülkiyet değişimlerini ilgili belediyeye bildirme zorunluluğu getirmiştir. Bu zorunluluk, emlak vergisinin beyana dayalı bir vergi olmasından dolayı bir vergi güvenlik önlemi olarak getirilmiştir.

Belediye'nin sınırları içinde yapılan kamulaştırma işlemlerinin tapu idaresi tarafından belediyeye bildirilmediği, yalnızca İzmir Büyükşehir Belediyesinin bizzat kendisinin Çiğli ilçesi sınırları içerisinde yaptığı kamulaştırma işlemlerini Belediyeye bildirdiği tespit edilmiştir. Dolayısıyla Belediyenin kendi ilçe sınırları içerisinde yapılan kamulaştırma işlemleri hakkında sağlıklı bir bilgiye sahip olmadığı anlaşılmıştır.

Kamulaştırma Kanun'undan kaynaklanan ek emlak vergisinin beyan edilip edilmediği, beyanname verilmiş olan gayrimenkullerde kamu adına tescil tarihinden sonra tahakkuk yapılmaması gerekirken eski malik adına tahakkuk yapıp yapılmadığı hususlarının takibi açısından Tapu idaresinin özellikle Kamulaştırma Kanunu ve Emlak Vergisi Kanunu kapsamındaki işlemler konusunda ilgili belediyeyi bilgilendirmesi gerekmekte olup Belediyenin de kendisine yapılması gereken bu bilgilendirme ve paylaşımların takibi noktasında daha hassas davranmak suretiyle Emlak vergisi gelirlerini daha sağlıklı ve mali tablolarında hataya yer vermeyecek şekilde güvenceye alması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu kapsamında tahakkuk edilen ve kamulaştırılan gayrimenkullere ait satış sonrasında ek emlak vergisi tahakkuklarının yapılması için gerekli işlemlerin yapılacağı ve kayıtlara işleneceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak, Kamu idaresi cevabi yazısında, tarafımızca belirtilen hususlar doğrultusunda gerekli çalışmaların yapılacağını bildirmekte olup, bulgumuz doğrultusunda kamu idaresi tarafından yapılan çalışmalar bir sonraki denetim döneminde izlemeye alınarak gerekli değerlendirmeler yapılacaktır.

BULGU 20: Sosyal Denge Sözleşmesine Konusu Dışında Hüküm Konulması

Belediye'ninile Tüm-Bel Sen arasında akdedilen ve 16.05.2016-31.12.2017 dönemini kapsayan sosyal denge sözleşmesine konusu dışında hükümlerin konulduğu görülmüştür.

Belediye'ninile Tüm-Bel Sen arasında akdedilen ve 16.05.2016-31.12.2017 döneminde geçerli olan sosyal denge sözleşmesinin;

- "*Diğer Haklar ve Ücretli İzinler*" başlıklı 23'üncü maddesi c fıkrasında "**8 Mart Dünya Kadınlar Gününde kadın çalışanlar ücretli izinli sayılırlar.**",

- "*İş Sağlığı ve Güvenliği*" başlıklı 24'üncü maddesinde "**a) Çalışanlardan tedavisi yurt içinde resmi kurumlarda yapılamayan hastaların tedavi giderleri yasal hükümler**

çerçevesinde özel kuruluşlarda ve gerekirse yurt dışında işverence karşılanır. b) Yılda bir kez tüm memurlara zorunlu tam teşekküllü check-up yapılması, check-up bulgularının olumsuz çıkması halinde daha ileri tetkiklerin yapılması işverence sağlanır. c) İşveren, çalışanların çalıştıkları işyeri ve muayene için sevk edildikleri hastane arasında olanaklar ölçüsünde vasıta tahsis eder. d)...”

hükümlerine yer verilmiştir.

Belediyeler ve bağlı kuruluşları ile il özel idarelerinin kadro ve pozisyonlarında istihdam edilen kamu görevlilerine sosyal denge tazminatı ödenebileceğine, 11.04.2012 tarih ve 28261 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 6289 sayılı Kanun’un 33’üncü maddesiyle 375 sayılı KHK’ya eklenen Ek.15’inci maddeyle izin verilmiş; yine aynı Kanun’un 22’nci maddesiyle de 4688 sayılı Kanun’un 32’nci maddesi başlığıyla birlikte bu doğrultuda değiştirilmiştir.

Buna göre; 27.6.1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15’inci maddesi hükümleri çerçevesinde sosyal denge tazminatının ödenmesine belediyelerde belediye başkanının teklifi üzerine belediye meclisince, il özel idaresinde valinin teklifi üzerine il genel meclisince karar verilmesi halinde, sözleşme döneminde verilecek sosyal denge tazminatı tutarını belirlemek üzere ilgili mahalli idarede en çok üyeye sahip sendikanın genel başkanı veya sendika yönetim kurulu tarafından yetkilendirilecek bir temsilcisi ile belediyelerde belediye başkanı, il özel idaresinde vali arasında toplu sözleşme sürecinin tamamlanmasını izleyen üç ay içerisinde sözleşme yapılabilecektir.

Kanun hükmünden açıkça anlaşılacağı üzere belediye başkanı ile sendika temsilcisi sadece ödenecek olan sosyal denge tazminat tutarını kanuni sınırlarda tespit etmek üzere yetkilendirilmiştir. Bunun dışında sözleşme hakkını toplu sözleşme gibi düşünmek ve sözleşme metnine yetkilendirilen husus dışında başkaca hükümler koymak yersizdir. Zira 4688 sayılı Kanun’un 32’nci maddesinde mahalli idarelerle imzalanan sözleşmenin Kanun’un uygulanması bakımından toplu sözleşme sayılamayacağı açıkça belirtilmiştir.

Ayrıca sözleşme metnine yazılan bu hükümler, ilgili konuların düzenlendiği 2429 sayılı Ulusal Bayramlar ve Genel Tatiller Hakkında Kanun, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu, 237 sayılı Taşıt Kanunu, 5393 sayılı Belediye Kanunu hükümlerine açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Sosyal denge ödenmesine ilişkin sözleşmeye, toplu sözleşmenin konusu olmayan ve mezkûr kanunlara aykırılık oluşturan hükümlerin konulmaması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; aynen, “16.05.2016-31.12.2017 tarihleri arasında Tüm Belediyeler ve Yerel Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası Tümbelsen ile Belediyemiz arasında yapılan Toplu İş Sözleşmesi’nin Diğer Haklar ve Ücretli İzinler başlıklı 23.üncü maddesinin c fıkrasında “8 Mart Dünya Kadınlar Gününde Kadın Çalışanlara Ücretli İzinli Sayılmaları” maddesi ile ilgili olarak, Birleşmiş Milletlerin kadınlara karşı her türlü ayrımcılığın önlenmesine dair sözleşmenin (CEDAW) ;

3.maddesinde “ Taraf Devletler kadınların tam olarak gelişmelerini ve ilerlemelerini sağlamak üzere, erkeklere eşitlik temeline dayanan insan haklarını ve temel özgürlüklerini güvence altına almak ve kullanmalarını sağlamak amacıyla, mevzuat çıkarmak da dahil her alanda ve özellikle siyasal, sosyal, ekonomik ve kültürel alanlarda gerekli her türlü tedbiri alır” denilmektedir.

4.maddesinde “Erkekler ile kadınlar arasındaki eşitliği fiilen gerçekleştirmeyi hızlandırmak için Taraf Devletlerin aldıkları geçici tedbirler, bu sözleşmede tanımlanan bir ayrıcalık şeklinde görülemez; ancak bunlar hiçbir şekilde eşitlikçi olmayan veya farklı türden standartların sürdürülmesi sonucunu doğuramaz; fırsat ve muamele eşitliğini sağlama amacı gerçekleştğinde bu tedbirlerin uygulanmasına son verilir” denilmektedir.

Kadınlara karşı her türlü ayrımcılığın önlenmesi sözleşmesine katılmanın uygun bulunduğu dair 3232 Sayılı Kanununun 11.06.1985 tarihinde kabul edilmiş, 25.06.1985 tarih ve 18792 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu nedenle Anayasa Maddesinin 90 hükmü gereğince Kanun Hükmündedir ve Kamu İdarelerince uygulanması zorunludur.

8 Mart günününün “Dünya Kadınlar Günü” olarak anılması, 16 Aralık 1977 tarihli Birleşmiş Milletler Genel Kurulunda Kabul edilmiştir. Her yıl 8 Mart Kadınlar ile ilgili çeşitli etkinlik ve kutlamalar yapılmaktadır.

Bu kapsamda Belediyemizde çalışan kadın personel için kadınlara karşı her türlü ayrımcılığın önlenmesi sözleşmesi 4.maddesi uyarınca “Pozitif ayrımcılık” uygulanarak 8 Mart Dünya Kadınlar Gününde işlerin aksatılmaması koşulu ile (Bu konuda Belediyemiz İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğününün 06.03.2017 tarih ve E.490 Sayılı Belediye

Başkanının imzası Müdürlüklere tebliğ edilmiştir) ücretli izinli olmaları sağlanmıştır. (Ek-17)

“İş Sağlığı ve Güvenliği “ başlıklı 24.maddesinde “a)Çalışanlardan tedavisi yurt içinde resmi kurumlarda yapılamayan hastaların tedavi giderleri yasal hükümler çerçevesinde özel kuruluşlarda ve gerekirse yurt dışında işverence karşılanır, b) yılda bir kez tüm memurlara zorunlu tam teşekküllü chek-up yapılması, chek-up bulgularının olumsuz çıkması halinde daha ileri tetkiklerin yapılması işverence sağlanır, c) işveren, çalışanların çalıştıkları işyeri ve muayene için sevk edildikleri hastane arasında olanaklar ölçüsünde vasıta tahsis eder, d)....hükümlerine yer verilmiştir” denilmektedir.

Yukarıda belirtilen İş Sağlığı ve Güvenliği ile ilgili sorgulamaya esas olarak, 16.05.2016-31.12.2017 tarihleri arasında Tüm Belediyeler ve Yerel Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası Tümbelsen ile Belediyemiz arasında yapılan Toplu İş Sözleşmesi diğer Belediyeler ile de yapılan sözleşmeler kıstas alınmış, ancak Belediyemizin ekonomik ve mali koşulları göz önüne alınarak daha önceden yapılan sözleşmeler de dahil fiilen chek-up'a ait herhangi bir uygulama olmamıştır” demektedir.

Sonuç olarak, sosyal denge ödenmesine ilişkin mevzuat, belediye başkanı ile sendika temsilcisi sadece ödenecek olan sosyal denge tazminat tutarını kanuni sınırlarda tespit etmek üzere yetkilendirilmiştir. Bunun dışında sözleşme hakkını toplu sözleşme gibi düşünmek ve sözleşme metnine yetkilendirilen husus dışında başkaca hükümler koymak yersizdir. Zira 4688 sayılı Kanun' un 32'nci maddesinde mahalli idarelerle imzalanan sözleşmenin kanunun uygulanması bakımından toplu sözleşme sayılamayacağı açıkça belirtilmiştir.

Sosyal Denge sözleşmesinde yer verilen bahse konu hususların, 2429 sayılı Ulusal Bayramlar ve Genel Tatiller Hakkında Kanun, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu, 237 sayılı Taşıt Kanunu, 5393 sayılı Belediye Kanunu aykırılık teşkil etmesi nedeniyle Bakanlığına iletilmelidir.

BULGU 21: Personel Maaşlarından Kesinti Yapılarak Özel Hukuk Tüzel Kişisi Hesabına Para Transfer Edilmesi

Belediye'nin İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğünce, Gıda Bankası (Yoksullukla ve İşsizlikle Mücadele) Derneğine gönderilmek üzere memur ve sözleşmeli personel maaşlarından kişi başına her ay 50,00 TL kesinti yapıldığı, 2016 yılında toplam 134.030,00

TL Gıda Bankası (Yoksullukla ve İşsizlikle Mücadele) Derneği hesabına transfer edildiği tespit edilmiştir.

Konuyla ilgili olarak memur ve sözleşmeli personellerden rızaen kesinti yapıldığına dayanak söz konusu matbu dilekçede aynen; *"Belediye ile Yerel Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası (TÜM BEL-SEN) arasında imzalanan 15.05.2016-15.05.2018 dönemini kapsayan Toplu İş Sözleşme bedelinden başış olarak 15.05.2016 tarihinden itibaren her ay 50,00 TL kesilmesini ve bu başışın, Belediye tarafından kurulan Gıda Bankası Yoksullukla ve İşsizlikle Mücadele Derneği hesabına aktarılmasını bilgilerinize arz ederim."* denilmiştir.

Sonuç olarak yukarıda belirtilen dilekçenin sosyal denge sözleşmesinden yararlanma koşulu olarak algılanması her zaman mümkündür. Sivil toplum kuruluşlarına yapılacak yardımın kamu gücü aracılığını gerektirmeyecek şekilde bireylerin öznel iradeleriyle yapılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; aynen, *"Belediye'nin İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğüne, Gıda Bankası (Yoksullukla ve İşsizlikle Mücadele) derneğine gönderilmek üzere kesilen 50,00 TL personellerin rızası, özel iradeleri ile dilekçelerine istinaden kesilmiştir"* demektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında Gıda Bankasına gönderilmek üzere kesilen 50,00 TL personellerin rızası, özel iradeleri ile dilekçelerine istinaden kesildiğini ifade etmiştir. Ancak söz konusu dilekçenin sosyal denge sözleşmesinden yararlanma koşulu olarak algılanması her zaman mümkündür. Sivil toplum kuruluşlarına yapılacak yardımın kamu gücü aracılığını gerektirmeyecek şekilde bireylerin öznel iradeleriyle yapılması gerekmektedir.

BULGU 22: İç Denetçi Kadrolarının Bulunmaması

20.12.2008 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'te Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik çerçevesinde alınan 2008/14374 sayılı BKK ile kamu idarelerinin iç denetçi sayıları yeniden belirlenerek İzmir Belediye'nini için İç Denetçi sayısı üç olarak tespit edilmiş fakat buna uygun kadro tahsisi ve kadro ihdası için gerekli olan Bakanlar Kurulu Kararları henüz yayımlanmamıştır.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 55'inci maddesinde; İç

kontrol; idarenin amaçlarına, belirlenmiş politikalara ve mevzuata uygun olarak faaliyetlerin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yürütülmesini, varlık ve kaynakların korunmasını, muhasebe kayıtlarının doğru ve tam olarak tutulmasını, malî bilgi ve yönetim bilgisinin zamanında ve güvenilir olarak üretilmesini sağlamak üzere idare tarafından oluşturulan organizasyon, yöntem ve süreçle iç denetimi kapsayan malî ve diğer kontroller bütünü olarak tanımlanmış; 57'nci maddesinde kamu idarelerinin malî yönetim ve kontrol sistemleri; harcama birimleri, muhasebe ve malî hizmetler ile ön malî kontrol ve iç denetim şeklinde belirlenmiş; 63'üncü maddesinde ise "İç denetim, kamu idaresinin çalışmalarına değer katmak ve geliştirmek için kaynakların ekonomiklik, etkililik ve verimlilik esaslarına göre yönetilip yönetilmediğini değerlendirmek ve rehberlik yapmak amacıyla yapılan bağımsız, nesnel güvence sağlama ve danışmanlık faaliyetidir. Bu faaliyetler, idarelerin yönetim ve kontrol yapıları ile malî işlemlerinin risk yönetimi, yönetim ve kontrol süreçlerinin etkinliğini değerlendirmek ve geliştirmek yönünde sistematik, sürekli ve disiplinli bir yaklaşımla ve genel kabul görmüş standartlara uygun olarak gerçekleştirilir. İç denetim, iç denetçiler tarafından yapılır. Kamu idarelerinin yapısı ve personel sayısı dikkate alınmak suretiyle, İç Denetim Koordinasyon Kurulunun uygun görüşü üzerine, doğrudan üst yöneticiye bağlı iç denetim birimi başkanlıkları kurulabilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Bu kapsamda anılan mevzuat hükümleri uyarınca, kamu idaresinin çalışmalarına değer katmak ve geliştirmek için kaynakların ekonomiklik, etkililik ve verimlilik esaslarına göre yönetilip yönetilmediğini değerlendirmek ve rehberlik yapmak amacıyla İç Denetim Biriminin kurulmasının faydalı olacağı düşünülmektedir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "*iç denetçilerin nitelikleri ve atanması*" başlıklı 65'inci maddesinin son fıkrasında;

"...İç denetçilerin kamu idareleri itibarıyla sayıları, çalışma usul ve esasları ile diğer hususlar İç Denetim Koordinasyon Kurulunca hazırlanarak, Maliye Bakanlığı'nın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir." hükmü yer almaktadır.

Ayrıca 24.12.2005 tarih ve 26033 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5436 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 16'ncı maddesinin 9'uncu fıkrasında;

“Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri, özel bütçeli idareler ve sosyal güvenlik kurumlarından 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tâbi olanlar için genel idare hizmetleri sınıfından dördüncü dereceli 1200 adet İç Denetçi kadrosu ihdas edilmiştir. Bu kadrolarda derece değişikliği yapmak suretiyle idarelerden uygun görülenlere tahsis etmeye İç Denetim Koordinasyon Kurulunun kararı ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu yetkilidir.

Altı ve yedinci fıkra hükümlerine göre idarelere tahsis edilen kadrolar 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli cetvellerin ilgili bölümüne eklenmiş sayılır.

Mahallî idarelerin iç denetçi kadroları İç Denetim Koordinasyon Kurulunun kararı ve İçişleri Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu Kararı ile ihdas edilir. İhdas edilen bu kadrolar ilgili mahallî idarenin norm kadrosuna dâhil edilmiş sayılır.” hükmü yer almaktadır.

Söz konusu düzenlemeler doğrultusunda 12.07.2006 tarih ve 26226 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile iç denetçi sayıları belirlenmiş ve buna paralel olarak 2006/10809 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla; genel bütçeli idareler, özel bütçeli idareler ve sosyal güvenlik kurumlarına iç denetçi kadrosu tahsis edilmiş; 2006/10911 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla da mahalli idarelerde iç denetçi kadro ihdası gerçekleştirilmiştir.

Öte yandan aynı düzenlemeler doğrultusunda 20.12.2008 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik’te Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik çerçevesinde kamu idarelerinin iç denetçi sayıları yeniden belirlenmiş fakat buna uygun kadro tahsisi ve kadro ihdasının gerçekleşebilmesi için gerekli olan Bakanlar Kurulu Kararları henüz yayımlanmamıştır.

Bundan dolayı anılan Yönetmelik Değişikliği ekinde yer alan iç denetçi sayıları sadece söz konusu Kurumlar için Kurulca uygun görülen iç denetçi sayılarını ifade etmekte olup, kadro tahsisi ve kadro ihdasını sağlayacak Bakanlar Kurulu Kararları henüz yayımlanmadığı için bu sayılar doğrultusunda iç denetçi ataması yapılabilmesi şu an itibarıyla mümkün bulunmamaktadır.

İç denetim kurumlarda mali disiplin ve etkin bir iç kontrolün önemli parçasıdır. İç denetçi kadrolarının ihdas edilmemesi iç denetimin yapılmaması ve kurumun iç kontrol sisteminin gözetiminde etkinliğin azalmasına neden olacaktır. Bu çerçevede, iç denetçi

kadrolarının ivedilikle ihdasının sağlanması için gerekli işlemlerin yapılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; aynen, “20.01.2008 tarih ve 27086 Sayılı Resmi Gazetede Yayımlanarak yürürlüğe giren İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik gereğince ve İç denetçi Adayları Bakanlar kurulu kararıyla yürürlüğe konulan İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 19 uncu maddesinde aynen;

a) En az dört yıl süreli eğitim veren yükseköğretim kurumları ile denkliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen yurt dışındaki eşdeğer eğitim kurumlarından birini bitirmek.

b) Aşağıda belirtilen süre zarfında çalışmış olma şartını yerine getirmek:

1) Yardımcılıkta geçen süreler dahil olmak üzere, mesleğe yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle alındıktan sonra yapılan yeterlik sınavında başarı göstermek kaydıyla kamu idarelerinde denetim elemanı olarak en az beş yıl.

2) Yardımcılıkta geçen süreler dahil olmak üzere, mesleğe yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle alındıktan sonra yapılan yeterlik sınavında başarı göstermek kaydıyla uzman olarak en az sekiz yıl.

3) Araştırma görevliliğinde geçen süreler dahil olmak üzere, doktora unvanını almış öğretim elemanı olarak en az sekiz yıl.

4) Müdür ve daha üst unvanlarda en az sekiz yıl.

c) Mesleğin gerektirdiği bilgi, ehliyet ve temsil yeteneğine sahip olmak.

ç) İç denetim etik kurallarına uygun bir özgeçmişe sahip olmak.

d) İç denetçi aday belirleme sınavı son başvuru tarihinden önceki iki yıl içinde alınmış olması kaydıyla, İngilizce, Almanca veya Fransızca dillerinden birinden Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavından (KPDS) veya Üniversitelerarası Kurul Yabancı Dil Sınavından (ÜDS) en az elli puan almış olmak.

e) İlgili yönetmelik esaslarına göre yapılacak sınavlarda başarılı olmak.

(2) Yardımcılıktan sayılacak görev ve sürelerle birinci fıkranın (b) bendinde belirtilen sürelerin birlikte değerlendirilmesine ilişkin tereddütleri gidermeye Kurul yetkilidir.” denilmektedir.

5393 Sayılı Belediye Kanunu 14.maddesi Belediyenin görev ve sorumlulukları kapsamında Belediyemizce yürütülen mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla hizmetlerin yürütülmesi için Belediyenin yönetiminde amaçlanan ve stratejik planlamada belirtilen

politikalar ve hizmet projelerinin mevzuata uygun olarak faaliyet programlarında belirtilen faaliyetlerin etkili ve ekonomik yönden daha aktif gerçekleştirmek üzere iç denetimin de hassasiyeti dikkate alınarak, Bakanlar Kurulunca Belediyelere nüfusa göre ihdas edilen iç denetçi kadroları Belediyemizin yapısı dikkate alınarak kadroların kullanımı değerlendirilecektir” demektedir.

Sonuç olarak Bulgu konusu husus, bulguda belirtilen önemine binanen Bakanlığına iletilmelidir

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları**

İZMİR ÇİĞLİ BELEDİYESİ 2014 - 2015 - 2016 YILLARI BİLANÇOSU							
AKTİF HESAPLAR	2014 Yılı (TL)	2015 Yılı (TL)	2016 Yılı (TL)	PASİF HESAPLAR	2014 Yılı (TL)	2015 Yılı (TL)	2016 Yılı (TL)
1 - DÖNEN VARLIKLAR	29.347.228,74	48.629.527,77	52.799.146,32	3 - KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	92.246.827,68	108.813.125,71	143.072.153,66
10 - Hazır Değerler	6.382.155,03	13.143.521,30	26.228.722,19	30 - Kısa Vadeli İç Mali Borçlar	0,00	7.108.963,78	8.144.906,47
100 - Kasa Hesabı	0,00	0,00	0,00	300 - Banka Kredileri Hesabı	0,00	7.108.963,78	8.144.906,47
101 - Alınan Çekler Hesabı	0,00	0,00	0,00	303 - Kamu İdarelerine Mali Borçlar Hesabı	0,00	0,00	0,00
102 - Banka Hesabı	6.065.313,85	12.835.463,14	25.980.628,92	304 - Cari Yılda Ödenecek Tahviller Hesabı	0,00	0,00	0,00
103 - Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı(-)	0,00	0,00	0,00	309 - Kısa Vadeli Diğer İç Mali Borçlar Hesabı	0,00	0,00	0,00
104 - Proje Özel Hesabı	0,00	0,00	0,00	31 - Kısa Vadeli Dış Mali Borçlar	0,00	0,00	0,00
105 - Döviz Hesabı	0,00	0,00	0,00	310 - Cari Yılda Ödenecek Dış Mali Borçlar Hesabı	0,00	0,00	0,00
106 - Döviz Gönderme Emirleri Hesabı (-)	0,00	0,00	0,00	32 - Faaliyet Borçları	53.244.645,19	64.643.229,88	55.287.330,63
108 - Diğer Hazır Değerler Hesabı	0,00	0,00	0,00	320 - Bütçe Emanetleri Hesabı	53.244.645,19	64.643.229,88	55.287.330,63
109 - Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabı	316.841,18	308.058,16	248.093,27	322 - Bütçeleştirilecek Borçlar Hesabı	0,00	0,00	0,00
11 - Menkul Kıymet ve Varlıklar	0,00	0,00	0,00	33 - Emanet Yabancı Kaynaklar	29.914.026,82	24.587.955,34	49.080.230,25
111 - Özel Kesim Tahvil Senet ve Bonoları	0,00	0,00	0,00	330 - Alman Depozito ve Teminatlar Hesabı	27.556.312,12	21.624.655,87	22.848.994,58
112 - Kamu Kesimi Tahvil Senet ve Bonoları	0,00	0,00	0,00	333 - Emanetler Hesabı	2.357.714,70	2.963.299,47	26.231.235,67
117 - Menkul Varlıklar Hesabı	0,00	0,00	0,00	34 - Alınan Avanslar	0,00	0,00	0,00
12 - Faaliyet Alacakları	12.185.363,63	24.315.544,86	14.810.212,06	340 - Alman Sipariş Avansları Hesabı	0,00	0,00	0,00
120 - Gelirlerden Alacaklar Hesabı	0,00	0,00	0,00	349 - Alman Diğer Avanslar Hesabı	0,00	0,00	0,00
121 - Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabı	11.868.603,46	24.303.222,65	14.429.897,91	36 - Ödenecek Diğer Yükümlülükler	9.088.155,67	10.584.400,34	28.178.829,03
122 - Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesa	316.004,17	11.566,21	345.255,26	360 - Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabı	0,00	0,00	0,00
126 - Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabı	756,00	756,00	35.058,89	361 - Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri Hesabı	0,00	0,00	0,00
127 - Diğer Faaliyet Alacakları Hesabı	0,00	0,00	0,00	362 - Fonlar Veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapıla	0,00	0,00	2.177.172,59

İZMİR ÇİĞLİ BELEDİYESİ 2014 - 2015 - 2016 YILLARI BİLANÇOSU							
AKTİF HESAPLAR	2014 Yılı (TL)	2015 Yılı (TL)	2016 Yılı (TL)	PASİF HESAPLAR	2014 Yılı (TL)	2015 Yılı (TL)	2016 Yılı (TL)
13 - Kurum Alacakları	0,00	0,00	0,00	363 - Kamu İdareleri Payları Hesabı	9.088.155,67	10.584.400,34	2.616.332,92
132 - Kurumca Verilen Borçlardan Alacaklar Hesabı	0,00	0,00	0,00	368 - Vadesi Geçmiş Ertelemiş Veya Taksitlendirilm	0,00	0,00	23.385.323,52
137 - Takipteki Kurum Alacakları Hesabı	0,00	0,00	0,00	37 - Borç ve Gider Karşılıkları	0,00	0,00	0,00
14 - Diğer Alacaklar	9.898.038,41	9.906.877,70	10.113.203,01	372 - Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı	0,00	0,00	0,00
140 - Kişilerden Alacaklar Hesabı	9.898.038,41	9.906.877,70	10.113.203,01	379 - Diğer Borç ve Gider Karşılıkları Hesabı	0,00	0,00	0,00
15 - Stoklar	375.597,42	708.693,39	1.007.437,46	38 - Gelecek Aylara Ait Gelirler ve Gider Tahakkuk	0,00	0,00	2.380.857,28
150 - İlk Madde ve Malzeme Hesabı	375.597,42	708.693,39	1.007.437,46	380 - Gelecek Aylara Ait Gelirler Hesabı	0,00	1.888.576,37	0,00
153 - Ticari Mallar Hesabı	0,00	0,00	0,00	381 - Gider Tahakkukları Hesabı	0,00	0,00	2.380.857,28
157 - Diğer Stoklar Hesabı	0,00	0,00	0,00	39 - Diğer Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar	0,00	1.888.576,37	0,00
16 - Ön Ödemeler	506.074,25	554.890,52	639.571,60	391 - Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabı	0,00	0,00	0,00
160 - İş Avans ve Kredileri Hesabı	0,00	0,00	0,00	397 - Sayım Fazlaları Hesabı	0,00	0,00	0,00
161 - Personel Avansları Hesabı	0,00	0,00	0,00	399 - Diğer Çeşitli Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar	0,00	0,00	0,00
162 - Bütçe Dışı Avans ve Krediler Hesabı	506.074,25	553.238,52	625.237,60	4 - UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	52.071.838,97	65.582.036,86	82.354.097,00
164 - Akreditifler Hesabı	0,00	0,00	0,00	40 - Uzun Vadeli İç Mali Borçlar	15.803.937,75	14.290.261,40	20.281.320,89
165 - Mahsup Dn. Aktarılan Avans ve Krediler Hesabı	0,00	1.652,00	14.334,00	400 - Banka Kredileri Hesabı	15.803.937,75	14.290.261,40	20.281.320,89
166 - Proje Özel Hesabından Verilen Avans ve Akredi	0,00	0,00	0,00	403 - Kamu İdarelerine Mali Borçlar Hesabı	0,00	0,00	0,00
167 - Doğrudan Dış Proje Kredi Kullanımları Avans V	0,00	0,00	0,00	404 - Tahviller Hesabı	0,00	0,00	0,00
18 - Gelecek Aylara Ait Giderler	0,00	0,00	0,00	409 - Uzun Vadeli Diğer İç Mali Borçlar Hesabı	0,00	0,00	0,00
180 - Gelecek Aylara Ait Giderler Hesabı	0,00	0,00	0,00	41 - Uzun Vadeli Dış Mali Borçlar	0,00	0,00	0,00
19 - Diğer Dönen Varlıklar	0,00	0,00	0,00	410 - Dış Mali Borçlar Hesabı	0,00	0,00	0,00
190 - Devreden Katma Değer Vergisi Hesabı	0,00	0,00	0,00	43 - Diğer Borçlar	36.267.901,22	50.025.045,34	57.901.231,22
191 - İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabı	0,00	0,00	0,00	430 - Alman Depozito ve Teminatlar Hesabı	0,00	0,00	0,00
197 - Sayım Noksanları Hesabı	0,00	0,00	0,00	438 - Kamuya Olan Ertelemiş Veya Taksitlendirilmiş	36.267.901,22	50.025.045,34	57.901.231,22
2 - DURAN VARLIKLAR	250.170.352,70	244.872.776,63	268.118.501,29	44 - Alınan Avanslar	0,00	0,00	0,00
21 - Menkul Kıymet ve Varlıklar	0,00	0,00	0,00	440 - Alman Sipariş Avansları Hesabı	0,00	0,00	0,00
217 - Menkul Varlıklar Hesabı	0,00	0,00	0,00	449 - Alman Diğer Avanslar Hesabı	0,00	0,00	0,00

İZMİR ÇİĞLİ BELEDİYESİ 2014 - 2015 - 2016 YILLARI BİLANÇOSU							
AKTİF HESAPLAR	2014 Yılı (TL)	2015 Yılı (TL)	2016 Yılı (TL)	PASİF HESAPLAR	2014 Yılı (TL)	2015 Yılı (TL)	2016 Yılı (TL)
22 - Faaliyet Alacakları	7.168.645,33	6.284.734,55	10.419.789,53	47 - Borç ve Gider Karşılıkları	0,00	0,00	1.007.967,95
220 - Gelirlerden Alacaklar Hesabı	3.007.926,37	4.187.995,41	4.398.998,38	472 - Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı	0,00	0,00	1.007.967,95
222 - Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesa	4.160.718,96	2.096.739,14	6.020.791,15	479 - Diğer Borç ve Gider Karşılıkları Hesabı	0,00	0,00	0,00
23 - Kurum Alacakları	0,00	0,00	0,00	48 - Gelecek Yıllara Ait Gelirler ve Gider Tahakku	0,00	1.266.730,12	3.163.576,94
232 - Kurumca Verilen Borçlardan Alacaklar Hesabı	0,00	0,00	0,00	480 - Gelecek Yıllara Ait Gelirler Hesabı	0,00	0,00	0,00
24 - Mali Duran Varlıklar	26.150.456,28	26.729.825,28	27.420.216,59	481 - Gider Tahakkukları Hesabı	0,00	1.266.730,12	3.163.576,94
240 - Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı	6.085.656,28	6.665.025,28	7.355.416,59	49 - Diğer Uzun Vadeli Yabancı Kaynaklar	0,00	0,00	0,00
241 - Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Se	20.064.800,00	20.064.800,00	20.064.800,00	499 - Diğer Uzun Vadeli Yabancı Kaynaklar Hesabı	0,00	0,00	0,00
25 - Maddi Duran Varlıklar	216.851.251,09	211.858.216,80	230.278.495,17	5 - ÖZ KAYNAKLAR	135.198.914,79	119.107.141,83	95.491.396,95
250 - Arazi ve Arsalar Hesabı	158.745.954,33	157.423.334,53	154.575.727,32	50 - Net Değer	241.295.183,19	241.312.883,19	207.280.748,69
251 - Yeraltı ve Yertüstü Düzenleri Hesabı	21.924.462,05	23.094.686,09	31.580.277,53	500 - Net Değer/Sermaye Hesabı	241.295.183,19	241.312.883,19	207.280.748,69
252 - Binalar Hesabı	16.687.776,16	22.422.263,16	24.215.547,91	51 - Değer Hareketleri	0,00	0,00	0,00
253 - Tesis, Makine ve Cihazlar Hesabı	5.346.093,70	5.742.129,86	5.971.044,33	511 - Muhasebe Birimleri Arası İşlemler Hesabı	0,00	0,00	0,00
254 - Taşıtlar Hesabı	10.478.291,86	11.401.882,12	12.329.729,70	519 - Değer Hareketleri Sonuç Hesabı	0,00	0,00	0,00
255 - Demirbaşlar Hesabı	6.338.483,98	7.054.553,94	8.305.987,73	57 - Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları	0,00	0,00	0,00
256 - Diğer Maddi Duran Varlıklar Hesabı	0,00	0,00	0,00	570 - Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları Hesabı	0,00	0,00	0,00
257 - Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	-14.570.539,48	-24.751.266,65	-18.609.075,00	58 - Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları	-96.520.149,71	-106.096.268,40	-78.954.604,40
258 - Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı	11.900.728,49	9.470.633,75	11.909.255,65	580 - Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları Hesa	-96.520.149,71	-106.096.268,40	-78.954.604,40
259 - Yatırım Avansları Hesabı	0,00	0,00	0,00	59 - Dönem Faaliyet Sonuçları	-9.576.118,69	-16.109.472,96	-32.834.747,34
26 - Maddi Olmayan Duran Varlıklar	0,00	0,00	0,00	590 - Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabı	0,00	0,00	0,00
260 - Haklar Hesabı	2.098.894,65	2.168.441,49	2.309.598,61	591 - Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesabı (-)	-9.576.118,69	-16.109.472,96	-32.834.747,34
264 - Özel Maliyetler Hesabı	0,00	0,00	0,00				
268 - Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	-2.098.894,65	-2.168.441,49	-2.309.598,61				
28 - Gelecek Yıllara Ait Giderler	0,00	0,00	0,00				
280 - Gelecek Yıllara Ait Giderler Hesabı	0,00	0,00	0,00				
29 - Diğer Duran Varlıklar	0,00	0,00	0,00				

İZMİR ÇİĞLİ BELEDİYESİ 2014 - 2015 - 2016 YILLARI BİLANÇOSU							
AKTİF HESAPLAR	2014 Yılı (TL)	2015 Yılı (TL)	2016 Yılı (TL)	PASİF HESAPLAR	2014 Yılı (TL)	2015 Yılı (TL)	2016 Yılı (TL)
294 - Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar	362.595,69	632.138,59	740.575,85				
297 - Diğer Çeşitli Duran Varlıklar Hesabı	0,00	0,00	0,00				
299 - Birikmiş Amortismanlar Hesabı (-)	-362.595,69	-632.138,59	-740.575,85				
AKTİF TOPLAMI	279.517.581,44	293.502.304,40	320.917.647,61	PASİF TOPLAMI	279.517.581,44	293.502.304,40	320.917.647,61
9 - NAZIM HESAPLAR				9 - NAZIM HESAPLAR			
90 - Ödenek Hesapları	0,00	1.652,00	14.334,00	90 - Ödenek Hesapları	0,00	1.652,00	14.334,00
900 - Gönderilecek Bütçe Ödenekleri Hesabı	0,00	0,00	0,00	901 - Bütçe Ödenekleri Hesabı	0,00	0,00	0,00
906 - Mahsup Dönemine Aktarılan Kullanılacak Ödenek	0,00	1.652,00	14.334,00	905 - Ödenekli Giderler Hesabı	0,00	0,00	0,00
				907 - Mahsup Dönemine Aktarılan Ödenekler Hesabı	0,00	0,00	0,00
91 - Nakit Dışı Teminat ve Kişilere Ait Menkul Kıymetler	2.929.932,03	2.304.939,03	3.473.677,33	91 - Nakit Dışı Teminat ve Kişilere Ait Menkul Kıymetler	2.929.932,03	2.304.939,03	3.473.677,33
910 - Teminat Mektupları Hesabı	2.929.932,03	2.304.939,03	3.473.677,33	911 - Teminat Mektupları Emanetleri Hesabı	2.929.932,03	2.304.939,03	3.473.677,33
912 - Kişilere Ait Menkul Kıymetler Hesabı	0,00	0,00	0,00	913 - Kişilere Ait Menkul Kıymet Emanetleri Hesabı	0,00	0,00	0,00
92 - Taahhüt Hesapları	4.916.194,69	144.775.497,15	94.318.198,88	92 - Taahhüt Hesapları	4.916.194,69	144.775.497,15	94.318.198,88
920 - Gider Taahhütleri Hesabı	4.916.194,69	144.775.497,15	94.318.198,88	921 - Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabı	4.916.194,69	144.775.497,15	94.318.198,88
TOPLAM	7.846.126,72	147.082.088,18	97.806.210,21	TOPLAM	7.846.126,72	147.082.088,18	97.806.210,21
GENEL TOPLAM	287.363.708,16	440.584.392,58	418.723.857,82	GENEL TOPLAM	287.363.708,16	440.584.392,58	418.723.857,82

İZMİR ÇİĞLİ BELEDİYESİ
2014-2015-2016 YILLARI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	Yardımcı Hesap		GİDERİN TÜRÜ	2014 (TL)	2015 (TL)	2016 (TL)	Hesap Kodu	Yardımcı Hesap		GELİRİN TÜRÜ	2014 (TL)	2015 (TL)	2016 (TL)
	I	II						I	II				
630	01		Personel Giderleri	12.652.312,29	14.227.967,43	16.686.599,63	600	01		Vergi Gelirleri	33.330.547,82	41.796.145,21	36.230.963,13
630	01	01	Memurlar	10.358.755,12	11.476.022,06	13.363.615,1	600	01	02	Mülkiyet Üzerinden Alınan Vergiler	23.065.131,44	22.599.694,40	23.877.806,99
630	01	02	Sözleşmeli Personel	313.927,92	320.585,97	347.861,70	600	01	03	Dahilde Alınan Mal ve Hizmet Vergileri	5.853.031,44	6.574.363,72	5.904.760,81
630	01	03	İşçiler	1.324.555,97	1.639.252,33	1.903.265,77	600	01	06	Harçlar	4.412.384,94	12.622.087,09	6.448.395,33
630	01	04	Geçici Personel	206.383,50	214.213,08	352.618,07	600	03		Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	11.592.238,94	14.555.999,53	18.203.447,36
630	01	05	Diğer Personel	448.689,78	577.893,99	719.238,97	600	03	01	Mal ve Hizmet Satış Gelirleri	10.820.000,60	13.185.388,45	16.807.723,67
630	02		Sos.Güv.Kurum.Devlet Primi Gider.	1.774.580,30	2.045.011,26	2.373.520,68	600	03	04	Kurumlar Haslatı	643,10	365,51	2.608,87
630	02	01	Memurlar	1.492.323,86	1.672.971,73	1.943.899,64	600	03	06	Kira Gelirleri	715.401,24	1.288.032,39	1.268.584,78
630	02	02	Sözleşmeli Personel	37.536,01	43.880,79	56.493,75	600	03	09	Diğer Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	56.194,00	82.213,18	124.530,04
630	02	03	İşçiler	244.342,43	327.780,74	372.749,29	600	04		Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	3.742.519,05	2.340.861,92	2.742.246,96
630	02	05	Diğer Personel	378,00	378,00	378,00	600	04	04	Kurumdan ve Kişilerden Alınan Yardım ve Bağış	0,00	621.800,00	7.600,00
630	03		Malve Hizmet Alım Giderleri	45.077.344,12	67.108.155,59	81.835.643,53	600	04	05	Proje Yardımları	3.742.519,05	1.719.061,92	2.734.646,96
630	03	01	Üretim Yönelik Malve Malzeme Alımları	135,00	0,00	0,00	600	05		Diğer Gelirler	48.808.265,52	62.916.734,38	70.734.435,26
630	03	02	Tüketim Yönelik Malve Malzeme Alımları	1.983.430,55	2.025.182,56	3.742.864,75	600	05	01	Faiz Gelirleri	395.196,82	33.488,41	2.233.100,02
630	03	03	Yolluklar	29.095,44	106.832,69	25.759,33	600	05	02	Kişi ve Kurumlardan Alınan Paylar	44.619.825,85	57.129.439,23	63.451.968,94
630	03	04	Görev Giderleri	1.386.005,26	872.916,55	930.203,62	600	05	03	Para Cezaları	3.121.283,27	4.360.914,57	3.458.078,97
630	03	05	Hizmet Alımları	39.163.922,09	62.902.327,03	75.505.296,12	600	05	09	Diğer Çeşitli Gelirler	671.959,58	1.392.892,17	1.591.287,33
630	03	06	Temsil ve Tanıtım Giderleri	843.158,61	717.248,97	847.763,82							
630	03	07	Menkul Mal, Gayrimaddi Hak Alım, Bakım ve Onarım	1.538.808,15	434.437,97	762.094,19							
630	03	08	Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Giderleri	132.789,02	49.209,82	21.661,70							
630	04		Faiz Giderleri	1.396.174,30	5.437.047,67	5.165.092,45							
630	04	02	Diğer İç Borç Faiz Giderleri	1.396.174,30	5.437.047,67	5.165.092,45							
630	05		Cari Transferler	19.458.503,10	24.220.805,32	25.195.118,15							
630	05	01	Görev Zararları	302.584,47	408.419,32	407.383,48							
630	05	03	Kar Amacı Gütmeyen Krl. Yapılan Trans.	2.257.458,22	4.377.819,15	2.934.532,11							
630	05	04	Hane Halkına Yapılan Transferler	1.116.357,77	310.187,24	624.991,78							
630	05	08	Gelirlerden Ayrılan Paylar	15.782.102,64	19.124.379,61	21.228.210,78							
630	07		Sermaye Transferleri	123.309,22	0,00	0,00							
630	07	01	Yurtiçi Sermaye Transferleri	123.309,22	0,00	0,00							
630	12		Gelir. Ret ve İadesinden Kaynaklanan Gider.	7.523.140,64	2.637.558,99	10.745.347,39							

İZMİR ÇİĞLİ BELEDİYESİ
2014-2015-2016 YILLARI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	Yardımcı Hesap		GİDERİN TÜRÜ	2014 (TL)	2015 (TL)	2016 (TL)	Hesap Kodu	Yardımcı Hesap		GELİRİN TÜRÜ	2014 (TL)	2015 (TL)	2016 (TL)
	I	II						I	II				
630	12	01	Vergi Gelirleri	6.470.350,17	1.976.381,89	9.195.908,57							
630	12	03	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	6.063,78	25.667,02	61.787,54							
630	12	05	Diğer Gelirler	1.046.726,69	635.510,08	1.487.651,28							
630	13		Amortisman Giderleri	5.930.966,68	10.519.816,41	3.724.110,36							
630	13	01	Maddi Duran Varlıkların Amortisman Giderleri	3.832.072,03	10.450.270,07	3.582.953,24							
630	13	02	Maddi Olm. Duran Varl. Amort. Gider.	2.098.894,65	69.546,34	141.157,12							
630	14		İlk Madde ve Malzeme Giderleri	8.733.941,58	9.918.572,00	8.112.923,50							
630	14	01	Kırtasiye Malzemeleri	634.551,02	554.634,13	610.689,88							
630	14	02	Beslenme,Gıda Amaçlı ve Mutfakta Kull.Tük.Mal	88.768,61	21.220,80	74.281,82							
630	14	03	Tıbbi ve Laboratuvar Sarf Malzemeleri	26.723,60	39.293,70	59.958,84							
630	14	04	Yakıtlar, Yakıt Katkıları ve Katkı Yağlar	2.956.681,42	2.806.268,52	2.771.401,19							
630	14	05	Temizleme Ekipmanları	272.847,65	609.013,14	715.491,70							
630	14	06	Giyecek, Mefruşat ve Tuafiye Malzemeleri	281.653,14	548.873,19	339.469,08							
630	14	07	Yiyecek	3.507,41	4.855,70	6.677,19							
630	14	08	İçecek	72.286,80	33.777,81	39.731,24							
630	14	10	Zirai Maddeler	189.314,84	236.870,97	418.494,16							
630	14	11	Yem	4.566,60	11.805,90	10.761,60							
630	14	12	Bakım Onarım ve Üretim Malzemeleri	2.711.072,94	3.384.110,67	1.891.197,97							
630	14	13	Yedek Parçalar	1.019.026,79	1.338.692,87	821.602,36							
630	14	14	Nakil Vasıtaları Lastikleri	317.416,29	133.556,18	188.822,42							
630	14	15	Değişim, Bağış ve Satış Amaçlı Yayınlar	1.514,00	199,99	0,00							
630	14	16	Spor Malzemeleri Grubu	472,00	131.963,25	147.013,74							
630	14	17	Basınçlı Ekipmanlar	29.110,60	22.377,98	5.908,26							
630	14	99	Diğer Tüketim Amaçlı Malzemeler	124.427,87	41.057,20	11.422,05							
630	99		Diğer Giderler	4.379.417,79	1.610.905,21	6.907.484,36							
630	99	99	Yukarıda Tanımlanmayan Diğer Giderler	4.379.417,79	1.610.905,21	6.907.484,36							
			GİDERLER TOPLAMI	107.049.690,02	137.725.839,88	160.745.840,05				GELİRLER TOPLAMI	97.473.571,33	121.609.741,04	127.911.092,71
FAALİYET SONUCU (+/-)											-9.576.118,69	-16.116.098,84	-32.834.747,34

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>