



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

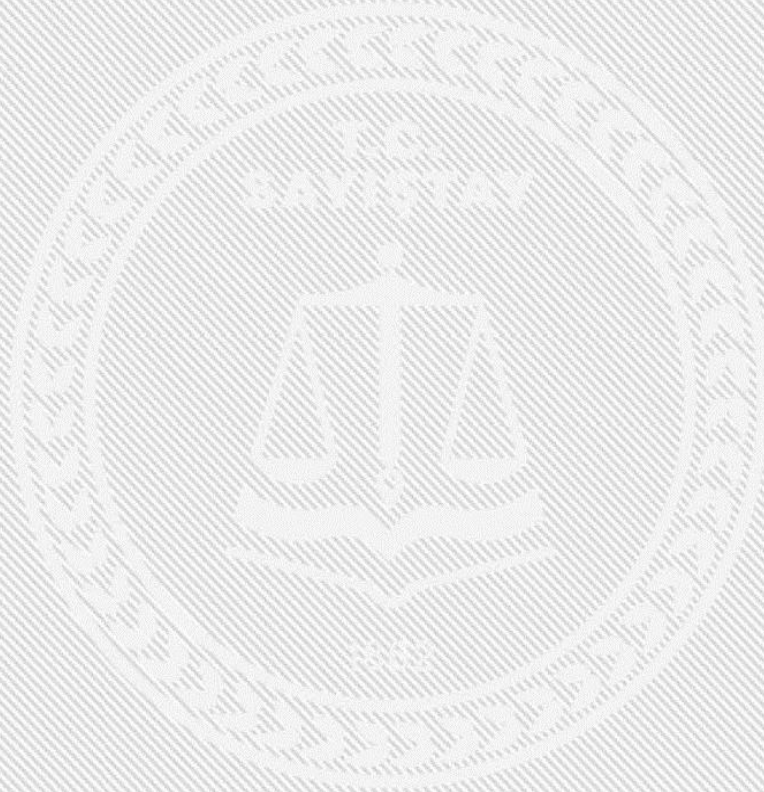
İSTANBUL PENDİK BELEDİYESİ
2015 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2016

İÇERİK

| | |
|---|-----------|
| İSTANBUL PENDİK BELEDİYESİ 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU | 1 |
| İSTANBUL PENDİK BELEDİYESİ 2015 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU | 29 |

İSTANBUL PENDİK BELEDİYESİ
2015 YILI
DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

| | | |
|----|--|----|
| 1. | KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ | 1 |
| 2. | DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU | 2 |
| 3. | SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU..... | 3 |
| 4. | DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI..... | 3 |
| 5. | DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI | 5 |
| 6. | DENETİM GÖRÜŞÜ | 7 |
| 7. | DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER | 9 |
| 8. | EKLER..... | 25 |

KISALTMALAR

PENTAŞ :Pendik İnşaat Organizasyon Yayıncılık Turizm Gıda Sanayi ve Ticaret

PENYAPSAN: Pendik Yapı ve İnşaat Temizlik Hizmetleri Sanayi ve Ticaret

A.Ş : Anonim Şirket

BEMBİRSEN: Belediye ve Özel İdare Çalışanları Birliği Sendikası

UKOME : Ulaşım Koordinasyon Merkezi

İSPARK : İstanbul Otopark İşletmeleri Ticaret Anonim Şirketi

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Pendik Belediyesi tahakkuk esaslı muhasebe sistemini uygulamaktadır. Muhasebe sistemi Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine göre yürütülmektedir. Kurumun 2015 yılına ilişkin mali verileri aşağıda gösterilmiştir.

Tablo1: 2013-2015 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

| BÜTÇE GİDERİNİN TÜRÜ | 2013 YILI(TL) | 2014 YILI(TL) | 2015 YILI(TL) |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Personel Giderleri | 38.655.096,70 | 42.839.043,34 | 51.720.695,35 |
| Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri | 5.442.145,67 | 5.637.872,57 | 8.465.285,48 |
| Mal Ve Hizmet Alım Giderleri | 115.696.798,15 | 123.151.953,91 | 139.663.141,19 |
| Faiz Giderleri | 3.777.025,04 | 3.402.929,18 | 4.107.911,32 |
| Cari Transferler | 18.310.613,42 | 18.711.675,25 | 19.396.635,14 |
| Sermaye Giderleri | 115.714.971,51 | 116.358.706,21 | 92.630.066,41 |
| Sermaye Transferleri | 802.992,33 | 801.351,88 | 3.016.559,11 |
| GİDERLER TOPLAMI | 298.399.642,82 | 310.903.532,34 | 319.000.294,00 |

Tablo 1’de gösterildiği üzere, personel giderleri, faiz giderleri ve mal ve hizmet alımları giderlerindeki artışa paralel olarak bütçe giderleri 2013 yılından 2015 yılına kadar %6 oranında artış göstermiştir.

Tablo 2: 2013-2015 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

| BÜTÇE GELİRİNİN TÜRÜ | 2013 YILI(TL) | 2014 YILI(TL) | 2015 YILI(TL) |
|---|---------------|----------------|----------------|
| Vergi Gelirleri | 60.414.533,05 | 91.573.922,26 | 94.310.347,06 |
| Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri | 20.967.221,27 | 25.404.963,15 | 36.537.651,14 |
| Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler | 160.445,05 | 1.967.290,48 | 146.476,00 |
| Diğer Gelirler | 94.094.782,92 | 111.022.286,37 | 124.952.828,58 |
| Sermaye Gelirleri | 87.595.782,97 | 58.451.164,58 | 87.150.020,04 |

| | | | |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| BÜTÇE GELİRLERİNDEN RED VE İADELER(-) | 954.955,05 | 4.958.076,48 | 3.116.283,13 |
| NET GELİRLER TOPLAMI | 262.277.810,21 | 283.461.550,36 | 339.981.039,69 |

Tablo 2'deki veriler dikkate alındığında, alınan bağış ve yardımlar ile özel gelirler hariç tüm bütçe gelir türlerinde artış olmuştur. Ayrıca son üç yıllık gelir ve gider tutarlarına bakıldığında, Pendik Belediyesi tarafından gelir gider dengesinin 2015 Yılında düzeldiği ve gelirlerinin giderlerinden fazla olduğu görülmüştür.

“Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar”ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile Usul ve Esaslar'ın 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu,

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların

kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmış ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklı bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol

sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: İstanbul Büyükşehir Belediyesine Aktarılması Gereken Payların Aktarılmaması

Pendik Fuar Alanı Projesi ve Pendik Sahil Dolgu Alanı içerisinde Pendik Yat Limanı (Marina) Projesi yapılması için İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile Pendik Belediyesi arasında iki adet protokol düzenlenerek imza altına alınmıştır. Bu iki protokol incelendiğinde;

Pendik Fuar Alanı projesi kapsamında düzenlenmiş olan protokolün 9'uncu maddesinde: “İ.B.B.’nin tasdik edeceği avan projeye göre 1. Etapın Pendik Belediye Başkanlığınca ihale edilerek elde edilen gelirin %25 (yirmi beş)’i İ.B.B.’ye aktarılacaktır.” Pendik Yat Limanı (Marina) projesi kapsamında düzenlenmiş olan protokolün Pendik Belediye Başkanlığı başlıklı 6.2.12 Maddesinde: “Tahakkuk edilecek olan ayni ve/veya nakdi gelirin %25 (yirmi beş)’i İ.B.B.’ye aktarılacağı”,

Pendik Fuar Alanı Birinci Etap İntifa Hakkı Devri ile Çok Fonksiyonlu Fuar Alanı İnşa Edilmesi ve İşletilmesi işine ait 28.04.2010 tarihinde imzalanmış olan Ek Sözleşmenin 6'ncı maddesinde: “Yüklenici mevzuat açısından mümkün ve önceden idarenin izni olması şartıyla yapıda perakende ticarete yönelik vb. fonksiyon değişikliği ve ilave yapılar yapabilir. Bu durumlarda ilave kısmın kiralaması sonucu sağlanacak her türlü hasılanın %25’i yüklenici tarafından idareye ödenir. Fuar alanında hazırlanacak olan geçici süreli satış yerleri fonksiyon değişikliği olarak kabul edilecek ve yüklenici tarafından yukarıdaki fıkraya göre idareye ödeme yapılacaktır.” hükümleri yer almaktadır.

Bu hükümler çerçevesinde, 04.02.2015 tarih ve 21820 sayılı yazı ile 09.04.2015 tarih ve 68693 sayılı yazılar kapsamında, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile Pendik Belediye Başkanlığı arasında düzenlenmiş bulunan iki adet protokolün ilgili maddeleri gereğince, ödenmesi gereken gelir paylarının ödenip ödenmediği tetkik edilerek ödendi ise ödeme dekontlarının gönderilmesi; ödenmedi ise bugüne kadar ödenmesi gereken toplam gelir payı bedelinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerektiği belirtilmiştir.

| FUAR ALANI | | MARİNA | | TOPLAM | %25 BÜYÜKŞEHİR PAYI |
|------------|------|--------|------|--------|------------------------|
| KİRA | CİRO | KİRA | CİRO | | |
| | | | | | |

| GELİRİ | GELİRİ | GELİRİ | GELİRİ | | |
|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|
| 1.829.000,00 | 3.447.094,09 | 1.520.504,48 | 101.798,34 | 6.898.396,91 | 1.724.599,22 |

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'ne göre ihtiyatlılık kavramı; "Muhasebe uygulamasında muhtemel risklere ve olaylara karşı bu Yönetmelikte belirtilen durumlara karşılık ayrılır" şeklinde tanımlanmıştır.

Ancak; Büyükşehir'e herhangi bir ödeme yapılmadığı, aktarılması gereken payların muhasebeleştirilmediği görülmüştür. Ayrıca, ihtiyatlılık ilkesi gereği, İstanbul Büyükşehir Belediyesine ödenmesi gereken tutara ilaveten oluşabilecek gecikme faizi gibi ilave masraflar kadar karşılık ayrılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Pendik Fuar Alanı projesi Protokolün;

6'ncı maddesinde "Pendik Fuar alanı projesi 2 etap halinde yürütülecektir",

8'inci maddesinde "2.etap olarak da 1/5000 ölçekli Pendik Fuar alanı nazım imar planında kalan diğer alan projelendirilecektir",

10ncu maddesinde ise "2. etap, 1. Etap ihalesinden en geç 6 (altı) ay sonra başlatılacak, 12 (Oniki) ay içinde mülkiyet proje ortaklarının koordinasyonu sağlanarak uygulamaya geçirilecek, elde edilecek gelirin % 25 (yirmibeş)'i Pendik Belediyesine (PBB) verilecektir" denilmektedir. Büyükşehir Belediyesi'nin yükümlülüğü olarak sayılan bu maddelerin gereği yerine getirilmemiştir.

Pendik Yat Limanı Projesi konulu protokolün 6.1. maddesinde Büyükşehir Belediyesi'nin 6.2. maddesinde ise Belediyemizin yükümlülükleri sıralanmaktadır. Protokolün 6.1.4. maddesinde "İmar planına uygun projelendirilen üçlü iskelenin yapımının öncelenmesi", 6.1.5. maddesinde "Halihazır iskelenin yeni yapılacak iskeleye taşınması" Büyükşehir Belediyesinin yükümlülüğü olarak belirtilmektedir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına yazılan 08.01.2016 tarih ve 50 sayılı yazımız ile; Pendik Fuar Alanı konulu ortak hizmet protokolü ve Pendik Yat Limanı konulu ortak hizmet protokolü, karşılıklı çeşitli yükümlülükleri içeren protokoller olduğu ve bu

protokollere göre Pendik Belediyesi'nin yükümlülükleri olduğu gibi İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin de yükümlülükleri bulunduğu belirtilmiştir.

Bilindiği üzere Borçlar Kanunu uyarınca sözleşmenin ifası isteminde bulunan tarafın, sözleşmenin koşullarına ve özelliklerine göre daha sonra ifa etme hakkı olmadıkça, kendi borcunu ifa etmiş ya da ifasını önermiş olması gerekir. Gerek Fuar Alanı, gerekse Pendik Yat Limanı projesinde tarafınızca yerine getirilmesi gereken işlemlerin yapılmaması halihazırda devam eden faaliyetlerden elde edilecek değer maksimum düzeye çıkmasına engel teşkil etmektedir. Bu haliyle İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yerine getirilmesi gereken işler ifa edilmeden ödeme yapılması Belediyemize hukuki ve maddi sorunlar çıkarabilecektir. Protokollerde yer alan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı yükümlülüklerinin yerine getirilmesine müteakip gerekli ödemeler yapılabilecektir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına yazılan 08.01.2016 tarih ve 50 sayılı yazımız üzerine İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığından konu ile ilgili herhangi bir itiraz Belediyemize ulaşmamıştır." Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında, belediyenin gereken payları büyükşehir belediyesine aktarmamasını, büyükşehir belediyesinin yükümlülüklerini yerine getirmemesini gerekçe göstererek açıklamıştır. Fakat ilgili protokollerde Büyükşehir Belediyesi'nin yükümlülüklerini yerine getirmemesi durumunda, mevcut protokole ait gelirlere verilmesi gereken payların verilmeyeceğine dair bir hüküm bulunmamaktadır. Bu nedenle Büyükşehir'e ödenmeyen paylar için gecikme faizi hesaplanmakta ve tutar sürekli artmaktadır. İlgili tutarın Büyükşehir Belediyesi'ne aktarılması ve mali tablolarda yer alması gerekmekte olup, kuruma ait 2015 yılı mali tablolarının doğru ve güvenilir bilgi içermediği anlaşılmıştır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Pendik Belediyesi 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, "Denetim Görüşünün Dayanakları" bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı "Gelirler" hesap alanı hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Belediye ile Özel İdare Çalışanları Birliği Sendikası (BEM-BİR-SEN) Arasında Yapılan Sosyal Denge Sözleşmesinin Mevzuata Aykırı Hükümler İçermesi

Pendik Belediyesi ile sendika arasında 01.03.2012 tarihinde imzalanan sosyal denge sözleşmesinin incelenmesi sonucunda,

A-Sosyal denge sözleşmesinin "Aylık Sosyal Denge" başlıklı 20 nci maddesinde ve ek protokollerde yer alan yardım ifadelerinin karmaşık olmasından dolayı ne kadar ödeme yapıldığının tam olarak anlaşılabilmesi,

Sosyal Denge Sözleşmesinin, "Aylık Sosyal Denge" başlıklı 20 nci maddenin 1-Sosyal Denge Yardımı Alt Başlığında yer alan bentlerde yer alan mali hükümlerde ne kadar ödeme yapıldığı tam olarak anlaşılabilmemektedir. Örneğin;

a)Fiilen görev yapan 657 sayılı yasaya tabi Başkan yardımcılara, Belediye Meclis üyeleri arasından görevlendirilen Başkan Yardımcılarının aldığı ödenek ile kendi aldığı maaş arasındaki fark kadar sosyal denge yardımı yapılır.

b)Fiilen görev yapan Belediye Başkan Danışmanlarının maaşları ... TL'ye tamamlanır.

c)... maaşı toplamda, ...TL'nin altında kalanların maaşı ...TL'ye tamamlanır.

B-Sosyal denge yardımlarının düzenlendiği maddenin fıkralarında norm kadroda yer almayan unvanlara yer verilmesi,

Pendik Belediyesi personel yapısı incelemelerinde Belediyede görev yapan memurlar ve sözleşmeli personel arasından, Belediye Başkan Danışmanı, Belediye Başkan Yardımcısı Danışmanı, koordinatör, bölüm sorumlusu ve birim sorumlusu gibi isimlerle norm kadroda yer almayan unvanlar kullanılmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49 uncu maddesine göre; norm kadro ilke ve standartları İçişleri Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı tarafından müştereken belirlenir. Belediyenin ve bağlı kuruluşlarının norm kadroları, bu ilke ve standartlar çerçevesinde Belediye Meclisi kararıyla belirlenir.

Belediye personeli, Belediye Başkanı tarafından atanır. Birim müdürlüğü ve üstü yönetici kadrolarına yapılan atamalar ilk toplantıda Belediye Meclisinin bilgisine sunulur.

Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik 22.02.2007 tarih ve 26442 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanmıştır. Belediyelerin norm kadrosunda yukarıda belirtilen unvanlar yer almamaktadır.

C-Sosyal Denge Sözleşmesinde 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'na aykırı olarak, sözleşmenin mali hükümlerini artıran muhtelif tarihlerde dört tane ek protokol yapılması ve iki adet tutanak düzenlenmesi,

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 04.04.2012 tarih ve 6289 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesiyle değişik Ek 15 inci maddesinde belediyelerde istihdam edilen kamu görevlilerine sosyal denge tazminatı ödenebileceği, bu tazminatın aylık tutarının 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'na göre yapılan toplu sözleşmede belirlenen tavan tutarı geçmemek üzere ilgili Belediye ile ilgili belediyede en çok üyeye sahip kamu görevlileri sendikası arasında anılan Kanun'da öngörülen hükümler çerçevesinde yapılabilecek sözleşmeyle belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "*Mahalli idarelerde sözleşme imzalanması*" başlıklı 32'nci maddesi de 04.04.2012 tarih ve 6289 sayılı Kanun ile değişikliğe uğramıştır. Maddede, söz konusu sözleşmelerin nasıl imzalanacağı, ne kadar süreyle geçerli olabileceği, hangi durumlarda sözleşme yapılamayacağı ve hangi durumlarda sözleşmelerin hükümsüz kalacağı ifade edilmiştir.

4688 sayılı Kanuna 6289 sayılı Kanun'la Geçici 14 üncü madde eklenmiş ve 15.03.2012 tarihinden önce akdedilen sözleşmelerin yeni dönemdeki durumunun ne olacağı, bu sözleşmelerin 31.12.2015 tarihinden önce çeşitli sebeplerle sona ermesi durumunda yeni sözleşmelerin hangi şart ve kurallara bağlı olarak imzalanacağı, tavan tutarın ne alınması gerektiği gibi hususlara yer verilmiştir.

Buna göre 15.03.2012 tarihinden önce bir sözleşme imzalanmışsa, bu sözleşme, süresi bitinceye kadar geçerli olacaktır. Söz konusu sözleşmenin çeşitli sebeplerle 31.12.2015 tarihinden önce sona ermesi durumunda 31.12.2015 tarihine kadar yeni bir sözleşme imzalanabilecek, ancak eski sözleşmede unvanlar itibariyle belirlenen tutarın 4688 sayılı

Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'na göre yapılan toplu sözleşmede belirlenen tavan tutarı geçmesi durumunda bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte yani 11.04.2012 tarihinde uygulanan sözleşme uyarınca unvanlar itibarıyla ilgili personele ödenen ortalama aylık tutar tavan olarak esas alınabilecektir.

Pendik Belediye Başkanlığı ile BEM-BİR-SEN arasında 01.03.2012 tarihinde Sosyal Denge Sözleşmesi imzalanmıştır. Bu sözleşmenin yürürlük maddesine göre sözleşmenin sona erme tarihi 31.12.2015'tir. Dolayısıyla Belediye ile sendika arasında mevzuata aykırı olarak sözleşmenin mali hükümlerini artıran; 30.10.2012, 01.05.2014, 01.01.2015 ve 16.06.2015 tarihlerinde ek protokoller ile 14.04.2014 ve 01.04.2013 tarihlerinde iki adet tutanak düzenlenmiştir.

D- Sosyal Denge Sözleşmesinin Kanuna aykırı olarak ek protokol ile uzatılması,

25.06.2001 tarih ve 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununun "Mahalli idarelerde sözleşme imzalanması" başlıklı 32 nci maddesi; "27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15 inci maddesi hükümleri çerçevesinde sosyal denge tazminatının ödenmesine belediyelerde Belediye Başkanının teklifi üzerine belediye meclisince, il özel idaresinde valinin teklifi üzerine il genel meclisince karar verilmesi halinde, sözleşme döneminde verilecek sosyal denge tazminatı tutarını belirlemek üzere ilgili mahalli idarede en çok üyeye sahip sendikanın genel başkanı veya sendika yönetim kurulu tarafından yetkilendirilecek bir temsilcisi ile belediyelerde belediye başkanı, il özel idaresinde vali arasında toplu sözleşme sürecinin tamamlanmasını izleyen üç ay içerisinde sözleşme yapılabilir. Bu sözleşme bu Kanunun uygulanması bakımından toplu sözleşme sayılmaz ve bu kapsamda Kamu Görevlileri Hakem Kuruluna başvurulamaz.

Yapılacak sözleşme, toplu sözleşme dönemi ile sınırlı olarak uygulanır ve sözleşme süresi hiçbir şekilde izleyen mahalli idareler genel seçimi tarihini geçemez. Mahalli idareler genel seçim tarihini izleyen üç ay içerisinde de toplu sözleşme dönemiyle sınırlı olmak üzere sözleşme yapılabilir. Bu sözleşmeye dayanılarak yapılan ödemeler kazanılmış hak sayılmaz.

..." hükmüne dayanılarak toplu sözleşme ile sosyal denge tazminatı ödenmektedir. Mezkur maddede sosyal denge tazminatına ilişkin toplu sözleşmenin, kamu görevlilerinin geneline yönelik toplu sözleşme sürecinin tamamlanmasını izleyen üç ay içinde imzalanabileceği ifade edilmiştir. Burada belirtilen 3 aylık süre geçirildiğinde ise sözleşme

imzalama imkanı bulunmamaktadır. Ayrıca, meclis kararı olmadan sosyal denge sözleşmesinin yapılmasını kanun koyucu engellemiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununun 31 inci maddesinde toplu sözleşme sürecinin her halükarda Ağustos ayının son iş günü tamamlanacağı belirtilmiştir. Buna rağmen 3. dönemi (2016 ve 2017 yıllarını) kapsayan toplu sözleşme 23.08.2015 tarih ve 29454 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanmıştır. Toplu sözleşmenin yayımlanmasını müteakip 3 ay içerisinde sosyal denge tazminatına dair sözleşme imzalanabilecektir. Sosyal denge tazminatı sözleşmesi imzalanabilecek son gün 23.12.2015 tarihidir.

Yukarıda yapılan açıklamalara göre, meclis kararı olmadan sosyal denge sözleşmesinin yeni bir sözleşme yapmak yerine ek protokol ile uzatılması, bu sözleşmeyi hukuki dayanaktan yoksun bırakmıştır.

Kamu idaresi cevabında; "Belediye ile Söz konusu sözleşme 6289 sayılı kanunun yürürlük tarihi olan 11.04.2012 tarihinden önce imzalanmış olup bu sözleşmenin 4.maddesinde yer alan "Bu sosyal denge sözleşmesinin amacı: İLO sözleşmeleri, Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı, Anayasa'nın 49,50,51,52,53,54 ve 55.maddeleri, 5170 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun hükümleri doğrultusunda, sözleşmenin tarafı olan çalışanların ekonomik durumunu işverenin mali gücünün elverdiği ölçüde insanca yaşayacak seviyeye ulaştırmak, bu suretle moral gücünü artırarak daha verimli çalışmasını sağlamak için bilgi ve becerisini geliştirmek, aynı işi yapan kişiler arasındaki ücret dengesini sağlamak adaletsiz ücret dağılımını önlemek; çalışanların sosyal ve kültürel düzeylerini yükseltmek;" ifadeleri gereği "yardım" olarak nitelendirilmiştir.

Bu sözleşmenin 20.maddesini kısaca açıklamak gerekirse:

1-) Sosyal Denge Yardımı:

Memur Başkan Yardımcılığı görevi yapan kişilere ödenecek Sosyal Denge Yardımı; Memur maaşı ile 9.075 TL arasındaki farktır.

- a) Başkan Danışmanlarına ödenen memur maaşı ile 8.053,00 TL arasındaki fark Sosyal Denge olarak ödenir.
- b) Müdürlük ve koordinatörlük görevi yapanlara 1.464,00 TL ve kıdem yılı, mali

sorumluluğu, eğitimi, çalıştırdığı personel sayıları değerlendirilerek toplam sosyal denge ödemesi hesaplanmaktadır. İç denetçilere ise yalnızca 1.464,00 TL ödeme yapılır.

Müdürlük görevi yapanlara hesaplanan sosyal denge ile memur maaşı toplamı 7.700,00 TL ödemenin altında kalırsa 7.700,00 TL ile memur maaşı arasındaki fark kadar Sosyal Denge Ödemesi yapılır.

Koordinatörlük görevi yapanlara hesaplanan sosyal denge ile memur maaşı toplamı 6.325,00 TL ödemenin altında kalırsa 6.325,00 TL ile memur maaşı arasındaki fark kadar Sosyal Denge Ödemesi yapılır.

- c) Bölüm Sorumluları, Belediye Başkan Yardımcısı Danışmanları, davalara katılan avukatlara ve doktorlara maktu 1.172,00 TL ödeme yapılır. Bölüm sorumlularına kıdem, öğrenimi ve personel sayıları değerlendirilerek toplam sosyal denge ödemesi hesaplanmaktadır.

Bölüm Sorumluluğu görevi yapanlara hesaplanan sosyal denge ile memur maaşı toplamı 5.225,00 TL ödemenin altında kalırsa, 5.225,00 TL ile memur maaşı arasındaki fark kadar Sosyal Denge Ödemesi yapılır.

- d) Şefler(idarecilik görevi yapanlar), Birim Sorumlularına ve Zabıta Amirlerine maktu 1.025,00 TL ödeme yapılır. Kıdem, öğrenimi ve personel sayıları değerlendirilerek toplam sosyal denge ödemesi hesaplanmaktadır.

Birim Sorumluluğu ve Zabıta Amirliği görevi yapanlara hesaplanan sosyal denge ile memur maaşı toplamı 4.125,00 TL ödemenin altında kalırsa, 4.125,00 TL ile memur maaşı arasındaki fark kadar Sosyal Denge Ödemesi yapılır.

Sözleşmeli Müdür görevi yapanlara hesaplanan sosyal denge ile sözleşmeli maaşı toplamı 7.700,00 TL ödemenin altında kalırsa, 7.700,00 TL ile sözleşmeli maaşı arasındaki fark kadar Sosyal Denge Ödemesi yapılır.

Sözleşmeli Koordinatör ve Müşavir görevi yapanlara hesaplanan sosyal denge ile sözleşmeli maaşı toplamı 6.325,00 TL ödemenin altında kalırsa, 6.325,00 TL ile sözleşmeli maaşı arasındaki fark kadar Sosyal Denge Ödemesi yapılır.

Sözleşmeli Bölüm Sorumlularına maktu 439,00 TL ödeme yapılır. Ayrıca Bölüm Sorumlularına 266,00 TL sorumluluk ücreti ödenir. Hesaplanan sosyal denge ile sözleşmeli maaşı toplamı 5.225,00 TL ödemenin altında kalırsa, 5.225,00 TL ile sözleşmeli maaşı arasındaki fark kadar Sosyal Denge Ödemesi yapılır.

Sözleşmeli Birim Sorumlularına maktu 439,00 TL ödeme yapılır. Ayrıca Birim Sorumlularına 200,00 TL sorumluluk ücreti ödenir. Hesaplanan sosyal denge ile sözleşmeli maaşı toplamı 4.125,00 TL ödemenin altında kalırsa, 4.125,00 TL ile sözleşmeli maaşı arasındaki fark kadar Sosyal Denge Ödemesi yapılır.

Diğer sözleşmeli personele ise 439,00 TL ödeme yapılır.

- e) Zabıta Komiseri olarak görev yapanlara maktu 879,00 TL ödeme yapılır. Kıdem ve öğrenimi değerlendirilerek toplam sosyal denge ödemesi hesaplanmaktadır.
- f) Diğer tüm memurlara 879,00 TL sosyal denge ödemesi hesaplanır.
- g) Evlendirme Memurluğu yapanlara, belediye resmi nikah salonları dışında nikah kıyması durumunda, nikah başına 74,00 TL, hafta sonu ve mesai sonrası nikah kıyma işlemleri karşılığında ise aylık 439,00 TL ilave ödeme yapılır. Ayrıca fazla çalışmalar karşılığında Başkanlık onayına istinaden hafta içi izin kullanabilir. Tahsildar olarak görev yapanlara 74,00 TL Kasa tazminatı ödenir.
- h) Müdürlük, Başkan Danışmanı, Başkan Yardımcısı Danışmanı, Bölüm Sorumlusu, Birim Sorumlusu, şefler(idarecilik görevi yapanlar), Koordinatörlük ve iç denetçilik görevi yapanlar hariç olmak üzere, emekliliğe hak kazandıkları tarih itibariyle sosyal Denge Yardımının yarısı oranında yararlanırlar.
- i) Emeklilik hakkı kazanan memurlar emekli olmak için müracaat edip emeklilik formunu imzalayıp teslim ettiği takdirde, 6 ay Sosyal Denge Yardımının tamamından yararlanırlar. Emekliliğe ayrıldıkları tarihte kendilerine 24 aylık Sosyal Denge Yardımının tutarı peşin olarak ödenir. Emekli olmaktan vazgeçtiği takdirde yapılan ödemeyi iade etmek zorundadır." Denilmektedir.

(B) bendi için; sosyal denge yardımı ile ilgili düzenlemelerin yapıldığı fıkralarda norm kadroda yer alan kadrolar değil "fiili görevler" dikkate alınmış ve ödemelerin buna göre düzenlendiği ifade edilmiştir. Kurumda söz konusu kadro unvanlarına atamaların Belediye Ve Bağlı Kuruluşları İle Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke Ve Standartlarına Dair Yönetmeliğe göre yapıldığı belirtilmiştir. Ayrıca, "Belediye Ve Bağlı Kuruluşları İle Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke Ve Standartlarına Dair Yönetmelikte bulunmadığı halde, çeşitli mevzuat hükümlerinden kaynaklanan görevlerde bulunmaktadır. Örneğin; harcama yetkilisi, gerçekleştirme görevlisi, taşınır kayıt ve kontrol görevlisi, muhasebe yetkilisi veya muhasebe yetkili mutemedi gibi görevler ille ilgili bir düzenlemede bu yönetmelikte yer almamaktadır. Burada da kadro ünvanı ile görev ünvanı ayrıştırılmıştır. Bunlara ilaveten, başka bir örnek üzerinde durulacak olursa, her ne kadar anılan yönetmelikte müdür yardımcılığı kadrosu lağv edilmiş ise de, kurumsal olarak belediyemizde bu göreve ihtiyaç duyulmaktadır. Bu nedenle, bölüm ve daha alt kademedeki birimlere ayrılarak teşkilatlanma yoluna gidilmiş ve kadro lağv edilmiş olmasına rağmen, her bölüm ve birime sorumlu

görevlendirilme ihtiyacı doğmuştur." Denilmektedir.

(C) bendi için; sözleşmenin 15.03.2012 tarihinden önce tesis edilerek, 31.12.2015 tarihine kadar geçerliliğini devam ettireceği öngörülen toplu sözleşmelerle ilgili olarak, sözleşmenin yürürlük ve geçerlilik dönemi boyunca günün koşullarına uygun düzenlemeler yapılmasına engel teşkil edecek veya bu yönlü yoruma açık kapı bırakacak bir hüküm bulunmadığı, 4688 sayılı Kanunun geçici 14ncü maddesinde açık bir kısıtlama hükmü olmadığı da gözetildiğinde; yürürlükte bulunan sözleşme koşullarında günün koşullarına uygun olarak tarafların rızası ile düzenlemeler yapılabileceği belirtilmiştir. Ayrıca Borçlar Kanunu'nun 1'inci maddesine atıfta bulunularak taraflar arasında rıza ile akdedilmiş sözleşmeye binaen hukuken ilgili kanunla koruma altına alınmış sözleşme yapma serbestisine aykırı bir durum söz konusu olmadığı ve çeşitli Yargıtay kararlarına yer verilerek ek protokol düzenleme işleminin yasal ve hukuka uygun olduğu vurgulanmakta olup bunun yanında söz konusu içtihatlar ile süresi içinde sözleşmede çeşitli değişikliklerin yapılabilmesinin yasal ve hukuka uygun olduğu belirtilmiştir.

(D) bendi için; "4688 sayılı Kanunun geçici 14 üncü maddesinde yer alan "31/12/2015" ibaresi "31/12/2017" şeklinde uygulanır." hükmü ile mevcut sözleşmemizin yürürlüğünün sona erme tarihi 31.12.2017 olarak belirlendiği, 4688 sayılı Kanunun 31. ve 32. maddelerinin kanunun yürürlük tarihi olan 11.04.2012 tarihinde mevcut sözleşmesi olmayan veya sona eren belediyeleri kapsadığı, Oysa, Belediye ile Bem-Bir-Sen arasında yapılan sözleşmenin 01.03.2012-31.12.2015 tarihleri arasında yürürlükte olduğu ve belediyenin 31.12.2015 tarihine kadar mevcut sözleşme dışında yeni bir sözleşme yapmasının kanun hükmü gereği mümkün bulunmadığı belirtilmiştir. Bu nedenlerle, 01.03.2012 tarihinde imzalanan ve yürürlükte olan mevcut sözleşme için geriye dönük meclis kararı alınamayacağı gibi, bu sözleşmenin eki niteliğindeki ek protokoller için de meclis kararı alınmasının mümkün bulunmadığı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi bulgunun (A) bendi için vermiş olduğu cavapta, ödenen yardım tutarlarını açıklama yoluna gitmesi sözleşmedeki muğlaklığı gidermemiştir. Ayrıca cavapta açıklanmaya çalışılan sosyal yardımların tutarlarının anlaşılır olmayan hali devam etmektedir.

(B) bendi için kurumun vermiş olduğu cevap birim sorumlusu ve bölüm sorumlusu ünvanları içinkısmen yeterli görülmüştür. Fakat ilçe belediyeleri için norm kadroda yer almayan başkan danışmanı gibi ünvanların kullanılması mevzuata aykırılık teşkil etmektedir.

(C) bendinde kurumun vermiş olduğu cevapta günün koşullarına uygun düzenlemelerin tarafların rızası ile yapılabileceği belirtilmiş. Bu duruma ilişkin sözleşmede herhangi bir kısıtlayıcı hüküm olmadığı ifade edilmiştir.

15.03.2012 tarihinden önce sözleşme imzalayan belediyelerin, sözleşme sürelerinin sonuna kadar devam edeceğine şüphe bulunmamaktadır. Zaten belediye bu tarihten önce sözleşmesini yapmış ve 31.12.2015 tarihi olan bitiş süresine kadar yürürlükte kalacaktır. İlk sözleşmede yer alan mali hükümlerin, sonradan yürürlüğe giren kanunda yer alan tavan sınırlamasına tabi olmadığı aşıkardır. Fakat sözleşmeye eklenen ek protokollerle zaten ilk sözleşmeyle aşılan tavan tutarın daha da artırılmasının mevzuata aykırı olduğu düşünülmektedir.

(D) bendinde kurumun vermiş olduğu cevap yerinde görülmüştür.

BULGU 2: Belediye Sınırları İçindeki Bazı İşletmelerin, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Olmadan Faaliyette Bulunmaları ve Buna Bağlı Gelir Kaybı Oluşması

Kurum kayıtlarının incelenmesi neticesinde, belediye sınırlarında İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı olmaksızın faaliyet yürüten işletmelerin varlığı tespit edilmiştir.

10.08.2005 tarih ve 25902 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik'e göre Belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bu Yönetmelik kapsamındaki işyerlerinin açılıp faaliyet göstermesi için ilgili belediyeden işyeri açma ve çalışma ruhsatının olması gerekmektedir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "İşyeri Açma İzni Harcı" başlıklı 81 inci maddesinde; " *Belediye sınırları veya mücavir alanlar içinde bir işyerinin açılması "İşyeri Açma İzni Harcına" tabidir.*" denilmektedir.

Kurumun yetki ve görev sınırları içinde 31.12.2015 tarihi itibariyle 10717 adet İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı verildiği ve bu işyerlerinden İşyeri açma ve çalışma ruhsat harcı tahsil ettiği tespit edilmiştir. Ancak Pendik Vergi Dairesi Müdürlüğünden 26.08.2015 tarihinde yapılan yazışma sonucu alınan belediye sınırlarında aktif durumda olan işyerlerinin

listesine ait verilere göre 33.582 işyeri olduğu görülmüştür.

Bu verilerden hareketle, Belediye sınırlarında aktif olarak faaliyet gösteren ve işyeri açma ve çalışma ruhsatı almak zorunda olan işyerlerinden 23.209 işyerinin ruhsatsız faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır.

Bu durum, işyeri açma ve çalışma ruhsat harcı gelirleriyle birlikte çevre ve temizlik vergisi, ilan ve reklam vergisi, eğlence vergisi gibi vergilerin takip ve tahsilinde eksiklikler olduğunu, kurumun kontrol ve denetim konusunda yeterli olmadığını ortaya koymakta ve mahrum kalınan harç gelirleri nedeniyle mali tabloları da olumsuz yönde etkilemektedir.

Kamu idaresi cevabında; Özetle; Ruhsat ve Denetim Müdürlüğü İşyeri Ruhsat bölümünün görevlerinden bahsetmiş, ruhsatsız işyeri denetimlerinin Zabıta Müdürlüğü tarafından yürütüldüğünü belirtmiştir. Ayrıca bazı işyerlerinin İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı kapsamına girmediği, kapanan işyerlerinin vergi dairesine geç bildirim ve iş yoğunluğundan dolayı kapalı olan işyerlerinin vergi dairesi kayıtlarından düşmesi zaman aldığından aktif vergi levhasına sahip işyeri sayısı daha düşük sayıda olduğunu belirtmiştir. Ulusal ve İstanbul özelinde bakıldığında işyeri çalışma ruhsatında kayıp/kaçak sayısı maalesef istenen seviyenin üstünde olduğu, bundan işyerlerinin gerek açılması gerekse çalışması esnasında farklı kurum ve mevzuatsal düzenlemelerin devre girmesi ve bunların arasında istenen uyumun olmaması, işyerlerinin bulunduğu yapıların hem mülkiyet hem de imar hukuku yönünden sıkıntılarının bulunması gibi ülkemiz gerçekleri gözden gelinemez boyutta olduğu söylenmiştir.

Son olarak denetim raporu doğrultusunda ilçede ruhsat alması mümkün tüm işyerlerinin ruhsatlandırılması için azami düzeyde çalışmalara devam edilecektir denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi ruhsatsız çalışan işyerlerinin çeşitli nedenlerle daha az olması gerektiğini belirtmiştir. Pendik Belediyesi sınırlarında yer alan bazı mahallelerin diğer vergi dairelerine bağlı olduğundan, ruhsatsız işyeri sayısı bulguda belirtilen sayıdan daha fazladır. Her ne kadar ruhsat verilmeyecek işyerleri olsa da, toplam rakamı karşılamadığı düşünülmektedir. Konu müteakip yılı denetimlerinde takip edilecektir.

BULGU 3: Eğlence Vergisi Mükellefi Olan Bazı İşletmelerden Eğlence Vergisi Alınmaması

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu ile belediye ve mücavir alan sınırları içindeki eğlence faaliyetleri eğlence vergisinin konusuna alınmıştır. Kanunun 17'nci maddesinde, Kanunun 21'inci maddesinde belirtilen ve belediye sınırları ile mücavir alanlar içinde yer alan eğlence işletmelerinin faaliyetlerinin eğlence vergisine tabi olduğu hüküm altına alınmıştır. Kanunun 21'nci maddesinde ise eğlence vergisinin konusuna giren faaliyetler sayılmış, maddenin 1/5 nolu ayırımında, sirkler, lunaparklar, çalgılı bahçeler ve benzerlerinden %20 oranında eğlence vergisi alınacağı belirtilmiştir. Ayrıca Kanunun 20/3'üncü maddesinde, biletle girilmesi zorunlu olmayan bar, pavyon, gazino, gece kulübü, taverna, diskotek, kabare, dansing, bilardo ve masa futbolu salonları gibi eğlence yerlerinde işin mahiyetine göre çalışılan her gün için, Belediye Meclislerince takdir edilecek miktarda eğlence vergisi ödeneceği hükme bağlanmıştır.

Danıştay 9'uncu Dairesinin 07/11/2007 tarih ve E: 2005/5313, K:2007/3726 sayılı kararında özetle, *“play station salonları biletle girilmesi zorunlu eğlence yerlerinden olmadığından, söz konusu salonlardan belediye meclisince belirlenen tarifeye istinaden eğlence vergisi alınmasında hukuka aykırılık bulunmadığı...”* denilmektedir.

Görüldüğü üzere, Danıştay atari, oyun makinesi ve bilgisayar oyunlarının oynatıldığı play-station oyun salonlarının faaliyetlerinin eğlence vergisinin konusuna girdiği görüşündedir.

Ayrıca; 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 21'nci maddesinin 3'üncü fıkrasında, biletle girilmesi zorunlu olmayan eğlence yerlerinin eğlence vergisine tabi olduğu hükme bağlanmıştır. Bilindiği üzere özellikle turizm bölgelerinde bulunan ve Turizm Teşvik Belgesi'ne sahip olan büyük çaplı otellerde, otelde konaklayan müşterilerin eğlenmelerine yönelik olarak faaliyet gösteren bar ve diskotekler bulunmaktadır.

2464 sayılı Kanun'un eğlence vergisinin istisna ve muafıklarını düzenleyen 19'uncu maddesinde Turizm İşletme Belgeli otellerde faaliyet gösteren bar ve diskoteklere ilişkin herhangi bir muafiyet hükmüne yer verilmemiştir.

Buna göre, Turizm Teşvik Belgeli otel işletmelerinde faaliyet gösteren bar ve diskotekler için 2464 sayılı Kanunun 21'nci maddesinin 3'üncü bendinde belirtilen miktarda

ve 22'nci maddesindeki usul ve esaslara göre eğlence vergisinin alınması gerekmektedir. Verginin mükellefi söz konusu bar ve diskotekleri işleten otel işletmeleridir.

Pendik Belediyesi 2015 Yılı denetim çalışmaları kapsamında Ruhsat Müdürlüğünden 2010 Yılından itibaren verilen ruhsat listeleri incelenmiştir. Faaliyet konusu oyun yeri olan oyun salonları ve canlı müzik belgesi olan oteller tespit edilmiştir. Zabıta Müdürlüğü verilerine göre mücavir alan sınırları içerisinde yapılan yerinde inceleme sonucunda aşağıda ayrıntıları gösterilen 15 adet play-station oyun salonu, 2 adet canlı müzik belgesine sahip olan otel olmasına rağmen bu eğlence vergisi mükellefleri için eğlence vergisi tahakkuk ve tahsil işlemlerinin yapılmadığı görülmüştür.

| NO | ADI | SOYADI | NEVİ (FAALİYETİ) | RUHSAT TÜRÜ | Ünvan | Ruhsatın Veriliş Tarihi | Canlı müzik izin belgesi |
|----|-------------|-------------|------------------|-------------|-----------------------|-------------------------|--------------------------|
| 1 | BARIŞ | DEMİRCİ | OYUN YERİ | SIHHİ | PENDİK STATION | 05.03.2010 | |
| 2 | BÜLENT | NARŞEN | OYUN YERİ | SIHHİ | | 07.05.2010 | |
| 3 | RAMİZ YAŞAR | ARMUTÇUOĞLU | OYUN YERİ | SIHHİ | PİRAMİT KAFE | 21.07.2010 | |
| 4 | SEFER | ASLAN | OYUN YERİ | SIHHİ | İSTİKLAL PLAYSTATION | 13.06.2011 | |
| 5 | BAYRAM | ÖZYÜREK | OYUN YERİ | SIHHİ | ÖZYÜREK OYUN SALONU | 28.06.2012 | |
| 6 | MUTLUHAN | AKSAKAL | OYUN YERİ | SIHHİ | | 10.07.2012 | |
| 7 | FATİH | AYDOĞAN | OYUN YERİ | SIHHİ | | 17.08.2012 | |
| 8 | EMRE | DİNÇ | OYUN YERİ | SIHHİ | ORJİNAL CAFE | 21.12.2012 | |
| 9 | ORHUN | ÖZTÜRK | OYUN YERİ | SIHHİ | SON DURAK OYUN SALONU | 08.01.2014 | |
| 10 | TURGAY | YAMAN | OYUN YERİ | SIHHİ | YAMAN OYUN SALONU | 23.01.2014 | |
| 11 | BAYRAM | ÖZYÜREK | OYUN YERİ | SIHHİ | ÖZYÜREK OYUN SALONU | 14.07.2014 | |
| 12 | GÜLSEV | ÇELEBİ | OYUN YERİ | SIHHİ | METRİX OYUN SALONU | 25.11.2014 | |

| | | | | | | | |
|----|----------|----------|-----------|-------|---|------------|------------|
| 13 | ZİYATTİN | GERSİYOR | OYUN YERİ | SIHHİ | BULUŞ OYUN SALONU | 23.12.2014 | |
| 14 | GÖKHAN | ÇOLAK | OYUN YERİ | SIHHİ | ATLANTİS PLAYSTATION | 09.02.2015 | |
| 15 | AHMET | SERÇE | OYUN YERİ | SIHHİ | CİVAN YUN SALONU | 29.07.2015 | |
| 16 | OSMAN | YERLİTAŞ | OYUN YERİ | SIHHİ | YERLİTAŞ KAFE | YOK | |
| 17 | | | OTEL | SIHHİ | ŞAHSUVAROĞLU TİC. A.Ş | 31.03.2010 | 09.08.2011 |
| 18 | | | OTEL | SIHHİ | MIRIZ TURİZM VE OTELCİLİK TİC.VE SAN. A.Ş.(Turz. İŞLT.BEL.) | 05.03.1966 | 01.06.2012 |

Sonuç olarak; eğlence vergisinin tahakkuk ve tahsil edilmemesi belediye gelirlerinin düşük kalmasına neden olmaktadır. Ayrıca mahrum kalınan gelirler nedeniyle mali tablolar olumsuz yönde etkilenmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Konuyla ilgili olarak kurumumuzca Ruhsat Müdürlüğü ve Zabıta Müdürlüğü verilerine dayanılarak bulguda belirtilen işyerleri müdürlüğümüz bünyesinde kurulan denetim ekibi tarafından denetlenerek, yoklama fişleri tutulmuştur.

Bunun yanında bulguda belirtilen işyerleri dışında kalan, Zabıta Müdürlüğü ve Ruhsat Müdürlüğü ile müdürlüğümüz arasında sağlanan koordinasyon sonucu belirlenen eğlence vergisine tabi işyerleri denetim ekibi tarafından denetlenerek yoklama fişleri tutulmuştur. Eğlence Vergisinin tahakkuku ve tahsili amacı ile yapılan çalışmalara devam edilecektir." Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabından konuyla ilgili olarak yoklama fişlerinin tutulup tahakkuk ve tahsil işlemlerinin yapıldığı ve aynı mahiyetteki çalışmalara devam edileceği anlaşılmıştır. Yapılan çalışmalara ilişkin işlemler müteakip yılı denetimlerinde takip edilecektir.

BULGU 4: Pendik Fuar Alanına Ait Ek Sözleşme Hükümlerine Uyulmayarak Belediye Gelirlerinin Eksik Tahakkuk Ettirilmesi

Pendik Fuar alanına ilişkin olarak, Pendik Belediyesi ile yüklenici arasında 12.01.2007 tarihinde sözleşme imzalanmıştır. Bu sözleşmeye ilişkin olarak 07.05.2014 tarihli ek sözleşmenin 6'ncı maddesinde “Yüklenici mevzuat açısından mümkün ve önceden idarenin izni olması şartıyla yapıda perakende ticarete yönelik vb. fonksiyon değişikliği ve ilave yapılar yapılabilir. Bu durumlarda ilave kısmın kiralanması sonucu sağlanacak her türlü hasılatın (bağış, ücret, hizmet bedeli vs. dahil) %25’i yüklenici tarafından idareye ödenir.) Yüklenici bu kapsamda yapacağı kiralama ve sözleşmeye bağlamak ve yer kiracıya teslim edilmeden önce idareye bir örneğini vermek zorundadır.)

Fuar alanında hazırlanacak olan geçici süreli satış yerleri fonksiyon değişikliği olarak kabul edilecek ve yüklenici tarafından yukarıdaki fıkraya göre idareye ödeme yapılacaktır.” denilmektedir.

Yapılan incelemeler sonucunda, bazı geçici süreli olarak kiraya verilen yerler ile 1, 2 yıllık kira süresine sahip olan 6 adet iş yeri/büfe tespit edilmiştir. Bu yerlerden metrekare üzerinden işgaliye bedeli alınmaktadır. Ancak; yukarıdaki sözleşme hükümlerine göre kira veya hasılat geliri üzerinden pay alınması gerekmektedir.

| İŞYERİ | FAALİYETİ | KİRA/CİRO GELİRİ (%25) | İŞGALİYE | FARK | 12 AY |
|---------------|------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------|--|
| USTA ANAHTAR | SATIŞ STANDI | 1.125,00 | 630,00 | 495,00 | 5.940,00 |
| SANDAL BALIK | BÜFE | 3.260,00 | 675,00 | 2.585,00 | 31.020,00 |
| STORM CİPS | BÜFE | 2.455,00 | 405,00 | 2.050,00 | 24.600,00 |
| SİMİT SARAYI | CAFE | 31.875,00 | 18.000,00 (4 AY ALINMAMIŞ) | 13.875,00 | 31.875,00* 4 +13.875,00*8 238.500,00 |
| EGE LOKMACISI | SATIŞ STANDI | 2.310,00 | 270,00 | 2.040,00 | 24.480,00 |

| | | | | | |
|----------------------------|-------------------------------|--------|--------|---------|-------------------|
| LEVENT LOSTRA SALONU | LOSTRA | 250,00 | 360,00 | -110,00 | -1.320,00 |
| | TOPLAM (KDV dahil) | | | | 381.399,60 |

%25 kira geliri veya cirodan pay alınması gereken işyerlerinin kira sözleşmeleri incelendiğinde, bu altı yer için bir yıllık hesaplanan gelir kaybı KDV dahil **381.399,60 TL**'dir. Dolayısıyla, ek sözleşmede yer alan hususlara riayet edilerek kira veya ciro gelirinden pay alınması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Fuar alanında yüklenici firma kendileri ile yapılan sözleşme ve mevcut yapının dışında 6 adet işyerini kiraya vermiş olup durum tarafımızca haricen tespit edilmiş ve bu husus ilgili firma ile aramızda yapılan sözleşme kapsamında olmadığı düşünce ve kanaati ile bu yerlerle ilgili olarak 2015 yılı için işgaliye bedeli tahsil edilmiştir.

Ancak hazırlanan Sayıştay raporundaki 10. Bulguda bu hususun taraflar arasında yapılan 28.04.2010 tarihli ek sözleşenin 6. Maddesi kapsamında değerlendirilmesi üzerine mevcut durum ve bahse konu sözleşme incelenmiştir. Buna göre;

Pendik fuar alanı birinci etap intifa hakkı devri ile çok fonksiyonlu fuar alanı inşa edilmesi ve işletilme işine ait 28.04.2010 tarihinde imzalanmış olan ek sözleşmenin 6. Maddesinde "...Bu durumlarda ilave kısmın kiralanması sonucu, sağlanacak her türlü hasılatın (bağış ücret, hizmet bedeli vs. dahil) %25'i yüklenici tarafından idareye ödenir.) yüklenici bu kapsamda yapacağı kiralama sözleşmeye bağlamak ve yer kiracıya teslim edilmeden önce idareye bir örneğini vermek zorundadır.

Hükümünün olayımıza uygun olacağı kanaatiyle işgaliye uygulamasından vazgeçilerek ilgili firmaya sözleşmenin geçici 6. Maddesi uyarınca Belediye Başkanlığımıza ödenmesi gereken %25 lik payın ödenmesine karar verilmiş olup uygulama bundan sonra bu şekilde devam edecektir." Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi tarafından bulguda belirtilen hususa iştirak edilmiş, bundan sonra ilave kısımların kiralanmasında, kira gelirlerinden %25 pay alınacağı belirtilmiştir. Fuar alanının sürekli olarak büyüyen bir yapıya dönüştüğünü göz önünde bulundurursak, işgaliye yerine protokol hükmü gereği %25 pay alınması belediye gelirlerini artıracaktır. Söz konusu kiralamalardan ciro veya kira gelirleri eksik tahakkuk ettirilmiş olup, konu müteakip yılı denetimlerinde takip edilecektir.

BULGU 5: İç Denetim Plan ve Programının Hazırlanmamış Olması ve Rapor Üretilmemesi

2015 yılı içinde İç Denetçinin kanunun kendisine vermiş olduğu görevleri yerine getirmediği görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun 63' üncü maddesinde İç Denetim anlatılmış, İç denetçinin görevleri başlıklı 64. maddesinde, "*Kamu idarelerinin yıllık iç denetim programı üst yöneticinin önerileri de dikkate alınarak iç denetçiler tarafından hazırlanır ve üst yönetici tarafından onaylanır.*" Dış denetim başlıklı 68' inci maddesinde, *... "Dış denetim sırasında, kamu idarelerinin iç denetçileri tarafından düzenlenen raporlar, talep edilmesi halinde Sayıştay denetçilerinin bilgisine sunulur."* düzenlemeleri yapılmıştır.

İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 39'uncu maddesinde iç denetimin planı hakkında ifadelere yer verilmiş, iç denetim programı başlıklı 40'ıncı maddesinin birinci fıkrasında da "*En riskli alan ve konulara öncelik verilmek ve denetim maliyeti de dikkate alınmak suretiyle, yöneticiler ve gerektiğinde çalışanlarla görüşülerek iç denetim planıyla uyumlu bir iç denetim programı hazırlanır. Bir yıllık dönemi geçmemek üzere hazırlanacak iç denetim programlarında; denetlenecek alanlar ve konular, iç denetçilerin isimleri belirtilerek, zaman çizelgesine bağlanır. Hazırlanan iç denetim programı üst yönetici tarafından onaylanır.*" denilmiş ve 19.04.2013 ve 28623 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu İç Denetim Genel Tebliğinin 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasında, "*İç denetim mevzuatına uygun şekilde hazırlanan üç yıllık iç denetim planı ve yıllık denetim programı, iç denetim birimi tarafından aralık ayı başında üst yöneticiye yazılı olarak sunulur ve üst yönetici tarafından aralık ayı sonuna kadar onaylanır. İç denetim plan ve programı, aralık ayı sonunda onaylanmaması halinde onaylanmış kabul edilir ve uygulamaya konulur.*" hükmüne yer verilmiştir.

Adı geçen Yönetmelik'in "Raporlama ilkeleri" başlıklı 43'üncü maddesinin birinci fıkrasında; "*Denetim faaliyetinin sonuçları, düzenlenecek raporla kayıt altına alınır. İç denetçi, ulaştığı görüşü, görüşe ulaşamamışsa bunun nedenlerini raporunda açıkça belirtir.*" denilmektedir.

Pendik Belediyesi 2012 yılına ilişkin İç Denetçiler tarafından Pendik Belediyesinin ortağı olduğu Pentaş ile Penyapsan Anonim Şirketi olmak üzere 2 adet iç denetim raporu yazılmıştır. Pendik Belediyesinde 2014 ve 2015 yıllarında iç denetçi olduğu halde denetim plan ve programı yapılmamış olup iç denetim raporu da üretilmemiştir. Bu durum yukarıda belirtilen Kanun, Yönetmelik ve Tebliğ hükümlerine aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Sayıştay Başkanlığı tarafından Belediyemizin 2015 yılı hesaplarının denetlenmesi sonucu düzenlenen Rapor da yer alan İç Denetim Birimi çalışma programı ile ilgili üç numaralı bulgusuna cevaben; Belediyemiz İç Denetim Birimi 2016 yılı İç Denetim Plan ve Programı, Belediye Başkanının 111368870 sayılı referans no su ve 02.05.2016 tarihli oluru ile onaylanarak yürürlüğe konulmuştur." Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi bulgumuza vermiş olduğu cevapta; İç denetim biriminin 2016 yılı İç Denetim Plan ve Programının onaylanarak yürürlüğe konulduğunu belirtmiş olup 2015 yılı için herhangi bir çalışma yapılmadığı anlaşılmıştır. Konunun müteakip yılı denetimlerinde takip edilmesi uygun olacaktır.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları**

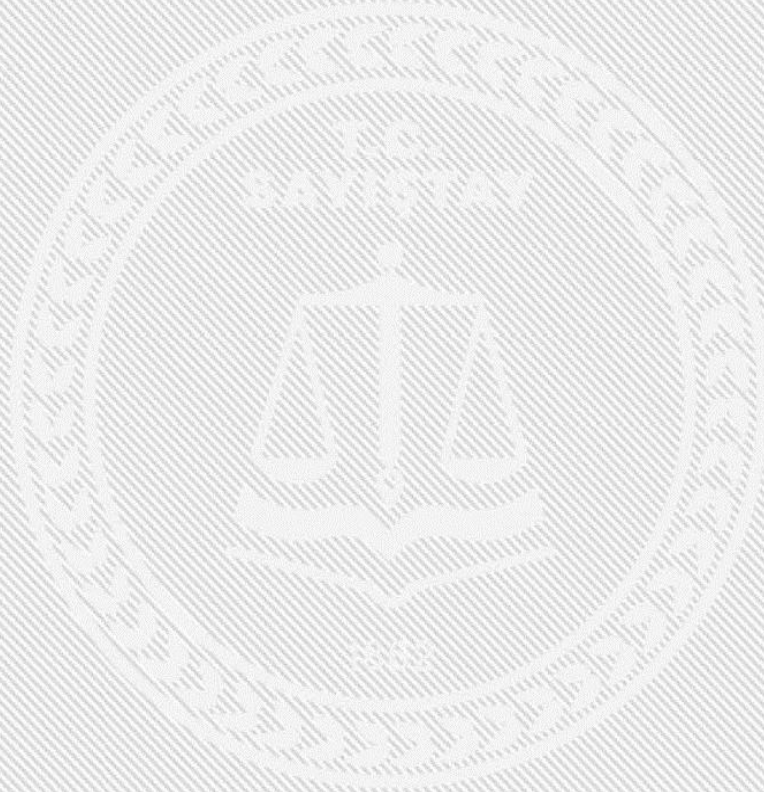
| PENDİK BELEDİYE BAŞKANLIĞI | | | | |
|------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| BİLANÇO (31.12.2015Tarihli) | | | | |
| AKTİF | | | | |
| 2. Düzey | Bilanço Hesapları | 2013 | 2014 | 2015 |
| | DÖNEN VARLIKLAR | 66.780.435,31 | 69.171.521,66 | 76.463.328,43 |
| 10 | HAZIR DEĞERLER | 6.343.764,85 | 9.325.202,01 | 7.022.116,33 |
| 12 | FAALİYET ALACAKLARI | 43.032.469,31 | 50.309.705,59 | 57.330.430,23 |
| 13 | KURUM ALACAKLARI | 66.395,41 | 0,00 | 0,00 |
| 14 | DİĞER ALACAKLAR | 1.569.548,79 | 401.382,69 | 413.931,84 |
| 15 | STOKLAR | 14.190.180,97 | 7.975.658,09 | 10.923.465,85 |
| 16 | ÖN ÖDEMELER | 651.887,34 | 734.183,40 | 746.792,03 |
| 19 | DİĞER DÖNEN VARLIKLAR | 926.188,64 | 425.389,88 | 26.592,15 |
| | DURAN VARLIKLAR | 2.712.023.318,83 | 2.743.675.462,96 | 2.902.570.420,21 |
| 22 | FAALİYET VARLIKLARI | 15.946.297,99 | 5.995.976,91 | 10.279.507,21 |
| 24 | MALİ DURAN VARLIKLAR | 15.508.741,49 | 17.330.770,78 | 23.632.090,34 |
| 25 | MADDİ DURAN VARLIKLAR | 2.680.158.717,94 | 2.718.831.341,04 | 2.868.624.121,46 |
| 26 | MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIK | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 29 | DİĞER DURAN VARLIKLAR | 409.561,41 | 1.517.374,23 | 34.701,20 |
| | AKTİF TOPLAMI | 2.778.803.754,14 | 2.812.846.984,62 | 2.979.033.748,64 |
| PASİF | | | | |
| 2. Düzey | Bilanço Hesapları | 2013 | 2014 | 2015 |
| | KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR | 106.425.146,07 | 133.546.345,15 | 127.533.600,61 |

| | | | | |
|----|---------------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| 30 | KISA VADELİ MALİ BORÇLAR | 8.915.463,30 | 15.147.719,40 | 12.249.063,19 |
| 32 | FAALİYET BORÇLARI | 69.591.341,60 | 77.580.780,91 | 52.338.207,97 |
| 33 | EMANET YABANCI KAYNAKLAR | 12.089.255,70 | 8.988.312,60 | 14.243.076,64 |
| 36 | ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER | 13.540.320,63 | 28.789.662,45 | 45.709.990,19 |
| 37 | BORÇ VE GİDER KARŞ.HESABI | 0,00 | 0,00 | 1.395.283,63 |
| 38 | GİDER TAHAKKUKLARI | 2.020.655,21 | 2.873.727,34 | 1.440.171,85 |
| 39 | DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR | 268.109,63 | 166.142,45 | 157.807,14 |
| | UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR | 14.721.483,20 | 20.635.337,99 | 23.872.753,84 |
| 40 | İÇ MALİ BORÇLAR | 13.394.426,49 | 18.943.201,86 | 6.694.138,67 |
| 43 | DİĞER BORÇLAR | 0,00 | 0,00 | 3.213.868,48 |
| 47 | BORÇ VE GİDER KARŞ.HESABI | 0,00 | 0,00 | 13.712.772,41 |
| 48 | GİDER TAHAKKUKLARI | 1.327.056,71 | 1.692.136,13 | 251.974,28 |
| | ÖZKAYNAKLAR | 2.657.657.124,87 | 2.658.665.301,48 | 2.827.627.394,19 |
| 50 | NET DEĞER | 2.590.759.649,18 | 2.621.687.957,21 | 2.815.640.641,64 |
| 52 | YENİDEN DEĞERLEME FARKLARI | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 57 | GEÇMİŞ YIL OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI | 79.717.851,65 | 48.789.543,62 | 48.851.592,05 |
| 58 | GEÇMİŞ YIL OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI | 0,00 | -12.820.375,96 | -12.820.375,96 |
| 59 | DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI | -12.820.375,96 | 1.008.176,61 | -24.044.463,54 |
| | PASİF TOPLAMI | 2.778.803.754,14 | 2.812.846.984,62 | 2.979.033.748,64 |

| 2015 YILI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU | | | | | |
|--------------------------------------|-------|---------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Hesap Kodu | Düzey | GİDERİN TÜRÜ | 2013 | 2014 | 2015 |
| | 1 | | □ | □ | □ |
| 630 | 01 | Personel Giderleri | 38.732.419,04 | 42.839.043,34 | 66.849.644,50 |
| 630 | 02 | Sosyal Güvenlik | 5.463.694,21 | 5.637.872,57 | 8.469.986,40 |
| 630 | 03 | Mal Ve Hizmet Alım Giderleri | 107.073.352,80 | 112.827.443,10 | 129.713.306,77 |
| 630 | 04 | Faiz Giderleri | 4.159.531,92 | 4.650.413,48 | 1.236.510,94 |
| 630 | 05 | Cari Transferler | 8.070.424,48 | 8.816.792,46 | 13.076.180,45 |
| 630 | 07 | Sermaye Transferleri | 601.745,24 | 695.588,48 | 997.885,64 |
| 630 | 11 | Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri | 0,00 | 1.722,56 | 0,00 |
| 630 | 12 | Gelirlerin Ret Ve İadesinden | 2.684.793,11 | 1.053.484,50 | 1.676.120,71 |
| 630 | 13 | Amortisman Giderleri | 1.484.425,36 | 22.532.621,71 | 37.769.835,26 |
| 630 | 14 | İlk Madde ve Malzeme Giderleri | 28.015.175,79 | 33.225.130,21 | 24.172.860,95 |
| 630 | 20 | Silinen Alacaklardan Kaynaklanan | 0,00 | 20.074.061,22 | 11.869.770,62 |
| 630 | 99 | Diğer Giderler | 1.136.146,95 | 344.066,97 | 800.483,78 |
| | | GİDERLER TOPLAMI | 197.421.708,90 | 252.698.240,60 | 296.632.586,02 |
| Hesap Kodu | Düzey | GELİRİN TÜRÜ | 2013 | 2014 | 2015 |
| | 1 | | □ | □ | □ |
| 600 | 01 | Vergi Gelirleri | 65.166.095,73 | 111.039.544,99 | 108.087.274,67 |
| 600 | 03 | Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri | 18.437.583,12 | 23.407.428,70 | 32.606.115,94 |
| 600 | 04 | Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel | 4.354.114,42 | 3.411.110,68 | 3.672.692,95 |
| 600 | 05 | Diğer Gelirler | 96.632.100,53 | 115.847.315,95 | 128.147.584,63 |
| 600 | 11 | Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri | 11.439,14 | 1.016,89 | 74.454,29 |
| | | FAALİYET GELİRLERİ TOPLAMI | 184.601.332,94 | 253.706.417,21 | 272.588.122,48 |
| | | FAALİYET SONUCU (-/+) | -12.820.375,96 | 1.008.176,61 | -24.044.463,54 |

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

İSTANBUL PENDİK BELEDİYESİ
2015 YILI
PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

| | |
|--|----|
| 1. ÖZET..... | 29 |
| 2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU | 30 |
| 3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU..... | 30 |
| 4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI..... | 30 |
| 5. GENEL DEĞERLENDİRME | 32 |
| 6. DENETİM BULGULARI..... | 33 |

1. ÖZET

Bu rapor, İstanbul Pendik Belediyesi'nin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Pendik Belediyesi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdaki belge/döküman ve sistemler denetlenmiştir:

- 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 Yılı Performans Programı,
- 2015 Yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Performans esaslı bütçeleme sistemi gereği Pendik Belediyesi' nin hazırladığı üç temel belge olan 2015-2019 dönemine ilişkin Stratejik Planı, 2015 Yılı Performans Programı ve 2015 Yılı İdare Faaliyet Raporu, raporlama gerekliliklerine uyum (mevcudiyet, zamanlılık, sunum) açısından incelenmiş ve bu incelemenin sonucunda üç belgenin de anılan nitelikleri sağladığı görülmüştür.

Ayrıca yukarıda sayılan dokümanlardan Stratejik Plan ve Performans Programı, performans bilgisinin içeriğine yönelik aranan şartlardan ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma açısından değerlendirilmiş; İdare Faaliyet Raporu ise performans bilgisinin içeriğine yönelik şartlardan tutarlılık, doğrulanabilirlik, geçerlilik/ikna edicilik açısından incelenmiş ve bu incelemelerin sonucunda, söz konusu dokümanların bulgularda belirtilen nedenlerle bu kriterlere kısmen uyduğu kanaatine varılmıştır.

İncelenen veri kayıt sistemi açısından; üretilen performans bilgisinin gerçekleşmeleri doğru ve tam olarak yansıttığı, göstergenin tanımına dayalı olarak gerçekleşmelerle ilgili olmayan hususları içermediği ve dahil edilmesi gereken herhangi bir hususu dışarıda bırakmadığı görülmüş ve bu nedenle incelenen veri kayıt sisteminin, hedef ve gösterge açısından performansın ölçülmesi ve raporlanması amacına uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek

üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Pendik Belediyesi'nin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında Pendik Belediyesi'nin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan inceleme sonucunda; Kurumun, 2015-2019 dönemine ilişkin Stratejik Planının, Performans Programının ve Faaliyet Raporunun mevcut olduğu ve ilgili dokümanların mevzuatta belirtilen zamanlara tamamen, sunum kriterlerine ise kısmen uyularak hazırlandığı görülmüştür.

Kurumun Stratejik Planı üzerinde yapılan incelemede, planın ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma şartlarından ölçülebilirlik kriteri hariç tam olarak sağladığı, amaçların sayısının performans bilgisini ve faaliyet sonuçlarını ölçmeye imkan vermeyecek şekilde fazla sayıda belirlendiği, kurumun Performans Programı üzerinde yapılan incelemede, programın ilgililik ve ölçülebilirlik şartlarını tam olarak sağladığı, Faaliyet Raporu üzerinde yapılan incelemede de Performans Programı ile olan ilişkisinin kurulamaması nedeniyle performans ölçümünün tam olarak gerçekleşmemesine neden olmuştur. Ayrıca bazı hedeflerin gerçekleşmelerinde meydana gelen sapmaların nedenlerine yer verilmesine rağmen, performans programındaki hedeflere ilişkin bilgi yer almadığı için karşılaştırma yapılamamıştır.

Yukarıda belirtilen tespit ve değerlendirmelere göre, Kurum, Stratejik Planını, Performans programını ve Faaliyet Raporunu hazırlarken mevzuatta öngörülen nitelikler konusunda daha özenli olmalıdır. Amaçlar daha genel çerçevesi olan ve spesifik olarak belirlenmeli, göstergeler ise, ölçüm yapmaya müsait ve anlaşılır olması gerektiği düşünülmektedir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planda Belirlenen Amaç Sayısının Fazla Olarak Belirlenmesi

Stratejik planda 3 ayrı alan için 20 stratejik amaç belirlenmiştir. Bu olgu, belirlenen amaçların ulaşılmak istenen sonuçlar ve hedefler için bir çerçeve çizmek yerine, hedef niteliğinde amaçlar oluşturulduğunu göstermektedir. Oysa stratejik plan bir öncelikler rejimidir. Kurum misyon ve vizyonunun tanımlanmasından sonra kuruma ilişkin bir durum analizinin gerçekleştirilmesi, mevcut durum ile vizyonda çizilen resme ulaşılabilmesini sağlayacak stratejik öneme haiz amaçların ortaya konulması gerekmektedir. Bir kurum bünyesinde gerçekleştirilen her faaliyetin stratejik plan içerisine dahil edilmeye çalışılması stratejik planın “stratejik” olma niteliği ile bağdaşmamaktadır. Planlama ile stratejik planlama anlayışı arasındaki temel farklılıklardan başlıcası, misyon ve vizyon tanımlaması ile mevcut durum arasındaki açıklığın kapatılmasında temel rol oynayacak birkaç stratejik amaç etrafında kurumun odaklanmasını sağlamaktır. Ancak çok fazla sayıda, hedef niteliğinde belirlenen amaçlar; başarılabilmek, odaklanma, toplanacak performans bilgisinin ölçüm ve değerlendirilebilmesi açısından sorunludur.

Stratejik planlama-performans ölçüm süreci kendi başına amaç olmayıp daha iyi yönetmenin araçlarıdır. Çok sayıda amaç ve hedef, gösterge belirleme, bunların gereği olan verileri toplama ve bu verilerin analizi çok fazla işgücü ve zaman gerektiren faaliyetlerdir. Kurumların başarımları gereken asli faaliyetleri yanında faaliyetlerinin başarımını ölçmek için, faaliyetlerini daha bilinçli yönetmek için çok fazla karmaşık bir sistem oluşturmaları, bu sistemden elde edilecek faydayı aşan maliyetler getirebilir. Sonuç olarak belirlenecek olan amaçların sayısal fazlalığından ziyade hedefler için bir çerçeve çizmesi gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; Özetle; Pendik Belediyesi 2015-2019 Stratejik Planda yer alan misyon, bu misyona ulaşabilmek ve vizyonu gerçekleştirebilmek amacıyla “Kentliye Yönelik Hizmetler”, “Kente Yönelik Hizmetler” ve “Kurumsal Hizmetler” stratejik hizmet alanları adı altında toplam 20 adet stratejik amaç belirlediğini ifade etmiştir. Oluşturulan her bir stratejik amacın ve stratejik hedefin birbirinden bağımsız olup farklı konulardaki hizmet

ve faaliyetleri kapsadığı, İlçenin nüfusu ve belediyenin üretmiş olduğu hizmet sayısı ile doğru orantılı olarak stratejik amaç ve hedeflerinde sayısal olarak arttığı belirtilmiştir.

Ayrıca; Kalkınma Bakanlığı (Devlet Planlama Teşkilatı) tarafından hazırlanan stratejik Plan Hazırlama rehberinde Stratejik Amaç için yer alan d bendinde yer alan Amaçların tanımına ve özelliklerine yer verip, stratejik amaçların miktarı ile ilgili herhangi bir kısıtlamanın bulunmamasıyla birlikte misyonun ve vizyonun gerçekleştirilmesine katkı sağlayacak, ulaşılmak istenen sonuçları açık bir şekilde ifade edecek amaçlara yer verilmesi istendiği belirtilmiştir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında; Stratejik Planlama Klavuzunda belirlenen amaçların sayısı ile ilgili bir sınırlama bulunmadığını belirtse de, çok sayıda amaç belirlemek ve bunlara ilişkin göstergelerin tespiti açısından, özellikle verilerin toplanmasını ve bu verilerin analiz edilmesini zorlaştıracak gibi çok fazla zaman alacaktır. Neticede sağlıklı sonuç elde edilemeyeceği düşünülmektedir. Nitekim ilgili yıl belediye faaliyet raporu incelendiğinde, hedeflerinin ne ölçüde gerçekleştiğinin ve sapma nedenlerinin ortaya koyulmadığı görülecektir.

BULGU 2: Stratejik Planda, Bir Önceki Dönem Stratejik Planına İlişkin Değerlendirmelere Yer Verilmemesi

28 Temmuz 2011 tarih ve 28008 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlara Dair Tebliğ'de (Sıra No: 1) *"İkinci ve daha sonraki stratejik planını hazırlayacak kamu idareleri için, yürürlükteki stratejik planın uygulanmış olan dönemine ilişkin hedef ve göstergeler bazında gerçekleşme düzeyi ile başarı ve başarısızlık nedenlerini içeren özet değerlendirme bölümüne yeni hazırlanacak plan içinde yer verilecektir. Bir önceki plandan temel farklılıklar ve bu farklılıkların nedenleri açıklanacaktır"* ifadesi yer almaktadır.

Anılan Tebliğ uyarınca, 2015-2019 dönemine ilişkin Stratejik Planda, 2010-2014 dönemine ilişkin Stratejik Planda uygulanmış olan yıllarına ilişkin hedef ve göstergelere ilişkin gerçekleşme düzeyi ile başarı ve başarısızlık sebeplerini içeren özet değerlendirme bölümüne yer verilmesi gerekmektedir. Stratejik Planda bir önceki dönem Stratejik Planına ilişkin değerlendirme bölümüne yer verilmiş olmasına rağmen, bu başlık altında izleme ve değerlendirme yöntemi anlatılmış, önceki plana ilişkin bir değerlendirmeye rastlanmamıştır.

Kamu idaresi cevabında; "2010-2014 Stratejik Planı, Stratejik Plana bağlı olarak hazırlanan Performans Programlarında yer alan bilgiler ışığında Performans Programı adı altında her yıl değerlendirilmesi yapılmıştır.

2015-2019 Stratejik Planında yer alan "**İzleme ve Değerlendirme**" başlığı adı altında belirtilen ifadeler, Kalkınma Bakanlığı (Devlet Planlama Teşkilatı) tarafından hazırlanan Stratejik Plan Hazırlama rehberine göre **ölçme yöntemlerinin belirlenmesine** istinaden 2015-2019 Stratejik Planının izleme ve değerlendirmesinde uygulanacak yöntemleri içermektedir. Bu kapsamda belirlenen stratejik plan ölçme ve değerlendirme yöntemleri ışığında her yıl 6 aylık periyotlarla değerlendirilen 2015-2019 stratejik plan raporu ve analizi, hazırlanacak olan 2020-2024 stratejik planında yer verilecektir. " Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında, söz konusu bulguda belirtilen hususa iştirak etmiş olup, konu müteakip yılı denetimlerinde takip edilecektir.

BULGU 3: Stratejik Planlama Kılavuzuna Aykırı Olarak Stratejik Planda Yer Alan Amaçlara İlişkin Açıklamalara Yer Verilmesi

Stratejik Planlama Kılavuzunda; "*Amaçlar kuruluşun ulaşmayı hedeflediği sonuçların kavramsal ifadesidir. Amaçlar, kuruluşun hizmetlerine ilişkin politikaların uygulanması ile elde edilecek sonuçları ifade eder.*

Ulaşılmak istenen sonuçları açık bir şekilde ifade etmeli, ancak bunlara nasıl ulaşılabileceğini ayrıntılı olarak açıklamamalıdır." Denilmektedir.

Yapılan incelemeler sonucunda, Pendik Belediyesi 2015-2019 Stratejik Planı'nda yer alan her amaç için açıklama yapılmıştır. Oysa yeterince anlaşılır olan amaçlar için açıklama metni eklemeye gerek yoktur. Zaten kamu idareleri için Stratejik Planlama Kılavuzunda amaçlar için açıklama yapılması öngörülmemiştir.

Kamu idaresi cevabında; "2015-2019 Stratejik Planında yer alan stratejik amaçlar, Stratejik Planlama Kılavuzunda amaçlar kısmında yer alan açıklamalara uygun olarak hazırlanmaya çalışılmıştır.

Stratejik Planda yer alan Stratejik Amaçlar ile ilgili **Stratejik Plan Hazırlama rehberinde** "*Ulaşılmak istenen sonuçları açık bir şekilde ifade etmeli, ancak bunlara nasıl*

ulaşılacağını ayrıntılı olarak açıklamamalıdır” ifadesi dikkate alınarak açık bir şekilde ifade edilerek ayrıntılı bir şekilde açıklama yapılmaktan kaçınılmış ve bir cümle ile açıklanmıştır.

Stratejik amaçların açıklamaları stratejik hedeflerin gerçekleştirilmesinde hatta faaliyetlerin uygulanmasında yol gösterici nitelikte olmakla birlikte stratejik planın kurum tarafından benimsenmesine de katkı sağlamaktadır." Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında; amaçların açıklamalarının stratejik hedeflerin gerçekleştirilmesinde hatta faaliyetlerin uygulanmasında yol gösterici nitelikte olmakla birlikte stratejik planın kurum tarafından benimsenmesine de katkı sağladığını ifade etmişse de, Stratejik Planlama Kılavuzunda amaçların açıklanmasına dair bir bölüme yer verilmemiştir. Yeterince anlaşılır olan amaçlar için ayrıca açıklama kısmına yer verilmesinin, mevzuata uygun olmadığı düşünülmektedir.

BULGU 4: Stratejik Planda Yer Alan Hedeflere İlişkin Göstergelerin Tamamının Ölçülebilir Nitelikte Olmaması

Stratejik Planlama Klavuzunda Performans Göstergesi ile ilgili olarak; *"Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gereklidir. Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Bir performans göstergesi, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilir."* denilmektedir.

Ölçülebilir olmayan göstergelere, söz konusu durumu teyit edecek örnek tablo aşağıda sunulmuştur:

| Hedef | Performans Göstergesi |
|---|---|
| Sosyal Yardım Hizmetlerindeki Etkinliği Arttırarak Yaşam Kalitesinin Güçlendirilmesine Katkı Sağlamak | <ul style="list-style-type: none"> Sosyal İncelemelerin Tamamlanması İhtiyaç Sahiplerine Gerekli Yardımların Yapılması Dezavantajlı, Yaşlı ve Yatalak Hastalara Bakım Hizmetinin Yapılması İftar Organizasyonunun Yapılması Gönüllü Etkinliklerinin Düzenlenmesi |
| Yardıma Muhtaçlara Yönelik Hizmetlerin Artırılması ve Yeni Projelerin Üretilmesi | <ul style="list-style-type: none"> Organizasyonlar Yapılması Yardıma Muhtaçların Asgari İhtiyaçlarının Giderilmesi |
| Sanatsal İçerikli Etkinliklerin Artırılması | <ul style="list-style-type: none"> Sanatsal İçerikli Gösterimlerin Düzenlenmesi |

Stratejik Planda hedeflere yönelik birçok gösterge tespit edilmesine rağmen, ölçülebilir değildir. Faaliyet ve projelerin yıllara ilişkin bölümlenmesinde ise, ilgili yıla işaret konularak ne kadarının yapılacağı hakkında ölçmeye yönelik (oran, sayı vs.) bir bilgiye yer verilmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Uzun vadede yapılacak olan hizmetlerin ve faaliyetlerin Stratejik Plan adı altında toplanması, stratejik plana bağlı olarak kısa vadede hazırlanan performans programının ise yıllık hazırlanması belediye hizmetlerinin ölçülebilirliği açısından büyük önem kazanmaktadır. *Stratejik Plan hazırlama kılavuzunda yer alan;*

Stratejik planlama:

Sonuçların planlanmasıdır: Girdilere değil, kamu hizmetleri ile elde edilecek sonuçlara odaklıdır.

Bir şablon değildir: Kuruluşların farklı yapı ve ihtiyaçlarına uyarlanabilen esnek bir araçtır.

Salt bir belge değildir: Stratejik planın hazırlanması, gerçekleştirilmesi için yeterli değildir. Planın sahiplenilmesi ve eyleme geçirilmesi gerekir. Asıl olan stratejik plan belgesi değil, stratejik planlama sürecidir.

ifadeler ışığında faaliyet ve projelerin uygulanmasında belirleyici olarak stratejik plan, ölçümleyici ve değerlendirici olarak ise performans programı baz alınmıştır. Bu kapsamda faaliyet ve projeler ile ilgili hangi yıl uygulanacağı stratejik planda belirtilmiş, hangi oranda sonuçlanacağı ise performans programında hedeflenmiştir.

Stratejik Plan kılavuzunda yer alan yukarıdaki açıklamalar kapsamında Stratejik Plan ve Performans Programının bütünleyici bir anlayışla ele alınması, uygulama sonuçlarının ölçülebilir ve hesap verebilir nitelikte olması amacıyla stratejik planın yıllık bazda uygulaması olan performans programlarında yer alan faaliyetler ve bu faaliyetlerin performans göstergeleri ölçmeye yönelik olarak hazırlanmış olup ilgili hedeflerin performans ölçümünde bu sayısal veriler hesaplanarak başarı düzeyi belirlenmektedir.

Stratejik plan verileri senede 2 kez ve performans programı verileri senede 4 kez olmak üzere ilgili birimlerden talep edilmekte ve takibi sağlanmaktadır." Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında; faaliyet ve projelerin uygulanmasında belirleyici olarak stratejik planın, ölçümleyici ve değerlendirici olarak ise performans programının baz alındığını, bu kapsamda faaliyetlerin ve projelerin hangi yıl uygulanacağını stratejik planda belirtmiş, hangi oranda sonuçlanacağını ise performans programında hedeflediğini ifade etmiştir. Stratejik planlama Kılavuzunda hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilmediği durumlarda, hedeflere yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gerektiği ve göstergelerin gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedeflere ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulması gerektiği ifade edilmiştir. Göstergelerin Performans Programı ile uyumlu, ölçülebilir olarak belirlenmesi gerektiği düşünülmektedir.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 5: Performans Programında Gerçekleştirilmesi Planlanan Çoğu Performans Hedeflerinin Gerçekleşme Sonuçlarının Faaliyet Raporunda Açıklanmaması

İdare faaliyet raporunda stratejik plan ve performans programında yer verilen hedef ve göstergelerin gerçekleşme oranları ile ilgili doğrudan bir bilgi verilmediği, sadece bazı hedeflerle ilgili gerçekleştirmelere dolaylı olarak yer verildiği görülmüştür.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'in 18 inci maddesinde performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verileceği hükmü yer almaktadır.

İdare faaliyet raporunda hedef ve göstergelerin gerçekleşme oranlarına yer verilmesi mevzuat gereği olmasının yanı sıra idarenin kendi koyduğu hedeflere ne oranda ulaşabildiğini de göstermesi açısından gereklidir.

Faaliyet Raporunda yer alan performans bilgileri başlığı altında faaliyet ve proje bilgileri anlatılmış olup, kurumun yıl içinde gerçekleştirdiği tüm faaliyetler amaç ve hedeflerle ilinti kurulmaksızın yer almaktadır. Faaliyet raporlarının temel fonksiyonu performans programında belirlenen ilgili yıl hedeflerinin ne ölçüde gerçekleştiğinin ve sapma nedenlerinin ortaya konulmasıdır. Performans Programında belirlenen hedeflerin çoğunun dikkate alınmaması, bu hedeflere ne ölçüde ulaşıldığının ve ulaşılamamışsa bunun nedenlerinin fiziki ve mali kaynaklar çerçevesinde yeteri kadar açıklanmaması, faaliyet raporunun işlevini yerine getirememesine, başka bir ifadeyle performans ölçümünün tam olarak gerçekleşmemesine neden olmuştur. Dolayısıyla, Stratejik Planlama, Performans Programı ve Faaliyet Raporu sürecine ilişkin mantıksal tutarlılık da kaybolmuştur.

Kamu idaresi cevabında; "Stratejik plan ve performans programında belirtilen hedef ve göstergelere ait gerçekleştirme oranları yıl içerisinde düzenli olarak alınarak raporlanmakta ve takip edilmektedir. Stratejik plana ait gerçekleştirme oranları yılda 2 kez; performans programına ait gerçekleştirme oranları ise yılda 4 kez raporlanmakta ve gözden geçirilmektedir.

Bundan sonraki faaliyet raporu hazırlık çalışmaları sürecinde konu hakkında sunulmuş olan bulgu göz önüne alınarak hazırlanacaktır." Denilmektedir.

Sonuç olarak Kamu idaresi cevabında; bulguda belirtilen hususa iştirak etmiş olup, konu müteakip yılı denetimlerinde takip edilecektir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>